

Кусаинов Д. Ш., старший научный сотрудник Научно-исследовательского института, доктор философии (PhD), майор полиции
(Карагандинская академия МВД Республики Казахстан им. Б. Бейсенова,
г. Караганда, Республика Казахстан)

Общая характеристика уголовных правонарушений в сфере жилищного строительства

Аннотация. В статье рассмотрены структура и содержание криминалистического анализа механизма преступной деятельности в сфере жилищного строительства. Предпринята попытка использования этих положений в качестве средств, которые в практическом аспекте позволят совершенствовать общую методiku досудебного расследования уголовных правонарушений в сфере жилищного строительства. Представлена общая криминалистическая модель механизма преступной деятельности в рассматриваемой сфере, выделены основные функции механизма преступной деятельности.

Ключевые слова: криминалистический анализ, уголовные правонарушения в строительстве, строительство жилых помещений, криминалистическая характеристика, методика досудебного расследования, механизм преступной деятельности.

Мошенничество, связанное с привлечением средств граждан на строительство жилья, как составляющая финансового мошенничества — это комплекс криминалистических однородных технологий, направленных на завладение имуществом (финансовыми ресурсами) граждан, инвестирующих средства в финансирование строительства жилья, которое совершается путем обмана и злоупотребления служебным положением [i].

Особенностями этих действий, в отличие от «традиционного» мошенничества в сфере оборота жилища, являются использование преступниками финансовых инструментов привлечения средств граждан в строительство жилья, где на этапе подготовки к мошенничеству виновные лица используют собственный служебный статус или средства доступа к руководству финансовых учреждений, компаний-управляющих средств и застройщиков. Алгоритм преступного поведения (преступные схемы) всегда скрыт легальной финансово-хозяйственной деятельностью, что затрудняет своевременное выявление признаков уголовных правонарушений как потерпевшими, так и правоохранительными органами; в технологиях мошенничества объединены разные уголовные правонарушения и правонарушения [ii].

В классификации мошенничеств, связанных с привлечением средств граждан на строительство жилья, целесообразно определить следующие критерии:

– **в зависимости от этапа правоотношений в сфере финансирования строительства жилья:** мошенничество на этапе привлечения средств граждан (доверителей, инвесторов) без намерения выполнять взятые обязательства по строительству жилья (53,6 % от числа 10 изученных уголовных дел); мошенничества, совершаемые на этапе выполнения взятых обязательств по строительству жилья (35,6 %); мошенничества, совершаемые на этапе завершения строительства и ввода объекта строительства в эксплуатацию (10,7 %);

– **в зависимости от субъекта мошенничества:** мошенничество, совершаемое представителем компании—управителя средств (41,0 %); мошенничество, совершаемое представителем компании-застройщика (19,6 %); мошенничество, совершаемое представителями других организаций или физическими лицами (посредниками), которые действуют под их прикрытием (39,3 %).

– **в зависимости от финансово-правовых механизмов инвестирования средств граждан в строительство** — мошенничество, связанное с: деятельностью фондов, финансирующих строительство (87,5 %); деятельностью фондов операций с

недвижимостью (9,8 %); выпуском застройщиком целевых облигаций с обязательством погашения жилой площадью (2,7 %).

Учитывая результаты изучения следственной и судебной практики органов внутренних дел и органов прокуратуры за 2015-2016 гг., можно выделить три **главные классификационные группы способов завладения средствами граждан при строительстве жилья**:

– мошенничество, связанное с привлечением средств доверителей (инвесторов), без намерения выполнять взятые обязательства по строительству жилья (61,9 % опрошенных правоохранителей);

– завладение средствами инвесторов путем служебных злоупотреблений со стороны представителей компаний—управляющих средств и застройщиков (26,2 %);

– завладение средствами инвесторов или причинение им имущественного ущерба при выполнении взятых обязательств по строительству жилья на этапе завершения строительства и сдачи в эксплуатацию (10,7 %).

По общим признакам, среди лиц, участвующих в совершении мошенничеств, связанных с привлечением средств граждан на строительство жилья, преобладают мужчины (78,0 %). Наибольшую криминальную активность проявляет возрастная группа от 30 до 49 лет (80 %). Подавляющее большинство лиц (85,8 %), привлеченных к ответственности, имели высшее образование, а также значительный опыт ведения бизнеса различного функционального уровня. Мошенничество, в основном, совершали должностные лица субъектов хозяйствования (руководители – 43,9 %; главные бухгалтеры – 26,5 %). В 16,1 % случаев они были соучастниками других (в частности, фиктивных) предприятий. Преступные посягательства в 29,5 % совершены в составе группы. В 45,5% случаев количество участников группы не превышало двух человек (группы численностью три человека образованы в 24,2 %, четыре человека – в 21,2 %, пять и более человек – в 9,0 %). Формирование групп происходило на основании формальных связей (в 75,8 % случаев участников группы связывали служебные отношения). По способам образования группы формировались как добровольные объединения (63,6 %) или путем втягивания в группу организатором (инициатором) нужных лиц с использованием служебной зависимости (36,4 %).

Данные о пострадавших распределились следующим образом: 75,3 % – мужчины в возрасте от 30 до 49 лет, местные жители (80,6 %) и граждане Республики Казахстан (95,4 %). Большинство пострадавших имели постоянные доходы среднего и высокого уровня (91,3 %), однако на момент внесения средств не имели собственного жилья (98,5 %). О предложении мошенников преимущественно узнавали из рекламы в средствах массовой информации (70,1 %) или от других пострадавших (18,9 %) [iii].

Перечень объектов, которые хранят информацию о событии уголовного правонарушения по делам исследуемой категории, условно состоит из шести групп: документы (письменные, графические, фото- кино-, аудио-, видео-, электронные документы); предметы (печати, штампы, образцы бланков, платежные карточки, оборудование для изготовления средств доступа к счетам); помещения и участки местности (жилые, складские, строительные площадки и др.); товарно-материальные ценности (движимое, недвижимое имущество) и деньги (наличные и безналичные, в том числе электронные банковские расчеты); электронные носители информации (системные блоки компьютеров, магнитные диски, лазерные диски и т. д.); показания участников уголовного процесса (идеальные следы) [iv].

Важным в построении криминалистической характеристики мошенничеств является установление корреляционных связей: между особенностями правового положения жилья, способом совершения уголовного правонарушения и размером ущерба; между способом совершения уголовные правонарушения и механизмом следообразования; между особенностями механизма следообразования, лицом мошенника и возможными

соучастниками; между уголовным правонарушением, расследованием уголовных правонарушений других видов и тому подобное [v].

Сложность предварительной проверки информации об определенных нарушениях со стороны должностных лиц субъектов хозяйствования состоит в том, что в действиях этих лиц трудно установить признаки уголовного правонарушения. Для того чтобы сделать вывод о наличии или отсутствии признаков мошенничества, нужно принять ряд проверочных мероприятий по проверке вышеупомянутого, разграничить гражданско-правовой деликт и преступный умысел, а также мошенничество и другие составы уголовных правонарушений, однако в настоящее время после отмены досудебной проверки любое событие, формально подпадающее под уголовно-правовые признаки уголовного правонарушения, регистрируется в Едином реестре досудебных расследований (далее — ЕРДР), по которому проводится досудебное расследование, что привело на практике к тотальному валу зарегистрированных уголовных дел по данной категории уголовных правонарушений. Умысел на завладение денежными средствами граждан должностными лицами субъектов хозяйствования подтверждают: документы, выполненные или подписанные должностными лицами, содержание которых раскрывает их истинные намерения (с признаками подделок, переписка с партнерами, указания подчиненным, черновые записи и др.); показания очевидцев (родственников, коллег, знакомых и др.) о намерениях фигурантов и характер осуществляемой деятельности; протоколы, составленные по результатам проведения оперативно-розыскных и оперативно-технических мероприятий; результаты инвентаризаций, ревизий, других специальных проверок, свидетельствующие о хозяйственном и финансовом положении субъектов хозяйствования на момент взятия на себя обязательств [vi].

Исследование документов, сохраняющих доказательную информацию по делам о мошенничестве, связанное с привлечением средств граждан на строительство жилья, осуществляется как процессуальными средствами (осмотром, экспертизой, предъявлением в процессе допроса, предъявлением для опознания), так и во время подготовки к процессуальным действиям или после их проведения с целью оценки полученных результатов [vii].

На основе криминалистической характеристики мошенничеств, связанных с привлечением средств граждан на строительство жилья, определен типовой перечень обстоятельств, подлежащих доказыванию по делам этой категории: событие уголовного правонарушения (время, место, способ и др.); все, что касается деятельности финансовых учреждений и субъектов хозяйствования, в том числе с признаками фиктивности, подтверждающее использование банковских операций в механизме преступной деятельности; наличие соучастников, в том числе среди должностных лиц компаний — управляющих средств, застройщиков, банковских учреждений, органов местной власти, нотариусов, государственных контролирующих органов; виновность лица в совершении уголовного правонарушения (форма вины, мотивы) характеризующие личность подозреваемого (обвиняемого), характер и размер вреда, причиненного уголовным правонарушением; степень тяжести уголовного правонарушения (смягчающие или отягчающие наказание обстоятельства), способствовавшие совершению уголовного правонарушения [viii].

Важным фактором организации начального этапа расследования мошенничеств, связанных с привлечением средств граждан на строительство жилья, является анализ типичных следственных ситуаций. В зависимости от объема информации, выделим такие следственные ситуации: мошенник неизвестен, есть лишь отдельные данные о нем в виде следов материального и интеллектуального происхождения (10,8 % изученных дел); мошенник установлен, однако его местонахождение неизвестно (27,7 %); преступника задержали работники правоохранительных органов на стадии подготовки, совершения или сокрытия уголовного правонарушения (5,4 %); на момент регистрации в ЕРДР уголовного

дела лицо, совершившее уголовное правонарушение, установлено, и оно не скрывается (56,2 %).

В зависимости от ситуации, связанной с фактом установления личности мошенника, необходимо решить следующие тактические задачи: при первой ситуации — сбор доказательств подтверждения причастности конкретного лица (лиц) к совершению уголовного правонарушения, достаточных для привлечения его к уголовной ответственности. Во второй ситуации — проведение комплекса мероприятий, направленных на розыск и задержание подозреваемого в совершении уголовного правонарушения, проведение обысков по месту его работы и проживания, допрос соседей и близких подозреваемого, предоставление поручений о проведении розыскных мероприятий общегосударственного и международного уровней. В третьей и четвертой ситуациях задачей следователя является, прежде всего, процессуальное закрепление имеющихся в деле материалов досудебного расследования и подтверждения или опровержения показаний подозреваемого [ix].

Главными средствами доказывания по делам о мошенничестве, связанным с привлечением средств граждан на строительство жилья, являются: обыск и выемка документов; следственный осмотр документов; допрос свидетелей и подозреваемых (обвиняемых), назначение судебных экспертиз [x].

Вышеизложенные обстоятельства, как нам представляется, в совокупности обуславливают потребность в добротном и тщательном исследовании с целью выявления закономерностей совершения умышленных уголовных правонарушений в сфере строительства. Итогом познания закономерностей механизма уголовного правонарушения в указанной сфере должна послужить разработанная криминалистическая методика расследования данного деяния, отражающая систему криминалистически значимых и взаимосвязанных между собой элементов преступной деятельности.

Организационно-тактические особенности производства отдельных следственных действий по делам о корыстных преступлениях в строительной сфере. Также нуждаются в специальном и детальном исследовании, основанном на системном подходе. Пришло время переосмыслить уровень современных возможностей производства судебно-строительной и иных экспертиз, сформулировав рекомендации по повышению уровня их результативности.

Таким образом, вышеизложенные обстоятельства свидетельствуют, что современная ситуация борьбы с умышленными уголовными правонарушениями в сфере строительства нуждается в тщательном и разноаспектном исследовании. Именно разработка частной криминалистической методики, специально посвященной расследованию указанной группы уголовных правонарушений, удовлетворяет как требованиям системного подхода к данной сложной и многогранной проблеме, так и положениям криминалистического учения о механизме преступления, лежащего в основе криминалистической классификации.

Түйін

Үлескерлік тұрғын-үй құрылысы аясындағы қылмыстық әрекеттер механизмінің құрылымы және криминалистикалық мазмұнының талдауы қарастырылады. Тұрғын-үй құрылысындағы қылмыстық құқық бұзушылықты сотқа дейінгі тергеп-тексерудің жалпы әдістемесін жетілдіру үшін осы ережелерді құрал ретінде пайдалану көзделген. Қарастырылып отырған мәселе бойынша қылмыстық әрекеттер механизмінің негізгі бағыттары және криминалистикалық моделі көрсетілген.

RESUME

The article considers the structure and content of the forensic analysis of the mechanism of criminal activity in the field of housing construction. An attempt has been made to use these provisions as tools that, in practical terms, will improve the general methodology of pre-trial

investigation of criminal offenses in the field of housing construction. A general forensic model of the mechanism of criminal activity in the sphere is presented, the main functions of the mechanism of criminal activity are identified.

Список использованной литературы:

- i. Анненков С. И. Расследование мошенничества. — Саратов, 2002.
- ii. Абрамов А. М., Майдыков А. А., Тузов Л. Л. Организация и тактика предупреждения и раскрытия мошенничества в сфере экономики: Учеб. пос. — М., 1999.
- iii. Архив Сарыаркинского районного суда г. Астана. Уголовное дело № 601-17-00-3 УП/31/2016.
- iv. Астапкина С. М. Расследование мошенничества. — Волгоград, 2004.
- v. Белкин Р. С. Криминалистика: Краткая энциклопедия. — М., 2003.
- vi. Мельникова Э.Б. Участие специалиста в следственных действиях. — М., 2004.
- vii. Голунский С. А., Рогинский Г. К. Техника и методика расследования преступлений. Вып. 1. — М., 2004.
- viii. Образцов В. А. Криминалистическая классификация преступлений. — Красноярск, 2005.
- ix. Ищенко Е. П. Проблемы первоначального этапа расследования. — Красноярск, 2003.
- x. Данилова Н. А., Фомина Л. С. Работа следователя с документами по делам о преступлениях в сфере экономики: Метод. рекомендации. — СПб., 1998.