

Байтеленова С. Г., научный сотрудник центра по исследованию проблем расследования преступлений НИИ, капитан полиции
(Карагандинская академия МВД РК им. Б. Бейсенова, г. Караганда, Республика Казахстан)

Некоторые вопросы привлечения лиц к ответственности по уголовным делам о неисполнении судебного акта, если совершение каких-либо действий возложено на юридическое лицо

Аннотация. Автор отмечает, что исполнение вступивших в законную силу судебных актов является одной из важнейших государственных функций, обеспечивающих действенность судебной системы и ее органов, выполняющих функции судебной ветви власти. В статье акцентируется внимание на некоторых особенностях привлечения лиц к ответственности по уголовным правонарушениям, предусмотренным ст. 430 УК РК. В частности, рассматриваются нарушения, допускаемые при привлечении лиц к ответственности по уголовным делам, когда решением суда или иным судебным актом либо исполнительным документом совершение каких-либо действий возложено на юридическое лицо, но оно не исполняется более шести месяцев, и за это время произошла смена ответственного лица в исполнительном органе. Автор предлагает некоторые пути решения возникающих в такого рода случаях проблем.

Ключевые слова: неисполнение, судебный акт, исполнительный документ, судебный исполнитель, юридическое лицо, ответственное лицо, уголовная ответственность.

Исполнение вступивших в законную силу судебных актов является одной из важнейших государственных функций, обеспечивающих действенность судебной системы и ее органов, выполняющих функции судебной ветви власти. Правильное и своевременное исполнение вступившего в силу приговора суда, решения суда или иного судебного акта является подтверждением реального функционирования судебной власти, укрепления законности и правопорядка, формирования уважительного отношения к праву в государстве.

В Концепции правовой политики Республики Казахстан на период с 2010 до 2020 гг. [i] подчеркивается необходимость неукоснительного исполнения судебных актов, усиление и расширение сферы процессуального судебного контроля над исполнительным процессом, дальнейшая специализация судов, каковыми могут быть суды по осуществлению правосудия на стадии исполнения судебных актов.

В соответствии с п. 3 ст. 76 Конституции Республики Казахстан, ст. ст. 127, 472 УПК РК, ст. 21 ГПК РК вступившие в законную силу приговоры, решения, постановления, определения, приказы, а также законные распоряжения, требования, поручения, вызовы и другие обращения судов и судей, связанные с исполнением судебных актов и исполнительных документов, обязательны для всех государственных органов, должностных лиц, органов местного самоуправления, общественных объединений, других юридических лиц, граждан и подлежат неукоснительному исполнению на всей территории нашей страны [ii].

Отступление от указанных предписаний рассматривается как грубейшее нарушение закона, предусматривающее уголовную ответственность, регламентированную ст. 430 УК РК «Неисполнение приговора суда, решения суда или иного судебного акта либо исполнительного документа». Но, невзирая на законодательные запреты, значительная часть судебных актов годами не исполняется. По сведениям республиканской палаты частных судебных исполнителей и органов юстиции, за 2016 г. судебными исполнителями в органы дознания для привлечения должников к уголовной ответственности за неисполнение судебных актов было направлено около 8 000 материалов, но из них в суд — только 13 дел, т. е. 0,16 % [iii].

Статистические данные актуализируют проблемы рассмотрения и привлечения лиц к уголовной ответственности по правонарушениям, предусмотренным ст. 430 УК РК.

Известно, что судебные акты выносятся в отношении как физических, так и юридических лиц. Если судебным актом совершение каких-либо действий возложено на юридическое лицо, то к уголовной ответственности привлекается физическое лицо, т. е. ответственное лицо (руководитель организации). Однако принимая во внимание, что решение суда не исполняется годами, ответственный как юридическое лицо может смениться, и тогда возникает вопрос, кого привлечь к ответственности. В этой связи мы хотим осветить ряд часто встречающихся вопросов, связанных с определением субъекта и его привлечением к уголовной ответственности по ст. 430 УК РК, если решением суда совершение каких-либо действий возложено на юридическое лицо.

Уголовной ответственности согласно ст. 15 УК РК подлежат только вменяемые физические лица. Из этого следует, что юридические лица не могут быть субъектом преступления. Немецкий юрист К. Ф. Савиньи утверждал, что человек, и только человек, является действительным субъектом права. Его концепция сводилась к тому, что юридическое лицо представляет собой не что иное, как искусственно созданный посредством простой фикции субъект права, реальными субъектами правоотношений в юридическом лице остаются единственно возможные носители правосубъектности — физические лица [iv].

Уголовное правонарушение по ст. 430 УК РК носит длящийся характер, и весь период неисполнения судебного акта составляет одно уголовное правонарушение, в этой связи возникает проблема определения субъекта преступления при смене ответственных в юридическом лице.

Результаты изучения уголовных дел показывают, что правоприменители привлекают к уголовной ответственности по неисполнению приговора суда, решения суда или иного судебного акта либо исполнительного документа ответственного в юридическом лице, т. е. того, кто занимает данный пост и представляет юридическое лицо в суде. При этом не учитывается, что должность ответственного лица в настоящее время занимает другой человек, продолжающий не исполнять судебный акт. Это происходит в связи с тем, что данное лицо записано в исполнительном производстве.

Как видим, данная практика ошибочна, поскольку не принимается во внимание то, что ответственное лицо уже не занимает определенный пост и, соответственно, не может нести ответственность за то время, в которое не работал.

Согласно гражданскому праву, ответственности подлежит только последнее действующее ответственное лицо.

По мнению заслуженного деятеля науки Республики Казахстан Ю. Г. Басина, юридическое лицо действует только от своего имени, а не от имени своего руководителя или учредителя. Это имеет важное практическое значение, так как позволяет точно определить истинного субъекта, его права, обязанности и ответственность.

Ю. Г. Басин подтверждает свою позицию следующим примером: по одному арбитражному делу было установлено, что директор совхоза выдал от имени совхоза гарантийное обязательство. Через некоторое время он был заменен другим лицом. Когда наступила необходимость исполнять гарантийное обязательство, новый директор заявил о недействительности гарантийного письма, подписанного его (директора) предшественником. Арбитражный суд в решении по делу указал, что директор является органом юридического лица, которое выступает в гражданском обороте от своего имени, обязательство возникло не у директора, а у юридического лица, отвечать по обязательству должен не директор, а юридическое лицо. Поэтому замена директоров не влияет ни на действительность обязательства, ни на его исполнимость, ни на ответственность за неисполнение [v]. Из этого следует, что при назначении на должность ответственное лицо принимает и возлагает на себя все обязательства, которые ранее были у его предшественника. Было бы хорошо руководствоваться данным примером и в практике уголовных дел, однако и этот пример имеет свои недостатки. Так, допустим, если все ответственные лица в момент исполнения обязанностей были уведомлены судебным

исполнителем о необходимости исполнения судебного акта, однако продолжали не исполнять его, то логично, что все ответственные лица понесут ответственность за неисполнения судебных актов за тот период времени, который они отработали, если он составляет более шести месяцев.

Вышеизложенное свидетельствует о том, что порой законы на практике применяются не одинаково, т. е. происходит разночтение.

Для законодательного закрепления данных положений считаем необходимым в Нормативное постановление Верховного Суда Республики Казахстан «Об ответственности за неисполнение судебных актов» внести изменения и изложить п. 11-1 в следующей редакции: «Если судебным актом совершение каких-либо действий возложено на юридическое лицо, но судебный акт не исполняется более шести месяцев и за это время произошла смена ответственного лица, то ответственности подлежат лица, уведомленные судебным исполнителем о необходимости исполнения судебного акта».

Это поможет выработать единообразную практику применения ст. 430 УК РК.

Түйін

Мақалада Қазақстан Республикасы ҚК-нің 430-бабында көзделген қылмыстық құқық бұзушылықтар бойынша қылмыстық жауапкершілікке тұлғаларды тартуға көңіл бөлінеді. Осы санаттағы қылмыстық істерде жеке тұлғаларды қылмыстық жауапкершілікке тартуды анықтауда мынадай құқық бұзушылық қарастырылады, егер сот шешім заңды тұлғаға қандай да бір іс-қимыл жасауға жүктелсе, ол алты айдан астам орындалмаса, бұл уақытта атқарушы органның өзгеруі байқалды. Автор осындай жағдайларда туындайтын проблемаларды шешудің кейбір жолдарын ұсынады.

RESUME

The article attention is focused on some peculiarities of bringing persons to responsibility for criminal offenses provided for by art. 430 of the Criminal Code of the Republic of Kazakhstan. In particular, violations are considered when persons are prosecuted in criminal cases, when a decision of a court to carry out any action is entrusted to a legal entity, it doesn't execute for more than six months and during that time there has been a change in the executive body. The author suggests some ways of solving the problems arising in such cases.

Список использованной литературы:

- i. Юрченко Р. Н. Теоретические и прикладные проблемы исполнения приговоров и постановлений суда: Автореф... дис. д-ра юрид. наук. — Астана, 2010.
- ii. Нормативное постановление Верховного Суда Республики Казахстан «Об ответственности за неисполнение судебных актов» от 19 декабря 2003 г. № 12 // Электронный ресурс: www.online.zakon.kz
- iii. Данные комитета по правовой статистике и специальным учетам Генеральной прокуратуры Республики Казахстан // <http://qamqog.gov.kz>
- iv. Басин Ю. Г. Гражданское право (Т. 1): Учебн. для вузов (академический курс) // Электронный ресурс: www.online.zakon.kz
- v. Басин Ю. Г. Юридические лица по Гражданскому кодексу Республики Казахстан. Понятие и общая характеристика // Электронный ресурс: www.online.zakon.kz