

Шульгин Е. П., преподаватель кафедры досудебного расследования преступлений, магистр юридических наук, капитан полиции
(Карагандинская академия МВД РК им. Б. Бейсенова, г. Караганда, Республика Казахстан)

Уголовно-процессуальные аспекты обеспечения гражданского иска в ходе досудебного расследования

Аннотация. В статье рассмотрены некоторые аспекты обеспечения гражданского иска в ходе досудебного расследования, в результате чего сделан акцент на необходимость обеспечения гражданского иска путем наложения ареста на имущество. Автор выявляет проблемы и пути совершенствования форм возмещения вреда, причиненного преступлением, исследует нормы уголовно-процессуального законодательства, связанные с обеспечением гражданского иска; рассматривает вопросы добровольного возмещения причиненного вреда, заключающегося в том, что оно служит средством решения одной из задач уголовного судопроизводства — охраны законных имущественных интересов личности. В статье приводятся аргументы в пользу того, что деятельность органов досудебного расследования будет способствовать фактическому восстановлению прав и законных интересов граждан, пострадавших в результате совершенного в отношении них преступления.

Ключевые слова: гражданский иск, уголовно-процессуальное законодательство, досудебное расследование, гарантии обеспечения имущественных интересов потерпевшего.

Законодатель прямо обозначает, что в обязанности правоохранительных органов входит решение задачи принятия мер, направленных на обеспечение гражданского иска при наличии данных о причинении преступлением морального или имущественного вреда (ст. 170 УПК РК). Актуальность разрешения проблем реализации права на возмещение вреда, причиненного преступлением, определяется признанием казахстанским государством приоритетности значения в правовом регулировании норм международного права перед национальным законодательством, а также устанавливаемых ими прав человека. Право на возмещение вреда, причиненного преступлением, рассматривается, по меньшей мере, в двух актах международных организаций — Декларации основных принципов правосудия для жертв преступлений и злоупотреблений властью, принятой в 1985 г. Генеральной Ассамблеей ООН [i], 85], и Европейской Конвенции по возмещению ущерба жертвам насильственных преступлений (1983 г.) [ii, 387-389]. Вопросы, связанные с обеспечением гражданского иска, заявленного в ходе уголовного судопроизводства, уже неоднократно поднимались и рассматривались в юридической науке [iii, 32]. Однако большинство работ написано по ранее действовавшему законодательству, а исследования проводились в основном российскими учеными.

В Казахстане труды на монографическом уровне практически отсутствуют, имеется лишь ряд публикаций, затрагивающих проблемы обеспечения гражданского иска [iv, 41]. Мы разделяем высказываемое З. З. Зинатуллиним мнение, что под обеспечением гражданского иска следует понимать всю совокупность предпринимаемых при производстве по уголовному делу мер (действий), призванных гарантировать возмещение причиненного преступлением материального ущерба [v].

Одни юристы относят к мерам обеспечения возмещение материального ущерба наложение ареста на имущество, розыск похищенного, а также организацию добровольного возмещения виновным причиненного вреда. Другие к непосредственным способам защиты имущественных интересов субъектов, пострадавших от преступных посягательств, относят гражданский иск в уголовном деле, возмещение материального ущерба по инициативе суда, возвращение отчужденного имущества его владельцу или так называемую уголовно-правовую реституцию, возложение обязанности загладить причиненный преступлением вред.

Анализ действующего законодательства и юридических источников по данной проблеме позволяет выделить следующие способы обеспечения гражданского иска, заявленного в уголовном деле:

- наложение ареста на имущество;
- реституция;
- добровольное возмещение причиненного вреда;
- издание закона и создание специального фонда;
- возмещение материального ущерба по инициативе суда;
- компенсация причиненного вреда в ходе исполнительного производства.

Следует отметить, что последняя форма обеспечения гражданского иска осуществляется в порядке исполнительного производства, поэтому нами рассматриваться не будет. Обратимся к изучению обеспечения гражданского иска путем наложения ареста на имущество для того, чтобы выявить возможные проблемы и определить пути совершенствования форм возмещения вреда, причиненного преступлением.

Обеспечение гражданского иска путем наложения ареста на имущество возникает по многим уголовным делам. Действующий закон определяет, что арест на имущество налагается в целях обеспечения приговора в части гражданского иска, других имущественных взысканий или возможной конфискации имущества (ч. 1 ст. 161 УПК РК).

Как правило, наложение ареста на имущество оформляется тремя процессуальными документами: постановлением о возбуждении перед судом ходатайства о наложении ареста на имущество подозреваемого или лиц, несущих по закону материальную ответственность за их действия, протоколом наложения ареста на имущество и сохранной распиской. В протоколе наложения ареста на имущество указывается, кем, на основании какого постановления, у кого, с участием каких лиц, когда и где произведено это процессуальное действие; отмечается, что присутствующим разъяснены их права, а также фиксируются сделанные ими замечания по поводу действий лица, накладывающего арест на имущество. Более того, в протоколе должно быть указано, какое имущество было предъявлено добровольно, а какое имущество кем, в каком месте, при каких обстоятельствах обнаружено. Все описанное имущество должно быть зафиксировано в протоколе с точным указанием его количества, меры, веса и индивидуальных признаков и, по возможности, его стоимости. Для определения стоимости имущества в ходе производства может быть приглашен специалист. В случаях наложения ареста на имущество судебным исполнителем, согласно ст. 161 УПК РК, составляется его опись. Наложение ареста на имущество предполагает изъятие его из гражданского оборота, запрещение распоряжаться им, ответственность за утрату. В протоколе или описи о наложении ареста должно найти отражение все имущество, на которое по закону может быть обращено взыскание, и конкретно указано имущество, подвергаемое аресту. В противном случае возможны злоупотребления со стороны заинтересованных лиц, обращающихся с исками об освобождении того или иного имущества от ареста. Конечно, если будет твердо установлено, что те или иные предметы и ценности не принадлежат лицу, на имущество которого налагается арест, то их не следует включать в протокол. В случае возникновения сомнений по вопросу принадлежности имущества, оно вносится в протокол или опись, а о претензиях третьих лиц делается соответствующая отметка.

Как правило, имущество, на которое наложен арест, передается на хранение представителю местной администрации, жилищно-эксплуатационной организации, его владельцу родственникам или иному лицу, которые предупреждаются об ответственности за сохранность имущества (ч. 11 ст. 163 УПК РК).

Для предотвращения подмены в криминалистической литературе предлагается практиковать фотографирование оставляемых на хранение предметов, постановку на них штампов соответствующего органа, о чем делать отметку в протоколе [vi, 334].

Лицу, принявшему имущество на хранение, разъясняется ответственность за растрату и отчуждение этого имущества, о чем у него берется сохранная расписка. При передаче

арестованного имущества на хранение под сохранный расписку учитывается характер преступления, личность владельца, его взаимоотношения с подозреваемым, ценность имущества, размер иска и процессуальных издержек. Если оставление у лица имущества под сохранный расписку вызывает сомнения, то следователь в соответствии со ст. 161 УПК РК может изъять арестованное имущество и применить правила, установленные соответствующей инструкцией.

Органы, ведущие уголовный процесс, выясняя обстоятельства, подлежащие доказыванию по уголовному делу, и выявляя среди них желание добровольно возместить причиненный материальный ущерб, обязаны не только отражать их в материалах дела и учитывать как смягчающие вину, но и брать в расчет интересы пострадавших, организовывать такое добровольное возмещение. Эта деятельность будет способствовать фактическому восстановлению прав и законных интересов граждан, пострадавших в результате совершенного в отношении них преступления.

Таким образом, можно сделать следующие выводы:

– чем эффективнее предъявление и исполнение решения по гражданскому иску в уголовном процессе, тем выше уровень и качественнее защита прав и законных интересов потерпевшего;

– эффективность защиты прав потерпевшего должна пониматься как способность реально и с наименьшими издержками положительно воздействовать на общественные отношения и на установки их участников в заданном направлении при социальных условиях, существующих в нашем государстве.

– на уровне законодательства целесообразнее было бы издание закона, определяющего источники формирования республиканского внебюджетного фонда помощи потерпевшим от преступлений.

– необходимо усилить прокурорский надзор за процедурой возмещения гражданского иска в целях недопущения поверхностного его рассмотрения в досудебном расследовании.

Добровольное возмещение причиненного вреда имеет самостоятельное значение наряду с реституцией и заключается в том, что оно служит средством решения одной из задач уголовного судопроизводства — охраны законных имущественных интересов личности.

Түйін

Мақалада сотқа дейінгі тергеу барысында азаматтық талапты қамтамасыз етудің кейбір аспектілері талқыланады, онда проблемаларды анықтау және қылмыспен келтірілген зиян үшін өтемақы нысандарын жетілдіру жолдарын анықтау мақсатында мүлкітікке тыйым салу арқылы азаматтық әрекеттерге баса назар аударылатын болады.

RESUME

The article discusses some aspects of securing a civil claim in the course of a pre-trial investigation, where an emphasis will be placed on securing a civil suit through the seizure of property, in order to identify problems and determine ways to improve the forms of compensation for harm caused by the crime.

Список использованной литературы:

- i. Рыженков А. Я., Филиппов П. М. О возмещении ущерба на предварительном следствии. — Волгоград, 1983.
- ii. Нуралиева А. С., Биятов Т. К. Гражданский иск в уголовном процессе // Уголовно-процессуальное право / Под ред. Б. Х. Толеубековой. — Алматы, 2004.
- iii. Зинатуллин З. З. Возмещение материального ущерба в уголовном процессе. — Казань, 1974.
- iv. Руководство для следователей. 2-е изд., перераб. — М., 1981. Ч. 1.

-
- v. Электронный ресурс: http://fictionbook.ru/author/z_z_zinatullin/izbrannyie_trudyi_tom_i/read_online.html
- vi. Яблоков Н. П. Криминалистика. — М., 2000.