

**Байнов В. А., магистрант Института послевузовского образования, старший лейтенант юстиции**  
(Карагандинская академия МВД РК им. Б. Бейсенова, г. Караганда, Республика Казахстан)

### **Суд как субъект доказывания**

*Аннотация. В практике досудебного расследования и судебного разбирательства проблемы, связанные с субъектами доказывания, вызывают достаточно большие сложности, которые нередко способствуют неправильному применению норм действующего законодательства. Для обеспечения прав субъектов доказывания Конституция РК и текущее законодательство устанавливают ряд гарантий, облечённых в процессуальную форму, связанную с организацией судебного разбирательства. Роль суда в доказывании состоит в том, что он самостоятельно собирает и исследует имеющиеся в деле и дополнительно представленные доказательства. Субъектом доказывания является суд как первой, так и апелляционной, кассационной инстанции, а также суд, пересматривающий дело по вновь открывшимся обстоятельствам, хотя задачи, характер и объем доказывания на этих стадиях процесса различны.*

*Ключевые слова: суд, субъект доказывания, подозреваемый (обвиняемый), доказывание, стадии уголовного процесса, предание суду.*

Качество судебной работы зависит не только от овладения судьями теорией уголовного процессуального права, уяснения требований закона о порядке судебного разбирательства, но и от того, как они сумеют подготовиться к процессу, провести судебное следствие, организовать обсуждение вопросов, разрешаемых при постановлении приговора, составить приговор. Организация этой деятельности нормами закона не регламентирована, не отражена она и в учебных пособиях и осуществляется судьями в соответствии со сложившейся практикой и приобретенным опытом [i].

Суд является органом правосудия, на который возложены важнейшие задачи, установленные законодательством о судоустройстве. Их суд реализует путем отправления правосудия, в процессе осуществления которого значительное место занимает доказывание [ii, 112]. Это дает основание к тому, чтобы функцию, осуществляемую судом, именовать не разрешением дела, а правосудием, что находится в точном соответствии с законом [iii, 10].

Выполняя функцию правосудия и являясь субъектом доказывания, суд осуществляет доказывание на отдельных стадиях процесса в различных пределах, исходя из тех задач, которые преследует тот или иной этап процессуальной деятельности.

В стадии предания суду его задача состоит в том, чтобы, не предрешая вопроса о виновности, проверить наличие достаточных данных для предания обвиняемого суду. Эта задача не может быть решена без соответствующего изучения (исследования) доказательств и их оценки. На этой стадии может иметь место и собирание доказательств [iv, 60–64], если суд признает необходимым истребовать дополнительные доказательства или если они представлены участниками процесса, имеющими право обращаться к суду с ходатайствами.

Например, подозреваемый (обвиняемый) практически лишен возможности заявить ходатайства, так как не знает, в какой суд направлено дело, когда будет решаться вопрос о предании суду, какими правами он обладает в этой стадии процесса. Все это снижает активность обвиняемого в доказывании, а также отражается на участии защитника в деле.

Одновременно подозреваемый (обвиняемый) должен быть уведомлен о том, в какой суд направлено дело и какими правами он обладает в стадии предания суду. Это позволит ему самому или через своего защитника своевременно обратиться к суду с ходатайствами об истребовании доказательств, которые могут быть рассмотрены с их участием. Копия постановления о предании суду или определения распорядительного заседания должна быть направлена подсудимому судом.

Установление такого порядка предания суду, при сохранении за ним этой функции [v, 4], повысит значение этой стадии процесса, позволит своевременно устранить пробелы предварительного следствия, избежать отложения судебных дел и будет в большей мере гарантировать права обвиняемого. Однако суд в стадии предания суду не определяет достоверность доказательств [vi]. В то же время суд может положительно решить вопрос о предании суду в том случае, если считает, что при подтверждении в судебном заседании имеющихся доказательств обвиняемому будет вынесен обвинительный приговор [vii, 26].

Чтобы был вынесен вердикт, необходимо провести разбирательство, и основное место в уголовном судопроизводстве занимает судебное разбирательство.

В этой стадии с наибольшей полнотой реализуются принципы уголовного процесса, что создает соответствующие предпосылки для всестороннего, полного и объективного исследования материалов дела и в то же время тактической наступательности и окончательного решения вопросов о виновности или невиновности обвиняемого и его наказании в случае признания виновным.

Процесс исследования доказательств и их оценки в судебном разбирательстве протекает непрерывно, что создает благоприятные условия для формирования внутреннего убеждения судей, вызывает у них более свежее, цельное представление о всех имеющихся в деле доказательствах, формирует (по ходу исследования доказательств) тактические возможности устранения противоречия между показаниями свидетелей, подсудимых, потерпевших, сохраняя все материалы дела в своей памяти.

Разбирательство дела и процессуальные вопросы в его разрешении осуществляются судьей единолично. Это дает возможность в процессе доказывания более тщательно, с различных позиций подойти к собиранию, исследованию и оценке доказательств, обсудить имеющиеся в деле материалы и дать им характеристику. Однако суд не обязан идти вслед за органами расследования и проверять целесообразность и правильность всех следственных действий, выполненных на предварительном следствии с целью получения доказательств. Он может провести процессуальную проверку материалов предварительного следствия, которая направлена на то, чтобы, во-первых, не допустить вынесения приговора, если на предварительном следствии были допущены грубые нарушения закона; во-вторых, осуществлять доказывание в суде с наименьшей затратой процессуальных средств и времени. В то же время судебное следствие носит самостоятельный характер и требует от суда активности и инициативы [viii]. Окончательные выводы суда, основанные на оценке доказательств, находят отражение в приговоре — важнейшем акте правосудия.

В литературе большое внимание уделяется вопросам обоснованности приговоров, их мотивировке [ix], которые находятся в центре внимания Верховного Суда РК.

Например, при пересмотре дел в кассационном и апелляционном порядке доказывание протекает в иных процессуальных условиях, чем в суде первой инстанции. Задача вышестоящих судов состоит в проверке законности и обоснованности решений суда первой инстанции.

Анализ действующего законодательства дает основание сделать следующие выводы: при рассмотрении дел в вышестоящих судах имеют место все элементы доказывания: собирание, исследование и оценка доказательств. Собирание доказательств в кассационной и апелляционной инстанциях занимает незначительное место, так как доказательства были собраны в основном на предшествующих пересмотру стадиях процесса. В то же время, вышестоящий суд может получить новые материалы, представленные участниками процесса вместе с кассационными жалобами и протестами, но его право на истребование дополнительных материалов по собственной инициативе не предусматривается. Однако судебной практике известны такие случаи, когда необходимо истребовать дополнительные материалы, поэтому целесообразно закрепить в законе такое право вышестоящего суда. Ограничение права вышестоящего суда на собирание новых доказательств связано с тем, что при пересмотре дел отсутствуют процессуальные условия

для надлежащего закрепления доказательств. Эти же особенности еще в большей мере влияют на исследование доказательств в вышестоящем суде. Нам представляется правильным замечание Н. Н. Полянского о том, что при непосредственном восприятии показаний свидетелей, подсудимых, потерпевших и т. д. определенное значение имеет и впечатление, которое они производят на суд, что не находит отражения в процессуальных документах [х, 170].

Как уже отмечалось, вышестоящий суд не только собирает и исследует доказательства, но и оценивает их. Оценка доказательств производится им в соответствии с требованиями, установленными законом. Именно в силу этого вышестоящие суды могут подвергать сомнению выводы суда первой инстанции, а также правильность оценки им отдельных доказательств судов. Вышестоящий суд может выразить и свое окончательное мнение по делу, если это не ухудшает положения осужденного. Так, он может прекратить дело, в том числе по таким основаниям, как отсутствие события преступления, отсутствие в деянии состава преступления, недоказанность участия обвиняемого в его совершении, которые являются результатом оценки доказательств судом второй инстанции или кассационной инстанции. В то же время закон запрещает вышестоящему суду устанавливать или считать доказанными факты, которые не были установлены в приговоре или отвергнуты им. Это правило основано на том, что вышестоящий суд не может своим решением ухудшать положение осужденного, поэтому должен в случаях, когда в приговоре суда указаны не все обстоятельства, о которых свидетельствуют материалы дела, выводы суда первой инстанции не соответствуют материалам дела, направить дело на новое судебное рассмотрение.

Закон запрещает также вышестоящему суду при отмене приговора предрешать вопрос о доказанности или недоказанности обвинения, о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, о преимуществах одних доказательств перед другими. Полномочия вышестоящего суда в данном случае ограничены не потому, что суд лишен возможности во всех случаях сделать окончательные выводы по делу, а потому, что нельзя связывать свободу внутреннего убеждения судей, рассматривающих дело по первой инстанции.

Таким образом, нам представляется, что ограничение полномочий суда второй инстанции в оценке доказательств обусловлено, во-первых и главным образом, особыми процессуальными условиями, в которых протекает его деятельность (невозможность все доказательства воспринимать непосредственно, отсутствие в заседании суда участников процесса, заинтересованных в деле, и т. д.), во-вторых, задачами, которые преследует пересмотр приговоров в кассационном и апелляциином порядке (проверка законности и обоснованности приговоров, а не новое рассмотрение дела); в-третьих, запрещением ухудшать положение осужденного или оправданного и, наконец, характером взаимоотношений между вышестоящим и нижестоящим судами, в силу которых вышестоящий суд не в праве оказывать влияние на нижестоящие суды и стеснять их взаимозависимость.

Кроме того, законодателю необходимо поднять вопрос о расширении полномочий кассационной инстанции и решить вопрос о повышении роли защитника при пересмотре приговоров.

## **Түйін**

Сотқа дейінгі тергеу тәжірибесінде және дәлелдеу субъектілермен байланысты мәселелерді қарауда қолданыстағы заңнама нормаларын тиісінше қолданбаған жағдайда үлкен қиындықтар туындатады.

## **RESUME**

The article exposes the concept of subject of criminal procedure of proving, and also puts judicial questions: whether a court is the subject of proving, as far as actively or passively must behave court.

---

### Список использованной литературы:

- i. Молдабаев С. С., Молдабаев Р. С. Главное судебное разбирательство. Общие положения. // [http://kodeks-advocate.kz/ru/717-glavnoje\\_sudebnoje\\_razbiratelstvo.html](http://kodeks-advocate.kz/ru/717-glavnoje_sudebnoje_razbiratelstvo.html)
- ii. Резепов В. П. Субъекты доказывания в советском уголовном процессе // Вопросы государства и права. — 1958.
- iii. Добровольская Т. Н. Советское правосудие на современном этапе развернутого строительства коммунизма. — М., 1965. — С. 10, 35.
- iv. Лукашевич В. З. Гарантии прав обвиняемого в стадии предания суду. — Л., 1966.
- v. Перлов И. Д. Предание суду в советском уголовном процессе. — М., 1948.
- vi. Крупаткин Л. Г. Оценка доказательств в стадии предания суду в советском уголовном процессе. — Учен. зап. Харьковск. юрид. ин-та. 1955. Вып. 6.
- vii. Гальперин М. И. Направление судом уголовного дела на следствие. — М., 1960.
- viii. Чеджемов Г. Б. Активность суда в исследовании доказательств // Советское государство и право. — 1967. — № 8.
- ix. Кобликов А. С. Судебный приговор. — М., 1964.
- x. Полянский Н. Н. Очерк развития советской науки уголовного процесса. — М. — 1960.