

Прокопова А. А., старший научный сотрудник центра по исследованию проблем расследования преступлений Научно-исследовательского института, магистр юриспруденции, майор полиции

(Карагандинская академия МВД РК им. Б. Бейсенова, г. Караганда, Республика Казахстан)

Нарушения, допускаемые при прекращении уголовных дел, начатых по признакам состава преступления, предусмотренного ст. 430 УК РК

Аннотация. Изучение судебно-следственной практики досудебных расследований, начатых по признакам состава уголовного правонарушения, предусмотренного ст. 430 УК РК, и рассмотрения дел в суде позволило выявить ряд значительных нарушений уголовного и уголовно-процессуального законодательства. Автор приходит к выводу, что правоприменительная практика прекращения уголовных дел, начатых по признакам состава уголовного правонарушения, предусмотренного ст. 430 УК РК, за отсутствием состава в случае внесения незначительных денежных сумм неправомерна. В статье сформулированы рекомендации по недопущению указанных нарушений в уголовном судопроизводстве при прекращении уголовных дел, а также предложены изменения в нормативные акты, регламентирующие данные вопросы.

Ключевые слова: взыскатель, должник, досудебное производство, неисполнение решения суда, прекращение, приговор, судебный исполнитель, уголовная ответственность, уголовное дело.

В соответствии с п. 3 ст. 76 Конституции Республики Казахстан, ст. ст. 127, 472 УПК РК, ст. 21 ГПК РК вступившие в законную силу приговоры, решения, постановления, определения, приказы, а также законные распоряжения, требования, поручения, вызовы и другие обращения судов и судей, связанные с исполнением судебных актов и исполнительных документов, обязательны для всех государственных органов, должностных лиц, органов местного самоуправления, общественных объединений, других юридических лиц, граждан и подлежат неукоснительному исполнению на всей территории Республики Казахстан [i].

Несмотря на вышеизложенное, судебные акты часто не исполняются. Во избежание подобных фактов разработан законодательный механизм «исполнительное производство», включающий в себя меры, направленные на принудительное выполнение исполнительных документов.

Дополнительными мерами воздействия на должника является наличие административной (ст. 669 КРК об АП) и уголовной ответственности (ст. 430 УК РК) за неисполнение судебных решений.

Остановимся подробнее на некоторых аспектах привлечения к уголовной ответственности за неисполнение приговора суда, решения суда или иного судебного акта либо исполнительного документа. Изучение уголовных дел показало ряд нарушений, допускаемых в ходе прекращения уголовных дел по данной категории уголовных проступков.

Первой проблемой является прекращение уголовных дел за примирением с потерпевшим. Напомним, что ст. 430 находится в гл. 17 УК РК «Уголовные правонарушения против правосудия и порядка исполнения наказаний», особенностью которой является то, что общественно опасные последствия наносят вред государственным интересам. Общественная опасность действий, подпадающих под признаки состава преступления, предусмотренного ст. 430 УК РК, заключается в подрыве авторитета суда как самостоятельной ветви власти, нарушении порядка осуществления правосудия и принципа общеобязательности судебных актов, а также исключении возможности возмещения ущерба, восстановления нарушенного права и законных интересов граждан, учреждений и организаций, в пользу которых они вынесены [ii].

Таким образом, пострадавшей стороной в данной ситуации является государство в лице его судебной власти.

Несмотря на это, в правоприменительной практике встречаются сложности в понимании данного вопроса. Зачастую орган уголовного преследования признает потерпевшей стороной взыскателя, которым является лицо (физическое или юридическое), в чью пользу состоялось судебное решение, вступившее в законную силу, вследствие чего выдается исполнительный лист, на основании которого лицо обращается в службу судебных исполнителей за принудительным исполнением акта [iii].

Так, по уголовному делу № 173571031000138 взыскатель был признан потерпевшим и допрошен в данном статусе. На этом нарушения в деле не закончились: после вынесения обвинительного приговора суда осужденная во избежание судимости и наказания исполнила возложенные на нее обязательства в полном объеме (выплатила взыскиваемую сумму в размере 248 275 тенге), и обратилась в апелляционную инстанцию областного суда о пересмотре принятого решения. Судебная коллегия по уголовным делам отменила решение суда первой инстанции и прекратила уголовное дела на основании п. 1 ст. 68 УК РК за примирением осужденной с потерпевшим, мотивируя это решением поступившим ходатайством от потерпевшей стороны.

Данное решение считаем неверным, поскольку, как указывалось ранее, здесь взыскатель не является потерпевшей стороной, так как согласно законодательным положениям уголовное преследование по делам данной категории может быть прекращено на стадии досудебного производства либо в суде по основаниям ч. 3 ст. 68 УК РК либо за примирением сторон путем вынесения постановления о прекращении уголовного дела по п. 12 ч. 1 ст. 35 УПК РК.

Во избежание неверного толкования положений уголовного и уголовно-процессуального законодательства считаем целесообразным внести изменения в седьмой абзац п. 12 Нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан «Об ответственности за неисполнение судебных актов» от 19 декабря 2003 г. № 12, дополнив его предложением следующего содержания:

«... В случаях исполнения приговора суда, решения суда или иного судебного акта либо исполнительного документа в период досудебного производства по уголовному делу, начатому по признакам преступления, предусмотренного ст. 430 УК РК, лицо может быть освобождено от уголовной ответственности за примирением сторон в соответствии с ч. 3 ст. 68 УК РК».

Еще одним часто встречающимся нарушением в ходе расследования преступлений данной категории является прекращение уголовных дел за отсутствием состава преступления, когда подозреваемым (должником) [iv] был внесен незначительный платеж в счет погашения его обязательств. Представители органа уголовного преследования данные действия квалифицируют как отсутствие умысла у подозреваемого на неисполнение решения суда и прекращают производство, не проводя полноценного расследования.

Примером подобной ситуации является уголовное дело № 163572031001230, которое было прекращено за отсутствием состава уголовного правонарушения (п. 2 ч. 1 ст. 35 УПК РК). Основанием для принятия данного решения стал допрос от 29 ноября 2016 г., в котором подозреваемая пояснила, что с декабря 2015 г. не исполняет решение суда о возврате долга в размере 720 000 тенге, и что в настоящей момент ею в счет погашения долга внесена сумма 10 000 тенге.

Данное решение нарушает седьмой абзац п. 12 Нормативного постановления Верховного Суда РК «Об ответственности за неисполнение судебных актов» от 19 декабря 2003 г. № 12, который прямо указывает, что «внесение должником с целью уклонения от исполнения судебного акта незначительных денежных сумм при наличии возможности исполнения обязательства в полном объеме следует рассматривать как неисполнение».

Кроме того, согласно ч. 2 ст. 35 УПК РК, производство по делу прекращается по п. п. 1, 2 ч. 1 ст. 35 как при доказанности отсутствия события уголовного правонарушения или состава уголовного правонарушения, так и при недоказанности их наличия, если исчерпаны все возможности для собирания дополнительных доказательств. Однако органом уголовного преследования предписания указанных нормативных актов не были восприняты, не проведены соответствующие мероприятия по выявлению умысла у подозреваемого лица и возможности возмещения им ущерба.

1 августа 2017 г. решение о прекращении дела было отменено прокурором на основании того, что решение суда не исполнялось более 17 месяцев, и за это время подозреваемой единожды были внесены деньги в счет погашения долга, что свидетельствует о наличии в ее действиях состава преступления, предусмотренного ст. 430 УК РК. Дело с указаниями было направлено для дальнейшего расследования, позднее оно было направлено в суд, где вынесен обвинительный приговор.

Таким образом, правоприменительная практика прекращения уголовных дел, начатых по признакам состава уголовного правонарушения, предусмотренного ст. 430 УК РК, за отсутствием состава в случае внесения незначительных денежных сумм неправомерна. Принятие указанных решений должны находиться на контроле у руководителей органов уголовного преследования и надзирающих прокуроров в целях недопущения необоснованных прекращений уголовных дел без производства всестороннего и полного расследования. Это позволит сократить количество уголовных дел, по которым из-за нерадивости дознавателей отсутствует перспектива направления в суд.

Сформулированные в данной статье рекомендации позволят не допускать грубых нарушений уголовного и уголовно-процессуального законодательства в ходе прекращения уголовных дел, а также повысят качество досудебных расследований по делам данной категории.

Түйін

Мақалада соттың үкімін, сот шешімін немесе сот актісін не болмаса атқару құжатын орындамағаны туралы іс бойынша сот ісін жүргізудің кейбір проблемалары қарастырылған.

RESUME

The article deals with some problems of legal proceedings in the case of non-execution of a court sentence, a court decision or other judicial act or an Executive document.

Список использованной литературы:

- i. Нормативное постановление Верховного Суда Республики Казахстан «Об ответственности за неисполнение судебных актов» от 19 декабря 2003 г. № 12 // Электронный ресурс: online.zakon.kz
- ii. Борчашвили И. Ш. Комментарий к Уголовному кодексу Республики Казахстан, Особенная часть. — Алматы, 2015. Т. 2.
- iii. Толковый словарь русского языка / Под ред. С. И. Ожегова, Н. Ю. Шведовой, 1992 г. Электронный ресурс: <https://profilib.net/chtenie/72352/sergey-ozhegov-tolkovyy-slovar-russkogo-yazyka.php>
- iv. Гражданин или юридическое лицо, обязанное по исполнению обязательства совершить определенное действие или воздержаться от совершения действия.