

Алиев А. Н., научный сотрудник центра по проблемам исследования и мониторинга законодательства, регламентирующего деятельность ОВД, НИИ, магистр права, капитан полиции

(Карагандинская академия МВД РК им. Б. Бейсенова, г. Караганда, Республика Казахстан)

Некоторые вопросы отграничения акта терроризма от диверсии

Аннотация. В статье рассмотрены проблемные вопросы квалификации терроризма, отграничения терроризма от некоторых преступлений против основ конституционного строя и безопасности государства (диверсии), характеристики терроризма как преступления международного характера. В Послании Президента Республики Казахстан — Лидера Нации Н. А. Назарбаева народу Казахстана «Стратегия «Казахстан — 2050»: Новый политический курс состоявшегося государства» в числе приоритетных задач определено противодействие всем формам и проявлениям радикализма, экстремизма и терроризма. Проблема терроризма и экстремизма — одна из серьезных угроз национальной безопасности Республики Казахстан. Экстремизм и терроризм представляют прямую угрозу конституционному строю, разрушают целостность и безопасность любой страны, подрывают идеи равноправия людей независимо от их социальной, идеологической, политической, расовой, национальной, религиозной принадлежности, обладают способностью проникать во все сферы жизни общества, тем самым, наравне с международной безопасностью, подрывают внутреннюю стабильность государства.

Ключевые слова: террористический акт, квалификация, преступления против основ конституционного строя и безопасности государства, пиратство, экстремизм, международный терроризм.

В течение последних десятилетий вопросам противодействия терроризму в Республике Казахстан уделялось достаточно много внимания как в плоскости международно-правового сотрудничества, так и на национальном уровне: Казахстан стал участником ряда конвенций по борьбе с терроризмом и финансированием терроризма, в связи с чем были внесены соответствующие изменения в Уголовный кодекс (далее — УК) Республики Казахстан; разработаны законы и концепция борьбы с этим преступлением.

Значительный вклад в изучение проблем уголовно-правового противодействия терроризму и экстремизму внесли такие ученые, как Ю. М. Антонян, Х. Д. Аликперов, М. М. Бабаев, С. М. Баймолдина, Т. А. Боголюбова, И. Ю. Сундиев и др. Однако следует отметить, что до настоящего времени вопросы противодействия терроризму в Казахстане имели преимущественно теоретический характер, а принятые законодательные акты выполняли функцию так называемой превентивной криминализации. Поэтому дерзкое проявление терроризма (теракт в Актобе в 2016 г.) стало серьезным вызовом для уголовно-правовой политики Казахстана и остро поставило вопрос о его готовности эффективно противодействовать этому общественно опасному явлению.

Особенно сложным становится квалификация преступлений террористической направленности и их отграничение от преступлений против основ конституционного строя и безопасности государства. На проблему отграничения терроризма от других преступлений, которые используют террористы для достижения противоправных целей, например, пиратство, диверсии, а также действий, направленных на насильственное изменение конституционного строя или государственной власти, неоднократно обращали внимание отечественные ученые [1, 273–280].

Диверсия как преступление против основ конституционного строя и безопасности государства по признакам объективной стороны весьма сходна с актом терроризма. Согласно формулировке диспозиции ст. 184 УК РК, диверсия — это совершение с целью подрыва

безопасности и обороноспособности Республики Казахстан взрыва, поджога или иных действий, направленных на массовое уничтожение людей, причинение вреда их здоровью, разрушение или повреждение предприятий, сооружений, путей и средств сообщения, средств связи, объектов жизнеобеспечения населения, а равно совершение в тех же целях массовых отравлений или распространение эпидемий и эпизоотий [2]. Но в отличие от терроризма диверсионный акт выражается в реальном совершении соответствующих преступных действий, в то время как терроризм может иметь форму угрозы их совершения. Так, главной целью терроризма часто становится не реальное причинение вреда собственности, жизни и здоровью неопределенного количества людей, а создание атмосферы страха и ужаса в обществе как средства борьбы с существующим общественно-политическим строем, привлечение внимания общественности к определенным политическим, религиозным или иным взглядам. Таким образом, диверсия отличается от актов терроризма по субъективным признакам, а именно по цели указанных преступлений. В. П. Емельянов также обращает внимание на следующие различия признаков актов терроризма и диверсии: при совершении диверсий действия виновных направлены на само причинение того или иного ущерба (разрушение или повреждение предприятий, зданий, сооружений, объектов жизнеобеспечения и др.), а при совершении терроризма — на устрашение населения или его части, создание и поддержание обстановки страха. Целью диверсионных актов является ослабление государства, подрыв его экономической безопасности и обороноспособности, дестабилизация деятельности государственных органов или общественно-политической обстановки, тогда как цель терактов — влияние на принятие определенного решения или отказ от него. Диверсанты действуют тайно и не афишируют свою деятельность, а террористы обычно действуют открыто, демонстративно, с выдвижением своих требований и амбиций [3, 278].

Следует отметить, что диверсию и терроризм с субъективной стороны объединяет то, что мотивы их совершения часто связаны именно с политическими или другими идеологическими вопросами, которые преступник пытается решить насильственным путем или совершением общественно опасных действий, связанных с созданием реальной или потенциальной опасности для значительного количества людей. Именно поэтому отграничения этих составов преступлений по субъективным признакам также может вызвать определенные практические трудности.

В международно-правовой плоскости страны — участники соответствующих конвенций о борьбе с терроризмом приняли на себя обязательства признавать терроризм серьезным преступлением и предусматривать за него суровые меры наказания, соответствующие их национальным правовым системам. Важной особенностью терроризма является тот факт, что это преступление не может быть признано политическим. Это отмечается во всех международно-правовых соглашениях по этому вопросу, и страна, на территории которой находится возможный преступник, не может отказаться от его выдачи, ссылаясь на политические взгляды и убеждения лица, выдача которого запрашивается [4, 245].

В современных условиях восстановления правопорядка в нашей стране важно своевременное прекращение актов терроризма и применение к ним норм законодательства об уголовной ответственности, соответствующих их общественной опасности.

Нами рассмотрены лишь некоторые проблемные вопросы квалификации терроризма, их отграничения от смежных преступлений. Обозначенная проблематика в отечественной правовой науке еще до конца не исследована и требует дальнейшего более глубокого изучения. В связи с этим необходимым становится исследование не только национальных норм уголовного права и процесса, но и норм международных договоров, предусматривающих ответственность за международные преступления и преступления международного характера, современных тенденций развития международно-правовых норм

Алиев А. Н.

по вопросам противодействия терроризму и их влияния на законодательство Казахстана об уголовной ответственности.

ТҮЙІН

Мақалада терроризмнің біліктілігі, конституциялық құрылыс негіздері мен мемлекет қауіпсіздігіне (диверсия) сияқты кейбір қылмыстарға қарсы терроризмді шектеу қарастырылады. Терроризм сипаттамалары халықаралық сипаттағы қылмыстар сияқты қаралды. Қазақстан Республикасы Президентінің «Қазақстан — 2050» стратегиясы» қалыптасқан мемлекеттің жаңа саяси бағыты» атты Қазақстан халқына Жолдауында басым міндеттері оның ішінде экстремизм және терроризм, радикализмге қарсы іс-қимылдардың барлық түрлері мен көріністері айқындалды. Қазіргі таңда терроризм мен экстремизм мәселесі Қазақстан Республикасының ұлттық қауіпсіздігіне үлкен қауіп төндіруде. Әлбетте, экстремизм мен терроризм конституциялық құрылымына тікелей қауіп төндіреді, елдің тұтастығы мен қауіпсіздігін бұзады, адамдардың әлеуметтік, идеологиялық, саяси, нәсілдік, ұлттық, діни көзқарасына қарамастан олардың теңдік идеяларын үзеді. Қазіргі уақытта экстремизм мен терроризм қоғамның өмірлік барлық саласына еніп, осылайша халықаралық қауіпсіздікпен бірдей, мемлекеттің ішкі тұрақтылығын бұзады.

RESUME

The article deals with the problematic issues of the qualification of terrorism, the delimitation of terrorism from certain crimes against the foundations of the constitutional system and the security of the state (sabotage). The characteristics of terrorism as a crime of international character are considered. In the Message of the President of the Republic of Kazakhstan — Leader of the Nation to the People of Kazakhstan «Strategy" Kazakhstan — 2050": new political course of the established state» among the priority tasks is defined the counteraction to all forms and manifestations of radicalism, extremism and terrorism. The problem of terrorism and extremism is one of the serious threats to the national security of the Republic of Kazakhstan. It is obvious that extremism and terrorism pose a direct threat to the constitutional order, destroy the integrity and security of any country, undermine the ideas of equality of people regardless of their social, ideological, political, racial, national and religious affiliation. Currently, extremism and terrorism have the ability to penetrate into all spheres of society, thus along with international security, undermines the internal stability of the state.

Список использованной литературы:

1. Сундиев И. Ю. Экстремизм и терроризм: методология познания экстремальных форм социальной реальности // Экстремизм и другие криминальные явления. — М., 2008. — С. 33.
2. Уголовный кодекс Республики Казахстан от 3 июля 2014 г. № 226-V (с изм. и доп. по сост. на 09.01.2018 г.) [Электронный ресурс]. — Режим доступа: online.zakon.kz/
3. Емельянов В. П. Терроризм и преступления с признаками терроризирования: уголовно-правовое исследование. — СПб., 2002.
4. Антонян Ю. А. Природа экстремизма // Уголовный запрет и его эффективность в борьбе с современной преступностью / Под ред. Н. А. Лопашенко. — Саратов, 2008. — С. 245.