

*Искаков М. Б., научный сотрудник центра по исследованию проблем расследования преступлений НИИ, майор полиции
(Карагандинская академия МВД РК им. Б. Бейсенова)*

ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНАЯ ПРАКТИКА В СЛУЧАЯХ ОСВОБОЖДЕНИЯ ЛИЦА ОТ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА АВТОТРАНСПОРТНЫЕ ПРЕСТУПЛЕНИЯ, СОВЕРШЕННЫЕ В СОСТОЯНИИ АЛКОГОЛЬНОГО ОПЬЯНЕНИЯ

Безопасность дорожного движения сегодня стала одной из самых серьезных проблем. Аварийность на дорогах для многих стран является национальным бедствием. В Казахстане культура поведения на дорогах остается низкой, что приводит к многочисленным человеческим жертвам.

По данным Департамента дорожной полиции МВД РК, только в первом полугодии 2013 г. зарегистрировано 8462 ДТП с пострадавшими, 1167 человек погибли, 10837 получили травмы. Среди погибших 105 детей, 1894 получили травмы различной степени тяжести¹. Высокий уровень смертности и травматизма на транспорте приводит к нарушению демографических процессов и обострению ситуации с трудовыми ресурсами. Подавляющее большинство пострадавших в ДТП — это здоровые и трудоспособные лица молодого и зрелого возраста.

В соответствии с Законом РК от 15 июля 1996 г. № 29-1 «О безопасности дорожного движения» и Правилами дорожного движения РК (далее — ПДД), утвержденными Постановлением Правительства РК от 25 ноября 1997 г. № 1650, *дорожно-транспортное происшествие* (ДТП) — событие, возникшее в процессе движения по дороге транспортного средства и с его участием, при котором погибли или ранены люди, повреждены транспортные средства, сооружения, грузы либо причинен иной материальный ущерб.

Согласно действующему законодательству Республики Казахстан, за совершение дорожно-транспортных происшествий с причинением пострадавшему легкого или средней тяжести вреда здоровью предусмотрена административная ответственность (гл. 27 КРКоАП от 30 января 2001 г. № 156-2, с изменениями и дополнениями по состоянию на 6 марта 2013 г.) В случае причинения тяжкого вреда здоровью, смерти человеку или смерти нескольким лицам наступает уголовная ответственность (гл. 12 УК РК).

Наиболее распространенными транспортными преступлениями на автодорогах общего пользования являются: нарушение правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств лицами, управляющими транспортными средствами (ст. 296 УК РК), оставление места дорожно-транспортного происшествия (ст. 297 УК РК).

Вследствие сложности социально-правовой ситуации в вопросах безопасности дорожного движения и дорожно-транспортной дисциплины правоприменительная практика имеет ряд серьезных недостатков, позволяющих уклониться либо иным образом избежать уголовной и иной юридической ответственности водителям, по вине которых причиняется смерть и (или) увечья людям.

Достаточно частой практикой является освобождение от уголовной ответственности лиц, виновных в криминальных дорожно-транспортных происшествиях, в том числе связанных с причинением смерти. Главные условия такого освобождения — добровольное возмещение причиненного ущерба и, как следствие, достижение договоренности о примирении с потерпевшим или его представителями (ст. 67 УК РК).

Несмотря на то что с криминологической точки зрения личность преступника, совершающего транспортные преступления, предусмотренные ст. 296 УК РК, принято считать не столь общественно опасной, сложившаяся практика излишне гуманного подхода в вопросах привлечения к уголовной ответственности таких лиц в значительной степени влияет на формирование крайне негативных тенденций в сфере безопасности дорожного движения.

Главной проблемой (казусом) правоприменительной практики, на наш взгляд, является то, что в результате примирения сторон по делам о транспортных преступлениях виновное лицо, освобождаясь от уголовной ответственности, минует и все иные механизмы юридической ответственности за совершенное деяние. Речь идет о неприменении в отношении таких лиц мер административно-правового воздействия в виде временного лишения права управления транспортным средством.

При этом наибольший правовой диссонанс вызывают факты непринятия административно-правовых мер в отношении «пьяных водителей» и иных лиц, допустивших грубейшие нарушения ПДД.

Так, по прекращении уголовного дела, виновному лицу возвращаются все документы на право управления транспортным средством независимо от фактического характера и степени нарушения ПДД. Например, «4 июля 2008 г., около 22 ч. 30 мин. водитель Т., управляя автомобилем марки «Фольсваген Гольф» с государственным номером М 755 URM в состоянии алкогольного опьянения легкой степени, двигаясь по одной из улиц в пос. Киевка Карагандинской области, в нарушение правил безопасности дорожного движения выехал на обочину, расположенную справа по ходу его движения, и совершил наезд на несовершеннолетнего пешехода И. В результате ДТП пешеход И. скончалась на месте происшествия. В ходе судебного рассмотрения уголовное дело было прекращено за примирением сторон без лишения водителя права на управление транспортным средством»².

Другой пример, имевший большой общественный резонанс. Высокопоставленный чиновник в Карагандинской области У. 16 февраля 2013 г. около 00 ч. 30 мин., управляя автомобилем марки «БМВ-Х5» в состоянии алкогольного опьянения и двигаясь по ул. Гоголя г. Караганды, выехал на полосу встречного движения и совершил столкновение с автомобилями марок «Опель-вектра» и «Тойота-королла». В результате ДТП водитель М. автомобиля «Тойота-королла» получил тяжелые травмы, его пассажир М. от полученных травм скончалась на месте ДТП. По данному факту было возбуждено уголовное дело по ст. ст. 296 ч. 1, 296 ч. 2 УК.РК. Виновный водитель был заключен под стражу, однако в ходе предварительного следствия стороны примирились, в связи с чем было принято решение о прекращении уголовного дела. Обвиняемого освободили, к административной ответственности за управление автотранспортом в состоянии алкогольного опьянения не привлекли³.

Следует отметить, что подобная практика также складывается по отказным материалам и прекращенным уголовным делам по иным нереабилитирующим основаниям (амнистия, истечение сроков давности привлечения к уголовной ответственности и др.).

Приведенные примеры свидетельствуют об очевидном нарушении общеправового принципа справедливости, а порожаемое подобной практикой чувство безнаказанности обуславливает еще более пренебрежительное отношение нерадивых водителей к соблюдению ПДД и выступает главной причиной последующего совершения ими новых транспортных преступлений.

Согласно ч. 5 ст. 69 КРКоАП, в случае отказа в возбуждении уголовного дела либо прекращения уголовного дела при наличии в действиях нарушителя признаков административного правонарушения лицо может быть привлечено к административной ответственности не позднее трех месяцев со дня принятия решения об отказе в возбуждении уголовного дела либо о его прекращении.

В пункте 21 нормативного постановления Верховного суда Республики Казахстан от 29 июня 2011 г. № 3 «О практике применения уголовного законодательства по делам о преступлениях, связанных с нарушением правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств» разъяснено указанное положение ч. 5 ст. 69 КРКоАП и дано предписание применять его на практике.

Пункт 21 данного нормативного постановления гласит: «После прекращения уголовного дела в отношении лица, обвинявшегося в совершении преступления, предусмотренного статьей 296 УК, по предусмотренным уголовным, уголовно-процессуальными законами основаниям, лицо в силу части 5 статьи 69 КоАП *может быть* привлечено к административной ответственности не позднее трех месяцев со дня принятия решения о прекращении уголовного дела лишь в случаях наличия в его действиях признаков административного правонарушения». Однако право применение по-прежнему игнорирует данную дефиницию.

Полагаем, что содержание п. 21 нормативного постановления Верховного суда Республики Казахстан от 29 июня 2011 г. № 3 «О практике применения уголовного законодательства по делам о преступлениях, связанных с нарушением правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств» нуждается в корректировке путем *установления обязанности, а не права* суда привлекать к административной ответственности лиц при вышерассмотренных обстоятельствах.

В этой связи предлагаем изложить данный пункт нормативного постановления в следующей редакции: «21. После прекращения уголовного дела в отношении лица, обвинявшегося в совершении преступления, предусмотренного статьей 296 УК, по предусмотренным уголовным, уголовно-процессуальными законами основаниям, *и при наличии в его действиях (бездействии) признаков административного правонарушения, в силу части 5 статьи 69 КРКоАП, данное лицо должно быть привлечено к административной ответственности* не позднее трех месяцев со дня принятия решения о прекращении уголовного дела».

Кроме того, в территориальные подразделения органов следствия и дознания Следственному комитету МВД РК должен направить предписание с обзорными материалами и методическими указаниями о выделении и направлении в суд материалов административного производства по фактам нарушения правил дорожного движения лицами, в отношении которых прекращено уголовное преследование по фактам совершения транспортного преступления, предусмотренного ст. 296 УК РК.

В дальнейшем, в рамках правового мониторинга МВД РК необходимо осуществлять постоянный контроль и корректировку правоприменительной практики по рассмотренному вопросу.

- 1 Информация Комитета дорожной полиции МВД РК за 2013 г. // mvd.gov.kz/mvd_subportal_kdp
- 2 Архив Нурина суда Карагандинской области. Уголовное дело № 08355203100071-2008.
- 3 Информация УИТС ДВД Карагандинской области на 05.09.2013 г. // www.krgdvd.kz