

*Иваницкий С.А., доцент кафедры уголовного процесса, кандидат юридических наук, доцент, майор милиции
(Луганский государственный университет внутренних дел им. Э. А. Дидоренко, Украина)*

ПРОБЛЕМНЫЕ ВОПРОСЫ ОКАЗАНИЯ АДВОКАТОМ ПРАВОВОЙ ПОМОЩИ В ДОСУДЕБНОМ УГОЛОВНОМ ПРОИЗВОДСТВЕ (ПО НОВОМУ УПК УКРАИНЫ)

Практика применения нового Уголовного-процессуального кодекса Украины от 13 апреля 2012 г., который вступил в силу с 20 ноября 2012 г., засвидетельствовала наличие ряда трудностей и проблем, в частности, на таком потенциально опасном участке (в аспекте возможных нарушений прав граждан), как оказание правовой помощи, в связи с чем представляется необходимым уделить внимание рассмотрению отдельных проблемных вопросов.

Анализ норм, регулирующих вопросы оказания правовой помощи в уголовном производстве, свидетельствует о непоследовательности законодателя в части регулирования правового статуса адвоката. С одной стороны, новый УПК Украины воспринял традиционное положение об осуществлении адвокатом своих функций в качестве защитника (подозреваемого, обвиняемого, осужденного, оправданного и др.) либо представителя (потерпевшего, гражданского истца и гражданского ответчика). С другой стороны, процессуальный статус адвоката при оказании правовой помощи свидетелю остался не определенным. Так, согласно п. 2 ч. 1 ст. 66 УПК Украины свидетель имеет право пользоваться во время дачи показаний и участия в проведении других процессуальных действий правовой помощью адвоката.

С нашей точки зрения, по своей правовой природе осуществляемая адвокатом деятельность по оказанию правовой помощи свидетелю является представительством. Для урегулирования правового положения адвоката — представителя свидетеля целесообразно дополнить УПК Украины ст. 67 — 1 следующего содержания:

«Статья 67 - 1. Представитель свидетеля

1. Свидетеля в уголовном производстве может представлять представитель — лицо, которое в уголовном производстве имеет право быть защитником.

2. Полномочия представителя свидетеля на участие в уголовном производстве подтверждаются документами, предусмотренными статьей 50 этого Кодекса.

3. Представитель пользуется процессуальными правами свидетеля, интересы которого он представляет, кроме процессуальных прав, реализация которых осуществляется непосредственно свидетелем и не может быть доверена представителю».

Следующим новым направлением деятельности адвоката стало оказание правовой помощи подозреваемым, обвиняемым, потерпевшим и др. в процессе подготовки, заключения, утверждения и исполнения соглашений о примирении (признании виновности). Известный в зарубежных государствах институт «делок о признании вины» с каждым днем находит все более широкое применение в следственной практике Украины. Уже почти каждое пятое доведенное до суда уголовное производство заканчивается подобного рода соглашением. Вместе с тем, некоторые нормы рассматриваемого механизма получают в судебной практике весьма неоднозначную трактовку, обуславливая отказ судей в утверждении соответствующих соглашений, обжалование которых защитником (представителем) является невозможным. Речь идет, в частности, о неопределенности формулировки содержащегося в п. 2 ч. 7 ст. 474 УПК Украины основания для отказа в утверждении судом соглашения («условия соглашения не соответствуют интересам общества»). В результате, по ряду составов преступлений (получение должностным лицом неправомерной выгоды; преступления, связанные с торговлей наркотическими средствами и др.) сложилась противоречивая практика. При одинаковой квалификации содеянного одни судьи утверждают данные соглашения, другие — отказывают в этом со ссылкой на их несоответствие интересам общества.

Снижение уровня судебской дискреции и разрешение указанной коллизии, как представляется, должно лежать в плоскости конкретизации содержания анализируемого основания. Представляется необходимым дополнить Соответствующими положениями п. 2 ч. 7 ст. 474 УПК Украины, изложив его в следующей редакции: «2) условия соглашения не соответствуют интересам общества, в частности, когда подозреваемый (обвиняемый) ранее систематически совершал аналогичные либо тяжкие преступления, либо объем и характер оказываемого им содействия органам уголовного преследования является несоизмеримым общественной опасности и последствиям преступления, совершенного им индивидуально или в соучастии».