

*Кусаинова А. К., ведущий научный сотрудник НИИ правовых и сравнительных исследований, кандидат юридических наук, доцент
(Карагандинский университет «Болашақ»)*

ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ОБОСНОВАНИЕ ВЫБОРА МЕР НАКАЗАНИЯ

Экономический анализ стал необходимостью в юридической теории и практике. Бесспорна их единая цель — стремление к пониманию общественных институтов. Более того, каждому из них присущ ярко выраженный нормативный компонент: и юриспруденцию, и экономическую теорию интересует не только функция общественных институтов, но и то, как улучшить их деятельность.

В правоприменительной деятельности трудно выделить иное явление, занимающее столь важное место в общественной практике, как наказание. Фактически его законному, обоснованному и справедливому назначению подчинена вся уголовно-правовая система.

Одной из актуальных проблем является оценка эффективности и экономического обоснования выбора мер наказания. Кроме того, исследование в этом направлении поможет ответить на вопрос, сдерживают ли наказания преступность.

Мелкий проступок, вроде парковки в неположенном месте, связан с экономическими соображениями: водитель, как правило, сравнивает выгоду от удобного расположения автомобиля с затратами на оплату парковочного места. Подобный выбор носит исключительно экономический характер, и поэтому построение и анализ экономических моделей могут помочь проникнуть в суть преступлений и наказаний.

Для примера проведем анализ магазинных краж. Выгода вора определяется полезностью ворованных вещей, а предполагаемые издержки состоят из возможного ареста и связанного с ним штрафа и/или заключения в тюрьму. Например, кража в магазине; вор выбирает, что станет предметом кражи. Данное действие будет выглядеть следующим образом: $\max A(x) - B(x)$, где x — цена похищенной вещи, $A(x)$ — польза от ее похищения для вора и $B(x)$ — предполагаемые издержки для вора.

Виды и масштабы издержек, накладываемых на магазинного вора, определяются системой правосудия. Какой вид должно принять наказание, чтобы отбить у вора желание совершать кражу? Возьмем простой случай, в котором наказание представлено штрафом в C тенге. Допустим, что штраф не зависит от стоимости похищенной вещи.

Совершение преступления, как правило, не является непосредственно наблюдаемым. Таким образом, штраф может быть наложен не на каждого преступника (т.е. существует вероятность). Вероятность определяется, в свою очередь, ресурсами, направляемыми на раскрытие преступлений, поэтому мы обозначим уровень принуждения к соблюдению закона через d , а вероятность задержания — через $e(d)$. Считайте, что d — это расходы на раскрытие преступлений и на принудительные меры, осуществляемые полицией.

Теперь задачу для магазинного вора можно записать как: $\max A(x) - e(d)C / 1/$.

«Серьезность» преступления, выбираемая преступником, — измеряемая стоимость похищенных вещей — есть то значение x , которое максимизирует данное выражение.

Как государство может исчислять величины d и C ? Своим выбором x индивид причиняет явный ущерб другим субъектам. В результате кражи эти издержки включают стоимость похищенных вещей, а также стоимость замков, службы охраны и т. д., используемых для защиты от кражи. Определим сумму этого ущерба через $H(x)$, а издержки на принуждение к

соблюдению закона — через $g(d)$. Будем исходить из предположения, что государство хочет минимизировать чистые издержки преступной деятельности; запишем его целевую функцию как $\min H(x) = e(d)Cx + g(d)$ /2/.

Государство выбирает уровень принуждения к соблюдению законодательства и размеры штрафа, исходя из признания того, что этот выбор влияет на масштабы распространения магазинных краж.

В уравнении /1/: предполагаемые издержки преступления для преступника $e(d)C$ не зависят от размеров преступления x . Это означает, что преступник либо выберет уровень x , максимизирующий его чистую выгоду, либо предпочтет не совершать преступления вовсе. Увеличение функции выгоды по x , если преступление имеет экономическую пользу, будут похищены только самые ценные вещи. Если вору грозит одинаковое наказание независимо от того, насколько дорогостоящ похищаемый им предмет, ему имеет смысл брать самую дорогую вещь.

Действенное средство наказания должно налагать на преступника максимальные издержки. Если издержки не зависят от масштабов преступления, то преступник с тем же успехом может предпочесть совершить самое крупное преступление из практически осуществимых. Данный вывод не выглядит каким-то особенным, если речь идет о магазинной краже, однако звучит весьма отрезвляюще, когда речь идет о более серьезных преступлениях. Если за ограбление банка предусматривается точно такое же наказание, как и за убийство², то у банковского грабителя имеется веский стимул убивать всякого свидетеля преступления³.

Таким образом, наказание должно соответствовать преступлению в том смысле, что издержки более серьезных преступлений для преступника должны быть выше. Поэтому необходимо корректировать уравнение /1/, чтобы сделать угрожающий преступнику штраф пропорциональным масштабам преступления: $\max A(x) = e(d)C$ /3/.

Преступник предпочтет совершить преступление такого уровня, при котором предельные выгоды уравниваются с предельными издержками: $MA(x^*) = e(d)C$ /4/.

Следовательно, чем больше степень принуждения к следованию буквы закона и чем крупнее штрафы, тем больше максимальные затраты для преступника, что, в конечном итоге, приводит к снижению уровня преступности³.

Основной задачей судебной системы является определение должного уровня штрафов и принуждения. Государство может установить определенный уровень преступности. Каким образом оно должно установить d и C , чтобы самым экономичным, с точки зрения издержек, способом вынудить общество не выходить за рамки этого уровня преступности? Из уравнения /4/ видно, что государство стремится выбрать штраф таким образом, чтобы выбор преступника, характеризующий масштаб преступления x^* , был равен тому уровню преступности, который готово терпеть государство.

Отметим, что в уравнении /4/ уровень преступности зависит только от ожидаемых издержек преступной деятельности $e(d)C$. Усиление принуждения к соблюдению закона d обходится государству дорого, Однако увеличение размеров штрафа не влечет за собой издержек. Увеличение размера штрафа выгодно для государства, так как штрафы могут идти на покрытие затрат, связанных с принуждением и задержанием. Вывод: государство должно устанавливать самое низкое из возможных значение d , которое дает положительную вероятность задержания, и самое высокое из возможных значение C так, чтобы произведение этих двух величин удовлетворяло уравнению /4/.

Таким образом, преступник стремится к ожидаемым издержкам задержания. Государство увеличивает сумму штрафа, поскольку стремится к наложению высоких штрафов при малой вероятности принуждения.

1 Вариан Р. Хэл. Микроэкономика. Промежуточный уровень: современный подход // <http://freakonomics.ru/>

2 Латов Ю. В. Экономика вне закона: очерки по теории и истории теневой экономики // <http://www.alleng.ru/d/econ/econ278.htm>

3 Дафф Э., Гарланд Д. Размышления о наказании // <http://www.index.org.ru/journal/18/18-daffgar.html>