

Мишуров И. Н., доцент кафедры юриспруденции факультета права и обществоведения, кандидат философских наук, доцент, полковник в отставке (Российский государственный университет туризма и сервиса)

НЕКОТОРЫЕ ПРОБЛЕМЫ СОДЕРЖАНИЯ ИСТОРИКО-ТЕОРЕТИЧЕСКИХ ЮРИДИЧЕСКИХ ДИСЦИПЛИН

В настоящее время историко-теоретические юридические дисциплины представлены теорией государства и права, историей политических и правовых учений, историей государства и права России, историей государства и права зарубежных стран.

Эти дисциплины носят фундаментальный характер, обладают значительным методологическим потенциалом и важны для подготовки юристов. Они раскрывают сущность, содержание государственно-правовых явлений, дают представление о становлении государства и права в различные исторические периоды.

В ходе изучения этих дисциплин рассматриваются взгляды ученых и правоведов в области государства и права.

Знания о государстве и праве затрагивают достаточно большой пласт юридических наук и учебных дисциплин. Мы попытаемся обозначить некоторые проблемные места при изучении историко-теоретических дисциплин. Главным образом они заключаются, на наш взгляд, в недостаточном освещении работ, взглядов отечественных правоведов, ученых относительно сущности государства и права, их содержания.

В темах дисциплин не в полном объеме присутствует материал, отражающий национальный аспект российского государства и права. Так, упоминания тех или иных исторических документов, актов, раскрытие их содержания недостаточны, необходимо давать им оценку с позиции их соответствия российскому государству и праву, интересам России.

В настоящее время иногда имеет место обратная тенденция, когда некоторые ученые в учебниках и статьях отражают нейтральную позицию. Это прослеживается в их анализе отечественных исторических нормативно-правовых актов. К примеру, В. М. Курицын, давая характеристику Конституции СССР 1936 г., приводит множество аргументов, направленных на сведение значимости этого акта к минимуму. Автор говорит, что данный акт не повлек за собой развитие права в Союзе ССР, был лишь формальностью, тогда как основополагающие принципы избирательного права, на которых и сегодня базируется избирательная система РФ, были заложены и провозглашены именно в Конституции СССР 1936 г. — всеобщее, равное, прямое избирательное право с тайным голосованием.

В данной Конституции были провозглашены и нашли свое отражение такие свободы, как свобода слова, совести и др. Можно сказать, что вышеупомянутый ученый не отражает реальную значимость данного правового акта — Конституции СССР 1936 г. — для истории России.

В некоторых учебниках, монографиях, освещающих политику СССР 1930-х гг., резкой критике подвергаются многие нормативные акты того времени. В первую очередь это

касается Пакта Молотова — Риббентропа от 23 августа 1939 г.; Закона от 2 августа 1940 г. «Об образовании Молдавской ССР», принятого Верховным Советом СССР; Решения VII сессии Верховного Совета СССР (август 1940г.), касающегося присоединения Западной Украины и Белоруссии. Правоведы, историки как отечественные, так и зарубежные, указывают на антиправовой характер данных актов, а ныне исторических документов.

Для объективной оценки исторических документов необходимо основываться не на мнении вышеуказанного автора? а на анализе исторических фактов.

До установления советской власти в Латвии Сейм не избирался с 1934 г., что не соответствовало Конституции Латвии 1922 г. Президентом и премьер-министром являлся Ульманис, откровенно симпатизировавший фашизму. Население Латвии находилось в крайне тяжелом социально-экономическом положении.

После введения частей Красной Армии в Литву в 1940 г. на всей территории данной республики были созданы Советы, которые путем всеобщих выборов определили легитимность советской власти.

Президентом Эстонии в 1940 г. (т. е. после установления советской власти) стал известный антифашист Юстас Палецкис. Остается несомненным, что предшествующая Эстония стала бы союзником Германии во Второй Мировой войне, как Венгрия, Италия и другие страны. Необходимо учитывать, что явным было стремление разделить сферы влияния, где малейшие уступки СССР Германии были недопустимы.

Рассмотрим вопрос о легитимности присоединения других территорий к СССР в 1939-1940 гг. 1 сентября 1939 г. Германия напала на Польшу. Население Западной Белоруссии и Западной Украины (до 1939 г. данная территория входила в состав Польши) посредством созданных представительных органов изъявило желание воссоединиться со своим народом, т. е. с украинцами и белорусами.

Референдумы, проведенные в 1939 г. в вышеупомянутых регионах, свидетельствуют о добровольном присоединении данных территорий к УССР и БССР по воле большинства их населения. Это является уже достаточным свидетельством ненасильственного включения данных регионов в состав СССР. Интересы, воля населения данных регионов в ходе присоединения были учтены и реализованы. Данное население более 20-ти лет находилось в состоянии разрыва со своими историческими корнями, народом. При первой же возможности, т. е. в 1939 г., разъединенные народы воссоединились. Можно сказать, что если бы не «опека» Союза ССР, то нынешняя Украина, Белоруссия не имели бы своих настоящих границ и народы данных республик были бы разобщены.

Что касается Пакта Молотова—Риббентропа, то к его заключению СССР вынудила Европа своей профашистской политикой 1930-х гг., когда СССР в Лиге Наций неоднократно ставил вопрос об угрозе фашизма, необходимости противостояния «Мюнхенскому заговору» 1938 г.

В настоящее время эти события трактуются по-иному, в том числе некоторыми учеными. Это не соответствует национальным интересам России и заслугам советского государства, которое делало все возможное, чтобы защитить интересы советского народа, обеспечить свою безопасность, предотвратить войну, создать условия для обороноспособности страны.

Существуют и другие точки зрения на нашу недавнюю историю. Обратимся к учебнику «История государства и права России» под редакцией Ю. П. Титова. Данный учебник, на наш взгляд, достаточно объективно отражает характер нормативных актов 1930-х гг. В нем изложены позиции, не противоречащие объективной реальности, интересам России. Такие учебные материалы отвечают национальным особенностям России, способствуют воспитанию молодежи, которая должна гордиться своей историей, неискаженной отдельными зарубежными и отечественными авторами. Авторы данного учебника дают положительную характеристику всем вышеуказанным актам, опираясь на исторические факты.

Таким образом, мы рассмотрели лишь несколько моментов относительно трактовки нормативных документов советского периода, имеющих большое значение для нашего государства, воспитания патриотически настроенной? политической и юридически грамотной молодежи при анализе исторических документов.

Обратимся к другой проблеме, касающейся недостаточного освещения взглядов, концепций отечественных правоведов, философов относительно государственного строительства и развития права в России. Анализ содержания многих учебников по Истории политических и правовых учений свидетельствует о том, что в подавляющем их большинстве рассматриваются взгляды зарубежных мыслителей на государство и право. При этом не акцентируются внимания на тех позициях, которые действительно соответствуют интересам и ходу развития российского государства и права. К примеру, полностью

раскрываются взгляды Канта, Вольтера, Гегеля на происхождение государства, его сущность. При этом недостаточно уделяется внимание позициям отечественных правоведов, философов конца XIX в. и начала XX в. относительно этих вопросов, таких как Новгородцев, Муромцев, Бердяев, Ильин, Победоносцев и др., а также авторам марксистско-ленинской теории.

В. И. Ленин говорил, что, применяя марксистскую теорию при построении социалистического государства в России, необходимо учитывать специфику данной страны, что не все из теории Маркса «приживется» и «пригодно» для нее. По нашему мнению, нужно больше внимания уделять взглядам отечественных авторов по государственно-правовым проблемам, т. е. тех, кто понимает национальные интересы и знает особенности российского народа, государства и права.

Взглядам представителей марксистско-ленинской теории внимание уделяется, так как концепции этих общеизвестных теоретиков государства и права мирового значения невозможно оставить без оценки либо умолчать о них, но в списках рекомендуемой литературы, как правило, отечественные авторы — представители марксистско-ленинской теории находятся в меньшинстве. Это, на наш взгляд, не соответствует интересам России, не способствует формированию высоко подготовленных российских юристов, способных понимать интересы России, ее народа и фундаментальные основы российского государства и права.

С нашей точки зрения, более основательное отражение национальных аспектов государственно-правовых явлений при изучении историко-теоретических юридических дисциплин, больший «упор» на отечественных авторов позволит решить обозначенные проблемы.