

*Мухитдинов А. А., доцент кафедры уголовного права и криминалистики, кандидат юридических наук;*

*(Таджикский государственный университет права, бизнеса и политики);*

*Косимов О. А., и. о. начальника кафедры уголовного права и процесса 4-го факультета, подполковник милиции*

*(Академия МВД Республики Таджикистан)*

## **РЕАБИЛИТАЦИЯ ПО УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОМУ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВУ РЕСПУБЛИКИ ТАДЖИКИСТАН**

«Реабилитация» (от позднелатинского **rehabilitatio** — восстановление) в праве означает восстановление в правах<sup>1</sup>. В толковом словаре русского языка Д. Н. Ушакова реабилитация определена как восстановление прежней, незапятнанной репутации, опровержение обвинений, снятие обвинения и полное восстановление в правах по суду (право)<sup>2</sup>.

Институт реабилитации впервые законодательно был закреплен в связи с принятием нового УПК, который начал действовать на территории Республики Таджикистан с 1 апреля 2010 г. Так, в п. 3 ст. 2 УПК Республики Таджикистан указано, что установленный УПК РТ порядок производства по уголовным делам обеспечивает защиту от необоснованного обвинения и осуждения, от незаконного ограничения прав и свобод человека и гражданина, а в случае обвинения или осуждения невиновного — незамедлительную его реабилитацию. В главе 47 УПК Республики Таджикистан регламентирован порядок производства по возмещению вреда, причиненного незаконными действиями суда и органов, осуществляющих досудебное производство по уголовному делу.

Слово «реабилитация» переводится на таджикский язык «Баркароркунии номи неки худ, баркарор кардани хукуки пештараи касе»<sup>3</sup> и в переводе означает «восстановление своего

доброе имени; восстановление прежних прав другого лица». В научной литературе сформировались различные мнения по определению понятия реабилитации. Существует точка зрения, согласно которой реабилитация лица тождественна факту его оправдания или прекращения производства дела по реабилитирующим основаниям (И. А. Либус, Т. Т. Таджиев, Б. Т. Безлепкин).

Так, Т. Т. Таджиев отмечает, что реабилитация — «это решение правомочного правоохранительного органа, изложенное в предусмотренном уголовно-процессуальном правовом акте и констатирующее, что отсутствует либо не установлены событие или состав преступления, либо не доказано участие в совершении преступления»<sup>4</sup>. По мнению Б. Т. Безлепкина, под реабилитацией «следует понимать оправдание подсудимого или прекращение уголовного дела в отношении осужденного, обвиняемого, а также подозреваемого за отсутствием события или состава преступления либо за недоказанностью участия указанных лиц в совершении преступления»<sup>5</sup>.

На взгляд Н. Я. Шило, реабилитация — «не только факт прекращения уголовного дела или оправдания по суду лиц, необоснованно привлекавшихся к уголовной ответственности, правовые основания и круг субъектов, но и наступающие в связи с этим правовые последствия (например, восстановление репутации и чести невиновных граждан и возмещение материального ущерба)»<sup>6</sup>.

Многие ученые придерживаются мнения, что сущность реабилитации заключается в восстановлении прав и репутации граждан, подвергшихся необоснованному уголовному преследованию. Так, М. И. Пастухов определяет реабилитацию «как восстановление в правах и честном имени гражданина, признанного невиновным в совершении преступления»<sup>7</sup>. По мнению Л. В. Бойцова, реабилитация — «возвращение утраченных прав и преимуществ, ликвидация правоограничений, связанных с незаконным осуждением, привлечением к уголовной ответственности, лишением свободы невиновных лиц, а также восстановление правоспособности на будущее время»<sup>8</sup>.

Н. Н. Скворцов считает, что «реабилитация по социальному смыслу своего содержания должна влечь за собой полное и несомненное восстановление репутации неправильно обвиненного, восстановление его в прежних правах, возмещение ему нанесенного материального ущерба»<sup>9</sup>. В. И. Антонов, реабилитацию одной из форм ответственности государства за допущенный репрессивный произвол и представляет собой «аннулирование правовых последствий репрессии, восстановление правового положения и репутации лица, а также возмещение причиненного ущерба»<sup>10</sup>. Г. З. Климова отмечает, что реабилитация представляет собой правовое средство исправления грубых следственных и судебных ошибок. Она имеет место там и тогда, когда речь идет о факте незаконного привлечения лица к тому или иному виду юридической ответственности<sup>11</sup>.

По мнению Р. Э. Вицке, реабилитация — это процедура восстановления прав и свобод лица, незаконно или необоснованно подвергнутого уголовному преследованию, и возмещение причиненного ему вреда, а также восстановление репутации, чести невиновных граждан<sup>12</sup>.

На наш взгляд, реабилитация — это решение правомочного правоохранительного органа (суда, прокурора, следователя, органа дознания) о снятии подозрения, обвинения и полное восстановление прежнего правового положения, незапятнанной репутации лица, а также в соответствии с гл. 47 УПК Республики Таджикистан и ст. 1115 и 1116 ГК Республики Таджикистан процедура возмещения имущественного, морального и иного вреда, причиненного незаконным уголовным преследованием лица. Предложенная дефиниция реабилитации обосновывается следующими обстоятельствами.

Реабилитация невиновного в первую очередь предполагает вынесение правомочным правоохранительным органом в отношении лица, незаконно или необоснованно подвергнутого уголовному преследованию, одного из следующих решений, вступившего в законную силу:

- освобождение задержанного или арестованного ввиду не подтверждения подозрения в совершении преступления;
- прекращение уголовного дела по основаниям, предусмотренным абзацами первым и вторым ч. 1 ст. 27 и в абзаце втором ч. 1 ст. 234 УПК РТ;
- постановление оправдательного приговора;
- изменение квалификации содеянного на статью Закона, предусматривающую менее тяжкое преступление, с назначением по этой статье нового, более мягкого наказания, или исключение из приговора части обвинения и снижение в связи с этим наказания;
- отмена незаконного определения суда о применении принудительных мер медицинского характера.

Во-вторых, в целях полного восстановления прежнего правового положения, незапятнанной репутации лица орган, принявший окончательное решение по делу, обязан принести публичное извинение оправданному лицу, в необходимых случаях в средствах массовой информации, и по требованию гражданина в срок до четырнадцати суток направить письменные сообщения об отмене незаконных решений правоохранительных органов по месту его работы, учебы или по месту жительства, решить вопрос о восстановлении на прежней работе или на равнозначную должность, а также принять меры по возмещению причиненного вреда.

В каждом случае руководитель органа, где допущено нарушение конституционных прав, должен решить вопрос об ответственности виновного должностного лица, согласно действующему законодательству, на что указывается в приказе Генерального прокурора РТ «Об усилении прокурорского надзора за неукоснительным соблюдением законности при задержании, аресте, привлечении к уголовной ответственности, предании суду и осуждении граждан» от 10 августа 2000 г. № 2<sup>13</sup>.

В-третьих, с принятием нового УПК (2009 г.) в правовой системе Республики Таджикистан теоретически был окончательно утвержден принцип ответственности государства за незаконное задержание, арест (заключение под стражу, домашний арест, отстранение от должности) и необоснованное привлечение к уголовной ответственности и осуждение, а также урегулированы правоотношения в случае причинения вреда при осуществлении правосудия по уголовным делам. Так, гл. 47 УПК Республики Таджикистан «Производство по возмещению вреда, причиненного незаконными действиями суда и органов, осуществляющих досудебное производство по уголовному делу» регулируются общие условия, порядок признания причиненного вреда и возмещение его со стороны государственных органов, размеры имущественного, морального и иного вреда и порядок их возмещения в случае реабилитации физических и юридических лиц.

Следует отметить, что в настоящее время требует дальнейшей теоретической разработки и разрешения в УПК РТ вопрос о возмещении вреда, причиненного необоснованным привлечением в качестве подозреваемого, обвиняемого, подсудимого либо осужденного. В частности, можно согласиться с мнением о необходимости создания специального государственного фонда по возмещению ущерба, нанесенного преступлением, и по возмещению вреда, связанного с незаконным задержанием, заключением под стражу, домашним арестом, отстранением от должности или привлечением к уголовной ответственности. Действующее уголовно-процессуальное законодательство не содержит надлежащего решения данного вопроса, на что справедливо указывается в работах Савицкого В. М., Флейшица Е. А.<sup>14</sup>

На важность данной проблемы указала Комиссия по правам человека на 56-ой сессии ООН 18 апреля 2000 г., которая отметила факт принятия 17 июня 1998 г. Римского статута Международного уголовного суда. Данный суд обязал ассамблею государств устанавливать «принципы, касающиеся возмещения ущерба потерпевшим или в отношении потерпевших, включая реституцию, компенсацию, реабилитацию», и учредить Целевой фонд в интересах потерпевших от преступлений. В разделе IX «Право пострадавших на возмещение ущерба» Комиссия по правам человека отметила, что «в соответствии со своими национальными законами и международно-правовыми обязательствами государство должно обеспечивать возмещение ущерба жертвам действий или бездействия, представляющих собой нарушение норм в области прав человека и гуманитарного права»<sup>15</sup>.

Регулирование отношений, возникающих в связи с причинением имущественного вреда гражданину незаконными действиями должностных лиц органов дознания, следствия, прокуратуры и суда, процедура и порядок возмещения ему имущественного вреда осуществляются в соответствии ст. ст. 461-465 УПК Республики Таджикистан. На основании ст. 462 УПК РТ при наличии оснований и условий, указанных в ч. 1 и 2 ст. 464 УПК РТ гражданин имеет право на возмещение имущественного вреда в виде заработка, пенсии, пособия, других средств, которых он лишился в результате незаконных действий, незаконно конфискованного или обращенного в доход государства на основании приговоров или решения суда имущества, штрафов и процессуальных издержек, взысканных во исполнение незаконного приговора суда, сумм, выплаченных за оказание юридической помощи, и иных расходов.

Иски о компенсации в денежном выражении за причиненный моральный или иной вред предъявляются в порядке гражданского судопроизводства (ч. 1 ст. 466 УПК и ст. ст. 1115 и 1116 ГК Республики Таджикистан), хотя основания для предъявления требований о возмещении ущерба возникают в связи с проводимым производством по уголовному делу. Процессуальными актами, подтверждающими реальное наступление подлежащего возмещению морального вреда, могут быть: постановления органов предварительного расследования или

прокурора о прекращении уголовного дела; оправдательные приговоры; постановления (определения) судей и судов о прекращении дела. В соответствии ст. ст. 1116 ГК РТ моральный вред возмещается в денежной форме. Размер возмещения определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя в случаях, когда вина является основанием возмещения. При определении размера возмещения вреда должны учитываться требования разумности и справедливости. Характер физических и нравственных страданий оценивается судом с учетом фактических обстоятельств, при которых был причинен моральный вред, и индивидуальных особенностей потерпевшего. Моральный вред возмещается независимо от подлежащего возмещению имущественного вреда.

Согласно предписаниям закона, вред (имущественный, моральный и иной), причиненный гражданину в результате незаконного задержания, содержания под стражей и домашним арестом, временного отстранения от должности, помещения в медицинское учреждение, осуждения, применения принудительных мер медицинского характера, возмещается государством в полном объеме, независимо от вины дознавателя органа дознания, следователя, прокурора и суда (ч. 1 ст. 461 УПК РТ).

В связи с этим полагаем, что поскольку основания реабилитации предусмотрены не только в уголовно-процессуальном, но и в гражданском законодательстве, нормы указанных отраслей должны применяться в системной связи между собой: приоритет первых распространяется лишь на порядок реабилитации в рамках исполнения приговора, определения или постановления; сами же требования реабилитируемого о возмещении имущественного вреда и восстановлении иных прав, а также о компенсации причиненного незаконным уголовным преследованием морального вреда рассматриваются по нормам гражданского, трудового, жилищного, пенсионного, гражданского процессуального и других отраслей законодательства. В случае коллизии между принятыми в разное время нормативными актами равной юридической силы действует последующий закон, даже если в нем отсутствует специальное предписание об отмене ранее принятых законоположений.

Одно из основных назначений уголовного судопроизводства — защита личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения ее прав и свобод, что, безусловно, отвечает нравственной позиции общества, которая заключается в следующем: общество заинтересовано не только в том, чтобы преступник был привлечен к уголовной ответственности и осужден, но и в том, чтобы невинный не стал жертвой незаконного уголовного преследования<sup>16</sup>.

Как справедливо отмечает Т. Т. Таджиев, поскольку деятельность правоохранительных органов связана с применением властных полномочий и затрагивает конституционное право на неприкосновенность личности, необходимо, чтобы такие полномочия применялись с соблюдением юридических и нравственных норм. Это относится, прежде всего, к прокурорам, которые обязаны осуществлять высший надзор за точным и неуклонным исполнением законов в стране<sup>17</sup>.

Уголовно-процессуальное законодательство Республики Таджикистан предписывает, что первостепенной задачей правоохранительных органов страны является обеспечение строжайшего соблюдения законности в правоприменительной деятельности, уважительное отношение к закону, защита конституционных прав и свобод граждан в процессе предварительного следствия и дознания. Любые нарушения законности, откуда бы они ни исходили, наносят ущерб интересам личности, общества и государства. Они особенно опасны, если совершаются в органах, на которые соответствующими законами Республики Таджикистан возложена обязанность вести борьбу с преступностью и нарушениями законов.

Подводя итог изложенному, можно заключить, что реабилитация по уголовно-процессуальному законодательству Республики Таджикистан — это решение правомочного правоохранительного органа (суда, прокурора, следователя, органа дознания) о снятии подозрения, обвинения и полное восстановление прежнего правового положения, незапятнанной репутации лица, а также (в соответствии с гл. 47 УПК Республики Таджикистан и ст. ст. 1115 и 1116 ГК Республики Таджикистан) процедура возмещения имущественного, морального и иного вреда, причиненного незаконным уголовным преследованием лица.

1 Энциклопедический словарь. — М., 2007.

2 Толковый словарь русского языка Д. Н. Ушакова. <http://www.target-multi-medi.a.ru>

3 Русско-таджикский словарь / Под ред. Шамси Собира. — Душанбе, 1991. Т. 2. — С. 224.

4 Таджиев Т. Т. Проблемы реабилитации в советском уголовном процессе: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. — Ташкент, 1991. — С. 15.

- 5 Безлепкии Б. Т. Вопросы реабилитации на предварительном следствии. — Горький, 1975. — С. 13.
- 6 Шило Н. Я. Проблема реабилитации на предварительном следствии. — Ашхабад, 1981. — С. 16.
- 7 Пастухов М. И. Институт реабилитации: на пути к законодательному регулированию // Государство и право. — 1993, — №12, — С. 59.
- 8 Бойцова Л.В. Реабилитация необоснованно осужденных граждан: Автореф. дис.... канд. юрид. наук. — Л., 1990, — С. 8.
- 9 Скворцов Н. Н. Правовые последствия оправдания // Советское государство и право. — 1970. — №9. — С. 111.
- 10 Антонов В. И. Институт реабилитации и его уголовно-правовое значение: Автореф. дис.... канд. юрид. наук. — Ижевск, 2001, — С. 11.
- 11 Климова Г. З. Реабилитация как правовой институт: Дис. ...канд. юрид. наук. — Сочи, 2005. — С. 5.
- 12 Вицке Р.Э. Понятие реабилитации в уголовном процессе России // Российский следователь. — 2007. — №22, — С. 11.
- 13 Сборник приказов и указаний Генерального прокурора РТ. — Душанбе, 2001. — С. 440.
- 14 См.: Савицкий В. М., Флейшиц Е. А. Об имущественной ответственности за вред, причиненный должностными лицами органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда // Советское государство и право, — 1966. — № 7. — С. 11-16.
- 15 Документы ООН. Е/С. № 4 /2000/ 62 18 **Yanaru** 2000. Организация Объединенных Наций. Экономический и Социальный Совет. **(E) page. 14**
- 16 Вицке Р. Э. Указ. раб. — С. 9.
- 17 Таджиев Т. Т. Реабилитация в Советском уголовном процессе. — Ташкент, 1986. — С. 10.