

*Покозий В. В., кандидат юридических наук, доцент, полковник полиции;
Хадисов Г. Х., кандидат юридических наук, полковник полиции
(Московский университет МВД РФ)*

РАЗМЫШЛЕНИЯ ПО ПОВОДУ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ СОДЕРЖАНИЯ ФЕДЕРАЛЬНОГО ЗАКОНА РФ "О ПОЛИЦИИ"

В соответствии со ст. 2 Конституции Российской Федерации «человек, его права и свободы являются высшей ценностью. Признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина — обязанность государства». Согласно ст. 18 Конституции Российской Федерации, «права и свободы человека и гражданина являются непосредственно действующими. Они определяют смысл, содержание и применение законов, деятельность законодательной и исполнительной власти, местного самоуправления и обеспечиваются правосудием».

Кроме этого, согласно ч. 1 ст. 1 Федерального закона РФ (далее — закона) «О полиции», «полиция предназначена для защиты жизни, здоровья, прав и свобод граждан Российской Федерации, иностранных граждан, лиц без гражданства... ».

В то же время ряд норм указанного закона, к сожалению, не в полной мере реализует содержание вышеназванных положений Конституции Российской Федерации.

Проанализировав определенную часть правовых норм Федерального закона РФ «О полиции», считаем необходимым сформулировать предложения по совершенствованию их содержания.

В частности:

1) пункт 1 ч. 4 ст. 5 Закона «О полиции» изложить в следующей редакции:

«Назвать свои должность, звание, фамилию, предъявить по требованию гражданина служебное удостоверение, **предоставив достаточное количество времени для ознакомления гражданина с его содержанием**, после чего сообщить причину и цель обращения. **По требованию гражданина сотрудник полиции обязан предоставить ему возможность переписать, сфотографировать, произвести видеосъемку (по выбору гражданина) содержания служебного удостоверения, с целью информационного обеспечения последующей реализации права гражданина на обжалование действий сотрудников полиции**»¹.

Суть ознакомления гражданина с содержанием служебного удостоверения сотрудника полиции сводится к получению указанным гражданином реальной возможности оценить степень соответствия содержания и оформления названного удостоверения требованиям, предъявляемым законодательством. В случае отсутствия у гражданина достаточного количества времени на изучение обозначенных вопросов, обеспечение реальности фактической реализации его права на ознакомление становится невозможным. Достаточность времени должна определяться в каждом конкретном случае с учетом возраста лица, состояния его здоровья или внешне проявляемой степени владения русским языком.

По поводу же необходимости предоставления гражданину возможности различными вышеназванными способами фиксировать содержание служебного удостоверения сотрудника полиции разъясняем следующее. По смыслу содержания определения Конституционного суда Российской Федерации от 25 января 2007 г. № 71-О-О, право лица на ознакомление с документами предполагает и его право снимать копии с этих документов, так как в подобных случаях законодатель этому не препятствует.

2) часть 7 ст. 5 Закона «О полиции» изложить в следующей редакции: «Полиция обязана обеспечить каждому гражданину возможность ознакомления с документами и материалами, непосредственно затрагивающими его права и свободы, предоставив для этого **достаточное количество времени**, если иное не установлено федеральным законом».

Аргументы в обоснование целесообразности реализации данного предложения приведены выше;

3) дополнить ст. 5 частью 8, изложив ее в следующей редакции:

«При фактическом ограничении прав и свобод человека и гражданина, в том числе права на свободу передвижения, по просьбе или требованию указанного физического лица, полиция и ее сотрудники обязаны в кратчайший срок предпринять все зависящие от них меры по обеспечению присутствия юридического защитника. В этой ситуации любые меры юридического принуждения могут быть применены к названному физическому лицу только в присутствии юридического защитника»

Необходимость включения дополнительной части в ст. 5 объективно обусловлено наличием правового вывода общего характера, сформулированного в абз. 3, 4 п. 2 Постановления Конституционного суда Российской Федерации от 27 июня 2000 г. № 11-П, где зафиксировано, что «по буквальному смыслу положений, закрепленных в статьях 2, 45 и 48 Конституции Российской Федерации, право на получение юридической помощи адвоката гарантируется каждому лицу независимо от его формального процессуального статуса, в том числе от признания задержанным и подозреваемым, если уполномоченными органами власти в отношении этого лица предприняты меры, которыми реально ограничиваются свобода и личная неприкосновенность, включая свободу передвижения, — удержание официальными властями, принудительный привод или доставление в органы дознания и следствия, содержание в изоляции без каких-либо контактов, а также какие-либо иные действия, существенно ограничивающие свободу и личную неприкосновенность.»

4) ч. 1 ст. 6 Закона «О полиции» изложить в следующей редакции:

«Полиция и ее сотрудники осуществляют свою деятельность в точном соответствии с законом и принятыми на его основе подзаконными нормативными документами»

Полиция обладает статусом юридического лица, а сотрудник полиции — статусом должностного лица, в связи с этим отождествлять эти понятия юридически недопустимо.

Смысл второго изложенного предложения сводится к тому, что в законодательстве России детализация, конкретизация положений закона часто осуществляется в подзаконных нормативных документах, обладающих юридической, т. е. обязательной силой;

5) часть 2 ст. 6 Закона «О полиции» изложить в следующей редакции:

«Всякое ограничение прав, свобод и законных интересов граждан, а также прав и законных интересов общественных объединений, организаций и должностных лиц допустимо только по основаниям и в порядке, которые предусмотрены федеральным законом и **принятыми на его основе подзаконными нормативными документами**».

Аргументы аналогичны изложенным в абз. 2 п. 4;

часть 3 ст. 6 Закона «О полиции» изложить в следующей редакции:

«Сотруднику полиции запрещается подстрекать, склонять, побуждать в прямой или косвенной форме кого-либо к совершению противоправных действий. **Сотрудникам полиции запрещено использовать провокацию как способ решения служебных задач и последующего достижения служебных целей**».

Провокация противоречит сути и смыслу деятельности полиции, понимание которых законодатель сформулировал в нормативных документах;

7) часть 4 ст. 6 Закона «О полиции» изложить в следующей редакции:

«Сотрудник полиции не может в оправдание своих действий (бездействия) при выполнении служебных обязанностей ссылаться на интересы службы, экономическую целесообразность, незаконные требования, приказы и распоряжения вышестоящих должностных лиц, **на незнание действующего законодательства, регулирующего вопросы, непосредственно связанные с исполнением сотрудником полиции его обязанностей или какие-либо иные обстоятельства**».

Знание действующего законодательства, регулирующего вопросы, непосредственно связанные с исполнением сотрудником полиции его обязанностей, является мерой и масштабом его должного служебного поведения;

8) часть 5 ст. 6 Закона «О полиции» изложить в следующей редакции:

«Применение сотрудником полиции мер государственного принуждения для выполнения обязанностей и реализации прав полиции допустимо только в случаях, предусмотренных федеральным законом и **принятыми на его основе подзаконными нормативными документами**. Аргументы аналогичны изложенным нами в абз. 2 п. 4

На наш взгляд реализация указанных предложений позволит повысить качество «обслуживания» полицией и ее сотрудниками ст. 2 Конституции Российской Федерации.

1 Здесь и далее полужирное начертание применяется к фрагментам текста Федерального закона «О полиции» в авторской формулировке.