

*Смышляев А. С. докторант Института послевузовского образования, капитан полиции  
(Карагандинская академия МВД РК им. Б. Бейсенова)*

## **О НЕКОТОРЫХ ПРОБЛЕМАХ ПРИМЕНЕНИЯ МЕР ОБЕСПЕЧЕНИЯ ПРОИЗВОДСТВА ПО ДЕЛАМ ОБ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЯХ В РЕСПУБЛИКЕ КАЗАХСТАН**

24 августа 2009 г. Указом Президента Республики Казахстан Н. А. Назарбаева была утверждена Концепция правовой политики Республики Казахстан на 2010-2020 гг., в которой определены основные направления развития правовой системы государства. Принятие Концепции обусловлено необходимостью тотального реформирования ныне действующего законодательства Республики Казахстан.

Фундаментальные изменения, происходящие в мировой экономике и политике, процессы глобализации, а также внутренняя динамика развития страны не позволяют останавливаться на достигнутом. В целях обеспечения соответствия национального права новым вызовам времени необходимо дальнейшее совершенствование нормотворческой и правоприменительной деятельности государства<sup>1</sup>.

В Послании Президента Республики Казахстан - Лидера Нации Н. А. Назарбаева народу Казахстана «Стратегия — «Казахстан-2050»: новый политический курс состоявшегося государства» указано, что законодательство должно не только защищать национальные интересы, но и синхронизироваться с динамично развивающейся международной правовой средой<sup>2</sup>. В связи с этим глава государства в декабре 2012 г. поручил Правительству подготовить и внести в Парламент проекты четырех новых кодексов: Уголовного, Уголовно-процессуального, Уголовно-исполнительного и Кодекса Республики Казахстан об административных правонарушениях.

Действующие нормы Кодекса Республики Казахстан об административных правонарушениях (далее КРКоАП) от 30 января 2001 г. нуждаются в совершенствовании. В частности, следует уделить внимание вопросам применения мер обеспечения производства по делам об административных правонарушениях (гл. 36 КРКоАП).

Реализация мер государственного принуждения является весьма важной и актуальной задачей государственных органов, так как эти меры направлены на обеспечение законности, охраны правопорядка, прав и интересов граждан и организаций, собственности, создания нормальных условий для деятельности аппарата публичной власти.

В процессе правоохранительной деятельности государство применяет разнообразные виды принуждения. Еще античные философы обосновывали необходимость применения государством силы для достижения общего блага, мира, безопасности государства, торжества справедливости<sup>3</sup>.

Принуждать — это значит насильно, против воли и желания человека, побуждать его к совершению действия (к бездействию), заставлять<sup>4</sup>. Принуждение может быть правомерным, противоправным и не урегулированным нормами права вообще. Единственным легитимным субъектом правового принуждения может выступать только государство. Государственное принуждение «является первичным свойством права, оно воплощает в себе и стимулирующий, и ограничительный его потенциал»<sup>5</sup>.

В теории права существуют следующие виды государственного принуждения: уголовное; административное; гражданско-правовое; дисциплинарное.

Административное принуждение, в свою очередь, включает в себя следующие меры:

- административного предупреждения;
- административного пресечения;
- административно-процессуального обеспечения;
- административные праввосстановительные;
- административного наказания (либо административные взыскания).

Среди широкого арсенала мер административного принуждения особое место занимают меры обеспечения производства по делам об административных правонарушениях, что обу-

словлено, прежде всего, их оперативным воздействием на общественные отношения, возникающие в связи с совершением административных правонарушений.

Изложенные в гл. 36 КРКоАП так называемые меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении как раз и являются мерами административно-процессуального обеспечения, в связи с чем предлагается назвать гл. 36 КРКоАП «Меры административно-процессуального обеспечения».

На наш взгляд, предложенная формулировка является наиболее точной и лаконичной и в наибольшей степени раскрывает суть рассматриваемых в статье 618 КРКоАП мер. Так или иначе, данные меры являются процессуальными мерами (подобно мерам процессуального принуждения в уголовном процессе), так как цель их применения — обеспечение полного, всестороннего и объективного производства по делу и привлечение к административной ответственности виновного лица. Заметим, что в действующей формулировке вообще отсутствует слово «процесс» или «процессуальный», несмотря на то что указанные меры по своей природе являются процессуальными.

В статье 618 КРКоАП такие меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении, как личный досмотр и досмотр транспортного средства, маломерного судна, необходимо разделить и предусмотреть как две самостоятельные меры, так как порядок их производства различен и предусмотрен различными статьями КРКоАП.

Перечень мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении необходимо дополнить новой мерой в виде временного запрещения деятельности или отдельных видов деятельности индивидуального предпринимателя либо юридического лица с целью предотвращения ряда возможных негативных последствий, таких как возникновение опасности жизни и здоровью людей, причинения вреда окружающей среде, предотвращение аварий техногенного характера, эпидемий и т. д.

В статье 618 КРКоАП необходимо также конкретизировать временные рамки применения мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении, т. к. в настоящее время они применяются в основном до возбуждения дела об административном правонарушении (кроме привода). Однако в практической деятельности правоохранительных органов часто возникает необходимость их применения в период производства по делу об административном правонарушении, а также на стадии исполнения постановления по делу.

Представляется целесообразным закрепить в ст. 618 КРКоАП возможность применения к лицу, совершившему административное правонарушение, двух и более мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении, так как это имеет место в деятельности правоохранительных органов. К примеру, при задержании правонарушителя на 48 часов необходимо произвести личный досмотр и изъятие документов и вещей, находящихся при нем, и только после этого водворить его в камеру для административно задержанных.

В статье 619 КРКоАП необходимо конкретизировать, что в отдельных случаях доставлению подлежат не только правонарушители, но и транспортные средства, на которых они передвигаются, а также орудия совершения правонарушения (холодное либо огнестрельное оружие, боеприпасы, взрывчатые вещества и т. д.).

В части второй ст. 621 КРКоАП не оговорен срок уведомления родственников, администрации по месту работы, а также защитника задержанного лица о его задержании.

В уголовно-процессуальном праве предусмотрен 12-часовой срок уведомления родственников задержанного при применении меры процессуального принуждения в виде задержания (ст. 138 УПК РК). Учитывая, что в административном производстве срок задержания гораздо меньше, нежели в уголовном процессе, на наш взгляд, необходимо, чтобы должностные лица правоохранительных органов уведомляли вышеуказанных лиц при административном задержании лица немедленно. Это лица позволит задержанному избежать ряд негативных последствий, к примеру дисциплинарного наказания за несвоевременный выход на работу и т. д.

Необходимо также внести в настоящую статью обязанность должностных лиц уведомлять соответствующие органы и подразделения о задержании военнослужащих и сотрудников правоохранительных органов в случае совершения ими правонарушения, так как в основном указанные лица несут ответственность в соответствии с дисциплинарными уставами, и предлагаемое изменение будет способствовать неотвратимости наказания за совершенное правонарушение.

В статье 626 КРКоАП необходимо закрепить возможность личного досмотра и досмотра вещей, находящихся при физическом лице, без участия понятых в определенных ситуациях, когда их присутствие невозможно, но с обязательным применением технических средств

фиксации хода и результатов досмотра. В деятельности правоохранительных органов имеет место проблема привлечения к производству досмотра понятых в ночное время. Многие административные правонарушения в сфере семейно-бытовых отношений совершаются в ночное время либо рано утром. После задержания правонарушителя и доставления его в отдел внутренних дел провести досмотр в присутствии понятых очень проблемно. В ночное время почти все граждане на просьбу полицейских выйти из квартиры и пройти в отдел внутренних дел в качестве понятого отвечают отказом, так как не обязаны этого делать.

Проблема привлечения понятых к проведению досмотра существует также и в деятельности сотрудников пограничной службы при задержании правонарушителя в отдаленных от населенных пунктов приграничных местностях.

Согласно действующей редакции ст. 625 КРКоАП, почти по всем административным правонарушениям обязанность привода в суд виновных лиц для рассмотрения дела возложена на органы внутренних дел и лишь по небольшому количеству правонарушений привод осуществляется сотрудниками финансовой полиции. Другие государственные органы вообще не осуществляют привод, даже по тем административным правонарушениям, которые ими же и выявляются.

Вышеуказанная ситуация позволяет сделать вывод о необходимости распределения выполняемой органами внутренних дел работы по приводам между другими правоохранительными органами, такими как таможенные органы и органы государственной противопожарной службы (по возбужденным ими административным делам).

По правонарушениям в области исполнительного производства обязанность привода необходимо возложить на Комитет по исполнению судебных решений, в частности на государственных судебных исполнителей. Это будет способствовать снижению нагрузки на органы внутренних дел по производству приводов и способствовать исключению несвойственных полиции функций, таких как обеспечение исполнительного производства.

В соответствии с Законом Республики Казахстан от 2 апреля 2010 г. № 261-IV «Об исполнительном производстве и статусе судебных исполнителей» обеспечение исполнительного производства является основной обязанностью судебных исполнителей.

Таким образом, в деятельности правоохранительных органов Республики Казахстан возникает ряд проблем при применении мер обеспечения производства по делам об административных правонарушениях. Их решение возможно лишь при устранении недостатков в административном законодательстве государства.

На наш взгляд, внесение предложенных изменений и дополнений в Кодекс Республики Казахстан об административных правонарушениях будет способствовать более эффективному применению мер обеспечения производства по делам об административных правонарушениях, а также соблюдению конституционных прав граждан при их применении.

<sup>1</sup> Указ Президента Республики Казахстан от 24 августа 2009 г. № 858 «О Концепции правовой политики Республики Казахстан на период с 2010 до 2020 года» // Казахстанская правда. 2009. 27 авг.

<sup>2</sup> Н. А. Назарбаев Стратегия «Казахстан-2050»: новый политический курс состоявшегося государства: Послание Президента Республики Казахстан - Лидера Нации народу Казахстана от 14 декабря 2012 г. // Казахстанская правда. 2012. 15 дек.

<sup>3</sup> Колотуша В. В. Идея силового принуждения в истории философской мысли // Социально-гуманитарные знания. — 2008. — № 4. — С. 203.

<sup>4</sup> Даль В. Толковый словарь живого великого русского языка. — М., 1956. Т.3. — С. 213.

<sup>5</sup> Овсепян Ж. И. Государственное принуждение как правовая категория // Российский юридический журнал. — 2008. — № 1. — С. 18.