

*Жакупов Б. А., доцент кафедры уголовного процесса, кандидат юридических наук, подполковник полиции  
(Карагандинская академия МВД РК им. Б. Бейсенова)*

## ОСОБЕННОСТИ И ВИДЫ СУДЕБНОГО ДОПРОСА

Наиболее распространенным судебным действием является допрос. Успех производства допроса во многом предопределяет результативность участия в судебном следствии в целом. Следует отметить, что судебный допрос достаточно детально урегулирован законом, в отличие от других судебных действий, где применяются бланкетные нормы с отсылкой на статьи, регулирующие порядок производства следственных действий в стадии предварительного следствия.

В криминалистике достаточно подробно разработаны принципы допроса. Это индивидуальный подход, создание условий, обеспечивающих свободу волеизъявления, реализацию прав и обязанностей допрашиваемого лица; целеустремленный, активный, наступательный характер допроса; законность получения и закрепления информации, обеспечение критического анализа, тактически правильной оценки показаний допрашиваемого лица<sup>1</sup>. Тактика судебного допроса определяется прежде всего его спецификой, обусловленной условиями судебного следствия. В литературе уже имели место попытки сформулировать и систематизировать обнаруженные имеющие тактическую значимость признаки. Публичная обстановка допроса; его кратковременность; отдаленность во времени от события, о котором даются показания; практическое отсутствие возможности использовать эффект внезапности; незнакомство допрашивающего с допрашиваемым; проверочно-установительный характер судебного допроса<sup>2</sup>.

Так в суде круг допрашивающих лиц ограничен участниками процесса, имеющими интерес в исходе дела, когда на предварительном следствии в связи с ограниченным кругом участников допроса, вопросы кроме следователя может задавать с его разрешения только защитник, специалист. Допрос происходит в условиях гласности и устности судебного разбирательства. Допрос в суде проходит в условиях открытого противодействия сторон обвинения и защиты. Допрашиваемый к моменту допроса значительно осведомлен о содержании вопросов, предмете допроса и соответственно морально и психологически значительно под-

готовлен, практически исключен фактор внезапности данного судебного действия. Кроме того, такие допрашиваемые как подсудимый, потерпевший, гражданский истец и ответчик возможно ознакомились со всеми материалами дела, проанализировали и восприняли доказательства обвинения, обладают информацией о позиции защиты из содержания допроса обвиняемого, заявленных ходатайств. Это общие условия судебного допроса, которые действуют независимо от ситуации защиты в данный момент. С учетом ситуации защиты можно спрогнозировать также такие условия и факторы, как позиция подсудимого с учетом приведенных нами в предыдущем разделе видов ситуаций защиты, психологическое состояние допрашиваемого, наличие или отсутствие психологического контакта с допрашиваемым лицом, следовательно наличие или отсутствие конфликтной ситуации, степень активности стороны обвинения, суда при ведении допроса, наличие либо отсутствие изменений показаний допрашиваемым лицом в отличие от предварительного следствия, квалификация (в особенности, организационно-тактическая) других, кроме адвоката-защитника, профессиональных участников судебного разбирательства, не исключая судью, и многие другие обстоятельства должны учитываться при ведении судебного допроса.

Традиционно в любом допросе выделяют следующие стадии: вводная стадия, стадия свободного рассказа, вопросно-ответная стадия<sup>3</sup>. Г. А. Зорин, формулируя алгоритм допроса (подготовительная стадия, начальная стадия, стадия свободного рассказа), на наш взгляд, не совсем обоснованно включил в стадию свободного рассказа контактное взаимодействие, рефлексивно-диалоговые формы, иные приемы, а также заключительную стадию допроса<sup>4</sup>. В уголовно-процессуальном законодательстве официально закреплены правила проведения допроса, которые не стоит игнорировать, и следует, по нашему мнению, четко выделять во избежание информационных ошибок со стороны допрашиваемого. В УПК РК, на наш взгляд, имеется существенное упущение в этом плане, в ст. ст. 348, 350, 351, 352 ничего не говорится о стадии свободного рассказа, понятно, что она подразумевается. Но думаем, что этот пробел необходимо исследовать, тем более применительно к следственному допросу в ч. 3 ст. 213 УПК РК ясно изложено: «Допрос начинается с предложения рассказать об известных допрашиваемому обстоятельствах дела». Думаем, что несмотря на неурегулированность в судебном допросе эту функцию выполнял бы представитель стороны, к свидетелям или участникам которой принадлежит допрашиваемое лицо.

В суде могут быть проведены основной, перекрестный, шахматный допросы<sup>5</sup>. Следует отметить, что определения основного и перекрестного допросов, данные Л. Е. Ароцкером в 1969 г., И. Д. Перловым в 1954 г.<sup>6</sup>, несмотря на прогрессивный характер для того времени не новы и требуют кардинального пересмотра ввиду изменившихся правовых и идеологических условий. О прямом и перекрестном допросах известно с момента возникновения и развития классической состязательной теории уголовного процесса в Англии в XVII-XIX вв.<sup>7</sup> Именно тогда, когда в английском судебном разбирательстве судебное следствие переплеталось с судебными прениями, вначале обвинитель вызывал в суд поочередно всех своих свидетелей и экспертов и допрашивал их по обстоятельствам им известным, дабы подкрепить перед судом утверждаемое им обвинение, то есть проводил прямой или основной допрос («**chief examination**») или в американском уголовном процессе его называют «**direct examination**»<sup>8</sup>. Затем после допроса каждого свидетеля обвинителем его допрашивал защитник, то есть перекрестный допрос («**gross examination**»). Прямой и перекрестный допрос могут неоднократно сменяться: то есть для ослабления результатов перекрестного допроса возможно проведение передопроса («**re-examination**»<sup>9</sup> или в американском процессе — «**redirect examination**»), далее возможен повторный перекрестный допрос («**regross examination**»). В целом задача прямого допроса — выложить перед присяжными информацию в свою пользу, цель перекрестного допроса — выявить факты, противоречащие информации, полученной в результате прямого допроса, и поставить под сомнение результаты прямого допроса<sup>10</sup>.

Особенность классического прямого допроса в том, что в нем по обыкновению отсутствует стадия свободного рассказа. Ее исключают по двум соображениям: контроль за ходом допроса со стороны допрашивающего для придания показаниям необходимой формы; исключить поток ненужной информации, засоряющей внимание суда при свободном рассказе<sup>11</sup>. Основной допрос заключается в том, что одного участника (свидетеля, потерпевшего, эксперта) допрашивают все участники судебного разбирательства. Этот вид допроса включает в себя все известные классические стадии допроса. Первой допрашивает сторона, по инициативе которой участник дает показания или к стороне которой он относится. Основной допрос не представляет особых сложностей, поскольку допрашиваемое лицо к нему заранее подготовлено, вопросы задает профессиональный участник той стороны, к которой он принадлежит.

Перекрестный допрос определяют как допрос одного лица всеми участниками по поводу одного и того же обстоятельства. Достоинства перекрестного допроса в том, что этот вид допроса позволяет уточнить показания, данные при основном допросе, выявить противоречия, обнаружить в них погрешности, уточнить детали<sup>12</sup>. Американские юристы более откровенны в оценке значения перекрестного допроса, утверждая, что «гораздо чаще истинной и главной его целью является стремление подорвать доверие к показаниям свидетеля, полученным от него в ходе прямого допроса», то есть так называемая процессуальная дискредитация («**impeachment**») показаний свидетеля противной стороны<sup>13</sup>.

Таким образом основной допрос известный отечественному уголовному процессу в зарубежном имеет аналоги в виде прямого допроса, но с учетом правового регулирования можно выделить специфические особенности, которые следует иметь в виду адвокату-защитнику.

При основном или первоначальном, а также при перекрестном допросе еще в XIX в. Р. Гаррисом разработаны в доступной форме тактические и этические рекомендации<sup>14</sup>. Попытаемся их интерпретировать применительно к нашей действительности. Не перебивать свидетеля во время свободного рассказа, контролируя, чтобы ваш свидетель не выходил за рамки предмета допроса; сохранять последовательность времени. Никогда не следует усердствовать в вопросах свидетелю своей стороны, что может превратить основной допрос в перекрестный. Выслушивать ответ свидетеля до конца. Думаем, что нежелательно задавать наводящие вопросы, но вполне допустимы уточняющие вопросы или вопросы закрытого типа. Любые вопросы должны быть целесообразны, не следует задавать вопрос ради него самого.

«Наряду с допросом своих свидетелей нет ничего более важного и более трудного в адвокатском искусстве, чем допрос свидетелей противника»<sup>15</sup>. Речь идет о перекрестном допросе. Перекрестный допрос имеет несколько задач. Это дискредитация результатов прямого допроса. Выражение недоверия к показаниям свидетеля, то есть опровержение фактической презумпции истинности свидетельских показаний путем демонстрации неспособности свидетеля давать показания относительно тех фактов, которые от него требуется удостоверить; демонстрации искажения представлений свидетеля; выявления противоречий в показаниях; демонстрации неуверенности в собственных показаниях или пристрастности и предубежденности по делу в целом или какой-то его части; выражения сомнений в добропорядочности свидетеля. Получение новой интерпретации свидетелем фактов в пользу допрашивающей стороны. Установление новых фактов, которые ранее не сообщались свидетелем, а также усиление эффекта ранее установленных фактов. Все задачи могут быть успешно сгруппированы по трем направлениям: разрушение фактов противника, нейтрализация их убеждающей силы, дискредитация личности, давшего невыгодные показания<sup>16</sup>. Перекрестный допрос следует проводить только в условиях реальной необходимости. Какова тактика поведения допрашивающего при этом виде допроса. Самое главное — это сдержанность, вежливость и простота, может быть даже некоторое видимое благодушие и спокойствие, которое передастся свидетелю. Ответы свидетеля противоположной стороны следует выслушивать, не проявляя никаких эмоций. Если при прямом допросе допрашиваемый уже осведомлен заранее о содержании задаваемых вопросов, то при перекрестном допросе, наоборот, свидетель не должен догадываться об истинной цели вопросов.

Каковы требования к вопросам на перекрестном допросе? Все вопросы, задаваемые допрашиваемому, подразделяются на основные, дополнительные, первоначальные, промежуточные, заключительные, уточняющие, конкретизирующие, напоминающие, детализирующие, уличающие, контрольные. Также бывают наводящие и нейтральные вопросы<sup>17</sup>. Также на основе анализа источников в литературе выделяют такие вопросы как вводные, дополняющие, разъяснительные, переходные, повторные, гипотетические<sup>18</sup>. Бывают вопросы в отрицательной форме (например: «Не могли бы вы вспомнить...?»). Не следует задавать грамматически сложные вопросы. Не следует использовать профессиональный сленг и жаргонные выражения. Очень важен темп и ритм вопросов, тон голоса. Никогда нельзя задавать вопросы, которые могут вызвать неблагоприятные ответы, которые не вызваны необходимостью и целесообразностью. Свидетель не должен догадываться, отвечая на ваш вопрос, какой ответ ему нужен. Вопросы должны быть по форме ясными и простыми, учитывать личность допрашиваемого. «Формулировка вопросов должна быть строго индивидуальной, избранной с учетом личности допрашиваемого, его физических и психических особенностей, возраста, характера, склонностей, образования, профессии, отношения к делу. Одно и то же обстоятельство у разных лиц должно выясняться вопросами, сформулированными по-разному»<sup>19</sup>.

Сущность шахматного допроса заключается в том, что при допросе одного лица допрашивающий попутно ставит вопросы другим лицам по обстоятельствам недостаточно ясно или нечетко изложенным в показаниях допрашиваемого. Цель такого допроса — подтвердить

или опровергнуть показаниями других лиц сведения, полученные основным допросом определенного лица<sup>20</sup>. В связи с этим возникает проблема разграничения перекрестного и шахматного допросов. Л. Е. Ароцкер приводит следующие критерии разграничения. При перекрестном допросе допрашивается один, а в шахматном — многие. Шахматным допросом одно и то же обстоятельство выясняется одним допрашиваемым у разных лиц, а в перекрестном допросе — несколько допрашивающих выясняют одно и то же обстоятельство у одного лица<sup>21</sup>.

Думаем, что различие между этими двумя видами допросов находится в несколько иной плоскости. Мы согласны с первым критерием. На самом деле в процессе перекрестного допроса допрашиваемое лицо находится под прицелом пересекающихся, сходящихся с разных сторон в одном месте (на допрашиваемом лице) вопросов. По нашему мнению, шахматный допрос является разновидностью очной ставки на суде. Такой же точки зрения придерживается М. О. Баев<sup>22</sup>. Но это по-прежнему допрос. Высказано мнение, что условия судебного разбирательства позволяют во время судебного допроса проводить очную ставку. Отличия, по мнению автора, в том, что в ходе очной ставки допрашиваемые могут задавать друг другу вопросы, что невозможно при шахматном допросе<sup>23</sup>. Мы согласны с предлагаемым критерием разграничения очной ставки и допроса, но считаем, что законодатель не предусматривает возможности проведения очной ставки в судебном следствии. Используя метод шахматного допроса, адвокат-защитник может обнаружить обстоятельства, ставящие под сомнение виновность обвиняемого, либо выяснить иные оправдывающие или смягчающие ответственность обстоятельства.

Так в судебном заседании тактически грамотно был проведен участниками процесса, включая председательствующего, перекрестный и шахматный допрос свидетеля обвинения, следователя. Председательствующий задает вопросы свидетелю А. и подсудимому Д., адвокат уточняет: «Где вы взяли ножи для опознания? Опознаваемый нож был складным? Откуда были приглашены понятые?» Затем председательствующий переходит в порядке шахматного допроса к свидетелю Ж: «Когда вы опознавали ножи, вы делали замечание, что не этот нож?» в итоге государственный обвинитель вынужден был просить суд признать недопустимым в качестве доказательства протокола опознания предмета по основанию, что он проведен с нарушениями УПК РК<sup>24</sup>.

Справедливо отмечено, что все три формы допроса (основной, перекрестный и шахматный) являются специфическими формами судебного допроса [5, с. 26]. Однако в литературе высказана, на наш взгляд, не совсем обоснованная точка зрения, что перекрестный допрос обвиняемого может проводиться на предварительном следствии двумя представителями уголовного преследования попеременно по единому согласованному плану путем постановки вопросов, несущих разную смысловую нагрузку и представляющих единую тактическую задачу<sup>25</sup>. Данная форма проведения допроса не будет перекрестным допросом, а просто тактическим приемом обычного следственного допроса. Вопросы, имеющие единую тактическую цель — это не перекрестные вопросы, речь идет о вопросах от противоположных сторон. Мы склонны считать, что перекрестный допрос подразумевает допрос не только участником противоположной стороны, а также и представителем своей стороны. То есть перекрестному допросу обязательно должен предшествовать основной допрос представителем своей стороны. Перекрестный допрос без основного, без суда как основного адресата его хода и результатов теряет свой первоначальный смысл. Очевидно, что эффективность как основного, так и перекрестного допросов зависит от тщательной подготовки к ним и от умелого использования тактических приемов. Целесообразно предварительно пометить вопросы подлежащие выяснению при допросе.

1 Образцов В. А. Криминалистика: модели средств и технологий раскрытия преступлений. — М., 2004.

2 Баев М. О. Теория профессиональной защиты: тактико-этические проблемы. — М., 2006.

3 Кириллова Н. П. Процессуальные и криминалистические особенности поддержания государственного обвинения в суде первой инстанции: Дис. ... канд. юрид. наук. — СПб., 1995.

4 Зорин Г. А. Руководство по тактике допроса. — М., 2001.

5 Ароцкер Л. Е. Тактика и этика судебного допроса. — М., 1969.

6 Перлов И. Д. Адвокат в советском уголовном процессе. — М., 1954.

7 Чельцов-Бebutov М. А. Курс уголовно-процессуального права. Очерки по истории суда и уголовного процесса в рабовладельческих, феодальных и буржуазных государствах. — СПб., 1995.

8 Бернам У. Правовая система США. — М., 2006. Вып. 3. — 1216 с.

9 Фойницкий И. Я. Курс уголовного судопроизводства. — СПб., 1996. — Т. 2. — 606 с.

10 Бернам У. Указ. раб. 2006. Вып. 3. — 1216 с.

11 Там же.

- 12 Ароцкер Л. Е. Указ. раб.
- 13 Бернам У. Указ. раб.
- 14 Гаррис Р. Школа адвокатуры. Руководство к ведению гражданских и уголовных дел: Пер. с англ. — Тула, **2001.**
- 15 Там же.
- 16 Стуликов А. Н. Уголовно-процессуальные и криминалистические аспекты представления доказательств: Дис. ... канд. юрид. наук. — Н. Новгород, 2002.
- 17 Образцов В. А. Указ. раб.
- 18 Стуликов А. Н. Указ. раб.
- 19 Ароцкер Л. Е. Указ. раб.
- 20 Там же.
- 21 Там же.
- 22 Баев М. О. Теория профессиональной защиты: тактико-этические проблемы. — М., 2006.
- 23 Кириллова Н. П. Указ. раб.
- 24 Архив Казыбекбийского районного суда г. Караганды. Дело № 1-259-06, протокол судебного заседания.
- 25 Максимов В.С. Проблемы процессуального и криминалистического обеспечения перекрестного допроса на предварительном следствии // Проблемы криминалистики, уголовного права и процесса: Сб. науч. раб. — Омск, 2002. Вып. 6.