

Краснодарский университет МВД России

О. О. Бондарь

**Управление продовольственной
безопасностью региона
(на материалах Краснодарского края)**

Краснодар
2022

УДК 342.951:351.82
ББК 65.05
Б81

Одобрено
редакционно-издательским советом
Краснодарского университета
МВД России

Рецензенты:

Е. А. Кулеш, кандидат юридических наук, доцент (Дальневосточный юридический институт МВД России);

В. Н. Цимбал, кандидат юридических наук (Московский университет МВД России имени В.Я. Кикотя).

Бондарь О. О.

Б81 Управление продовольственной безопасностью региона (на материалах Краснодарского края) / О. О. Бондарь. – Краснодар : Краснодарский университет МВД России, 2022. – 170 с.

ISBN 978-5-9266-1823-2

В монографии представлены результаты исследования проблем продовольственной безопасности России на примере агропродовольственного рынка Краснодарского края, проанализирована правовая регламентация экономической безопасности, сформированы предложения, направленные на повышение состояния защищенности населения по вопросам обеспечения продовольствием.

Для профессорско-преподавательского состава, адъюнктов, курсантов и слушателей образовательных организаций МВД России, сотрудников органов внутренних дел Российской Федерации.

УДК 342.951:351.82
ББК 65.05

ISBN 978-5-9266-1823-2

© Краснодарский университет
МВД России, 2022
© Бондарь О. О., 2022

Введение

На сегодняшний день сохраняется необходимость в обеспечении населения России доступным и качественным продовольствием с условием производства продуктов питания силами отечественных товаропроизводителей из сырья, произведенного и выращенного в стране. Совокупность факторов, влияющих на процессы обеспечения состояния продовольственной независимости российского общества от импортных поставок, должна учитываться в процессе достижения продовольственной безопасности России. Региональные власти имеют достаточный управленческий потенциал для организации производственных процессов во всех формах хозяйств.

Фундаментальный вклад в науку по вопросам обеспечения продовольственной и экономической безопасности России был осуществлен следующими российскими учеными: А.И. Алтуховым, В.А. Богомоловым, В.Р. Боевым, Л.В. Бондаренко, Е.Н. Борисенко, Г.С. Вечкановым, С.М. Ечмаковым, А.И. Костяевым, Б.А. Мельниковым, Е.С. Савченко, А.А. Семеновым, В.К. Синчаговым, С.М. Суховым, В.И. Тарасовым, И.Т. Трубилиным, И.Г. Ушачевым, С.А. Чернявской и др.

Вопросы противодействия теневым экономическим процессам изучали и зарубежные ученые, а именно: У. Альберт, Д. Венц, С. Лестер., Т.Р. Мальтус, К. Маркс, А. Пратт, Т. Уильямс, Й. Файерабенд, Ф. Энгельс.

Актуальность данной темы определена необходимостью исследования вопросов обеспечения продовольственной безопасности, поскольку она сохраняет свою значимость для политической,

экономической и социальной жизни государства. Существует необходимость оценки факторов, влияющих на обеспечение состояния защищенности агропродовольственного сектора России.

Монография включает в себя три главы. Первая глава посвящена актуальному состоянию проблем продовольственной безопасности России, в ней определены критерии ее обеспечения, раскрыты особенности региональных процессов по удовлетворению продовольственной безопасности, отражен криминальный фактор, оказывающий негативное влияние на достижение продовольственной безопасности в регионе.

Во второй главе рассмотрено современное состояние продовольственной защищенности региона, раскрыто положение аграрно-промышленного комплекса (АПК) Краснодарского региона, сопоставлена физическая и экономическая доступность продовольствия для населения различных социальных групп региона. Указаны формы противодействия правоохранительных органов по отношению к криминальным проявлениям в целях обеспечения продовольственной безопасности региона.

Третья глава раскрывает основные направления по совершенствованию управленческих процессов в вопросе обеспечения продовольственной безопасности региона. Указаны условия повышения продуктивности производственных процессов в АПК региона, рассмотрена необходимость государственного участия в вопросах обеспечения продовольственной безопасности региона. Сформулированы предложения по совершенствованию деятельности правоохранительных органов в вопросе обеспечения продовольственной безопасности региона.

Глава 1. Теоретические основы управления продовольственной безопасностью

1.1. Сущность, факторы и критерии продовольственной безопасности

Рассматривая конъюнктуру мирового рынка, можно столкнуться с тем, что на сегодняшний день в условиях обострения кризиса в сырьевых, демографических, экологических и продовольственных секторах мировое сообщество пытается нивелировать риски в целях смягчения последствий от такого рода конфронтации. Особо актуальным вопросом обеспечения состояния защищенности государства и стабильности в мире является достаточность и безопасность продовольствия.

В отличие от мировых кризисов прошлого столетия и ранних периодов сегодня мировое сообщество сталкивается с такой проблемой, как экономическая экспансия мировых ресурсов, дестабилизирующей протекающие процессы в мире.

Российская Федерация, обеспечивая свои национальные интересы, в том числе и должный уровень состояния экономической безопасности, заботится о функционировании государства и обеспечении интересов населения в долгосрочной перспективе. Рассматривая продовольственную безопасность как составную часть экономической безопасности по обеспечению состояния защищенности потребителей продовольствия в государстве, сохранение государственности в настоящее время не может быть проанализировано вне решения вопросов о выживании населения.

Вопросы возрождения аграрно-промышленного комплекса России остаются актуальными и на сегодняшний день, поскольку факторы, создающие непосредственные угрозы для продовольственного рынка и безопасности, также динамичны.

Цикличность мировых финансовых кризисов наносит непоправимые удары по экономике государства. В 2020 г. миро-

вое сообщество столкнулось с новой проблемой, а именно с распространением новой коронавирусной инфекции Covid-19. Мировые рынки не были готовы столкнуться с масштабным локдауном. Проблемы и сегодня остаются открытыми и актуальными.

С учетом явных обстоятельств мировой продовольственный рынок находится в ожидании существенных изменений его конъюнктуры. По этой причине российский АПК требует к себе повышенного внимания и создания условий для обеспечения его роста, как и роста экономики государства в целом.

К другого рода причинам, создающим сложности, является сокращение мощностей по производству сельскохозяйственной продукции, включая уменьшение самих посевных, перевод земель сельхозназначения в другие категории, эрозии и иные факторы, оказывающие негативное воздействие на растениеводство. Ввиду деградации сельскохозяйственных угодий наблюдается удорожание невозобновляемых ресурсов, что оказывает влияние на ценообразование, выступая фактором удорожания конечной продукции. Однако и животноводство находится в сложных условиях, которые в целом не позволяют обеспечить потребителей соответствующим объемом продукции. Такого рода обстоятельства свидетельствует о появлении внешнеполитического рычага воздействия на страны в мировом сообществе, в том числе и на Россию.

Следовательно, состояние продовольственной зависимости для государств, которые не способны обеспечить самостоятельность по базовым категориям продовольствия создает риск зависимости от стран-поставщиков, что в конечном итоге создаст условия по утрате суверенитета и фактическому отсутствию обороноспособности.

Несмотря на изменения в производстве продуктов питания, которые обусловлены двухсторонними экономическими санкциями, Россия в настоящее время зависит от поставок про-

довольствия из-за рубежа. За последние десять лет уровень поставок продовольственных товаров снизился вдвое.

Анализируя производственные мощности и уровень жизни в Краснодарском крае на фоне всего Южного федерального округа (ЮФО), край находится на передовых позициях. Данное обстоятельство обусловлено рядом факторов, таких как количество организаций, зарегистрированных в крае, и их динамичное развитие. По сведениям Федеральной службы государственной статистики (далее Росстат)¹, Краснодарский край, в сравнении с среднероссийскими показателями, не имеет такого ярко выраженного приоритета как ЮФО.

В то же время объем российского валового регионального продукта, согласно прогнозу Минэкономразвития до 2024 г., Краснодарский край входит в десять регионов, способных его повысить. Структура краевого валового регионального продукта является многообразной, поскольку в крае реализуются такие виды деятельности как туризм, добыча полезных ископаемых, строительство и иные, включая сельское хозяйство и рыболовство.

По причине географического положения, климата, инвестиционной привлекательности и переселения населения Краснодарский край является удобным субъектом Российской Федерации для определения критериев состояния продовольственной безопасности.

Поскольку вопросы продовольственной безопасности для российского государства стали актуальны с начала 90-х гг. прошлого века, интерес побудили такие факторы, как открытие границ, спад производственных мощностей и снижение уровня потребления продовольствия населением. Несмотря на то, что за последние 30 лет попытки определить состояние продовольственной безопасности остаются открытыми, система взаимоотношений в государстве и внешние связи находятся в неста-

¹ Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики. URL: <http://www.gks.ru>.

бильной динамике. Такого рода обстоятельства требуют постоянного контроля и прогнозирования изменений состояния защищенности населения в вопросах обеспечения безопасным и доступным продовольствием, чтобы не допустить угроз суверенитету России.

К. Маркс в своем главном труде «Капитал» указал следующее: «Производство продуктов питания является самым первым условием жизни непосредственных производителей и всякого производства вообще»¹. Данное суждение указывает на суть продовольственной зависимости, поскольку данный процесс представлен непосредственным ввиду потребительских свойств людей. Численность населения ежегодно увеличивается, что создает предпосылки для увеличения производственных мощностей.

Сельскохозяйственное производство, включая рыболовство, как известно, является рискованным видом деятельности, поэтому мировое сообщество было вынуждено определить приоритетность данной проблемы и решать ее сообща.

Жизнь государств, как показывает история, во многом зависела от условий производства продовольствия. После окончания Второй мировой войны на смену Лиги Наций пришла Организация Объединенных Наций (ООН), которая продолжила бороться с угрозами и решать проблемы населения планеты. К одной из глобальных угроз, существующих на сегодняшний день, следует отнести недостаточность уровня производства продовольствия. Продовольственная и сельскохозяйственная организация Объединенных Наций (ФАО), проведя конференцию в 1974 г. и заручившись поддержкой глав государств, вынесла решение – побороть голод. Однако на протяжении 20 лет существенных изменений в борьбе с голодом не произошло. И лишь в 1996 г. Всемирный саммит по продовольственной безопасности в Риме с участием Генерального директора ФАО Жака Диуфа можно ознаменовать как новый этап в борьбе с продоволь-

¹ Маркс К., Энгельс Ф. Капитал // Соч. 2-е изд. Т. 3. Ч. 2. Отд. 6. Гл. 37.

ственной дезорганизацией, именно на саммите было принято соглашение по снижению к 2015 г. проблемы с голодом в 2 раза¹.

На очередном саммите ФАО, по прошествии шести лет, было указано, что противодействие проблемам голода и недостаточности производственных мощностей коалиция государств – участников ООН проигрывает. По усредненным данным, в тот период от голода каждые четыре минуты умирал человек. Смертность, которая вызвана не войнами и иными событиями, не подвластными воле человека, уносит жизни. Очередной призыв мирового сообщества был направлен на борьбу с опасным продовольствием и к активным мерам по снижению проблем голода.

Следующим документом, который обратил все мировое сообщество к проблемам голода стала Декларация, принятая на Всемирном саммите по продовольственной безопасности в Риме в 2009 г. К существовавшим проблемам добавился прогноз по росту численности населения, и он стал неутешительным. По предварительным расчетам, к 2050 г. мировая численность населения составит порядка 9 миллиардов человек, и для обеспечения населения продовольствием необходимо увеличить существующие мощности по производству продовольствия на 70%². При этом акцент был сделан на две важные составляющие. Во-первых, продовольствие должно быть безопасным. Во-вторых, обеспечение продовольствием не должно стать рычагом экономического или политического воздействия на страны, нуждающиеся в нем.

Рассматривая проблемы продовольственной безопасности в России, следует указать на существующий парадокс. Проблем

¹ Официальный сайт Продовольственной и сельскохозяйственной Организации Объединенных Наций. URL: <http://www.fao.org>.

² Декларация Всемирного саммита по продовольственной безопасности: принята на Всемирном саммите по продовольственной безопасности (Рим, 16–18 нояб. 2009 г.). URL: https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/declarations/summit2009_declaration.shtml (дата обращения: 15.05.2021).

с количеством продовольствия в стране нет. Однако существует проблема с уровнем жизни, которая продиктована низкими доходами и повышением цен на продовольствие. Производственные мощности по мясу и молоку по этим причинам не могут конкурировать с дешевыми заменителями. Ведь покупательская способность населения определяется многими факторами, но главенствующий – уровень дохода, что предопределяет критерий и становится условием стимулирования производства продовольствия в России.

Российская Федерация, согласно Конституции РФ, является социальным государством. Данное положение статьи 7 закрепляет обязанность государства по созданию условий, которые обеспечат достойную жизнь и свободное развитие человека¹. Ранее уже было отмечено, что для существования жизни общества и обеспечения его непрерывной потребности в продовольствии, на первый план выходит обеспечение продовольственной безопасности.

Продовольственное состояние защищенности для многих государств является приоритетной основой жизнедеятельности. В настоящее время развитые западные страны, такие как США, Германия, Франция и другие, позволяют обеспечивать собственный уровень продовольственной безопасности на уровне 100%, а порой и выше.

Для дальнейшего апеллирования к фактам и определению критериев угроз необходимо раскрыть содержание продовольственной безопасности. Под продовольственной безопасностью следует понимать состояние защищенности государства как составную и важнейшую часть ее национальной безопасности по обеспечению устойчивого производства безопасного продовольствия и создания условий доступности для населения. Ведь обеспечение продовольственной безопасности представляется

¹ Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) // Рос. газ. 1993. 25 дек.

фактором обеспечения должного уровня социального климата в обществе. В условиях нехватки продовольствия, а также его запасов в отдельных регионах страны могут возникнуть неблагоприятные факторы по функционированию всей государственной системы, латентные угрозы всей национальной безопасности.

Для обеспечения продовольственной безопасности необходима консолидация всего АПК и рыболовства, от производства, переработки и логистических цепочек до потребителя. Данные обстоятельства находятся в зависимости от проблем, связанных с трудовыми ресурсами, сырьем, материалами и т. п., осложненных отраслевыми и межотраслевыми связями и в конечном итоге выходящих на национальный уровень.

Продовольственная безопасность как важнейший элемент национальной безопасности России формирует условия для нормального существования такой биологической системы, как человек. В настоящее время речь идет о создании условий для внутригосударственного производства безопасного продовольствия с учетом рекомендаций ФГБУН «ФИЦ питания, биотехнологии и безопасности пищи»¹, формирования индикаторов угроз продовольственной безопасности, в том числе создания защиты от проникновения в страну опасных продуктов, демпинговых продовольственных товаров импортного производства. Несомненно, производство должно носить плановый характер, которое должно обеспечивать население должным уровнем запасов на случай возникновения обстоятельств непреодолимой силы.

В 2021 г. с учетом положений Стратегии экономической безопасности Российской Федерации на период до 2030 г.² Президентом РФ была утверждена Доктрина продовольствен-

¹ Официальный сайт Федерального исследовательского центра питания, биотехнологии и безопасности пищи Никитюка Д.Б. URL: <http://www.ion.ru>.

² О Стратегии экономической безопасности Российской Федерации на период до 2030 года: указ Президента РФ от 13 мая 2017 г. № 208 // Собр. законодательства РФ. 2017. № 20, ст. 2902.

ной безопасности Российской Федерации, которая ввела понятие продовольственной безопасности Российской Федерации – состояние социально-экономического развития страны, при котором обеспечивается продовольственная независимость Российской Федерации, гарантируется физическая и экономическая доступность для каждого гражданина страны пищевой продукции, соответствующей обязательным требованиям, в объемах не меньше рациональных норм потребления пищевой продукции, необходимой для активного и здорового образа жизни¹.

Указанная доктрина вводит понятие продовольственной независимости Российской Федерации – самообеспечение страны основными видами отечественной сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия².

В настоящее время утверждены показатели продовольственной безопасности России и индикаторы их оценки. Обеспечение продовольственной безопасности представляет собой значение показателей продовольственной независимости, включая экономическую и физическую доступность продукции, сырья и продовольствия с учетом требований законодательства Евразийского экономического союза о техническом регулировании (табл. 1).

¹ Об утверждении Доктрины продовольственной безопасности Российской Федерации: указ Президента РФ от 21 янв. 2020 г. № 20 // Собр. законодательства РФ. 2020. № 4, ст. 345.

² Там же.

Таблица 1

*Показатели продовольственной безопасности
и индикаторы их оценки*

№ п/п	Наименование продукции, сырья, продовольствия	Уровень самообеспечения, % не менее
1	Зерно	95
2	Сахар	90
3	Растительное масло	90
4	Мясо и мясопродукты	85
5	Молоко и молокопродукты	90
6	Рыба и рыбопродукты	85
7	Картофель	95
8	Овощи и бахчевые	90
9	Фрукты и ягоды	60
10	Семена основных сельскохозяйственных культур отечественной селекции	75
11	Соль пищевая	85

Данные Доктрины продовольственной безопасности Российской Федерации.

Рассматривая термин продовольственной безопасности, следует обратиться к ФАО ООН, которая закрепляет следующее: продовольственная безопасность существует, когда все люди всегда имеют физический, социальный и экономический доступ к достаточному количеству безопасного и питательного продовольствия для удовлетворения своих диетических потребностей и пищевых предпочтений для ведения активной и здоровой жизни¹. Кроме того, ФАО определяет четыре критерия обеспечения продовольственной безопасности: наличие продовольствия, доступность продовольствия, равное использование ресурсов, стабильность в производстве продовольствия. Однако необходимо учесть не только количественный, но и качественный показатель, и он выражается в питательности продовольствия.

Особо следует уделить внимание содержанию термина сельское хозяйство. Для нашего государства сельское хозяйство традиционно представлено растениеводством и животноводством. Однако в ФАО данный термин «сельское хозяйство» содержит в себе четыре направления деятельности, а именно: растениеводство, животноводство, лесное хозяйство и рыболовство.

Возвращаясь к российской действительности, необходимо указать на приоритетные критерии в контексте продовольственной безопасности России, что характеризуется достаточностью природных ресурсов, а также на потенциал по обеспечению основными продовольственными товарами.

Реализация механизма обеспечения продовольственной безопасности обусловлена наличием социально-экономических и институциональных правовых норм по созданию условий недопущения угроз в обеспечении основными продуктами питания людей, постоянно и преимущественно проживающих в

¹ Декларация Всемирного саммита по продовольственной безопасности: принята на Всемирном саммите по продовольственной безопасности (Рим, 16–18 нояб. 2009 г.). URL: https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/declarations/summit2009_declaration.shtml (дата обращения: 15.05.2021).

России. Системный характер выражается в постоянном мониторинге производственных мощностей, уровня потребления, состояния импорта и экспорта наиболее значимых продовольственных товаров.

Анализируя наличие продовольствия на российском рынке с учетом покупательской способности населения и рекомендаций по питанию для разных половозрастных групп, довольно сложно моделировать и тем более прогнозировать состояние его доступности¹. Ведь ценообразование в настоящее время не является монополией государства, а наблюдающиеся сговоры на рынке приводят к спекуляциям и созданию проблем обеспечения продовольствием населения.

Экспертами ФАО в качестве критерия определения состояния продовольственной безопасности выбраны размер мирового производства и мировые запасы зерна с расчетом на душу населения. Средний запас зерна на срок два месяца по расчетам ФАО должен составлять не менее 17%. Однако данный критерий не является обязательным, а лишь является индикатором по выявлению угроз продовольственной безопасности государства или региона в целом. Например, в США законодательно установлен размер на уровне 40%. В нашем государстве, как было утверждено Доктриной² и отражено в табл. 1, запасы зерна должны быть на уровне 95%.

Согласно данным ФАО, особое внимание вызывает большая часть Африки и ряда стран Азии. Африка из-за вооруженных конфликтов, а также эпидемий, засух и иных причин не способна обеспечить необходимым уровнем не только продовольствия, но и пригодной питьевой водой. В то же время, несмотря на высокие урожаи в азиатском регионе, возникают

¹ Официальный сайт Продовольственной и сельскохозяйственной организации Объединенных Наций. URL: <http://www.fao.org> (дата обращения: 19.05.2021).

² Об утверждении Доктрины продовольственной безопасности Российской Федерации: указ Президента РФ от 21 янв. 2020 г. № 20 // Собр. законодательства РФ. 2020. № 4, ст. 345.

объективные предпосылки по снижению урожаев на перспективу¹.

Рассматривая продовольственную безопасность, необходимо отметить ее сложный многоаспектный характер по обеспечению продовольствием населения, а именно:

развитие внутригосударственного производства продовольствия, включая модернизацию существующих мощностей путем интенсификации с использованием мелиорации, химизации, механизации, биотехнологии, интеграции и кооперации и т. п.;

поддержание отечественного товаропроизводителя основных видов продовольствия путем установления импортных квот;

комбинирование различных методов с учетом баланса цен и покупательской способности населения.

Российская продовольственная безопасность к тому же осложняется территориальным критерием и различными климатическими зонами, которые предопределяют трудности в доставке и неоднородности ценообразования продовольствия. В связи с этим необходимо проводить работу по недопущению продовольственного дисбаланса государства в целом и решать следующие проблемы:

разграничение населения по половозрастным группам с учетом потребностей и покупательской способности;

обеспечение ценообразования основных продовольственных товаров с реальным учетом дохода населения;

техническое регулирование качества продовольствия;

создание региональных продовольственных резервов;

баланс квот импортных товаров для выравнивания ценообразования.

¹ Мировой прогноз по производству зерна на 2015 год благоприятный, но очаги продовольственной необеспеченности вызывают опасения. URL: <http://www.fao.org/news/story/ru/item/297932/icode> (дата обращения: 19.05.2021).

Стоимость конечного продукта во многом зависит от количества звеньев при прохождении его от производителя до конечного потребителя. В настоящее время отсутствует жесткое регулирование цен со стороны государства и создает благоприятное поле для паразитирования посредников. Данный факт можно подтвердить, рассмотрев ценообразование на хлебобулочные изделия. Процесс производства хлебобулочных изделий можно разделить на этапы (звенья). Первым выступает производитель, тот, кто вырастил сырье (сельскохозяйственную продукцию). Затем идет заготовитель или непосредственно мукомольное предприятие. Следующим становится изготовитель хлебобулочной продукции и завершает цепочку торговая сеть. Однако между указанными этапами существует прослойка, которую можно обозначить в качестве поставщиков. Данный пример можно выразить в цифрах. Так, если производство взять за единицу, то переработка зерна в муку удорожает втрое, изготовитель хлебобулочной продукции еще в 1,8 раза и на процессе реализации цена вырастет в полтора раза. К примеру, в Москве стоимость хлебобулочной продукции в соотношении с зерном увеличивается в 9 раз.

Продовольственная безопасность США базируется на Законе 1985 г. «О продовольственной безопасности»¹. К числу особенностей национальной правовой системы США в области продовольственной безопасности следует отнести: обеспечение продовольствием на внутреннем рынке, реализации программ по оказанию помощи малоимущим продовольствием, стимулирование АПК сектора государства, а также осуществление поставок продовольствия на мировой рынок. Модель продовольственной безопасности США выражается в осуществлении государственного распределения продовольственных товаров по назначению. Поддержку населения продовольствием со сто-

¹ Food Security Act of 1985 (7 U.S.C. 2081): United States Code - Title 7 – Agriculture from 23 December 1985. — Текст: электронный // Продовольственной и сельскохозяйственной организации Объединенных Наций: официальный сайт. — URL: <http://extwprlegs1.fao.org/docs/pdf/usa145529.pdf> (дата обращения: 21.05.2021).

роны государства можно разделить на три группы: нуждающееся взрослое население, школьники и дети в возрасте до четырех лет. Такая помощь оказывается путем оплаты питания или выдачи продовольственных талонов, которые могут быть обменяны в специализированной сети магазинов на продукты. Ежегодные траты государства на оказание такого рода продовольственной помощи составляют примерно 30 млрд дол. США.

Актуальность продовольственной безопасности России следует увязывать не только с внутригосударственными процессами, но и внешними, включая политические и экономические. Однако следует учитывать и иные факторы объективного характера, а именно климатические изменения, миграционные процессы в мире, эпидемии и т. п. Не стоит буквально толковать Томаса Мальтуса¹ и его идеи о народонаселении, поскольку количественный и качественный состав населения мира является неоднородным, но сходные черты наблюдаются. Негативность роста населения побуждает к большему производству и потреблению продовольствия, что создает ограничения на водные и экологические ресурсы. Однако, во времена Мальтуса не было такого количества транснациональных корпораций (ТНК), целью которых является получение прибыли посредством глобализации и подавления интересов народов.

По данным Всемирной метеорологической организации (ВМО), наш мир в ближайшие пять лет ожидает глобальное потепление, которое будет выражено не только в увеличении температуры, но и в росте количества бедствий, вызванных стихией². Сложности возникают для производителей сельскохозяйственной продукции. За последние десять лет наблюда-

¹ Мальтус Т.Р. Опыт закона о народонаселении / пер. И.А. Вернера. М., 1895.

² Новые климатические прогнозы повышают вероятность временного достижения роста температуры на 1,5 °С в ближайшие пять лет // Всемирная метеорологическая организация: официальный сайт. URL: <https://public.wmo.int/en/media/press-release/new-climate-predictions-increase-likelihood-of-temporarily-reaching-15-%C2%B0c-next-5> (дата обращения: 30.05.2021).

ются проявления погодных катаклизмов, не свойственных для ряда регионов. К примеру, на Черноморском побережье увеличивается количество смерчей. Наблюдаются повышенные объемы выпадения осадков, а на некоторых территориях возникают засухи. Такого рода обстоятельства оптимистичны для северных регионов, поскольку повышение температуры позитивно скажется на процессах земледелия, однако негативной стороной становится обратная ситуация в южных регионах, в том числе эрозии и выветривания плодородных слоев.

Ухудшение состояния плодородных почв требует повышенного внимания к себе со стороны руководства государства. Ученые и специалисты предлагают различные целевые программы, способы использования и применения средств мелиорации, что позволит повысить эффективность плодородных почв и снизить последствия от негативных факторов. Однако, такие сценарии могут создать негативные последствия для земель, которые могут стать предметом купли-продажи. Следует не допустить удорожания земель в целях повышения конкурентоспособности продовольственных товаров и доступности их для населения. Повышение стоимости экологически безопасного продовольствия может быть компенсировано более доступными аналогами, но низкого качества. Фактором, влияющим на возможность потребления качественного продовольствия, является уровень жизни населения страны. Снижение потребления продовольствия напрямую влияет на продолжительность жизни российского населения.

Сегодня с полной уверенностью можно констатировать, что рентные источники в добывающих отраслях, как и вся земельная рента в целом, которая является общенародным достоянием может стать частной. Наблюдаются социальные проблемы на селе: отток населения, низкая социальная привлекательность, высокие риски и зачастую изменения климатических условий переводит земледелие в разряд рискованных видов деятельности. Это обуславливает высокие процентные ставки по

кредитам. Несмотря на государственную поддержку на российском рынке преимущественно представлены крупные агрохолдинги с частным капиталом, которые могут воспользоваться кредитами и обладают достаточным имуществом для обеспечения залоговых обязательств для получения более низких кредитных ставок. Высокий уровень урбанизации негативным образом сказывается на развитии небольших фермерских хозяйств, и оно находится в достаточно сложном состоянии.

Отсутствие конкурентноспособного продовольствия на рынке создает определенные проблемы в безопасности продовольственного рынка. Государству требуется национальный маневр по созданию программы, направленной на восстановление и наращивание плодородия земель, возрождение кооперации и интеграции, создание должной инфраструктуры в сельской местности и повышение престижности и привлекательности для специалистов.

Указанные обстоятельства в ключе повышения глобальной температуры должны быть рассмотрены с позиции индустриальной составляющей. В настоящее время повлиять на климатические изменения возможно посредством сокращения выбросов парниковых газов. Однако прогнозы неутешительные, учитывая расчеты ВМО, необходимо прилагать усилия по формированию программ мелиорации земель с бюджетным финансированием. Такого же мнения придерживается Департамент мелиорации Минсельхоза России: «Мировой опыт показывает, что для решения такой дорогостоящей и сложной многофакторной проблемы, как развитие мелиорации, требуется государственная поддержка»¹.

Климатические изменения, воздействующие на земли, принято рассматривать в двух сценариях: первый – засуха (аридный) и второй – избыток осадков (гумидный). Таким образом, работа по мелиорации выражаются не только в доступ-

¹ Мелиоративный комплекс Российской Федерации: информ. издание. М.: Росинформагротех, 2020. 304 с.

ности влаги для почвы, но и порой в отводе лишней влаги от земель. В этом и заключаются мелиоративные работы.

Мелиорация земель является важным критерием в обеспечении продовольственной безопасности по созданию достаточного количества продовольствия для личного потребления и роста экспортных мощностей продовольствия.

Рост численности нашей планеты приводит к тому, что соотношение посевных площадей и производство зерновых на душу населения идет на спад. Данная тенденция побуждает мировое сообщество к принятию адекватных мер. Однако из доклада ООН, который содержит призыв к перенаправлению 470 млрд долл. США¹, предназначенных для сельскохозяйственных субсидий, поскольку именно субсидии искажают цены и уводят от социально-экологических целей, стоящих перед мировым сообществом. Вся совокупность мер опосредована не только удовлетворением продовольствием нуждающихся, но и более длительными целями, такими как снижение выбросов парниковых газов от производства мяса и молока, которые касаются вопросов земледелия, в частности уменьшения использования пестицидов и удобрений, оказывающих негативное влияние на атмосферу.

В Российской Федерации, согласно официальной статистике, ситуация находится в более стабильном состоянии. Численность населения России² не растет темпами мира и количество посевных площадей³ остается на прежнем уровне, лидерами являются Ростовская область и Краснодарский край, при этом наблюдается определенный дисбаланс по выращиваемым

¹ В докладе ООН содержится призыв перенаправить 470 миллиардов долларов США сельскохозяйственных субсидий, которые искажают цены и уводят нас от социально-экологических целей. URL: <http://www.fao.org/news/story/ru/item/1439272/icode> (дата обращения: 19.05.2021).

² Численность постоянного населения в среднем за год. // Единая межведомственная информационно-статистическая система (ЕМИСС). URL: <https://fedstat.ru/indicator/31556> (дата обращения: 04.08.2021).

³ Посевные площади сельскохозяйственных культур. URL: <https://fedstat.ru/indicator/31328> (дата обращения: 02.06.2021).

культурам. Так, например, количество выращиваемых зерновых и зернобобовых культур сокращается¹.

Количественные показатели не отражают латентную сторону земледелия, а именно состояние семенного фонда России. Являясь крупнейшим экспортером зерновых в мире, наша страна сталкивается с определенными трудностями в воспроизводстве семенного фонда. Кроме климатических изменений и нестабильности погодно-климатических условий, зерновые поражают заболевания, которые стимулируют научный потенциал государства не только к поиску новых фунгицидов, но и осуществлению особой селекции, способной выстоять перед инфекциями.

Формирование семенного фонда является залогом производства зерновых не только для внутреннего потребления, но и на экспорт. Избыточное производство следует рассматривать и как элемент производственной безопасности на случай неблагоприятных климатических и погодных условий, что при самых низких результатах сбора урожая обеспечит внутреннюю потребность в сырье.

Состояние окружающей среды в последние десятилетия остаются неизменным, а именно ухудшается. Несмотря на все принимаемые попытки отказа от углеводородов и иных источников антропогенного характера, загрязняющих атмосферу, почву и воду, желаемого результата пока не достигнуто. Китай и США, несмотря на все предложения по сокращению выбросов в атмосферу, не спешат выполнять программы по улучшению состояния окружающей среды. А вредные вещества, находящиеся в атмосфере, с осадками выпадают на почву, которая в дальнейшем накапливает их и они попадают в продукты растениеводства.

Глобальное разрешение продовольственной безопасности для большинства стран возможно реализовать двумя способа-

¹ Посевные площади сельскохозяйственных культур. URL: <https://fedstat.ru/indicator/31328> (дата обращения: 02.06.2021).

ми. Первый заключается в удовлетворении потребностей в продовольствии путем использования высокоурожайных трансгенных сортов агрокультуры. Второй способ более дорогостоящий и реализуемый в большинстве развитых стран по производству экологически чистых продовольственных товаров.

Использование генетически модифицированных объектов (ГМО) в настоящее время остается дискуссионным, поскольку недостаточно получено информации о возможных негативных последствиях от их употребления¹. Данное обстоятельство находит как сторонников, так и противников использования ГМО, но решение проблемы недостаточности продовольствия является приоритетным.

Распространение трансгенных сортов агрокультуры происходит по инициативе производящих их монополистов. Преобладающими культурами выступают: лен, рис, рапс, кукуруза и соя. Исследования ФАО были проведены в 2014 г.² Несмотря на давность исследуемых результатов, сохраняется возможность отследить динамику развития использования трансгенных семян. Лидерами по использованию высокоурожайных генетически модифицированных сортов являются следующие страны: США (68%), Аргентина (90%), Канада (70%) и Боливия (80%)³. Использование такого рода модифицированных культур вызвано рядом обстоятельств, в том числе изменениями климата и засухами. Минимизируя риски от использования ГМО, производители сельскохозяйственной продукции снижают свои риски и нагрузку на экономику государства.

¹ Бондарь О.О. Генетически модифицированные продукты, как возможная опасность Продовольственной безопасности России // Механизм экономико-правового обеспечения национальной безопасности: опыт, проблемы, перспективы. Краснодар: Научно-исследовательский институт Южного Федерального округа, 2008.

² Исследование по торговле продукцией и кормами с низким содержанием ГМО // Продовольственной и сельскохозяйственной организации Объединенных Наций. URL: http://www.fao.org/fileadmin/user_upload/agns/topics/LLP/AGD803_4_Final_En.pdf (дата обращения: 25.05.2021).

³ Там же.

Мировым лидером по поставке трансгенных семян является многоотраслевая транснациональная компания «Монсанто». Наряду с «Монсанто», относящейся к концерну «Байер», в мире есть такие компании, как «Сингента» и «ДюПонт», которые занимаются аналогичным видом деятельности. Указанные компании преимущественно являются представителями химической промышленности и поставляют модифицированные семена в страны, которые не имеют собственной семенной базы, в том числе утратившие ее после неурожая. В России компания «Сингента» продвигает не только модифицированные сорта кукурузы и подсолнечника, но и продукты борьбы с вредителями и заболеваниями агрокультуры.

На первый взгляд, использование устойчивых и высокоурожайных сортов привело к тому, что многие хозяйства утратили собственную семенную базу, а собранный урожай при повторном засевании показал низкие результаты, что свидетельствует о намеренном уничтожении отечественной семенной базы транснациональными корпорациями. Придя на отечественный рынок, компании становятся монополистами в поставке сырья, что, безусловно, создает высокую зависимость и угрозу продовольственной безопасности России.

В России появление термина «продовольственная безопасность»¹ обусловлено проведением Всероссийской научно-практической конференции «Аграрная реформа: теория и практика, проблемы и перспективы»: «Продовольственная безопасность – гарантированное, надежное и достаточное снабжение населения основными продуктами питания, отсутствие опасности голода и недоедания». Позже появилось более широкое толкование продовольственной безопасности, которое, по сути, отражает необходимость государства в обеспечении населения продовольствием за счет внутреннего производства, согласно

¹ Чернявская С.А. Социально-экономические проблемы обеспечения продовольственной безопасности // Аграрная реформа и продовольственная безопасность: материалы научн. Конф. кафедры аграрной экономики и внешнеэкономической деятельности, посвященной 75-летию юбилею КГАУ. Краснодар, 1997. С. 52–56.

медицинским нормам потребления защищенного от внутренних и внешних факторов.

В науке, как правило, взгляды разделяются на сторонников и противников. Так, по мнению профессора Ю. Моисеева¹, указанные определения имеют ряд недостатков:

продовольственная безопасность не является способностью государства обеспечить потребности населения, а является состоянием экономики государства, при котором возможно обеспечить должный уровень продовольствия или нет такой возможности;

в мировой практике существует положительный опыт поставки продовольствия из других стран, при этом собственное производство удовлетворяет потребности в пределах 40%, что не создает угроз для продовольственной безопасности, поскольку импорт производится из слаборазвитых стран. В данной ситуации важен не количественный показатель и удовлетворение потребностей собственными силами, а качественный критерий, обеспечивающий защищенность населения от вредных веществ, содержащихся в продовольствии;

обеспечение продовольственной безопасности не может рассматриваться как критерий, обеспечивающий демографическую динамику за счет удовлетворения потребностей в продовольствии от внутреннего производства. Поскольку ряд развитых европейских стран, таких как Германия, Дания и Бельгия, имеют отрицательный индекс прироста населения, но несмотря на это обеспечивают продовольствием себя в полном объеме.

Мировой опыт в формулировании понятия продовольственной безопасности исходит из состояния экономики государства, при котором население постоянно имеет доступ к необходимому количеству жизненно необходимого продовольствия. Так, по мнению ФАО, достаточность продовольствия не

¹ Моисеев Ю., Родина Н., Марков А. Продовольственная безопасность России // Международный сельскохозяйственный журнал. 1996. № 6.

является главным критерием, а рассматривается в совокупности с полноценным питанием¹.

В настоящее время в России не принят закон о продовольственной безопасности, но ориентиром для обеспечения устойчивых мероприятий, направленных на принятие комплекса мер, позволяющих обеспечивать должный уровень в удовлетворении населения продовольствием, базируется на Доктрине продовольственной безопасности² (далее по тексту – Доктрина). Согласно Доктрине под продовольственной безопасностью следует понимать состояние социально-экономического развития страны, при котором обеспечивается продовольственная независимость Российской Федерации, гарантируется физическая и экономическая доступность для каждого гражданина страны пищевой продукции, соответствующей обязательным требованиям, в объемах не меньше рациональных норм потребления пищевой продукции, необходимой для активного и здорового образа жизни³.

Безусловным критерием по обеспечению продовольственной безопасности является правовой механизм, поскольку экономический критерий, определяющий условия и факторы его обеспечения, не может быть реализован в полном объеме. Правовая регламентация является источником регулирования возникающих правоотношений. Структура правоотношения традиционно состоит из комплекса прав, обязанностей и ответственности. И только лишь введение ответственности за противоправные деяния, направленные на подрыв состояния продовольственной защищенности, будет являться важным условием функционирования всего механизма обеспечения продовольственной безопасности.

¹ Глобальный стратегический механизм в области продовольственной безопасности и питания (ГСМ). Издание 2017 г. URL: <http://www.fao.org/3/mt648r/mt648r.pdf> (дата обращения: 05.06.2021).

² Об утверждении Доктрины продовольственной безопасности Российской Федерации: указ Президента РФ от 21 янв. 2020 г. № 20 // Собр. законодательства РФ. 2020. № 4, ст. 345.

³ Там же.

При формировании критериев отнесения деяний к правонарушениям, посягающих на продовольственную безопасность, необходимо наделить саму дефиницию такими квалифицирующими признаками, которые повлияют на эффективность всей совокупности мер.

В то же время ситуация по вопросу обеспечения продовольствием может находиться в состоянии, не зависящем от наличия продовольствия, т. е. количества, а зависящем от платежеспособности отдельных слоев населения, которые не могут позволить себе достаточное количество продовольствия по рациональным нормам потребления. В Доктрине данный критерий именуется как физическая доступность продовольствия. Кроме того, в указанном документе акцент сделан не только на количественный критерий, но и на качественный. Президент РФ указал на необходимость повышения качества жизни российских граждан за счет достаточного продовольственного обеспечения. Вся совокупность мер направлена на недопущение голода, употребления некачественных продуктов и в конечном итоге на функционирование всей системы жизненного обеспечения общества.

Целесообразно раскрыть критерии продовольственной безопасности для активного образа и здоровой жизни населения России через сбалансированное питание. Наша страна, как и весь цивилизованный мир, исходит из баланса человеческих потребностей, учитывая возраст, выполняемую профессию, место проживания и типичный продуктовый набор. Как злоупотребление количеством пищи, так и ее дефицит могут привести к негативным последствиям, которые в конечном итоге могут повлиять на жизнедеятельность человека.

Физиологические нормы потребления продовольствия и отклонения от установленных норм являются факторами продовольственной безопасности. Жизнедеятельность человека зависит от ряда следующих факторов:

энергетической ценности питания (калорийность);

баланса основных потребляемых веществ (белки, жиры, углеводы, минеральные вещества и витамины);

наличия токсических веществ в продовольствии (предельно допустимое количество);

употребления алкоголя и иных вредных веществ;

погодных и иных климатических условий, влияющих на общее состояние организма населения и продуктивность сельского хозяйства.

Дальнейшая жизнедеятельность населения напрямую зависит от энергетической ценности употребляемых продуктов. Традиционно калорийность употребляемых продуктов коррелируется с затраченной энергией. Кратковременный дефицит энергии для взрослого человека малозаметен и, как правило, не влияет на общее состояние. Зависимость от поступающей энергетической ценности из продовольствия можно представить в следующем виде:

– достаточная, когда ежедневное потребление продуктов взрослым человеком находится в диапазоне 2500–3500 ккал;

– недостаточная, когда ежедневное потребление продуктов взрослым человеком находится в диапазоне 1500–2500 ккал;

– критическая, когда ежедневное потребление продуктов взрослым человеком находится в диапазоне 1000–1500 ккал.

Таким образом, рассматривая ежедневное потребление продуктов питания взрослым человеком, можно установить верхний (3500 ккал) и нижний предел (1500 ккал), которые оказывают негативное влияние на продолжительность жизни человека.

Аналогично энергетической ценности потребляемых продуктов питания следует указать на необходимость в балансе основных потребляемых веществ, таких как белки, жиры, углеводы, минеральные вещества и витамины, поскольку дисбаланс приводит к возникновению хронических заболеваний и снижает общую продолжительность жизни человека. Для нормально-

го функционирования организма человека, компенсации затраченных сил и внутреннего строительства организма требуется потребление в пределах от 50 до 100% от суточной нормы. Употребление в пищу основных веществ с содержанием менее 50% является критическим и влияет на продолжительность жизни человека.

В настоящее время, кроме модифицированных продовольственных товаров, встречаются искусственные заменители, которые являются следствием низкого уровня жизни отдельных слоев населения страны. Однако государство должно обеспечивать население безопасными традиционными продуктами питания отечественного происхождения, которые характерны для наших климатических зон. При этом баланс отечественного и импортного сырья не должен оказывать негативного влияния на состояние продовольственной безопасности России.

На сегодняшний день Россия, оказавшись в состоянии экономической блокады со стороны западных стран, компенсировала зависимость от зарубежного продовольствия введенными запретами на поставки импортного продовольствия, простимулировав отечественного товаропроизводителя. Кроме того, рассматривается зарубежный опыт таких стран как Китай, США, Германия¹, которые импортируют из слаборазвитых государств продовольствие, что обусловлено присутствующим капиталом импортеров в странах-экспортерах. При этом развитые страны не рискуют по вопросу собственной продовольственной безопасности, поскольку экономика стран-экспортеров находится в прямой зависимости и подконтрольна странам-импортерам.

Такой сценарий развития отечественного АПК и рыболовства для России является неприемлемым, поскольку лишь программы по возрождению отечественного производства продо-

¹ Парадоксы торговли: почему экспортеры продовольствия много импортируют // РосБизнесКонсалтинг: официальный сайт. URL: <https://www.rbc.ru/opinions/economics/21/01/2019/5c41784d9a79472562c99c82> (дата обращения: 09.06.2021).

вольствия создают уверенность в наличии суверенитета государства.

Дискуссионный вопрос о пределах достаточности собственного производства по основным группам товаров решен Доктриной, в которой установлены пороговые значения самообеспечения и независимости от импорта¹. Так, например самым низким пороговым значением, установленным в документе, являются семена основных сельскохозяйственных культур отечественной селекции в размере 75% (см. табл. 1).

Важным критерием продовольственной безопасности является наличие токсических веществ в продовольствии. Поскольку при производстве продуктовых товаров предельное допустимое количество вредных веществ в содержании сырья зависит от способов транспортировки, условий хранения и обеспечения сохранности, упаковки. Кроме того, источниками вредных веществ в сырье могут являться:

почва, которая накапливает вредные вещества из располагающихся автомагистралей, промышленных производств и их захоронений, в том числе вредные вещества, выпадающие с осадками;

минеральные удобрения и стимуляторы роста;

навоз, содержащий органические токсиканты и тяжелые металлы.

Указанные физиологические нормы жизнедеятельности человека и их угрозы являются составной частью продовольственной безопасности.

Таким образом следует сделать вывод о том, что состояние продовольственной зависимости для государств, которые не способны обеспечить самостоятельность по базовым категориям продовольствия, создает риск зависимости от стран-

¹ Бондарь О.О., Карташов К.А. Приоритетные направления обеспечения продовольственной безопасности и конкурентоспособности России // Международный журнал прикладных и фундаментальных исследований. 2015. № 1-1. С. 103–105.

поставщиков, что в конечном итоге создаст условия по утрате суверенитета и фактическому отсутствию обороноспособности.

Рассматривая проблемы продовольственной безопасности в России, следует указать на существующий парадокс. Проблем с количеством продовольствия в стране нет. Однако существует проблема с уровнем жизни, которая продиктована низкими доходами и повышением цен на продовольствие. Производственные мощности по мясу, молоку и рыбе по этим причинам не могут конкурировать с дешевыми заменителями. Покупательская способность населения определяется многими факторами, но главенствующий – уровень дохода, что предопределяет критерий и становится условием стимулирования производства продовольствия в России.

1.2. Особенности регионального уровня продовольственной безопасности России

В результате анализа количественной оценки продовольственной безопасности, можно сделать вывод о состоянии жизнедеятельности населения как в отдельном регионе, так и в стране в целом. Данная информация необходима для принятия мер по обеспечению состояния продовольственной защищенности.

При определении пределов продовольственной безопасности региона целесообразно опираться на математическое выражение его состояния, используя определенную методологию возможно определить уровни оценки продовольственной безопасности.

Необходимо обратиться к существующему опыту определения продовольственной безопасности, используя математическое выражение, которое получено в процессе исследования социально-экономических аспектов, влияющих на состояние продовольственной безопасности, С.А. Чернявской¹. Продовольственная безопасность обеспечивается путем создания условий доступности продуктов питания, необходимых для нормальной жизнедеятельности человека с учетом его возраста, осуществляемой им профессиональной деятельности, места жительства и получаемого дохода.

Ранее уже было отмечено, что продукты питания не только насыщают организм человека энергетической ценностью, но и являются его строительным материалом, обуславливают определенные пороговые значения, при отклонении от которых наступает угроза его жизнедеятельности.

Общую энергетическую ценность продуктов питания следует представить формулой

$$G = \sum m_i g_i, \quad (1)$$

где m_i – масса i продукта; g_i – энергетическая ценность i продукта.

¹ Чернявская С.А. Социально-экономические аспекты обеспечения продовольственной безопасности: автореф. дис. ... канд. экон. наук. Краснодар, 2001. 24 с.

Оптимальная суточная энергетическая ценность находится в диапазоне:

$$2500 < G_{opt} < 3500 \text{ ккал.}$$

Следует принять, что с оптимальным набором продуктов, имеющих значение G_{opt} , человек получает необходимое количество пищевых веществ:

$$\sum_k P_k = \sum_{k,i} m_i P_{ki}, \quad (2)$$

где P_k – общее количество k -пищевых веществ; P_{ki} – удельное содержание k -пищевых веществ в i продукте.

При дефиците питания возможны два варианта развития:

А. Человек меняет количественный состав набора употребляемых продуктов.

$$G_{opt} = \sum_i m_i g_{i,opt} \quad (3)$$

$$\left(\sum_k P_k \right)_{opt} = \sum_{i,k} (m_i P_{ki})_{opt} \quad (4)$$

$$m_{\Sigma(opt)} = \sum_i (m_i)_{opt} \quad (5)$$

где $m_{\Sigma(opt)}$ – общее количество продуктов, обеспечивающих оптимальную потребность человека в энергии и основных пищевых элементах.

В этом случае критическая угроза жизнеспособности наступает при потреблении половины количества $m_{\Sigma(opt)}$:

$$m_{\Sigma(crit)} \leq 1/2 m_{\Sigma(opt)} \quad (6)$$

где $m_{\Sigma(crit)}$ – количество продуктов, употребление которых приводит к критической жизнеспособности (снижается работоспособность и создается угроза продолжительности жизни).

Б. Человек в целях возмещения энергетической ценности из продуктов меняет их качественный показатель, который является более доступным (дешевым) и экологически небезопасным.

Ввиду указанных обстоятельств создается реальная картина покупательской способности среднестатистического трудоспособного человека, который, независимо от характера осуществляемой трудовой деятельности, ограничен в выборе продовольствия по объективным причинам – низкого уровня жизни.

Структуру потребляемых продуктов питания можно рассматривать как индикаторы жизнеспособности населения по регионам, в том числе с возможностью определения их критических показателей.

Оценка продовольственной безопасности России должна базироваться на следующих основополагающих началах.

1. Совокупность потребляемых продуктов населением отражает составляющую рациона по региону, который должен соответствовать следующим требованиям:

на каждый из анализируемых продуктовых товаров должны быть исчерпывающие статистические данные о его производстве и потреблении в пределах административно-территориальной единицы (муниципальное образование, субъект Российской Федерации);

продукт питания должен обладать высоким рейтинговым показателем в условиях отсутствия его заменителя;

минимальное количество рассматриваемых продуктов с возможностью компенсации должно быть не менее 80% энергетических затрат и потребности в основных пищевых элементах.

Согласно указанным выше условиям были выбраны следующие пять групп продуктовых товаров:

- 1) молоко и молочные продукты;
- 2) мясо и яйца;
- 3) хлеб, хлебопродукты и картофель;
- 4) животное и растительное масло;
- 5) сахар.

Для отражения максимального удовлетворения потребностей населения России в энергетической ценности и основных пищевых элементах были выбраны восемь видов продуктов.

Указанный перечень не содержит данных об овощах, фруктах и ягодах, данное обстоятельство обусловлено отсутствием достаточной информации о их производстве и потреблении, поскольку их реализация преимущественно осуществляется на рынках.

2. Каждая анализируемая административно-территориальная единица (муниципальное образование, субъект Российской Федерации) должна быть рассмотрена с учетом производственных мощностей продовольствия и уровня его потребления и отражать следующее:

душевое производство и потребление по каждому продукту $m(i)$;

индекс производства и потребления продукта, равный доле произведенного и потребленного продукта от его физиологической нормы:

$$J_i = \frac{m(i)}{m^0(i)};$$

индекс производства и потребления продукта, равный сумме индексов производства и потребления:

$$J \sum = \frac{1}{8} \sum_i j_i ;$$

интегральный индекс импорта (экспорта), равный разности:

$$J_{\Sigma(\text{порт})} - J_{\Sigma(\text{произв})};$$

интегральный индекс энергетической ценности, равный сумме индекса потребления продуктов, умноженной на их энергетическую ценность:

$$J \sum^{\exists} = \frac{1}{8} \sum_i (J_{\text{порт}} \cdot g)_i ;$$

интегральный индекс пищевой ценности равен сумме индексов потребления продуктов, умноженной на удельное содержание в них пищевых веществ (белков, жиров, углеводов):

$$J \sum^n = \frac{1}{8} \sum_i (J_{\text{потр}} \cdot (a + \beta + \gamma))_i,$$

где $a + \beta + \gamma$ – удельное содержание белков, жиров, углеводов соответственно;

коэффициент дефицита калорий в рационе питания:

$$K_{\Sigma} = 1 - J_{\Sigma}^{\Sigma};$$

коэффициент дефицита белка в рационе питания:

$$K_{\beta} = 1 - J_{\Sigma}^{\beta}$$

среднесуточное потребление калорий человеком:

$$\bar{Q} = \sum_i (J_{\text{нотр}} \cdot g)_i.$$

В целях определения текущей оценки и дальнейшего прогнозирования продовольственной безопасности следует исходить из методологии, которая базируется на модели, включающей соотношение количественных и качественных показателей. Указанные показатели:

должны отражать текущее состояние продовольственной безопасности;

подвергаться сбору, анализу и формированию статистических данных;

сигнализировать о достижении критических положений состояния продовольственной безопасности.

Ввиду это следует указать, что рассматриваемые показатели представляют интегральные индексы по соотношению энергетической и пищевой ценности продуктов питания для определения физиологической нормы, где физиологическую норму следует взять за $J=1$.

Оценка продовольственной безопасности выражается единым индексом жизнеспособности:

$$J_{\Sigma}^{\text{ж}} = \frac{1}{2} (J_{\Sigma}^{\Sigma} + J_{\Sigma}^n) \quad (7)$$

Жизнеспособность населения через интегральный индекс выражается функцией $J_{\Sigma}^{\mathcal{K}}$ учитывая совокупность факторов, оказывающих влияние на жизнеспособность во времени:

$$J_{\Sigma}^{\mathcal{K}} = \phi(\Phi, t) \quad (8)$$

где Φ – факторы, влияющие на жизнеспособность;
 t – время.

Таким образом, функция (8) представляет собой сочетание всей имеющейся информации о продовольственной безопасности. С помощью этой функции можно дать оценку текущему состоянию и прогнозировать изменение продовольственной безопасности во времени.

В зависимости от степени приближения к реальным условиям изменяется характер функции (8) и можно заявлять о разных уровнях оценки продовольственной безопасности.

При оценивании состояния продовольственной безопасности следует выделить три ее уровня.

На первом уровне, который представляет величину $J_{\Sigma}^{\mathcal{K}}$, не подлежат учету факторы, влияющие на ее величину. Практически данная оценка направлена на получение следующих выводов:

уровень состояния продовольственной безопасности страны и ее административно-территориальных единиц: достаточный ($J_{\Sigma \mathcal{K}} > 0,8$); недостаточный ($0,5 < J_{\Sigma}^{\mathcal{K}} < 0,8$); критический ($J_{\Sigma \mathcal{K}} < 0,5$);

соотношение баланса употребления основных питательных веществ в продуктах питания среди административно-территориальных единиц России: сбалансированный, представляющий $J_{\Sigma}^{\mathcal{Y}} \approx J_{\Sigma}^n$ и (или) несбалансированный $J_{\Sigma}^{\mathcal{O}} > J_{\Sigma}^n$; $J_{\Sigma}^{\mathcal{O}} < J_{\Sigma}^n$.

В случае получения в результате анализа оценок указания на недостаточный или критический уровень последующее исследование состояния продовольственной безопасности следует считать нецелесообразным.

На втором уровне оценки продовольственной безопасности учету подлежат сведения, влияющие на жизнеспособность населения, а именно следующие состояния: экология, психическое, стрессовое, злоупотребления алкоголем и иными факторами, оказывающими отрицательное влияние, поэтому

$$J_{\Sigma}^{\mathcal{K}} = \frac{1}{i+2} [J_{\Sigma}^{\mathcal{E}} + J_{\Sigma}^n - \sum_i J_i^0],$$

где J_i^0 – негативные факторы, оказывающие влияние на состояние продовольственной безопасности:

$$J^3 = \frac{K_3 - 1}{2}$$

На третьем уровне в качестве критериев, влияющих на состояние продовольственной безопасности, следует учитывать случайные факторы, выражающиеся в неоднородности питания населения в регионе России, а также факторы, оказывающие влияние на производство продукта питания.

Подводя итог оценки особенностей регионального уровня продовольственной безопасности России, следует указать на неоднородность факторов в отдельно взятых регионах России, влияющих на ее состояние. В качестве универсального показателя состояния продовольственной безопасности следует рассматривать функцию (8), представляющую собой массив информации о состоянии продовольственной безопасности. Жизнеспособность указанной функции выражается в возможности оценки продовольственной безопасности в текущем состоянии и осуществления научного предвидения (прогнозирования) во времени.

1.3. Криминализация агропромышленного комплекса региона как угроза его продовольственной безопасности

В современной России пристальное внимание уделяется динамично развивающемуся сельскому хозяйству страны и ее отдельно взятых регионов, особенно в последние годы, с введением ответных мер на недружественное поведение зарубежных партнеров нашего государства, которые беспочвенно ввели экономические и иные ограничительные меры.

Важность сельского хозяйства для страны является неопределимой, поскольку сельское хозяйство рассматривается не только как экономическая составляющая, но и выступает ее укладом. Соответственно, поддерживая должный уровень состояния сельского хозяйства, государство сохраняет свой генотип, культуру, геополитический суверенитет, целостность и незыблемость.

По мнению С.А. Енилиной, плата за обеспечение стабильности функционирования сельского хозяйства является соразмерной достижению желаемой цели¹.

Современная экономика и сельское хозяйство плохо сочетаются, поскольку механизмы рынка негативно сказываются на поддержании должного уровня аграрного сектора. Поэтому ряд зарубежных стран с рыночной экономикой к сельскому хозяйству применяет особые правила, направленные на обеспечение его защиты от угрожающих факторов. Государственная политика призвана создать условия для функционирования сельского хозяйства и его дальнейшего существования.

Для России функционирование сельского хозяйства и рыболовства имеет важное значение для обеспечения экономической безопасности.

¹ Енилина С. А. Приоритетный национальный проект «Развитие АПК». Реализация на территории Чувашской Республики // Вестн. Чувашского университета. Чебоксары. 2006. № 7. С. 335.

В научной доктрине к вопросу о дефиниции продовольственной безопасности существуют различные взгляды¹. Если не давать оценку большинству этих определений, то в качестве экономической безопасности можно принять следующее: совокупность экономических отношений, возникающих между участниками по вопросам экономических интересов и влияющих на них угроз, решение которых призвано обеспечить экономическую независимость, конкурентоспособность и самодостаточность хозяйствующих субъектов в аспекте устойчивого развития экономических структур, призванных обеспечить рост уровня и качества жизни населения. Данное определение является наиболее емким и его следует рассматривать в аспекте обеспечения национальной безопасности страны.

В современной России под экономической безопасностью следует понимать состояние защищенности национальной экономики от внешних и внутренних угроз, при котором обеспечиваются экономический суверенитет страны, единство ее экономического пространства, условия для реализации стратегических национальных приоритетов Российской Федерации². Указанная дефиниция отражена в Стратегии экономической безопасности Российской Федерации в период до 2030 года. Ключевые моменты, закрепленные в Стратегии, представляют экономическую безопасность как составную часть национальной безопасности России.

В экономической теории экономическую безопасность принято рассматривать в двух плоскостях. Во-первых, экономическая безопасность представляет собой состояние защищенности аграрного сектора и рыболовства от угроз внутреннего и внешнего характера. Во-вторых, экономическая безопасность

¹ Основы экономической безопасности (государство, регион, предприятие, личность) / под ред. Е. А. Олейникова. М, 1997. С. 28–32.

² О Стратегии экономической безопасности Российской Федерации на период до 2030 года: указ Президента РФ от 13 мая 2017 г. № 208 // Собр. законодательства РФ. 2017. № 20, ст. 2902.

представляет собой совокупность мер, направленных на борьбу с существующими опасностями и угрозами.

Состояние защищенности в первом значении выражается в качестве комплекса мероприятий, направленных на защиту аграрного сектора и смежных сфер, и показывает его функционирование, а именно эффективность принимаемых мер. Вторая категория представляет собой динамичное состояние комплекса мер по отражению опасностей и угроз экономической безопасности страны.

По мнению Э.В. Алексеенко, экономическая безопасность аграрного сектора и смежных отраслей представляет собой состояние защищенности и комплекс мер, направленных на обеспечение его динамичного развития¹.

При противодействии угрозе экономической безопасности необходимо учитывать явные и латентные предпосылки, прямо или косвенно влияющие на состояние защищенности сельхозпроизводства и рыболовства.

Понятия «экономическая безопасность» и «обеспечение экономической безопасности» следует рассматривать как нетождественные, поскольку экономическая безопасность в первую очередь отражает текущее состояние, указывает на возможные угрозы и возникающие опасности в аспекте функционирования. Понятие «обеспечение экономической безопасности» отражает динамичную сторону, процесс, который обеспечивает нормальное функционирование всей системы экономической защищенности и прежде всего сельского хозяйства и смежных отраслей. При обеспечении реализуются такие меры управленческого характера, как сбор информации, ее последующий анализ, научное предвидение изменения состояния защищенности в условиях воздействия негативных факторов, а также принятие мер, направленных на предупреждение, устранение и минимизацию отрицательных последствий.

¹ Алексеенко Э.В. Устойчивое развитие предприятий мясной промышленности и роль органов внутренних дел в его обеспечении: автореф. дисс. ... канд. экон. наук. М., 2007. С. 6.

Рассматривая процесс по обеспечению экономической безопасности, следует выделить объект управления, таковым выступает аграрный сектор и смежные сферы, включая рыболовство. Защищая указанный объект от угроз и объективных опасностей, сопровождающих хозяйственную деятельность в нормальных условиях, стоит упомянуть и латентные, неизвестные факторы. В их число входят криминогенные факторы, которые оказывают не просто негативное воздействие, а создают затруднения в осуществлении и развитии этой сферы народного хозяйства.

Процесс обеспечения экономической безопасности возложен на плечи государственной власти Российской Федерации. В соответствии с моделью Конституции Российской Федерации 1993 г.¹ государственная власть претерпела дифференциацию на три независимых ветви: законодательную, исполнительную и специфичную судебную. Законодательная власть обеспечивает создание источников правовой регламентации, направленных на правовую регламентацию аграрных и смежных сфер экономической составляющей страны, потому что экономический аспект без достаточной правовой регламентации в виде норм права и механизма правовой регламентации создаст хаос и придаст бесперспективность возникающим общественным отношениям.

Следующая ветвь государственной власти – исполнительная, призвана обеспечивать реализацию правовых норм в области агропромышленного комплекса и рыболовства. Большая часть полномочий возложена на Правительство Российской Федерации, включая федеральные министерства, службы и агентства. Большую роль в обеспечении правопорядка и соблюдения законности выполняют правоохранительные орга-

¹ Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) // Рос. газ. 1993. 25 дек.

ны¹. Сегодня правоохранители занимаются защитой указанной сферы путем реагирования на поступающие сигналы о преступлениях экономического, налогового характера, а также активно противодействуют проявлениям коррупции.

В процессе обеспечения экономической безопасности государства необходимо указать на такую особенность, как высокая степень латентности преступлений в сфере аграрного сектора. Статистика совершаемых преступлений формируется на основании обвинительных приговоров, вступивших в законную силу, потому что до момента вынесения приговора, согласно принципу презумпции невиновности, который закреплен в ст. 49 Конституции РФ, лица (субъекты ответственности) не являются виновными в совершении противоправных деяний, содержащих признаки преступления. Методы борьбы с преступностью меняются, как и весь наш прогрессивный мир. Однако следует указать на ответную реакцию со стороны криминального мира, который находит новые пути и способы совершения преступлений и остается без ответственности.

Обеспечение экономической безопасности государством по противодействию угрозам АПК и рыболовства осуществляется по следующим направлениям:

формирование направлений по противодействию существующим угрозам непосредственным вмешательством государства для обеспечения функционирования и дальнейшего роста;

воздействие на правоохранительную систему, в том числе путем ее дальнейшего реформирования.

Указанные направления тесно взаимосвязаны и рассматриваются в совокупности. В то же время возлагать противодействие совершаемым противоправным деяниям исключительно на правоохранительные органы и выражать это в карательной функции не будет являться совершенным методом правовой

¹ Бондарь О.О. Обеспечение продовольственной безопасности Краснодарского края ОВД // Актуальные проблемы права и правоприменительной деятельности на современном этапе: материалы Всерос. науч.-практ. конф. 2011. С. 406–408.

регламентации. Факторы, служащие причиной совершения противозаконных действий, следует рассматривать с позиции криминологии, науки, изучающей преступность и причины ее появления. Однако преступность в аграрном секторе выражается в форме симбиоза преступных сообществ с коррупционным поведением, что, безусловно, побуждает органы государственной власти к принятию мер, направленных на декриминализацию рассматриваемой сферы жизни государства.

Противодействие угрозам государства находит свое отражение в принимаемой Концепции о стратегии национальной безопасности Российской Федерации¹, которая является базовым документом по стратегическому планированию развития всех жизнеобеспечивающих сфер государства. В новейшей истории России можно наблюдать смену концепций, которые являются ответной реакцией на возникающие угрозы. Принятая в текущем году Концепция не является фундаментальной и конечной для государства.

По мнению В.Б. Коробова², совершенствование концепций национальной безопасности представляет собой систему официально принятых взглядов по непрерывному процессу оптимизации механизма нейтрализации опасностей для страны, а также обеспечение защиты интересов общества и государства в целом.

Проведенный анализ состояния экономической безопасности позволил определить направления совершенствования аграрного сектора и рыболовства, к которым следует отнести:

всесторонний анализ угроз, возникающих перед АПК и рыболовством, тенденции их развития, учет принимаемых мер, направленных на обеспечение защиты товаропроизводителей и потребителей;

¹ О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации: указ Президента РФ от 2 июля 2021 г. № 400 // Собр. законодательства РФ. 2021. № 27 (ч. II), ст. 5351.

² Коробов В.Б. Проблемы формирования критериев, показателей и пороговых значений обеспечения национальной безопасности // Труды Академии управления МВД России. М., 2007. № 3. С. 7.

разработку типовых моделей экономической безопасности с учетом временных и территориальных факторов;

формирование стратегии экономической безопасности АПК и рыболовства, базируясь на Стратегии экономической безопасности Российской Федерации.

Последнее направление обусловлено взглядами ученых юристов и экономистов, которые сходятся во мнении, что указанное положение в настоящее время требует детальной правовой регламентации. В то же время, принять единый «шаблон» для всего государства не представляется возможным, поскольку климатические зоны, уровень жизни, изменения природных условий и иные факторы в совокупности создают динамичность для решаемой задачи. Однако несмотря на всю сложность возникающих угроз и опасностей, с которыми сталкивается Российская Федерация, единственно приемлемым вариантом следует рассматривать участие государства в регулировании рыночных отношений. Реформирование секторов экономики является перспективным направлением, позволяющим повысить эффективность сектора АПК и рыболовства, который сможет обеспечить внутренние потребности отечественного рынка и создаст условия устойчивости экономической безопасности России.

Процесс по обеспечению экономической безопасности носит комплексный характер, об этом свидетельствуют многие исследования¹. К числу мероприятий, необходимых для обеспечения состояния защищенности является декриминализация экономики. На сегодняшний день таковыми являются налоговые и экономические преступления. Борьба с преступностью позволит защитить экономические интересы собственников и акционеров, а также косвенно обеспечит защиту интересов конечного потребителя.

¹ Синодов Д.К. Системный метод в борьбе с экономическими преступлениями (по материалам аппаратов БЭП): автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. М., 2001.

Противодействие осуществляется на основании комплекса мер, предшествованием которым является проводимый криминологический мониторинг АПК и рыболовства. Мониторинг состоит из разработки и реализации комплекса организационных, экономических, технических и правовых мер, направленных на сбор информации о состоянии криминологической обстановки для принятия дальнейших управленческих решений по оказанию воздействия и обеспечению экономической безопасности.

Центральным местом в системе обеспечения экономической безопасности АПК и рыболовства выступают меры по противодействию опасностям и угрозам, существующим и прогнозируемым. Обеспечение экономической безопасности исследуемой сферы носит многоплановый и многоаспектный характер, поскольку охватывает не только процессы получения, переработки, производства доставки до потребителя, но и, на первый взгляд, не относящиеся к ней процессы, такие как присвоение и нецелевое использование земель, хищение основных средств, продукции и доходов. В настоящее время действующая Концепция аграрной науки¹, утвержденная Минсельхозом на период до 2025 г., сегодня требует дальнейшей модернизации.

Принимаемые меры находят свое отражение прежде всего в следующем.

1. Требуется выработка адекватной реалиям сегодняшнего дня аграрной политики в сфере АПК и рыболовства, производства средств производства, переработки, логистики и торговли. Требуется принятие Концепции аграрной политики России на среднесрочную перспективу. Параллельно должна осуществляться работа по подготовке уголовно-правового механизма обеспечения реализации указанной Концепции, направленной на поддержание аграрных и земельных реформ. Работа по

¹ О концепции развития аграрной науки и научного обеспечения АПК России до 2025 года: приказ Минсельхоза РФ от 25 июня 2007 г. N 342. URL: <https://study.garant.ru/#/document/2162813/paragraph/1/doclist/1685> (дата обращения: 10.06.2021).

обеспечению состояния защищенности должна осуществляться непрерывно.

2. Реализация указанной концепции после ее принятия возможна на региональном уровне с учетом особенностей климатического характера и иных факторов, оказывающих влияние на АПК и рыболовство.

Анализ современного состояния преступности в сфере умышленного банкротства сельхозпредприятий требует ужесточения контроля над процедурами банкротства (несостоятельности). Совершаемые противоправные деяния, приводящие к несостоятельности для страны в целом, влекут серьезные последствия:

отсутствие налоговых поступлений;

появление безработных;

угрозу продовольственной безопасности региона (страны).

Приобретение активов хозяйств, намеренное их банкротство для дальнейшего дробления или получения кредитов создает всецело угрозу интересам страны. Другой сценарий выражается в приобретении хозяйств для перевода земель в категории поселений и дальнейшей их застройке.

Парадокс всей ситуации вокруг правовой регламентации по защите сельскохозяйственных товаропроизводителей заключается в возможности породить бюрократические препоны или создать коррупционное кормление, но главную цель обеспечения экономической безопасности есть риск не достичь.

Современная действительность указывает на необходимость реализации возникающих правовых инициатив не в масштабах всей страны, а в отдельных ее регионах. С учетом полученного опыта, после проведения анализа, необходимо сделать экспертное заключение об эффективности и дать оценку о возможности реализации перспективных инициатив на территории страны. И в этой ситуации фактором негативного характера для всех положительных начинаний выступает время.

Существующая правовая система и ее правоприменительная реализация в контексте обеспечения экономической безопасности не без изъяна. Появляются новые трудности, решение которых требует дальнейшей глубокой модернизации управленческой системы государства. Поддержание уровня конкурентоспособности отечественного производителя продовольствия требует немалых усилий, в том числе недопущения нецелевого использования бюджетных средств, включая хищение, и иных важных мер, к которым следует отнести:

законодательную конкретизацию понятия «сельскохозяйственный товаропроизводитель» для обеспечения финансовой государственной и иной поддержки;

закрепление в законодательстве принципов формирования аграрного бюджета;

принятие программ поддержки подсобных и крестьянских хозяйств, включая льготное кредитование государственными банками.

Личное подсобное хозяйство в настоящее время находится в достаточно запущенном состоянии, однако с позиции обеспечения стабильности социально-экономической обстановки на селе оно является важным фактором.

Указанные инициативы направлены на создание условий по обеспечению состояния экономической защищенности государства, в том числе добросовестных хозяйствующих субъектов, и обеспечения их конкурентоспособности, экономического суверенитета и самодостаточности.

В то же время обеспечение экономической безопасности неэффективно без принятия следующих экономических мер:

увеличение поставок по программам федерального лизинга техники и оборудования для животноводства и племенного скота, в условиях долгосрочных периодов под минимальные процентные ставки, включая частичное субсидирование;

создание условий для обеспечения молодых специалистов доступным жильем, а также иных мер, направленных на привлечение молодых специалистов в село.

Однако остается сложная ситуация с введением заградительных встречных мер в отношении стран, которые ввели односторонние санкции по отношению к России, несмотря на то, что, на первый взгляд, российские производители продовольственных товаров обеспечивают внутренний рынок, продолжают зарабатывать на экспорте продовольствия из России¹. Данного рода обстоятельства могут создать условия, когда российские потребители будут приобретать остатки от произведенного в стране, а то, что можно продать, будет уходить за рубеж. Данная тенденция свидетельствует о необходимости повышения уровня жизни в стране и уменьшении финансовой нагрузки на систему сдерживания и субсидирования производства сельскохозяйственной продукции и рыболовства. Меры, направленные на создание комфортных условий следует реализовывать не только для лиц, непосредственно задействованных при производстве продовольствия, но и тех, кто обеспечивает жизнь. Программы для молодых специалистов должны охватывать все сферы жизни общества: образование, медицину, сельское хозяйство, рыболовство, правоохранительную систему. Привлекательность сельской местности является приоритетным направлением по привлечению молодого поколения в качестве одного из условий долгосрочного развития сельского хозяйства России.

Как известно, что значительная часть территории страны расположена на неплодородных землях и количество плодородных ежегодно сокращается. Для обеспечения сохранности и целевого использования земель требуется уголовно-правовой механизм защиты.

¹ Россия в 2020 году показала рекорд по поставкам продовольствия за рубеж // РосБизнесКонсалтинг: официальный сайт. URL: <https://www.rbc.ru/business/09/03/2021/604217269a79471196c1131b> (дата обращения: 12.06.2021).

Таким образом, совокупность рассмотренных мер является сдерживающим фактором дальнейшей криминализации аграрного сектора и обеспечением защиты экономической безопасности страны.

В системе обеспечения экономической безопасности аграрного сектора и рыболовства важнейшим является продовольственный компонент, поскольку формирует ее материальную составляющую в аспекте обеспечения продовольственной безопасности страны. Функционирование аграрного сектора и рыболовства направлено в первую очередь на получение продовольствия для удовлетворения потребностей населения, а также в качестве источника сырья для промышленности. Ввиду этого продовольственным отношениям свойственны характерные черты, выделяющие их в особую сферу отношений.

Связь аграрных отношений и рыболовства с экономической безопасностью сочетается исключительно в контексте продовольственной безопасности. Функционирование системы жизнеобеспечения населения продовольствием рассматривается через функционирование системы мер продовольственной безопасности и ее независимости. Продовольственная безопасность как составной элемент экономической безопасности обеспечивается посредством экономического суверенитета и экономической стабильности государства.

Разработка и реализация правоохранительными органами мер, направленных на обеспечение экономической безопасности государства, позитивно отражается на дальнейшем сдерживании криминализации аграрного сектора и рыболовства.

Проанализировав различные взгляды в юридической и экономической литературе по вопросу криминализации экономических отношений, можно прийти к выводу об отсутствии единого мнения. Данная ситуация имеет определенную закономерность, поскольку система экономических отношений находится в динамичном состоянии, как, впрочем, и подстраиваемые под них совершаемые правонарушения. Таким образом,

анализ двух наук происходит в определенном разрыве, как и ответная реакция ученых, направленная на борьбу с возникающими опасностями и угрозами экономики в форме превентивных мер.

Ввиду этого сложного состояния юридическая и экономическая науки по-разному формулируют понятие криминализации. По мнению А.М. Артемьева, О.А. Потехина, Е.Г. Яковенко, которые рассматривают вопросы криминализации исключительно с позиции экономической деятельности¹, подобное понимание объясняется использованием термина «криминализация» как собирательного понятия, которое порождает непредвиденные и непредсказуемые последствия. Состояние криминализации, по мнению авторов, выражается в форме теневой деятельности и злоупотреблений в сфере государственного управления.

Иного мнения придерживается В.Ф. Гапоненко, который указывает на явление, оказывающее негативное воздействие на экономическую безопасность государства и отдельно взятых хозяйствующих субъектов².

Н.Н. Калинина рассматривает криминализацию региональных производственных комплексов и связывает ее с использованием финансовых средств криминального происхождения, инвестиций и операций с нелегальными активами³. Автором предложена разработка мониторинга криминализации развития региональных производственных комплексов с использованием телекоммуникационных сетей. Данный механизм позволит объединить массив информации о бухгалтерской, финансовой, плановой и управленческой информации для различ-

¹ Артемьев А.М., Потехина О.А., Яковенко Е.Г. Криминализация экономической деятельности: учеб. пособие. М: МосУ МВД России: Щит-М, 2006.

² Гапоненко В.Ф. Взаимосвязь экономической безопасности государства и предприятий, их взаимодействие с органами внутренних дел // Труды Академии управления МВД России. М., 2007. № 3. С. 73.

³ Калинина Н.Н. Противодействие правоохранительных органов криминальным капиталам как фактор экономической безопасности регионального производственного комплекса: автореф. дис. ... канд. экон. наук. М., 2005. С. 3–4.

ных участников экономической деятельности, территориально удаленных друг от друга. В настоящее время данная мера имеет высокую эффективность, в том числе при проведении камеральных налоговых проверок. Использование данных в электронном виде позволяет осуществлять проверку не только непосредственно проверяемых хозяйствующих субъектов, но и предоставленных данных иных контрагентов.

Понятие криминализации наиболее емко сформулировал П.И. Иванов¹, поскольку в его понимании криминализация аграрных отношений представляет собой явление, при котором теневые экономические отношения воздействуют на экономическую безопасность, способствуют распространению противозаконных способов землепользования, захвата земель и присвоению доходов и продукции, полученных хозяйствующими субъектами в аграрном секторе экономики.

Серьезность вопроса о криминализации аграрного сектора экономики и рыболовства создает угрозы интересам общества и государства в целом. Это обстоятельство является тормозом для принимаемых мер, направленных на стимулирование развития продовольственного сектора экономики. Без принятия мер, направленных на разрушение устойчивых криминальных связей, все попытки государства остаются тщетными. Противодействие криминальным проявлениям устраняет препятствия в реформировании и переоснащении средств производства. Экономии невозможно достичь, поскольку расчетная сумма финансов не достигает своей цели, она подвергается хищениям и нецелевому использованию. Такие процессы протекали и до становления российской рыночной экономики. Монополизированные секторы продовольственной сферы были монополизированы, а при детальном рассмотрении структуры криминальных элементов можно обнаружить связи не только в криминальном мире, но и в политике и на международной арене. По

¹ Иванов П.И. Криминализация АПК и проблема защиты экономических интересов сельских товаропроизводителей от преступных посягательств. М., 1997. С. 290.

мнению В.М. Есипова, обнищание населения и дальнейшее использование накопленного капитала является индикатором состояния криминализации экономических отношений¹.

Опасность криминализации хозяйствующих субъектов в масштабах государства на первый взгляд не создает очевидной серьезности рассматриваемой проблемы. Однако в масштабах государства, когда самостоятельность предприятия ограничена, оно не способно выполнять обусловленные цели его создания. Угрозу порождают негативные последствия для устойчивого развития сельхозпредприятий, которые в дальнейшем будут не способны создавать предметы потребления, рабочую силу и ослабят трудовую мотивацию.

Кроме непосредственного воздействия правоохранительных органов на криминализацию в качестве факторов, сдерживающих ее рост, следует указать на поддержку добросовестного предпринимательства в стране. Именно высокая налоговая нагрузка, отсутствие льготных кредитов, бюрократические проволочки и заинтересованность государственных и муниципальных служащих в удовлетворении собственных потребностей приводят хозяйствующие субъекты к альтернативным способам решения возникающих трудностей.

Довольно емкое мнение выражено П.И. Ивановым, который считает, что, чем ниже темпы и рациональность проводимых реформ, тем выше темпы распространения и масштабы теневой экономики и криминализации АПК².

Система экономических отношений, базирующаяся на основных формах собственности, свободе предпринимательства и конкуренции, находится под угрозой дальнейшей криминализации аграрного сектора экономики, поскольку такого рода

¹ Есипов В.М. Причины теневых экономических отношений и роста экономической преступности в современной России // Труды Академии управления МВД России. М., 2007. № 4. С. 98.

² Иванов П.И., Скуртул А.А. Организация подразделениями экономической безопасности органов внутренних дел защиты экономических интересов государства от преступных посягательств // Труды Академии управления МВД России. М., 2007. № 3. С. 59.

тенденции создают угрозы для всей рыночной экономики. Методы, используемые криминальными элементами кардинальным образом отличаются от принятых в правовом государстве и сводят стабильность и правовую регламентацию на нет. Многолетняя криминализация аграрного сектора и рыболовства привела к колоссальным потерям¹.

Анализ теневой экономики указывает на высокую степень латентности. Однако, анализируя реальные цифры, можно увидеть определенное снижение динамики², но если размеры теневой экономики в процентах снижаются, а ВВП России ежегодно растет, то по факту мы наблюдаем не спад теневой экономики, а ее фактический рост. Рассматривая аграрный сектор, рыболовство и охоту, вполне можно допустить два источника теневой экономики. Первый кроется в продолжении существования криминализированных отношений, сочетающих в себе такие формы, как взяточничество, коррупцию. Второй, в свою очередь, представляет неучтенное производство, а также контрабанду товаров, которые являются попытками обойти обязанность по уплате налогов и занять преимущественное положение на рынке, создать угрозу для добросовестных участников рынка. Несмотря на большую разницу между рассматриваемыми предпосылками теневой экономики, они продолжают негативным образом сказываться на качестве жизни в современном обществе. Пути выхода и непосредственная борьба с негативными факторами роста экономики являются залогом стабильного развития Российской Федерации.

Конкретной цифры размера теневой экономики нет, а используя методологию Росстата по определению размера реального сектора криминогенной экономики России, не представляется возможным ее определить. Единственно возможным спо-

¹ Петров Э.И., Марченко Р.Н., Барина Л.В. Криминологическая характеристика и предупреждение экономических преступлений: учеб. пособие. М. 1995. С. 82.

² Глава Росстата: органы власти все больше интересуются статистикой // Федеральная служба государственной статистики: официальный сайт. URL: https://rosstat.gov.ru/media_official_comments/document/125108 (дата обращения: 13.06.2021).

собом поиска незаконно полученного капитала являются государственные меры по доказыванию источников доходов при совершении крупных сделок гражданами. Однако и в этом случае высока доля того, что тем самым капитал продолжают выводить за пределы государства.

Борьба с теневой преступностью приносит свои результаты, но побороть антигосударственные проявления полностью не удастся. Основная угроза экономической безопасности аграрного сектора и рыболовства исходит от совершаемых преступлений на его объектах.

Проблемы криминального характера в сфере экономической безопасности по вопросам продовольствия формируют непосредственные угрозы для продовольственной безопасности. Аграрный сектор России в настоящее время находится в стадии активного развития, чему служит совокупность факторов. Меры руководства государства, принятые в ответ на зарубежные санкции, позитивно сказались на становлении многих крупных агрохолдингов, создали новые рабочие места, повысили налоговые поступления в бюджеты разных уровней, обеспечили по многим продовольственным товарам внутренний рынок, тем самым реализовав программу импортозамещения. С другой стороны, программы субсидирования и льготного кредитования обеспечили устойчивое функционирование крупных производителей.

Однако состояние небольших производств и частных подсобных хозяйств требует особого внимания, в том числе программ льготного кредитования и формирования систем государственных закупок произведенных товаров.

Для поддержания мелких производителей и обеспечения продажи избыточно произведенной продукции на личном подсобном хозяйстве необходимо принять правовую регламентацию, которая защитила бы обе стороны, и производителя и потребителя.

Наличие криминализации в аграрных отношениях является одной из угроз экономической безопасности, поскольку аграрные отношения являются формирующим условием материальной основы экономической безопасности России. Аграрное производство, как отмечалось ранее, направлено на получение продовольствия для населения и является источником сырья для промышленности. Указанные процессы следует рассматривать как элементный состав экономической безопасности – продовольственную безопасность. Когда в процесс нормальной хозяйственной деятельности аграрного производства и рыболовства вмешивается криминальный элемент, целью которого выступает неконтролируемое извлечение прибыли, то вопросы обеспечения продовольственной безопасности его не интересуют совсем. Таким образом, криминальное вмешательство в производственные процессы оказывает негативное воздействие на развитие аграрного сектора и рыболовства. Это и является моментом соприкосновения между криминализацией и состоянием экономической безопасности.

К негативным последствиям криминализации аграрных процессов, рыболовства и охоты относятся следующие:

- отрицательное влияние на устойчивое развитие, которое является критерием состояния экономической безопасности;

- формирование благоприятной среды для роста экономических преступлений, сохранение высокой степени ее латентности, незаконное обогащение;

- получение сверхдоходов от неуплаты налогов, которые формируют теневой сектор экономики, увеличивая его масштабы, размеры финансовых активов, позволяющих противостоять принимаемым государством контрмер.

В.М. Есипов указывает, что воздействие криминализации на предпринимательскую сферу деятельности создает условия, при которых иного пути, кроме осуществления деятельности по противозаконным правилам, нет, что приводит к криминализа-

ции самого предпринимательства¹. Последствие влияния криминальных элементов на предпринимательство в аграрном секторе порождает использование криминального капитала в качестве ресурсной базы, влияющего на дальнейшее противозаконное поведение.

Процесс по криминализации аграрного производства и рыболовства является материальной основой для преступных формирований. Целью проникновения для криминальных элементов является удовлетворение собственных интересов по получению сверхприбыли, потому что такого рода участие криминальных элементов в производстве продовольствия направлено на легализацию доходов, полученных преступным путем, и обеспечение контроля над легально действующими хозяйствующими субъектами.

В конце 90-х гг. прошлого века аграрный сектор экономики лихорадило от воздействующих на него криминальных экономических отношений. В качестве участников тех противозаконных формирований следует указать членов преступных организованных групп и коррумпированных чиновников. Такой субъектный состав антигосударственного поведения осуществлял формирование теневого сектора экономики, той области финансовых операций, которые были не подконтрольны фискальным и иным финансовым и правоохранительным органам, тем самым совершались противоправные действия, направленные против собственности.

Борьба с криминальным элементом приводит к своим положительным результатам, однако те, кто ушли от ответственности, совершают повторные попытки, направленные на дестабилизацию экономической безопасности Российской Федерации.

При условии ослабления государственного регулирования аграрных отношений, рыболовства и охоты невольно происхо-

¹ Есипов В. М. Теневая экономика: учеб. пособие. 2-е изд. М.: МЦ при ГУК МВД России, 1998. С. 27.

дит перераспределение доходов в пользу представителей теневого сектора экономики. Данный тезис указывает на непосредственную необходимость государственного регулирования экономики, своевременное реагирование на возникающие угрозы. Необходимо создавать автоматизированную систему индикаторов, которые позволили бы выявлять начальные признаки криминализации сектора экономики и пресекать их в зародыше. Однако деятельность не должна создавать угроз для нормальной хозяйственной деятельности, негативно влиять на свободу предпринимательства и вводить ограничения для собственности.

Таким образом, следует указать на то, что криминализация экономических отношений является содержанием теневой экономической деятельности. А теневую экономику следует рассматривать в качестве формы существования указанной деятельности.

Криминализация аграрных отношений является ведущим фактором по сдерживанию процессов устойчивого развития аграрного сектора экономики. Следует указать на положительное влияние криминализации на формирование экономической и налоговой преступности. Теневая экономика и криминализация – понятия, хотя и не тождественные, но оказывающие непосредственное влияние на экономическую безопасность. Сокращение теневых процессов в экономике позитивным образом повлияет на показатели роста экономики, а противодействие криминализации ослабит факторы теневой экономики, влияющей на экономику в целом.

Глава 2. Современное состояние продовольственной безопасности в Краснодарском крае

2.1. Современное состояние агропромышленного комплекса Краснодарского края

90-е годы прошлого века ознаменованы спадом производства в АПК. За последние десять лет в крае произошли изменения по повышению производства основных видов продовольственных товаров. Устойчивыми темпами развивается производство пищевых продуктов и промышленность. Укрепилась экономическая составляющая значительной части хозяйствующих субъектов, задействованных в сельском хозяйстве.

Положительная экономическая динамика коснулась большинства предприятий Краснодарского края ввиду того, что повысилась их рентабельность и хозяйственная независимость.

Существенное влияние на развитие аграрного сектора оказала Государственная программа развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия¹. В рамках реализуемого национального проекта появилась возможность стабилизировать ситуацию на внутреннем рынке, которая позволила создать условия, направленные на повышение степени удовлетворенности населения за счет платежеспособного спроса на товары отечественного производства (рис. 1).

Продовольственная безопасность России в сфере растениеводства осуществляется в соответствии с показателями урожая зерновых. Данный критерий указывает на политическую и экономическую стабильность в государстве. В целях удовлетворения потребностей в зерновых следует обеспечить реализацию

¹ О Государственной программе развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия: постановление Правительства РФ от 14 июля 2012 г. № 717 (ред. от 30 авг. 2021 г.) // Собр. законодательства РФ. 2012. № 32, ст. 4549.

комплекса мер по развитию зернового производства, включая его хранение, переработку и процесс использования.



Рис. 1. Соотношение продукции сельского хозяйства и пищевых продуктов в крае (сопоставимые цены, в % к 1990 году)¹.

При расчете потребления энергетической ценности в качестве основного продукта были выбраны хлебобулочные изделия, которые обеспечивают около 40% от общей потребляемых продуктов. Зерновые культуры идут на обеспечение функционирования животноводства и птицы в качестве корма.

В 2020 г. в число крупнейших регионов России по сбору зерновых вошли: Ростовская область, Краснодарский край,

¹ Краснодарский край в цифрах. 2019: стат. сб. / Краснодарстат. Краснодар, 2020. 315 с.

Курская область, Республика Татарстан, Ставропольский край, Тамбовская область, Волгоградская область, Республика Башкортостан, Омская область (рис. 2)¹. На долю указанных регионов пришлось более половины производства зерна в России (55,2%). С 90-х гг. лидирующее место по количеству собранного зерна неоднократно занимал Краснодарский край.

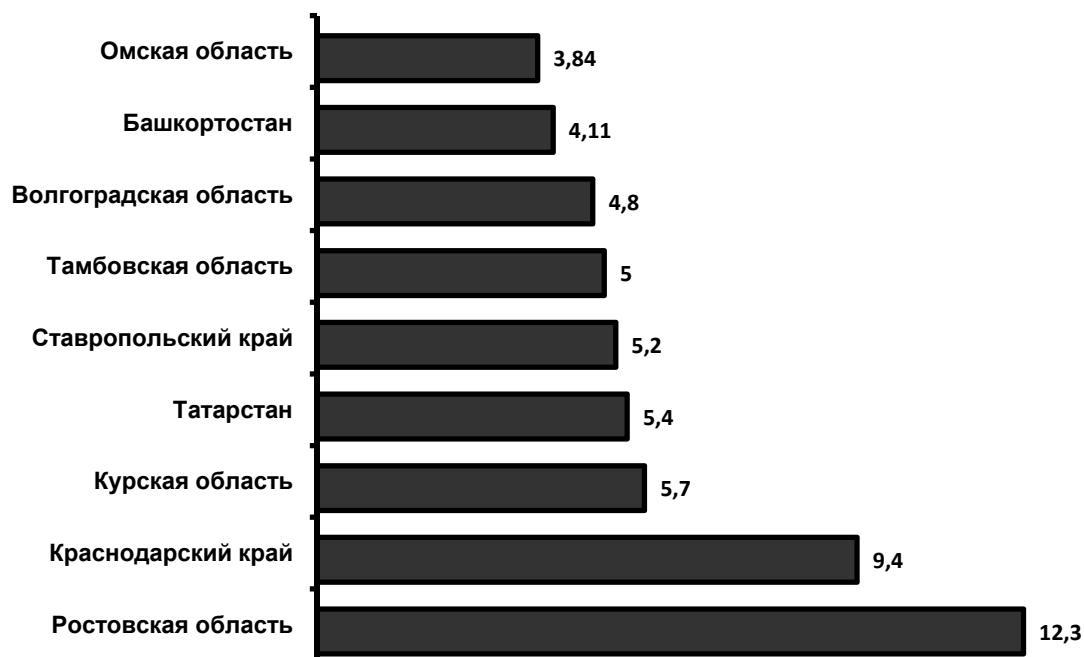


Рис. 2. Топ регионов Российской Федерации по производству зерна в 2020 г. (млн т).

В 2020 г. площади земель, используемых для зерновых и зернобобовых культур, составили 58,8% от всей совокупной площади посевных земель, которая на 1,9% больше, чем годом ранее. Данное обстоятельство указывает на масштабы используемых трудовых ресурсов, включая материальные и финансовые ресурсы, по сравнению с иными видами растениеводства (рис. 2).

Размеры посевных площадей с 1992 по 2018 г. сократились на 34,957 млн га, однако при этом вырос размер удельного веса посевных площадей, используемых для зерновых культур.

¹ Россия в цифрах. 2019: Крат. стат. сб. / Росстат. М., 2019. 549 с.

Из данных, приведенных в табл. 2 видно, что посевные площади зерновых культур Краснодарского края составляют около двух с половиной миллионов гектаров, в том числе около 70% озимых сортов пшеницы, которые, в свою очередь, при сравнении с яровыми имеют лучшие всходы и большую урожайность.

Таблица 2

*Посевные площади зерновых культур
в хозяйствах всех категорий (тыс. га)*

Показатели	Российская Федерация					Краснодарский край				
	1992	2000	2005	2015	2018	1992	2000	2005	2015	2018
Вся посевная площадь	114591	84670	75837	78635	79634	3903	3646	3689	3636	3687
Посевная площадь зерновых культур	61939	45585	43593	46609	46339	1976	1963	2241	2444	2425
в том числе: озимые зерновые культуры	19191	11997	13189	15411	16893	1459	1306	1501	1504	1590
яровые зерновые культуры	42748	33588	30404	31197	29447	517	657	740	648	835

В 2020 г. урожайность Краснодарского края по зерновым культурам подтверждает свое звание «житница страны», при наличии 5% посевных площадей, занятых под зерновыми культурами, собранный урожай составил 10% от всего выращенного в стране. Урожайность превышает общероссийский показатель в два раза.

Таблица 3

*Валовый сбор в Краснодарском крае
зерновых и зернобобовых (ц/га)*

Показатели	2010	2015	2017	2018	2019	2020
Зерно (в весе после доработки)	46,2	56,0	57,3	52,5	56,3	47,8
Пшеница озимая	49,7	57,5	62,0	61,2	59,7	47,7
Пшеница яровая	30,2	34,1	43,9	36,5	37,8	32,6
Рожь озимая	38,5	34,9	37,4	20,4	25,8	26,3
Ячмень озимый	49,2	59,5	57,6	60,1	60,4	52,4
Ячмень яровой	25,0	34,8	40,3	27,7	36,0	32,5
Овес	24,7	31,6	33,9	27,0	31,5	32,4
Кукуруза на зерно	33,8	53,7	50,5	33,5	49,4	46,0
Просо	16,6	23,8	22,3	23,0	17,8	16,8
Гречиха	16,3	8,2	12,1	12,4	25,1	15,6
Рис	62,1	63,0	59,9	66,1	64,3	66,3
Зернобобовые культуры	23,7	27,7	37,7	19,4	25,4	28,9

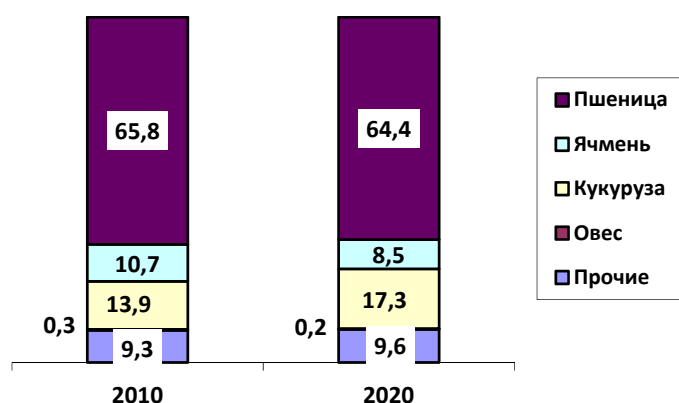
Анализируя структуру производства зерновых культур в Краснодарском крае и в Российской Федерации, стоит отметить, что лидирующей культурой остается пшеница (табл. 3). Статистика за последние десять лет указывает на увеличение количества посевных площадей, занятых зерновыми. После пшеницы по занятым посевным площадям следуют кукуруза, ячмень и рис. В сравнении с 2010 г. посевные площади 2019 г. значительно уменьшились, однако по сравнению с 2015 г. размер посевных площадей стабилизировался. Кукуруза после пшеницы по количеству посевных площадей и сбору зерна занимает второе место. Так, в 2019 г. было собрано около 2,5 млн т зерна, при этом кукурузы на силос собрали около 1,5 млн т. В

соотношении озимых и яровых ячмень в крае приоритетно выращивают озимыми посевами. Краснодарский край знаменит отечественной базой рисосеяния, которая является самой северной в мире. В 2019 г. в крае было собрано 805 тыс. т риса, что составило 77% от всего собранного риса в стране.

Несмотря на увеличение посевных площадей и сбора урожая основных видов зерновых культур, наблюдается снижение по посевам яровых и овса.

Сбор зерновых можно дифференцировать по трем группам: сельскохозяйственные организации, крестьянско-фермерские хозяйства и хозяйства населения (рис. 3). В настоящее время в Краснодарском крае и России в целом массовое производство находится в ведении сельскохозяйственных организаций, поскольку именно они могут обеспечить необходимый уровень продовольственной безопасности региона и страны в целом. Крупные производители имеют дотации от государства, со стороны кредитно-финансовых организаций удобнее получить займ под залог имущества и ввиду высокого оборота, кредитные обязательства не являются существенным критерием ценообразования конечного продукта. В 2019 г. в Краснодарском крае сельскохозяйственные организации собрали 9,265 млн т зерновых и зернобобовых культур, крестьянско-фермерские хозяйства – 4,531 млн т и хозяйства населения – 86 тыс. т.

Краснодарский край



Российская Федерация



Рис. 3. Структура производства зерна по видам культур (все категории хозяйств; в % к валовому сбору)

Валовый сбор Краснодарского края по овощам и бахчевым в 2019 г. составил 805 тыс. т и 84 тыс. т соответственно. Высокие показатели за 2019 г., по сравнению с предыдущими периодами по производству сахарной свеклы и подсолнечника составили 10,589 млн т и 1,114 млн т соответственно. Такие показатели повышения урожайности достигнуты за счет использования наукоемких технологий и модернизации средств производства.

Таблица 4

*Валовые сборы сельскохозяйственных культур в хозяйствах
Краснодарского края всех категорий (ц/га)*

Показатели	2010	2015	2017	2018	2019	2020
Сахарная свекла	361,2	461,4	493,3	384,6	518,7	343,3
Подсолнечник	20,8	24,1	25,4	21,7	25,1	19,8
Соя	15,1	16,1	19,2	13,4	18,0	18,8
Картофель	89,6	110,5	122,8	122,0	122,1	166,6
Овощи открытого грунта	98,7	123,2	127,7	114,5	117,9	115,7
Сено многолетних трав	39,7	42,3	46,0	36,1	37,0	29,8
Сено однолетних трав	23,7	27,6	34,2	32,2	36,3	49,1
Кукуруза на силос	142,7	219,4	210,6	167,4	221,1	202,2

В 2019 г., несмотря на колебания стоимости минеральных удобрений, внесенный объем составил 324 тыс. т из расчета на 100% питательных веществ, что на 20 тыс. т выше, чем в 2018 г.

В течение 2019 г. органических удобрений на поля было вывезено и внесено 3859 тыс. т.

Таблица 5

*Обеспеченность сельскохозяйственных организаций
тракторами и комбайнами*

Показатели	2010	2015	2017	2018	2019	2020
Приходится тракторов на 1 000 га пашни, шт.	6,8	5,9	6,1	6,0	6,0	6,1
Нагрузка пашни на один трактор, га	147,0	169,4	165,2	167,5	166,8	165,0
Приходится комбайнов на 1 000 га посевов соответствующих культур, шт.						
зерноуборочных	2,7	2,6	2,8	2,8	2,7	2,6
кукурузоуборочных	1,0	0,5	0,4	0,4	0,4	0,4
картофелеуборочных	8,8	18,7	9,7	17,2	16,8	16,4
свеклоуборочных	2,6	2,7	2,1	2,1	2,1	2,4
Приходится посевов соответствующих культур на один комбайн, га						
зерноуборочный	346,0	382,4	353,7	355,3	364,0	379,8
кукурузоуборочный	923,0	1876,8	2545,0	2363,7	2434,1	2446,2
картофелеуборочный	86,0	53,5	50,8	58,0	59,6	61,0
свеклоуборочный	391,1	376,4	470,4	466,8	468,3	416,1
Приходится на 100 тракторов, шт.						
плугов	31,8	31,4	30,7	30,1	29,8	29,6
культиваторов	47,8	51,4	52,1	51,6	51,7	51,9
сеялок	34,7	31,8	30,2	30,1	29,7	28,9
косилок тракторных	8,9	10,2	11,6	11,2	11,4	12,0

Ранее в качестве показателя уровня продовольственной безопасности было выделено зерно, которое является индикато-

ром самодостаточности продовольствия, произведенного в стране. Кроме указанного производственного показателя, следует выделить мясо и мясопродукты, а также молоко и молочные продукты.

В настоящее время применение государственных программ развития АПК охватывает крупных производителей производства, поскольку именно они удовлетворяют потребности населения¹. Данная крайняя форма поддержки не создает паритета обеспечения продовольственной безопасности среди производителей. В настоящее время личные подсобные хозяйства испытывают трудности по вопросам кредитования и в связи с этим отсутствует возможность по модернизации средств производства. Необходимо создание и развитие сети заготовительных и снабженческо-сбытовых сельскохозяйственных организаций.

В Краснодарском крае разработана и реализуется государственная целевая программа «Развитие сельского хозяйства и регулирование рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия»². Указанный документ направлен на реализацию национального проекта по развитию и поддержке АПК и дополнен постановлением губернатора № 550 2017 г.³, в кото-

¹ Мельников, Б.А. Агропромышленный комплекс и его роль в обеспечении национальной продовольственной безопасности [Электронный ресурс] // Научный журнал КубГАУ (Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета). 2017. № 128. С. 1359–1370.

² Об утверждении государственной программы Краснодарского края «Развитие сельского хозяйства и регулирование рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия»: постановление главы администрации (губернатора) Краснодарского края от 05.10.2015 N 944 (ред. от 11.08.2017) // Официальный сайт администрации Краснодарского края <http://admkrain.krasnodar.ru>, 06.10.2015.

³ Об утверждении Порядка расходования субвенций, предоставляемых из краевого бюджета местным бюджетам на осуществление отдельных государственных полномочий по поддержке сельскохозяйственного производства в Краснодарском крае в части предоставления субсидий гражданам, ведущим личное подсобное хозяйство, крестьянским (фермерским) хозяйствам, индивидуальным предпринимателям, осуществляющим деятельность в области сельскохозяйственного производства, в рамках реализации мероприятия государственной программы Краснодарского края «Развитие сельского хозяйства и регулирование рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия»: постановление главы администрации (губернатора) Краснодарского края от 25 июля 2017 г. № 550 (ред. от 04.09.2021) // Официальный сайт администрации Краснодарского края <http://admkrain.krasnodar.ru>, 25.07.2017.

ром указаны меры государственной поддержки в крае таким субъектам, как граждане, ведущие личное подсобное хозяйство, крестьянско-фермерские хозяйства, индивидуальные предприниматели в сфере сельскохозяйственного производства.

Краснодарский край занимает значительный удельный вес в Южном федеральном округе по производству животноводческой продукции. Количество произведенной животноводческой и молочной продукции, в соотношении с общероссийским результатом составило 10% от всего объема. В 2020 г. производство мяса в Краснодарском крае составило 117 тыс. т, что в сравнении с другими субъектами остается недостижимым объемом. Несмотря на уменьшение поголовья скота, в последние годы сохраняется положительная динамика.

Аналогичные объемы производимой животноводческой продукции в крае, в соотношении с другими субъектами ЮФО, остаются довольно высокими и стабильными (табл. 6).

Таблица 6

*Производство основных видов продукции животноводства
в хозяйствах всех категорий (тыс. т)*

	2010	2015	2017	2018	2019	2020
Скот и птица на убой (в убойном весе)	192	102	108	111	111	111
Молоко	467	387	381	380	380	379
Яйца, млн шт.	714	683	679	668	664	654

В 2020 г., по сравнению с предыдущими периодами, наблюдались изменения в производстве мяса и субпродуктов. В 2020 г. было произведено 117 тыс. т мяса, тогда как в 2017 г. – всего 58,4 тыс. т. Аналогичная ситуация и в производстве мяса птицы. В структуре производства мяса следует указать на стабильность производства говядины, по производству свинины наблюдается отрицательная и положительная динамика за от-

четные пять лет, но в целом производство мясной продукции, по сравнению с 2015 г., возросло, что обусловлено увеличением поголовья скота и модернизацией средств производства.

При анализе производства основных продуктов животноводства по категориям хозяйств за 2010–2019 гг. наблюдались существенные изменения. Численность поголовья в хозяйствах населения за отчетный период снизилась на 42%, что соответствует 192 тыс. т и 111 тыс. т соответственно. Производство скота и птицы на убой в сельскохозяйственных организациях выросло с 196 тыс. т в 2010 г. до 286 тыс. т в 2019 г., рост составил 45%. Наблюдается динамика в размере 35% по производству скота и птицы крестьянско-фермерскими хозяйствами, при объемах увеличения с 6,5 тыс. т до 8,8 тыс. т.

Аналогичная динамика наблюдается в соотношении между хозяйствами населения и сельскохозяйственными организациями, крестьянско-фермерскими хозяйствами в производстве молока и яиц.

Состояние численности крупного рогатого скота в сельскохозяйственных организациях за 2015–2019 гг. увеличилось с 353 тыс. голов до 338 тыс. голов. В то же время численность в хозяйствах населения сократилась с 66 тыс. голов до 62 тыс. голов. В крестьянско-фермерских хозяйствах произошло увеличение с 15,7 тыс. голов до 22 тыс. голов скота. При этом, анализируя общую численность поголовья крупного рогатого скота по всем категориям хозяйств за 1940–2019 гг., наблюдаем отрицательную динамику: в 1940 г. численность составляла 915 тыс. голов, а в 2019 г. – 539 тыс. голов.

Уменьшение поголовья скота в хозяйствах населения вызвано рядом обстоятельств, таких как проведение мероприятий, направленных на оздоровление скота, высокий уровень урбанизации, старение населения сельской местности, изменение категорий земель, воспрепятствующих ведению личного подсобного хозяйства.

Поголовье свиней в 2019 г. по всем категориям хозяйств было на уровне 627 тыс. голов. В сельскохозяйственных организациях в 2015–2019 гг. поголовье свиней выросло с 427 тыс. голов до 607 тыс. голов. Поголовье свиней в хозяйствах населения в 1940 г. составляло 280 тыс. голов, в 2010 г. – 286 тыс. голов, а в 2019 г. – 2 тысячи голов, что указывает на снижение на 99%. Такого рода снижение в хозяйствах населения обусловлено мерами, направленными на предупреждение распространения заболеваний, в том числе передающихся людям и вызывающих эпизоотии у животных. Соответственно, реализованные меры, направленные на сдерживание распространения инфекций, осуществлены в соответствии с ветеринарным законодательством Российской Федерации. Безопасное производство свинины возможно обеспечить лишь сельскохозяйственными организациями, что обуславливает рост численности поголовья свиней и тем самым замещает уровень производства хозяйствами населения и обеспечивает потребителей требуемым объемом мяса и субпродуктов.

Производство пищевой продукции в Краснодарском крае является важной частью его АПК, который осуществляет переработку сельскохозяйственного сырья и производство продуктов питания. Агропромышленный комплекс состоит из следующих отраслей: мясной, молочной, плодоовощной, сахарной, кондитерской, масложировой, винодельческой, рыбной и др. Указанные отрасли способствуют развитию аграрного сектора Краснодарского края, формируют около половины налогооблагаемой базы региона, создают условия для обеспечения необходимого уровня жизни всех слоев населения региона. Однако за последнее десятилетие наметилась негативная тенденция к уменьшению хозяйств населения в сельской местности, что обуславливает зависимость от трудовой деятельности в отсутствие подсобного хозяйства и косвенно снижает уровень самообеспечения населения в благоприятном южном регионе по производству продовольствия для собственного потребления.

Негативная тенденция привела к снижению количества сельскохозяйственных предприятий и уменьшению задействованной наемной рабочей силы в связи с укрупнением хозяйств и автоматизацией производства.

Таким образом, рассматривая структуру производства пищевых продуктов Краснодарского края по основным категориям, следует указать на повышение выпуска продукции. Особое место среди всех категорий хозяйств занимают сельскохозяйственные организации, поскольку их деятельность поддерживается государственными мерами и они менее подвержены внешним угрозам из-за валового объема производства, особенно в 2010–2019 гг. В то же время наблюдается негативная тенденция, вызванная модернизацией средств производства, которая приводит к уменьшению численности наемного труда.

Структура пищевых продуктов, изготовленных в Краснодарском крае в 2019 г. указывает на рост производства продукции сельского хозяйства (8,3%), напитков (13,6 %), снижение производства табачных изделий (5,3%). Край является одним из лидеров по производству зерновых в стране. Производство цитрусовых, чая и виноградарство в основном сосредоточены в Краснодарском крае. В 2019 г., по сравнению с предыдущим периодом, наметился рост производства муки, сахара-песка, растительных масел, безалкогольных напитков. Увеличилось производство мясной продукции для детского питания на 34% (табл. 7).

Таблица 7

Выпуск основных видов пищевых продуктов (тыс. т)

Показатели	2017	2018	2019	2020
Мясо крупного рогатого скота, свинина, баранина, козлятина, конина и мясо прочих животных семейства лошадиных, оленина и мясо прочих животных семейства оленьих (оленьевых) парные, остывшие или охлажденные	58,4	60,2	90,3	117,0
Мясо птицы охлажденное, в том числе для детского питания	84,0	85,3	85,5	84,8
Субпродукты сельскохозяйственной птицы пищевые, в том числе для детского питания	12,8	11,9	12,8	13,4
Изделия колбасные вареные, в том числе фаршированные	37,7	38,4	38,6	32,3
Полуфабрикаты мясные, мясосодержащие, охлажденные, замороженные	71,5	76,3	90,1	89,1
Рыба переработанная и консервированная, ракообразные и моллюски	34,6	26,9	18,2	17,8
Овощи (кроме картофеля) и грибы замороженные	1,5	1,5	1,5	1,2
Масла растительные и их фракции нерафинированные	664,6	734,1	590,5	669,2
Молоко, кроме сырого	293,0	307,8	305,1	331,5
Масло сливочное	10,1	11,2	11,5	11,6
Сыры	17,0	16,4	19,9	22,8
Продукты кисломолочные (кроме	190,3	184,0	177,5	172,9

Показатели	2017	2018	2019	2020
творога и продуктов из творога)				
Мука пшеничная и пшенично-ржаная	446,9	400,7	353,5	355,2
Крупа	394,5	357,5	338,6	349,4
Хлеб и хлебобулочные изделия	289,5	280,0	268,7	246,7
Сахар белый свекловичный в твердом состоянии без вкусоароматических или красящих добавок	1559,8	1281,1	1878,2	859,5

Краснодарский край является важнейшим сельскохозяйственным регионом. Плодородные почвы края и благоприятные климатические условия позволяют развивать все отрасли сельского хозяйства в регионе. Производственная база пищевого комплекса Краснодарского края находится в состоянии стабильного развития, поэтому край является одним из регионов России, обеспечивающих продовольственную безопасность страны.

Составная часть АПК Краснодарского края – пищевая промышленность, которая, обладая специфическими особенностями, позволяет конкурировать с производителями продовольственных товаров из зарубежных стран и обеспечивать конкурентоспособность товаров инорегиональных производителей. Конкурентоспособность производимой продовольственной продукции в крае обеспечивается путем сочетания цены и качества, обусловленного производством сырья в аграрном секторе края.

2.2. Физическая и экономическая доступность продовольствия

Критерий физической доступности продуктов питания потребителям является определяющим критерием, необходимым для обеспечения жизнедеятельности населения.

Физическая доступность продуктов питания подразумевает обеспеченность основными пищевыми продуктами для населения в крае (регионе) постоянно в необходимых объемах и ассортименте, которые соответствуют установленным нормам потребления в целях обеспечения здорового и активного образа жизни человека.

В Доктрине¹ под физической доступностью продовольствия понимается – уровень развития товаропроводящей инфраструктуры, при котором во всех населенных пунктах страны обеспечивается возможность приобретения жителями пищевой продукции или организации питания в объемах и ассортименте, которые соответствуют рекомендуемым рациональным нормам потребления.

Структура питания жителей Краснодарского края в 2019 г., по сравнению с предыдущими периодами, подверглась изменениям, в частности следует рассматривать все население, как городское, так и сельское. У этих двух групп структура питания по видам продуктовых товаров идентична, однако количественные и качественные показатели расходятся. В частности, сельское население в 2019 г., по сравнению с предыдущими периодами, употребило меньше питательных веществ с энергетической ценностью, что указывает на уменьшение потребления питательных веществ в целом. Произошло снижение потребления молока и молочных продуктов, овощей, сахара и кондитерских изделий. В рассматриваемый период времени предпочтение отдавалось мясу, мясным продуктам и яйцам, тогда как городское население к 2019 г. стабильно наращивало

¹ Об утверждении Доктрины продовольственной безопасности Российской Федерации: указ Президента РФ от 21 янв. 2020 г. № 20 // Собр. законодательства РФ. 2020. № 4, ст. 345.

потребление пищи с высокой энергетической ценностью, наблюдался переко́с в сторону повышения употребления жиров и углеводов. По структуре отмечалось повышение потребления всех групп товаров, за исключением растительных жиров (табл. 8).

Таблица 8

*Динамика потребления продуктов питания
(кг в год на душу населения)*

Показатели	2015	2016	2017	2018	2019
Молоко и молочные продукты	273	274	260	263	271
Яйца (шт.)	215	225	220	230	246
Овощи и бахчевые	120	119	120	131	130
Хлебные продукты	91	93	90	87	88
Мясо и мясопродукты	88	90	92	95	99
Фрукты, ягоды	81	80	80	82	85
Картофель	51	51	50	50	50
Сахар и кондитерские изделия	29	30	29	31	29
Масло растительное и другие жиры	12	12	12	11	11
Рыба и рыбопродукты	20	20	19	21	22

Потребление основных продуктов питания в среднем на одного члена домашнего хозяйства края в 2019 г. увеличилось: мяса и мясных продуктов – на 3 кг, молока и молочных продуктов – на 10 кг, яиц – на 25 штук.

Следует отметить, что при употреблении большинства продуктов питания, из расчета на одного человека, показатели не уступают соседним регионам.

Обладая достаточной производственной базой, земельными, водными, материальными и трудовыми ресурсами, Краснодарский край обеспечивает основными продуктами питания собственное население в соответствии с рекомендуемыми нормами потребления пищевой и энергетической ценности по медицинским показаниям.

Таблица 9

Производство скота и птицы на убой (тыс. т)

Субъект ЮФО	2012	2013	2014	2015	2016	2017
Республика Адыгея	52,8	50,1	52	54,2	29,1	26,3
Ростовская область	270,4	224,7	238,9	233,9	260,2	268,7
Краснодарский край	411,8	336,3	339,7	361,8	364,3	373,1
Республика Калмыкия	54,5	57	65,3	66,9	68,5	70
Волгоградская область	145	142	150,5	146,4	142,3	158,3
Астраханская область	33	32,7	35,7	37,2	36,3	35,3
Республика Крым	-	-	127,1	101,8	96,6	97
Севастополь	-	-	0,6	0,5	0,5	0,5

Анализ статистических данных по производству мяса в Южном федеральном округе указывает на то, что среди восьми регионов Краснодарский край занимает первое место (табл. 9).

Производство молока (тыс. т)

Субъект ЮФО	2012	2013	2014	2015	2016	2017
Республика Адыгея	112,7	113,9	115,3	117,9	120,3	122
Ростовская область	1017,3	1079,9	1079,8	1080,6	1089,3	1091,1
Краснодарский край	1389,2	1379,4	1302,1	1327,6	1357	1380,9
Республика Калмыкия	99,1	88	84,3	75,1	70,3	67,2
Волгоградская область	521,2	529,6	523	511,3	515,6	526
Астраханская область	170,1	171,4	172	172,9	173	175,3
Республика Крым	–	–	251,2	207,8	212,2	209,7
Севастополь	–	–	3,5	3,2	3,2	2,8



Рис. 4. Потребление мяса и мясных продуктов на душу населения в субъектах Южного федерального округа в 2019 г. (кг на человека)¹

Численность населения Краснодарского края на 1 января 2018 г. составляла 5 603,4 тыс. человек, при этом производство молока за 2017 г. составило 1380,9 тыс. т. При расчете количе-

¹ Регионы России. Основные характеристики субъектов Российской Федерации. 2018: стат. сб. / Росстат. М., 2018. 751 с.

ства произведенного молока на одного человека составило 246,4 кг на жителя края. При этом норматив потребления, установленный Минздравом России, составлял 325 кг на человека, что условно указывает на недостаточность производства молока для обеспечения всего населения края в соответствии с нормативами потребления (рис. 5).



Рис. 5. Потребление молока и молочных продуктов на душу населения в субъектах Южного федерального округа в 2019г. (кг на человека)¹

Уровень продовольственной независимости принято считать обеспеченным в случае, когда он составляет не менее 80% от общего объема произведенных продовольственных товаров. Уровень обеспечения собственного производства края представлен в табл. 11.

¹ Регионы России. Основные характеристики субъектов Российской Федерации. 2018: стат. сб. / Росстат. М., 2018. 751 с.

Таблица 11

Самообеспеченность основными продуктами питания, %

Показатели	2015	2016	2017	2018	2019	2020
Мясо и мясопродукты	88,7	90,6	93,5	95,7	97,4	99,4
Молоко и молокопродукты	79,9	80,7	82,3	83,9	83,9	84,1
Фрукты и ягоды	32,5	36,5	33,1	38,8	40,2	41,2
Картофель	102,1	93,2	93,5	95,7	97,4	89,2
Овощи и бахчевые	86,8	87,4	87,6	87,2	87,7	87,1

Таким образом, в настоящее время уровень обеспечения продовольственными товарами в Краснодарском крае, без учета импортного продовольствия, является достаточным и обеспечивает его продовольственную независимость.

В 2019 г. продовольственные ресурсы Краснодарского края пополнялись за счет импорта. Ввоз продовольственных товаров и сельскохозяйственного сырья, по сравнению с 2018 г., возрос на 1,9% и составил в стоимости за 2019 г. 2 225 млн долларов США. Анализируя уровень импортных поставок продовольствия и сельскохозяйственного сырья в 2010–2019 гг., отмечаем увеличение на 10%. Тройку лидеров по поставкам продовольствия в край за 2019 г. занимают: Китай – 355 млн долл., Турция – 557 млн долл. и Индонезия – 498 млн долл.

За аналогичный период реализован экспорт продовольственных товаров в ряд стран дальнего зарубежья. По объему лидерами являются: Турция – 1 025 млн долл., Китай – 534 млн долл. и Египет – 498 млн долл.

В Краснодарском крае функционирует Межведомственная комиссия по реализации отдельных направлений в области региональной агропромышленной политики¹, ее создание обусловлено обеспечением продвижения продукции сельскохозяй-

¹ Об отдельных мерах по обеспечению качества и безопасности пищевых продуктов в Краснодарском крае: закон Краснодарского края от 9 июня 2010 г. № 1991-КЗ // Кубанские новости. 2010. 10 июня.

ственных производителей края через торговые сети и продовольственные рынки субъекта.

Указанная комиссия была создана при главе администрации (губернаторе) края А.Н. Ткачёве. Согласно его мнению, обеспеченность торговых площадок региона должна состоять не менее чем из 80% производственных мощностей края. Однако при этом допускается взаимный товарообмен на экзотические продовольственные товары и водные биологические ресурсы, не производимые в крае.

Создание условий, направленных на оказание поддержки краевым производителям продовольственных товаров, является важнейшим инструментом по достижению состояния продовольственной независимости региона.

В целом принимаемые меры направлены на реализацию следующих мер: обеспечение необходимого уровня продовольственной безопасности, обеспечение притока средств от налоговых отчислений в бюджет региона, поддержание уровня занятости трудовых ресурсов.

Однако у этих мер существуют негативные стороны, поскольку производственные мощности напрямую взаимодействуют с торговой сетью и минуя контролирующие органы по содержанию вредных и опасных веществ, таких как стимуляторы роста и антибиотики. Производство сельскохозяйственной продукции подразумевает использование минеральных и органических удобрений в растениеводстве, а также препаратов, направленных на борьбу с болезнями скота и птицы. Но недобросовестные производители продовольственных товаров зачастую пренебрегают нормами внесения питательных и стимулирующих препаратов в целях получения высоких урожаев и минимизируют потери производства. В то же время накапливаемые вредные вещества могут нести опасность для потребителей, в отличие от поставок из-за рубежа, которые, пересекая границу государства, подвергаются проверке на соответствие

требованиям безопасности, а в случаях выявления опасностей товары подлежат уничтожению.

Таким образом, уровень производства в Краснодарском крае позволяет обеспечить население региона основными группами продовольственных товаров, в соответствии с потребностями населения, однако уровень производства молока, в соответствии с нормами Минздрава России, остается в настоящее время нерешенным.

Обеспечение продовольственной безопасности выражается в обеспечении продовольствием населения в необходимом количестве. В настоящее время обеспечение продовольствием регламентируется по группам товаров и находится в диапазоне 75–95%. Принимая за основу данные, следует указать, что сегодня уровень самодостаточности края составляет не менее 80%, из расчета на годовое потребление продовольствия населением края, с учетом физиологических норм потребления.

Рассматривая продовольственную безопасность региона, необходимо учитывать экономическую доступность продовольствия, которая представляет собой соотношение покупательского спроса при существующих ценах на продовольствие и финансовой возможности населения по приобретению, с учетом удовлетворения потребностей рациональных норм потребления, необходимых для обеспечения здоровой и активной жизни.

Состояние продовольственной безопасности региона определяется реализуемой агропродовольственной политикой в регионе в сочетании с макроэкономическим развитием. Уровень дохода населения имеет важное значение для обеспечения потребностей в необходимом количестве пищевой и энергетической ценности продовольствия. В зависимости от уровня дохода потребитель находится между выбором по приобретению дорогой и безопасной продукции или доступной по цене и достаточной энергетической ценности, но низкого качества. Этот фактор создает условия для населения, не способного удовле-

творить потребности в питании, и формирует состояние недо-едания, что выражается в формировании угроз для продовольственной безопасности.

В 2019 г. продолжился рост денежных доходов населения Краснодарского края в соотношении с прошедшими периодами. Данная тенденция обусловлена реализацией мер экономического характера по повышению уровня жизни населения за счет увеличения заработной платы и размеров социальных выплат. Указанные результаты положительно отразились на покупательской способности населения по приобретению продовольственных товаров и товаров непродовольственного назначения.

Следует отметить, что рост доходов наблюдается не у всего населения края, а у ряда социальных слоев.

Увеличение денежных доходов, адекватное росту доходов всего населения, отмечалось не у всех социальных слоев населения.

Распределение общего объема денежных доходов населения по 20-процентным группам населения в 2010–2019 гг. представлено в табл. 12.

Таблица 12

Распределение общего объема денежных доходов населения, %

Показатели	2010	2015	2016	2017	2018	2019
Денежные доходы, всего	100	100	100	100	100	100
В том числе по 20-процентным группам населения:						
первая (с наименьшими доходами)	5,3	5,3	5,3	5,5	5,5	5,6
вторая	9,9	10,0	9,9	10,2	10,3	10,3
третья	15,0	15,0	15,0	15,2	15,2	15,3
четвертая	22,6	22,6	22,6	22,7	22,7	22,7
пятая (с наибольшими доходами)	47,2	47,1	47,2	46,4	46,3	46,1
Коэффициент фондов, в размах	15,9	15,8	15,9	14,7	14,6	14,3
Коэффициент Джини	0,41	0,41	0,41	0,40	0,40	0,40
(индекс концентрации доходов)	5	4	5	4	4	0

В соотношении по уровню доходов с наименьшим и наибольшим показателями обеспеченного населения этих социальных групп составило 14,3 в 2019 г. против 14,6 в 2018 г. Коэффициент индекса концентрации доходов (Джини), указывает на степень расслоения населения по уровню его дохода. Так, в крае он уменьшился: в 2018 г. – 0,404, а в 2019 г. – 0,400.

Приведенные данные в соотношении с предыдущим периодом указывают на рост доходов среднекраевого уровня населения. Так, в соотношении между 2018 и 2019 гг. произошло увеличение на 0,7% (табл. 13).

Таблица 13

*Распределение населения по величине
среднедушевых денежных доходов (в % к итогу)*

Показатели	2018	2019
Все население	100	100
в том числе со среднедушевыми денежными доходами в месяц, рублей		
до 7 000,0	3,9	3,3
7 000,1 – 10 000,0	6,1	5,5
10 000,1 – 14 000,0	10,3	9,7
14 000,1 – 19 000,0	13,4	12,9
19 000,1 – 27 000,0	18,3	18,2
27 000,1 – 45 000,0	24,9	25,6
45 000,1 – 60 000,0	10,0	10,6
свыше 60 000,0	13,1	14,2

Необходимо отметить, что несмотря на перераспределение населения по уровням доходов и фактическому их росту в соотношении с покупательской способностью, наблюдается диспропорция, вызванная повышением стоимости продовольственных товаров, при этом наблюдается рост потребления молока и молочной продукции, а также картофеля в 2019 г. (табл. 14).

Таблица 14

*Изменение покупательной способности
среднедушевых денежных доходов населения*

Показатели	2010	2017	2018	2019
Продукты питания, кг в месяц				
Говядина (кроме бескостного мяса)	93,7	107,4	109,3	105,7
Куры (кроме куриных окорочков)	161,3	235,4	246,6	239,0
Колбаса вареная I сорта	121,9	111,9	111,8	107,4
Рыба мороженая разделанная (кроме лососевых пород)	166	173,4	166,8	154,7
Масло сливочное	85,3	78,0	78,4	75,2
Масло подсолнечное	293,5	323,7	343,1	354
Молоко цельное 2,5–3,2% жирности, л	667,7	668,2	666,8	662,4
Кисломолочные продукты, л	502,0	484,2	477,2	478,6
Яйца куриные, шт.	5 213,6	6 205,3	6 110,6	5 766,3
Сахар-песок	475,7	743,8	866,5	869,7
Хлеб и хлебобулочные изделия из пшеничной муки I и II сорта	729,7	428	622,5	624,9
Крупа гречневая - ядрица	412,5	428	622,5	624,9
Рис шлифованный	426,0	574,9	546,1	517,4
Мука пшеничная	897,1	1087,0	1105,9	989,1
Картофель	725,9	1101,0	1109,9	1133,7
Капуста свежая белокочанная	720,3	1272,5	1203,5	985,8

Проанализированная покупательская способность населения в соотношении с получаемым доходом, свидетельствует о том, что в 2019 г. покупательная способность выросла на картофель, крупу гречневую, сахар-песок, кисломолочные продукты, масло подсолнечное.

В соотношении с покупательской способностью жителей края между 2010 и 2019 гг. наметилась положительная динамика по вопросу продовольственной достаточности, что указывает на повышение уровня жизни. Однако жители края используют полученный доход не только на продовольственные товары, но и на товары непродовольственного характера, цены на которые повышаются, таким образом фактические возможности из статистических данных не отражают реальной картины обеспечения потребностей населения региона в продовольствии согласно утвержденным нормам потребления для здорового и активного образа жизни.

Подорожание продовольственных товаров в 2019 г. в сравнении с 2018 г. коснулись следующих групп товаров: консервов мясных – на 6%; рыбопродуктов – на 1,4%; масла сливочного – на 3,4%; молока и молочной продукции – на 2%; сыра – на 8,7%; кондитерских изделий – на 4,4%; хлеба и хлебобулочных изделий – на 2,3%; круп и бобовых – на 18,6%; макаронных изделий – на 1,3% (табл. 15).

Таблица 15

Средние потребительские цены на отдельные виды продовольственных товаров (на конец года, руб/кг)

Показатели	2010	2015	2017	2018	2019	2020
Говядина (кроме бескостного мяса)	183,84	305,46	309,24	324,06	352,08	355,13
Свинина (кроме бескостного мяса)	199,15	263,62	263,70	283,56	263,76	273,14
Куры охлажденные и мороженые	106,06	140,24	137,01	161,00	144,83	147,41
Колбаса вареная	206,61	281,70	302,27	321,82	340,69	369,59
Консервы мясные, за банку 350 г	64,30	123,93	129,19	123,20	136,10	147,80
Рыба мороженая разделанная (без деликатесной)	101,71	193,63	192,92	216,97	240,46	258,77
Рыба живая и охлажденная (без деликатесной)	88,78	142,88	140,86	161,27	199,00	207,00
Рыба соленая, маринованная, копченая (без деликатесной)	177,37	293,35	355,63	339,82	364,42	410,18

Показатели	2010	2015	2017	2018	2019	2020
Консервы рыбные натуральные и с добавлением масла (кроме деликатесных), за условную банку весом 350 г	46,30	85,53	106,85	110,66	117,18	135,31
Масло сливочное	211,86	333,75	437,71	451,72	488,58	509,44
Масло подсолнечное	69,87	105,66	100,77	103,08	99,72	127,34
Молоко питьевое цельное пастеризованное 2,5–3,2% жирности, л	28,96	45,59	51,21	53,21	55,37	56,50
Сыры сычужные твердые и мягкие	266,45	403,67	475,26	488,25	547,7	585,07
Яйца куриные, за 10 шт.	38,62	69,11	54,68	70,97	68,41	81,94
Сахар-песок	39,15	52,64	38,09	45,65	33,10	51,16
Чай черный байховый	364,98	743,83	871,26	859,76	882,95	1001,28
Мука пшеничная	19,89	30,21	30,79	33,25	36,38	41,85
Хлеб и булочные изделия из пшеничной муки высшего сорта, кроме сдобных	36,15	70,32	74,14	77,31	84,37	91,74
Рис шлифованный	38,87	63,88	59,97	64,46	71,99	76,65

Показатели	2010	2015	2017	2018	2019	2020
Макаронные изделия из пшеничной муки высшего сорта (кроме вермишели)	51,54	77,04	80,06	81,43	82,46	91,04
Картофель	33,30	25,06	27,10	30,77	25,96	32,08
Капуста белокочанная свежая	30,53	26,54	19,21	35,46	23,93	22,70
Лук репчатый	27,29	26,37	22,89	29,63	26,04	24,91
Яблоки	50,50	68,26	67,93	69,62	71,60	86,87

Кроме того, наблюдается и снижение стоимости товаров в 2019 г. относительно 2018 г. Произошло следующее понижение цены: на мясо и птицу – на 3,1%; колбасные изделия и продукты из мяса и птицы – на 0,1%; масло подсолнечное – на 6,7%; яйца куриные – на 32,6%; сахар-песок – на 51,1%, алкогольные напитки на – 2%.

Таблица 16

*Индексы потребительских цен на отдельные группы
продовольственных товаров
(декабрь к декабрю предыдущего года, %)*

Показатели	2010	2015	2017	2018	2019	2020
Мясо и птица	101,1	102,4	97,2	109,8	97,1	101,9
Колбасные изделия и продукты из мяса и птицы	106,7	109,4	101,4	105,5	105,4	105,1
Консервы мясные	104,7	130,2	102,2	102,2	108,2	105,5
Рыбопродукты	105,2	120,4	99,2	104,7	106,1	109,1
Масло сливочное	115,8	107,0	108,9	104,7	108,1	104,8
Масло подсолнечное	128,5	141,2	90,3	102,9	96,2	128,3
Молоко и молочная продукция	118,9	111,7	106,4	102,8	104,8	104,5
Сыр	121,3	109,8	103,1	102,1	110,8	106,6
Яйца куриные	113,4	113,2	81,8	128,7	96,1	119,5
Сахар-песок	119,1	121,2	78,3	123,6	72,5	160,6
Кондитерские изделия	105,5	121,3	99,95	100,2	104,6	105,2
Хлеб и хлебобулочные изделия	104,4	114,4	103,2	105,8	108,1	108,1
Крупа и бобовые	171,2	115,8	91,1	99,1	117,7	115,9

Макаронные изделия	104,6	119,8	100,6	101,7	103,0	109,8
Плодоовощная продукция, включая картофель	155,0	125,9	96,0	110,3	95,9	116,9
Алкогольные напитки	110,0	108,4	106,0	102,3	100,3	102,6

Из анализируемых цен на группы продовольственных товаров в 2019 г. произошло повышение стоимости сыра на 8,7%. При этом сыры плавленые стали дороже на 13,1%, сыры сычужные твердые и мягкие и брынза снизились в цене на 6,3%.

Минимальный набор продуктов по стоимости, исходя из потребностей на одного человека в среднем по краю, составил в 2019 г. 4 250,4 руб., что указывает на повышение расходов на 1,2% за год (Табл. 17).

Таблица 17

*Структура стоимости минимального набора продуктов питания
(в расчете на одного человека на месяц, на конец года, руб.)*

Показатели	2010	2018	2019
Стоимость набора всего	2565,2	4197,3	4250,4
Хлеб	437,4	906,1	979,8
Мука, крупы и макаронные изделия	114,7	180,6	195,7
Мясопродукты	454,4	742,7	759,7
Рыбопродукты	91,9	204,4	244,0
Молочные продукты	445,2	847,2	890,8
Яйца куриные	57,9	106,5	102,6
Сахар и кондитерские изделия	75,0	95,1	74,7
Жиры	102,4	187,8	193,9
Плоды и овощи	737,0	756,8	641,7
Прочие продукты	49,1	170,1	167,5

Повышение стоимости на рассматриваемую группу товаров в 2019 г., в соотношении с аналогичным периодом по месяцам 2018 г., является устойчивым.

Повышение стоимости минимальной продовольственной корзины из расчета на одного человека является серьезным препятствием для категории населения с ежемесячным доходом до 14 000 руб. Данное обстоятельство не позволяет сделать вывод о том, что в Краснодарском крае уровень доступности продовольствия обеспечивает состояние продовольственной безопасности региона.

При определении качественного показателя необходимо исходить из критерия питания, который представляет собой ежедневное обеспечение в рационе питания каждого человека необходимого количества продуктов по энергетическому и питательному составу. При этом критерий качества питания, характеризующий состояние продовольственной безопасности, играет

значительную роль, поскольку отражает состояние употребляемых элементов питания с пищей. Лишь при обеспечении сбалансированного питания можно указывать на достижение состояния качества питания. В иных случаях дисбаланс может создать угрозу для организма, в том числе повлиять на продолжительность жизни человека.

Ежесуточная энергетическая ценность потребляемого продовольствия всех представителей домашних хозяйств края находится в допустимых пределах физиологической нормы – 2 650 ккал. Однако при детальном анализе за 2019 г. наблюдается расхождение между представителями домашних хозяйств, проживающих в городской и сельской местности. Так, в городской местности ежесуточное потребление составляет 2 805 ккал/сутки, что находится в ранее указанном диапазоне 2500–3500 ккал. Однако представители домашних хозяйств, проживающие в сельской местности, в 2019 г. ежесуточно потребляли 2 457 ккал, что указывает на недостаточную потребляемую энергетическую ценность (табл. 18).

Таблица 18

*Пищевая и энергетическая ценность продуктов питания
в домашних хозяйствах (г в сутки)*

Показатели	2010	2015	2016	2017	2018	2019
Все домашние хозяйства						
Белки	88	78	78	77	79	81
Жиры	126	110	113	111	111	116
Углеводы	399	318	324	313	315	316
Энергетическая ценность, ккал в сутки	3095	2585	2641	2578	2589	2650
Домашние хозяйства в городской местности						
Белки	92	82	78	79	82	88
Жиры	132	114	110	112	114	122
Углеводы	389	316	303	310	309	335
Энергетическая ценность, ккал в сутки	3128	2633	2524	2571	2602	2805
Домашние хозяйства в сельской местности						
Белки	84	72	78	76	74	73
Жиры	118	105	117	111	108	109
Углеводы	411	321	350	318	323	293
Энергетическая ценность, ккал в сутки	3057	2527	2780	2585	2572	2457

Характеризуя уровень потребления продовольствия в сутки, из всего содержания питательной ценности целесообразнее ориентироваться на уровень белка, норма потребления которого составляет 75 г/сутки.

За 2015–2019 гг. наблюдался рост потребления белка во всех домашних хозяйствах Краснодарского края. Ежесуточная пищевая ценность потребляемого продовольствия всех домашних хозяйств края находилась в допустимых пределах физиоло-

гической нормы и составляла 81 г/сутки. Однако при детальном анализе в 2019 г. наблюдалось расхождение между представителями домашних хозяйств, проживающими в городской и сельской местности. Так, в городской местности ежедневное потребление составляло 88 г/сутки, что находится в ранее указанном диапазоне. Жители сельской местности ежедневно в 2019 г. потребляли 73 г/сутки, что указывает на недостаточную потребляемую пищевую ценность.

Качественная характеристика потребления продовольственных товаров в крае во многом зависит от получаемого дохода, который обуславливает уровень жизни. В 2019 г. потребление основных продуктов питания населением с наименьшим доходом было ниже, чем потребление населением с наибольшим уровнем дохода. Потребление мяса и мясных продуктов населением с наименьшим доходом ниже в 3,2 раза, рыбы и рыбопродуктов – в 2,9, молока и молочных продуктов – в 2,8, яиц – в 2,4 раза. Следует отметить выравнивание потребления отдельных позиций основных продуктов питания, хлеба и хлебобулочных изделий, картофеля.

Рассматриваемый уровень потребления продовольствия по его энергетической ценности в 2019 г. в целом соответствовал физиологической суточной потребности, за исключением населения с наименьшим уровнем дохода. В зависимости от места проживания социальной группы населения с наименьшим доходом уровень потребления составил: в городской местности – 85,6%, в сельской – 79,2%.

При потреблении продовольствия с дефицитом пищевой ценности по белку, т. е. ниже уровня 75 г/сутки, возникает угроза для здоровья. Указанный дефицит воспрепятствует нормальному функционированию организма, что в конечном итоге выражается в сокращении продолжительности жизни. Особенно сложная ситуация возникает у жителей сельской местности по причине низкого уровня дохода и тем самым отсутствия возможности восполнить необходимый уровень белка в связи с

сокращением поголовья скота и птицы в подсобных хозяйствах.

Статистические данные по региону за 2019 г., в сравнении с предыдущими периодами, указывают на повышение потребления белка животного происхождения. Таким образом, в общей массе население обеспечено жизненно важными питательными и энергетическими ценностями. Однако по причине расслоения населения на социальные группы, зависящие от уровня дохода, возникает диспропорция в реальном уровне потребления продовольствия по белку и энергетической ценности. Особенно явным выступает население сельской местности с наименьшими доходами.

Последствиями роста цен на основные категории продовольственных товаров в соотношении с ответной покупательской способностью, зависящей от уровня жизни, является отсутствие возможности потребления достаточной калорийности и сбалансированности продуктов по питательным веществам. Итак, можно констатировать, что российский продовольственный рынок в настоящее время разделился следующим образом:

для богатых и сверхбогатых, которые не испытывают трудности в доступности продовольствия, ценят разнообразие, качество и высокие потребительские свойства;

для населения со средним уровнем дохода, который обеспечивает баланс и формирует стандартную продовольственную корзину;

для малоимущих, которые выбирают товары в соответствии со своей покупательской способностью.

Очевидно, что продовольственные товары по низкой цене являются менее безопасными и создают угрозу для здоровья, опасность при выполнении работы, требующей повышенного внимания и реакции, в конечном итоге влияют на продолжительность жизни человека и его репродукцию.

Характеризуя безопасность продуктов питания, необходимо рассмотреть продукты, не содержащие опасность для здоровья человека и пригодные для употребления в пищу.

В целях противодействия распространению контрафактных и вредных товаров обеспечивается соблюдение санитарно-эпидемиологических норм в процессе их производства и дальнейшей реализации. Роспотребнадзор России и его территориальные подразделения, реагируя на поступающие обращения, снижают доступность опасных продуктов.

Законотворческая деятельность, направленная на создание условий для установления требований к продовольственным товарам посредством технического регулирования силами Таможенного союза, на отечественном рынке помогла сократить количество опасного продовольствия, содержащего искусственные вещества, красители, бактерии и иные патогенные факторы. Однако говорить о полном обеспечении потребителей безопасными продовольственными товарами преждевременно. Кроме процесса производства, фактором, влияющим на качество продовольствия, являются условия его доставки и хранения, поскольку несоблюдение установленных требований ведет к преждевременной порче и создает опасность для потребителя.

Процесс обеспечения продовольственной безопасности является не столько региональный, сколько глобальный, потому что в нем сконцентрировались совокупность аспектов по функционированию АПК и его составляющей – сельского хозяйства, а также факторы, влияющие на уровень жизни населения.

Меры, направленные на обеспечение продовольственной защищенности, должны сочетать в себе политику разумного протекционизма импортного продовольствия и сырья, стимулирование покупательской способности у населения.

Продовольственная безопасность региона характеризуется не только производственным потенциалом АПК и мерами, направленными на его стимулирование, но и в большей степе-

ни угрозами, исходящими из социального аспекта, выражающегося в способности обеспечения потребительского спроса.

Существенная дифференциация населения края по уровню дохода создает проблемы экономического характера по продовольственной доступности менее защищенным слоям. Население региона с наименьшим уровнем доходов испытывает трудности в доступности продовольствия в количестве, необходимом для нормального жизнеобеспечения. Значительное увеличение расходов на продовольственные товары по-прежнему сохраняют преимущественно углеводосодержащие продукты в рационе населения.

Дальнейшая работа по обеспечению продовольственной безопасности региона должна базироваться на обеспечении агропродовольственного производства и реализации мер социальной политики по обеспечению доступности продовольствием всего населения.

2.3. Противодействие правоохранительных органов криминальным проявлениям в агропромышленном комплексе региона

Преобразования агропродовольственной сферы Краснодарского края имеют важное итоговое значение для жизни населения региона и обусловлены рядом явных закономерностей. Однако существуют латентные угрозы, влияющие на реализацию концепций и программ развития сельского хозяйства, рыбоводства в регионе. К неявным факторам следует отнести криминальные посягательства против прав собственности на имущественные комплексы и доходы в сфере агропродовольственного производства.

Факторами, влияющими на проникновение криминальных процессов в функционирование АПК региона, выступают следующие сложные экономические условия:

- отсутствие необходимого количества финансовых ресурсов у сельскохозяйственных производителей и переработчиков;
- слабая материально-техническая база отрасли;
- неблагоприятные ценовые соотношения сельскохозяйственной и промышленной продукции;
- отсутствие должной платежеспособности населения к спросу на продовольствие;
- недостаточный уровень менеджмента;
- законодательная неэффективность защиты прав собственности.

Регулирование ценообразования на сельскохозяйственную продукцию для небольших товаропроизводителей создает угрозы для их дальнейшего функционирования. Попытки остановить рост цен приводят к несостоятельности сельхозпроизводителей.

Актуальна проблема обеспечения населения доступным и безопасным продовольствием.

Правовой нигилизм создает массу препятствий для нормального функционирования сферы АПК и создает благоприят-

ные условия для проникновения криминальных элементов в систему¹. Несмотря на высокую степень хозяйствования и формирования системы контроля сохранности материально-технических ценностей, хищения имеют место. Чувство вседозволенности и попытки компенсировать низкий уровень доходов выступают условием для совершения правонарушений, которые оказывают воздействие на нормальную хозяйственную деятельность организаций с различными формами собственности и ограниченными вещными правами.

Ежегодно правоохранительными органами выявляются преступления экономической направленности, число которых является угрожающим для экономической безопасности России. В общей массе продолжают доминировать преступления в категориях тяжких и особо тяжких, последствиями которых причиняется крупный и особо крупный ущерб для хозяйствующих субъектов.

В силу противодействия злоумышленники изменяют схемы совершения преступлений, используют пробелы в законодательстве или злоупотребляют правом. Данные противодействия по отношению к правоохранительной системе России создают сложности по выявлению, раскрытию и расследованию фактов преступной деятельности. Система совершаемых преступлений состоит из деяний, посягающих на права собственности в форме хищений, растраты, незаконной предпринимательской деятельности, фиктивного банкротства, в том числе и преднамеренного, уклонения от уплаты налогов, коммерческого подкупа, взяточничества, нецелевого использования бюджетных средств, незаконного получения кредита.

При выявлении преступлений экономической направленности используются результаты научно-технического прогресса и информатизации, потому что в настоящее время применяются автоматизированные информационные базы, взаимодействие между участниками хозяйственной деятельности осу-

¹ Иванов П.И. Криминализация АПК и проблема защиты экономических интересов сельских товаропроизводителей от преступных посягательств // Концепция аграрной политики России в 1997–2000 гг. М., 1997. С. 289–296.

ществляется в форме электронного документооборота, информация от налогоплательщиков поступает по окончании отчетных налоговых периодов, являющихся основанием проведения камеральных налоговых проверок. Наиболее частым правонарушением в области налогового законодательства является дробление хозяйственной деятельности с целью перехода на упрощенную налоговую систему, укрытие объектов налогообложения, занижение налоговой базы.

Практика по вопросу противодействия возникающим криминальным угрозам аграрному сектору экономики указывает на необходимость учета особенностей производственно-хозяйственного и технологического факторов в аспекте противодействия экономическим и налоговым преступлениям. По мнению А.М. Кустова¹, механизм преступления представляет собой систему взаимоотношений между участниками преступлений непосредственного и косвенного характера с материальной составляющей при условии использования необходимого орудия, средств и иных элементов обстановки совершения преступного деяния. При определении механизма совершенного преступления, в зависимости от его стадии, следует раскрыть криминалистически значимую информацию о существовании противоправного деяния, участниках и последствиях. Данного рода обстоятельства указывают на необходимость использования при организации мер противодействия по борьбе с преступлениями экономической и налоговой направленности результатов научных исследований и сформулированных на их основе рекомендаций, обусловленных положительным опытом. Противодействие преступности без применения указанных мер порождает неэффективность использования материальных, человеческих и иных ресурсов. Накапливаемый опыт по противодействию преступлениям не всегда является залогом быстрой и правильной борьбы с преступлениями в экономической и налоговой сферах, поскольку преступные элементы в своей проти-

¹ Кустов А.М. Теоретические основы криминалистического учения о механизме преступления. М.: Академия МВД РФ, 1997. 124 с.

возаконной деятельности маскируются и предпринимают контрмеры в целях оказания отпора правоохранительной системе и государству в целом.

При анализе практики противодействия указанным видам преступной деятельности определены правовые и организационные проблемы его обеспечения. Указанное обстоятельство побуждает на осуществление теоретического обоснования современного подхода в формировании предложений по противодействию экономической преступности.

Полагаем необходимым определить комплекс мер правоохранительной деятельности по противодействию криминальным проявлениям, посягающим на аграрный сектор экономики. К таковым следует отнести основанные на законе, реализуемые правоохранительными органами в процессе применения нормы административно-правового, уголовно-правового, уголовно-процессуального характера, с учетом криминологических, оперативно-розыскных, криминалистических и иных мер, позволяющих осуществлять своевременное обнаружение, пресечение, расследование и предупреждение экономических и налоговых преступлений. Противодействие представляет собой реализацию комплекса мер уполномоченными субъектами, направленных на обеспечение состояния экономической безопасности агропродовольственного сектора экономики.

В настоящее время вопросами противодействия экономическим преступлениям занимается Главное управление экономической безопасности и противодействия коррупции МВД России (ГУЭБиПК МВД России). Данное управление является самостоятельным подразделением центрального аппарата МВД России, обеспечивающим экономическую безопасность России, и осуществляет противодействие преступлениям экономической и коррупционной направленности.

Структурные подразделения управления экономической безопасности и противодействия коррупции МВД России по субъекту выполняют функции по противодействию организованной преступности, направленные на подрыв их экономиче-

ских основ, осуществляют борьбу с экономическими и налоговыми преступлениями.

Деятельность ГУЭБиПК МВД России обеспечивает целевое использование средств федерального бюджета, направленных на развитие и устойчивое функционирование аграрного сектора экономики. Главное предназначение деятельности подразделений по борьбе с экономическими преступлениями выражается в противодействии криминальным элементам, посягающим на сферу АПК России. Региональные подразделения ГУЭБиПК МВД России обеспечивают реализацию следующих полномочий:

сбор и последующий анализ информации о состоянии криминогенной ситуации аграрной сферы экономики региона, прогнозирование развития ситуации, принятие мер, направленных на предупреждение негативных последствий в форме посягательств на бюджетные средства (в качестве методов исследования текущей оперативной обстановки и криминологического предвидения используются результаты социологического исследования);

с учетом полученных вероятных вариантов развития обстановки разработка мер, направленных на оказание воздействия против преступного посягательства на деятельность хозяйствующих субъектов аграрной отрасли, в форме профилактики;

взаимодействие с органами исполнительной власти, в том числе с Федеральной налоговой службой России по обмену информацией и осуществлению совместных проверок по уплате налогов и недопущению правонарушений и преступлений в указанной сфере;

осуществление оперативного сопровождения возбужденных уголовных дел по фактам нецелевого использования бюджетных средств и их хищения.

Подразделения по противодействию экономическим преступлениям и коррупции МВД России осуществляют деятельность по пресечению налоговых преступлений, которые имеют высокую степень общественной опасности, поскольку посяга-

ют на отношения, связанные с формированием бюджетных поступлений различных уровней. Преступления в налоговой сфере и уклонения от исполнения обязательных платежей, установленных Налоговым кодексом Российской Федерации, создают угрозу экономической безопасности страны. По этой причине задачи, направленные на противодействие указанным преступным посягательствам, ложатся на данные подразделения МВД России, а руководители несут персональную ответственность за производство по возбужденным уголовным делам. Ввиду того, что деятельность подразделений по экономической безопасности должна соответствовать реальной криминальной ситуации, функционирование подразделений по противодействию преступности не является шаблонным, постоянно совершенствуется.

Проанализировав деятельность правоохранительных органов по вопросу противодействия экономическим преступлениям, необходимо указать на потребность в совершенствовании ее эффективности. По мнению Н.Н. Морозова¹, у современного общества, перманентно находящегося в состоянии модернизации по развитию российской рыночной экономики в условиях функционирования демократического и правового государства, существует потребность постоянной модернизации деятельности подразделений МВД России в целях обеспечения общественной безопасности в аспекте гарантирования экономической безопасности государства.

Кроме того, существует и такая точка зрения, что вариант противодействия экономическим и налоговым преступлениям представляет собой системное образование, которое включает взаимосвязанные и взаимозависимые элементы, формирующие его структуру². Указанные элементы являются взаимодополняющими, имеют высокую степень упорядоченности, взаимодей-

¹ Морозов Н.Н. Департамент экономической безопасности МВД России как субъект обеспечения защиты национальных интересов в области экономики: автореф. дисс. ... канд. экон. наук. М., 2006.

² Иванов П.И., Скуртул А.А. Организация подразделениями экономической безопасности органов внутренних дел защиты экономических интересов государства от преступных посягательств // Труды Академии управления МВД России. М., 2007. № 3. С. 59.

ствуют между собой и вступают в связи и отношения. Они представляют собой мониторинг состояния оперативной обстановки, моделируют меры по противодействию экономическим и налоговым преступлениям в целях построения оптимальной системы функционирования структурных подразделений по борьбе с экономическими преступлениями и противодействию коррупции МВД России.

Правоохранительная деятельность, направленная на противодействие криминальным проявлениям, включает выявление, пресечение и предупреждение преступлений в экономической сфере.

В настоящее время сохраняется значение уголовно-правовой, криминологической, криминалистической и экономической деятельности в правоохранительной системе, направленной на борьбу с рассматриваемыми проблемами.

С позиции обеспечения экономической безопасности, оказание воздействия на криминальные проявления выражаются в формировании и реализации механизма противодействия, состоящего из следующих элементов:

система мониторинга, основанная на научно обоснованных тенденциях и закономерностях развития аграрного сектора экономики, в условиях ее всеобщей криминализации (она позволит идентифицировать реализацию инвестиционных проектов с участием криминального капитала в целях пресечения проникновения в аграрный сектор экономики);

правовые и экономические условия, в своей совокупности призванные не допустить криминализацию финансово-хозяйственной деятельности аграрного сектора и воздействие на права собственности и финансовые институты;

основанная на научных исследованиях о взаимодействии инвестиций криминального и некриминального происхождения система по обеспечению инвестиционной защищенности, совокупность элементов которой позволит упрочнить рыночные отношения в аграрном секторе экономики;

средства и формы преодоления конфликтных и кризисных ситуаций в аграрном секторе экономики по вопросам использования капитала и инвестиций криминального происхождения, совокупность приемов, выстроенных на использовании информационно-аналитических технологий, посредством осуществления мониторинга незаконного оборота и последующей легализации криминального капитала в аграрной сфере (эффективна в условиях улучшения реализации методов государственного управления в форме процедур по учету, анализу, прогнозированию, планированию, организации и контролю за состоянием процессов развития экономики в аграрном секторе);

комплексность установленных факторов, влияющих на обращения криминальных инвестиций, в том числе оказывающих негативное воздействие на современное рыночное хозяйство;

экономическая безопасность в качестве действенной меры по защите интересов производителей сельскохозяйственной продукции от инвестиций криминального характера (комплекс мер, реализуемых по обеспечению состояния защищенности аграрной сферы, направлен на реализацию контроля и обеспечения развития аграрных отношений);

система по эффективному контролю за недопущением проникновения криминальных инвестиций в рассматриваемую сферу экономики, взаимодействие органов исполнительной власти вертикального подчинения и горизонтальных взаимоотношений, направленных на противодействие экспансии криминальной инвестиционной деятельности.

Процесс по организации деятельности правоохранительных органов, направленных на противодействие проникновению криминальных элементов в аграрную сферу экономики, осуществляется в процессе реализации информационного обмена. Информация, имеющая значение для обеспечения процесса противодействия, ставшая известной органу или должностному лицу, но не входящая в его компетенцию, должна

быть передана в кратчайшие сроки уполномоченным субъектам для принятия мер по разрешению возникшей ситуации.

Анализ деятельности правоохранительных органов указывает на реализацию мер информационного обмена в рамках созданного информационного поля посредством банков данных и автоматизации процессов управления.

На сегодняшний день сбор информации, ее хранение и дальнейшее использование стало заметно удобнее, поскольку в настоящее время осуществляется электронный документооборот. Выявление неточностей и противоречий осуществляется уполномоченными контрольными органами в автоматическом режиме. Наиболее полная и точная информация о поступлении и перемещении финансовых активов у хозяйствующих субъектов отражается в бухгалтерской документации. При установлении противоречий в отчетной документации и отсутствии пояснений у обязанных лиц инициируется проверка. На примере деятельности налоговой службы при проведении камеральной налоговой проверки в случаях выявления неточностей и расхождений с контрагентами может быть инициирована выездная проверка, в том числе с участием подразделений экономической безопасности МВД России.

За последние двадцать лет методика выявления правонарушений в финансовой сфере деятельности хозяйствующих субъектов, кроме процессов автоматизации и электронного документооборота, кардинально не изменилась. При изготовлении и представлении, заведомо ложной информации о финансово-хозяйственной деятельности и установлении противоречий могут быть инициированы встречные проверки, в том числе с участием взаимозависимых лиц¹.

В связи с изложенным сотрудники правоохранительных органов обращают пристальное внимание на формируемые информационные ресурсы.

¹ Сатуев Р.С. Технология документов бухгалтерского учета по преступлениям экономической направленности// Труды Академии управления МВД России. М., 2007. № 4. С. 80–84.

В настоящее время для обеспечения сопоставимых количественных и качественных показателей, упрощения сбора обработки и анализа информации реализованы технологии по обособленному сбору сведений характеризующие трудовую деятельность, информацию о продукции, фондах, финансах и иных элементах воспроизводства для формирования индикаторов экономической безопасности предприятий. Указанная совокупность мер позволяет обеспечивать должный уровень состояния экономической безопасности хозяйствующих субъектов¹.

Экономическая безопасность в аграрном секторе экономики должна обеспечиваться с помощью системы, базирующейся на совокупности мониторингов путем решения следующих задач:

формирование сведений о состоянии социально-экономического положения аграрного сектора (состояние трудовых ресурсов; система организационно-правовых форм хозяйствующих субъектов; уровень малого предпринимательства; структура финансирования; кредитные обязательства; соотношение иностранных источников инвестирования; объем производимой сельскохозяйственной продукции; средний уровень оплаты труда; состояние обеспеченности жильем молодых специалистов и т. п.);

сбор сведений и последующий анализ информации о продовольственной и экономической безопасности, в том числе поиск факторов, влияющих на их состояние;

формирование статистических сведений о базах материально-технического и сырьевого характера хозяйствующих субъектов агропродовольственного производства;

аккумуляция данных о результатах деятельности финансово-хозяйственного характера по экспортно-импортным операциям среди сельхозтоваропроизводителей;

¹ Горошко И.М., Бок А.А. Мониторинг в системе экономической безопасности (на примере свёрхкрупного города) // Там же. С. 13.

обобщение сведений о хозяйственной деятельности сельскохозяйственных товаропроизводителей, заготовителей, переработчиков в зависимости от форм хозяйствования.

По мнению И.М. Горошко¹, процесс по осуществлению мониторинга состояния экономической безопасности имеет определенную структуру и соответствующие этапы, которые можно представить следующим образом:

- 1) поиск и определение объекта мониторинга;
- 2) установление критериев оценки состояния экономической безопасности анализируемого объекта;
- 3) получение информации об объекте мониторинга, последующий ее анализ;
- 4) прогнозирование вариантов развития состояния объекта мониторинга с учетом факторов, оказывающих воздействие на него;
- 5) формирование расчетов технико-экономических показателей исследуемого объекта на весь прогнозируемый период;
- 6) выработка вариантов возможного воздействия на объект мониторинга с целью достижения желаемого его состояния в будущем для устранения негативных факторов, создающих угрозу экономической безопасности.

Для обеспечения динамичного и сбалансированного развития экономической безопасности аграрного сектора экономики в длительной перспективе целесообразно использовать систему мониторинга, состоящую из указанных структурных элементов.

Мониторинг состояния экономической безопасности направлен не только на решение задач экономического характера, но и на выполнения возложенных функций на правоохранительные органы.

Представляется возможным решение следующих задач при использовании системы мониторинга экономической безопасности:

¹ Горошко И.М., Бок А.А. Указ. соч. С. 13.

предупреждение фактов нецелевого использования бюджетных средств, направленных на развитие АПК;

недопущение проникновения криминальных элементов в систему отношений, связанных с освоением материальных и финансовых ресурсов, предназначенных для сферы АПК;

исключение возможности поступления криминальных финансов в деятельность сельскохозяйственных предприятий;

своевременность в деятельности правоохранительных органов по фактам проникновения криминальных структур в аграрную сферу;

противодействие преступным элементам, оказывающим воздействие на деятельность хозяйствующих субъектов аграрного сектора экономики.

Эффективность указанных задач напрямую зависит от последовательности реализации этапов мониторинга по оценке состояния экономической безопасности. Фактическое состояние экономической безопасности аграрного сектора экономики при его оценке должно учитывать факторы и тенденции его развития в условиях реализуемой аграрной политики.

Успешность деятельности правоохранительных органов по обеспечению состояния защищенности аграрной сферы экономики в процессе противодействия незаконным проявлениям во многом зависит от системы моделирования направления деятельности¹.

Моделирование правоохранительной деятельности в настоящее время имеет важное значение. Так, по мнению Н.Н. Калининой, которая считает, что для реализации мер, направленных на оказание противодействия проникновению криминальных капиталов, следует опираться на аналитическое моделирование осуществления противоправных деяний, направленных против региональных производственных комплексов. В то же время для формирования знаний о последствиях воздействия криминального капитала необходимо ис-

¹ Петров Э.И., Марченко Р.Н., Барина Л.В. Криминологическая характеристика и предупреждение экономических преступлений: учеб. пособие. М. 1995. С. 82.

пользовать методику экономико-математического моделирования¹.

Предназначение моделирования выражается в разработке методики по противодействию проявлениям представителей криминального мира, в первую очередь для подразделений экономической безопасности МВД России, чья деятельность заключается в борьбе с экономическими и налоговыми преступлениями.

Выявление преступлений с использованием методики моделирования основывается на формировании алгоритма действий, предназначение которых выражается в обеспечении подразделений по борьбе с экономическими преступлениями и противодействию коррупции последовательностью деятельности. Для раскрытия отдельных видов преступлений используется собственная методика². Однако в большинстве случаев присутствуют сходные процедуры, которые можно объединить в систему алгоритмов.

Наибольшая перспективность использования методики выражается в повышении эффективности деятельности подразделений по борьбе с экономическими преступлениями и противодействию коррупции МВД России. На основе сформированных алгоритмов действий уполномоченные должностные лица МВД России используют полученную информацию, которая позволяет выявить противоправное деяние и лиц, причастных к его совершению. Указанная совокупность мероприятий позволяет упростить деятельность должностных лиц в обеспечении экономической безопасности, в том числе повысить результативность и снизить расходы.

¹ Калинина Н.Н. Противодействие правоохранительных органов криминальным капиталам как фактор экономической безопасности регионального производственного комплекса: автореф. дис. ... канд. экон. наук. М., 2005. С. 3–4.

² Иванов Я.М., Байрамов Т.Т. Информационное обеспечение подразделений милиции общественной безопасности по борьбе с правонарушениями в сфере потребительского рынка и исполнению административного законодательства // Информатизация и информационная безопасность правоохранительных органов: материалы Междунар. науч. конф. (20–21 мая 2003 г.). М., 2003. С. 179–182.

Повседневная служебная деятельность представителей правоохранительных органов выражается в столкновении со множеством криминальных ситуаций, поэтому этого возникают трудности по обобщению и систематизации получаемой информации, а для облегчения этого используют базы данных, автоматизированные системы и процессы обмена информацией.

Принципиальность построения модели основывается на процессе наложения схемы противоправного деяния на структурно-организационные и экономические сведения об объекте с последующей правоприменительной деятельностью подразделений по борьбе с экономическими преступлениями и противодействию коррупции МВД России, руководящими началами для которых выступает нормативная база¹.

Таким образом, моделирование представляет собой процесс по анализу преступлений в аграрном секторе экономики с учетом его механизма совершения и последующего формирования модели, т. е. представления в виде информации.

Подводя итог вышеуказанному, приходим к следующим выводам:

1. На сегодняшний день лидирующее место в борьбе с криминальными проявлениями в аграрной сфере сохраняется за правоохранительными органами. Это обусловлено рядом объективных причин, к которым следует отнести правовую регламентацию деятельности, обуславливающую компетенцию и правомочия, организационно-структурное построение и решаемые задачи.

2. Противодействие криминальным элементам правоохранительными органами носит системный характер, поскольку исключительно конкретные однородные действия не приносят желаемого результата. Успехом деятельности правоохранительных органов являются процессы по совместному взаимодействию и общей координации в целях достижения состояния декриминализации экономики.

¹ Кубарев В.С. Правовые и организационно-тактические основы предупреждения преступлений службой борьбы с экономической преступностью: дис. канд. юрид. наук. М., 1991. С. 57.

3. Для эффективной деятельности правоохранительным органам требуются информационные системы в обеспечении оперативного поиска, мониторинга, обмена информацией о конкретных субъектах, оказывающих противоправное воздействие на аграрный сектор экономики.

4. Для обеспечения эффективной деятельности правоохранителей по вопросам противодействия криминальным проявлениям в аграрной сфере требуется реформирование системы моделирования для обеспечения соответствия информации текущему состоянию преступных схем и дальнейшему совершенствованию реализуемых мероприятий.

Глава 3. Основные направления совершенствования управления продовольственной безопасностью на региональном уровне

3.1. Повышение продуктивности сельскохозяйственного производства в Краснодарском крае на основе реализации стратегии инновационного развития сельского хозяйства России

Продолжающееся развитие рыночных отношений в России сопровождается изменениями во многих отраслях экономики государства. Рассматривая сферу АПК, следует указать, что на ее состояние значительно повлияли процессы, связанные с рыночными отношениями по вопросам производства сельскохозяйственной продукции и дальнейшей ее реализации. Переход от планового построения экономики создал трудности в отстаивании конкуренции национальным товаропроизводителям, которые не смогли выжить в условиях наплыва импортных продовольственных товаров, тем самым была создана угроза для продовольственной безопасности, которая является составным элементом национальной безопасности России.

Естественная потребность населения в продовольствии обусловлена физиологическими потребностями человека, поскольку является незаменимым компонентом наряду с воздухом. Принимаемая пища человеком оказывает влияние на состояние его здоровья и на продолжительность жизни. Обеспечение необходимым уровнем пищи, получаемой в сфере сельского хозяйства и рыболовства, не представляется возможным компенсировать за счет продуктов синтетического происхождения.

В отечественной и зарубежной практике продовольственная зависимость характеризуется следующими ее видами: хроническая, временная и потенциальная. Хроническая зависимость обусловлена продолжительным потреблением продовольствия, которое не соответствует нормам потребления, в

том числе и по причинам отсутствия возможности в приобретении. Временная зависимость аналогична буквальному толкованию, означает формирование угрозы временного характера, которая обусловлена объективными причинами, такими как стихийные бедствия или неурожай. Существует и третий вид зависимости, который именуется как потенциальный и обусловлен изменением конъюнктуры в сторону ухудшения мирового агропродовольственного рынка и иными факторами, которые могут трансформироваться во временную или в хроническую зависимость.

В контексте обеспечения продовольственной безопасности страны следует реализовать стратегические задачи по удовлетворению потребностей населения в продовольствии, тем самым достичь критериев обеспечения состояния защищенности. Наиболее важными критериями по обеспечению состояния продовольственной безопасности являются следующие: приоритет отечественной продовольственной продукции в массе, употребляемой населением страны; содержание пищевой и энергетической ценности продовольствия в рекомендуемом диапазоне; доступность продовольствия в соотношении с уровнем жизни населения.

Процессы по обеспечению продовольственной безопасности России следует ориентировать на достижение необходимого уровня по производству продуктов животноводства, поскольку данная отрасль является наиболее депрессивной. Достижение необходимого уровня производства в животноводстве должно обеспечить импортозамещение не только мощностями крупных холдингов АПК, но и силами подсобных (личных) хозяйств.

Негативные процессы, вызванные изменением форм собственности в агропродовольственном секторе начала 90-х гг. прошлого века, создали дисбаланс в производстве основных видов продовольствия в стране, что явилось следствием для массового замещения отечественного производства импортной продовольственной продукцией. Негативные тенденции, вы-

званные переустройством экономики государства, вызвали много сложных и нерешенных проблем, что в итоге вызвало несостоятельность многих хозяйствующих субъектов. Однако, несмотря на трудности, возникшие в тот период, Российская Федерация перестроилась и выбрала путь по созданию условий для обеспечения независимости по вопросу обеспечения населения продовольствием отечественного производства. Данные меры обусловлены необходимостью повышения стабильности в продовольственной сфере. По сравнению с периодом начала 2000-х гг., когда уровень инвестиций в основной капитал сельскохозяйственных товаропроизводителей составлял 4,0%, в 2020 г. цифра достигла уровня 10,4%¹. В настоящее время сохраняются трудности в финансах по решению вопросов переоснащения средств производства, несмотря на высокую степень изношенности и низкой производительности. Важным фактором поддержки при производстве отечественного продовольствия выступает энергообеспечение, поскольку в сравнении с зарубежными хозяйствующими субъектами стоимость энерго-ресурсов в России в разы ниже.

Сложная ситуация в производстве продуктов питания, обусловленная рядом сложных и не взаимосвязанных факторов, таких как повышение стоимости углеводородного сырья, стимулирующих производителей аграрной сферы заниматься выращиванием топливных культур. Другой причиной являются сложные демографические процессы, связанные с движением населения по планете и стремительным увлечением численности всего населения, которые создают условия дефицита основных видов продовольственных товаров.

Причинами, послужившими появлению высокой доли импортного продовольствия, выступает дисбаланс между произ-

¹ Динамика инвестиций в основной капитал на фоне пандемии COVID-19. Бюллетень о текущих тенденциях

российской экономики // Аналитический центр при Правительстве Российской Федерации: официальный сайт. URL: https://ac.gov.ru/uploads/2-Publications/BRE/_%D0%BD%D0%BE%D1%8F%D0%B1%D1%80%D1%8C_web.pdf / (дата обращения: 19.06.2021).

водством отечественного продовольствия, выразившийся в снижении его объемов, и необеспеченностью спроса внутри России.

Несмотря на высокие результаты, в отечественном агропродовольственном производстве сохраняются факторы сдерживающего характера по вопросу самообеспечения продовольствием и решения задачи по достижению уровня продовольственной безопасности страны. Иными причинами, обуславливающими наличие импортного продовольствия в государстве, являются:

- устаревшие технологии и средства производства;
- неэффективность производственных процессов;
- высокая долговая нагрузка, низкая валидность кредитных финансов;

- нехватка кадровых ресурсов;
- недостаточность в эффективной государственной поддержке малого и среднего предпринимательства в сфере производства продовольствия;

- отсутствие связей между производителями, переработчиками и торговыми организациями, в том числе высокое количество связующих звеньев.

Предпринимаемые меры заградительного характера по экспорту зерна обусловлены тенденциями отечественных производителей, которым выгоднее производить зерно на экспорт, чем продукцию животноводства. Стимулирующие условия такого характера, выражающиеся в повышении стоимости зерна на экспорт, перераспределяют его, в том числе направляют на корм скота и птицы внутри страны.

Сохраняющийся дисбаланс в потреблении населением белка из мяса, молока и яиц остается не решенным. Население страны в соотношении с нормами потребления остается неудовлетворенным. Нерешительность в сфере обеспечения населения продуктами питания российского производства порождает альтернативу в присутствии зарубежных аналогов. При анализе структуры продовольствия на отечественном рынке и доли в

нем импортных товаров продовольственной направленности очевидно создают угрозу для отечественной продовольственной безопасности (табл. 19, 20).

Таблица 19

Импорт важнейших товаров в Российскую Федерацию

Товар	2000	2005	2010	2015	2016	2017	2018	2019
Мясо свежее и мороженое (без мяса птицы), тыс. т	517	1340	1614	747	628	646	411	378
Мясо птицы свежее и мороженое, тыс. т	694	1329	688	255	225	229	223	227
Рыба свежая и мороженая, тыс. т	327	787	791	401	359	430	408	444
Масло сливочное и прочие молочные жиры, тыс. т	70,8	133	134	95,9	105	99,7	90,5	119
Масло подсолнечное, сафлоровое или хлопковое и их фракции, тыс. т	150	131	114	3,4	5,9	25,7	25,7	2,5
Цитрусовые плоды, свежие или сушеные, тыс. т	473	953	1491	1552	1529	1568	1683	1697

За период реформирования системы АПК доля импорта основных видов продовольственных товаров снизилась, при этом наблюдался определенный рост экспорта продовольственных товаров из России. Однако проблему обеспечения потребностей населения по основным группам товаров, входящих в минимальную продовольственную корзину, решить не получи-

лось, поскольку главной причиной выступает категория населения с низким уровнем жизни.

Дезинтеграция производственной сферы продовольствия в стране создала дефицит ресурсов. Сокращение численности поголовья скота и птицы выражается в низких показателях производства продукции, что характеризует зависимость страны от импортного продовольствия.

Такого рода негативные последствия повлияли и на систему АПК Краснодарского края. В частности, уменьшение поголовья крупного рогатого скота, проблемы с племенным материалом, а также нехватка квалифицированных специалистов создают трудности по вопросам обеспечения продовольственной безопасности региона.

Таблица 20

Производство основных видов продукции животноводства, в % к 1990 г. (хозяйства всех категорий)

Вид продукции	2010	2015	2017	2018	2019	2020
Российская Федерация						
Скот и птица на убой (в живой массе), млн т	2,6	2,1	2,0	2,0	1,9	1,9
Молоко, млн т	15,7	13,2	12,1	11,9	11,7	11,6
Яйца, млрд штук	9,1	8,7	8,4	8,3	8,2	8,2
Шерсть, тыс. т	29	27	29	27	26	26
Краснодарский край						
Скот и птица на убой (в живой массе), тыс. т	394	362	373	375	406	410
Молоко, тыс. т	1397	1328	1381	1450	1687	1555
Яйца, млн. шт.	1802	1543	1786	1731	1640	1541
Шерсть, т	298	306	355	360	348	360

В результате анализа статистических данных по производству основных групп продовольственных товаров отмечаем общее снижение по России и незначительный прирост в производстве Краснодарского края. Наиболее значимым в крае представляется снижение производства яиц, впрочем, и по мясу и молоку динамика нестабильная. В то же время для всего населения страны цифры являются угрожающими, поскольку наблюдается снижение производства в сфере животноводства. Такого характера тенденции указывают на сложности в маржинальности производственной сферы, а именно на ее убыточность. При этом государственная поддержка и стратегия указывают на необходимость осуществления мер по повышению продуктивности сферы АПК.

Так, по молоку в стране производственное потребление с 0,3 млн т в 1992 г. снизилось до состояния 0,02 млн т в 2019 г., а личное потребление за тот же период снизилось с 41,8 млн т до 34,3 млн т.

На рис. 6 представлены данные о среднем потреблении животноводческих продуктов на человека за 2019 г. Несмотря на высокую среднюю цифру, реальные показатели потребления мяса в соотношении с уровнем дохода не позволяют социальным группам с низким уровнем дохода потреблять статистический объем мяса.

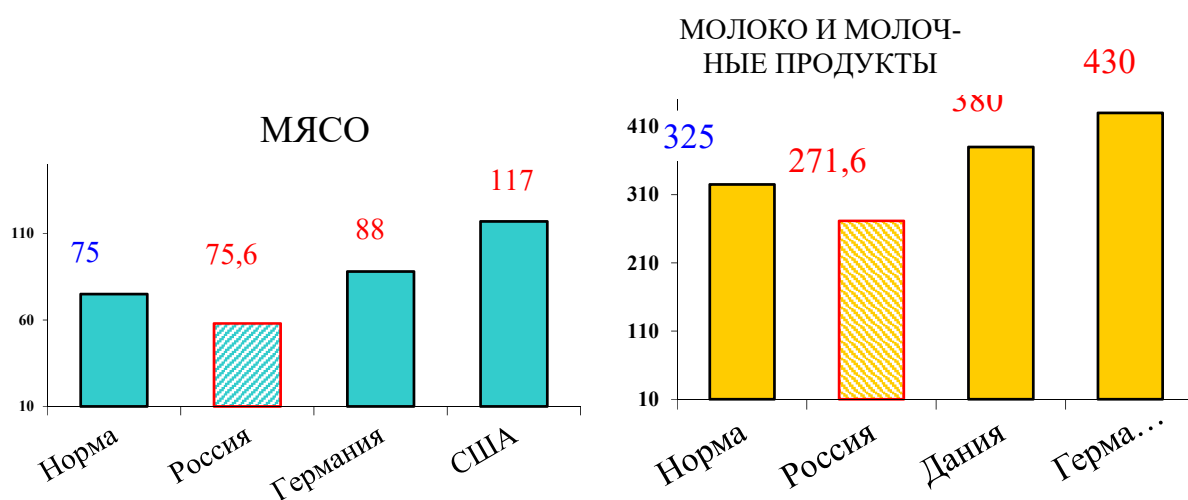


Рис. 6. Среднее потребление животноводческих продуктов на человека за 2019 г., кг

Повышение производительности продовольственной группы товаров корреспондирует к соотношению конкурентоспособности производства. Ключевыми критериями маржинальности являются: удельный размер издержек, наличие доходности и качественный показатель.

В сфере производства и переработки продукции животноводства и птицы является безотходность производства, когда весь ресурс сырья может быть использован в производстве. Так, например, некондиционное сырье не должно продаваться как отходы, а необходимо его перерабатывать. Куриное яйцо, которое выходит за рамки категоричности, при наличии оборудования может быть переработано в яичный порошок – меланж, который является компонентом в кондитерском производстве.

Процесс интеграции России в мировую продовольственную торговую сферу создает определенные требования для отечественных товаропроизводителей, а также в условиях ВТО российские хозяйствующие субъекты, занятые в производстве продовольствия, не могут получать преференций от государства и должны осуществлять свою деятельность на условиях зарубежных конкурентов. Сокращение посевных площадей в мире, а также дорожающие углеводороды стимулируют к производству масличных видов сырья. Такого рода ситуация создает условия, в которых отечественное зерно является не только востребованным за рубежом, но и должно производиться в объемах, необходимых для личного потребления в государстве в целях обеспечения самодостаточности. Мировые тенденции указывают на то, что в ближайшей перспективе зерновые в цене вырастут. Такого рода тенденции указывают на необходимость увеличения производства зерновых. Другой немаловажной причиной является изменение климатических условий в мире, повышение температуры на планете, что при-

водит к тотальному изменению климата, стихийные бедствия, обильные осадки, засухи побуждают к усилению внимания со стороны государства к сфере производства продовольственных товаров.

Особенность мирового продовольственного рынка заключается в том, что страны сгруппированы по производителям и потребителям продовольствия. В соотношении с уровнем технологичности как критерием дифференциации выделяют страны с высокой и низкой интенсивностью сельского хозяйства. Парадокс стран, которые разграничены по производителям и потребителям продовольствия, заключается в том, что производители не могут спекулировать с ценами и объемами, поскольку существует высокая конкуренция и экономика государств построена вокруг производства, т. е. она больше зависима сама, чем государство-потребитель. Наше государство не должно стать чьим-то придатком и сырьевым источником. Реформирование системы производства должно идти по интенсивному пути развития, не снижая объемов производства. Повышение качества продукции, снижение издержек на его получение возможно при условии использования наукоемких технологий.

Динамика по изменению системы производства в сфере АПК должна носить общегосударственный характер и ориентировать на инновационное производство с удельным участием частного капитала и модернизацией всей отрасли. Такую проблему возможно решить путем привлечения квалифицированных специалистов и обеспечения государственной протекцией продовольственной безопасности страны.

Ученые предложили планы развития страны в инновационном направлении, что выражается в трансформации существующей системы в высокоразвитую технологическую, ин-

формационно-коммуникационную и социокультурную среду¹. Процесс перехода на инновационный путь переустройства государства занимает продолжительное время, прогнозировать точные сроки не представляется возможным, поскольку трудности, с которыми сталкиваются новаторы, не всегда заранее известны.

Залогом эффективного производства продовольственной продукции выступает решение стратегически важных составляющих, а именно определение цели, задач для ее достижения, учет факторов, осуществление на базе принципов, создание условий для реализации функций посредством механизмов и достижения инновационного развития. Указанные критерии необходимо достичь для повышения экономического роста, который определяет эффективность производства продукции. Инновационное развитие немислимо без должного финансового обеспечения отрасли, тем более в условиях высокой конкуренции и с дальнейшими планами по продвижению продукции на мировой рынок.

Инновационное развитие сельского хозяйства Краснодарского края базируется на ключевых факторах, к которым следует отнести: нестабильность конъюнктуры мирового рынка; последствия вступления России в ВТО; невысокую степень эффективности российского АПК; интерес в получении эффекта от внедрения инноваций у товаропроизводителей; процесс научно-технического прогресса; внедрение научных разработок в производственные процессы; осуществление подготовки и повышение квалификации кадров.

Совокупность указанных факторов представляет собой организационно-экономические и социальные условия стимулирова-

¹ Методологические подходы развития инновационно-инвестиционной деятельности в АПК/ под ред. И.Г. Ушачева, И.С. Санду, Г.М. Демишкевич. М.: Научный консультант, 2016. 110 с.

ния инновационной деятельности в агропродовольственной отрасли.

Реализация инновационной деятельности должна быть реализована с учетом основополагающих идей на базе принципов: научности, оптимальности, комплектности, свободы ценообразования научной продукции, кадровой обеспеченности, интеграции образовательной и научной деятельности в производственную, развития внешних взаимоотношений.

Научность как один из базовых принципов представляет собой реализацию инновационного развития с учетом объективных факторов, таких как познание объективных законов развития природы и общества, а также результатов научных исследований и новой техники. Оптимальность представляет собой принцип, который указывает на выбор наиболее подходящего варианта для достижения результатов в аспекте решаемой хозяйственной задачи.

Комплектность основывается на учете всех факторов инновационного развития от момента реализации идеи до ее воплощения в конечный результат. Поскольку инновационный не означает новый, а в большей степени представляет оптимизацию ранее известных способов, но позволяет получить большее количество конечного продукта с сохранением либо минимизацией затрат. Остальные принципы в своей совокупности призваны обеспечить инновационность развития с достижением эффективного использования достаточной ресурсной базы, возможностью выбора приоритета в достигаемой цели (рис. 7).

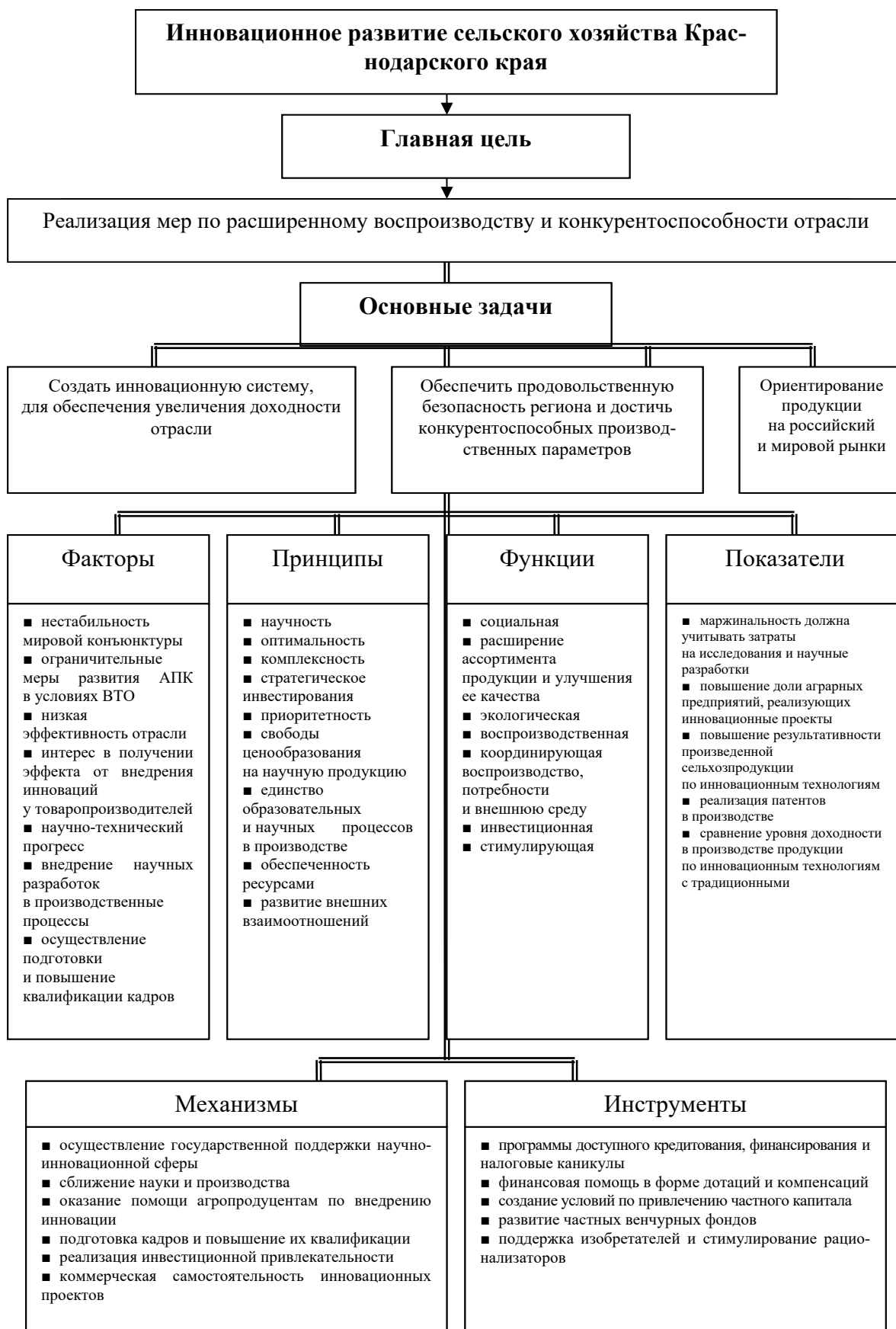


Рис. 7. Инновационное развитие сельского хозяйства Краснодарского края

Инновационное развитие сельского хозяйства характеризуется реализацией ряда функций, к числу которых следует отнести: воспроизводственную; инвестиционную; стимулирующую; координирующую воспроизводство; улучшающую качество продукции; экологическую; социальную, целью которой выступает удовлетворение потребностей всех слоев населения в зависимости от их потребностей.

Критерий, характеризующий качество продовольствия, является важным, поскольку из-за высокой мировой востребованности в пище приводит к тому, что некоторые изготовители при производстве продуктов питания создают реальную опасность для потребителей. Данная тенденция носит международный характер и является важным условием при обеспечении продовольственной безопасности¹.

Оценка состояния инновационного развития отрасли способствует определению состояния достигаемой цели и уровня решения поставленных задач. В качестве критериев определения уровня инновационного развития следует подвергнуть оценке состояние затрат на производство продовольственных товаров в объеме всей валовой продукции, соотнести количество хозяйствующих субъектов, реализующих инновационную деятельность, сопоставить объемы произведенной продукции по традиционным и инновационным методам на внутреннем и международном уровне. Данные критерии позволяют определить восприимчивость инновационных решений на рассматриваемую отрасль и установить осуществляемый уровень инновационных процессов.

Исследованием международной сети компаний PricewaterhouseCoopers International Limited, проведенным в Северной Америке по оценке состояния инновационной деятельности, установлено, что большинство компаний использует

¹ Tacking Food Fraud Through Food Safety Management Systems Текст: электронный // GFSI (Global Food Safety Initiative / Глобальная инициатива по безопасности пищевых продуктов): официальный сайт. URL: <https://mygfsi.com/wp-content/uploads/2019/09/Food-Fraud-GFSI-Technical-Document.pdf> (дата обращения: 15.07.2021).

числовую модель, определяя успех своих компаний по следующим критериям:

- валидность роста дохода в компании;
- удовлетворенность клиентов;
- уровень повышения производительности труда;
- динамика прибыли¹.

Впрочем, следует сделать оговорку, поскольку каждая компания, в зависимости от специфики деятельности, разрабатывает собственную методику критериев по оценке состояния инновационной деятельности предприятия.

Важным критерием оценки инноваций является соотношение внедрений и распространений в сельскохозяйственной отрасли, поскольку уровень коммерциализации в стране является недостаточным, что обусловлено низкой инвестиционной привлекательностью со стороны частного капитала. Поэтому научно-исследовательские и опытно-конструкторские работы (НИОКР) и дальнейшая интеграция в производство возлагаются на государство. Такого характера процессы являются блоком для инновационных процессов и создают разрыв в технологическом развитии. Отечественный АПК остро нуждается в притоке частного капитала, для этого создаются налоговые и финансовые преференции с целью оптимизации протекающих процессов, которые в конечном итоге направлены на создание условий устойчивого производства конкурентноспособной продовольственной продукции. В западных странах широкое распространение получили венчурные фонды, осуществляющие финансирование НИОКР, что уменьшает финансовую нагрузку на государство, при этом повышает результативность и конечное внедрение результатов научных исследований в производственные процессы.

Последствия мирового экономического кризиса, а также последствия иных финансовых проблем в мире и стране и сложная ситуация, вызванная распространением вируса COVID-19, негативно отразились и на сфере АПК. На сегодня

¹ Global Food Safety Initiative, GFSI Guidance Document, 4th Edition. July, 2004.

можно констатировать, что не все производители продовольственных товаров могут обеспечить расширенное воспроизводство, а некоторые не справляются и с простым.

Таким образом, стратегия должна носить долгосрочный характер и учитывать критерии, создающие угрозы международного и локального характера с учетом прогнозов на предстоящие периоды.

В условиях глобализации экономики России и предпосылок нового глобального финансового кризиса при стратегическом планировании необходимо стимулирование модернизации производства, включая непосредственные процессы и систему менеджмента в целях обеспечения конкурентоспособности продукции внутри страны и на мировом рынке.

Противодействие мировой экспансии доступного продовольствия для отечественных товаропроизводителей является сложным препятствием для организации собственной деятельности, что выражается в невозможности конкуренции и создает условия для несостоятельности, а это в конечном итоге порождает угрозы самообеспечению продовольствием населения отечественными производствами и влияет на продовольственную безопасность. Ограничить ввоз в страну при дефиците продовольствия – это не самый разумный способ. Наиболее приемлемым путем могут стать инновационные процессы и повышение уровня жизни населения, которое будет способно приобретать желаемую продукцию в условиях функционирования отечественных производителей продовольствия.

Проблему импортозамещения в короткие сроки решить не представляется возможным, поскольку для производства продуктов питания отечественные производители в целях снижения затрат прибегают к приобретению импортного сырья, которое значительно дешевле российских аналогов. Другой немало важной причиной является высокая маржинальность отечественного производства в сравнении с зарубежными технологическими и производственными процессами. Данная тенденция указывает на отсутствие должной меры интеграции между производителями и переработчиками. При этом наблюдается

высокая степень экспорта продовольственного сырья, которое является востребованным за рубежом. По сути, качественное и экологически безопасное продовольствие продается за пределы страны, а импортируется продукция и сырье, которое население способно приобрести.

Между производителями и торговыми сетями отсутствуют заготовительные организации, способные обеспечить запасы на длительное время и баланс в случае непредвиденных обстоятельств, не допустить колебания цен в спекулятивных целях.

Рыночная конъюнктура отрицательно сказывается на мелких производителях, поскольку реализация продукции и ее производство являются кардинально разными процессами. Это указывает на необходимость формирования системы закупок и дальнейшей ее реализации, при этом ценообразование не должно негативно отражаться на обеспечении расширенного воспроизводства.

Развитие отечественного производства должно опираться на инновационные технологии и процессы, которые позволят обеспечить ускоренные темпы его роста и повысят конкурентоспособность. Необходимо восполнить нехватку квалифицированных кадров, а также обеспечить повышение их квалификации. Повышение уровня жизни должно носить массовый характер, в том числе повышение престижности работы в сельскохозяйственной сфере для привлечения молодых специалистов. А население должно обладать возможностью потребления здоровой пищи и тем самым компенсировать разрыв в потреблении продукции, содержащей белки животного происхождения.

Для повышения производительности продовольствия необходимо реализовывать меры поддержки не только для крупных агрохолдингов, но и для фермерских и личных подсобных хозяйств.

Подводя итог, следует указать, что нестабильность аграрного сектора создает угрозы для продовольственной безопасности страны и сохраняет зависимость от импортного продовольствия, поэтому следует создавать эффективное конкурентоспособное производство, которое является важным направлением развития аграрной сферы.

3.2. Государственное регулирование агропродовольственного рынка региона как основа его продовольственной безопасности

Обеспечение продовольственной безопасности в приоритете национальных вопросов продолжает занимать стратегическое значение. Значимость продовольственной стабильности и дальнейшее ее повышение обусловлены рядом факторов, а именно: высокая стоимость углеводородного сырья, стимулирующая производство биотоплива и выращивание для него сырья; повышение стоимости энергоресурсов и удобрений; сокращение запасов продовольственных товаров; финансово-экономическая нестабильность мирового характера; снижение производства сельскохозяйственной продукции; рост потребления продовольствия в развивающихся государствах; увеличение стоимости продуктов питания.

Рассматривая опыт зарубежных развитых стран, следует указать на положительную динамику по стимулированию рыночного механизма в аспекте обеспечения продовольственной безопасности посредством осуществления гибкого стимулирования. Поскольку аграрное производство представляет собой рыночно-государственное взаимодействие, следует указать на факторы, оказывающие на него влияние не только рыночного характера, но и обстоятельства непреодолимой силы, в том числе меняющиеся глобальные климатические условия. Ввиду этого необходимо установить государственное регулирование рыночных отношений в аспекте обеспечения продовольственной безопасности.

Экономическая стабильность большинства развивающихся государств находится в зависимости от внешних инвестиций и займов. На примере финансового кризиса 1998 г., когда рухнула мировая экономика, возникла острая нехватка финансов в экономике государств. Аналогичная ситуация возникла и в России, поскольку реальный сектор экономики остро нуждался в деньгах.

Обеспечение состояния продовольственной безопасности следует отличать от продовольственной независимости, при которой государство в случае отсутствия импорта продовольствия способно себя обеспечить собственным производством. Пороговым значением в Стратегии установлен средний размер объема производства жизненно важных продовольственных товаров – 85%. В случае превышения импортных значений более чем на 20%, наступает угнетение собственного производства, которое не способно аккумулировать запасы. Однако в реальной ситуации уровень импорта находится в диапазоне 30–35%. Решение возникающей ситуации возможно путем стимулирования отечественного производства сельскохозяйственной продукции и налаживания внешних торговых связей в целях обеспечения экспортных поставок.

По мнению И.Г. Ушачева, голоду в мире подвергнуто более 850 млн чел.¹ России голод не угрожает, поскольку в стране сосредоточены обеспечивающие производство ресурсы, а именно: 9% мировых объемов продуктивных пашен, включающие 52% черноземов, 20% пресной воды от всего объема, производство минеральных удобрений в объеме 9%. Россия – мировой лидер по производству зерна, что обеспечивает собственные потребности России, а также позволяет экспортировать.

Рост численности населения Азиатско-Тихоокеанского региона опережает возможности национальных АПК по производству продовольствия. В целях обеспечения рынка сбыта России требуется укрепить позиции в указанном направлении путем модернизации средств производства и сосредоточением сельскохозяйственного производства в южных регионах. Краснодарский край имеет приоритетное значение в обеспечении продовольственной безопасности страны и при эффективном

¹ Доклад члена Президиума РАН, директора Всероссийского НИИ экономики сельского хозяйства академик РАН И.Г. Ушачева на Международном бизнес-форуме по вопросам глобальной продовольственной безопасности (сессия «Экспортный потенциал АПК Евразийского экономического союза»). Милан, 3 июня 2015 года. URL:https://www.akkor.ru/sites/default/files/ushachev_statya.doc (дата обращения: 04.08.2021).

повышении продуктивности позволит получать доходы от реализуемой продовольственной продукции за рубежом.

Возрастающие цены на продовольственные товары в мире создают факторы, влияющие на ценообразование в нашей стране и тем самым оказывают негативное влияние на население с низким уровнем дохода.

В качестве фундамента обеспечения продовольственной безопасности России следует считать развивающееся сельское хозяйство. Ввиду этого обстоятельства данная отрасль имеет приоритетное значение в аспекте обеспечения продовольственной независимости. От успешного управления и действенной правовой регламентации зависит постоянство по вопросам обеспечения необходимым количеством населения страны продовольствием в условиях нестабильности в мире.

За последние 10 лет произошли существенные изменения в продуктивности отечественного агропродовольственного производства. Несмотря на уменьшение посевных площадей в России наблюдается повышение продуктивности (рис. 8).

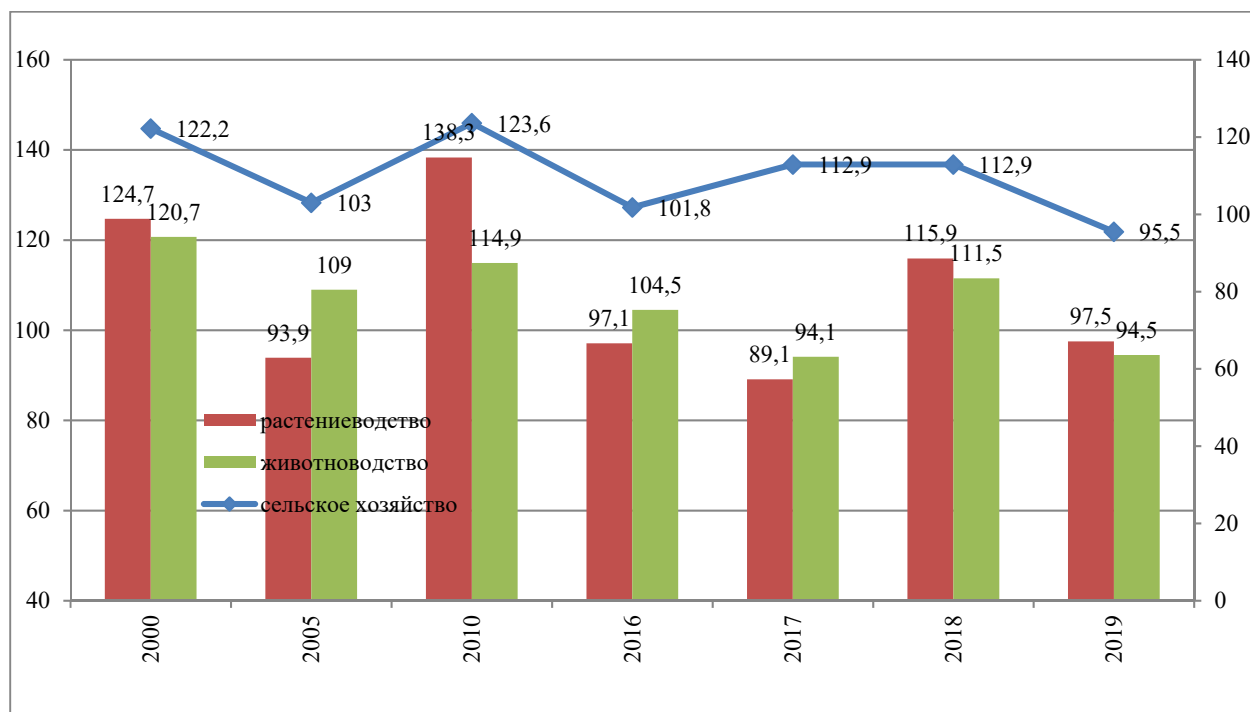


Рис. 8. Индекс производства продукции сельского хозяйства в Российской Федерации в сопоставимых ценах, % к 2000 г.

Обеспечение продовольственной стабильности связано с уровнем государственного протекционизма в поддержке отечественных сельхозтоваропроизводителей. Государственная поддержка направлена на обеспечение условий самодостаточности при условии снижения импортной зависимости от продовольственных товаров (табл. 21).

Таблица 21

Объемы импорта в Россию основных продовольственных товаров, тыс. тонн

Показатель	2000	2005	2010	2015	2016	2017	2018	2019
Мясо свежее и мороженое (без мяса птицы), тыс. т	517	1340	1614	747	628	646	411	378
Мясо птицы свежее и мороженое, тыс. т	694	1329	688	255	225	229	223	227
Рыба свежая и мороженая, тыс. т	327	787	791	401	359	430	408	444
Масло сливочное и прочие молочные жиры, тыс. т	70,8	133	134	95,9	105	99,7	90,5	119
Масло подсолнечное, сафлоровое или хлопковое и их фракции, тыс. т	150	131	114	3,4	5,9	25,7	25,7	2,5
Готовые или консервированные продукты из мяса, тыс. т	26,1	42,1	41,3	19,1	20,6	17,9	18,4	18,0
Сахар-сырец, тыс. т	4547	2893	2086	507	259	14,4	6,4	7,3
Сахар белый, тыс. т	467	625	285	445	270	246	315	231

По словам Председателя Правительства М.В. Мишустина, в стране эффективно обеспечивается система импортозамещения, в том числе и по проблемам продовольственной безопасности стимулирующего характера для сельского хозяйства, а также внедрен компенсационный механизм, который призван снизить зависимость цен внутри государства от мировых. В своем отчете в Государственной Думе он отметил, что в России нет так называемой борьбы с бедностью, однако существует необходимость удовлетворения всех слоев населения достаточным количеством продовольствия. В связи с этим он предложил ввести систему сертификатов или персональную финансовую помощь на карту системы «Мир» для приобретения продовольствия отечественного производства, исключая алкоголь и табачную продукцию.

За пятнадцать лет, начиная с 2005 г., существенно увеличилось количество производимой продукции всеми хозяйственными категориями российских производств (на 6,5%). Произошло увеличение доли производства продукции растениеводства на 6,5% и сокращение производства животноводческой продукции на аналогичный объем. Необходимо отметить, что у сельскохозяйственных организаций в сравнении с другими категориями объем производимой продукции больше. Такого рода статистика указывает на эффективность государственной поддержки, однако становится очевидным, что подсобные и фермерские хозяйства требуют внимания со стороны государства и его поддержки.

Технологический разрыв образовался между, с одной стороны крупными агрохолдингами, с другой – подсобными и фермерскими хозяйствами в силу отсутствия доступного кредитования и высоких инвестиционных рисков. Данную проблему возможно решить путем применения сельхозкооперации и программ финансирования крупных кооперативов. Следует осознавать, что допуск на российский рынок крупных иностранных и транснациональных корпораций в сферу АПК представляет высокую угрозу для малых хозяйств России.

Проанализировав информацию Министерства сельского хозяйства по вопросу продовольствия, следует отметить, что за 2005–2019 гг. сократилось количество сельхозорганизаций на 34,2%, однако количество прибыльных организаций за аналогичный период выросло на 19,1%, что составило 82,6% от общего числа. В растениеводстве наблюдается качественный рост по сбору зерновых, так объемы сбора с одного гектара выросли на 20,1%, улучшились сборы картофеля на 3,2%, а по сбору многолетних трав рост составил 26,5%.

Произошли качественные изменения в производстве молока, в среднем рост на одну организацию составил 40,5%, при том что поголовье крупного рогатого скота сократилось в среднем в одном хозяйстве на 5,6% в сравнении с 2005 г.

Следует отметить эффективность мер государственной поддержки подсобных хозяйств. Популярность реализуемых мер, направленных на стимулирование и сохранение указанной категории хозяйств, нашла свою реализацию в 90 тыс. хозяйств.

Реализация мер по импортозамещению в производстве молока и молочной продукции дала свои результаты. Увеличение отечественных товаров на основе молока не только расширило ассортимент готовой продукции, но и обеспечило меры продовольственной независимости. В 2019 г. в сравнении с 2005 г. увеличилось производство сыров в 4,5 раза, кисломолочной продукции – в 2,4 раза.

За аналогичный период наблюдался рост объемов мясной продукции (на 33%). Увеличение производства произошло за счет увеличения объемов производства птицы в 4 раза. В то же время из-за сокращения поголовья крупного рогатого скота снижалось производство мяса, спад составил 84,2%.

В ключевых черноземных районах России наметились тенденции по деградации почв, что обусловлено нерациональным использованием земель, отсутствием сбалансированных способов внесения удобрений и применением неэффективной и устаревшей сельхозтехники. Так, ежегодно вынос из почвы пи-

тательных веществ втрое превышает объемы вносимых минеральных и органических удобрений.

Кроме производственной сферы, следует отметить социальную, в которой наметились негативные тенденции. Из-за роста урбанизации на селе наблюдается отток населения, сокращается число работников на социально-важных объектах, таких как поликлиники, больницы, сфера образования. Данная тенденция обусловлена снижением доходности, сложностью в трудоустройстве, низким уровнем социально-бытового обслуживания и иными причинами.

Население, проживающее в сельской местности, должно быть обеспечено всей необходимой инфраструктурой, включая медицинские учреждения с персоналом. В отдаленных населенных пунктах и в поселениях с небольшой численностью наблюдалось снижение числа фельдшерско-акушерских пунктов: в 2019 г. на 10 тыс. населения приходилось всего 8,9 единиц. Изношенность инфраструктуры, преимущественно возведенной в советский период, требует внешних источников финансирования, поскольку данные организации не являются самодостаточными, а финансирование из градообразующих предприятий в силу их отсутствия не предвидится. Село в настоящее время требует инвестиций, которые может получить из развития сферы АПК.

Обратная тенденция наблюдается в населенных пунктах с высокой плотностью населения, число приезжих ежегодно увеличивается, что обусловлено получением высшего образования, большей оплатой труда и, как правило, высокоразвитой инфраструктурой. Удобство функционирования для организаций подтверждается наличием логистических центров, меньшими транспортными расходами до мест переработки, кратчайшими расстояниями и временными затратами по доставке товаров потребителям. Большая ликвидность предполагает получение удобных финансовых инструментов для развития в целом.

Кроме того, наблюдается разрыв в доходной части между населением села и города. Доступность к здоровой пище услож-

няется низким уровнем жизни, который в конечном итоге влияет на здоровье, затраты на его поддержание и в целом на продолжительность жизни. Решение проблемы расслоения населения по уровню доходов является важным и должно носить комплексный характер.

В условиях нестабильности доступа к продовольственным ресурсам в мире необходимо принимать меры, направленные на сокращение выброса неиспользованной продукции. По данным ФАО, ежегодно выбрасывается 1,3 млрд т продуктов питания; по российским данным – около 56 кг на человека ежегодно. Для сокращения негативной тенденции следует рассмотреть и использовать зарубежный опыт в производственной сфере сельского хозяйства, в том числе использовать экономные упаковки и повысить качество реализуемой продукции.

Россия, с учетом глобальных трендов, должна проводить отечественные НИОКР в целях повышения продуктивности АПК и его экологичности. Необходимо обеспечить взаимодействие между предпринимательской сферой, сферами образования и науки по вопросам осуществления инновационной деятельности, поскольку данное обстоятельство повлияет на конкурентоспособность российского АПК в будущем. Финансирование научных исследований и реализуемых технологических инноваций является низким, динамика нестабильная, а реализуемые меры являются непоследовательными.

Таким образом, Российская Федерация обладает достаточным потенциалом для решения очевидных проблем. Руководство государства, обладая достаточной политической волей, реализует меры по противодействию глобальным вызовам. Аграрное производство страны укрепляет свои позиции и старается обеспечить население необходимым количеством продовольствия. Обеспечение доступа населения страны к безопасному продовольствию является приоритетным. Оказание поддержки всем формам хозяйствования – залог стабильного развития АПК страны.

3.3. Совершенствование деятельности правоохранительной системы по обеспечению продовольственной безопасности региона

Механизмы оборота и легализации финансов, имеющих криминальное происхождение, непосредственно взаимодействуют с механизмами легальной экономики, а порой и скрываются в них. Исходя из этого, способы и совокупность мер по контролю, базирующиеся на анализе деятельности хозяйствующего субъекта для определения связей с криминальным происхождением в конкретный момент, являются неэффективными. Аналогичная деятельность по контролю функционирования и организации всего региона вообще не может быть реализована эффективно. Указанный контроль базируется на должной инфраструктуре и совокупности методов в отношении всех экономических процессов, включая учет и фиксацию необходимых данных. Проблема в реализации контроля механизмов оборота и легализации финансовых активов криминального происхождения заключается в том, что правоохранительные органы осуществляют контроль в отношении легальной деятельности, которая возможно связана с криминальными элементами, но непосредственное воздействие на криминальную среду таким способом невозможно. Однако легальные и криминальные сферы могут в определенных случаях взаимодействовать, и это позволяет уполномоченным субъектам выявлять и оказывать воздействие на активы криминального происхождения.

В целях получения эффективного контроля за оборотом криминальных финансовых активов следует подвергать анализу перемещение финансов и материальных объектов, которые могут быть введены и перемещаться в целях дальнейшей легализации.

Контроль за оборотом и легализацией финансов криминального происхождения следует реализовывать посредством информационно-телекоммуникационных систем. Данная дея-

тельность должна носить постоянный характер за происхождением, изменением всей динамики передвижения капиталов всех форм денежных и материальных ресурсов.

Указанные меры позволяют выявлять в деятельности хозяйствующих субъектов и граждан деяния, необходимые правоохранительным органам для решения стоящих перед ними задач по пресечению движения криминального капитала. К примеру, движение материальных масс через цепочку хозяйствующих субъектов имеет в своем предназначении контроль за конечной стоимостью. Ведь маржинальность предпринимательской деятельности отражает издержки и определяет начальную цену товаров. В случае отклонения от таковой возможно выявить криминальные цепочки схемы движения криминальных финансов. Зачастую скрыть движение финансов возможно посредством наличного денежного расчета. Выявление таких операций может быть лишь оперативным методом контроля за деятельностью хозяйствующих субъектов.

Зачастую при исследовании бухгалтерской документации можно выявить передвижения финансовых активов во встречном направлении, к примеру, в оказании услуг или работ, не подтверждающихся фактическим его исполнением. Такого рода меры предпринимаются в целях скрытия сделок для ухода от уплаты налогов за поставку, в том числе подакцизной продукции. Посредством анализа бухгалтерских счетов можно выявить любой интересующий финансовый или товарный поток.

В то же время за определенный период в финансово-хозяйственном обороте хозяйствующего субъекта можно проследить движения по определенной товарной позиции путем использования маркера для конкретной операции или транзакции, который выделяет из всей внутренней и внешней отчетности необходимые сведения для обобщения и последующего анализа.

Информационные технологии и автоматизированные процессы позволяют выявлять структурные и институциональные изменения в стране и экономике гораздо эффективнее. Совокуп-

ность средств и способов позволяет отразить движение наличных и безналичных финансовых и материальных активов, в том числе криминального происхождения. При анализе финансовой деятельности определенного субъекта важной составляющей выступает период его хозяйственной активности, как правило, это три года, однако в некоторых случаях целесообразно проверять и более ранние периоды активности. После образования организации или регистрации индивидуального предпринимателя законодательно предусмотрен период, в течение которого вмешательство в его деятельность на общих основаниях запрещено, только в случае выявления признаков правонарушения или в ходе встречной проверки контрагентов.

Схема деятельности преступной группы представлена на рис. 9, который отражает движение финансовых потоков.

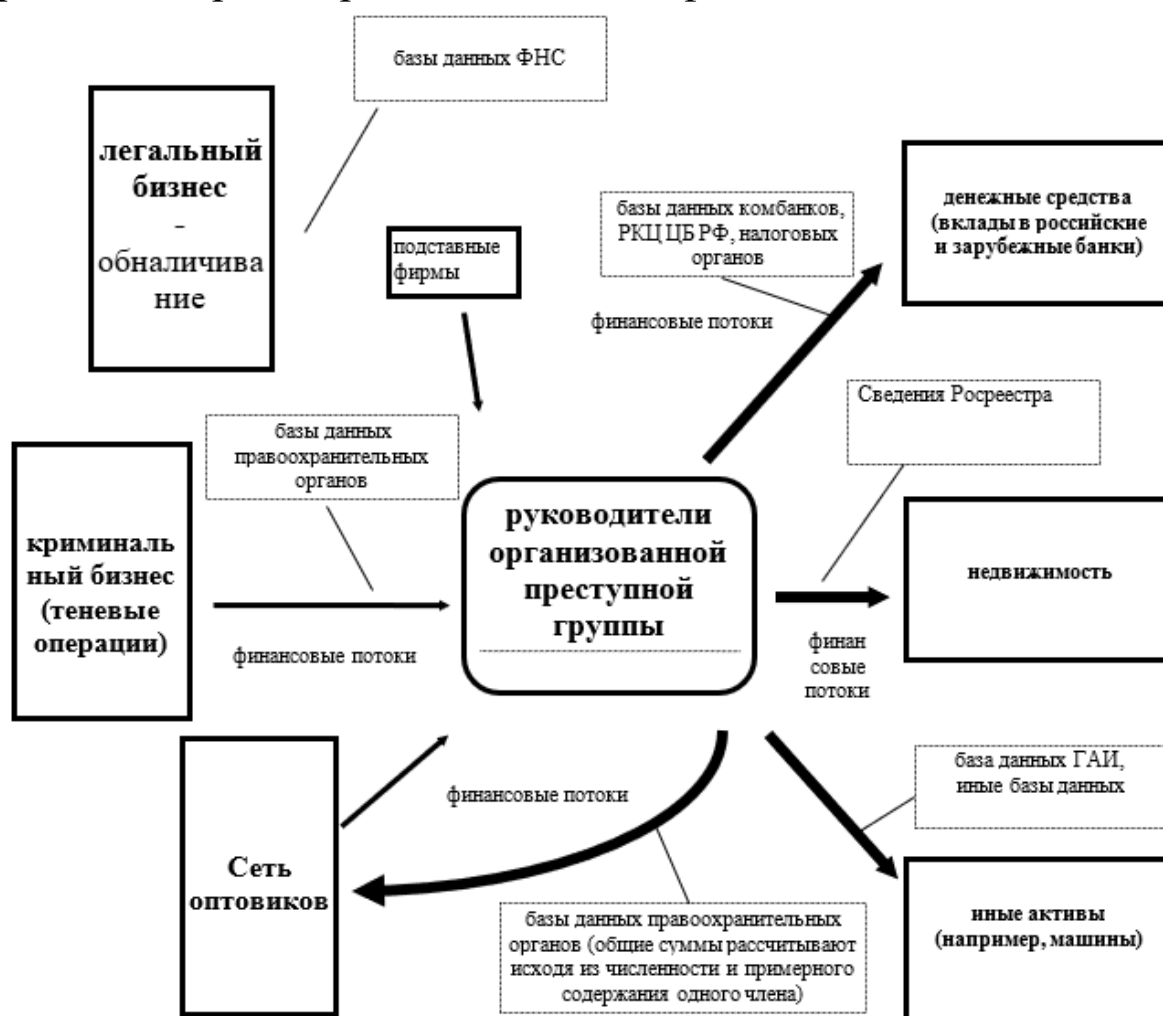


Рис. 9. Стандартная структура финансовых потоков деятельности организованной преступной группы

Преступная деятельность выявляется из финансовой или коммерческой деятельности посредством анализа баз данных органа или хозяйствующего субъекта. Оценка потоков финансовых и материальных активов, исходящих и поступающих к конкретным субъектам, раскрывает попытки укрыть криминальные свидетельства об участии в хозяйственной деятельности. Данный способ эффективен и тогда, когда получение информации оперативным путем не приносит результатов.

Использование способов, фиксирующих финансовые операции посредством электронных переводов, может быть использовано для легализации криминального капитала или выполнения операций по незаконному обогащению, в том числе в качестве способов ухода от исполнения налоговых обязанностей. Для этого в настоящее время предприняты меры, направленные на блокировку транзакций в целях предупреждения финансирования криминальных процессов. Данные мероприятия реализуются в ходе функционирования алгоритмов между получателями и отправителями электронных платежных поручений посредством автоматизированных систем, которые учитывают характерные условия по совершению противоправных деяний и, как правило, зависят от количества и размеров неподтвержденных финансовых операций.

Выявление правонарушений в сфере электронных платежных расчетов основано на экономическом анализе баз данных, в том числе между хозяйствующими субъектами по встречным товаропотокам.

В настоящее время запрещены анонимные платежные операции в целях недопущения легализации финансов, полученных преступным путем, а также направленных на финансирование терроризма. В прошлом довольно частый способ по переводу финансов использовался не только в системе российской национальной платежной системы, но и имел место в трансграничных операциях. Внимание правоохранительных ор-

ганов привлекают совершаемые операции и сделки, в которых отсутствует явный экономический смысл, очевидность законности целей, а также осуществляются операции по переводу денег из безналичной форму в наличную.

Контроль за деятельностью хозяйствующих субъектов, в том числе по выявлению экономических преступлений, связанных с наличием криминальных операций, осуществляется правоохранительными органами в процессе сбора оперативных данных¹. Бухгалтерская документация отражает финансовые операции, которые фиксируют следы совершения противоправных деяний, а также изменения в количестве имущества хозяйствующего субъекта и иные признаки, свидетельствующие о получении доходов. Однако ведение бухгалтерской документации, учитывающей формирование данных для государственных органов, и фактические операции на практике разделены. В условиях дистанционного учета операций выявление признаков экономических преступлений возможно осуществлять путем сбора информации о мощностях и энергозатратах производства, отгрузке и отправке товаров, а также на основании внеплановых выездных проверок. Зачастую денежные средства будут поступать не хозяйствующему субъекту, а аффилированным лицам, таким как учредители, руководители и иные заинтересованные лица.

На рис. 10 представлена схема по учету и контролю движения финансовых активов и имущества с использованием контроля и анализа.

¹ Атанесян Г.А., Голубятников С.П. Судебная бухгалтерия. М.: Юридическая литература, 1989. С. 15.

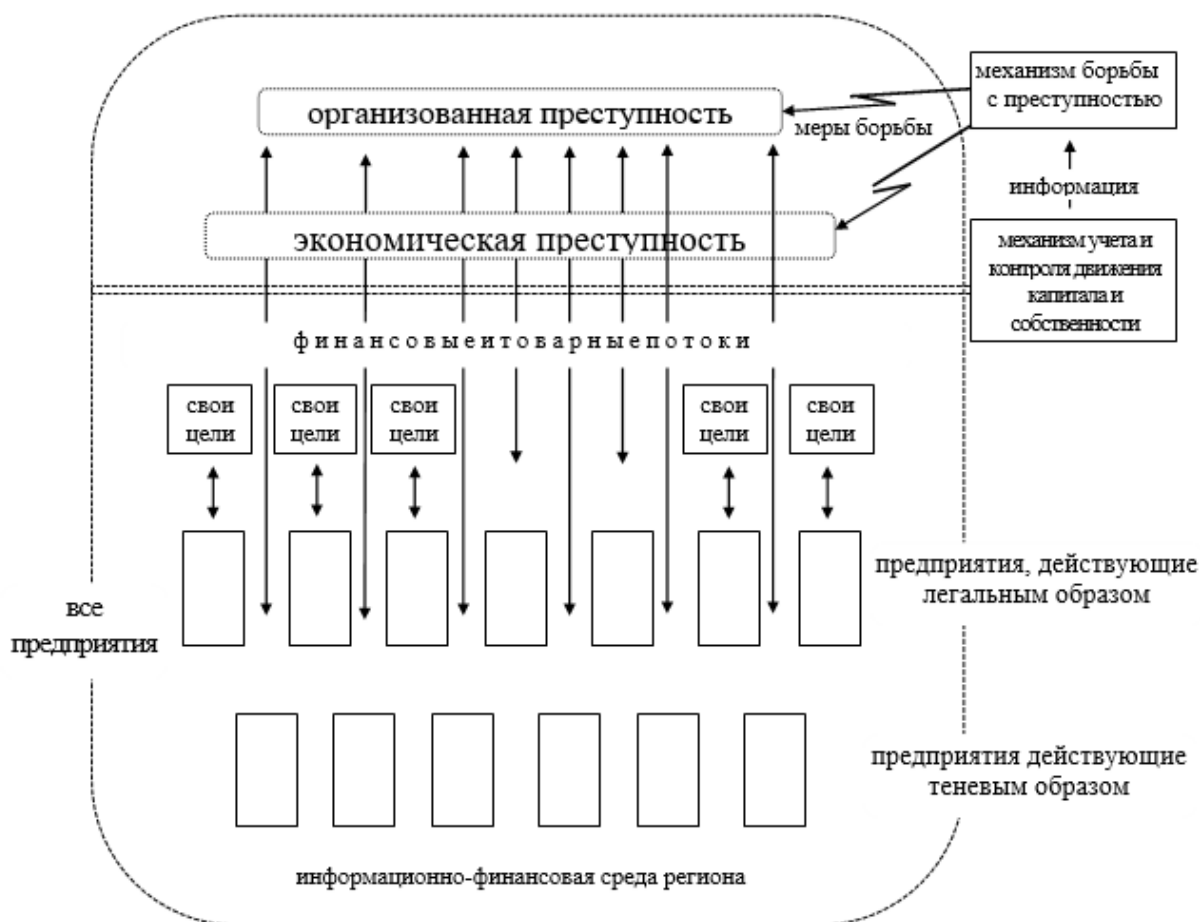


Рис. 10. Контроль движения капитала и собственности

В практической деятельности главное – не выявить единичное преступление, а отразить всю цепочку и всех участников криминальных финансовых операций. При осуществлении контроля за легализацией финансовых активов и соблюдении норм материального и процессуального права возможно не только пресечь противоправные деяния, но и обеспечить отправление правосудия.

Обнаружение и расследование экономических преступлений выполняется на основе баз данных, а обработку массивов возможно проводить с использованием вычислительной техники при наличии должных алгоритмов.

Принятый в 2002 г. Закон №131¹ направлен на противодействие экстремистской деятельности посредством реализации правовых механизмов в операциях с денежными средствами и иным имуществом. Установленный механизм позволяет блокировать подозрительные операции по счетам и останавливать их совсем в целях защиты интересов населения и государства в целом.

Противодействие в сфере незаконного использования финансовых активов и имущественного комплекса возложено на правоохранительные органы, которые, используя достаточный ресурсный аппарат и специалистов, обеспечивают защиту национальных интересов. Следовательно, проведение мероприятий комплексного характера по выявлению и расследованию преступлений, включая процесс доказывания оборота финансовых активов и объектов собственности криминального происхождения, осложненный множеством форм и разнородным субъектным составом, требует совершенствования методов контроля и противодействия в среднем и краткосрочном периодах.

Законодатель устанавливает правовые способы контроля за незаконным оборотом теневых финансовых активов и имущества таким образом, чтобы не нарушать права и свободы граждан, и не допустить негативного воздействия на нормальную хозяйственную деятельность субъектов предпринимательской сферы. В то же время российская и мировая практика указывает на необходимость реализации мер по обеспечению финансовой прозрачности предпринимательской деятельности.

К примеру, на основании законодательства США американские и иностранные компании, чьи ценные бумаги обращаются на американских биржах, в том числе и в электронной фондовой системе, обязаны представлять ежегодный отчет Ко-

¹ О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем: федер. закон от 30 окт. 2002 г. № 131-ФЗ // Собр. законодательства РФ. 2002. № 44, ст. 4296.

миссии по ценным бумагам США (SEC) и обеспечивать доступ к своей деятельности¹. Соблюдение установленных правил обеспечивается наступлением последствий в виде установленной ответственности.

Раскрытие информации, по мнению американских экспертов, снижает уровень злоупотреблений в самих компаниях и во взаимоотношениях со своими партнерами². Несмотря на высокую степень прозрачности предпринимательской деятельности, существует правовая защита, ограничивающая сбор информации о способах получения прибыли. К таковой относится коммерческая тайна, которую обуславливает преимущественное положение на рынке.

Мировая практика по противодействию экономическим преступлениям основывается на выработке критериев, которые служат индикаторами и тем самым позволяют выявлять из общей массы хозяйствующих субъектов и физических лиц именно задействованных в совершении теневых финансовых операций. Зачастую их финансовые операции и сделки сопровождаются отклонением от усредненных показателей.

Так, Федеральное управление финансового надзора и Федеральное ведомство уголовной полиции Германии выработали совокупность признаков, позволяющих выявлять операции по отмыванию денежных средств. Необходимо отметить, что соответствие отдельным признакам не является основанием для признания лица в совершении деяний по отмыванию денег, а лишь создает повышенное внимание к себе со стороны контролирующих органов. К указанным признакам следует отнести:

1. При открытии и ведении счетов:

отклонение поведения клиента банка от обычной деловой практики, совершение сделок, явно отклоняющихся от целей

¹ Файерабенд Й. Тайники для миллионов. Где прячется богатство. М.: Прогресс, 1989. С. 112.

² Прайт А., Лестер С. Обманные операции в банковском деле. М.: Перспектива, 1995. С. 41.

деятельности, неиспользование дополнительных банковских услуг;

присутствие клиента только при совершении открытия счета в банке, остальные банковские операции совершаются через уполномоченных представителей;

наличие счета в банке для промежуточных или собирательных целей;

совершение операций между клиентом и банком посредством телекоммуникационных сетей, нежелание личного присутствия в использовании кредитных и иных финансовых институтов;

поступление крупных денежных сумм, осуществление операций, явно не соответствующих целям деятельности клиента.

2. Операции с наличностью:

совершение крупных финансовых операций с использованием наличных средств с третьими лицами;

использование крупных денежных средств в расчетах клиента банка, который использует безналичную форму расчетов;

получение на счет вкладов от третьих лиц в наличной форме при последующем краткосрочном обналичивании, в том числе поступивших из-за рубежа;

совершение операций с ценными бумагами на суммы, явно превышающие финансовые возможности клиента;

частое приобретение больших сумм валюты;

личное присутствие клиента в банке в присутствии третьих лиц.

3. Операции с безналичными финансовыми средствами:

частые операции по переводу крупных сумм денежных средств в банки, находящиеся в офшорных зонах, или отдаленным филиалам международных банков;

совершение операций по номерам счетов без указания получателя;

использование аккредитива в международной банковской сфере, явно не соотносящейся с деятельностью клиента банка.

4. В сфере кредитования – досрочное погашение кредитного обязательства, совершаемое третьими лицами, незадолго после получения заемных средств по кредиту.

Нестыковки в процессе аналитической деятельности уполномоченных правоохранительных органов являются признаками аномалий, которые выражаются в отсутствии связей между участниками финансовых операций и совершении сделок, не свойственных хозяйственной деятельности клиента¹.

Опыт мировой практики по определению признаков криминальных финансовых связей на основе финансовой отчетности хозяйствующих субъектов позволяет применить ее в российской действительности.

Существуют четыре способа выявления нестыковок в отчетной документации:

сравнительный анализ текущего баланса с прошедшими периодами;

сопоставление финансовых коэффициентов в различных временных периодах;

горизонтальный анализ;

вертикальный анализ.

Первый способ реализуется в форме сравнительного анализа состояния баланса в целях выявления расхождения по операциям и состоянию к началу и окончанию периодов. Цель – выявить необъяснимое изменение баланса хозяйствующего субъекта, в том числе произведенное искажение.

Второй способ представляет собой проведение расчета по ключевым финансовым коэффициентам, включая сопоставление за различные промежутки времени. Таким образом, проверяется ликвидность хозяйствующего субъекта и эффективность его деятельности. Платежеспособность оценивается в порядке

¹ Альберт У., Венц, Д. Уильямс Т. Мошенничество – луч света на темные стороны бизнеса. СПб.: Питер, 1995. С. 83.

сопоставления объема собственного капитала к размеру заемных средств и в порядке исполнения обязательств по кредитным обязательствам. Доходность хозяйствующего субъекта определяется путем соотношения капиталовложений к прибыли, а также в случае эмиссии акций к размеру доходности на одну акцию.

Изменения, происходящие в системе представленных соотношений, указывают на ликвидность, эффективность, платежеспособность и прибыльность конкретного хозяйствующего субъекта. В случае выявления изменений, не имеющих логических подтверждений или отклоняющихся от средних, вполне могут характеризовать криминальное присутствие злоупотребления. Данная методика удобнее, чем сравнение цифровых показателей в документах, при условии, что средние значения коэффициентов являются известными.

Вертикальный анализ представляет собой такую методику, при которой отчетность представлена в процентном выражении, обладает высокой степенью восприятия, а система показателей в процентном выражении удобнее в сравнении, чем «сухие» цифры.

Горизонтальный анализ по своей методике близок к вертикальной, однако данные, выраженные в процентах, сопоставляются к периоду времени. Таким образом, целью является проверка изменения состояния субъекта во времени.

Рассматривая исторический аспект по реализации указанных методик, необходимо указать, что часть из них эффективно реализовывалась органами внутренних дел, а именно подразделениями БХСС в 70–80-е гг. прошлого века¹.

Применение моделирования в совокупности с экспертными оценками, а также использование нейросетей, которые учитывают и анализируют финансовые и товарные потоки, позво-

¹ Выявление скрытых хищений средствами экономического анализа, а также путем совершенствования деятельности контрольно-ревизионных аппаратов: сб. науч. тр. / отв. ред. В.Г. Танасевич. М., 1977. С. 28.

ляют выявить скрытые и неучтенные операции, а также объекты собственности и сторонний капитал, которые в совокупности определяют участие криминального происхождения и его уровень в хозяйственной деятельности.

Специфика использования моделирования кроется в выявлении факторов, не очевидных при первоначальном исследовании. Нахождение скрытых связей и нелинейных зависимостей могут отразить всю сущность хозяйственной деятельности, которая вполне может быть использована представителями правоохранительных органов для проведения мероприятий, связанных с пересечением противоправной деятельности.

Применение экономико-математического моделирования в процессе отражения реального движения финансовых активов и перемещение объектов собственности позволяют раскрыть систему закономерностей и выявить всю сущность противоправного умысла.

Применение рассматриваемых методов в оперативно-розыскной деятельности направлено на достижение следующих целей:

- получение информации об особенностях деятельности хозяйствующих субъектов, в том числе раскрытие особенностей функционирования регионального производственного комплекса;

- использование вычислительной техники и телекоммуникационных сетей в обработке массивов данных;

- получение количественных и качественных показателей о деятельности хозяйствующих субъектов;

- проверка сведений, полученных в ходе ревизий и проверок;

- альтернативная форма проведения документальных проверок.

В процессе осуществления оперативно-розыскной деятельности с использованием экономико-математических методов решаются задачи по выявлению нелинейных многоаспект-

ных процессов криминального происхождения в экономике, которые преимущественно носят латентный характер.

Создание указанной модели имеет определенную последовательную схему, направленную на отражение специфики деятельности в региональном производственном комплексе, которую можно представить следующим образом:

выявляется совокупность показателей при исследовании конкретного экономического объекта;

определяется совокупность внешних факторов, оказывающих влияние на деятельность хозяйствующего субъекта;

формируется система протекающих процессов в деятельности экономического объекта, используются методические принципы при анализе информации о нем;

система, сформированная с использованием данных о моделях отдельных процессов и их взаимосвязях, обрабатывается с использованием вычислительной техники;

достоверность полученных сведений реализуется путем апробирования конкретной модели.

Чтобы определить уровень сложности хозяйственных связей и реализуемые финансово-хозяйственные операции в региональном АПК, которые отражают сущность показателей деятельности, применяется моделирование взаимодействия локальных компонентов.

Процесс выявления возможных операций с криминальным присутствием возможен в процессе сопоставления исследуемого объекта и его усредненного при аналогичных хозяйствующих субъектах в регионе. Сравнительный анализ аналогичных хозяйствующих субъектов, не являющихся взаимозависимыми, позволяет выявить расхождения в хозяйственной деятельности традиционным оперативно-розыскным способом.

Реализация правоохранительными органами методики моделирования представляет собой синтез модели имитации и регрессионного анализа деятельности хозяйствующего субъекта.

Анализ с использованием прошедших периодов позволяет выявить динамику, влияющую на хозяйственную деятельность.

Таким образом, для определения мер по противодействию процессам криминального характера в региональном АПК следует учитывать следующие обстоятельства:

тотальное искоренение криминальных проявлений в экономике на данном этапе не представляется возможным;

борьба против криминальных проявлений в экономике должна носить постоянный характер с обязательным совершенствованием методики, поскольку криминальные схемы в процессе противодействия с ними совершенствуются;

совершенствование законодательной техники направлено на повышение эффективности противодействия криминальным процессам;

противодействие криминальным проявлениям должно исходить из многофакторности и для участия должны быть задействованы не только правоохранительные органы, но и органы государственного управления;

эффективное противодействие криминальным проявлениям позволяет предупредить больше финансовых потерь государства, чем средства, затраченные на борьбу с ним.

Для обеспечения эффективных мер по противодействию криминальным проявлениям в экономике регионального АПК необходимо проводить на постоянной основе мониторинг оборота и легализации финансовых активов. Цели мониторинга представлены на рис. 11.



Рис. 11. Цели мониторинга оборота и легализации финансовых активов криминального происхождения в АПК региона

Мониторинг оборота и легализации криминальных финансовых активов позволяет региональным органам управления и правоохранителям осуществлять контроль и при этом использовать учет, анализ, прогнозирование, планирование и организацию.

Схема мониторинга оборота и легализации финансовых активов с элементами криминального происхождения в региональной экономике представлена на рис. 12.

Функциональность схемы указывает на взаимодействие органов государственного управления субъекта Российской Федерации и правоохранительных и иных органов государственной власти при проведении совместных мероприятий, направленных на противодействие криминальным проявлениям в экономике региона. Взаимодействие обеспечивает обмен информацией, а в случае выявления признаков правонарушений субъектом, не обладающим достаточной компетенцией для принятия решения, информация передается по компетенции соответствующему органу государственной власти.

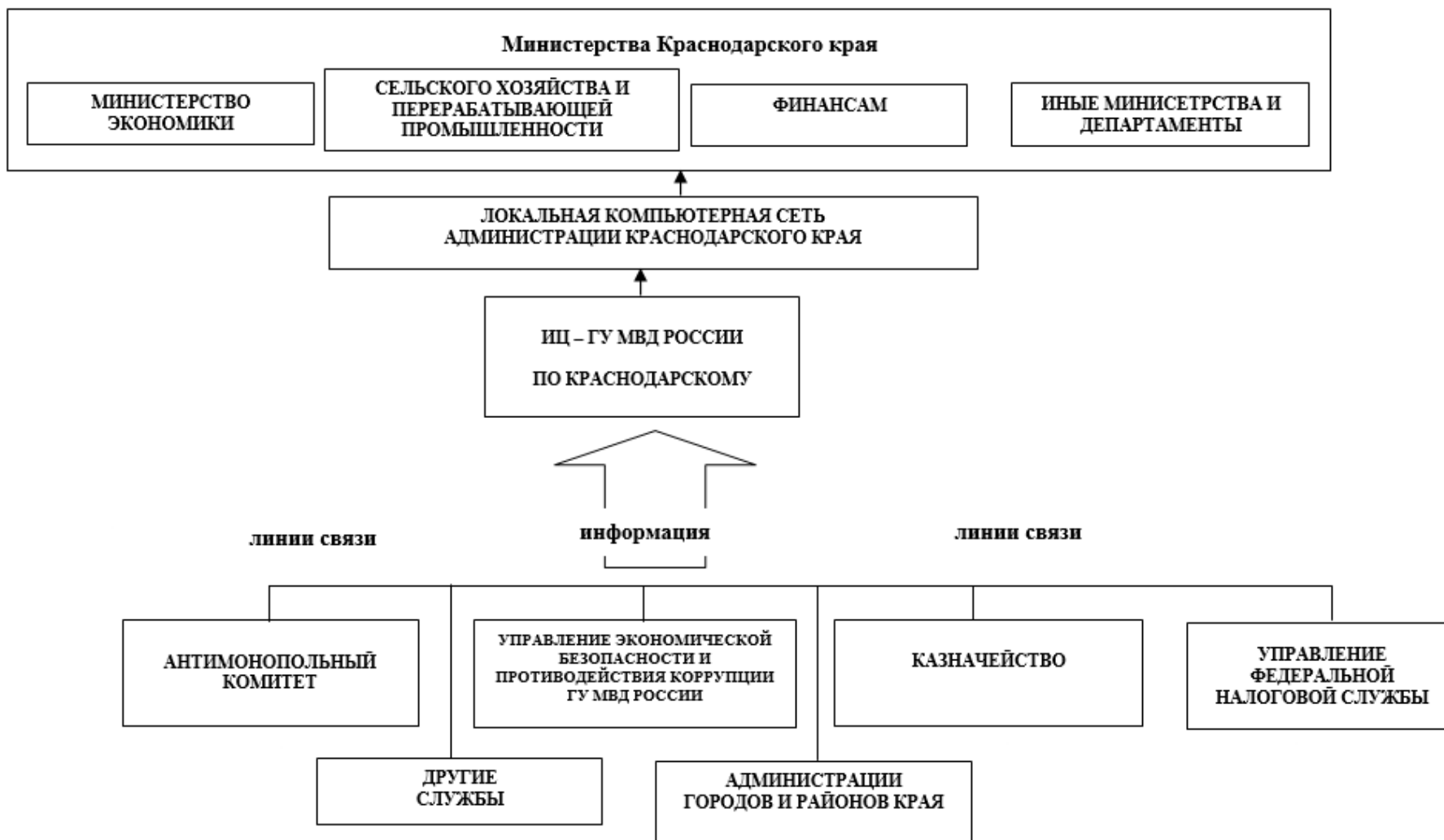


Рис. 12. Мониторинг оборота и легализации финансовых активов криминального происхождения в региональном агропродовольственном комплексе

Мониторинг за оборотом и легализацией финансовых активов с элементами криминального происхождения призван решать задачи, состоящие из двух уровней:

1) управленческий уровень:

анализ состояния экономики региона в аспекте наличия хозяйствующих субъектов с криминальным присутствием и определение рисков нанесения ущерба региону;

выявление условий, обуславливающих криминальное присутствие в экономике региона, выработка предложений по противодействию.

2) организационно-тактический уровень:

сбор информации о деятельности криминальных элементов правоохранителями и органами управления региона для совместной выработки мер, направленных на реализацию противодействия;

обнаружение движения теневых финансовых потоков и перемещение материальных активов, подконтрольных криминальным элементам, в целях пресечения их противоправной деятельности;

распределение сил и средств, направленных на противодействие криминальным процессам в экономике региона, а также их последующая оптимизация;

совершенствование деятельности правоохранительных органов совместно с органами государственного управления региона в целях проведения мероприятий, направленных на реализацию мер по противодействию криминальному присутствию в экономике региона.

Несмотря на реформирование российского законодательства по обеспечению открытости деятельности хозяйствующих субъектов, все же сохраняется часть сведений о деятельности, которая является недоступной для правоохранительных органов в силу защиты коммерческой тайны. Ввиду этого обстоятельства следует отметить, что меры, направленные на противодействие криминальным проявлениям в экономике региона,

требуют большей прозрачности в деятельности хозяйствующих субъектов.

Полная доступность обо всех операциях в сфере предпринимательской деятельности с использованием автоматизированных систем управления позволит полностью контролировать вопросы вмешательства криминальных процессов в деятельность хозяйствующих субъектов. С другой стороны, полная прозрачность будет влиять на преимущественное положение на рынке и раскрытие информации негативным образом скажется на большинстве хозяйствующих субъектов.

Мониторинг за оборотом и легализацией финансовых активов с элементами криминального происхождения является менее апробированным для практического применения, однако его главная цель – оптимизация процессов управления, направленных на принятие мер по противодействию криминальным процессам в экономике региона. Формирование баз данных о фактической деятельности хозяйствующих субъектов с доступом для правоохранительных органов обеспечит оперативный учет деятельности взаимозависимых субъектов, а также позволит реализовывать превентивные меры, направленные на подавление криминальных процессов в региональном АПК.

Заключение

В структуре производства пищевых продуктов Краснодарского края особое место среди всех категорий хозяйств занимают сельскохозяйственные организации, поскольку их деятельность поддерживается государственными мерами, и они являются менее подверженными внешним угрозам из-за валового объема производства, особенно это отмечалось в 2010–2019 гг. В то же время наблюдается негативная тенденция, вызванная модернизацией средств производства, которая обуславливает уменьшение численности наемного труда.

Краснодарский край является важнейшим сельскохозяйственным регионом. Плодородные почвы края и благоприятные климатические условия позволяют развивать все отрасли сельского хозяйства в регионе. Производственная база пищевого комплекса Краснодарского края находится в состоянии стабильного развития. Ввиду указанных обстоятельств край является одним из регионов России, обеспечивающих продовольственную безопасность страны.

Составная часть АПК Краснодарского края – пищевая промышленность, которая, обладая специфическими особенностями позволяет конкурировать с производителями продовольственных товаров из зарубежных стран, а также обеспечивать конкурентоспособность товаров инорегиональных производителей. Конкурентоспособность производимой продовольственной продукции в крае обеспечивается сочетанием цены и качества, получаемым за счет сырья аграрного сектора края.

Меры, направленные на обеспечение продовольственной защищенности, должны сочетать в себе политику разумного протекционизма импортного продовольствия и сырья, а также стимулировать платежеспособность и покупательскую способность населения.

Продовольственная безопасность региона характеризуется не только производственным потенциалом АПК и мерами, направленными на его стимулирование, угрозы большей степе-

ни исходят из социального аспекта, выражающегося в способности обеспечить потребительский спрос.

Рассматривая проблемы продовольственной безопасности в России, следует указать на существующий парадокс. Проблем с количеством продовольствия в стране нет, но существует проблема с уровнем жизни, которая продиктована низкими доходами и повышением цен на продовольствие. Производственные мощности по мясу, молоку и рыбе по этим причинам не могут конкурировать с дешевыми заменителями. Покупательная способность населения определяется многими факторами, но главенствующий уровень дохода, что и предопределяет критерий и становится условием стимулирования производства продовольствия в России.

Существенная дифференциация населения края по уровню дохода создает проблемы экономического характера по продовольственной доступности менее защищенным слоям населения. Население региона с наименьшим уровнем доходов испытывает трудности в доступности продовольствия в количестве, необходимом для нормального жизнеобеспечения. Значительное увеличение расходов на продовольственные товары по-прежнему сохраняют преимущественно углеводсодержащие продукты в рационе населения.

Дальнейшая работа по обеспечению продовольственной безопасности региона должна базироваться на обеспечении агропродовольственного производства и реализации мер социальной политики по обеспечению доступности продовольствия для всего населения.

Криминализация аграрных отношений является ведущим фактором по сдерживанию процессов устойчивого развития аграрного сектора экономики. Следует указать на положительное влияние криминализации на формирование экономической и налоговой преступности. Теневая экономика и криминализация – понятия хотя и не тождественные, но оказывающие непосредственное влияние на экономическую безопасность. Сокращение теневых процессов в экономике позитивным образом повлияет на показатели роста экономики. А противодействие

криминализации ослабит факторы теневой экономики, влияющие на экономику государства в целом.

1. На сегодняшний день лидирующее место в борьбе с криминальными проявлениями в аграрной сфере сохраняется за правоохрнительными органами. Это обусловлено рядом объективных причин, к которым следует отнести правовую регламентацию деятельности, обуславливающую компетенцию и правомочия, организационно-структурное построение и решаемые ими задачи.

2. Противодействие криминальным элементам правоохрнительными органами носит системный характер, поскольку исключительно конкретные однородные действия не дают желаемого результата. Успех правоохрнительных органов заключается в совместном взаимодействии и общей координации в целях достижения декриминализации экономики.

3. Для эффективной деятельности правоохрнительным органам требуются информационные системы в обеспечении оперативного поиска, мониторинга, обмена информацией о конкретных субъектах, оказывающих противоправное воздействие на аграрный сектор экономики.

4. По противодействию криминальным проявлениям в аграрной сфере требуется реформирование системы моделирования для обеспечения соответствия информации текущему состоянию преступных схем и дальнейшему совершенствованию реализуемых мероприятий.

Таким образом, Российская Федерация обладает достаточным потенциалом для решения очевидных проблем. Руководство государства, обладая достаточной политической волей, реализует меры по противодействию глобальным вызовам. Аграрное производство страны укрепляет свои позиции и обеспечивает население необходимым количеством продовольствия. Обеспечить доступ населения страны к безопасному продовольствию является приоритетным. Оказание поддержки всем формам хозяйствования является залогом стабильного развития АПК страны.

Литература

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 1 июля 2020 г.) // Рос. газ. 1993. 25 дек.

2. Декларация Всемирного саммита по продовольственной безопасности: принята на Всемирном саммите по продовольственной безопасности (Рим, 16–18 нояб. 2009 г.) // Организация Объединенных наций: официальный сайт. URL: https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/declarations/summit2009_declaration.shtml (дата обращения: 15.05.2021).

3. О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем: федер. закон от 30 окт. 2002 г. № 131-ФЗ // Собр. законодательства РФ. 2002. № 44, ст. 4296.

4. О Стратегии экономической безопасности Российской Федерации на период до 2030 года: указ Президента РФ от 13 мая 2017 г. № 208 // Собр. законодательства РФ. 2017. № 20, ст. 2902.

5. Об утверждении Доктрины продовольственной безопасности Российской Федерации: указ Президента РФ от 21 янв. 2020 г. № 20 // Собр. законодательства РФ. 2020. № 4, ст. 345.

6. О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации: указ Президента РФ от 2 июля 2021 г. № 400 // Собр. законодательства РФ. 2021. № 27 (ч. II), ст. 5351.

7. О Государственной программе развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия: постановление Правительства РФ от 14 июля 2012 г. № 717 (в ред. от 30 авг. 2021 г.) // Собр. законодательства РФ. 2012 г. № 32, ст. 4549.

8. О концепции развития аграрной науки и научного обеспечения АПК России до 2025 года: приказ Минсельхоза РФ от 25 июня 2007 г. № 342. URL: <https://study.garant.ru/#/document/2162813/paragraph/1/doclist/1685> (дата обращения: 15.05.2021).

9. Об отдельных мерах по обеспечению качества и безопасности пищевых продуктов в Краснодарском крае: закон Краснодарского края от 9 июня 2010 г. № 1991-КЗ // Кубанские новости. 2010. 10 июня.

10. Об утверждении государственной программы Краснодарского края «Развитие сельского хозяйства и регулирование рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия»: постановление главы администрации (губернатора) Краснодарского края от 5 окт. 2015 г. № 944 (в ред. от 11 авг. 2017 г.) // Официальный сайт администрации Краснодарского края URL: <http://admkrain.krasnodar.ru> (дата обращения: 16.05.2021).

11. Об утверждении Порядка расходования субвенций, предоставляемых из краевого бюджета местным бюджетам на осуществление отдельных государственных полномочий по поддержке сельскохозяйственного производства в Краснодарском крае в части предоставления субсидий гражданам, ведущим личное подсобное хозяйство, крестьянским (фермерским) хозяйствам, индивидуальным предпринимателям, осуществляющим деятельность в области сельскохозяйственного производства, в рамках реализации мероприятия государственной программы Краснодарского края «Развитие сельского хозяйства и регулирование рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия»: постановление главы администрации (губернатора) Краснодарского края от 25 июля 2017 г. № 944 (в ред. от 4 сент. 2021 г.) // Официальный сайт администрации Краснодарского края URL: <http://admkrain.krasnodar.ru> (дата обращения: 15.05.2021).

12. Food Security Act of 1985 (7 U.S.C. 2081): United States Code – Title 7 – Agriculture from 23 December 1985. // Продовольственная и сельскохозяйственная организация Объединенных Наций: официальный сайт. URL: <http://extwprlegs1.fao.org/docs/pdf/usa145529.pdf> (дата обращения: 21.05.2021).

13. Global Food Safety Initiative, GFSI Guidance Document, 4th Edition, July, 2004.

14. Tackling Food Fraud Through Food Safety Management Systems // GFSI (Global Food Safety Initiative / Глобальная инициатива по безопасности пищевых продуктов). URL: <https://mygfsi.com/wp-content/uploads/2019/09/Food-Fraud-GFSI-Technical-Document.pdf> (дата обращения: 15.07.2021).

15. Алексенко Э.В. Устойчивое развитие предприятий мясной промышленности и роль органов внутренних дел в его обеспечении: автореф. дисс. ... канд. экон. наук. М., 2007.

16. Альберт У., Венц Д., Уильямс Т. Мошенничество – луч света на темные стороны бизнеса. СПб.: Питер, 1995.

17. Артемьев А.М., Потехина О.А., Яковенко Е.Г. Криминализация экономической деятельности: учеб. пособие. М: МосУ МВД России: Щит-М, 2006.

18. Атанесян Г.А., Голубятников С.П. Судебная бухгалтерия. М.: Юридическая литература, 1989.

19. Бондарь О.О. Генетически модифицированные продукты, как возможная опасность Продовольственной безопасности России // Механизм экономико-правового обеспечения национальной безопасности: опыт, проблемы, перспективы. Краснодар: Науч.-исслед. ин-т Южного федерального округа, 2008.

20. Бондарь О.О. Обеспечение продовольственной безопасности краснодарского края органами внутренних дел // Актуальные проблемы права и правоприменительной деятельности на современном этапе: материалы Всерос. науч.-практ. конф. 2011.

21. Бондарь О.О., Карташов К.А. Приоритетные направления обеспечения продовольственной безопасности и конкурентоспособности России // Международный журнал прикладных и фундаментальных исследований. 2015. № 1-1.

22. В докладе ООН содержится призыв перенаправить 470 миллиардов долларов США сельскохозяйственных субсидий, которые искажают цены и уводят нас от социально-экологических целей // Продовольственная и сельскохозяйственная организация Объединенных Наций: официальный сайт. URL: <http://www.fao.org/news/story/ru/item/1439272/icode/> (дата обращения: 19.05.2021).

23. Выявление скрытых хищений средствами экономического анализа, а также путем совершенствования деятельности контрольно-ревизионных аппаратов: сб. науч. тр. / отв. ред. В.Г. Танасевич. М., 1977.

24. Гапоненко В.Ф. Взаимосвязь экономической безопасности государства и предприятий и взаимодействие с органами внутренних дел // Труды Академии управления МВД России. М., 2007. № 3.

25. Глава Росстата: органы власти все больше интересуются статистикой // Федеральная служба государственной статистики.

URL: https://rosstat.gov.ru/media_official_comments/document/125108 (дата обращения: 13.06.2021).

26. Глобальный стратегический механизм в области продовольственной безопасности и питания (ГСМ) Издание 2017 г. // Продовольственная и сельскохозяйственная организация Объединенных Наций: официальный сайт. URL: <http://www.fao.org/3/mt648r/mt648r.pdf> (дата обращения: 05.06.2021).

27. Горошко И.М., Бок А.А. Мониторинг в системе экономической безопасности (на примере сверхкрупного города) // Труды Академии управления МВД России. М., 2007. № 4.

28. Динамика инвестиций в основной капитал на фоне пандемии COVID-19. Бюллетень о текущих тенденциях российской экономики // Аналитический центр при Правительстве Российской Федерации. URL: https://ac.gov.ru/uploads/2-Publications/BRE/_%D0%BD%D0%BE%D1%8F%D0%B1%D1%80%D1%8C_web.pdf (дата обращения: 19.06.2021).

29. Доклад члена Президиума РАН, директора Всероссийского НИИ экономики сельского хозяйства академика РАН И.Г. Ушачева на Международном бизнес-форуме по вопросам глобальной продовольственной безопасности (сессия «Экспортный потенциал АПК Евразийского экономического союза»). Милан, 3 июня 2015 г. URL: https://www.akkor.ru/sites/default/files/ushachev_statya.doc (дата обращения: 04.08.2021).

30. Енилина С.А. Приоритетный национальный проект «Развитие АПК». Реализация на территории Чувашской Республики // Вестн. Чувашского университета. Чебоксары. 2006. № 7.

31. Есипов В.М. Теневая экономика: учеб. пособие. 2-е изд. М.: МЦ при ГУК МВД России, 1998.

32. Есипов В.М. Причины теневых экономических отношений и роста экономической преступности в современной России // Труды Академии управления МВД России. М., 2007. № 4. С. 98.

33. Иванов П.И. Криминализация АПК и проблема защиты экономических интересов сельских товаропроизводителей от преступных посягательств. М., 1997.

34. Иванов П.И. Криминализация АПК и проблема защиты экономических интересов сельских товаропроизводителей от

преступных посягательств // Концепция аграрной политики России в 1997–2000 гг. М., 1997.

35. Иванов П.И., Скуртул А.А. Организация подразделениями экономической безопасности органов внутренних дел защиты экономических интересов государства от преступных посягательств // Труды Академии управления МВД России. М., 2007. № 3.

36. Иванов Я.М., Байрамов Т.Т. Информационное обеспечение подразделений милиции общественной безопасности по борьбе с правонарушениями в сфере потребительского рынка и исполнению административного законодательства // Информатизация и информационная безопасность правоохранительных органов: материалы Междунар. науч. конф. (20–21 мая 2003 г.). М., 2003.

37. Исследование по торговле продукцией и кормами с низким содержанием ГМО // Продовольственная и сельскохозяйственная организация Объединенных Наций: официальный сайт. URL: http://www.fao.org/fileadmin/user_upload/agns/topics/LLP/AGD803_4_Final_En.pdf (дата обращения: 25.05.2021).

38. Калинина Н.Н. Противодействие правоохранительных органов криминальным капиталам как фактор экономической безопасности регионального производственного комплекса: автореф. дисс. ... канд. экон. наук. М., 2005.

39. Коробов В.Б. Проблемы формирования критериев, показателей и пороговых значений обеспечения национальной безопасности // Труды Академии управления МВД России. М., 2007. № 3.

40. Краснодарский край в цифрах. 2019: стат. сб. / Краснодарстат. Краснодар, 2020.

41. Кубарев В.С. Правовые и организационно-тактические основы предупреждения преступлений службой борьбы с экономической преступностью: дис. ... канд. юрид. наук. М., 1991.

42. Кустов А.М. Теоретические основы криминалистического учения о механизме преступления. М.: Академия МВД РФ, 1997.

43. Мальтус Т.Р. Опыт закона о народонаселении / Пер. И.А. Вернера. М., 1895.

44. Маркс К., Энгельс Ф. Капитал. 2-е изд. Т. 3. Ч. 2. Отд. 6. Гл. 37.

45. Мелиоративный комплекс Российской Федерации: информ. издание. М.: Росинформагротех, 2020.

46. Мельников Б.А. Агропромышленный комплекс и его роль в обеспечении национальной продовольственной безопасности // Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета (Научный журнал КубГАУ). 2017. № 128.

47. Методологические подходы развития инновационно-инвестиционной деятельности в АПК / под ред. И.Г. Ушачева, И.С. Санду, Г.М. Демишкевич. М.: Научный консультант, 2016.

48. Мировой прогноз по производству зерна на 2015 год благоприятный, но очаги продовольственной необеспеченности вызывают опасения // Продовольственная и сельскохозяйственная организация Объединенных Наций: официальный сайт. URL: <http://www.fao.org/news/story/ru/item/297932/icode/> (дата обращения: 19.05.2021).

49. Моисеев Ю., Родина Н., Марков А. Продовольственная безопасность России // Международный сельскохозяйственный журнал. 1996. № 6.

50. Морозов Н.Н. Департамент экономической безопасности МВД России как субъект обеспечения защиты национальных интересов в области экономики: автореф. дисс. ... канд. экон. наук. М., 2006.

51. Новые климатические прогнозы повышают вероятность временного достижения роста температуры на 1,5 °C в ближайшие пять лет // Всемирная метеорологическая организация: официальный сайт. URL: <https://public.wmo.int/en/media/press-release/new-climate-predictions-increase-likelihood-of-temporarily-reaching-15-%C2%B0c-next-5> (дата обращения: 30.05.2021).

52. Основы экономической безопасности (Государство, регион, предприятие, личность) / под ред. ЕА. Олейникова. М, 1997.

53. Официальный сайт Продовольственной и сельскохозяйственной организации Объединенных Наций. URL: <http://www.fao.org> (дата обращения: 19.05.2021).

54.Официальный сайт Продовольственной и сельскохозяйственной организации Объединенных Наций. URL: <http://www.fao.org> (дата обращения: 19.05.2021).

55.Официальный сайт Федерального государственного бюджетного учреждения науки Федерального исследовательского центра питания, биотехнологии и безопасности пищи Никитюка Д.Б. URL: <http://www.ion.ru> (дата обращения: 19.05.2021).

56.Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики. URL: <http://www.gks.ru> (дата обращения: 19.05.2021).

57.Парадоксы торговли: почему экспортеры продовольствия много импортируют // РосБизнесКонсалтинг: официальный сайт. URL: <https://www.rbc.ru/opinions/economics/21/01/2019/5c41784d9a79472562c99c82> (дата обращения: 09.06.2021).

58.Петров Э.И., Марченко Р.Н., Барина Л.В. Криминологическая характеристика и предупреждение экономических преступлений: учеб. пособие. М., 1995.

59.Посевные площади сельскохозяйственных культур // Единая межведомственная информационно-статистическая система (ЕМИСС). URL: <https://fedstat.ru/indicator/31328> (дата обращения: 02.06.2021).

60.Пратт А., Лестер. С. Обманные операции в банковском деле. М.: Перспектива, 1995.

61.Россия в 2020 году показала рекорд по поставкам продовольствия за рубеж // РосБизнесКонсалтинг: официальный сайт. URL: <https://www.rbc.ru/business/09/03/2021/604217269a79471196c1131b> (дата обращения: 12.06.2021).

62.Россия в цифрах. 2019: крат. стат. сб. / Росстат. М., 2019.

63. Регионы России. Основные характеристики субъектов Российской Федерации. 2018: стат. сб. / Росстат. М., 2018.

64.Сатуев Р.С. Технология документов бухгалтерского учета по преступлениям экономической направленности // Тр. Академии управления МВД России. М., 2007. № 4.

65.Синодов Д.К. Системный метод в борьбе с экономическими преступлениями (по материалам аппаратов БЭП): автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. М., 2001.

66. Файерабенд Й. Тайники для миллионов. Где прячется богатство. М.: Прогресс, 1989.

67. Чернявская С.А. Социально-экономические аспекты обеспечения продовольственной безопасности: автореф. дисс. ... канд. экон. наук. Краснодар, 2001.

68. Чернявская С.А. Социально-экономические проблемы обеспечения продовольственной безопасности // Аграрная реформа и продовольственная безопасность: материалы науч. конф. кафедры аграрной экономики и внешнеэкономической деятельности, посвященной 75-летию юбилею КГАУ. Краснодар, 1997.

69. Численность постоянного населения в среднем за год // Единая межведомственная информационно-статистическая система (ЕМИСС). URL: <https://fedstat.ru/indicator/31556> (дата обращения: 04.08.2021).

Оглавление

Введение.....	3
Глава 1. Теоретические основы управления продовольственной безопасностью.....	5
1.1. Сущность, факторы и критерии продовольственной безопасности.....	5
1.2. Особенности регионального уровня продовольственной безопасности России.....	32
1.3. Криминализация агропромышленного комплекса региона как угроза его продовольственной безопасности....	39
Глава 2. Современное состояние продовольственной безопасности в Краснодарском крае.....	59
2.1. Современное состояние агропромышленного комплекса Краснодарского края.....	59
2.2. Физическая и экономическая доступность продовольствия.....	675
2.3. Противодействие правоохранительных органов криминальным проявлениям в агропромышленном комплексе региона.....	100
Глава 3. Основные направления совершенствования управления продовольственной безопасностью на региональном уровне.....	115
3.1. Повышение продуктивности сельскохозяйственного производства в Краснодарском крае на основе реализации стратегии инновационного развития сельского хозяйства России.....	115
3.2. Государственное регулирование агропродовольственного рынка региона как основа его продовольственной безопасности.....	131
3.3. Совершенствование деятельности правоохранительной системы по обеспечению продовольственной безопасности региона.....	139
Заключение.....	157
Литература.....	160

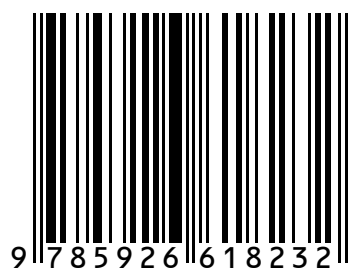
Научное издание

Бондарь Олег Олегович

**Управление продовольственной
безопасностью региона
(на материалах Краснодарского края)**

Редактор *Т. Г. Кривошеева*
Компьютерная верстка *Г. А. Артемовой*

ISBN 978-5-9266-1823-2



Подписано в печать 21.02.2022. Формат 60x84 1/16.
Усл. печ. л. 9,8. Тираж 50 экз. Заказ 12.

Краснодарский университет МВД России.
350005, Краснодар, ул. Ярославская, 128.