

Краснодарский университет МВД России

В. А. Виноградова

ГРАЖДАНСКИЙ ИСК В УГОЛОВНОМ ДЕЛЕ

Учебное пособие

Краснодар
2022

УДК 343.1
ББК 67.410.203
В493

Одобрено
редакционно-издательским советом
Краснодарского университета
МВД России

Рецензенты:

Е. А. Семенов, кандидат юридических наук (Орловский юридический институт МВД России имени В. В. Лукьянова);

А. С. Степаньков (Главное управление МВД России по Краснодарскому краю).

Виноградова В. А.

В493 Гражданский иск в уголовном деле : учебное пособие /
В. А. Виноградова. – Краснодар : Краснодарский университет
МВД России, 2022. – 48 с.

ISBN 978-5-9266-1861-4

На основе анализа Конституции Российской Федерации, уголовно-процессуального законодательства, судебной практики рассматривается институт гражданского иска в уголовном деле. Особое внимание уделяется его предмету, процедуре рассмотрения требований потерпевшего о возмещении убытков, вызванных преступлением, особенностям судебных решений о компенсации морального вреда.

Для профессорско-преподавательского состава, адъюнктов, курсантов, слушателей образовательных организаций МВД России и сотрудников органов внутренних дел Российской Федерации.

УДК 343.1
ББК 67.410.203

ISBN 978-5-9266-1861-4

© Краснодарский университет
МВД России, 2022
© Виноградова В. А., 2022

Введение

Межотраслевой институт гражданского иска о возмещении имущественного вреда, причиненного преступлением, призван играть важную роль в механизме реализации назначения уголовного судопроизводства. Столь серьезный вывод обусловлен тем, что ст. 52 Конституции РФ гарантирует потерпевшим от преступлений компенсацию причиненного им ущерба, а в УПК РФ, соответственно, предусмотрены процедуры предъявления ими гражданского иска, обеспечения его рассмотрения и разрешения одновременно с уголовным делом (ст. 44, 160.1, 309). Их значение велико, поскольку уровень реальной компенсации ущерба потерпевшим низкий: в 2020 г. размер вреда, причиненного преступлениями, составил 512,8 млрд рублей, добровольно возмещено лишь 2,4 млрд рублей¹. Суммы ущерба, присужденные к взысканию по гражданским искам в уголовных делах за 2016–2019 гг., выросли в пять раз². Только в 2020 г. удовлетворено исковых требований по уголовному делу на сумму 341,7 млрд рублей.

Вместе с тем в судебной практике остается значительной доля приговоров, в которых вопросы гражданского иска не разрешаются, они передаются в «гражданский суд». Сохраняется высокий удельный вес отменяемых судебных решений в части гражданского иска вышестоящими судебными инстанциями. В судебном корпусе формируется позиция относить нарушения, допущенные при рассмотрении гражданского иска, к существенным, влекущим отмену приговора в данной части на стадиях апелляционного и кассационного производства³.

Придавая гражданскому иску потерпевшего значение одного из действенных правовых инструментов защиты его прав и законных интересов, в первую очередь имущественных, законодатель стремится поддерживать оптимальное состояние нормативной основы деятельности органов предварительного расследования,

¹ Доклад о деятельности Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации за 2020 год // Рос. газ. 2021. 1 апр.

² Бикмиев Р.Г., Бурганов Р.С. Когда суд не может рассмотреть гражданский иск в уголовном деле // Уголовный процесс. 2020. № 12. С. 45.

³ Момотов В.В. Судебная реформа 2018 года в Российской Федерации: концепция, цели, содержание (часть 1) // Журнал российского права. 2018. № 10. С. 134.

прокурора и суда по принятию и рассмотрению требований потерпевшего о возмещении ему вреда от преступления непосредственно в рамках производства по уголовному делу.

Так, Федеральным законом от 28 декабря 2013 г. № 432-ФЗ¹ в УПК РФ введена ст. 160.1 «Меры по обеспечению гражданского иска», возложившая на следователя, дознавателя обязанность устанавливать имущество подозреваемого, обвиняемого и наложения на него ареста для обеспечения гражданского иска.

В целях обеспечения единства судебной практики Пленумом Верховного Суда РФ принято постановление от 13 октября 2020 г. № 23 «О практике рассмотрения судами гражданского иска по уголовному делу» (далее – постановление № 23), где впервые в отечественной практике осуществления судебного надзора за деятельностью судов общей юрисдикции даны разъяснения по вопросам, возникшим у судов в связи с рассмотрением и разрешением гражданского иска по уголовному делу. Данные разъяснения были ожидаемы, поскольку суды при рассмотрении исковых заявлений потерпевших руководствовались явно устаревшими постановлениями Пленума Верховного Суда СССР от 23 марта 1979 г. № 1 «О практике применения судами законодательства о возмещении материального ущерба, причиненного преступлением» (в редакции от 26 апреля 1984 г.) и от 13 декабря 1974 г. № 9 «О практике применения судами Указа Президиума Верховного Совета СССР от 25 июня 1973 г. “О возмещении средств, затраченных на лечение граждан, потерпевших от преступных действий”»².

Различные аспекты производства по заявленному в уголовном деле гражданскому иску являются предметом рассмотрения в учебной и научной литературе. В настоящий момент практически не встречаются публикации, в которых ставится под сомнение целесообразность соединения двух разных по своей правовой

¹ О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях совершенствования прав потерпевших в уголовном судопроизводстве: федер. закон от 28 дек. 2013 г. № 432-ФЗ (последняя ред.). Доступ из справ. правовой системы «КонсультантПлюс».

² Николюк В.В. Из опыта подготовки постановления Пленума Верховного Суда РФ по вопросам гражданского иска в уголовном деле: в 2 т. // Современное уголовно-процессуальное право – уроки истории и проблемы дальнейшего его реформирования. Орел, 2020. Т. 2. № 1 (3). С. 69–78.

природе уголовного и гражданского процессов для разрешения гражданско-правовых вопросов возмещения вреда потерпевшему, вытекающих из уголовного дела¹. Напротив, отдельными процессуалистами аргументируется предложение выделить в УПК РФ специальную главу «Гражданский иск в уголовном процессе» для регламентации особенностей гражданского иска и порядка его рассмотрения в уголовном судопроизводстве².

По мнению А.М. Сойникова, в УПК РФ целесообразно ввести норму о том, что если отношения, возникающие при предъявлении и рассмотрении гражданского иска в уголовном деле, не получили регулирования в УПК РФ, применяются нормы ГПК РФ, не противоречащие уголовно-процессуальному законодательству³.

Таким образом, неординарный для уголовного судопроизводства институт гражданского иска, имеющий своим назначением безотлагательное восстановление нарушенных преступлением прав потерпевшего, предполагает уяснение его сущности, характеристику нормативной основы, предмета гражданского иска, этапов движения иска в уголовном деле (предъявление, рассмотрение, разрешение иска).

¹ Бозров В.М. Гражданский иск в уголовном процессе неуместен // Российская юстиция. 2001. № 5. С. 29–30.

² Володина Л.М. Назначение уголовного судопроизводства и проблемы его реализации. М., 2018. С. 206.

³ Сойников М.А. Гражданский иск в уголовном процессе: история, современность, перспективы // Арбитражный и гражданский процесс. 2017. № 10. С. 64.

1. Сущность гражданского иска в уголовном процессе

Механизм реализации положений ст. 52 Конституции РФ о возмещении потерпевшим от преступлений причиненного им ущерба применительно к сфере уголовного процесса структурно может быть представлен следующими относительно самостоятельными нормативными блоками.

1. Наделение потерпевшего правом предъявить гражданский иск в уголовном деле, который «движется» по стадиям уголовного процесса после установления следователем, дознавателем оснований, указывающих на причинение потерпевшему вреда непосредственно преступлением, и признание потерпевшего гражданским истцом (ч. 1 ст. 44 УПК РФ). Предоставление гражданскому истцу комплекса прав для защиты своих имущественных прав в связи с заявленным гражданским иском в уголовном деле (ч. 4 ст. 44 УПК РФ).

2. Возложение законом на органы, ведущие производство по уголовному делу, обязанности устранить имущественные последствия преступления. Согласно ч. 1 ст. 160.1 УПК РФ при установлении факта причинения преступлением имущественного вреда дознаватель, следователь обязаны незамедлительно принять меры к обнаружению имущества подозреваемого, обвиняемого, стоимость которого обеспечивает возмещение причиненного имущественного вреда, а также принять меры по наложению ареста на такое имущество.

Применительно к обеспечительным мерам заявленного в уголовном деле гражданского иска следует обратить внимание на п. 29 постановления № 23, которым поддержаны позиции Конституционного Суда РФ, Верховного Суда РФ, выраженные соответственно в постановлении от 21 октября 2014 г. № 25-П и в Обзоре практики рассмотрения судами ходатайств о наложении ареста на имущество по основаниям, предусмотренным ч. 1 ст. 115 УПК РФ (утв. Президиумом Верховного Суда РФ от 27 марта 2019 г.), и разъяснено, что мерой обеспечения исполнения приговора в части гражданского иска является только арест имущества обвиняемого или лица, несущего материальную ответственность за его действия. Данное разъяснение направлено на

искоренение противоречащей закону, но распространенной практики наложения ареста на имущество лиц, не несущих материальную ответственность за действия обвиняемого, оправдываемой целью обеспечить исполнение приговора в части гражданского иска.

В соответствии с ч. 1 ст. 309 УПК РФ суд в обвинительном приговоре обязан указать решение по предъявленному гражданскому иску. В случае удовлетворения гражданского иска он указывает в обвинительном приговоре решение о сохранении ареста на имущество, наложенного в целях обеспечения исполнения приговора в этой части, в том числе в случаях ареста на имущество лица, не являющегося обвиняемым или лицом, несущим по закону материальную ответственность за его действия.

3. Предоставление прокурору права предъявить гражданский иск в защиту интересов несовершеннолетних, лиц, признанных недееспособными или ограниченно дееспособными, лиц, которые по иным причинам не могут сами защищать свои права и законные интересы, в защиту интересов Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований, государственных и муниципальных унитарных предприятий (ч. 3 ст. 44 УПК РФ).

Таким образом, одновременно с осуществлением правоприменительной деятельности по уголовному делу для привлечения лиц, совершивших преступления, к уголовной ответственности, орган расследования, прокурор, суд обязаны принять все необходимые меры для обеспечения заявленного гражданского иска о возмещении имущественного вреда, имущественной компенсации морального вреда, наступивших от преступления.

Для предъявления гражданского иска в уголовном процессе действует специальный упрощенный порядок: не требуется составления искового заявления; соответствующему лицу разъясняется право на иск; выносится постановление о признании лица гражданским истцом; исковые требования уточняются в ходе расследования и судебного разбирательства по мере формирования материалов уголовного дела и предоставления истцом сведений о размере причиненного имущественного ущерба.

При предъявлении гражданского иска в уголовном деле гражданский истец освобождается от уплаты государственной

пошлины. Это экономит его денежные средства, что немаловажно. А одновременное рассмотрение требования потерпевшего о возмещении вреда совместно с уголовным делом также имеет преимущество: вместо двух процессов проводится один, что позволяет сократить временные затраты заинтересованных участников уголовного дела. По этому поводу И.Я. Фойницкий писал: «...заставить потерпевшего вынести на своих плечах последовательно и отдельно сначала уголовный, потом гражданский процессы значило бы еще более затруднить ему защиту перед судом своих прав и интересов»¹.

Установление характера и размера вреда, причиненного преступлением, входит в предмет доказывания по уголовному делу (п. 4 ч. 1 ст. 73 УПК РФ). Поэтому представляется последовательным возложение обязанности доказывания оснований заявленного гражданского иска на органы, осуществляющие уголовное судопроизводство. Кроме того, исследование в одном судебном заседании обстоятельств преступления облегчает суду доказывание оснований гражданского иска в уголовном деле, объема подлежащего возмещению вреда.

Имея в виду приведенные обстоятельства, Пленум Верховного Суда РФ в постановлении № 23 потребовал от судов принимать исчерпывающие меры к разрешению гражданского иска непосредственно в уголовном деле, не допуская необоснованной отсылки его к гражданскому судопроизводству (п. 27). Данная позиция Верховного Суда РФ весьма актуальна, если учитывать сложившуюся в этой части судебную практику. Из 107,7 тыс. рассмотренных судами в 2020 г. гражданских исков 27,3 (25,3%) исковых требований, заявленных в уголовном деле, передано для рассмотрения в порядке гражданского судопроизводства.

При судебном разбирательстве уголовного дела по гражданскому иску могут быть приняты следующие решения: а) удовлетворение гражданского иска полностью либо частично; б) отказ в удовлетворении гражданского иска; в) оставление иска без рассмотрения; г) передача «искового материала» для рассмотрения в порядке гражданского судопроизводства; д) прекращение производства по гражданскому иску. Названные решения суд принима-

¹ Фойницкий И.Я. Курс уголовного судопроизводства. Т. 2. СПб., 1996. С. 74–75.

ет в зависимости от установленных им в судебном заседании обстоятельств, связанных с заявленным в уголовном деле гражданским иском, процессуальной позиции и поведения гражданского истца (при неявке в суд гражданского истца или его представителя иск может быть оставлен без рассмотрения, а при отказе от гражданского иска производство по нему прекращается). Предусматривая различные варианты принятия судом решений по гражданскому иску, закон стремится учесть многообразие ситуаций, которые возникают при производстве по уголовному делу в этой части.

В юридической литературе гражданский иск определяется как требование физического или юридического лица о возмещении имущественного ущерба и морального вреда, причиненного преступлением, к обвиняемому либо лицу, несущему материальную ответственность за действия обвиняемого, заявленные при производстве по уголовному делу¹. Совсем краткую характеристику гражданскому иску в уголовном процессе дает Т.Е. Сушина, считая его процессуальным средством защиты имущественных прав и законных интересов лиц, пострадавших от преступлений².

Изложенное характеризует гражданский иск в уголовном процессе как предъявление физическим или юридическим лицом, признанным потерпевшим в уголовном деле, обязательного для рассмотрения следователем, прокурором, судом требования о возмещении причиненного непосредственно преступлением имущественного вреда или об имущественной компенсации морального вреда. Включение вопросов гражданского иска в предмет судебного разбирательства уголовного дела обусловлено наступлением гражданско-правовых последствий в результате совершения преступления, интересами доказывания и соображениями минимизировать потерпевшему затраты времени, денег и труда, связанными с защитой им своих имущественных прав.

М.С. Матейкович считает, что «гражданский иск в уголовном процессе – это льготный механизм защиты нарушенного права, обусловленный конституционным гарантированием прав

¹ Бубчикова М.В. Гражданский иск в уголовном процессе // Российский судья. 2015. № 9. С. 44–47.

² Сушина Т.Е. Гражданский иск в уголовном процессе: от теории к практике // Журнал российского права. 2016. № 3. С. 136.

потерпевших от преступлений, их доступа к правосудию и компенсации причиненного им ущерба»¹.

Институт гражданского иска известен российскому праву с XIX в., уходит корнями во французское законодательство и в теоретическом плане поддерживается концепцией «соединенного процесса»². В УПК РСФСР 1960 г. базовые нормы, регулирующие гражданский иск в уголовном деле, были размещены в отдельной ст. 29, состоящей из шести частей, что позволяло обеспечить подробное регламентирование производства по гражданскому иску в стадиях предварительного расследования и в суде. Дополнительно ст. 30 УПК РСФСР предусматривалось принятие следователем, прокурором и судом мер обеспечения предъявленного гражданского иска, под которыми подразумевалось наложение ареста на имущество обвиняемого.

В УПК РФ большинство вопросов, связанных с предъявлением гражданского иска в уголовном деле, регулируется ст. 44 «Гражданский истец», содержание которой гораздо шире ее названия. Следует иметь в виду, что и в Конституции РФ, и в отраслевом законодательстве, в том числе уголовно-процессуальном, учтены положения Декларации основных принципов правосудия для жертв преступлений и злоупотребления властью, принятой резолюцией Генеральной Ассамблеи ООН от 29 ноября 1985 г. Следуя принципам Декларации, предусматривающим требования особого отношения к жертвам преступлений (уважение их достоинства, сострадание), скорейшей компенсации за нанесенный ущерб, российским законодательством учитываются различные меры возмещения потерпевшему имущественного и морального вреда от преступления, среди которых приоритетное значение отводится гражданскому иску в уголовном деле.

¹ Матейкович М.С. Гражданский иск в уголовном судопроизводстве: закон, доктрина, судебная практика // Журнал российского права. 2020. № 3. С. 45.

² Гражданский иск в уголовных делах // Закон. 2020. № 11. С. 14.

2. Предмет гражданского иска в уголовном процессе

Под предметом гражданского иска в уголовном судопроизводстве понимаются материально-правовые требования истца к гражданскому ответчику (подозреваемому, обвиняемому, подсудимому) о возмещении имущественного и морального вреда, причиненного преступлением. Особенностью возмещения морального вреда является то, что, во-первых, истцом выступает физическое лицо, поскольку физические и нравственные страдания, образующие суть морального вреда, может испытывать только человек. Во-вторых, моральный вред возмещается только путем имущественной (денежной) компенсации.

Физический вред, причиненный преступлением потерпевшему, сам по себе не входит в предмет гражданского иска. Он может вызвать как имущественный (расходы на лечение, реабилитацию), так и моральный вред (страдания). Тогда в любом случае предмет гражданского иска будут составлять требования о возмещении причиненного преступлением имущественного вреда либо имущественной компенсации морального вреда.

Непосредственное отношение к структуре предмета гражданского иска по уголовному делу имеет вопрос о том, включаются ли неполученные доходы в объем возмещения материального ущерба, причиненного преступлением. Следует согласиться с теми юристами, которые широко трактуют положения ст. 1064 ГК РФ, установившие принцип возмещения в полном объеме вреда, причиненного личности или имуществу гражданина, а также имуществу юридического лица. С учетом предписаний ст. 15, 1082 ГК РФ лицо, ответственное за причинение вреда, обязано возместить в натуре или возместить причиненные убытки, т. е. реальный ущерб и неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода)¹.

Вместе с тем судебная практика по данному вопросу не перестроилась. Анализ рассмотренных уголовных дел о преступлениях против собственности, проведенных М.А. Шаиной, показал, что

¹ Уголовный процесс: учеб. / под ред.: В.С. Балакшина, Ю.В. Козубенко, А.Д. Прошлякова. М., 2016. С. 800.

все имеющиеся в делах гражданские иски содержали лишь требование о взыскании реального ущерба, но не упущенной выгоды¹.

С учетом позиции Верховного Суда РФ, отраженной в п. 7 постановления № 23, суды должны руководствоваться ч. 3 ст. 1080 ГК РФ при удовлетворении гражданского иска по уголовному делу и возлагать обязанность возмещения вреда на виновное в совершении преступления лицо, если имущество, полученное им в результате преступления, в дальнейшем было повреждено или утрачено вследствие действий другого лица, действовавшего независимо от первого. Например, в делах о преступлениях, предусмотренных ст. 166 УК РФ (угон транспорта без цели кражи), угнанный подсудимым автомобиль в дальнейшем был похищен, поврежден, разобран на запасные части или уничтожен каким-либо иным способом кем-то другим, весь имущественный вред, в том числе причиненный неустановленным в ходе расследования лицом, подлежит взысканию с виновного в угоне, если такой иск к нему предъявил потерпевший.

Применительно к рассмотрению структуры предмета гражданского иска следует обратить внимание еще на одну деталь. К подлежащему возмещению имущественному вреду, помимо указанного в обвинении, относится также вред, возникший в результате уничтожения или повреждения обвиняемым чужого имущества, когда данные действия входили в способ совершения преступления (повреждение устройств сигнализации или видеонаблюдения, взлом замка, повреждение двери или окна при проникновении в помещение, повреждение автомобиля с целью угона) и не требовали самостоятельной квалификации по ст. 167 или ст. 168 УК РФ.

Предметом гражданского иска не охватываются требования имущественного характера, хотя и связанные с преступлением, но относящиеся, в частности, к последующему восстановлению нарушенных прав потерпевшего (о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами, о возмещении вреда в случае потери кормильца), регрессные иски (о возмещении расходов страховым организациям). Указанные и аналогичные им требования рассматриваются в порядке гражданского судопроиз-

¹ Шаина М.А. К вопросу о правовой природе гражданского иска в уголовном судопроизводстве // Современное право. 2019. № 4. С. 133–135.

водства. Если такой иск заявлен в уголовном деле, суд указывает в обвинительном приговоре об оставлении его без удовлетворения.

В отношении распространения правил гражданского судопроизводства на иски о возмещении вреда в связи с потерей кормильца отдельными специалистами высказано несогласие. «Верховный Суд, – считает С.В. Пашин, – отнял у людей, потерявших убитого преступником кормильца, право предъявлять иски в порядке уголовного судопроизводства... Вдовам и сиротам придется дожидаться вынесения приговора и только потом обращаться с иском к осужденному в порядке гражданского судопроизводства, ссылаясь на преюдициальное решение по уголовному делу»¹. На самом деле ситуация с указанным видом иска развивается следующим образом.

При подготовке постановления Пленума Верховного Суда РФ по вопросам гражданского иска обсуждалось предложение рекомендовать судам рассматривать требование о возмещении вреда в связи с потерей кормильца в рамках уголовного дела. Данное предложение не было поддержано по следующим причинам. Процедура рассмотрения данного вопроса строго и детально регламентирована в нормах гражданского законодательства. Она предполагает представление в суд истцом определенного пакета документов для установления права на такие выплаты, их периода и размера, поскольку они не являются единовременными. Фактически по этим вопросам требуется самостоятельное разбирательство, что уместнее, во избежание отягощения процесса по уголовному делу, проводить по правилам гражданского судопроизводства².

Особое место в структуре предмета гражданского иска занимают требования о возмещении морального вреда, причиненного преступлением. По делам о преступлениях против собственности при отсутствии посягательства на жизнь, здоровье, личную неприкосновенность потерпевшего (кража, мошенничество) суды, как правило, отказывают в компенсации морального вреда на том основании, что эти действия не нарушают личные неимущественные права потерпевшего, не посягают на принадлежащие гражданину нематериальные блага и отсутствуют прямые,

¹ Гражданский иск в уголовном деле // Закон. 2020. № 11. С. 33.

² Шмотикова С.А., Маркина Е.А. Гражданский иск в уголовном процессе: разъяснения Пленума Верховного Суда РФ // Уголовный процесс. 2020. № 12. С. 5.

специальные законодательные предписания, предусматривающие возможность такой компенсации. Однако в п. 13 постановления № 23 обращено внимание судов на то, что гражданский иск о возмещении морального вреда в случаях, когда в результате преступления, посягающего на чужое имущество или другие материальные блага, вред причиняется также личным неимущественным правам либо принадлежащим потерпевшему нематериальным благам (разбой, кража с незаконным проникновением в жилище; мошенничество, совершенное с использованием персональных данных лица без его согласия), подлежит рассмотрению. Если такой иск судом удовлетворен, компенсация морального вреда осуществляется в денежной форме.

Расчет компенсации морального вреда представляет для судов сложность в связи с отсутствием соответствующих стандартов измерения денежными средствами физических или нравственных страданий лиц. Европейский Суд по правам человека (ЕСПЧ) в этом вопросе исходит из принципов сопоставимости присуждаемых компенсаций по другим делам, убедительности выводов о размерах компенсаций, адекватности и достаточности возмещения, повышенной ответственности государства за вред, причиненный личности¹.

При решении вопроса о размере компенсации причиненного потерпевшему морального вреда исходят из положений п. 2 ст. 151 ГК РФ и учитывают характер причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, степень вины причинителя вреда, руководствуясь требованиями разумности и справедливости. В свою очередь характер физических и нравственных страданий устанавливается судом с учетом фактических обстоятельств уголовного дела, при которых был причинен вред, поведения подсудимого непосредственно после совершения преступления (была ли оказана помощь потерпевшему), индивидуальных особенностей потерпевшего (возраст, состояние здоровья, поведение в момент совершения преступления), а также других обстоятельств, имеющих значение для определения размера компенсации морального вреда.

¹ Постановление ЕСПЧ от 17 дек. 2009 г. по делу «Шилбергс (Shilbergs) против Российской Федерации» (жалоба № 20075/03). Доступ из справ. правовой системы «КонсультантПлюс»; постановление ЕСПЧ от 12 июля 2016 г. по делу «Котельников (Kotelnikov) против Российской Федерации» (жалоба № 45104/05). Там же.

Так, приговором Пятигорского городского суда Ставропольского края от 04 марта 2019 г. в отношении К., осужденного по ч. 1 ст. 111 УК РФ, частично удовлетворен гражданский иск Ч., с осужденного взыскано 300 тыс. рублей в счет возмещения морального вреда. В удовлетворении требований о взыскании 700 тыс. рублей в счет возмещения морального вреда отказано. При определении суммы компенсации морального вреда суд принял во внимание, наряду с иными смягчающими обстоятельствами, аморальное поведение потерпевшего.

По данным отдельных исследователей, изучавших практику возмещения вреда потерпевшим по делам об умышленном причинении смерти (ч. 1 ст. 105 УК РФ), умышленном причинении тяжкого вреда здоровью, повлекшего смерть потерпевшего (ч. 4 ст. 111 УК РФ), размер компенсации морального вреда колеблется в диапазоне от 300 тыс. до 2,5 млн рублей. При умышленном причинении тяжкого вреда здоровью (ч. 1 и 3 ст. 111 УК РФ) присуждались компенсации в размере от 50 тыс. до 600 тыс. рублей. По делам о неосторожных преступлениях, связанных с причинением смерти потерпевшему (ч. 1 ст. 109, ч. 3 ст. 264 УК РФ), размер средней компенсации составляет 700 тыс. рублей. По таким делам в решениях судов просматривается идея восстановить социальную справедливость именно посредством значительной суммы компенсации при вынужденно мягком наказании, предусмотренном санкцией ч. 1 ст. 109 УК РФ.

В предмет гражданского иска ошибочно включаются вопросы, которые не подлежат рассмотрению по правилам гражданского иска. Здесь превалирует подход, согласно которому следует избегать ограничения возможности потерпевшего предъявить требования о возмещении вреда по уголовному делу и тем самым вынуждать его обращаться в суд в порядке гражданского судопроизводства. Но нельзя не учитывать и того, что процедура судебного разбирательства уголовного дела не должна чрезмерно загромождаться вопросами, не имеющими прямого отношения к событию преступления. Суд при разбирательстве уголовного дела ориентируется на разумные сроки его разрешения, учитывает избранную в отношении подсудимого меру пресечения (содержится ли он под стражей или находится под домашним арестом).

Пленум Верховного Суда РФ в п. 12 постановления № 23 разъяснил, что, исходя из ч. 3 ст. 42 УПК РФ, расходы, понесенные

потерпевшим в связи с его участием в ходе предварительного расследования и в суде, включая расходы на представителя, не относятся к предмету гражданского иска. Вопросы их возмещения разрешаются в соответствии с положениями ст. 131 УПК РФ о процессуальных издержках.

Т.Е. Сушина указывает на наметившееся в исследованиях последних лет стремление их авторов сосредоточить в уголовном процессе максимально возможное число вопросов гражданско-правового характера, обусловленных совершенным преступлением¹.

Компромиссное разрешение данной ситуации видят Р.Г. Бикмиев и Р.С. Бурганов, полагающие необходимым более детальное регулирование в УПК РФ процедуры подачи, принятия и рассмотрения гражданского иска при сохранении его предмета, сложившегося в текущий момент исходя из межотраслевого характера института гражданского иска. Авторы правильно отмечают, что нельзя признавать за потерпевшим, у которого преступники похитили земельный участок, право на земельный участок в уголовном процессе. Недопустимо также признавать в уголовном процессе недействительными сделки, привлекать к участию в рассмотрении иска третьих лиц².

Завершая характеристику предмета гражданского иска, следует подчеркнуть: он включает имущественный и моральный вред, причиненный потерпевшему непосредственно преступлением. Между вредом и преступлением должна быть прямая связь. Принципиальным моментом здесь является трактовка вреда, под которым понимаются убытки, понесенные лицом при восстановлении нарушенного права, утраты или повреждения имущества в связи с совершенным в отношении него преступлением, а также неполучение планируемых доходов из-за совершенного преступления.

Соответственно определяется и круг субъектов, имеющих право заявить в уголовном деле требования о возмещении им вреда. Это физические и юридические лица, которым непосредственно причинен вред преступлением. Предъявление гражданского иска прокурором – исключение из общего правила.

¹ Сушина Т.Е. Современное состояние и перспективы развития гражданского иска в уголовном процессе // *Lex russica*. 2019. № 3. С. 107.

² Бикмиев Р.Г., Бурганов Р.С. Указ. соч. С. 5.

3. Предъявление гражданского иска. Привлечение физического или юридического лица в качестве гражданского ответчика

Оценивая полноту правового регулирования производства по гражданскому иску, исследователи указывают на рассредоточенность по разным статьям и главам УПК РФ нормативного материала, в целом формирующих институт гражданского иска в уголовном процессе (если быть точным, соответствующие нормы, размещенные в УПК РФ, отвечают за уголовно-процессуальную составляющую анализируемого межотраслевого института). Его нормативную основу составляют предписания, предусмотренные ч. 10 ст. 31, ч. 4 ст. 42, ст. 44, ч. 1 ст. 115, ч. 2 ст. 136, ст. 160.1, п. 9 ч. 1 ст. 220, ч. 1 ст. 222, ч. 6 ст. 246, ч. 2 ст. 306, ч. 1 ст. 309 УПК РФ.

Содержание и многочисленность указанных норм отражает многосторонность, сложный состав института гражданского иска в уголовном деле. Данный нормативный массив регулирует большой спектр вопросов – от подсудности гражданского иска до видов принимаемых по нему судебных решений.

В качестве относительно самостоятельных этапов производства по гражданскому иску можно выделить: а) предъявление иска; б) рассмотрение судом иска; в) разрешение судом иска. В этом пункте пособия рассматриваются вопросы, относящиеся к первому этапу и вызывающие различное понимание как в юридической литературе, так и в практической деятельности должностных лиц и органов, осуществляющих уголовное судопроизводство.

Общий порядок предъявления гражданского иска установлен в ч. 2 ст. 44 УПК РФ. Он предусматривает возможность его заявления после возбуждения уголовного дела и до окончания судебного следствия. Особенностью гражданского иска в уголовном процессе является необязательность предварительного привлечения лица, несущего ответственность за вред, причиненный преступлением, в качестве гражданского ответчика. Гражданский иск предъявляется по уголовному делу независимо от того, раскрыто преступление или нет, фигурирует ли в нем подозреваемый,

обвиняемый. Как замечает Л.В. Головкин, обычная для уголовного процесса ситуация, когда наличие гражданского истца в уголовном деле не означает наличия в нем гражданского ответчика, является немыслимой для гражданского судопроизводства¹.

Выбранный законодателем временной интервал для подачи потерпевшим гражданского иска обусловлен необходимостью исследования следователем и судом доказательств для установления характера и размера вреда, причиненного преступлением, что и позволяет в конечном итоге суду принять решение по существу гражданского иска на основе соответствующих доказательств. До возбуждения уголовного дела и после окончания судебного следствия по нему уголовно-процессуальное доказывание не осуществляется в том виде, в каком это регламентировано гл. 11 УПК РФ.

В ст. 29 УПК РСФСР конечным моментом предъявления гражданского иска являлось начало судебного следствия. Учитывая возможность продолжения и возобновления судебного следствия (ст. 291, 294 УПК РФ), предъявление гражданского иска во время или перед окончанием судебного следствия не препятствует его рассмотрению и разрешению по существу.

Обязательными условиями признания за лицом права на предъявление гражданского иска в уголовном деле являются его гражданская процессуальная дееспособность и правоспособность². В ч. 3 ст. 44 УПК РФ оговорено, что гражданский иск в защиту интересов несовершеннолетних, лиц, признанных недееспособными либо ограниченно дееспособными в порядке, установленном гражданским процессуальным законодательством, лиц, которые по иным причинам не могут сами защищать свои права и законные интересы, может быть предъявлен их законными представителями или прокурором, а в защиту интересов Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований, государственных и муниципальных предприятий – прокурором.

В п. 2 постановления № 23 разъяснено, что по уголовному делу о преступлении, которым вред причинен имуществу, за-

¹ Курс уголовного процесса / под ред. Л.В. Головкин. М., 2016. С. 407.

² Сычева О.А. Гражданский иск в уголовном судопроизводстве // Мировой судья. 2015. № 5. С. 31.

крепленному за государственным или муниципальным унитарным предприятием, государственным или муниципальным учреждением во владение, пользование и распоряжение (п. 4 ст. 214 п. 3 ст. 215 ГК РФ), такое предприятие, учреждение вправе самостоятельно заявить по делу гражданский иск, и в этом случае оно признается гражданским истцом.

Определенные особенности имеются при предъявлении гражданского иска в интересах несовершеннолетнего потерпевшего.

Во-первых, такой иск может быть предъявлен законными представителями несовершеннолетнего потерпевшего или прокурором (ч. 3 ст. 44 УПК РФ). В законе не разграничиваются случаи, когда иск в интересах несовершеннолетнего предъявляет прокурор. Исходя из общего подхода законодателя, допускающего отстранение законных представителей несовершеннолетнего потерпевшего от участия в уголовном деле (ч. 2.1 ст. 45 УПК РФ), можно прийти к выводу: прокурор предъявляет гражданский иск в интересах несовершеннолетнего потерпевшего, если есть основания полагать, что его законные представители своими действиями наносят ему ущерб (например, совершили в отношении него преступление).

Во-вторых, из систематического толкования ч. 3 ст. 44, ч. 1–3 ст. 45 УПК РФ вытекает, что гражданский иск в интересах несовершеннолетнего потерпевшего может предъявляться и его представителем-адвокатом. Этот вопрос особенно актуален для случаев совершения преступлений против половой неприкосновенности несовершеннолетних, домашнего насилия, подпадающего под признаки уголовно-наказуемого деяния. Согласно ч. 2.1 ст. 45 УПК РФ несовершеннолетний потерпевший имеет право на бесплатного адвоката по уголовным делам о преступлениях, предусмотренных гл. 18 УК РФ. В свою очередь следователь обязан обеспечить участие в таких делах адвоката в качестве представителя несовершеннолетнего потерпевшего. Участвуя в уголовном деле в качестве представителя, адвокат в соответствии с ч. 3 ст. 45 УПК РФ имеет процессуальные права, идентичные правам потерпевшего. Он вправе в интересах несовершеннолетнего заявить иск о возмещении потерпевшему вреда, причиненного преступлением, в том числе в денежном выражении причиненного преступлением морального вреда.

В-третьих, по искам, заявленным в интересах несовершеннолетнего, взыскание производится в пользу самого несовершеннолетнего.

С учетом предписаний ст. 160.1 УПК РФ независимо от того, предъявлен или нет потерпевшим гражданский иск в уголовном деле, следователь, установив, что совершенным преступлением причинен имущественный вред, обязан незамедлительно принять меры к обнаружению и сохранности имущества подозреваемого, обвиняемого, стоимость которого обеспечивает возмещение причиненного имущественного вреда. При необходимости на имущество налагается арест в порядке, предусмотренном ст. 115–115.1 УПК РФ.

Процессуальная форма предъявления гражданского иска в уголовном деле значительно упрощена в сравнении с правилами гражданского процесса. В большинстве случаев дознаватель, следователь выносит постановление о признании потерпевшего или другого лица, действующего в его интересах, гражданским истцом без составления искового заявления. «Прокурорский иск» от имени процессуально недееспособных и неправоспособных лиц или от имени государства сопровождается составлением прокурором искового заявления при направлении уголовного дела в суд после окончания предварительного расследования.

Не совсем точна позиция авторов одного из комментариев к УПК РФ в вопросе о формальных требованиях к гражданскому иску в уголовном процессе, утверждающих, что форма и содержание искового заявления в уголовном деле должна соответствовать ст. 131, 132 ГПК РФ¹. Возражая подобному пониманию требований к гражданскому иску в уголовном процессе, Л.В. Головкин пишет: «Если допустить необходимость применения по аналогии ст. 131 ГПК РФ (ввиду того, что об исковом заявлении не упоминает УПК РФ), то тогда исковое заявление должно содержать “наименование суда, в который оно подается”; “наименование ответчика” (включая указание на его место жительства или место нахождения); “доказательства, подтверждающие изложенные истцом обстоятельства”; “цену иска” и т. д. Но в уголовном

¹ Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации / под науч. ред. Г.И. Загорского. М., 2016. С. 217.

процесс невозможно требовать подобных сведений от потерпевшего»¹. Последнюю точку зрения следует поддержать. Одна из существенных особенностей гражданского иска в уголовном деле состоит в том, что он заявляется, как правило, в досудебном производстве и часто в случаях, когда еще не установлен подозреваемый.

Незаконным является отказ дознавателя, следователя от принятия гражданского иска ввиду непредставления потерпевшим документов, подтверждающих наличие и размер причиненного вреда. Обязанность доказывания этих обстоятельств предусмотрена п. 4 ч. 1 ст. 73 УПК РФ и возложена на орган расследования, суд, осуществляющих производство по уголовному делу.

На практике гражданский иск не всегда заявляется в стадии предварительного расследования. В случае если потерпевший не заявил гражданский иск, суды, исходя из назначения уголовного судопроизводства, необходимости обеспечения прав и законных интересов потерпевшего (ст. 6, 11 УПК РФ), при рассмотрении уголовного дела во всех случаях разъясняют ему право на обращение с гражданским иском, в том числе и в порядке гражданского судопроизводства.

Предусмотрены ли какие-либо требования к исковому заявлению? Действующее уголовно-процессуальное законодательство не содержит требований к форме и содержанию искового заявления. Как правило, суды признают лицо гражданским истцом с учетом его фактического положения вне зависимости от того, поступило ли от него исковое заявление. Право участников уголовного судопроизводства на предъявление иска в случае несоблюдения его письменной формы не ограничивается, исковые требования участника уголовного судопроизводства отражаются в протоколе судебного заседания.

В большинстве случаев решение о признании лица гражданским истцом и гражданским ответчиком судьями оформляется в виде постановления с указанием об этом в протоколе судебного заседания. Однако некоторые судьи признают такой процессуальный статус лица «протокольно», без вынесения отдельного постановления.

¹ Курс уголовного процесса / под ред. Л.В. Головки. М., 2016. С. 407.

При признании гражданским истцом или гражданским ответчиком этим участникам процесса разъясняются права и обязанности, что фиксируется в протоколе судебного заседания. Само по себе отсутствие в протоколе указания на разъяснение лицу процессуальных прав и обязанностей гражданского истца или гражданского ответчика не является безусловным основанием к отмене итогового судебного решения. В таком случае суд апелляционной инстанции выясняет у лица, разъяснялись ли ему процессуальные права и обязанности и в каком объеме нарушено его право на справедливое судебное разбирательство. Если процессуальный статус лицу в действительности не разъяснялся, то суд апелляционной инстанции устраняет допущенное судом первой инстанции нарушение предписаний ч. 1 ст. 15 УПК РФ и разъясняет права и обязанности. Приговор подлежит отмене в части гражданского иска тогда, когда лицо вследствие не разъяснения процессуальных прав и обязанностей было лишено возможности высказывать свою позицию по предъявленному иску и представлять доказательства, подтверждающие или опровергающие основания и (или) размер иска. В указанной ситуации лицу должна быть обеспечена возможность обосновать процессуальную позицию в суде второй инстанции, в том числе, путем представления доказательств. При частичной отмене состоявшегося судебного решения вопрос о гражданско-правовых последствиях преступления рассматривается судом апелляционной инстанции без передачи уголовного дела на новое судебное разбирательство в суд первой инстанции.

Возможно ли заявление гражданского иска в суде апелляционной инстанции? С учетом содержания гл. 45.1 УПК РФ задачей суда второй инстанции является проверка законности, обоснованности и справедливости не вступивших в законную силу решений суда первой инстанции. В предмет апелляционного пересмотра входят вопросы, подлежащие разрешению в приговоре по результатам судебного разбирательства. Следовательно, если гражданский иск при производстве по уголовному делу в суде первой инстанции не заявлен и вопросы о гражданско-правовых последствиях преступления в приговоре не разрешались, суд второй инстанции не вправе разрешать гражданский иск, заявленный в ходе апелляционного производства. Такие иски, при условии поступления в суд апелляционной инстанции, подлежат возвра-

щению заинтересованным лицам с разъяснением права предъявления исковых требований в порядке гражданского судопроизводства. Однако в случаях, когда суд первой инстанции не рассмотрел заявленное ходатайство о признании гражданским истцом или незаконно (необоснованно) отказал в его удовлетворении, суд апелляционной инстанции, руководствуясь ч. 2 ст. 389.1, ч. 1 ст. 389.13 УПК РФ, обязан устранить допущенное нарушение, признать лицо гражданским истцом, рассмотреть гражданский иск с признанием осужденного или иного лица в качестве гражданского ответчика, по результатам судебного разбирательства изменить приговор посредством указания на решение по гражданскому иску и мотивов его принятия.

Завершая анализ начального этапа производства по гражданскому иску в уголовном деле, выделим главные, отличительные его особенности.

Предъявление гражданского иска в уголовном процессе регламентируется правилами, установленными УПК РФ. Применение по аналогии норм ГПК РФ (ст. 131) при разрешении вопросов, возникающих при предъявлении гражданского иска потерпевшим, объективно не представляется возможным. Уголовно-процессуальный порядок признания гражданским истцом лица, которому вред причинен преступлением, не включает такого условия, как установление по уголовному делу подозреваемого или обвиняемого.

Подача гражданского иска по возбужденному уголовному делу происходит по максимально упрощенной схеме: не требуется составления специального искового заявления, представления документов, подтверждающих причинение вреда, его размер («цену иска»).

Имеются особенности предъявления гражданского иска в интересах несовершеннолетнего потерпевшего (в зависимости от обстоятельств уголовного дела иск в интересах несовершеннолетнего может заявляться законным представителем, прокурором, представителем-адвокатом).

В случае, когда гражданский иск не заявлен в стадии досудебного производства, он может быть принят судом с признанием потерпевшего гражданским истцом. Подобное судебное решение отражается в протоколе судебного заседания.

Порядок привлечения гражданского ответчика в уголовном процессе

Прежде чем показать установленный законом порядок появления и участия в уголовном деле гражданского ответчика, обратим внимание на следующее. По общему правилу ответственность за вред, причиненный преступлением, несет обвиняемый. Он реализует свои права и подчиняется обязанностям также в связи с предъявлением и рассмотрением в уголовном деле гражданского иска. Причем обвиняемый в стандартной ситуации, когда он одновременно является и ответчиком, участвует в уголовном деле в качестве обвиняемого и защищается от гражданского иска с помощью имеющихся у него прав (ст. 47 УПК РФ). В таких делах гражданского ответчика как самостоятельной процессуальной фигуры нет, а сторонами гражданского иска соответственно выступают гражданский истец и обвиняемый.

Процессуальным статусом гражданского ответчика наделяется физическое или юридическое лицо, несущее гражданско-правовую ответственность за действия обвиняемого. Например, согласно гражданскому законодательству ответственность за вред, причиненный несовершеннолетними в возрасте от 14 до 18 лет, возлагается на родителей и попечителей (ст. 1074 ГК РФ), а владелец источника повышенной опасности возмещает вред, причиненный этим источником, если не докажет, что источник выбыл из его обладания в результате противоправных действий других лиц (ст. 1079 ГК РФ).

Процедура привлечения физического или юридического лица в качестве гражданского ответчика с наделением его комплексом прав, во многом схожих с правами обвиняемого (ст. 54 УПК РФ), предполагает: а) установление фактических оснований, т. е. сведений, подтверждающих событие преступления, факт причинения им вреда, наличие причинно-следственных связей между преступлением и наступившим вредом; б) установление юридических оснований, указывающих на законность привлечения конкретного лица гражданским ответчиком; в) вынесение органом расследования или судом постановления о привлечении в качестве гражданского ответчика и разъяснение ему прав и обязанностей, предусмотренных ст. 54 УПК РФ.

Специальными процессуальными правами, предназначенными для защиты от гражданского иска, являются (ст. 54 УПК РФ): право гражданского ответчика знать сущность исковых требований и обстоятельства, на которых они основаны; возражать против предъявленного гражданского иска; давать объяснения и показания по существу предъявленного иска; по окончании предварительного расследования знакомиться с материалами уголовного дела, относящимися к предъявленному гражданскому иску; участвовать в судебном разбирательстве уголовного дела в судах первой, второй, кассационной и надзорной инстанций; приносить жалобы на действия (бездействие) и решения органов и должностных лиц, осуществляющих производство по уголовному делу, в части, касающейся гражданского иска.

Существенные нарушения прав гражданского ответчика влекут отмену приговора в части гражданского иска. Существенным нарушением в судебной практике считается рассмотрение уголовного дела в отсутствие гражданского ответчика, причины неявки которого судом не выяснились.

Согласно ст. 55 УПК РФ гражданский ответчик может иметь представителя: адвоката, одного из близких родственников или иное лицо, о допуске которого ходатайствует гражданский ответчик. Представитель гражданского ответчика имеет те же права, что и представляемое им лицо. Гражданский ответчик, являющийся физическим лицом, может быть допрошен в качестве свидетеля.

4. Рассмотрение гражданского иска в уголовном деле

При рассмотрении и разрешении уголовных дел, по которым потерпевшими и (или) гражданскими истцами к подсудимым предъявлены иски о возмещении вреда, причиненного преступлением, суды руководствуются положениями ст. 297, 299, 307, 309 УПК РФ. В судебном заседании стороны представляют доказательства в обоснование заявленных исковых требований. Бремя доказывания оснований и размера исковых требований по уголовным делам частного обвинения лежит на частном обвинителе, по уголовным делам частного-публичного и публичного обвинения – на прокуроре как профессиональном участнике уголовного судопроизводства. Роль потерпевшего в доказывании по таким делам является субсидиарной (дополнительной). Вопрос о гражданско-правовых последствиях совершенного преступления разрешается судом в приговоре по результатам проверки и оценки доказательств, подтверждающих основания иска, а также размер исковых требований.

Доказывание факта причинения деянием обвиняемого имущественного вреда, подлежащего возмещению гражданскому истцу, предполагает первоначальное доказывание большинства обстоятельств, входящих в предмет доказывания по уголовному делу (ст. 73 УПК РФ). Речь идет о событии преступления, причастности обвиняемого к его совершению, его вины, причинной связи наступивших убытков с деянием обвиняемого. Таким образом, доказанность обвинения является обязательной предпосылкой к тому, чтобы гражданский иск имел перспективы быть удовлетворенным.

Нельзя не обратить внимание на особенности производства по гражданскому иску, предъявленному по уголовным делам о преступлениях, связанных с хищением бюджетных средств. Основные вопросы, которые должен разрешить суд при рассмотрении гражданского иска по указанным уголовным делам: в чью пользу суд взыскивает ущерб и как формулирует свое решение об удовлетворении иска в резолютивной части приговора?

Согласно ч. 3 ст. 44 УПК РФ, ст. 125 ГК РФ исковое требование о возмещении потерпевшему – публично-правовому образованию – вреда, причиненного хищением бюджетных средств,

предъявляется прокурором либо представителем такого потерпевшего – органом государственной власти (органом местного самоуправления). При этом как прокурор, так и органы государственной власти предъявляют требования в интересах потерпевших, орган государственной власти выступает от имени публично-правового образования. Взыскание денежных средств производится в пользу Российской Федерации, ее субъекта либо муниципального образования и в доход соответствующего бюджета.

На практике истцами по делам о преступлениях, связанных с хищением бюджетных средств, признаются прокурор, налоговая инспекция и иные федеральные органы государственной власти, органы государственной власти субъекта Российской Федерации, администрации муниципальных образований.

По уголовным делам о преступлениях, связанных с хищением бюджетных средств, при разрешении гражданского иска надлежит учитывать правовую природу предмета преступления. Например, по уголовным делам о преступлениях, предусмотренных ст. 159.2 УК РФ, правильное разрешение гражданского иска напрямую зависит от правовой природы пособий, компенсаций, субсидий и иных социальных выплат, установленных законами и иными нормативными правовыми актами, а также механизма соответствующих выплат. Если выплаты установлены на федеральном уровне (например, материнский капитал – ст. 2, 6 Федерального закона от 29 декабря 2006 г. № 256-ФЗ «О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей»), то взыскание незаконно полученных лицом денежных средств производится в доход федерального бюджета. Если выплаты установлены законодательством субъекта Российской Федерации либо денежные средства похищены из бюджета субъекта Российской Федерации, то взыскание незаконно полученных лицом денежных средств осуществляется в доход соответствующего бюджета.

При разрешении гражданских исков должны учитываться особенности гражданской ответственности при причинении вреда по делам лиц, совершивших должностные преступления и преступления в связи с осуществлением трудовых обязанностей. В соответствии с п. 1 ст. 1068 ГК РФ юридическое лицо либо гражданин возмещают вред, причиненный его работником при исполнении трудовых (служебных, должностных) обязанностей.

Поэтому в случае совершения преступления при исполнении лицом должностных обязанностей исковые требования о возмещении вреда, причиненного работником, предъявляются в порядке гражданского судопроизводства к организации, в которой виновный выполнял трудовую функцию. Требования, прямо не вытекающие из факта совершения виновным преступления, а также регрессные требования не могут быть рассмотрены в ходе уголовного судопроизводства.

В случае удовлетворения гражданского иска в обвинительном приговоре должен разрешаться вопрос о сохранении ареста на имущество, наложенного в целях обеспечения исполнения приговора в этой части, в том числе в случаях ареста на имущество лица, не являющегося обвиняемым или лицом, несущим по закону материальную ответственность за его действия. Судебная практика в этой части складывается так: арест на имущество сохраняется с указанием об этом в приговоре. Суды принимают решения об оставлении ареста имущества и тогда, когда гражданский иск в уголовном деле не заявлялся, но потерпевший имел возможность обратиться или обратился с исковыми требованиями в порядке гражданского судопроизводства.

Так, в производстве Кисловодского городского суда Ставропольского края находилось уголовное дело в отношении Ч., который путем обмана приобрел право на 100% доли уставного капитала одной из компаний, стоимостью 200 тыс. рублей, и на имеющиеся активы этой же компании – нежилое здание (магазин) стоимостью 1 998 883 рублей, земельный участок стоимостью 2 168 645 рублей, которыми распорядился по своему усмотрению. Ч., являющийся единственным учредителем указанной компании, причинил ущерб на общую сумму 4 367 528 рублей, что является особо крупным размером.

Приговором Кисловодского городского суда 30 ноября 2018 г. в отношении Ч., осужденного по ч. 4 ст. 159 УК РФ, сохранен арест на имущество до 6 месяцев с указанием на то, что такой срок будет разумным и достаточным для вступления приговора суда в законную силу и разрешения в порядке гражданского судопроизводства исковых требований Ч. о прекращении права собственности других лиц на объект недвижимости, отчужденный преступным путем.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Ставропольского краевого суда от 19 февраля 2019 г. указанный приговор оставлен без изменения.

В случае, когда имущество принадлежит лицу, не являющемуся обвиняемым или лицом, несущим по закону материальную ответственность за его действия, то суды учитывают позицию Конституционного Суда РФ о том, что наложение ареста на имущество относится к мерам процессуального принуждения, применяемым в целях обеспечения установленного порядка уголовного судопроизводства, надлежащего исполнения приговора, и в качестве таковой носит временный характер. Наложение ареста на имущество в целях обеспечения гражданского иска в уголовном деле не может выходить за временные рамки уголовно-процессуальных отношений, связанных с расследованием и разрешением уголовного дела. При этом сохранение ареста на имущество лица, не являющегося обвиняемым или лицом, несущим по закону материальную ответственность за его действия, в целях обеспечения гражданского иска после вступления приговора в законную силу означает несоразмерное и необоснованное умаление права собственности, не отвечает конституционным критериям справедливости и соразмерности ограничений прав и свобод, не обеспечивает гарантии охраны собственности законом, вытекающие из принципа неприкосновенности собственности, а также гарантии судебной защиты¹.

Таким образом, суды не допускают сохранение ареста на имущество лица, не являющегося обвиняемым или лицом, несущим по закону материальную ответственность за его действия, на период после вступления приговора в законную силу лишь в целях обеспечения гражданского иска (когда гражданский иск в уголовном деле не заявлялся).

Вместе с тем отсутствуют законодательные препятствия для сохранения ареста такого имущества на определенный судом

¹ Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы общества с ограниченной ответственностью «Белый скит» на нарушение конституционных прав и свобод частью девятой статьи 115 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: определение Конституционного Суда РФ от 29 нояб. 2012 г. № 2227-О // Вестник Конституционного Суда РФ. 2013. № 3.

срок в период после вступления приговора в законную силу для обеспечения конфискации имущества, если по уголовному делу применительно к п. 8 ч. 1 ст. 73 УПК РФ, ч. 3 ст. 104.1 УК РФ достоверно установлены преступное происхождение или предназначение этого имущества, а также заведомая осведомленность приобретателя, не являющегося подозреваемым или обвиняемым, о том, что оно было получено в результате преступных действий. Если при этом по уголовному делу заявлен гражданский иск, то с учетом приоритета возмещения вреда потерпевшему над конфискацией имущества, такой арест также может быть сохранен на период после вступления приговора в законную силу до его исполнения в части имущественных взысканий. Гражданский иск в этой ситуации необходимо разрешать в порядке уголовного судопроизводства, поскольку решение о конфискации имущества принимается значительно раньше решения по иску потерпевшего (при его передаче для разрешения в порядке гражданского судопроизводства). В противном случае, если имущества осужденного окажется недостаточно, исполнение приговора в части конфискации может создать препятствия для последующего исполнения решения по гражданскому делу, в рамках которого будет рассмотрен и удовлетворен иск потерпевшего о возмещении вреда, причиненного преступлением.

Согласно ч. 2 ст. 306 УПК РФ при вынесении постановления о прекращении уголовного дела по не реабилитирующим основаниям гражданский иск оставляется без рассмотрения с разъяснением потерпевшему (гражданскому истцу) права последующего предъявления и рассмотрения иска в порядке гражданского судопроизводства.

Например, постановлением одного из судов г. Ставрополя от 29 марта 2018 г. в связи с истечением срока давности уголовного преследования прекращено уголовное дело в отношении К., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного п. «б» ч. 2 ст. 199 УК РФ. Гражданский иск налоговой инспекции о взыскании с К. в пользу бюджета 21 063 449 рублей по налогу на добавленную стоимость, 7 272 077,5 рублей по налогу на прибыль организаций оставлен без рассмотрения, заявителю разъяснено право на обращение с исковыми требованиями в порядке гражданского судопроизводства.

5. Особенности принятия отдельных судебных решений, связанных с гражданским иском

Оставление иска без рассмотрения

Решение об оставлении иска без рассмотрения предусмотрено ч. 3 ст. 250 УПК РФ при неявке в суд гражданского истца или его представителя. В их отсутствие гражданский иск рассматривается, когда они ходатайствуют об этом, гражданский иск поддерживает прокурор либо подсудимый полностью согласен с предъявленным гражданским иском.

Суд оставляет гражданский иск без рассмотрения при постановлении оправдательного приговора, постановления или определения о прекращении уголовного дела по такому реабилитирующему основанию как отсутствие в деянии состава преступления (п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ). В таких случаях гражданский иск может быть предъявлен в порядке гражданского судопроизводства.

Как отмечают Р.Г. Бикмиев и Р.С. Бурганов, дополнительным основанием принятия судом указанного решения могут служить такие требования имущественного характера, хотя и связанные с преступлением, но относящиеся, в частности, к последующему восстановлению нарушенных прав потерпевшего (например, о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами), а также регрессные иски (о возмещении расходов страховым организациям), подлежащие разрешению в порядке гражданского судопроизводства. В этой части гражданский иск по уголовному делу суд оставляет без рассмотрения с указанием в постановлении (определении) или обвинительном приговоре мотивов принятого решения (п. 12 постановления № 23)¹.

Подобная позиция Верховного Суда РФ «разряжает» ситуации, когда суд при рассмотрении указанных требований в рамках уголовного дела встречается с серьезными трудностями, связанными с необходимостью привлечения третьих лиц и исследования многочисленных материалов, не имеющих отношения к уголовному делу.

¹ Бикмиев Р.Г., Бурганов Р.С. Указ. соч. С. 44.

Передача вопроса о размере возмещения гражданского иска для рассмотрения в порядке гражданского судопроизводства (ч. 2 ст. 309 УПК РФ)

Данный вид решений распространен в судебной практике. Для того, чтобы лучше представить, как и в каких ситуациях работает норма, закрепленная в ч. 2 ст. 309 УПК РФ, приведем пример.

Так, приговором Тюлячинского районного суда Республики Татарстан Г. был признан виновным по ч. 1 ст. 264 УК РФ (ДТП). Одновременно суд признал за потерпевшей Ф. право на удовлетворение гражданского иска и передал вопрос о возмещении гражданского иска для рассмотрения в порядке гражданского судопроизводства. После этого суд снял копии с материалов уголовного дела, относящихся к гражданскому иску, зарегистрировал гражданский иск и приложенные документы как вновь поступившее исковое заявление. В последующем тот же суд своим определением передал гражданское дело по иску Ф. о возмещении ущерба, причиненного преступлением, для рассмотрения по существу по подсудности в Рыбно-Слободский районный суд Республики Татарстан по месту жительства ответчика Г., т. е. по правилам подсудности, установленным ГПК РФ.

Сведения о суде, которому подсудны переданные исковые требования, указываются в приговоре или в постановлении, вынесенном в соответствии с п. 15 ст. 397 УПК РФ, либо в определении о передаче гражданского дела.

Чаще всего основанием для отказа суда, рассматривающего уголовное дело, разрешить гражданский иск при признании за гражданским истцом права на удовлетворение гражданского иска, служит необходимость произвести дополнительные расчеты, связанные с гражданским иском. Суд должен обязательно мотивировать в приговоре причины передачи гражданского иска на рассмотрение в порядке гражданского судопроизводства.

Так, отсутствие документов о стоимости лечения, о стоимости понесенных расходов, а также продолжение лечения не позволяют рассчитать итоговую сумму гражданского иска, требуют отложения судебного заседания по рассмотрению уголовного дела на неопределенные сроки. В подобных случаях, когда необхо-

димы дополнительные материалы и расчеты, процессуально оправдана передача вопроса о размере возмещения гражданского иска на основании ч. 2 ст. 309 УПК РФ для рассмотрения по правилам ГПК РФ, что позволяет исключить задержку разрешения по существу уголовного дела. Основанием для признания за гражданским истцом права на удовлетворение гражданского иска и передачи вопроса о размере возмещения гражданского иска для рассмотрения в порядке гражданского судопроизводства является в соответствии с ч. 2 ст. 309 УПК РФ необходимость проведения дополнительных расчетов, связанных с гражданским иском, требующих отложения судебного разбирательства.

Принятие судом решения об оставлении гражданского иска без рассмотрения при наличии основания для передачи вопроса о размере возмещения гражданского иска для рассмотрения в порядке гражданского судопроизводства не соответствует закону.

Например, приговором одного из районных судов Ставропольского края от 22 ноября 2018 г. Б. осужден по ч. 4 ст. 160 УК РФ (два преступления). Гражданские иски потерпевших оставлены без рассмотрения, истцам разъяснено право на обращение в суд с иском в порядке гражданского судопроизводства. Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Ставропольского краевого суда от 11 февраля 2019 г. данный приговор изменен в части решения по гражданскому иску. Суд второй инстанции указал на отсутствие оснований для оставления гражданских исков без рассмотрения, поскольку гражданские истцы участвовали в судебном заседании в суде первой инстанции, где поддержали заявленные исковые требования, а суд при невозможности произвести расчеты, связанные с гражданским иском, без отложения слушания дела должен был признать за гражданским истцом право на удовлетворение гражданского иска и передать вопрос о размере возмещения гражданского иска для рассмотрения в порядке гражданского судопроизводства, в соответствии с ч. 2 ст. 309 УПК РФ. Судебная коллегия исключила из резолютивной части приговора указание суда об оставлении гражданских исков без рассмотрения, признала за гражданскими истцами право на удовлетворение гражданского иска и передала вопрос о размере возмещения гражданского иска для рассмотрения в порядке гражданского

судопроизводства. Кроме того, до принятия решения по гражданским искам судебная коллегия определила сохранить наложенный ранее арест на имущество, принадлежащее коммерческой организации, директором которой на момент совершения преступления являлся осужденный.

В силу ст. 47 Конституции РФ никто не может быть лишен права на рассмотрение его дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом.

В соответствии с ч. 10 ст. 31 УПК РФ подсудность гражданского иска, вытекающего из уголовного дела, определяется подсудностью уголовного дела, в котором он предъявлен. Данное правило определения подсудности гражданского иска, вытекающего из уголовного дела, относится к тем случаям, когда гражданский иск рассматривается и разрешается судом совместно с уголовным делом по нормам УПК РФ.

Таким образом, при подаче гражданского иска в порядке гражданского судопроизводства применимо положение ч. 3 ст. 31 ГПК РФ, согласно которой гражданский иск, вытекающий из уголовного дела, если он не был заявлен или не был разрешен при производстве уголовному делу, предъявляется для рассмотрения в порядке гражданского судопроизводства по правилам о подсудности, установленным ГПК РФ. Статьи 28, 29, 30 ГПК РФ не предусматривают положения, согласно которому подсудность гражданского иска, вытекающего из уголовного дела, определяется подсудностью уголовного дела, в котором он предъявлен. С учетом этого по вступлении приговоров в законную силу участники уголовного судопроизводства обращаются с исками в суд по правилам подсудности, установленным ГПК РФ.

При рассмотрении по существу переданного иска суд связан выводами суда по уголовному делу. В отдельных случаях и в определенных пределах суд может освободить истца от доказывания (ч. 4 ст. 61 ГПК РФ). Однако на истце остается обязанность конкретизировать размер компенсации причиненного преступлением вреда.

Принимая решение по уже удовлетворенному приговором иску, суд в порядке гражданского судопроизводства разрешает вопрос лишь о размере возмещения (п. 8 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19 декабря 2003 г. № 23 «О судебном

решении»). По уголовному делу о хищении при наличии обвинительного приговора дополнительные расчеты не производятся, размер действительного имущественного ущерба является обязательным признаком состава хищения. Суд лишь может рассмотреть доказательства, подтверждающие добровольное частичное погашение причиненного ущерба, данные о произведенных расходах на лечение, реабилитацию потерпевшего.

Прекращение производства по гражданскому иску

Отказ от гражданского иска, влекущий за собой прекращение производства по нему, может заявляться в любой момент производства по уголовному делу до удаления в совещательную комнату для постановления приговора (ст. 44 УПК РФ).

В судебной практике производство по гражданскому иску прекращается и тогда, когда отпадают основания для разрешения гражданского иска в связи с прекращением уголовного дела в соответствии со ст. 25 УПК РФ, поскольку на момент рассмотрения судом уголовного дела ущерб, причиненный преступлением, возмещен в полном объеме.

Так, постановлением Кисловодского городского суда от 15 марта 2018 г. уголовное дело в отношении Р. прекращено в связи с примирением с потерпевшим, и на основании ст. 76 УК РФ он освобожден от уголовной ответственности. Этим же постановлением разрешена судьба гражданского иска о взыскании материального ущерба и компенсации морального вреда, производство по которому прекращено в связи с примирением сторон и возмещением материального ущерба и морального вреда, причиненных преступлением.

Решения о прекращении производства по гражданскому иску принимаются и по уголовному делу, рассматриваемому в особом порядке, если обвиняемый, заявивший ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, возместил вред, причиненный потерпевшему преступлением.

Решения по гражданскому иску в уголовном деле, рассматриваемому судом по правилам главы 40 УПК РФ

В соответствии с абз. 2 п. 12 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 5 декабря 2006 г. № 60 «О применении судами особого порядка судебного разбирательства уголовных дел» (в редакции от 22 декабря 2015 г.), если по уголовному делу, рассматриваемому в особом порядке, предъявлен гражданский иск, то при наличии соответствующих оснований он может быть оставлен без удовлетворения, производство по нему прекращено, в его удовлетворении может быть отказано либо по иску принято решение о передаче его на рассмотрение в порядке гражданского судопроизводства, если это не повлечет изменения фактических обстоятельств дела.

Анализ судебной практики показывает, что по уголовным делам, рассматриваемым по правилам гл. 40 УПК РФ, исковые требования удовлетворяются, как правило, в связи с их обоснованностью и с учетом признания иска подсудимым. В случае непризнания подсудимым гражданского иска либо размера заявленного иска, суд прекращает производство в особом порядке и назначает слушание дела в общем порядке. Однако, если размер гражданского иска не связан с фактическими обстоятельствами, подлежащими установлению по делу, то данное дело при наличии остальных необходимых условий рассматривается в особом порядке.

Нуждается в обсуждении вопрос о возможности продолжить рассмотрение уголовного дела в особом порядке при несогласии подсудимого с размером исковых требований, когда основание иска им не оспаривается. Кроме того, необходимо выработать позицию по вопросу о возможности исследовать в судебном заседании доказательства, подтверждающие или опровергающие размер исковых требований. Исходя из того, что суд в судебном заседании должен принимать исчерпывающие меры для разрешения заявленного в уголовном деле гражданского иска по существу, способствуя тем самым своевременному восстановлению прав потерпевшего, на оба поставленных вопроса надлежит ответить утвердительно.

Гражданский иск, заявленный по делам с досудебным соглашением о сотрудничестве (гл. 40 УПК РФ), разрешается по тем же правилам, что и при рассмотрении уголовных дел, в порядке гл. 35–39 УПК РФ.

6. Иные вопросы, возникающие при рассмотрении и разрешении гражданского иска по уголовному делу

Разрешение вопроса о замене гражданского истца или гражданского ответчика

В уголовных делах с заявленным гражданским иском по различным причинам возникает необходимость замены либо гражданского истца, либо гражданского ответчика.

Так, в ходе предварительного следствия по уголовному делу по обвинению П. в совершении преступления, предусмотренного ч. 5 ст. 264 УК РФ, гражданский иск предъявлен к владельцу источника повышенной опасности. В ходе судебного следствия потерпевшие обратились с заявлением о замене гражданского ответчика на собственника источника повышенной опасности. Указанное ходатайство было удовлетворено судом.

По уголовному делу в отношении Б., осужденного по ч. 2 ст. 330 УК РФ, судом принято решение о замене гражданского истца, основанием которого послужило назначение конкурсного управляющего юридического лица, в связи с чем право на представление интересов предприятия в суде перешло к указанному лицу.

Разрешение судом вопросов, связанных с увеличением или уменьшением исковых требований истцом

Судами разрешаются вопросы об уменьшении исковых требований.

Например, по уголовному делу по обвинению Г. в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 159 УК РФ, потерпевшим был подан гражданский иск о возмещении ущерба, причиненного преступлением, в размере 1 млн рублей и о взыскании морального вреда в размере 300 тыс. рублей. Постановлением от 22 мая 2018 г. данный иск принят к производству. 25 июля 2018 г. в суд поступило уточнение исковых требований, а именно отказ от компенсации морального вреда в размере 300 тыс. рублей, отказ от части требований о возмещении ущерба, причиненного преступлением, в размере 550 тыс. рублей, в связи с возмещением данной суммы. Приговором суда от 6 августа 2018 г. со ссылкой на ст. 1064 ГК РФ иски удовлетворены.

творены в сумме 450 тыс. рублей только в части возмещения имущественного вреда.

Судами разрешаются и вопросы об увеличении исковых требований в связи с их уточнением.

Так, приговором суда от 01 июня 2018 г. М. осужден по ч. 1 ст. 285 УК РФ, на основании ст. 1064 ГК РФ удовлетворены уточненные исковые требования прокурора в интересах муниципального унитарного предприятия о взыскании с М. 168 тыс. рублей в счет возмещения имущественного вреда, причиненного преступлением.

Ошибки, допускаемые судом первой инстанции при рассмотрении гражданского иска и устранимые в апелляционном порядке

Наиболее часто апелляционными судами выявляются следующие ошибки, допускаемые в приговоре при разрешении вопроса, предусмотренного п. 1 ч. 1 ст. 309 УПК РФ.

В приговоре не определен порядок взыскания с осужденных соучастников денежных средств в счет возмещения вреда, причиненного потерпевшим от преступлений.

Так, приговором Промышленного районного суда г. Ставрополя от 07 декабря 2018 г. А. и К. осуждены по ч. 2 ст. 159 УК РФ, исковые требования потерпевшего удовлетворены частично, с осужденных в счет возмещения имущественного вреда взыскано 40 тыс. рублей. Апелляционным постановлением Ставропольского краевого суда от 25 февраля 2019 г. приговор в части решения по вопросу о гражданском иске изменен, указано на солидарное взыскание с осужденных денежных средств, так как имущественный вред потерпевшему ими причинен совместно.

Необоснованное снижение размера суммы компенсации морального вреда по иску потерпевшего по уголовным делам о преступлениях, последствиями которых явились причинение тяжкого вреда здоровью или смерть потерпевшего.

Например, приговором от 31 января 2019 г. К. признан виновным и осужден за совершение убийства женщины. Иск дочери погибшей о компенсации морального вреда в сумме 3 млн рублей удовлетворен частично на сумму 300 тыс. рублей. Суд учел при определении размера подлежащей компенсации потерпев-

шесту морального вреда наличие смягчающего обстоятельства, предусмотренного п. «з» ч. 1 ст. 61 УК РФ, – противоправность или аморальность поведения потерпевшего, явившегося поводом для преступления. Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Ставропольского краевого суда от 09 августа 2019 г. приговор изменен, размер компенсации морального вреда увеличен до 1 млн рублей, поскольку районный суд не дал надлежащую оценку тяжести перенесенных потерпевшей нравственных страданий и степени причиненного вреда.

Необоснованное взыскание денежных средств с физического лица в тех случаях, когда гражданскую ответственность несет юридическое лицо.

Так, приговором Промышленного районного суда г. Ставрополя от 01 июля 2019 г. К. осужден по ч. 1 ст. 199.2 УК РФ, удовлетворен гражданский иск заместителя прокурора Промышленного района г. Ставрополя: с осужденного взысканы в пользу федерального бюджета незаконно неуплаченные денежные средства в размере 3267705,18 рублей. Апелляционным постановлением Ставропольского краевого суда от 26 августа 2019 г. приговор изменен: наряду с освобождением К. от наказания в связи с истечением сроков давности привлечения к уголовной ответственности, суд второй инстанции отменил приговор в части гражданского иска с передачей дела на новое рассмотрение в порядке гражданского судопроизводства, поскольку собственно налоговое правонарушение, выразившееся в неуплате налога, совершено налогоплательщиком – юридическим лицом, с которого в приоритетном порядке подлежала взысканию недоимка по налогам.

В судебном заседании не исследованы доказательства, подтверждающие исковые требования.

Например, приговором суда от 21 июня 2018 г. Д. осужден по ч. 1 ст. 264 УК РФ, частично удовлетворены исковые требования потерпевших о возмещении имущественного и морального вреда. Отменяя данный приговор в части гражданского иска и передавая дело на новое судебное рассмотрение в порядке гражданского судопроизводства, суд апелляционной инстанции указал, что в нарушение ст. 297 УПК РФ городской суд формально сослался в протоколе судебного заседания на обозрение документов, представленных потерпевшим вместе с исковым заяв-

лением, не отразив в протоколе, какие документы были исследованы. Кроме того, принимая решение о возмещении имущественного ущерба в размере 228 557 рублей, суд в приговоре не указал на то, из каких расходов, понесенных потерпевшим, складывается взыскиваемая сумма.

Судом первой инстанции был частично удовлетворен гражданский иск по делу о преступлении, предусмотренном ч. 1 ст. 264 УК РФ, заявленный супругой потерпевшего, в пользу которой взыскана компенсация морального вреда в размере 2,5 млн рублей. При этом судом установлено, что во время судебного разбирательства потерпевший находился в тяжелом состоянии, не разговаривал, не двигался, у него наблюдалось вегетативное состояние. Однако суд не выяснял, где находится потерпевший, кто занимается постоянным уходом за ним, не указал в приговоре, в чем состоят нравственные страдания его супруги и находятся ли они в причинной связи с действиями осужденного. При данных обстоятельствах допущенные нарушения уголовно-процессуального законодательства были признаны существенными, повлиявшими на исход дела, а приговор в части гражданского иска был отменен с направлением материалов дела, касающихся гражданского иска, на новое рассмотрение в порядке гражданского судопроизводства¹.

Ошибки, допускаемые судами первой и апелляционной инстанций при рассмотрении гражданского иска и устранимые в кассационном порядке

В практике имеются случаи отмены вступивших в законную силу судебных решений по вопросам гражданского иска в кассационном порядке.

Например, при рассмотрении уголовного дела в отношении П. суд допустил нарушение требований ч. 4 ст. 7, ст. 15, ч. 2 ст. 309 УПК РФ, оставив без должного обоснования возложение обязанности по возмещению имущественного и морального вреда, причиненного в результате преступления, лишь на виновного. Суд не учел, что автогражданская ответственность П. на мо-

¹ Постановление президиума Забайкальского краевого суда от 28 апр. 2016 г. № 44у-78/2016.

мент дорожно-транспортного происшествия была застрахована, в связи с чем в силу ст. 54 УПК РФ суду следовало обсудить вопрос о привлечении, наряду с П., в качестве гражданского ответчика страховой компании. Приговор в указанной части изменен.

В другом уголовном деле в связи с допущенной ошибкой судом апелляционной инстанции при установлении размера компенсации морального вреда суд надзорной инстанции отменил апелляционное определение.

Так, постановлением президиума краевого суда от 17 января 2018 г. отменено апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам краевого суда от 17 мая 2017 г., которым приговор районного суда от 14 февраля 2017 г. в отношении А., осужденного по п. «з» ч. 2 ст. 111 УК РФ, изменен среди прочего путем увеличения компенсации морального вреда, причиненного потерпевшему от 200 до 300 тыс. рублей.

Суд апелляционной инстанции, принимая решение об увеличении суммы компенсации морального вреда до 300 тыс. рублей, причиненного преступлением С., в своем определении от 17 мая 2017 г. сослался на то, что первоначально приговором от 27 ноября 2015 г. сумма компенсации морального вреда составила 300 тыс. рублей. Впоследствии данный приговор был отменен в апелляционном порядке по процессуальным основаниям, а не в связи с нарушением разумности компенсации морального вреда. В связи с чем, по мнению судебной коллегии, сумма компенсации морального вреда, причиненного преступлением, не может быть меньше, чем установленная в отмененном приговоре от 27 ноября 2015 г., когда А. был осужден по ч. 1 ст. 114 УК РФ.

Надзорная инстанция не согласилась с таким выводом, посчитав, что в силу ч. 2 ст. 151 и ст. 1101 ГК РФ размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, который оценивается с учетом фактических обстоятельств причинения морального вреда и индивидуальных особенностей потерпевшего. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости. Однако суд апелляционной инстанции, увеличив сумму компенсации морального вреда, не привел законных к тому оснований. Уголовное дело в отношении А. передано на новое апелляционное рассмотрение.

Заключение

В системе правовых средств, обеспечивающих практическое действие конституционных гарантий компенсации потерпевшим от преступлений причиненного им ущерба (ст. 52 Конституции РФ), важная роль отведена институту гражданского иска в уголовном процессе. Имея давнюю историю и нормативное выражение во всех российских кодифицированных законах об уголовном судопроизводстве, гражданский иск в уголовном деле зарекомендовал себя как востребованный и реально работающий процессуальный инструмент, способствующий реализации назначения уголовного судопроизводства.

Гражданский иск в уголовном процессе представляет собой требование потерпевшего о возмещении вреда, непосредственно причиненного ему преступлением, влекущим возникновение двух видов правоотношений: уголовно-правовых и гражданско-правовых.

Процедура предъявления и рассмотрения гражданского иска по уголовному делу максимально «разбюрократизирована» и беспоплатна, сконструирована в интересах потерпевшего, но без нанесения ущерба процессуальному статусу обвиняемого, гражданского ответчика. Характерными чертами гражданского иска как уголовно-процессуального института являются:

- наделение потерпевшего правом предъявить гражданский иск в уголовном деле, придание ему процессуального положения гражданского истца с комплексом прав для защиты своих имущественных интересов;

- возложение законом на органы, ведущие производство по уголовному делу, обязанности устранить имущественные последствия преступления;

- исследование в одном судебном заседании обстоятельств преступления и оснований гражданского иска в уголовном деле, объема вреда, подлежащего возмещению;

- предоставление прокурору права предъявить гражданский иск в защиту интересов несовершеннолетних, лиц, признанных недееспособными или ограниченно дееспособными, лиц, которые по иным причинам не могут сами защищать свои права и закон-

ные интересы, в защиту интересов Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований, государственных и муниципальных унитарных предприятий;

– многовариантность судебных решений по гражданскому иску (удовлетворить гражданский иск полностью либо частично; отказать в удовлетворении гражданского иска; оставить иск без рассмотрения; передать иск для рассмотрения в порядке гражданского судопроизводства; прекратить производство по гражданскому иску), что позволяет учесть многообразие ситуаций, которые возникают при производстве по уголовному делу в части гражданского иска.

Предъявление гражданского иска в уголовном процессе регламентируется правилами, установленными УПК РФ. В исключительных случаях применяются предписания ГПК РФ. Уголовно-процессуальный порядок признания гражданским истцом лица, которому вред причинен преступлением, не включает такого условия, как установление по уголовному делу подозреваемого или обвиняемого.

Доказанность обвинения является обязательным условием удовлетворения гражданского иска. Установлению факта причинения деянием обвиняемого имущественного вреда, подлежащего возмещению гражданскому истцу, предшествует доказывание большинства обстоятельств, входящих в предмет доказывания по уголовному делу: событие преступления, причастность обвиняемого к его совершению, его вина, причинная связь наступивших убытков с деянием обвиняемого.

Существенные особенности принятия имеют судебные решения о признании за гражданским истцом права на удовлетворение гражданского иска и о передаче вопроса о размере возмещения гражданского иска для рассмотрения в порядке гражданского судопроизводства (ч. 2 ст. 309 УПК РФ), которые необходимы для проведения дополнительных расчетов, связанных с гражданским иском, требующих отложения судебного разбирательства.

Важное значение для правильного применения норм УПК РФ и соответствующих положений ГПК РФ при предъявлении, рассмотрении и разрешении гражданского иска в уголовном деле имеют разъяснения Пленума Верховного Суда РФ, данные им в постановлении № 23.

Литература

1. Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12 дек. 1993 г. с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 1 июля 2020 г. Доступ из справ. правовой системы «КонсультантПлюс».
2. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ (в ред. от 11 июня 2021 г.). Там же.
3. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 дек. 2001 г. № 174-ФЗ (в ред. от 11 июня 2021 г.) (с изм. и доп., вступ. в силу с 17 июня 2021 г.). Там же.
4. Доклад о деятельности Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации за 2020 год // Рос. газ. 2021. 1 апр.
5. О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях совершенствования прав потерпевших в уголовном судопроизводстве: федер. закон от 28 дек. 2013 г. № 432-ФЗ (последняя ред.). Доступ из справ. правовой системы «КонсультантПлюс».
6. Бикмиев Р.Г., Бурганов Р.С. Когда суд не может рассмотреть гражданский иск в уголовном деле // Уголовный процесс. 2020. № 12.
7. Бозров В.М. Гражданский иск в уголовном процессе неуместен // Российская юстиция. 2001. № 5.
8. Бубчикова М.В. Гражданский иск в уголовном процессе // Российский судья. 2015. № 9.
9. Володина Л.М. Назначение уголовного судопроизводства и проблемы его реализации. М., 2018.
10. Матейкович М.С. Гражданский иск в уголовном судопроизводстве: закон, доктрина, судебная практика // Журнал российского права. 2020. № 3.
11. Момотов В.В. Судебная реформа 2018 года в Российской Федерации: концепция, цели, содержание (часть 1) // Журнал российского права. 2018. № 10.
12. Николук В.В. Из опыта подготовки постановления Пленума Верховного Суда РФ по вопросам гражданского иска в уголовном деле: в 2 т. // Современное уголовно-процессуальное право – уроки истории и проблемы дальнейшего его реформирования. Орел, 2020. Т. 2. № 1(3).

13. Сойников М.А. Гражданский иск в уголовном процессе: история, современность, перспективы // Арбитражный и гражданский процесс. 2017. № 10.

14. Сушина Т.Е. Гражданский иск в уголовном процессе: от теории к практике // Журнал российского права. 2016. № 3. С. 136.

15. Сычева О.А. Гражданский иск в уголовном судопроизводстве // Мировой судья. 2015. № 5.

16. Фойницкий И.Я. Курс уголовного судопроизводства. Т. 2. СПб., 1996.

17. Шаина М.А. К вопросу о правовой природе гражданского иска в уголовном судопроизводстве // Современное право. 2019. № 4.

Оглавление

Введение	3
1. Сущность гражданского иска в уголовном процессе...	6
2. Предмет гражданского иска в уголовном процессе	11
3. Предъявление гражданского иска. Привлечение физического или юридического лица в качестве гражданского ответчика	17
4. Рассмотрение судом гражданского иска в уголовном деле.....	26
5. Особенности принятия отдельных судебных решений, связанных с гражданским иском	31
6. Иные вопросы, возникающие при рассмотрении и разрешении гражданского иска по уголовному делу	37
Заключение	42
Литература.....	44

Учебное издание

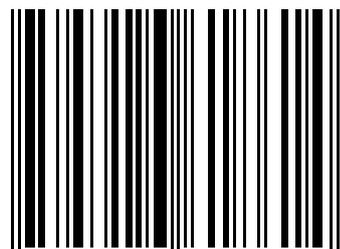
Виноградова Варсеник Артуровна

ГРАЖДАНСКИЙ ИСК В УГОЛОВНОМ ДЕЛЕ

Учебное пособие

Редактор *В. С. Ревина*
Компьютерная верстка *Г. А. Артемовой*

ISBN 978-5-9266-1861-4



Подписано в печать 26.01.2022. Формат 60x84 1/16.
Усл. печ. л. 3,0. Тираж 100 экз. Заказ 8.

Краснодарский университет МВД России.
350005, Краснодар, ул. Ярославская, 128.