

Краснодарский университет МВД России

С. Л. Денисов

**КРИМИНАЛИСТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ
БОРЬБЫ С МОШЕННИЧЕСТВОМ,
СОВЕРШЕННЫМ СУБЪЕКТОМ СТРАХОВОГО ДЕЛА**

Краснодар
2018

УДК 343.9
ББК 67.408
Д 33

Одобрено
редакционно-издательским советом
Краснодарского университета
МВД России

Рецензенты:

И. А. Насонова, доктор юридических наук, профессор (Воронежский институт МВД России);

Ю. В. Контемирова, кандидат юридических наук (Волгоградская академия МВД России);

Е. Л. Земскова (Главное управление МВД России по Краснодарскому краю).

Денисов С. Л.

Д 33 Криминалистические аспекты борьбы с мошенничеством, совершенным субъектом страхового дела / С. Л. Денисов. – Краснодар : Краснодарский университет МВД России, 2018. – 60 с.

ISBN 978-5-9266-1446-3

В монографии проведено комплексное исследование страхового мошенничества. Сформулирована и обоснована система частной криминалистической методики расследования указанного вида преступлений на основе криминалистического анализа страхования в России и условий роста страхового мошенничества.

Для профессорско-преподавательского состава, адъюнктов, курсантов, слушателей образовательных организаций МВД России и сотрудников органов внутренних дел Российской Федерации.

УДК 343.9
ББК 67.408

ISBN 978-5-9266-1446-3

© Краснодарский университет
МВД России, 2018
© Денисов С. Л., 2018

Введение

В современных условиях одним из элементов системы повышения благосостояния в государстве является страхование, которое выступает финансовым амортизатором при наступлении неблагоприятных событий для населения, предприятий, обеспечивая стабильность социальной и финансово-экономической систем.

Проблемы развития страхования в России в настоящее время широко обсуждаются в трудах известных отечественных ученых разных научных направлений, специалистов-практиков по страхованию, в СМИ и Интернете; отражаются в правовых кодексах, специальных федеральных законах, нормативных актах Президента РФ, Правительства РФ, министерств и ведомств, а также в ненормативных отраслевых документах и иных источниках.

Изучение и анализ указанных источников показал, что современная национальная система страхования пока еще не стала общепризнанным эффективным рыночным механизмом управления различными рисками в жизни российского общества по многим причинам, препятствующим развитию страхования в современных условиях. Среди этих причин главной следует назвать значительный рост внутреннего и внешнего страхового мошенничества, который происходит во всех отраслях страхования.

Огромные страховые фонды, сформированные из страховых взносов клиентов страхования, привлекают любителей легкой наживы из числа мошенников-профессионалов из криминальных структур, страхователей, страховщиков, а также разных субъектов – специалистов, обслуживающих деятельность страховых организаций.

Страховое мошенничество носит массовый характер и отличается от других видов преступлений против собственности относительной бескровностью его совершения, а также спецификой временного фактора – сроком действия договора страхования (с момента его заключения до момента окончания исполнения условий договора). Именно в этот период происходят нарушения правовых отношений в сфере защиты имущественных интересов потребителей страховых услуг, совершаемые путем хищения денежных средств из страховых фондов с использованием разнообразных способов обмана и злоупотребления доверием, которые постоянно модифицируются в зависимости от изменений законодательства и условий, при которых совершается преступление.

Принося огромный ущерб, страховое мошенничество становится угрожающим явлением для государства: подрывается доверие населения к страхованию и к власти, а также снижается авторитет страны и интерес иностранных инвесторов, наблюдается недопустимо высокая политизация организационно-экономических проблем в сфере страхования, растет национальная и транснациональная преступность, стремящаяся вовлечь в свои противоправные деяния представителей российских страховых компаний.

Вместе с тем большинство юристов, не занимающихся страхованием, признали, что весьма скудно ориентируются в вопросах страхового дела, а тем более в способах совершения страхового мошенничества в различных видах страхования и возможностях борьбы с ним. Сотрудники правоохранительных органов отмечают, что одним из факторов, затрудняющих выявление, раскрытие, расследование и предупреждение страхового мошенничества, является недостаток у них самых элементарных познаний в области страхования и опыта работы по борьбе с этим видом мошенничества, а также отсутствие специальных криминалистических методик по расследованию этой категории преступлений. Вместе с тем было отмечено, что недостаточная правовая урегулированность страховой деятельности, малоэффективная работа арбитражных, гражданских судов и контролирующих органов способствуют росту жалоб со стороны страхователей на незаконные отказы в выплате страхового возмещения и хищения страховщиками денежных средств путем мошенничества с использованием обмана. Следует также отметить низкий процент

раскрываемости случаев страхового мошенничества, что объясняется их высокой латентностью и неэффективностью способов и методов, используемых правоохранительными органами в борьбе с преступлениями данного вида. Нельзя не отметить и недостаточную разработанность методики расследования страхового мошенничества, совершаемого организованной преступной группой в соучастии с субъектами страхового дела в лице руководства страховой компании. Проблеме разработки методики расследования этой категории преступлений как самостоятельного направления в разделе криминалистической методики до недавнего времени не придавалось важного значения. Ввиду этого необходимость в научной разработке методики расследования страхового мошенничества, совершенного преступной группой в соучастии с субъектом страхового дела в лице руководства страховой организации, очевидна. Учитывая потребность в следственной и оперативной практике и критически оценивая современное состояние борьбы со страховым мошенничеством, можно предположить, что вышеуказанные проблемы особо нуждаются в научном исследовании с соответствующей разработкой частной криминалистической методики расследования.

Общие вопросы теории и практики противодействия мошенничеству в целом подробно рассмотрены в трудах известных юристов и экономистов (А.П. Архипов, В.Ю. Белицкий, С.В. Березина, А.В. Бондарь, Г.Н. Борзенков, С.В. Бугаев, Ю.С. Бембеева, А. Басин, М.В. Вронская, Б.В. Волженкин, О.В. Волохова, Л.В. Григорьева, Н.Ф. Галагуза, Л.В. Гаухман, В.Б. Гомелля, С.Г. Евдокимов, Е.В. Ермихина, М.С. Жилкина, Е.И. Ивашкин, В.В. Ионкин, О.Г. Карпович, О.Н. Казаченко, И.Б. Котлобовский, А.С. Карташов, В.Д. Ларичев, Н.А. Лопщенко, В.В. Лисицин, В.К. Митрохин, В.И. Макарьева, Н.Н. Никулина, Л.А. Пенюгалова, О.Н. Силманович, А.С. Самородский, Г.М. Спиринов, В.И. Тюнин, А.С. Шевченко, А.В. Шеслер, В.М. Юрин, Р.Т. Юлдашев, П.С. Яни).

Криминалистическая методика расследования отдельных видов мошенничества стала предметом внимания в трудах таких юристов, как Н.А. Анчабадзе, А.В. Бондарь, О.В. Страков, И.В. Упоров, Д.В. Березин, Е.В. Валласк, А.М. Дьячков, В.А. Казаков, С.П. Кушниренко, Р.Р. Курмалиев, Д.В. Лазарев, В.И. Отряхин,

Л.Э. Сунчалиева, Р.С. Сатуев, Т.Л. Ценова, А.В. Шаров, М.Р. Ша-
гихметов.

Методика расследования мошенничества в сфере страхова-
ния рассматривается в трудах следующих авторов: Д.В. Качурина,
Т.Т. Перовой, А.И. Алгазина, В.Д. Ларичева, А.В. Баляна, А.В. Со-
кола, С.В. Прометова, Ю.М. Быкова, Д.В. Забавина, Н.В. Быковой,
М.М. Аббасова, Р.К. Гитинова, Э.А. Царева, С.Ю. Макаровой,
А.Ф. Лубина, С.Ю. Журавлевой, Р.И. Боровских, Ю.Ю. Чурилова.

Следует отметить, что в связи с несовершенством ст. 159.5
УК РФ, в которой отсутствует законодательное определение по-
нятия «страховое мошенничество» и точно не указаны субъекты
преступления в сфере страхования, в работах вышеуказанных ав-
торов это понятие определяется неоднозначно, к тому же с указа-
нием только одного субъекта преступления – страхователя. Вто-
рой субъект преступления – страховщик только лишь упоминает-
ся, но не рассматривается.

В то же время не раскрывается смысловое и организационно-
правовое содержание понятия «страховщик», под которым чаще
всего подразумевается посредник страхования – агент, а не сама
страховая организация в лице ее руководства. К тому же агент не
является по закону субъектом страхового дела. Создавшееся по-
ложение, на наш взгляд, в определенной степени маскирует про-
тивоправные действия должностных лиц страховой организации
и способствует их безнаказанности.

Глава 1. Криминалистический анализ страхования в России и условий роста страхового мошенничества, совершенного субъектами страхового дела

В настоящее время в Едином государственном реестре юридических лиц зарегистрировано около 1 000 страховых компаний, число которых с каждым годом уменьшается. Так, например, за 2009 г. с рынка страхования ушло около 100 страховщиков, а за I квартал 2010 г. были отозваны лицензии у 35 страховых компаний¹. Уход страховых компаний продолжается и по сегодняшний день. Причины отзыва лицензий в основном связаны с неплатежеспособностью страховщиков, что объясняется низким сбором страховых взносов, ростом убыточности страховых операций, а также низким уровнем профессиональной подготовки кадров, стремящихся любой ценой увеличить сборы страховых взносов, чтобы остаться на страховом рынке.

Необходимо также отметить, что система государственного регулирования деятельности страховщиков органами государственного надзора и антимонопольными органами реально осуществлялась не на должном уровне. В результате этого на страховом рынке значительно усилилась недобросовестная демпинговая² конкуренция между страховщиками за каналы продаж с установлением более низких цен на страховые тарифы, т. е. на страхование.

Как отмечает один из ведущих специалистов в страховании, заслуженный экономист Российской Федерации Н.Ф. Галагуза, «практика тарифного демпинга направлена на наращивание сборов страховых премий «любой ценой» и используется не только мелкими страховыми компаниями, но и крупными, так как у та-

¹ Магомадов А.Н. Государственное финансовое регулирование страхового рынка в России: автореф. дис. ... канд. экон. наук. Саратов, 2010. С. 3.

² Демпинг – вывоз товаров из страны за границу и продажа их там по ценам, значительно более низким, чем цены внутри этой страны или на мировом рынке, с целью устранения конкурентов и захвата внешних рынков, а также вообще продажа товаров по более низким ценам с целью устранения конкурентов (Крысин Л.П. Толковый словарь иноязычных слов. 5-е изд., стеротип. М.: Рус. яз., 2003. С. 215).

ких компаний не хватает средств для расчетов со страхователями и рано или поздно они вынуждены будут уйти с рынка»¹.

Безусловно, демпинг в страховании особенно обостряется в условиях финансового кризиса и в посткризисный период, поскольку в связи с инфляцией, безработицей, низким размером средней зарплаты и ярко выраженной дифференциацией доходов, низким уровнем платежеспособности населения и его низкой страховой активностью значительно снижаются темпы роста сборов и их объемы.

Однако в то же время у ряда страховщиков, которые необоснованно отказывают страхователям в оплате страхового возмещения, появляются новые виды сомнительных активов («неожиданные доходы»), используемых для размещения средств в качестве прибыли страховщика².

Следует согласиться с Р.Н. Боровских в том, что демпинговые стратегии на страховом рынке с уголовно-правовых позиций могут оцениваться как крайне общественно опасные деяния, на деле оборачивающиеся лжестрахованием, т. е. либо подготовкой к мошенничеству, либо мошенничеством.

«Демпинг в страховании, – пишет Р.Н. Боровских, – означает продажу страхового полиса по цене, при которой страховщик заведомо для себя будет в дальнейшем не способен компенсировать имущественные потери страхователей при возникновении страховых случаев»³.

Таким образом, в действиях страховщиков по продаже «уцененного» полиса заведомо содержится обман, о котором страхователь не осведомлен и не подозревает при оформлении им договора о страховании.

А.С. Шевченко характеризует действия страховщиков, агентов, посредников по продаже полисов по более низким ценам как «черный рынок» со своими законами, ценами, широким спек-

¹ Галагуза Н.Ф. Нет ничего более важного в страховании, чем отношения полного доверия между страховщиком и его клиентами: интервью с Н.Ф. Галагузой // Страховое дело. 2010. № 8. С. 5.

² Краснова И.А., Пешкова Т.Ю., Шамшев К.В., Шварев А.Ю. Новые механизмы осуществления государственного страхового надзора // Финансы. 2010. № 6. С. 44.

³ Боровских Р.Н. Актуальные проблемы противодействия преступлениям в сфере страхования // Учен. записки Таврич. нац. ун-та им. В.И. Вернадского. Сер.: Юридические науки. Т. 26 (65). 2013. № 1. С. 131.

тром услуг. Например, стоимость оформления полиса задним числом составляет около двух тысяч долларов¹.

Рассматривая эту проблему, Ю.В. Пинкин акцентирует внимание на обычной жизненной ситуации: «На российском страховом рынке до сих пор хватает примеров псевдострахования, когда невероятно дешевый полис приобретается исключительно для успокоения надзирающих инстанций, хотя всем известно, что выплаты по такому контракту в случае наступления страхового случая либо смехотворно малы, либо практически нереальны»². Поскольку такая продажа происходит повсеместно, то доход от нее получают мошенники.

О подобных модификациях страхового мошенничества можно судить по следующему факту. В связи с подготовкой поправки в Федеральный закон об ОСАГО³ во многих регионах страны вдруг пропали полисы, т. е. страховщики намеренно отказывались оформлять полисы ОСАГО, ссылаясь на отсутствие бланков. Однако при этом полисы продавались за тысячу рублей, если клиент обещал заплатить за услугу страхования жизни в дополнение к автостраховке. Причем полис можно было купить в мелких компаниях, поэтому люди с ночи занимали очереди в расчете на то, что в 9 утра попадут в число счастливиц, несмотря на навязанную дополнительную услугу по страхованию жизни.

Продолжая рассматривать сущность демпинговой стратегии в страховании, отметим, что она осуществляется страховщиками по-разному. Одним из самых распространенных способов является спешное создание различных подсобных комиссий из агентов и посредников в виде филиалов крупных страховых компаний, особенно на региональном уровне, в целях усиленного привлечения клиентов и увеличения сборов по страховым взносам.

Несомненно, такие действия, с одной стороны, способствуют привлечению населения к страхованию, т. е. решению социальных задач по защите имущественных интересов физических и

¹ Шевченко А.С. Общественное мнение благоволит мошенникам // Финансы. 2007. № 12. С. 50.

² Захарова Г. Купить ОСАГО все сложнее // Родной город. Саратов. 2014. 14 мая. С. 7. URL: <http://www.sar-rodgor.ru>

³ Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств: федер. закон от 25 апр. 2002 г. № 40-ФЗ. Доступ из справочной правовой системы «КонсультантПлюс».

юридических лиц, проживающих в регионах, от различных рисков за счет денежных средств от уплаченных взносов, а с другой – приводят к поспешному, бесконтрольному заключению посреднических договоров с лицами, не имеющими высокопрофессиональной квалификации и опыта работы по страхованию (например, «пристроенные» родственники, знакомые из числа продавцов, кассиров, счетоводов, бухгалтеров обычной и средней квалификации и т. д.). Это происходит не случайно, а по причине того, что страхование является одним из наиболее привлекательных способов личного обогащения страховщиков в содействии с корумпированными местными государственными, административными чиновниками и сотрудниками силовых органов.

В то же время государство и уполномоченные органы, как правило, не проверяют уровень квалификации страховщиков, а головные офисы практически утратили управляемость разветвленной сетью филиалов и отделений, разбросанных по всей стране¹.

Посреднические договоры могут заключаться и с совершенно незнакомыми людьми (например, с мигрантами из стран СНГ, среди которых есть лица, ранее судимые за различного рода хищения и мошенничества), а также с представителями криминальных структур, что, естественно, способствует совершению страхового мошенничества как против страхователей, так и против страховщиков.

Во всех этих случаях следует учитывать замечание Р.Н. Боровских о том, что «страховое дело на пространстве СНГ поражено криминальными проявлениями не только со стороны страхователей в отношении страховщиков, но и в обратном отношении. Профессиональные субъекты этой деятельности (страховщики, страховые посредники) нередко используют инструментарий страхового бизнеса в преступных целях (незаконного вывоза капитала за рубеж, обналичивания, легализации преступных доходов, ухода от налогов, хищения бюджетных средств и т. п.)»².

¹ Шишляков А.А. Формирование организационно-управленческого механизма развития субъекта сферы страхового предпринимательства: автореф. дис. ... канд. экон. наук. М., 2011. С. 3.

² Боровских Р.Н. Указ. соч. С. 131.

Вышеизложенное подводит нас к выводу о том, что ряд крупных российских страховщиков имеют криминальные связи с мошенниками других стран, составляя вместе с ними организованные мошеннические группировки и разделяя функции или организаторов-стратегов, или рядовых участников-исполнителей. Так, проведенными проверочными мероприятиями Росфинмониторинга установлены и подтверждены механические схемы увеличения уставного капитала рядом хозяйственных обществ и подставных фирм, а также вывода активов в оффшоры, переоформления имущества на юридические лица, учредители которых зарегистрированы в зонах с льготными режимами налогообложения¹. Ввиду этого правоохранительные органы должны уделять более пристальное внимание действиям страховщиков в условиях роста трансграничных проявлений мошеннической деятельности.

Как пишет Н.Ф. Галагуза, на рынке страхования останутся только универсальные страховые компании.

В настоящее время уже внесены поправки в Закон РФ «Об организации страхового дела в Российской Федерации»², предусматривающие установление минимального уставного капитала страховщиков с января 2012 г. для универсальных страховщиков в размере 120 млн рублей, для страхования жизни – 240 млн рублей, а для компаний, имеющих лицензию на перестрахование – 480 млн рублей (12 млн евро). Повышение не коснется страховщиков по обязательному медицинскому страхованию (ОМС), для которых минимальный уставной капитал останется прежним – 30 млн рублей³.

Понятно, что повышение размеров уставного капитала не грозит, например, пяти ведущим страховым компаниям: «Альфа-

¹ Степанова О. Международно-правовое сотрудничество в ходе осуществления прокурорского надзора за соблюдением федерального законодательства // Законность. 2014. № 2. С. 10–11.

² Об организации страхового дела в Российской Федерации: закон РФ от 27 нояб. 1992 г. № 4015-01. Доступ из справочной правовой системы «КонсультантПлюс».

³ Неровня Ю.В. Проблемы совершенствования государственного регулирования на рынке страховых услуг России на современном этапе // Актуальные проблемы финансовой политики, права России и Украины в современных условиях: материалы X Междунар. науч.-практ. конф. молодых ученых, студентов, аспирантов, преподавателей вузов Российской Федерации и Украины, 25 нояб. 2011 г. Ростов н/Д, 2011. С. 92.

Страхование» с 210 региональными представительствами в Российской Федерации; «Ингосстрах» с 88 филиалами в России и представительствами за рубежом; «Росгосстрах» с 76 филиалами и 2 700 агентами страховых отделов и центров урегулирования убытков; «Росно» со 100 филиалами, объединенными по территориальному признаку в 10 дирекций, 186 агентств по всей России; «Согаз» с 70 филиалами и 130 отделениями¹.

По указанным страховым компаниям, приведенным в качестве примера, можно говорить о том, что современные российские страховые компании – это крупнейшие финансовые корпорации лиц, объединенных общностью профессиональных интересов, с разграничением полномочий и ответственностью всех подразделений за формирование страхового фонда компаний.

В России отсутствует единая организационная структура страховых компаний, поскольку согласно требованиям Закона РФ «Об организации страхового дела в Российской Федерации» при головной управляющей компании необходимо создавать дочерние страховые компании и их филиалы. Поэтому крупные страховые компании кроме головного офиса имеют сеть филиалов, агентств, представительств и обособленных рабочих мест, занимающихся продажей страховых услуг, так как поступление страховых взносов (премий) является главным источником их дохода².

Вместе с тем кроме получения доходов, деятельность страховой компании обусловлена различными видами расходов. Например, только по целевому назначению расходы распределяются следующим образом:

на подготовку и заключение договоров страхования;

на ведение дел;

на исполнение договора страхования (выплаты по страховым случаям, расходы по перестрахованию и инвестициям).

Что касается криминализации деятельности отдельных страховых компаний, остановимся на рассмотрении видов расходов на исполнение договора страхования, которые могут способствовать страховому мошенничеству. Прежде всего, это страхо-

¹ Никулина Н.Н., Березина С.В. Страхование. Теория и практика: учеб. пособие. 2-е изд., перераб. и доп. М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2013. С. 157–158.

² Архипов А.П. Страхование: учеб. М.: КНОРУС, 2012. С. 207.

вые выплаты страхователям, которые связаны как с исполнением договора страхования, так и с наступлением страхового случая¹.

Как отмечает А.С. Карташов, «наличие договора страхования еще не означает, что проявление страхового риска будет иметь для страховой компании последствия наступления страхового случая, т. е. обязанность урегулирования убытка. В соответствии с ГК РФ, страховщик имеет ряд оснований для отказа в страховой выплате, при этом отдельные нормы страхового права не имеют однозначного толкования. Кроме того, ряд оснований для отказа в страховой выплате определяют непосредственно сами страховщики в правилах страхования»².

Таким образом, главная обязанность страховщиков может не выполняться либо производиться с большими задержками или не полностью, что непосредственно способствует осуществлению ими различных махинаций.

Безусловно, такие негативные действия снижают уровень доверия у большинства населения к страхованию, что подкрепляется многочисленными жалобами страхователей. Так, по данным, приведенным А.С. Карташовым, «только в 2009 году число жалоб на незаконную деятельность страховых организаций, поступивших в органы страхового надзора, превысило 30 тысяч и возросло за 5 лет в 9 раз»³. Понятно, что часть жалоб носят необоснованный характер, так как в силу финансовой безграмотности страхователь по-своему считает любой непредвиденный случай страховым, потому что не вчитывался (по российской привычке) в условия страхования, а страховщик предпочитает не тратить зря времени на индивидуальную работу с каждым клиентом в целях предупреждения возможных спорных ситуаций. Однако в целом жалобы свидетельствуют о нарушении страховщиками прав по защите интересов страхователей. Как правило, жалобы страхователей связаны с необоснованным отказом страховщика в принятии документов о страховом случае без объяснения каких-либо причин, а также и в выплате страховки. Однако нарушения страховых организаций в связи с отказом в выплате страхового воз-

¹ Никулина Н.Н., Березина С.В. Указ. соч. С. 307.

² Карташов А.С. Урегулирование финансовых претензий потребителей страховых услуг: автореф. дис. ... канд. экон. наук. М., 2010. С. 3.

³ Там же.

мещения носит частноправовой характер, так как касаются исполнения обязанностей по договору страхования. В связи с этим жалобы в Росстрахнадзор оказываются безуспешными, потому что «органы страхового надзора не вправе оценивать допустимость и достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в совокупности, так как это прерогатива органов судебной власти РФ»¹.

Ввиду этого страхователь вынужден обращаться с жалобой в суд. Однако хождение по судам, оплата консультаций юристов, экспертиз требуют немалых материальных и временных затрат, а самое главное – не гарантируют справедливого разрешения финансовых претензий страхователей. Законодательная недоработка данного вопроса порождает недоверие к страховым компаниям со стороны населения, уверенность в невыгодности страхования и потерю смысла приобретения страховых услуг. Так, 71% населения отрицательно относится к страхованию, 13% – нейтрально и 16% – положительно².

По данным, приведенным Л.А. Пенюгаловой и А.И. Шкуренко, большинство незастрахованных не верят, что им выплатят обещанную сумму, поэтому не видят смысла в страховании³.

Итак, негативное отношение к страхованию вызвано деятельностью страховщиков. В связи с этим, принимая решение об отказе в выплате страховки, страховщики должны оценивать не только последствия своих действий, но и репутацию своей страховой компании среди будущих клиентов. К тому же среди них будут лица разных возрастов, а также с различным уровнем дохода, осведомленностью о возможностях страхования и условиях заключения договора страхования, а также процесса урегулирования убытков и финансового положения страховщика. Следовательно, от роста доверия населения к деятельности страховых организаций зависит в определенной мере и снижение роста мошенничества, хотя бы со стороны отдельных граждан.

¹ Карташов. Указ. соч. С. 17.

² Смитиенко А.А. Факторы, определяющие формирование портфеля страховщика // Страховое дело. 2013. № 9. С. 28.

³ Пенюгалова Л.А., Шкуренко А.И. Среднего страхователя не существует: опыт Краснодарского края // Страховое дело. 2012. № 2. С. 22.

Как известно, мошенников «всех мастей» привлекают огромные страховые фонды, предназначенные в первую очередь для страховых выплат страхователям при наступлении страхового случая. К тому же сфера страхования ввиду несовершенства правового регулирования, часто меняющегося законодательства и негативной практики норм его применения стала открытой для различных мошенничеств, способы совершения которых постоянно модифицируются и отличаются высокой степенью латентности.

Масштабы совершаемых сегодня преступлений на страховом рынке не поддаются точному статистическому учету. Имеющиеся же сведения весьма скудны и далеко не полно отражают действительный размах мошенничества в этой области.

Несмотря на принимаемые меры по выявлению и предупреждению различных видов мошенничества, ущерб только от мошенничества в страховании по общей экспертной оценке, например, «за 2010 год превысил 27 млрд рублей, т. е. не менее 10% всех страховых возмещений. Однако, судя по данным других источников, вряд ли приведенные цифры соответствуют реальной действительности, поскольку уровень латентности страхового мошенничества достигает 95%, а к уголовной ответственности привлекается не более 10% лиц, о финансовых махинациях которых стало известно правоохранительным органам»¹.

По данным, приведенным И.Б. Котловским и А.Ю. Алешиной, ущерб от мошенничества в 2009 г. составил не менее 20 млрд рублей, а доля страховых выплат по сфабрикованным фактам и обстоятельствам, например, только в ОСАГО за 2010 г. превысила 20% от заявленных убытков (не менее 10,65 млрд рублей), а в автокаско – возросла до 12% (не менее 12,66 млрд рублей). При этом убытки страховых компаний от мошенничества закладываются в стоимость страховки, которую оплачивают добросовестные страхователи².

Убытки от страхового мошенничества постоянно растут. Это было отмечено на сайте генерального директора Страхового Дома ВСК Е. Веневцевой: «76,7% выявленных фактов мошенни-

¹ Шевченко А.С. Указ. соч. С. 50.

² Котловский И.Б., Алешина А.Ю. Мошенничество в страховании как ключевой операционный риск: выявление и противодействие // Страховое дело. 2013. № 3. С. 57.

чества приходится на долю ОСАГО, а 23% относятся к договорам страхования имущества, грузов и другим видам страхования. 20% преступлений совершают агенты, брокеры и сотрудники страховых компаний. Выплаты аферистам возрастают ежегодно на 5%». На том же сайте приведена следующая схема мошенничества. Мошенники вместо ранее угнанных машин брали в аренду автомобили тех же марок и цветов, изготавливали регистрационные номера угнанных машин и страховали их, пользуясь бездействием страховых представителей или вступая с ними в преступный сговор. Этой аферой занималась фирма по аренде элитных автомобилей. Мошенников обучали «консультанты»: руководитель управления урегулирования убытков страховой компании, офицер службы страховых приставов, инструктор войскового подразделения. Преступления были разоблачены сотрудниками безопасности страховой компании во взаимодействии с отделом по борьбе с экономическими преступлениями¹.

По данным комитета Всероссийского союза страховщиков по противодействию страховому мошенничеству, около 50% случаев мошенничества совершается при участии сотрудников самой страховой компании. Только компанией «Ингосстрах» ежегодно выявляются до 1 500 попыток страхового мошенничества, что в денежном выражении составляет 1 млрд рублей. Однако по факту мошенничества возбуждается не более 10% уголовных дел, что порождает новые преступления².

В страховой компании «Альянс» в 2011 г. силами службы безопасности были предотвращены попытки страхового мошенничества на общую сумму в 250 млн рублей. Ежегодно раскрывается более 1 500 случаев мошенничества³.

Известно также, что в рамках Федерального закона об ОСАГО создана единая база данных «Спектр», в которую поступают сведения о страховых случаях из 72 страховых компаний, занимающихся автострахованием, что позволяет оперативно в режиме онлайн проверять сомнительные случаи страховых вы-

¹ URL: <http://ufarosno.on.ufanet.ru/press-centr/mass-media/moshennikinedremlut.html>

² Интервью с А. Гуляевым, директором департамента анализа и защиты информации компании «Ингосстрах» от 28 ноября 2012 г. // Эхо Москвы. 28 нояб. 2012 г.

³ URL: http://www.uralsiins.ru/moscow/company/press_service/article_publications.wbb?id=2f5a39ff.234d-4d62-bid3-b29ee44ffc988page=2

плат и не допускать повторного получения страхового возмещения по одному и тому же страховому случаю в разных страховых компаниях.

Однако ни действия профессиональных объединений, ни действия самих страховых компаний и их внутренних служб безопасности, а также правоохранительных органов по борьбе со страховым мошенничеством должного успеха пока не имеют: количество страховых мошенничеств и ущерб от них увеличиваются с каждым годом, а самое главное – мошенничество остается безнаказанным. Вследствие этого страховые компании вынуждены свои убытки от мошенничества и борьбы с ним закладывать в стоимость страховки. В итоге от мошенничества страдают страхователи, страховщики и общество в целом.

Следует подчеркнуть, что росту мошенничества в страховании способствует во многом несовершенство российского страхового законодательства, о чем неоднократно упоминалось в научных трудах юристов, экономистов и других специалистов. Так, например, А.Н. Магомадов отмечает: «До сих пор управление финансовой устойчивостью страховщиков в России осуществлялось, преимущественно, в рамках законодательных требований, основанных на западно-европейских нормативах 40-летней давности». Далее А.Н. Магомедов пишет: «В то же время усложнение финансовых отношений на страховом рынке, обусловленное обострением кризисных явлений в экономике, усилением конкуренции, глобализационными процессами, объективно требуют корректировки сложившейся модели государственного финансового регулирования в сфере страхования»¹.

Аналогичная оценка несовершенства российского страхового законодательства дана Л.А. Пенюгаловой и А.И. Шкуренко, которые пишут: «Российское страховое законодательство представляет собой достаточно сложный и не всегда простой для понимания симбиоз традиционно западных подходов к организации отрасли и на «быструю руку» составленных актов начала 90-х годов»².

¹ Магомадов А.Н. Указ. соч. С. 3–4.

² Пенюгалова Л.А., Шкуренко А.И. Пути преодоления недоверия со стороны страхователей (на примере Краснодарского края) // Страховое дело. 2011. № 8. С. 59.

О неурегулированности правовых норм в страховании пишут Е.И. Ивашкин и А.С. Карташов: «Надо называть вещи своими именами: нормы, допускающие неоднозначные толкования, следует признавать юридическим браком, которого у нас с начала 90-х годов накопилось предостаточно». Авторы делают следующий вывод: «И при этом недостаточность используется преимущественно в интересах страховщиков, а не потребителя их услуг»¹.

О несовершенстве российского законодательства в сфере страхования приходится говорить в связи с недостатками диспозиции ст. 159.5 УК РФ, согласно которой под мошенничеством в сфере страхования понимается «хищение чужого имущества путем обмана относительно наступления страхового случая, а равно размера страхового возмещения, подлежащего выплате в соответствии с законом либо договором страхователю или иному лицу».

Таким образом, законодательно определен самостоятельный состав мошенничества в сфере страхования, в отличие от других составов мошенничества. Однако, к сожалению, состав страхового мошенничества является исключительно материальным – при условии наступления страхового случая. В связи с этим при расследовании данной категории преступлений у следователя могут возникнуть затруднения с доказыванием умысла на мошенничество, возникшего, например, на этапе подготовки к заключению договора страхования, и уголовное дело может быть не возбуждено, т. е. мошенник останется безнаказанным и продолжит заниматься страховым мошенничеством более изощренными способами.

Кроме того, в определении мошенничества в сфере страхования точно не указаны субъекты противоправных отношений. О них приходится догадываться лишь по двум формам обмана:

обман относительно наступления страхового случая (мошенничество со стороны страхователя);

обман относительно размера страхового возмещения, подлежащего выплате (мошенничество страховщика).

¹ Ивашкин Е.И., Карташов А.С. Урегулирование финансовых претензий потребителей страховых услуг // Финансы. 2010. № 9. С. 54; Голушко Г.К. Законодательство о договоре страхования нуждается в совершенствовании // Юридическая правовая работа в страховании. 2008. № 4.

Затруднения у следователя могут возникнуть и потому, что мошенничество в страховании может быть совершено не только путем обмана, но и путем злоупотребления доверием как со стороны страхователя, так и со стороны страховщика, поскольку заключение договора страхования предусматривает возникновение доверительных отношений сторон.

Следует также отметить, что сегодня параллельно существуют разные дефиниции понятия «страховое мошенничество» (иногда противоречивые, иногда друг друга дополняющие, но не уточняющие). Считаем необходимым принять во внимание определение страхового мошенничества, сформулированное Н.Н. Никулиной и С.В. Березиной: это противоправное поведение субъектов договора страхования, направленное на получение страхового возмещения или на отказ от его выплат без должных на то оснований, вытекающих из закона или правил страхования, а также внесение меньшей, чем необходимо при нормальном анализе риска, страховой премии или сокрытие важной информации при заключении договора страхования, в результате чего появляется незаконная прибыль¹.

В теоретическом и практическом отношении в данном определении характеризуются особенности страхового мошенничества, совершаемого в реальных условиях российского страхового рынка, т. е. преступные действия участников страхования, направленные на незаконное завладение чужим имуществом путем обмана и злоупотребления доверием.

При подведении итогов проведенного нами криминалистического анализа страхования в России и условий роста страхового мошенничества, совершаемого субъектами страхового дела, необходимо, на наш взгляд, обозначить ряд следующих проблем, от решения которых зависит дальнейшее развитие страхового рынка в России:

совершенствование законодательной базы, регламентирующей правовые отношения участников страхования, в целях улучшения качества их взаимодействия по охране и защите своих прав и интересов;

¹ Никулина Н.Н., Березина С.В. Указ. соч. С. 177.

законодательное закрепление обязанности мошенников по компенсации потерпевшему причиненного ущерба;

усовершенствование законодательства о договоре страхования с четким определением ответственности каждой из сторон договора;

внесение в ст. 159.5 УК РФ более строгих норм ответственности субъектов страхового дела в лице руководства страховой компании и иных должностных лиц за невыполнение ими обязательств по договорам страхования;

введение в систему страхования института независимого страхового омбудсмана, имеющего опыт работы по борьбе со страховым мошенничеством, а не просто третейского судьи;

разработка кодексов поведения всех субъектов страхового дела, обязательных для исполнения;

ужесточение контроля за движением полисов страхования внутри страховой организации и установление жестких сроков инкассирования денежных средств, полученных по договорам страхования, и сдачи финансовых отчетов;

регулярное проведение рейтингов страховых компаний с последующей открытой и объективной информацией в СМИ и Интернете;

дальнейшее развитие электронных продаж страховых услуг на сайтах страховых организаций (онлайн-страхование);

организация обратной связи страховой компании со страхователями посредством Интернета в целях повышения их доверия к деятельности страховых компаний;

создание информационной базы для страхователей в целях формирования страховых предложений, адекватных платежеспособному спросу клиентов;

повышение профессионального уровня сотрудников страховых компаний путем улучшения системы подготовки специалистов в области страхования с разработкой вузами необходимых стандартов профессиональной компетенции страховщиков;

активизация участия российского общества в страховании, повышение взаимодействия клиентов, страховщиков и страховых посредников, формирование ответственности и грамотного отношения населения к собственным финансовым средствам, по-

вышение уровня защиты прав потребителей страховых услуг и качества финансового образования населения;

развитие форм сотрудничества страховых компаний и их внутренних служб безопасности с сотрудниками правоохранительных органов в целях более эффективной совместной борьбы со страховым мошенничеством;

внедрение международного опыта страховых компаний по созданию системы коллективной безопасности в противодействии страховому мошенничеству.

Глава 2. Научные основы криминалистической характеристики мошенничества, совершенного субъектами страхового дела

Всякое преступление представляет собой реальное событие, характеризующееся совокупностью только ему присущих признаков и отличительных свойств, важных при разработке методики выявления, раскрытия и расследования преступления.

Определение наиболее повторяющихся, типичных признаков конкретного вида преступления отражено в понятии криминалистической характеристики преступления.

В отличие от уголовно-правовой и криминологической характеристик преступления, служащих для измерения степени распространенности, динамики отдельных видов преступлений и оценки степени общественной опасности того или иного деяния, криминалистическая характеристика обеспечивает эффективность расследования преступного события.

В криминалистической литературе понятию «криминалистическая характеристика преступления» посвящено большое количество работ известных отечественных ученых-криминалистов: Р.С. Белкина¹, И.А. Возгина², Л.Я. Драпкина, И.Ф. Герасимова³, Г.А. Густова⁴, А.Н. Колесниченко⁵, А.Ф. Облакова⁶, В.А. Образцова⁷, И.Ф. Панте-

¹ Белкин Р.С. Криминалистические проблемы сегодняшнего дня. М., 2001. С. 315.

² Возгин И.А. Научные основы криминалистической методики расследования преступлений: курс лекций. СПб., 1993. Ч. 4. С. 25–27.

³ Криминалистика: учеб. / под ред. И.Ф. Герасимова, Л.Я. Драпкина. М., 1994. С. 330–333.

⁴ Густов Г.А. Понятие и виды криминалистических характеристик преступлений // Криминалистическая характеристика преступлений: сб. науч. тр. / под ред. В.В. Клочкова. М., 1984. С. 44–45.

⁵ Колесниченко А.Н. Общие положения методики расследования отдельных видов преступлений. Харьков, 1965.

⁶ Облаков А.Ф. Криминалистическая характеристика преступления и криминалистические ситуации. Хабаровск, 1985. С. 4–21.

⁷ Криминалистика / под общ. ред. В.А. Образцова. М.: Юрист, 1995. С. 32, 38.

леева¹, В.В. Радаева², Л.А. Сергеева³, Н.А. Селиванова⁴, В.Г. Танасевича⁵, Н.П. Яблокова⁶ и др.

При всем многообразии точек зрения на сущность и структуру криминалистической характеристики преступлений общепризнано, что она играет важную роль в разработке как общих положений методики расследования, так и частных методик расследования отдельных видов преступлений.

На первом этапе развития криминалистической методики понятие криминалистической характеристики преступления состояло из перечисления перечня включаемых в нее элементов. Так, Л.А. Сергеев включал в ее содержание способы совершения преступлений; условия, в которых совершаются преступления, и особенности обстановки; обстоятельства, связанные с непосредственными объектами преступных посягательств, с субъектами и субъективной стороной преступлений; связи преступлений конкретного вида с другими преступлениями и отдельными действиями, не являющимися уголовно наказуемыми, но имеющими сходство с данными преступлениями по некоторым объективным признакам; взаимосвязи между названными группами обстоятельств⁷. Примерно такое же определение было дано В.Г. Танасевичем⁸.

Полагаем, что в научном плане включение элементов, круг которых непостоянен, в конструкцию понятия криминалистической характеристики преступлений приводит к неоправданному усложнению. На наш взгляд, следует стремиться к созданию не

¹ Криминалистика: учеб. / под ред. И.Ф. Пантелеева, Н.А. Селиванова. М.: Юрид. лит., 1993. С. 30–38.

² Радаев В.В. Криминалистическая характеристика преступлений и ее использование в следственной практике. Волгоград, 1987. С. 3–22.

³ Сергеев Л.А. Расследование и предупреждение хищений при производстве строительных работ: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 1966.

⁴ Селиванов Н.А. Криминалистические характеристики преступлений и следственные ситуации в методиках расследования // Социалистическая законность. 1977. № 2. С. 56–57.

⁵ Танасевич В.Г., Образцов В.А. О криминалистической характеристике преступлений // Вопросы борьбы с преступностью: сб. ст.. М.: Юрид. лит., 1976. Вып. 25. С. 94–104.

⁶ Криминалистика: учеб. / отв. ред. Н.П. Яблоков. М., 1996. С. 45.

⁷ Сергеев Л.А. Указ. соч. С. 4–5.

⁸ Танасевич В.Г. Теоретические основы методики расследования преступлений // Советское государство и право. 1977. № 6. С. 92.

описательных, а более конкретных, лаконичных понятий. Элементы же криминалистической характеристики, по нашему мнению, должны рассматриваться в качестве самостоятельного вопроса анализируемой категории.

С.В. Винокуров определял криминалистическую характеристику как научно разработанную систему типичных признаков конкретного вида преступления, позволяющую выяснить механизм следообразования, уяснить первоочередные следственные задачи¹. Из данного определения не совсем ясно, о каких признаках преступления (уголовно-правовых, криминологических или криминалистических) идет речь. Кроме того, целевое назначение криминалистической характеристики нельзя сводить лишь к выяснению механизма следообразования и уяснению первоочередных задач расследования. Механизм следообразования изучают такие разделы криминалистики, как трасология, судебная баллистика, одорология и т. д. Механизм же образования идеальных следов требует комплексного исследования с позиции не только криминалистики, но и, прежде всего, юридической психологии. В криминалистической характеристике должны содержаться сведения не о механизме следообразования, а о типичных местах обнаружения следов, причинно связанных с событием преступления.

Несколько иное определение дает В.В. Радаев, считающий, что криминалистическая характеристика преступлений представляет собой систему сведений о типичных элементах ситуации совершения преступлений определенных категорий, закономерностях, существующих между этими элементами, и особенностях механизма следообразования². В данном определении справедливо обращается внимание на ситуационный характер совершения преступлений³, подчеркивается важность выделения взаимообусловленных связей и взаимозависимостей между элементами криминалистической характеристики. Однако не совсем понятно, почему автор, говоря об особенностях механизма следообразова-

¹ Винокуров С.И. Криминалистическая характеристика преступления, ее содержание и роль в построении методики расследования конкретного вида преступлений // Методика расследования преступлений. Общие положения: материалы науч.-практ. конф. (Одесса, ноябрь 1976 г.). М., 1976. С. 101.

² Радаев В.В. Указ. соч. С. 104.

³ Пантелеев И.Ф. Методика расследования преступлений. М., 1975. С. 9–10.

ния, не считает нужным упомянуть о типичных местах обнаружения следов. Полагаем, что в определении не раскрывается целевая направленность криминалистической характеристики.

Более удачным, на наш взгляд, представляется определение криминалистической характеристики преступлений, данное А.Н. Колесниченко. По его мнению, криминалистическая характеристика преступлений – это система сведений о криминалистически значимых признаках преступлений данного вида, отражающая закономерные связи между ними и служащая построению и проверке следственных версий для решения задач расследования¹.

К сожалению, и в данном определении не совсем ясно, какие криминалистически значимые признаки преступлений являются содержанием криминалистической характеристики.

По мнению одних исследователей, криминалистическая характеристика преступлений включает в себя наиболее существенные признаки, отличительные свойства при совершении отдельных видов и групп преступлений². По мнению других, в криминалистическую характеристику входят данные, касающиеся любых обстоятельств, признаков преступления и, более того, фактов, которые, строго говоря, не относятся к числу обстоятельств преступления при условии, конечно, если они так или иначе связаны с преступлением и в какой-либо степени характеризуют его или лицо, совершившее это деяние, и способствуют расследованию³.

В.А. Образцов и В.Г. Танасевич в содержание криминалистической характеристики включают, например, имеющее криминалистическое значение поведение обвиняемого как до совершения преступления, так и по его окончании. Очевидно, поэтому Н.А. Селиванов считает, что криминалистическая характеристика преступления представляет собой систему способствующих расследованию данных о преступлении и связанных с ним обстоятельствах, выражающую его содержание и сущность⁴.

¹ Бахин В.П., Гончаренко В.И., Клименко Н.И., Колесниченко А.Н. и др. Советская криминалистика. Методика расследования отдельных видов преступлений: учеб. / под ред. В.К. Лисиченко. Киев, 1988. С. 30.

² Гавло В.К. Теоретические проблемы и практика применения методики расследования отдельных видов преступлений. Томск, 1985. С. 162.

³ Селиванов Н.А. Советская криминалистика: система понятий. М., 1982. С. 130.

⁴ Там же.

Из вышеизложенного можно сделать вывод о том, что данные, традиционно включаемые в содержание криминалистической характеристики преступления, относятся как к обстоятельствам его совершения, так и к предшествовавшим, сопутствовавшим и последовавшим за ним событиям и явлениям. Следует отметить, что обстоятельства, предшествовавшие или последовавшие за преступлением, зачастую не являются преступно наказуемыми и не подпадают под признаки преступления, хотя имеют значение для его расследования.

Анализ специальной литературы свидетельствует, что место криминалистической характеристики преступлений в структуре науки криминалистики определяется неоднозначно. Большинство авторов рассматривают криминалистическую характеристику как часть методики расследования отдельных видов преступлений. Однако некоторые криминалисты (И.Ф. Пантелеев, В.А. Образцов, Н.П. Яблоков) включают криминалистическую характеристику в число структурных элементов общей теории криминалистики¹. Позиция первой группы авторов представляется нам более предпочтительной. На наш взгляд, криминалистическая характеристика является структурной частью методики расследования отдельных видов преступлений, поскольку имеет определяющее значение для криминалистики.

Следует отметить, что на данный момент в криминалистической науке сложились две точки зрения относительно сущности и практической значимости криминалистической характеристики в расследовании преступлений. Согласно первой из них, значение криминалистической характеристики в разработке методики расследования явно гипертрофированно². В связи с этим Р.С. Белкин, И.Е. Быховский и А.В. Дулов поставили следующий вопрос: «Не преувеличивается ли в нашей литературе новизна и значение криминалистической характеристики? Ведь каждый из ее элементов более или менее подробно и ранее был предметом рассмотрения в криминалистической науке. Современные иссле-

¹ Криминалистика: учеб. / под ред. И.Ф. Пантелеева, Н.А. Селиванова. М.: Юрид. лит, 1993. С. 25; Криминалистика: учеб. / под общ. ред. В.А. Образцова. М.: Юрист, 1995. С. 38; Криминалистика: учеб. / отв. ред. Н.П. Яблоков. М., 1996. С. 43.

² Пантелеев И.Ф. Теоретические проблемы советской криминалистики. М., 1980. С. 85.

дования лишь углубляют и детализируют наши знания об этих элементах»¹.

В одной из своих последних работ Р.С. Белкин пишет: «Не пора ли признать, что попытки создать подобные характеристики потерпели неудачу, не пора ли вернуться к оправдавшему себя перечню обстоятельств, подлежащих доказыванию, но снабжать этот перечень детальными комментариями, в которых и будет раскрываться их криминалистическая сущность?»².

Исходя из вышеизложенного, полагаем, что не следует слишком преувеличивать значение криминалистической характеристики в расследовании преступлений, но и недооценивать ее также нельзя.

Очевидно, с этих позиций криминалистическую характеристику преступлений некоторые авторы предлагают рассматривать как модельную систему криминалистически значимых сведений³; информационную модель типичных признаков определенного вида (группы) преступлений⁴; идеальную модель типичных связей и источников доказательственной информации⁵; систему данных (сведений) о преступлении, способствующих раскрытию и расследованию⁶; систему обобщенных фактических данных, знание которых необходимо для организации, раскрытия и расследования преступлений⁷; систему особенностей вида преступле-

¹ Белкин Р.С., Быховский И.Е., Дулов А.В. Модное увлечение или новое слово в науке? (Еще раз о криминалистической характеристике преступления) // Социалистическая законность. 1987. № 9. С. 56–58; Колдин В.Я. Криминалистическое знание о преступной деятельности: функция моделирования // Советское государство и право. 1987. № 2. С. 66.

² Белкин Р.С. История отечественной криминалистики. М., 1999. С. 275.

³ Яблоков Н.П. Криминалистическая характеристика преступлений как составная часть общей криминалистической теории // Вестник Моск. ун-та. Сер. 11: Право. 2000. № 2. С. 5.

⁴ Салтевский М.В. Специализированный курс криминалистики: учеб. Киев, 1987. С. 310; Криминалистика: учеб. / под общ. ред. В.А. Образцова. М.: Юрист, 1995. С. 38.

⁵ Аверьянова Т.В., Белкин Р.С., Корухов Ю.Г., Россинская Е.Р. Криминалистика: учеб. для вузов / под ред. Р.С. Белкина. М., 1999. С. 688.

⁶ Криминалистика: учеб. / под ред. И.Ф. Пантелеева, Н.А. Селиванова. М.: Юрид. лит., 1984. С. 366.

⁷ Криминалистика: учеб. для юрид. вузов / под ред. Т.А. Седовой, А.А. Эксархопуло. СПб., 1995. С. 273.

ния, имеющих значение для расследования¹; систему описания криминалистически значимых признаков преступлений с целью обеспечения раскрытия, расследования и предупреждения преступления²; систему информации, содержащую данные о преступлении и связанных с ним обстоятельствах, имеющих значение для расследования³.

Итак, большинство указанных определений криминалистической характеристики преступления отражают системный характер, предназначенность для обобщения данных о признаках определенного вида преступлений, установление и учет закономерных взаимосвязей между этими данными, наличие качеств мысленной (информационной) модели для расследования преступлений. Следует подчеркнуть, что ни одно из этих определений не противоречит друг другу, так как их авторы всего лишь акцентируют внимание на какой-либо одной из граней понятия, не отрицая других признаков целой системы.

Системные свойства криминалистической характеристики predetermined задачей выявления закономерных зависимостей составных частей криминалистического описания преступления. Использование системного подхода позволяет проникнуть вглубь их структуры и создать криминалистические характеристики самих элементов, несущих существенную для следствия информацию.

С переходом к более активному использованию компьютерной техники системная сторона криминалистической характеристики становится все более наглядной. Интегральная информационная модель как инструмент исследования позволяет интерпретировать преступление с позиции информационного моделирования⁴.

Наиболее существенным свойством криминалистической характеристики преступлений в качестве мысленной модели, делающим ее средством активного исследования, является то, что она не ограничивается накоплением и хранением информации, а

¹ Криминалистика: учеб. / под ред. А.Г. Филиппова и А.Ф. Вольнского. М., 1998. С. 333.

² Криминалистика: учеб. / под ред. Н.П. Яблокова, В.Я. Колдина. М., 1990. С. 324.

³ Колдин В.Я., Поташник Д.П., Штельцер Э. и др. Криминалистика социалистических стран / под ред. В.Я. Колдина. М.: Юрид. лит., 1986. С. 187.

⁴ Дикуннов А.И. Структура системного следственно-экспертного анализа механизма расследуемого преступления // Криминалистика. XXI век: материалы науч.-практ. конф.: в 2 т. М.: ГУ ЭКЦ МВД России, 2001. Т. 2. С. 143.

преобразует ее, открывая пути дальнейших поисков, указывая на источники и способы получения недостающих знаний¹.

Безусловно, правы те авторы, которые вслед за Р.С. Белкиным подчеркивают «поисковое, ориентирующее» значение криминалистической характеристики при выявлении и расследовании скрытых, замаскированных преступлений, установлении и изобличении совершивших их лиц.

В то же время исследования криминалистических особенностей преступлений, по мнению А.Н. Васильева и Н.П. Яблокова, имеют значение для дальнейшего совершенствования методики расследования, являясь и ее научно-информационной базой². По оценке Н.П. Яблокова, большинство криминалистов рассматривают криминалистическую характеристику как модельную систему криминалистически значимых сведений описательно-статистического характера о взаимосвязанных признаках вида, разновидностей и группы преступлений³.

Системные и модельные свойства криминалистической характеристики как нельзя более соответствуют решению задачи обобщения криминалистически значимых факторов. Благодаря указанным свойствам криминалистическая характеристика преступлений служит удобным инструментом для собирания криминалистически значимых фактов, характеризующих отдельные преступления, проведения первичной группировки не связанных между собой фактов по отдельным признакам, а затем ведения поиска, исследования и описания связей между группами преступлений.

Полагаем, что криминалистическая характеристика преступления является в настоящее время наиболее совершенной формой системного описания существенных сторон, свойств, закономерностей преступных посягательств, имеющих значение для их расследования и профилактики. От других логических моделей познавательного характера криминалистическую характеристику

¹ Волчецкая Т.С. Современные проблемы моделирования в криминалистике и следственной практике: учеб. пособие. Калининград, 1997. С. 11.

² Васильев А.Н., Яблоков Н.П. Предмет, система и теоретические основы криминалистики. М., 1984. С. 112.

³ Яблоков Н.П. Теоретическое значение криминалистической характеристики преступлений // Криминалистика. XXI век: материалы науч.-практ. конф.: в 2 т. М.: ГУ ЭКЦ МВД России, 2001. Т. 1. С. 47.

выгодно отличает возможность выявления с ее использованием новых структурных элементов преступления, имеющих криминалистически значимые свойства, а также описания закономерных связей между ними.

Эффективность использования криминалистической характеристики преступления в целях расследования преступлений неоднократно подтверждалась как научными, так и практически-ми работниками¹.

Исходя из системных качеств криминалистической характеристики преступления, полагаем, что наиболее точное и лаконичное определение рассматриваемого понятия было предложено С.В. Лаврухиным: «Криминалистическая характеристика преступлений – это система информации о преступлении (преступлениях) и его отражении в объективной действительности и в сознании людей в виде материальных и идеальных следов².

Практическое значение криминалистической характеристики заключается, прежде всего, в использовании содержащейся в ней информации. Правильная и полная система ее элементов служит следователю для установления неизвестных элементов. Таким образом, практическое значение криминалистической характеристики проявляется в использовании информационной составляющей, когда следствие, с одной стороны, располагает сведениями о типовых криминалистически значимых признаках определенного вида преступлений, а с другой – у него имеются данные о признаках конкретного преступления.

Корреляция между элементами криминалистической характеристики позволяет осуществить переход от известных фактов к ранее неизвестным и тем самым получить необходимые сведения для раскрытия преступления. Таким образом, например, информация, содержащаяся в криминалистической характеристике о преступлениях, совершаемых в сфере страхования путем мошенничества, способствует выдвижению версий о преступном харак-

¹ Селиванов Н.А. Криминалистические характеристики преступлений и следственные ситуации в методике расследования // Социалистическая законность. 1977. № 2. С. 57; Бахин В.П. Криминалистическая характеристика как элемент расследования // Вестник криминалистики. 2000. Вып. 1. С. 16–22.

² Лаврухин С.В. Поведение преступника как объект криминалистического моделирования. Саратов, 2006. С. 16–26.

тере действий и о личности мошенника, о способах совершения мошенничества в данной сфере, типичных местах обнаружения следов преступления, что позволит облегчить работу следователя по поиску виновных.

Информационная база криминалистической характеристики позволяет разрабатывать типовые алгоритмы первоначального и последующего этапов расследования преступлений данного вида, а также может использоваться при формировании тактических приемов, реализуемых при производстве отдельных следственных действий. Сведения, содержащиеся в криминалистической характеристике, могут быть также использованы и в случаях преодоления противодействия расследованию.

Исходя из всего вышеизложенного, определим видовую криминалистическую характеристику мошенничества в страховании, совершенного субъектом страхового дела, следующим образом: это система информации о криминалистически значимых признаках мошенничества, совершенного в сфере страхования и отраженного в материальных и идеальных следах, отличающих его от других видов мошенничества.

Полагаем, что в свете существующего разнообразия подходов к анализу проблем криминалистической характеристики преступлений, так или иначе связанных между собой общей целью развития криминалистической методики расследования преступлений, необходимо остановиться на некоторых важных, по нашему мнению, положениях применительно к криминалистической характеристике преступлений отдельных видов мошенничества и методике их расследования.

Как известно, в отечественной криминалистике сложилась устойчивая традиция следования идеям Р.С. Белкина о различении родовых и видовых криминалистических характеристик преступлений¹. Следуя этой традиции, в многочисленных научных трудах известных криминалистов основная абстрактная категория – криминалистическая характеристика преступления – получила подробное освещение в структуре общих положений методики расследования преступлений, а родовая и видовая кримина-

¹ Белкин Р.С. Криминалистика: проблемы, тенденции, перспективы. От теории – к практике. М.: Юрид. лит., 1988. С. 178.

листические характеристики преступлений рассмотрены в частных методиках расследования отдельных видов преступлений.

Будучи научными категориями, родовая и видовая криминалистические характеристики преступлений имеют ярко выраженное прикладное значение для решения задач криминалистической методики расследования, тем самым создавая систему научных знаний о базовых положениях расследования различных по уголовно-правовой классификации преступных деяний, входящих в одну родовую группу. При этом видовая криминалистическая характеристика как конкретная форма проявления родовой характеристики может иметь различные проявления. Например, видовые криминалистические характеристики мошенничеств, совершенных в сфере страхования, или мошенничеств, посягающих на имущество физических лиц, безусловно, не могут быть одинаковыми.

Именно этим разнообразием обусловлена тенденция включения видовой криминалистической характеристики преступления, влияющей на обстоятельства, подлежащие установлению истины при расследовании отдельных видов преступлений, в структуру частной методики расследования. Без предварительного выяснения криминалистических характеристик отдельных видов преступлений практически невозможно определить задачи и направление расследования. В связи с этим видовую криминалистическую характеристику преступлений следует считать отправным моментом любой частной методики расследования, касающейся особенностей конкретного вида преступлений: способа его совершения, личности и поведения преступника, которые определяют виды и характер следов преступления, специфику их возникновения, собирания и исследования, оценку их использования в качестве доказательств по расследуемому делу.

Отправное значение видовой криминалистической характеристики отражено в ряде ее определений.

Так, по мнению И.Ф. Пантелеева, в содержание криминалистической характеристики входят характеристики типичных ситуаций конкретного вида преступлений, наиболее распространенных способов их совершения, применяемых преступниками технических средств, источников получения этих средств, типичных материальных следов преступления, могущих иметь значе-

ние вещественных доказательств, наиболее вероятных мест их обнаружения, тайников, способов сокрытия следов преступления и других средств маскировки преступников, а также характеристика их преступных навыков и связей¹.

Вместе с тем было бы ошибочно полагать, что задачи и направления расследования непосредственно определяются видовой криминалистической характеристикой. Свою служебную роль она выполняет в зависимости от сложившихся на конкретном этапе расследования типовых следственных ситуаций, причем последние не входят в структуру видовой криминалистической характеристики, а являются самостоятельными элементами частной методики расследования. Видовая криминалистическая характеристика влияет на тип и характер следственной ситуации, но ее не поглощает. В этом плане рассмотрим определение криминалистической характеристики преступлений, данное Н.П. Яблоковым: «Под криминалистической характеристикой преступления целесообразнее всего понимать совокупность взаимосвязанных общих индивидуальных черт преступления, проявляющихся главным образом в способе, механизме и обстановке его совершения, в отдельных чертах личности его субъекта, а иногда и в других признаках преступного деяния, с учетом его специфики во многом определяющих первоначальные следственные ситуации и круг обстоятельств, требующих первоочередного выяснения, позволяющих выработать наиболее правильные и эффективные методы их расследования»².

Из этого определения следует, что криминалистическая характеристика как совокупность взаимосвязанных общих индивидуальных черт преступления не включает, а лишь во многом определяет первоначальные следственные ситуации и круг обстоятельств, требующих первоочередного выяснения. Важно подчеркнуть, что криминалистическая характеристика определяет не только первоначальную следственную ситуацию, но и все последующие возможные следственные ситуации при расследовании конкретного вида преступления.

¹ Пантелеев И.Ф. Методика расследования преступлений: учеб. пособие. М., 1975. С. 9–10.

² Криминалистика: учеб. / под ред. А.Н. Васильева. М.: Изд-во МГУ, 1980. С. 389.

Как известно, важным условием эффективности расследования преступлений является своевременное обнаружение его признаков, полнота и качество исходной информации, наличие фактических возможностей (объективных и субъективных) для целеустремленного ведения расследования: правильное определение задач расследования, круг подлежащих установлению обстоятельств и способ их доказывания.

Однако для этого недостаточно обладать знанием видовой криминалистической характеристики расследуемого преступного события и располагать достоверными исходными данными о нем, так как прежде всего необходима объективная оценка следственной ситуации и точный выбор неотложных первоначальных и последующих следственных действий, их результаты и значение для установления истины по расследуемому уголовному делу.

Вместе с тем выбор следственных действий осуществляется на основании частной методики видовой криминалистической характеристики и следственной ситуации, сложившейся на данном этапе расследования. Только при правильном соотношении криминалистической видовой характеристики, следственной ситуации и выборе следственных действий возможно решить, какое именно следственное действие должно быть проведено, для выполнения каких задач расследования, когда, где, как, в какой последовательности и в сочетании с какими действиями, с привлечением кого, с использованием каких научно-технических средств и методов.

Таким образом, криминалистическая характеристика отдельных видов преступлений для следователя, расследующего конкретное преступление, является только ориентиром, указанием на возможные варианты развития событий, что не освобождает его от объективной, всесторонней и полной проверки всех иных предположений. Поэтому нельзя сформулировать жесткую систему критериев структурных элементов криминалистической характеристики преступлений как системы применительно ко всему многообразию различных видов преступлений. Исходя из этого, мы полагаем, что криминалистическая характеристика мошенничества, совершенного субъектом страхового дела, не только имеет право на существование, но и должна получить свое дальнейшее развитие в криминалистике.

Высоко оценивая мнение известных отечественных ученых-криминалистов (А.Ф. Волынский, Т.В. Аверьянова, И.Л. Александрова, Р.С. Белкин, Г.В. Биндасов, А.И. Бородулин, И.А. Глушков, В.И. Григорьев, В.А. Жбанков, Ю.Г. Корухов, В.В. Крылов, В.П. Лавров, В.А. Михайлов, А.С. Подшибякин, Д.П. Поташник, Е.Р. Россинская, Л.И. Слепнев, А.В. Фефилятьев, Н.Г. Шурухнов), составляющих авторский коллектив учебника¹, рассчитанного на более углубленное профессиональное изучение криминалистики, рассмотрим важные, на наш взгляд, положения, разработанные указанными авторами.

Применительно к теме нашего исследования интерес представляет следующая информация, извлеченная из этого учебника: «Тенденции развития методики расследования отдельных видов преступлений в первую очередь связаны с изменением уголовного законодательства. Принятие нового Уголовного кодекса требует корректировки существующих и разработки новых методик расследования отдельных видов преступлений»². Далее отмечается следующее: «Весьма перспективным является использование при формировании криминалистических методик информационных и, в частности, компьютерных технологий, которые позволяют произвести информатизацию и алгоритмизацию самого процесса расследования преступления»³.

В учебнике также подчеркивается, что в целях освобождения следователя от «рутинной работы» по составлению различной документации и облегчения обработки и отбора криминалистической информации при Следственном комитете России создана специальная автоматизированная система, включающая подсистему гибридного интеллекта «Расследование». Обратим внимание, что эта подсистема «строится на основе элементов частных криминалистических методик расследования отдельных видов преступлений (криминалистических характеристик, типичных следственных ситуаций, типовых следственных версий)»⁴.

¹ Волынский А.Ф., Аверьянова Т.В., Александрова И.Л. и др. Криминалистика: учеб. для вузов / под ред. А.Ф. Волынского. М.: Закон и право: ЮНИТИ-ДАНА, 1999.

² Там же.

³ Там же.

⁴ Там же. С. 22–23.

Соотнесем указанную информацию с методикой расследования отдельных видов мошенничества, в частности, мошенничества в страховании.

Итак, авторами учебника утверждается, что на развитие методики отдельных видов преступлений в первую очередь влияют изменения в уголовном законодательстве. Однако следует признать, что на примере развития методики расследования мошенничества и его отдельных видов произошло противоположное: изменение уголовного законодательства Российской Федерации в связи с внесением новых шести норм о мошенничестве¹ в определенной мере было предопределено развитием криминалистической методики расследования отдельных видов мошенничества, а не наоборот. Свидетельством тому являются научные исследования по проблемам развития методики расследования отдельных видов мошенничества с разработкой их криминалистических характеристик, созданием научно-практических рекомендаций и типовых программ расследования. К тому же почти всеми авторами были рассмотрены вопросы о необходимости внесения изменений в УК РФ (ст. 159), поскольку эта одна общая законодательная норма не охватывала новые составы различных мошенничеств. Следует подчеркнуть, что большинство известных нам научных трудов были опубликованы до 2012 г., т. е. до внесения вышеуказанных изменений в УК РФ.

Итак, криминалистическая методика расследования отдельных видов мошенничества разработана следующими учеными: С.П. Кушниренко (мошенничество, лжепредпринимательство), 1996 г.; Р.С. Сатуев (мошенничество в кредитно-финансовой сфере), 1998 г.; В.А. Казаков (мошенничество, совершенное группой лиц в частном инвестировании), 1992 г.; В.М. Юрин (мошенничество при банкротстве), 1999 г.; В.И. Отряхин (мошенничество в сфере банковской деятельности), 2001 г.; В.Д. Ларичев, Г.М. Спиринов (коммерческое мошенничество), 2001 г.; Н.А. Анчабадзе (мошенничество с пластиковыми картами), 2002 г.; А.М. Дьячков (мошенничество в предпринимательской деятельности), 2002 г.; М.Р. Шагиахметов (мошенничество в особо круп-

¹ О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации: федер. закон от 29 нояб. 2012 г. № 207-ФЗ. Доступ из справочно-правовой системы «Гарант».

ном размере), 2002 г.; Т.Л. Ценова (коммерческое мошенничество), 2003 г.; Д.В. Березин (мошенничество в сфере вексельных отношений), 2003 г.; А.В. Бондарь, О.В. Старков, И.В. Упоров (мошенничество в банковской деятельности), 2003 г.; Р.Р. Курмалиев (мошенничество на рынке ценных бумаг), 2004 г.; Л.Э. Сунчалиева (имущественное мошенничество), 2004 г.; Д.В. Лазарев (лжеэкспертное мошенничество), 2004 г.; О.В. Волохова (мошенничество в отношении граждан), 2005 г.; А.В. Шаров (мошенничество в сфере оборота жилища), 2005 г.; Е.В. Валласк (мошенничество с ценными бумагами), 2007 г.; В.М. Пашевич (кредитное мошенничество), 2014 г.

Методика расследования мошенничеств в сфере страхования рассматривается в трудах следующих авторов: Д.В. Качурина (1996 г.), Т.Т. Перовой (1995 г.), А.И. Алгазина (2000 г.), В.Д. Ларичева (1998–2005 гг.), А.В. Баляна (2006 г.), А.В. Сокола (2007 г.), С.В. Прометова (2008 г.), Ю.М. Быкова (2008 г.), Д.В. Забавина (2009 г.), Ю. Кима (2009 г.), Н.В. Быковой (2009 г.), М.М. Аббасова (2011 г.), Р.К. Гитинова (2011 г.), Э.А. Царева (2011 г.), С.Ю. Макаровой (2011 г.), А.Ф. Лубина, С.Ю. Журавлевой (2012 г.), Р.И. Боровских (2013 г.), Ю.Ю. Чурилова (2014 г.).

Актуальность научных исследований указанных авторов обусловлена реальными событиями, происходящими в современном российском обществе, в частности, ростом совершенно новых форм и способов мошенничества в различных отраслях хозяйственной и финансовой деятельности. В условиях становления смешанной экономики, разразившегося мирового экономического кризиса, а также посткризисного периода увеличилось число безработных, произошло снижение доходов населения, возросло недовольство, что спровоцировало поиск любых возможностей для реализации жизненно важных потребностей большинства населения, в том числе путем различных противоправных хищений, неизвестных ранее в отечественной правоприменительной практике.

Для успешного противодействия преступным деяниям следственным и оперативно-розыскным органам была остро необходима определенность и однозначность формулировок норм уголовного законодательства с точным указанием состава преступ-

лений и со ссылкой на юридические факты, которые на практике можно было реально доказать.

Однако двусмысленность и неопределенность ст. 159 УК РФ, а также другие юридико-технические недостатки в уголовно-правовом законодательстве вызывали трудности у следственных и судебных органов при квалификации отдельных видов мошенничества. Зачастую уголовные дела по данной категории преступлений не доказывались в суде, поскольку созданные в законодательстве неустранимые сомнения позволяли толковать их в пользу обвиняемого в мошенничестве. Вследствие этого правоохранительные органы не стремились выявлять мошенничества, принимали решения об отказе в возбуждении уголовного дела о мошенничестве со ссылкой «за отсутствием события преступления или состава преступления», а потерпевшим от мошенничества рекомендовалось обращаться в суд с иском по гражданским делам или дело возвращалось прокурором для дополнительного расследования. В худшем случае мошенничество вообще не рассматривалось как уголовное преступное деяние.

Именно в целях изменения существующего уголовного законодательства и обеспечения оптимизации процесса выявления, расследования и предупреждения мошенничества вышеуказанными авторами были осуществлены криминалистические рекомендации по противодействию отдельным видам мошенничества с обязательной разработкой криминалистических характеристик преступлений, типичных следственных ситуаций и типовых следственных версий, что, несомненно, в определенной мере повлияло на внесение в УК РФ новых норм о мошенничестве.

Аргументируя вышеизложенное мнение, мы несколько не умаляем заслуг виднейших отечественных ученых, юристов и экономистов (А.П. Архипов, В.Ю. Белицкий, С.В. Березина, Ю.С. Бугаев, Г.В. Бембеева, А. Басин, М.В. Вронская, Н.Ф. Галагуза, Л. Гаухман, В.К. Гавло, В.Б. Гомелля, С.Г. Евдокимов, М.С. Жилкина, О.Г. Карпович, И.Б. Котлобовский, В.Д. Ларичев, С. Лапин, Н.А. Лопашенко, В.К. Митрохин, В.И. Макарьева, И.Н. Макарьев, Н.Н. Никулина, Л.А. Пенюгалова, А. Самородский, Г.М. Спирин, В.И. Тюнин, А.С. Шевченко, А. Шеслер, В.М. Юрин и др.), предложивших свои методы выявления и борьбы со страховым мошенничеством.

К сожалению, приходится констатировать, что в настоящее время целенаправленная научно-исследовательская работа по криминалистике носит кулуарный, региональный характер, поскольку ее результаты внедряются либо в практику сотрудников МВД конкретного региона, либо в научно-методическую работу в образовательной организации этого региона, т. е. становятся не общим научным достоянием органов МВД, а частным. Именно этим в значительной мере следует объяснить низкий уровень профессиональной подготовки сотрудников правоохранительных органов, их слабое знание методики расследования отдельных видов преступлений, а также следственной и судебной практики. Однако самой главной причиной указанных недостатков, на наш взгляд, является неспособность сотрудников ОВД «к самостоятельному анализу собранных по делу доказательств с точки зрения их допустимости, достоверности и достаточности для предъявления обвинения и направления в суд»¹.

Следует согласиться с мнением С.С.-Х. Исаева в том, что «повышение уровня профессиональной подготовки сотрудников правоохранительных органов предварительного расследования напрямую связано с овладением криминалистическими знаниями и основанными на этих знаниях умениями и навыками деятельности при расследовании уголовных дел»².

Необходимо также отметить существующий в настоящее время острый дефицит криминалистической, научно-методической и учебной литературы по вопросам описания частнометодических криминалистических рекомендаций по расследованию отдельных родов и видов преступлений, их криминалистической характеристики и методики расследования, а также по раскрытию различных экономических преступлений.

Полагаем, что для высокого уровня обобщения научных криминалистических разработок необходимо создать при МВД России централизованный научно-методический орган (возможно, по типу кримрегистрации), который бы освещал опыт борьбы

¹ Обзор Следственного департамента МВД России о состоянии законности на предварительном следствии и мерах по ее укреплению за первое полугодие 2011 года. URL: <http://10.7.1.206/?PHPSESSID=ffc3d6c793f3d96f3d9bf6c44c7c18c@clang.ru>

² Исаев С.С.-Х. Классификации в криминалистической методике: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2012. С. 3–4.

по отдельным родам и видам преступлений, а также лучшие научные достижения в криминалистических исследованиях как по всей стране, так и за рубежом. Поскольку научные криминалистические разработки носят закрытый характер, считаем, что на интернет-сайтах правоохранительных органов могут быть освещены только общие проблемы без раскрытия их содержания даже на платной основе, т. е. только для служебного пользования.

Однако, даже если содержание криминалистических разработок по методике расследования отдельных видов мошенничества станет известным не только сотрудникам правоохранительных органов, но и любому пользователю интернет-сайтов МВД, это не будет означать, что мошенников станет больше. О том, что подобные опасения могут возникнуть, но они ничем не обоснованы, писал в свое время известный советский ученый-криминалист Г.Г. Зуйков¹.

По мнению ученого, информация о предупреждении преступлений и способах их совершения в профилактических целях должна широко использоваться среди населения, так как «эта форма предупреждения преступлений сулит большой успех, а подавляющее большинство населения и даже должностные лица находятся сплошь и рядом в неведении относительно способов совершения преступлений, что мешает им вовремя распознавать и предупреждать преступные деяния»².

Уточняя свою позицию, автор приводит следующее высказывание известного советского криминалиста Б.М. Шавера: «Сведения о методах совершения преступлений обычно распространяются в преступной среде помимо всякой литературы, и было бы наивно думать, что неопубликование тех или иных уже распространенных методов совершения преступлений может пресечь их распространение. Замалчивание способов совершения преступлений, оставление их в тайне от всех, кто заинтересован в борьбе с преступностью, выгодно только преступникам, воору-

¹ Зуйков Г.Г. Использование данных о способах совершения преступлений в деятельности органов охраны общественного порядка по предотвращению преступлений // Труды Высшей школы МООП СССР. М., 1968. Вып. 21. С. 54–67.

² Там же. С. 66.

жает их и оставляет безоружными следователей и иных лиц, ведущих борьбу с преступностью»¹.

В соответствии с вышеизложенным интерес представляют результаты анкетирования более 200 рецидивистов, отбывающих наказание в виде лишения свободы, проведенного Г.Г. Зуйковым.

Следуя автору, приведем в качестве примера два вопроса анкеты и ответы респондентов на них. На вопрос о том, каким образом сложился способ совершения и сокрытия преступления, были получены следующие результаты:

на основании использования профессиональных навыков, изучения обстановки, в которой преступник намеревался совершить преступное деяние, с использованием служебного положения и т. п.;

с помощью информации, полученной от других лиц во время отбывания наказания, в процессе общения на воле с ранее судимыми за подобные преступления лицами и т. п.;

с помощью сведений, полученных из литературы, кинофильмов, открытых судебных процессов и т. п.;

путем сочетания сведений, полученных из нескольких названных источников.

Анализ ответов на вопрос о том, как совершенствовался преступником способ совершения и сокрытия преступлений по мере совершения новых преступных деяний того же вида, показал, что среди источников сведений, с учетом которых формировался способ совершения преступлений, только несколько человек указали на влияние литературы или зрелищ, а все остальные сослались на восприятие способа от ранее судимых лиц и самостоятельное его совершенствование².

В заключение Г.Г. Зуйков отмечает, что в целях предупреждения преступлений целесообразно широкое использование информации о способах их совершения. Однако автор предупреждает о том, что подобная информация не должна быть «бездумной и повсеместно распространяющей сведения о всех способах совершения всех преступлений. Каждый раз необходимо решать вопрос о том, кого, в какой мере и о каких способах целесообраз-

¹ Голунский С.А., Шавер Б.М. Криминалистика. Методика расследования отдельных видов преступлений / под ред. А.Я. Вышинского. М.: Юриздат, 1939. С. 9–10.

² Там же. С. 67.

но информировать, как и какие ставить при этом задачи и т. п. Но использовать эту форму предупреждения преступлений необходимо гораздо более широко, чем это имеет место быть теперь»¹.

В необходимости создания централизованного научно-методического органа МВД России убеждают результаты проведенного нами анонимного анкетирования сотрудников правоохранительных органов и сотрудников служб безопасности некоторых страховых компаний², которые показали, что указанным сотрудникам почти неизвестны методические разработки А.И. Алгазина, Н.В. Быковой и Р.К. Гитинова по борьбе с мошенничеством в автостраховании. Однако все респонденты отметили, что знакомы с мошенничеством не только страхователей, но и страховщиков.

Интересным оказался ответ на вопрос анкеты: «Сталкивались ли Вы лично со страховым мошенничеством?». Сотрудники правоохранительных органов ответили: «Да, но вырочала полицейская форма и служебное удостоверение». Сотрудники службы безопасности страховых компаний отметили, что они очень часто сталкивались со страховым мошенничеством со стороны автострахователей и реже – со стороны агентов страхования, особенно работающих в филиалах страховых компаний. В выявлении и предупреждении страхового мошенничества сотрудниками служб безопасности в страховых компаниях используется личный опыт бывших сотрудников правоохранительных органов.

По результатам анкетирования оперуполномоченных подразделений по борьбе с экономическими преступлениями было отмечено, что они не пользуются автоматизированной подсистемой «Расследование» в связи с отсутствием сведений о существовании данной подсистемы и что закрытость условий договора страхования, а также отсутствие полисов единого государственного образца затрудняют выявление случаев мошенничества не только в автостраховании, но и в других сферах страхования. Ввиду этого сотрудниками подразделений по борьбе с экономи-

¹ Голунский С.А., Шавер Б.М. Указ. соч. С. 67.

² В анкетировании принимали участие 137 сотрудников МВД России и СК России при прокуратуре Российской Федерации (следователи – 63 чел., оперативные сотрудники – 25 чел., дознаватели – 21 чел. и сотрудники служб безопасности страховых компаний – 10 чел.).

ческими преступлениями вскрываются наиболее простые для доказывания факты бытового мошенничества.

К причинам низкой раскрываемости мошенничества в страховании респондентами были отнесены:

отсутствие специальной профессиональной подготовки по борьбе с мошенничеством в страховании;

отсутствие опыта работы по расследованию данной категории преступлений;

отсутствие типовых программ первоначального этапа расследования страхового мошенничества;

отсутствие организации специальной профессиональной переподготовки;

крайне слабое оснащение современными техническими средствами.

Результаты проведенного нами анкетирования сотрудников правоохранительных органов и служб безопасности страховых компаний не претендуют на исчерпывающий анализ объективных и субъективных факторов, влияющих на снижение уровня их профессиональной подготовки.

Полагаем, что процессы модернизации всей правоохранительной системы Российской Федерации должны быть направлены на исправление различных недостатков в деятельности правоохранительных органов.

Глава 3. Обстоятельства, подлежащие установлению по уголовным делам о страховом мошенничестве, совершенном субъектами страхового дела

В процессе расследования страхового мошенничества, совершенного субъектами страхового дела, должны быть выяснены условия, способствующие совершению данного вида преступления, в целях его устранения и предупреждения новых преступлений. В связи с этим на органы следствия и дознания возлагается задача установления причин и условий, способствовавших совершению страхового мошенничества. Как известно, обстоятельства, подлежащие установлению при производстве дознания, предварительного следствия и уголовного судопроизводства, имеют принципиальное значение для успешного расследования данной категории преступлений и поддержания государственного обвинения по уголовным делам. Поскольку выяснение причин и условий, способствовавших совершению преступления, включено в предмет доказывания по уголовным делам, следователь обязан доказать их наличие путем проведения соответствующих следственных действий.

Как пишет С.В. Кузьмин, «без знания обстоятельств, подлежащих установлению, не может быть речи ни о каком расследовании. Следователь должен знать вышеуказанные обстоятельства и использовать их в качестве ориентира при расследовании»¹.

По мнению Е.В. Шибановой, установление обстоятельств преступления позволяет правоохранительным органам «решить сложный вопрос не только о том, какими способами доказывать, но и в первую очередь – что. Обстоятельства, подлежащие установлению, должны включать в себя перечень обстоятельств, а также характеристику особенностей содержания этих обстоятельств»².

Следует отметить, что несмотря на значительное количество научных работ, освещающих отдельные криминалистические

¹ Кузьмин С.В. Системность и целенаправленность как принципы планирования // Вестник криминалистики. 2005. Вып. 1 (13). С. 81.

² Шибанова Е.В. Обстоятельства, подлежащие установлению в структуре методики расследования преступлений // Человек как источник криминалистически значимой информации: материалы Всерос. межведомств. науч.-практ. конф. Саратов, 2003. Ч. 2. С. 195.

аспекты разработки и использования обстоятельств, подлежащих установлению в целях разработки общих положений методики расследований отдельных видов преступлений, ряд важных общетеоретических вопросов остается до сих пор не решенным. Среди криминалистов нет единого мнения относительно включения обстоятельств, подлежащих установлению по уголовному делу, в систему частных криминалистических методик расследования преступлений. Ряд ученых-криминалистов считает, что обстоятельства, подлежащие установлению, должны быть включены в криминалистическую характеристику преступления¹.

Например, И.А. Возгрин считал, что обстоятельства, подлежащие установлению по уголовному делу, следует отнести к одному из видов справочной криминалистической информации, необходимой следователям и дознавателям для успешной организации уголовного преследования лиц, совершивших преступление.

По мнению ряда ученых (В.С. Бурданова, З.Р. Бебия, Е.В. Валласк, А.В. Клейман, А.В. Гриненко, Е.И. Овчаренко, С.Л. Куликова, С.Г. Любичев и др.)², обстоятельства, подлежащие установлению при расследовании преступления, являются самостоятельным элементом частной криминалистической методики расследования, а не элементом криминалистической характеристики преступлений. Заметим, что оба мнения существуют в криминалистической теории и практике на равных правах.

¹ Возгрин И.А. Криминалистические характеристики преступлений и следственные ситуации в системе частных методик расследования // Следственная ситуация: сб. науч. тр. М., 1985. С. 69–70; Он же. Научные основы криминалистической методики расследования преступлений: курс лекций. СПб., 1993. Ч. 4.; Руководство для следователей / под ред. Н.А. Селиванова, В.А. Снеткова. М., 1998. С. 376–386; Криминалистика: учеб. / под ред. А.Г. Филиппова, А.Ф. Волынского. М., 1998. С. 332.

² Бурданова В.С. Обстоятельства, подлежащие доказыванию по уголовному делу, как важнейший элемент частных криминалистических методик // Вестник криминалистики. 2001. Вып. 2. С. 38–42; Бебия З.Р. Обстоятельства, подлежащие исследованию и доказыванию при расследовании уклонений от уплаты налогов с организаций // Вестник криминалистики. 2003. Вып. 4 (8). С. 70–76; Клейман А.В. Виды доказательств и обстоятельства, подлежащие доказыванию при расследовании преступлений // Проблемы криминалистической науки, следственной и экспертной практики: межвуз. сб. науч. тр. Омск, 2002. Вып. 1. С. 21–39; Гриненко А.В., Овчаренко Е.И. Криминалистическая характеристика преступлений и обстоятельства, подлежащие доказыванию по уголовному делу: проблемы соотношения и разграничения // Криминалистика: актуальные вопросы теории и практики: сб. материалов третьего Всерос. «круглого стола», 17–18 июня 2004 г. Ростов н/Д, 2004. С. 55–59; Куликова С.Л., Степенко В.Е. Обстоятельства, подлежащие доказыванию по уголовному делу // Закон и право. 2006. № 10. С. 50–53.

Вместе с тем при исследовании вопросов, связанных с обстоятельствами, подлежащим установлению, нами было обнаружено различие терминологии при использовании сходных понятий. Так, наряду с понятием «обстоятельства, подлежащие установлению», используются понятия «обстоятельства, подлежащие доказыванию» или «предмет доказывания». По нашему мнению, это связано с тем, что в уголовном процессе в соответствии с нормами уголовного и процессуального права вместо понятия «обстоятельства, подлежащие доказыванию» используется понятие «предмет доказывания». Различия указанных понятий особенно убедительно, на наш взгляд, показаны учеными-криминалистами С.В. Лаврухиным и Ю.С. Комягиной, которые считали, что понятие «обстоятельства, подлежащие установлению» намного шире понятия «предмет доказывания», поскольку в первое понятие могут включаться данные о поведении преступника. В связи с этим авторы пишут: «Полный перечень обстоятельств, подлежащих установлению по уголовному делу какой-либо категории, возможен на основе детального структурирования предмета доказывания, насыщения его необходимыми данными, относящимися к уголовному праву, криминологии и криминалистике. В этом синтезе, сплаве знаний предмет доказывания имеет значение стержневой конструкции, которая обрастает важными деталями в случае правильного применения уголовного закона и смежных юридических знаний»¹.

Следует подчеркнуть, что в ст. 73 УПК РФ предмет доказывания определен в равной степени (абстрактно) для всех составов преступлений, что отражает его уголовно-процессуальный характер. Криминалистическое понятие «обстоятельства, подлежащие установлению» гораздо шире понятия «предмет доказывания», так как оно охватывает широкий круг обстоятельств, не входящих в уголовно-процессуальное понятие предмета доказывания. Например, обстоятельства, подлежащие установлению при совершении страхового мошенничества, связаны с нарушением положений уголовного закона (ст. 159.5 УК РФ) и нормативных актов о страховом деле, регулирующих взаимоотношения участ-

¹ Лаврухин С.В., Комягина Ю.С. Природа криминалистики // Вестник Саратов. гос. акад. права. Саратов, 2009. № 3 (67). С. 119.

ников страхования при использовании страховщиком недействительных полисов. Обстоятельства, подлежащие установлению при расследовании страхового мошенничества, определяются прежде всего уголовным законом, в котором преступные действия мошенников характеризуются по следующим квалифицирующим признакам.

Страховое мошенничество совершено:
группой лиц по предварительному сговору;
с причинением значительного ущерба;
должностным лицом с использованием своего служебного положения;

в крупном размере;
организованной группой;
в особо крупном размере.

На основании указанных квалифицирующих признаков страхового мошенничества следователь должен установить факт применения обмана при хищении чужого имущества как со стороны страхователя, так и со стороны страховщика, а также факт осознания виновным совершенного им противоправного деяния.

Таким образом, к обстоятельствам, подлежащим установлению и доказыванию при хищении чужого имущества, совершенного путем обмана, относятся:

умысел у виновного на завладение чужим имуществом непосредственно при заключении договора страхования и взятии на себя обязательств перед страхователем;

количество потребителей страховых услуг и общий объем суммы, предназначенной для выплат;

размер ущерба, причиненного потерпевшему, и стоимость имущества, указанного в договоре;

сумма, выплаченная мошенникам;

способ совершения хищения: действия по созданию условий для совершения мошенничества, вовлечение соучастников, действия непосредственного хищения чужого имущества, направленные на реализацию корыстных целей виновных;

количественный состав преступной группы и роль каждого члена группы, совершившего страховое мошенничество;

обстоятельства, характеризующие субъекта страхового мошенничества, его виновность и мотивы совершения преступления;

обстоятельства, освобождающие участников преступной группы от уголовной ответственности;

бланкетность состава преступления, совершенного в сфере страхования, необходимость изучения уже на стадии возбуждения уголовного дела большого количества нормативных правовых актов;

необходимость изъятия различных документов, проведения ревизий и аудиторских проверок, привлечения специалистов; потребность в назначении и проведении экспертиз на стадии возбуждения уголовного дела.

Итак, в обстоятельствах, подлежащих установлению, важно выявить не факт, а достаточные объективные данные, свидетельствующие о наличии признаков противоправных действий. Сам же факт преступления устанавливается предстоящим предварительным следствием. Например, наличие недостоверных сведений в документах бухгалтерского учета и отчетности страховой организации может свидетельствовать о преднамеренной корыстной цели, но может быть и непреднамеренной ошибкой, что должно быть установлено предварительным следствием.

При установлении обстоятельств, относящихся к личности виновного лица, следователю необходимо доказать, что его противоправные действия были совершены с прямым умыслом в целях получения незаконной прибыли. Установление обстоятельств, характеризующих личность подозреваемого (обвиняемого) в хищении чужого имущества, совершенного путем мошенничества с использованием обмана, позволяет решить задачи расследования по выявлению преступника. Так, к числу субъектов страхового дела, осуществляющих финансовый анализ деятельности страховой компании, в первую очередь относится ее руководство, специалисты финансово-экономических служб. Ввиду этого информация о сфере деятельности этих лиц, их конкретных служебных функциях, образе жизни, получении необоснованных доходов, особенностях взаимоотношений с сослуживцами позволит выявить мотивы преступного посягательства и выбрать определенные тактические приемы проведения следственных действий (особенно допроса подозреваемого и очных ставок) в целях получения нужных сведений для установления обстоятельств совершения преступления и пресечения новых преступлений.

Таким образом, указанные обстоятельства, подлежащие установлению при страховом мошенничестве, совершенном субъектами страхового дела с использованием своего служебного положения, полагаем, позволяют определить общие и частные задачи хищения в сфере страхования, а также разработать примерные типовые программы расследования данной категории уголовных дел, что особенно важно для сотрудников правоохранительных органов, не владеющих элементарными знаниями о страховании и специфике борьбы со страховым мошенничеством.

Заключение

Криминалистический анализ страхового мошенничества, совершенного преступной группой с участием субъектов страхового дела, свидетельствует, что одной из главных задач российских правоохранительных органов в настоящее время становится разоблачение и привлечение к уголовной ответственности должностных лиц из числа руководства страховой организации – «дельцов» страхового бизнеса, являющихся организаторами группового преступления, поскольку по отношению к ним существующее законодательство не предусматривает всей строгости уголовного наказания за их преступные деяния, а размер возмещения незначительной неустойки (согласно ГК РФ) не удерживает субъектов страхового дела от совершения ими новых, более скрытых хищений денежных средств, исчисляемых в миллиардах, что становится угрожающим явлением для всего государства. Полагаем, что данная проблема нуждается в более обстоятельном и всестороннем комплексном исследовании со стороны юристов, экономистов, социологов, психологов и других специалистов при условии обязательной разработки соответствующего законодательства.

С позиции криминалистики к наиболее перспективным направлениям борьбы со страховым мошенничеством, совершаемым преступными группами, можно отнести:

разработку криминалистической характеристики специфических особенностей расследования групповых преступлений в различных сферах страхования, отправным элементом которой следует считать сам факт совершения страхового мошенничества группой;

более глубокое изучение личности членов преступных групп, совершающих преступление под руководством должностных лиц страховой организации;

разработку общих тактических проблем расследования страхового мошенничества, совершаемого группой;

выявление причин и условий, способствующих совершению страхового мошенничества преступной группой;

дальнейшее исследование проблем взаимодействия следственных и оперативно-розыскных подразделений при раскрытии, расследовании и предупреждении страхового мошенничества, совершаемого преступной группой;

создание криминалистических методик расследования групповых преступлений в различных видах страхования с разработкой типовых программ расследования на начальном этапе и последующих этапах процесса расследования;

разработка мероприятий, упреждающих совершение страхового мошенничества путем создания цифрового видеофотокомплекса обнаружения и идентификации личности субъектов страхового дела, причастных к совершению страхового мошенничества.

Предложенная нами система описания страхового мошенничества с разработкой его криминалистической характеристики, структуры элементов (исходная информация, предмет преступных посягательств, субъект преступления, способ совершения преступления), обладающих криминалистическими признаками и корреляционно связанных между собой, свидетельствует с определенной степенью вероятности о хищении денежных средств из страхового фонда мошенниками с использованием различных способов обмана. Эта система в целом призвана помочь правоохранительным органам восполнить пробелы в познании специфики страхового мошенничества, определить направления расследования, выдвинуть следственные версии по его рассмотрению.

Литература

Нормативные правовые акты

1. Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12 дек. 1993 г. Доступ из справочной правовой системы «КонсультантПлюс».
2. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26 янв. 1996 г. № 14-ФЗ. Там же.
3. Налоговый кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 5 авг. 2000 г. № 117-ФЗ. Там же.
4. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ. Там же.
5. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 дек. 2001 г. № 174-ФЗ. Там же.
6. Об организации страхового дела в Российской Федерации: закон РФ от 27 нояб. 1992 г. № 4015-1. Там же.
7. Об основах обязательного социального страхования: федер. закон от 16 июля 1999 г. № 165-ФЗ. Там же.
8. Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств: федер. закон от 25 апр. 2002 г. № 40-ФЗ. Там же.
9. Об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации: федер. закон от 29 нояб. 2010 г. № 326-ФЗ. Там же.
10. О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации: федер. закон от 29 нояб. 2012 г. № 207-ФЗ. Там же.
11. О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам обязательного социального страхования: федер. закон от 28 июня 2014 г. № 188-ФЗ. Там же.
12. О Концепции развития страхования в Российской Федерации: распоряжение Правительства РФ от 25 сент. 2002 г. № 1361-Р. Там же.
13. О Методике расчета страховых тарифов по видам страхования, относящимся к страхованию жизни: приказ Росстрахнадзора от 28 июня 1996 г. № 02-02/18. Доступ из справочно-правовой системы «Гарант».

14. Методики расчета тарифных ставок по рисковым видам страхования: утверждены распоряжением Росстрахнадзора от 8 июля 1993 г. № 02-03-36. URL: <http://legalacts.ru>

15. О формах бухгалтерской отчетности страховых организаций и отчетности, представляемой в порядке надзора: приказ Минфина РФ от 11 мая 2010 г. № 41-Н. Доступ из справочной правовой системы «КонсультантПлюс».

16. О применении судами законодательства о добровольном страховании граждан: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 июня 2013 г. № 20. Там же.

17. О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 дек. 2007 г. № 51. Доступ из справочно-правовой системы «Гарант».

Учебная и специальная литература

1. Аверьянова Т.В., Белкин Р.С., Корухов Ю.Г., Россинская Е.Р. Криминалистика: учеб. для вузов / под ред. Р.С. Белкина. М., 1999.

2. Архипов А.П. Страхование: учеб. М.: КНОРУС, 2012.

3. Алгазин А.И., Галагуза Н.Ф., Ларичев В.Д. Страхование мошенничества и методы борьбы с ним. М., 2003.

4. Белкин Р.С. Курс криминалистики: в 3 т. Т. 3: Криминалистические средства, приемы и рекомендации. М., 1997.

5. Белкин Р.С. Криминалистические проблемы сегодняшнего дня. М., 2001.

6. Бондарь А.В., Старков О.В., Упоров И.В. Мошенничество как вид преступного посягательства против собственности и особенности его проявления в сфере банковской деятельности / под общ. ред. О.В. Старкова. Сыктывкар, 2003.

7. Васильев А.Н., Мудьюгин Г.Н., Якубович Н.А. Планирование расследования преступлений. М., 1957.

8. Винокуров С.И. Криминалистическая характеристика преступления, ее содержание и роль в построении методики расследования // Методика расследования преступлений. Общие положения: материалы науч.-практ. конф. (Одесса, ноябрь 1976 г.). М., 1976.

9. Возгрин И.А. Криминалистические характеристики преступлений и следственные ситуации в системе частных методик расследования // Следственная ситуация: сб. науч. тр. М., 1985.

10. Волчецкая Т.С. Современные проблемы моделирования в криминалистике и следственной практике: учеб. пособие. Калининград, 1997.

11. Волынский А.Ф., Аверьянова Т.В., Александрова И.Л. и др. Криминалистика: учеб. для вузов / под ред. А.Ф. Волынского. М.: Закон и право: ЮНИТИ-ДАНА, 1999.

12. Гавло В.К. Теоретические проблемы и практика применения методики расследования отдельных видов преступлений. Томск, 1985.

13. Гомелля В.Б. Основы страхового дела. М., 1998.

14. Густов Г.А. Моделирование в работе следователя: учеб. пособие Л., 1985.

15. Драпкин Л.Я., Герасимов И.Ф. Криминалистика: учеб. / под ред. И.Ф. Герасимова, Л.Я. Драпкина. М., 1994.

16. Еникеев М.И. Психологический энциклопедический словарь. М.: Проспект, 2009.

17. Колесниченко А.Н. Общие положения методики расследования отдельных видов преступлений. Харьков, 1965.

18. Криминалистика / под общ. ред. В.А. Образцова. М.: Юрист, 1995.

19. Кудрявцев В.Н. Генезис преступления. Опыт криминологического моделирования. М., 1988.

20. Крысин Л.П. Толковый словарь иноязычных слов. 5-е изд., стереотип. М.: Рус. яз., 2003.

Статьи

1. Белкин Р.С., Быховский И.Е., Дулов А.В. Модное увлечение или новое слово в науке? (Еще раз о криминалистической характеристике преступления) // Социалистическая законность. 1987. № 9.

2. Боровских Р.Н. Актуальные проблемы противодействия преступлениям в сфере страхования // Учен. записки Таврич. нац. ун-та им. В.И. Вернадского. Сер.: Юридические науки. Т. 26 (65). 2013. № 1.

3. Бурданова В.С. Обстоятельства, подлежащие доказыванию по уголовному делу, как важнейший элемент частных криминалистических методик // Вестник криминалистики. 2001. Вып. 2.

4. Галагуза Н.Ф. Нет ничего более важного в страховании, чем отношения полного доверия между страховщиком и его клиентами: интервью с Н.Ф. Галагузой // Страховое дело. 2010. № 8.

5. Гриненко А.В., Овчаренко Е.И. Криминалистическая характеристика преступлений и обстоятельства, подлежащие доказыванию по уголовному делу: проблемы соотношения и разграничения // Криминалистика: актуальные вопросы теории и практики: сб. материалов третьего Всерос. «круглого стола», 17–18 июня 2004 г. Ростов н/Д, 2004.

6. Гуняев В., Кузьмин С. В защиту криминалистических программ // Социалистическая законность. 1990. № 3.

7. Жордания И.Ш. Психолого-правовая структура способа совершения преступления // Вопросы борьбы с преступностью: сб. ст. М.: Юрид. лит., 1976. Вып. 24.

8. Зинин А.М. Проблемы криминалистического установления личности // Вестник криминалистики. 2003. Вып. 4 (8).

9. Ивашкин Е.И., Карташов А.С. Урегулирование финансовых претензий потребителей страховых услуг // Финансы. 2010. № 9.

10. Ищенко Е.П., Паршиков В.И. Виды моделирования в криминалистике // Вестник Саратов. гос. акад. права. 2009. № 3 (67).

11. Клейман А.В. Виды доказательств и обстоятельства, подлежащие доказыванию при расследовании преступлений // Проблемы криминалистической науки, следственной и экспертной практики: межвуз. сб. науч. тр. Омск, 2002. Вып. 1.

12. Колиниченко А.Н., Суетнов В.П., Хоменец В.М. Проблемы развития методики расследования преступлений (к вопросу о криминалистической характеристике преступления) // Совершенствование расследований преступлений. Иркутск, 1980.

13. Краснова И.А., Пешков Т.Ю., Шамшев. К.В., Шварев А.Ю. Новые механизмы осуществления государственного страхового надзора // Финансы. 2010. № 6.

14. Кузьмин С.В. Системность и целенаправленность как принципы планирования // Вестник криминалистики. 2005. Вып. 1 (13).

15. Кустов А.М. Криминалистический анализ структуры механизма преступлений // Фундаментальные и прикладные проблемы управления расследованием преступлений: сб. науч. тр.: в 2 ч. М.: Академия управления МВД России, 2005.

16. Макарова С.Ю. Классификация криминалистических инсценировок в сфере страхования // Вестник Саратов. гос. акад. права. 2011. № 2 (73).

17. Неровня Ю.В. Проблемы совершенствования государственного регулирования на рынке страховых услуг России на современном этапе // Актуальные проблемы финансовой политики, права России и Украины в современных условиях: материалы X Междунар. науч.-практ. конф. молодых ученых, студентов, аспирантов, преподавателей вузов Российской Федерации и Украины, 25 нояб. 2011 г. Ростов н/Д, 2011.

18. Подольный Н.А. Криминалистическая типология личности мошенника, совершающего преступную деятельность на рынке ценных бумаг // Следователь. 2002. № 5.

19. Пенюгалова Л.А., Шкуренко А.И. Пути преодоления недоверия со стороны страхователей (на примере Краснодарского края) // Страховое дело. 2011. № 8.

20. Снетков В.А. Проблемы криминалистического установления личности // 50 лет НИИ криминалистики: сб. науч. тр. М: ЭКЦ МВД России, 1995.

Диссертационные исследования, авторефераты

1. Алгазин А.И. Методика расследования преступлений, совершаемых с целью получения страховой выплаты: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2000.

2. Бебия З.Р. Криминалистическая характеристика и программы расследования уклонения от уплаты налогов с организаций: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. СПб., 2004.

3. Быкова Н.В. Выявление и раскрытие мошенничества в сфере страхования: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2009.

4. Бондарь А.В. Мошенничество как вид преступного посягательства против собственности и особенности его проявления в сфере банковской деятельности: уголовно-правовой аспект: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Красноярск, 2003.
5. Балян А.В. Противодействие преступлениям, совершаемым на рынке страхования: криминологический и уголовно-правовой аспекты: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2006.
6. Глазырин В.Ф. Криминалистическое изучение личности обвиняемого: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. Свердловск, 1973.
7. Евдокимов С.Г. Методика расследования хищения чужого имущества в сфере предпринимательства: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. СПб, 1999.
8. Исаев С.С.-Х. Классификация в криминалистической методике: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2012.
9. Казаков В.А. Первоначальный этап расследования мошенничеств, совершенных группами лиц в сфере частного инвестирования: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. СПб, 1999.
10. Карташов А.С. Урегулирование финансовых претензий потребителей страховых услуг: автореф. дис. ... канд. экон. наук. М., 2010.

Оглавление

Введение.....	3
Глава 1. Криминалистический анализ страхования в России и условий роста страхового мошенничества, совершенного субъектами страхового дела.....	7
Глава 2. Научные основы криминалистической характеристики мошенничества, совершенного субъектами страхового дела.....	22
Глава 3. Обстоятельства, подлежащие установлению по уголовным делам о страховом мошенничестве, совершенном субъектами страхового дела.....	44
Заключение.....	50
Литература.....	52

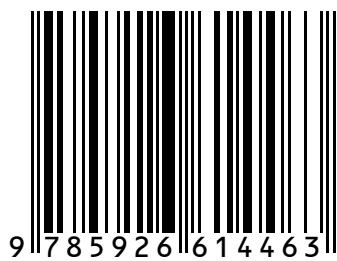
Научное издание

Денисов Сергей Леонидович

**КРИМИНАЛИСТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ
БОРЬБЫ С МОШЕННИЧЕСТВОМ,
СОВЕРШЕННЫМ СУБЪЕКТОМ СТРАХОВОГО ДЕЛА**

Редактор *М.В. Краснобаева*
Компьютерная верстка *Г.А. Артемовой*

ISBN 978-5-9266-1446-3



Подписано в печать 22.01.2018. Формат 60x84 1/16.
Усл. печ. л. 3,4. Тираж 500 экз. Заказ 660.

Краснодарский университет МВД России.
350005, г. Краснодар, ул. Ярославская, 128.