

**РЕСПУБЛИКА КАЗАХСТАН**  
**МИНИСТЕРСТВО ВНУТРЕННИХ ДЕЛ**  
**Карагандинская академия имени Баримбека Бейсенова**  
*Научно-исследовательский институт*

*Д.Ш. Кусаинов, Н.Н. Жунисбеков, А.К. Ибраев*

**МЕТОДИКА РАССЛЕДОВАНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ВИДОВ УГОЛОВНЫХ  
ПРАВОНАРУШЕНИЙ В СФЕРЕ ЖИЛИЩНОГО СТРОИТЕЛЬСТВА**

Учебное пособие

Караганда 2017

УДК  
ББК  
Р

**Рецензенты:** доцент кафедры уголовного процесса Карагандинской академии МВД РК им.Б.Бейсенова, к.ю.н. С.Н. Кадацкий; профессор кафедры уголовного права и процесса Центрально-Казахстанской академии, к.ю.н. И.В. Кондратьев.

**Кусаинов Д.Ш., Жунисбеков Н.Н., Ибраев А.К.**

Методика расследования отдельных видов уголовных правонарушений в сфере жилищного строительства.–Караганда: Карагандинская академия МВД РК им.Б.Бейсенова, 2017. –59 с.

**ISBN**

Учебное пособие подготовлено авторским коллективом научно-исследовательского института Карагандинской академии МВД Республики Казахстан имени Баримбека Бейсенова в рамках проведенного научного исследования на тему «Деятельность ОВД по предупреждению преступности в земельно-строительном секторе (уголовно-правовые, криминологические и криминалистические аспекты)», с учетом многолетнего опыта практической и научной деятельности. Данное учебное пособие должно помочь читателю усвоить материал и применить его в практической деятельности.

Достоинством рукописи является освещение методики расследования преступлений в области долевого жилищного строительства. Для слушателей, студентов, магистрантов, докторантов, преподавателей юридических факультетов и вузов, работников правоприменительной практики, а также всех тех, кто интересуется вопросами противодействия преступности в долевым строительном секторе.

© Карагандинская академия  
МВД Республики Казахстан  
им.Баримбека Бейсенова, 2017

## СОДЕРЖАНИЕ

	Стр.
ВВЕДЕНИЕ .....	4
1. Состояние преступности и правоприменительной практики в сфере долевого жилищного строительства.....	6
2. Криминалистическая характеристика уголовных правонарушений в сфере жилищного строительства .....	10
3. Тактика проведения отдельных следственных действий.....	16
3.1 Выемка .....	16
3.2 Обыск .....	21
3.3 Осмотр .....	27
3.4 Допрос потерпевшего, свидетеля и иных лиц .....	29
3.5 Допрос подозреваемого .....	35
3.6 Судебная экспертиза .....	39
ЗАКЛЮЧЕНИЕ .....	50
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ .....	58

## ВВЕДЕНИЕ

Право на жилье относится к основным конституционным принципам и является одним из основополагающих прав человека и гражданина. В Республике Казахстан создаются условия для обеспечения граждан жильем. Право граждан Республики Казахстан иметь в частной собственности любое законно приобретенное имущество, закреплено в части 1 статьи 26 Конституции РК.

Жилищный рынок является важнейшей частью национальной экономики, а решение жилищной проблемы – приоритетной задачей социальной политики государства. В настоящее время, в условиях роста спроса на жилье, существует необходимость в удовлетворении потребности населения в недвижимом жилом имуществе.

В этой связи одной из приоритетных задач уголовной политики является повышение качества не только уголовного и уголовно-процессуального законодательства, но и норм регулирующих жилищные отношения в целом и жилищно-строительную сферу в частности. Нормативно-правовые акты, регулирующие общественные отношения в сфере долевого жилищного строительства, должны соответствовать требованиям юридической точности и предсказуемости последствий, то есть должны быть сформулированы с достаточной степенью четкости и основаны на понятных критериях, позволяющих со всей определенностью отличать правомерное поведение от противоправного, исключая возможность произвольной интерпретации положений закона.

Хотя в нашем государстве сохранен порядок выдачи жилья из государственного (коммунального) жилищного фонда, для определенной категории лиц утвержденных правительством РК, однако ряд проблем на сегодняшний день остаются не достаточно урегулированными касающиеся жилья, возводимого по программе долевого строительства.

Таким образом, актуальность рассматриваемого вопроса обусловлена, с одной стороны, недостаточным уровнем правовой грамотности граждан – участников оборота долевого жилищного строительства, высоким уровнем потребности общества в жилище, повышенным вниманием со стороны «недобросовестных застройщиков» к материальным ценностям, выделяемым на возведение жилого помещения, как к возможности незаконного обогащения.

Материальный ущерб в рассматриваемой области противоправной деятельности исчисляется миллионами, а в отдельных случаях миллиардами тенге. Данное обстоятельство естественно усиливает желание злоумышленников избежать уголовного преследования за свои противоправные действия. В этой связи, «недобросовестными застройщиками» предпринимаются действия по сокрытию преступления, следов его совершения, а также прикрытием своих противоправных действий посредством совершения на первый взгляд вполне законных действий. Именно эти обстоятельства, на наш взгляд негативно влияют на количество

уголовных дел, направляемых в суд для привлечения к уголовной ответственности виновных лиц по делам рассматриваемой категории.

Кроме того, такая ситуация объясняется тем, что факт совершения противоправного действия устанавливается, как правило, спустя продолжительное время, что несомненно усложняет задачу по расследованию преступлений данного вида. Безусловно, практическими сотрудниками следственных органов предпринимаются попытки по систематизации и разработке собственных методик по раскрытию и расследованию дел данной категории. Тогда как преступники постоянно совершенствуют свои методы противоправной деятельности, активизируется деятельность организованных преступных группировок. И во многих случаях, приходится констатировать, что уполномоченным органам на местах, пока не удастся предотвращать и своевременно выявлять корыстные преступления в сфере долевого жилищного строительства и держать ситуацию под контролем. Отчасти это объясняется, имеющими место, злоупотреблениями своими полномочиями отдельных категорий должностных лиц, кооперативов участников долевого строительства и других органов.

Данные обстоятельства требуют от правоохранительных органов, в особенности от оперативных и следственных подразделений системы МВД РК, высокого профессионализма. В этой связи научное исследование и нормативно-правовые разработки, влияющие на качество раскрытия и досудебное расследование корыстных преступлений в сфере долевого жилищного строительства, в настоящее время приобретают особую актуальность.

Давно известно, что успех раскрытия любого преступления зависит от того, насколько своевременно, полно и точно выявлены и зафиксированы следы преступления, материальные объекты и обстоятельства, порожденные преступным деянием, а также проанализирована полученная информация о лицах, совершивших данное деяние или потенциально способных к совершению противоправного деяния. Квалифицированное выяснение существа и деталей преступного события, основанное на полном, всестороннем и объективном изучении обстановки его совершения, значительно облегчает установление и изобличение виновного, что несомненно влияет на повышение качества и эффективности досудебного расследования.

Учебное пособие рассчитано на следователей, а также на прокуроров, руководителей следственных подразделений Министерства внутренних дел, сотрудников органов дознания. Оно преследует цель содействовать им в повышении профессиональных знаний для успешного выполнения задач, поставленных перед ОВД, с тем, чтобы их работа была максимально эффективной, чтобы каждое преступление, совершаемое в сфере долевого строительства, должным образом расследовалось и виновные лица несли заслуженное наказание.

## **1. СОСТОЯНИЕ ПРЕСТУПНОСТИ И ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНОЙ ПРАКТИКИ В СФЕРЕ ДОЛЕВОГО ЖИЛИЩНОГО СТРОИТЕЛЬСТВА**

Справедливо задаться вопросом – каково состояние уровня преступности в сфере долевого жилищного строительства на данный момент и как обстоят дела в правоприменительной практике по делам рассматриваемой категории?

Согласно сведениям ГУ Комитета по правовой статистике и специальным учетам Генеральной прокуратуры Республики Казахстан в 2010 и 2011 годах уголовных правонарушений по данной категории не зарегистрировано. В период с 2012 года по 2016 год в сфере жилищного строительства зарегистрировано 110 уголовных правонарушений. Из них в соответствии: 2012 год – 33; 2013 год – 40; 2014 год – 24; 2015 год – 2; 2016 год – 11. При использовании данной информации необходимо учитывать одну особенность. По сведениям Следственного департамента МВД Республика Казахстан уголовные дела рассматриваемой категории совершаются и находятся в производстве г.Астаны и г.Алматы. В период времени с 2010 по 2015 годы по Карагандинской области в сфере жилищного строительства уголовных правонарушений не зарегистрировано. Лишь только в 2016 году в период с января по май зарегистрировано 15 уголовных дел по признакам состава преступления, предусмотренного статьей 189 УК РК (*Присвоение или растрата вверенного чужого имущества*) в отношении строительной компании «Азбука жилья», которые в последствии переданы по территориальности в МВД РК. В других регионах Республики (*ВКО, Акмолинская обл., ДВД(Т), Павлодарская обл., СКО, Костанайская обл., Актюбинская обл., ЗКО, Атырауская обл., Мангыстауская обл., Кызылординская обл.*) уголовные правонарушения в сфере жилищного строительства в период времени с 2010 года по 2016 год не зарегистрированы.

Следовательно можно сделать вывод о том, что вышеуказанные 110 фактов, зарегистрированных в сфере жилищного строительства в период 2012-2016 гг. приходятся на горда Астана и Алматы. В указанный период времени по г.Астана зарегистрировано 177.326 преступлений (*2012 г. – 22760; 2013 г. – 34756; 2014 г. – 34985; 2015 г. – 43441; 2016 г. – 41384*). По г.Алматы – 311.106 преступлений (*2012 г. – 52022; 2013 г. – 55482; 2014 г. – 61391; 2015 г. – 73507; 2016 г. – 68704*). В суммарном количестве на два региона приходится 488.432 зарегистрированных преступления. В процентном соотношении 110 уголовных правонарушений, зарегистрированных в сфере жилищного строительства, составляет 0,23% от общего числа зарегистрированных преступлений в городах Астана и Алматы в период 2012-2016 гг.

В результате социологического опроса сотрудников ОВД, проведенного НИИ Карагандинской академии МВД Республики Казахстан им.Б.Бейсенова в 2016 году, было установлено, что расследованием преступлений, совершаемых в сфере жилищного строительства, занималось всего 37,4 %

сотрудников. Из данного числа 13,1% сотрудников расследовали данную категорию 1 раз в пол года и 24,3 % – 1 раз в год. Остальные 62,6% опрошенных сотрудников никогда не расследовали рассматриваемую категорию уголовных правонарушений. По мнению 61,2% интервьюированных сотрудников наблюдается рост преступлений, совершаемых в сфере жилищного строительства, 35,9% утверждают, что динамика сохраняется на одном уровне и 2,9% отмечают снижение роста. Оценивая показатель состояния раскрываемости уголовных правонарушений по исследуемой теме, 58,9% сотрудников признают его средним, 30,3% – низким и 10,8 – высоким.

Из предложенных вниманию респондентов составов уголовных правонарушений, совершаемых в сфере долевого строительства жилых помещений, были отмечены следующие: 16,1% опрошенных указали на кражу (ст.188 УК РК); 17,8 % – присвоение или растрату вверенного или чужого имущества (ст.189 УК РК); 26,7% – мошенничество (ст.190 УК РК); 38,7% – причинение имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием при отсутствии признака хищения(ст.195 УК РК); 13,3% – лжепредпринимательство (ст.215 УК РК), преднамеренное банкротство (ст.238 УК РК) и нарушение правил безопасности при ведении горных и строительных работ (ст.277 УК РК); 21,3% – недоброкачественное строительство (ст.278 УК РК); 12,6% – нарушение правил или требований нормативов в сфере архитектурной, градостроительной и строительной деятельности (ст.279 УК РК); 5,8% – ненадлежащее выполнение экспертных работ или инжиниринговых услуг (ст.280 УК РК); 7,7% – подделку, изготовление или сбыт поддельных документов, штампов, печатей, бланков, гос. знаков почтовой оплаты, гос. наград (ст.385 УК РК).

В процессе досудебного расследования уголовных правонарушений, в сфере долевого жилищного строительства, сотрудники следственных подразделений сталкиваются со следующими проблемами. Прежде всего, это проблема разграничения рассматриваемых уголовных правонарушений от гражданско-правовых отношений, заключающаяся в сложности доказывания преступного умысла у подозреваемого лица. Следующая проблема заключается в сложности установления способа совершения уголовного правонарушения и, как следствие, определения квалификации совершенного уголовно наказуемого деяния, что в свою очередь находится в тесной корреляции с проблемой разграничения от смежных составов уголовных правонарушений. Учитывая вышеизложенные причины, в правоприменительной практике возникают трудности с установлением круга лиц, подлежащих привлечению в качестве подозреваемых, и их количественного состава, не говоря уже о проблеме установления личности (анкетных данных) самих подозреваемых вообще. Кроме того, сотрудники следственных подразделений испытывают определенные трудности с установлением момента окончания уголовного правонарушения. Также в значительной степени затрудняет процесс досудебного расследования по рассматриваемым преступлениям недостаточная доказательственная

базасовершенного деяния. Этот напрямую коррелирует с трудностями назначения судебных экспертиз различного характера, верной постановкой на разрешение экспертов необходимых вопросов, в том числе связанных с установлением подлинности различного рода документов. Основными документами, оформляемыми между застройщиком и потенциальным потерпевшим, являются:

- договор о долевом участии в жилищном строительстве;
- предварительный договор купли-продажи;
- договор инвестирования;
- договор жилищного кооператива.

Все изложенное усугубляется систематическим процессом противодействия со стороны заинтересованных субъектов процессу досудебного расследования.

Детерминантами сложившейся ситуации в правоприменительной практике в сфере долевого жилищного строительства являются: ненадлежащий контроль со стороны лиц, уполномоченных осуществлять контроль за строительством жилых помещений; несовершенство действующего законодательства; коррумпированность сотрудников, уполномоченных контролировать процесс возведения жилых помещений; правовая неграмотность населения; некачественное производство строительно-монтажных работ; отсутствие лицензирования субъектов архитектурной, градостроительной и строительной деятельности и аттестации специалистов; нарушение организации сдачи завершенных объектов и приемки их в эксплуатацию; нестабильность и непостоянство экономики государства; не соблюдение требований безопасности, установленных техническими регламентами и действующими нормативными документами по стандартизации на строительную продукцию; отсутствие экспертизы обоснований инвестиций в строительство и проектной (проектно-сметной) документацией.

С целью повышения эффективности досудебного расследования уголовных правонарушений в сфере долевого жилищного строительства необходимо привлекать к расследованию данной категории уголовных правонарушений следователей, имеющих определенный опыт в этой области. Отсутствие должного навыка, знаний о специфике и особенностях данной категории общественных отношений является причиной, затрудняющей производства следственных действий и, как следствие, длительного срока досудебного расследования. Кроме того, необходимо дальнейшее совершенствование нормативно-правовой базы, регулирующее взаимоотношения, права, обязанности субъектов долевого жилищного строительства и документооборот между ними, а также в частности официальное толкование Верховным судом Республики Казахстан вопросов разграничения уголовных правонарушений по рассматриваемой категории со смежными составами и от гражданско-правовых отношений. Необходима дальнейшая планомерная и постоянная работа по повышению профессионального уровня сотрудников следствия и дознания в части



досудебного расследования уголовных правонарушений в сфере долевого жилищного строительства, что в свою очередь окажет положительный эффект на профилактику совершения уголовных правонарушений рассматриваемой категории. И не стоит забывать о повышении правовой грамотности населения, которая в настоящее время находится на низком уровне.

**Актуальность темы исследования** обусловлена необходимостью совершенствования вопросов квалификации отдельных видов уголовных правонарушений, совершаемых в сфере жилищного строительства, выработке действенной методики их раскрытия и расследования, а также разработке эффективных мер по их предупреждению.

В течение последних без малого полутора десятков лет в Республике Казахстан наблюдается тенденция роста преступлений, совершаемых в сфере многоэтажного жилищного строительства, преимущественно в городах Астана и Алматы. Стремительные процессы урбанизации, миграции, расширение масштабов территориальных границ городов республиканского значения, способствовали появлению в них негативных последствий социального характера, в частности, ощущалась острая нехватка жилья. А последовавшие процессы бурного развития жилищного строительства привели в данную сферу большое количество строительных компаний, многие, из которых не имели опыта работы в данной сфере и не отвечали требованиям для осуществления строительных работ. Некоторые из них под прикрытием строительной деятельности путем обмана и злоупотребления доверием, присвоения и растраты совершали хищения денежных средств граждан.

Недобросовестные строительные компании, в особенности, вынашивающие противоправные замыслы, предлагают покупателям жилье в недостроенных объектах по цене ниже реальной себестоимости. С экономической точки зрения такая цена не учитывает рисков, возможного удорожания материалов, инфляцию и другие непредвиденные расходы. Но для потенциальных покупателей стоимость такого квадратного метра более чем привлекательна. В результате жилые комплексы таких компаний либо не достраиваются или становятся долгостроями.

Заметим, что многие положения принятого в 2006 г. Закона Республики Казахстан «О долевом участии в жилищном строительстве» были не в полном объеме регламентированы, что привело к большим нарушениям в рассматриваемой сфере правоотношений. А последовавшие в 2008-2010 гг. системные финансовые кризисы, негативно повлияли на состояние практически всех сфер казахстанской экономики, способствовали росту преступности в целом и в строительной отрасли с долевым участием, в частности. Тысячи дольщиков остались без квартир, не малая их часть оказалась втянута в деятельность различного рода жилищно-финансовых пирамид и была обманута их учредителями.

Учитывая сложность и недостаточность правового регулирования отношений в сфере жилищного строительства с долевым участием, а также возможность совершения хищений средств дольщиков, недобросовестного исполнения гражданско-правовых обязательств, в вышеуказанный закон с момента его принятия было внесено 15 изменений и дополнений, в основном они были направлены на усиление требований предъявляемых к строительным компаниям.

В настоящее время по данным Ассоциации застройщиков Казахстана, из общего числа предложений на рынке строящейся недвижимости, только половина имеет реальную динамику строительства, остальные остаются лишь квартирами в договорах (см. таблицу № 1).

## 2. КРИМИНАЛИСТИЧЕСКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА УГОЛОВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЙ В СФЕРЕ ЖИЛИЩНОГО СТРОИТЕЛЬСТВА

Мошеннические действия, связанные с привлечением средств граждан на строительство жилья, как составляющая финансового мошенничества – это комплекс криминалистических однородных технологий, направленных на завладение имуществом (финансовыми ресурсами) граждан, инвестирующих средства в финансирование строительства жилья, которое совершается путем обмана и злоупотребления служебным положением [1].

Особенностями этих действий, в отличие от «традиционного» мошенничества в сфере оборота жилища, заключаются в использовании преступниками финансовых инструментов привлечения средств граждан в строительство жилья, где на этапе подготовки к мошенничеству виновные лица используют собственный служебный статус или средства доступа к финансовым ресурсам. Алгоритм преступного поведения (преступные схемы) всегда скрыты легальной финансово-хозяйственной деятельностью, что затрудняет своевременное выявление признаков уголовных правонарушений, как потерпевшими, так и правоохранительными органами. В технологиях мошенничества объединены разные уголовные правонарушения и иные деликты [2].

В основе классификации мошенничеств, связанных с привлечением средств граждан на строительство жилья, целесообразно определить следующие критерии распределения.

**В зависимости от этапа правоотношений в сфере финансирования строительства жилья:**

- мошенничество на этапе привлечения средств граждан (доверителей, инвесторов) без намерения выполнять взятые обязательства по строительству жилья (53,6% от числа изученных уголовных дел);
- мошенничество, совершаемое на этапе выполнения взятых обязательств по строительству жилья (35,6%);
- мошенничество, совершаемое на этапе завершения строительства и ввода объекта строительства в эксплуатацию (10,8%);

**В зависимости от субъекта мошенничества:**

- мошенничество, совершаемое представителем компании-управителя средств (41,0%);
- мошенничество, совершаемое представителем компании-застройщика (19,6%);
- мошенничество, совершаемое представителями других организаций или физическими лицами (посредниками), которые действуют под их прикрытием (39,4%).

**В зависимости от финансово-правовых механизмов инвестирования средств граждан в строительство:**

- мошенничество, связанное с деятельностью фондов, финансирующих строительство (87,5%);

- мошенничество, связанное с деятельностью фондов операций с недвижимостью (9,8%);
- мошенничество, связанное с выпуском застройщиком целевых облигаций с обязательством погашения жилой площадью (2,7%).

Учитывая результаты изучения следственной и судебной практики деятельности органов внутренних дел и органов прокуратуры за 2015-2017 гг., можно выделить три **главные классификационные группы способов завладения средствами** граждан при строительстве жилья:

- мошенничество, связанное с привлечением средств доверителей (инвесторов), без намерения выполнять взятые обязательства по строительству жилья (61,9% опрошенных правоохранителей);
- завладение средствами инвесторов путем служебных злоупотреблений со стороны представителей компаний-управляющих средств и застройщиков (26,3%);
- завладение средствами инвесторов или причинения им имущественного ущерба при выполнении взятых обязательств по строительству жилья на этапе завершения строительства и сдачи в эксплуатацию (10,8%).

По общим признакам, среди лиц, участвующих в совершении мошенничеств, связанных с привлечением средств граждан на строительство жилья, преобладают мужчины (78,0%). Наибольшую криминальную активность проявляет возрастная группа от 30 до 49 лет (80%). Подавляющее большинство лиц (85,8%), привлеченных к ответственности, имели высшее образование, а также значительный опыт ведения бизнеса различного функционального уровня. Мошенничество в основном совершали должностные лица субъектов хозяйствования (руководители – 43,9%; главные бухгалтеры – 26,5%). В 16,1% случаев они были соучастниками других (в частности фиктивных) предприятий. Преступные посягательства в 29,5% совершено в составе группы. В 45,5% случаев количество участников группы не превышала двух человек (группы численностью три человека случались в 24,2%, четыре человека – в 21,2%, пять и более человек – в 9,0%). Формирование групп происходило на основании формальных связей (в 75,8% случаев участников группы связывали служебные отношения). По способам образования группы формировались как добровольные объединения (63,6%) или путем втягивания в группу организатором (инициатором) нужных лиц с использованием служебной зависимости (36,4%).

Данные о пострадавших распределились следующим образом: 75,3% пострадавшие – мужчины в возрасте от 30 до 49 лет, местные жители (80,6%) и граждане Республики Казахстан (95,4%). Большинство пострадавших имели постоянные доходы среднего и высокого уровня (91,3%), однако на момент внесения средств не имели собственного жилья (98,5%). О предложении мошенников преимущественно узнавали из рекламы в средствах массовой информации (70,1%) или от других пострадавших (18,9%) [3].

Перечень объектов, которые хранят информацию о событии уголовного правонарушения по делам исследуемой категории, условно состоит из шести групп: документы (письменные, графические, фото- кино-, аудио-, видео-, электронные документы); предметы (печати, штампы, образцы бланков, платежные карточки, оборудование для изготовления средств доступа к счетам); помещения и участки местности (жилые, складские, строительные площадки и др.); товарно-материальные ценности (движимое, недвижимое имущество) и деньги (наличные и безналичные, в том числе электронные банковские расчеты); электронные носители информации (системные блоки компьютеров, магнитные диски, лазерные диски и т.д.); показания участников уголовного процесса (идеальные следы) [4].

Важным в построении криминалистической характеристики мошенничеств является установление корреляционных связей: между особенностями правового положения жилья, способом совершения уголовного правонарушения и размером ущерба; между способом совершения уголовного правонарушения и механизмом следообразования; между особенностями механизма следообразования, личностью мошенника и возможными соучастниками; между уголовным правонарушением, расследуется и уголовные правонарушения других видов и тому подобное [5].

Сложность предварительной проверки информации об определенных нарушениях со стороны должностных лиц субъектов хозяйствования состоит в том, что в действиях этих лиц трудно установить признаки уголовного правонарушения. Для того, чтобы сделать вывод о наличии или отсутствии признаков мошенничества, нужно разграничить гражданско-правовой деликт и уголовное правонарушение, а также мошенничество и другие смежные составы преступлений. Однако в настоящее время, после отмены доследственной проверки любое событие, формально подпадающее под уголовно-правовые признаки уголовного правонарушения, регистрируется в Едином реестре досудебных расследований (далее – ЕРДР), по которому проводится полноценное досудебное расследование, что привело на практике к тотальному валу зарегистрированных уголовных дел по данной категории уголовных правонарушений. Умысел на завладение денежными средствами граждан должностными лицами субъектов хозяйствования подтверждает следующее: документы, выполненные или подписанные должностными лицами, содержание которых раскрывает их истинные намерения (с признаками подделок, переписка с партнерами, указания подчиненным, черновые записи и др.); показания очевидцев (родственников, коллег, знакомых и др.) о намерениях фигурантов и характер осуществляемой деятельности; протоколы, составленные по результатам проведения оперативно-розыскных и оперативно-технических мероприятий; результаты инвентаризаций, ревизий, других специальных проверок, свидетельствующие о хозяйственном и финансовом положении субъектов хозяйствования на момент взятия на себя обязательств [6].

Сложность расследования мошенничеств, связанных с привлечением средств граждан на строительство жилья, заключается еще и в том, что на этапе предварительной проверки по сообщению об определенных нарушениях со стороны должностных лиц субъектов хозяйствования очень трудно установить в действиях этих лиц признаки уголовного правонарушения. Завладения денежными средствами или имуществом под предлогом выполнения обязательств может быть расценено как мошенничество лишь в случае, если виновный еще до получения средств имел прямой умысел их присвоить, то есть не имел реальных возможности выполнить взятые на себя обязательства и не хотел их выполнять. Исследование документов, сохраняют доказательную информацию по делам о мошенничестве, связанное с привлечением средств граждан на строительство жилья, осуществляется как процессуальными средствами (осмотром, экспертизой, предъявлением в процессе допроса, предъявлением для опознания), так и во время подготовки к процессуальным действиям или после их проведения с целью оценки полученных результатов [7].

В процессе досудебного расследования уголовных правонарушений рассматриваемой категории необходимо установить, в чем именно выразился обман потерпевшего, если таково имело место, поскольку процесс установления квалификации противоправного деяния находится в тесной корреляции с проблемой разграничения от смежных составов уголовных правонарушений. Следует иметь в виду, что преступный умысел подозреваемых лиц должен соответствовать способу совершения противоправного деяния. Разногласия в данных обстоятельствах напрямую могут повлиять на квалификацию совершенного деяния. С этой целью следственным органам необходимо подвергнуть тщательному анализу процесс строительно-монтажных работ жилых зданий и помещений, регламентированный государством в соответствующих нормативных актах. Рассмотрение данного вопроса позволит ответить на вопрос о способе совершения противоправного деяния, путем мошенничества, растраты либо имело место иное уголовное правонарушение.

Целесообразно рассмотреть алгоритм действий, необходимый для выполнения лицом, намеренного осуществить деятельность по возведению жилого сооружения. Застройщику, будь то физическое или юридическое лицо, необходимо получить в Акимате постановление о разрешении на проведение обследования изыскательных работ и проектирования объектов промышленно-гражданского назначения. После этого заключается договор об условиях освоения земельного участка для гражданского и промышленного строительства между уполномоченным органом (Акимат) и компанией – застройщиком. Подписанием данного договора завершается процедура проектирования. Далее застройщику необходимо подготовить эскизный и рабочий проекты возводимого сооружения. При наличии данных документов проводится Государственная экспертиза рабочего проекта. В случае положительных выводов данной экспертизы Акиматом выдается разрешение на проведение подготовительных работ. В объеме

подготовительных работ входит возведение оградительных сооружений земельного участка, на котором планируется строительство жилого сооружения и снос существующих на данном земельном участке иных строений, не предусмотренных планом. При выполнении и наличии описанных обстоятельств местный исполнительный орган выносит постановление о предоставлении земельного участка, целевое назначение которого, например, строительство жилого дома (комплекса) или др. Только после этого застройщик может приступить к возведению жилого сооружения.

При отсутствии одного из перечисленных пунктов орган досудебного расследования обоснованно может поднимать вопрос о добросовестности намерений застройщика. Анализ правоприменительной практики позволяет сделать вывод о том, что недобросовестный застройщик зачастую допускают нарушение требований нормативно-правовых актов, регулирующих процесс строительства жилищных объектов. Это выражается в несоблюдении этапизации оформления разрешительных документов, что в последствии, приводит к началу строительных работ при отсутствии ряда необходимых документов. Начало преждевременного строительства позволяет недобросовестному застройщику осуществлять аккумуляцию инвестиций со стороны в виде привлечения к процессу строительства потенциальных дольщиков и сбору денежных средств со стороны последних. Данные обстоятельства органами досудебного расследования могут толковаться как наличие корыстных намерений у застройщика, направленных на завладение материальными ценностями граждан.

Многие примеры из правоприменительной практике свидетельствуют о фактах реализации жилищных помещений по средством заключения договоров полной или предварительной купли-продажи квартир в не сданных в эксплуатацию домов, не говоря уже о недостроенных сооружениях вообще. Подобного рода действия со стороны застройщиков следственным органам необходимо расценивать как завладение денежными средствами (или иными материальными средствами) граждан – дольщиков путем обмана и злоупотребления доверием. Сам факт реализации объекта недвижимости, не сданного в эксплуатацию, является противозаконным, поскольку в соответствии с действующим законодательством в области недвижимости, последнее приобретает юридический статус недвижимого имущества только после соответствующей регистрации в государственном органе. По результатам государственной регистрации с жилой недвижимостью можно проводить отчуждение права собственности (владения, пользования или распоряжения). Соккрытие от потерпевших сведений, имеющих отношение к предмету договора или которые могут повлиять на решение потерпевшего, с целью завладения денежными средствами последних должно квалифицироваться как мошенничество. Кроме того, застройщику заведомо известно о невозможности сдачи в эксплуатацию строящегося объекта по причинам отсутствия ряда документов на стадии начала строительных работ. Следовательно, строительство было начато незаконно и государственные органы не вправе оформить акт о приемке возведенного сооружения.

Вышеперечисленное, свидетельствует о наличии преступного умысла у застройщика.

Таким образом, следует подвести итоги, связанные со структурными элементами криминалистической характеристики преступлений, совершаемых в сфере долевого строительства, среди которых нами были выделены следующие:

- особенности правового положения жилья;
- способ совершения уголовного правонарушения;
- механизм следообразования;
- личность подозреваемого и возможных соучастников;
- состав сопутствующих уголовных правонарушений.

### **3 ТАКТИКА ПРОВЕДЕНИЯ СЛЕДСТВЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ В ХОДЕ ДОСУДЕБНОГО РАССЛЕДОВАНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ВИДОВ УГОЛОВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЙ В СФЕРЕ ЖИЛИЩНОГО СТРОИТЕЛЬСТВА**

На первоначальном этапе досудебного расследования главными средствами доказывания по делам о мошенничестве, связанных с привлечением средств граждан на строительство жилья, являются: обыск и выемка документов; следственный осмотр документов; допрос свидетелей и подозреваемых, назначения судебных экспертиз [8].

По уголовным делам рассматриваемой категории, после регистрации сообщения или заявления о совершенном уголовном правонарушении в ЕРДР, следственным органам, прежде всего, необходимо провести выемки и обыски в офисах расположения фирмы-застройщика, изъять всю необходимую документацию с целью последующим проведением экспертиз, провести необходимые осмотры, а также допросы фигурирующих лиц.

Первоначальные следственные действия направлены на обнаружение и фиксацию следственно значимой информации, изобличающей виновных в совершении данного уголовного правонарушения лиц, а также иных доказательств противоправного деяния. Одной из целей, озвученных следственных действий является установление факта хищения или нецелевого использования денежных средств, внесенных участниками долевого строительства. Установить данный факт позволят документы, по которым можно проследить денежные потоки застройщика, поступившие от дольщиков.

Анализ правоприменительной практики показал, что по уголовным делам о преступлениях в сфере долевого жилищного строительства основными доказательствами являются документы, которые находятся во владении подозреваемых лиц. Последние зачастую предпринимают попытки уничтожить или частично повредить имеющиеся у них на руках документы с целью невозможности их исследования. В этой связи немалое значение необходимо уделить такому следственному действию как выемка.

#### **Выемка**

Согласно статье 253 УПК РК выемка производится с целью изъятия определенных предметов и документов, имеющих значение для дела, и если точно известно, где и у кого они находятся, а также имущества, подлежащего конфискации. Фактическим основанием для производства выемки являются данные, установленные в ходе расследования, о наличии у застройщика, определенных предметов, которые могут являться вещественными доказательствами либо определенных документов, содержание которых имеет значение для дела. Юридическим основанием служит мотивированное постановление следователя, в отдельных случаях согласованное с руководителем следственного органа и санкционированное судом, в котором указываются фактические основания выемки.



Выемка документов, как правило, осуществляется: в офисах компаний-управляющих средств и компаний-застройщиков; в банковских учреждениях; в органах местной власти (акиматах), в инспекциях государственного архитектурно-строительного контроля; в государственных органах, осуществляющих финансовые услуги; в органах государственного санитарного надзора; в органах государственного пожарного надзора; в налоговых комитетах; в земельных комитетах; в районных (городских) отделах (управлениях) внутренних дел; в нотариальных конторах; в страховых компаниях; в бюро технической инвентаризации; на телефонных станциях (в компаниях мобильной связи) и др.

Первоочередными документами, подлежащими изъятию, прежде всего, у застройщика, являются:

- постановление Акима о разрешении на проведение и завершение обследования изыскательных работ и проектирование объектов промышленно-гражданского назначения;

- договор об условиях освоения земельного участка для гражданского и промышленного строительства, заключенный между уполномоченным органом (Акиматом) и застройщиком;

- эскизный проект застройщика;

- рабочий проект застройщика;

- заключение Государственной экспертизы по рабочему проекту;

- разрешение на подготовительные работы;

- постановление Акимата на предоставление земельного участка.

В ходе досудебного расследования уголовных дел рассматриваемой категории процесс выемки может проводиться в помещениях бухгалтерии, юридическом отделе, архиве, кабинетах руководящего состава фирмы-застройщика.

Посредством выемки изымается вся необходимая документация, имеющая отношение к расследуемому факту, в органах государственного архитектурно-строительного контроля (ГАСК), органах Государственной экспертизы и Горархитектуры. Некоторые документы могут быть изъяты в иных организациях, фирмах и у физических лиц, таких как контрагентов субъекта строительной деятельности, в кредитных организациях, в аудиторских фирмах, лицензирующих и налоговых органах.

Помимо вышеуказанных документов у перечисленных фирм и организациях, в том числе и самой фирмы-застройщика, изъятию подлежат следующие документы:

- регистрационные документы (учредительные, свидетельство о регистрации, устав и др.);

- документы бухгалтерского учета и отчетности (бухгалтерские книги, регистры с соответствующими документами);

- приказы, распоряжения, служебная переписка, договоры, книга учета выдачи доверенностей;

- документы учета операций по расчетным счетам (платежные требования и поручения, карточка с образцами подписей лиц, наделенных

правом подписи денежных документов, и оттисков печати, банковские выписки);

- первичные кассовые документы (кассовые ордера, кассовая книга), транспортные и приемосдаточные документы (товарно-транспортные накладные, счета-фактуры);

- документы складского учета;
- акты приемки выполненных работ;
- наряды;
- справки о стоимости выполненных работ;
- журнал учета выполненных работ и затрат;
- документы по движению строительных материалов;
- заборные карточки.

Следует отметить, что в строительстве существует два вида актов с одинаковым названием: «Акт приемки выполненных работ». Один акт служит для промежуточной приемки заказчиком месячного объема работ, произведенного подрядчиком при длительном строительном цикле (в разговорной практике чаще упоминается как «процентовка»). Второй акт необходим именно для окончательной, итоговой приемки всего законченного строительством объекта.

Часто при производстве выемки следователю приходится изымать документы, содержащие информацию о вкладах и счетах граждан в банках и иных кредитных организациях. В связи с этим уголовно-процессуальный закон Республики Казахстан (ст. 254 УПК РК) требует наличие судебного санкционирования. При производстве выемки следователь, предъявляет соответствующее постановление и предлагает представителю или руководителю застройщика выдать указанные в нем определенные документы (предметы).

В случае отказа выдать документы и предметы, подлежащие изъятию, выемка производится принудительно, о чем делается запись в протоколе, составляемом по итогам данного следственного действия. Аналогичная процедура применяется для выемки в кредитных учреждениях, аудиторских фирмах, лицензирующих, налоговых и иных органах.

В качестве рекомендации следует указать, что при проведении данного следственного действия целесообразно к процессу выемки привлечь специалиста в области бухгалтерской и строительной сферы. Практическая помощь данных лиц может быть весьма значимой в процессе поиска, фиксации и изъятия необходимых документов и иных следов совершенного преступления. В ходе следственного действия от подобного рода специалистов могут быть получены представляющие следственный интерес пояснения, разъяснения или комментарии.

Если в предполагаемом месте документы, указанные в постановлении следователя, найдены не будут, что не является редкостью по делам рассматриваемой категории, то искать их в других местах недопустимо. В таких случаях в установленном УПК РК порядке выносится постановление о производстве обыска и производится отыскание необходимых документов.

Изъятию подлежат оригиналы, а не копии документов, которые имеют значение для следствия. Копии документов не могут быть объектами экспертных исследований. Кроме того, суд может не принять их в качестве доказательств. Однако при отсутствии оригиналов изъять необходимо и копии, т.к. содержащаяся в копиях информация может быть использована в качестве ориентирующей.

По многим уголовным делам, регистрируемые по фактам мошенничества в сфере жилищного строительства, количество изымаемых документов достигает нескольких сотен, а иногда и тысяч, что в определенной степени затрудняет их изъятие и осмотр.

Нередко выемка таких документов осложняется и тем, что вследствие плохо налаженного учета, многие из них находятся в разобранном, не систематизированном виде. В таких случаях, следователю необходимо поручить специалисту в области бухгалтерского учета, привлеченному к выемке, систематизировать все изымаемые документы (по наименованию, хронологии, видам обязательных платежей). После этого систематизированные документы рекомендуется прошить, пронумеровать и уложить в специально подготовленные упаковки, отразив все эти действия в протоколе. Вскрытие упаковок и осмотр данных документов производится позднее, о чем составляется самостоятельный протокол следственного осмотра.

Учитывая возрастающее использование в коммерческой деятельности компьютерной техники, а также допускаемое законом ведение бухгалтерского учета в электронном виде, необходимо остановиться на особенностях выемки компьютерной информации.

Опираясь на анализ изученных в рамках данного исследования материалов уголовных дел, особое внимание стоит обратить на то обстоятельство, что программное обеспечение застройщиков имеет, как правило, «официальную» и «черновую» бухгалтерию, а также сравнительные регистры. Следовательно, на предприятиях, с которыми проверяемый застройщик имеет хозяйственные связи, имеются такие же формы учета. Данный комплекс проблем обуславливает значительные сложности при расследовании мошенничества в сфере жилищного строительства, вот почему рекомендации по порядку изъятия информации бухгалтерского компьютеризированного учета весьма актуальны.

Для изъятия подобного рода информации, следователю надлежит вынести постановление о выемке конкретных носителей информации или аппаратных средств. При этом в постановлении не должно допускаться использование таких понятий как «носители информации о бухгалтерском учете» или «файлы», которые не являются предметами с точки зрения закона. Изъятию подлежат компьютеры, съемные накопители информации и т.д.

При подготовке к их выемке в рамках взаимодействия с органами дознания следователю целесообразно установить: в каких помещениях, занимаемых застройщиком, имеются компьютеры; какие структурные

подразделения застройщика оснащены компьютерами; каковы типы, конфигурации и параметры этих компьютеров; не входят ли они в компьютерную сеть (какую, с кем связаны, средства связи); где находится центральный компьютер сети; где и как хранятся файлы: жесткий диск, съемные накопители информации; какова система защиты информации (коды и пароли); кто непосредственно работает на ПЭВМ (сколько пользователей); кто является ведущим специалистом по ПЭВМ, программистом, оператором; кто отвечает за достоверность вводимой информации и т.д.

Сведения о том, какие стадии бухгалтерского учета компьютеризированы и какие для этого используются программы, следователь может получить в результате ознакомления с учетной политикой застройщика, изучив соответствующий приказ. В данном приказе (в схеме документооборота) содержится информация о правилах документооборота, технологии обработки учетной информации, использовании электронной системы учета и отчетности, а также другие решения, необходимые для организации бухгалтерского учета.

Приняв решение о производстве выемки документов, содержащихся в электронном виде, и объявив постановление об этом, следователь должен поручить кому-либо из участников данного следственного действия осуществлять охрану щита напряжения от произвольного отключения электроэнергии либо, при наличии возможности, отключить электроэнергию до начала выемки [9]. Далее, необходимо принять меры к ограничению допуска лиц, находящихся в помещении, к компьютерам, а также получению паролей. В противном случае в следственном подразделении с помощью программиста совершается взлом паролей, что в обязательном порядке отражается в протоколе следственного осмотра компьютера [10].

Производя выемку компьютеров, следователь не должен забывать о том, что они могут быть самой разной конфигурации (например, в форме портфеля), что они могут находиться не только на столах, но и в ящиках стола, в шкафах и т.д.

В некоторых ситуациях, как показывает практика, нет необходимости в изъятии всего компьютера. Так, в компьютерах IBM-совместимых достаточно изъять только системный блок, а дисплей, клавиатуру и принтер опечатать.

Для решения вопроса об изъятии того или иного носителя следует помнить, что изъятию подлежат только те предметы, которые могут иметь значение для дела. Поэтому, прежде чем изымать компьютер или съемные накопители информации, следователь должен убедиться в том, что они содержат информацию, которая может иметь значение для дела. Для этого, следователь лично, (если он обладает знаниями в компьютерной технике) либо с помощью привлеченного к данному следственному действию специалиста в области компьютерных технологий, просматривает содержимое компьютера или съемных накопителей информации и при

обнаружении, имеющей значение для дела информации, проводит их изъятие.

Составляя протокол выемки, следователь должен обязательно указать серийные номера изъятых компьютеров и съемных накопителей информации, а при отсутствии таких номеров, в протоколе фиксируются их индивидуальные признаки (конфигурация, цвет, размер, надписи и т.п.).

Перед производством выемки компьютеров или съемных накопителей информации следователю, безусловно, важно получить консультацию специалиста в данной области. Однако, все-таки гораздо предпочтительнее, чтобы в производстве данного следственного действия участвовал специалист, обладающий специальными знаниями в области компьютерной техники, средств связи и передачи цифровой информации.

Между тем, буквальное толкование ст. 253 УПК РК свидетельствует о том, что с помощью выемки возможно изъятие только определенных предметов и документов. Однако перечень документов, необходимых для всестороннего расследования мошенничества в сфере жилищного строительства, не всегда, как показывает практика, исчерпывается только этими документами.

В правоприменительной практике не редки факты когда сотрудники компании застройщика после ознакомления с постановлением о производстве выемки намеренно затягивают процесс подготовки подлежащих изъятию документов. Несомненно, это приводит к затягиванию досудебного расследования. В данной ситуации, с целью обнаружения и изъятия необходимых документов, целесообразно провести обыск.

### **Обыск**

Согласно статье 252 УПК РК обыск производится с целью обнаружения и изъятия предметов или документов, имеющих значение для дела, в том числе обнаружения имущества, подлежащего аресту. Основанием для производства обыска является наличие достаточных данных полагать, что указанные предметы или документы могут находиться в определенном помещении или ином месте либо у конкретного лица.

Прежде чем провести обыск необходимо установить доподлинное место расположения офисов строительной компании (застройщика). Не лишним будет установить и адрес офисов подрядных строительных компаний. После этого необходимо санкционировать у следственного судьи постановление о производстве обысков по необходимым адресам. В процессе обыска необходимо обратить внимание на следующие документы по строительному объекту:

- юридические документы (разрешительные документы на строительство, постановления Акима, договоры на освоение земельного участка, договоры с подрядными организациями, договоры о совместной деятельности строительных компаний и т.д.);

- документы по строительству (эскизные проекты, проектно-сметная документация и т.д.);

- бухгалтерская документация;
- все договоры долевого участия;
- так же подлежат изъятию все печати строительной компании (застройщика) и субподрядных фирм, а так же кассовые аппараты.

Вопросы организации и производства обыска достаточно разработаны в юридической литературе. Подготовка к производству обыска по делам о расследовании мошенничества в сфере жилищного строительства, также как и по другим преступлениям включает в себя принятие решения о производстве обыска и его процессуальное оформление, получение необходимой ориентирующей информации, разработку тактического плана обыска, подготовку необходимых технических средств с учетом особенностей, присущих строительной отрасли.

В ходе досудебного расследования указанных преступлений обыск производится, как правило, с целью отыскания и изъятия документов, свидетельствующих о фактической финансово-хозяйственной деятельности застройщика, а именно:

- первые варианты бухгалтерской отчетности, отдельные листы документов аналитического учета;
- гарантийные письма по оплате строительных материалов и работ; расписки о полученных денежных средствах или товарах за строительные материалы или выполненные строительные работы;
- записки, письма, записные книжки, в которых затрагиваются вопросы коммерческой деятельности застройщика и его партнеров;
- документы по списанию различных строительных материалов;
- накладные на вывоз строительных материалов;
- договоры с заказчиками или подрядчиками (субподрядчиками) строительных работ, проектно-сметные документы;
- сведения о количестве постоянно работающих лиц и лиц, привлекаемых для выполнения строительных работ со стороны;
- черновые записи о выполненных объемах строительных работ, о количестве приобретенных и фактически использованных строительных материалов, о взаимных расчетах, не отраженных в документах;
- журналы учета выполненных работ, справки о стоимости выполненных работ и затрат; компьютеры и другие носители электронной информации.

Так, изымаемые в ходе обыска черновые записи (неофициальная учетная документация), содержащие исправления, подчистки, дописки помогают органам предварительного расследования установить подлинное значение и объем той или иной финансово-хозяйственной операции. При сопоставлении данных неофициального учета с данными бухгалтерской отчетности выявляются отклонения, могущие свидетельствовать о совершении хищения. Нередко с помощью изъятых и систематизированных документов неофициального учета может быть получено достаточно полное представление о финансово-хозяйственной деятельности застройщика даже в том случае, когда официальные первичные и учетные документы утеряны

либо приведены в непригодное для исследования состояние, а также, если бухгалтерский учет не велся совсем.

Как правило, лица, причастные к правонарушению в сфере долевого жилищного строительства, хранят представляющие для следствия документы в своих рабочих кабинетах или по месту жительства. В этой связи целесообразно проводить обыски одновременно в нескольких местах. К местам, подлежащих одновременному обыску, можно отнести офис застройщика, места жительства руководителей и бухгалтеров, гаражи, склады строительных материалов, личный и служебный автотранспорт указанных лиц и др. Одновременные обыски также проводятся с целью исключения возможности обмена информацией между потенциальными соучастниками совершенного уголовного правонарушения, когда имеется вероятность, что последовательное проведение обысков в вышеуказанных местах не приведут к желаемым результатам. Собственники последующего объекта обыска могут быть предупреждены о предстоящем следственном действии и документы или предметы, представляющие следственный интерес, могут быть намеренно сокрыты либо уничтожены.

Прежде чем приступить к обыску, необходимо провести подготовительную работу, включающую в себя:

- установление цели обыска;
- установление места и условий проведения обыска;
- подготовка необходимых технических средств;
- определение круга лиц, необходимого привлечению к процессу обыска, в том числе специалисты, эксперты и др.;
- инструктаж участников следственного действия;
- определение времени и плана проведения обыска;
- принятие мер по недопущению обнаружения информации об обстоятельствах предстоящего обыска.

Важным условием подготовки обыска является надлежащее оснащение обыскивающих техническими средствами: видео записывающей аппаратурой, инструментами для вскрытия хранилищ и сейфов, упаковочным материалом, измерительным инструментом и т.п. Так, нельзя переоценить значение видеосъемки, применяемой при производстве обыска, поскольку квалифицированно сделанная запись, позволяет обеспечить суд наглядной доказательственной информацией не только об изымаемых предметах и документах, но и местах их хранения, что исключает возможность ссылаться на подмену изъятых объектов лицом, проводившим расследование.

На стадии подготовки к обыску, следователю важно объективно оценить всю имеющуюся у него доказательственную и ориентирующую информацию (включая оперативную), в том числе:

- касающуюся места и времени производства обыска;
- личности, обыскиваемых лиц и их возможной осведомленности о предстоящем обыске;
- мерах, предпринятых данными лицами по сокрытию преступления и его следов; участниках обыска и т.д.

Так, если лицо, ведущее досудебное расследование, располагает оперативной информацией о том, что предполагаемый обыскиваемый накануне обыска вывез документы по строительной деятельности в неизвестном направлении, то нет необходимости спешить с проведением данного следственного действия, исключив бесполезную трату времени, сил и средств.

Тактически более верным представляется следующий алгоритм действий следователя:

1. Дать поручение оперативным работникам о проведении комплекса оперативно-розыскных мероприятий, направленных на скорейшее установление местонахождения вывезенных документов.

2. Принять срочные меры к изъятию подлинников финансово-хозяйственных документов у контрагентов застройщика, в отношении представителей которого зарегистрировано уголовное дело, и проведению допросов с использованием этих документов.

После этого, в случае успешного проведения оперативно-розыскных мероприятий, следует произвести обыск. Если же успех не достигнут и местонахождение вывезенных документов не установлено (либо они уничтожены), изъятые у хозяйственных партнеров документы позволят лицу, производящему расследование, восстановить картину происшедшего, уяснить механизм преступного деяния и установить причастных к нему лиц.

Следственные органы при проведении обысков, как и иные участники следственного действия, должны владеть процессуальными положениями его проведения, закрепленные в статье 254 УПК РК *«Порядок производства обыска и выемки»*.

К типичным тактическим ошибкам, встречающимся при подготовке и производстве обысков по делам о мошенничествах в сфере жилищного строительства, следует отнести недостаточно четкое представление у некоторых следователей о том, что они собираются искать. Отсюда, в постановлениях о производстве обысков иногда отсутствует указание на видовые признаки разыскиваемых документов или предметов. Вместе с тем, наличие в постановлении записи о том, что «обыск производится для обнаружения и изъятия предметов или документов, могущих иметь значение для дела», обычно свидетельствует о недостаточной ориентированности следователя в решаемых им при производстве данного следственного действия конкретных задачах, что не исключает возможность обжалования его действий.

Весь процесс такого следственного действия как обыск условно можно разделить на четыре этапа: подготовительный, обзорный, детальный и фиксация результатов следственного действия.

Подготовительный этап включает в себя:

- внезапность начала обыска на месте его проведения, инструктаж участников следственного действия, в том числе и оперативных сотрудников одной из задач которых является обеспечение быстрого и беспрепятственного проникновения в помещение;



- проникновение следственных органов в составе группы обыска в необходимое помещение, предъявление санкционированного постановления о производстве следственного действия, обеспечение участия необходимых лиц;

- разъяснение прав и обязанностей участников следственного действия;

- установление личности посторонних лиц, находящихся в помещении, и выяснение причин их присутствия, отношение к расследуемому делу;

- в случае необходимости пресечение действий, направленных на сокрытие или уничтожение предметов и документов, имеющих доказательственное значение;

- сохранность вычислительной техники;

- разъяснение целей обыска и предложение возможности добровольной выдачи необходимых предметов или документов.

На подготовительной стадии, исходя из сложившихся обстоятельств, следователь принимает решение о времени проведения личного обыска — в начальной стадии или на заключительном этапе следственного действия. При этом, начиная с момента принятия решения и до момента предъявления постановления о производстве обыска, лицам у которых он производится, подготовительная работа протекает негласно.

Второй этап обыска – обзорный, включает знакомство следственных органов с планировкой обыскиваемого помещения, что находится в помещении, в случае необходимости обеспечение доступа в запертые помещения, определение очередности обыска узловых элементов. Также необходимо выяснить есть ли необходимость в дополнительном оборудовании, специалистах и др. на данном этапе важное значение имеет обеспечение охраны основных узловых элементов обыска, с целью предотвращения попыток сокрытия или уничтожения вещественных доказательств.

Третий этап – детальный заключается в последовательном обследовании структурных частей объекта, подвергнутого обыску. На данном этапе в широком ассортименте применяются всевозможные тактические приемы, в том числе и психологические. Успех данного этапа заключается в планомерном, систематичном, полном и тщательном поиске.

В практике замечено, что место сокрытия искомых объектов нередко оказывается связанным с профессиональной деятельностью обыскиваемого, например, строитель может расположить тайник либо скрываемые им предметы и документы непосредственно в стене здания, а также потолочных или половых перекрытиях.

Заключительный этап подразумевает фиксацию, изъятие и соответствующее упаковывание обнаруженных и изъятых предметов и документов. Также проводится процессуальное оформление хода следственного действия и его результатов.

Непосредственным средством фиксации процесса обыска является протокол следственного действия. К протоколу могут быть приобщены фототаблицы, планы, схемы, видеозапись. Протокол рекомендуется составить непосредственно после окончания следственного действия и желательно на месте его проведения.

В юридической литературе приводились данные о том, что проведение обысков в день регистрации уголовного дела было результативным в 82% случаев, а затем результативность данного следственного действия резко сокращалась: в течение 3 дней – до 25%, в течение 10 дней – до 15%.

Особенностью обысков, проводимых при расследовании мошенничества в сфере жилищного строительства, является то, что обычно обыску предшествует длительная работа - установление где, у кого и что необходимо искать. Как известно, в большинстве своем, указанные уголовные дела регистрируются в ЕРДР по актам проверок, которые сопровождаются получением объяснений (чаще устных) от руководителя, главного бухгалтера и иных сотрудников застройщика, истребованием у них и их контрагентов копий необходимых документов и т.п. В этой связи, уже на стадии проверки предпринимаются активные попытки к вывозу из офиса документов «черной» бухгалтерии в иные, пока еще неизвестные следователю или оперативному работнику места, что исключает производство обыска на первоначальном этапе расследования. Поэтому фактор внезапности при проведении данного следственного действия минимален.

Между тем непроведение обысков в первые дни и даже месяцы после регистрации уголовного дела нередко способствует тому, что представители застройщика, ожидавшие их производство и предпринявшие меры к вывозу или припрятыванию документов, теряют бдительность и возвращают их (все или частично в зависимости от потребности в их использовании) обратно на предприятие. Как только об этом становится известно правоохранительным органам, обыски проводятся незамедлительно, и, как свидетельствует следственная практика, они, как правило, результативны.

Бывают случаи, когда лица подозреваемые в совершении уголовного правонарушения в сфере долевого жилищного строительства информацию, имеющую доказательственное значение, хранят при себе в виде записных книжек, блокнотов, ежедневников и др. или на электронных носителях (флешки, смартфоны, планшеты, диктофоны и др.). В таких случаях целесообразно проведение личного обыска данных лиц.

В научной литературе встречается мнение о том, что при производстве личного обыска копия протокола обыска также должна вручаться обыскиваемому. Данное положение является гарантией права указанных лиц оспаривать законность изъятия предметов и документов и, соответственно, требовать их возврата, а также обжаловать законность самого обыска и примененных принудительных мер [11].

## Осмотр

В соответствии со статьей 219 УПК РК осмотр – это следственное действие, проводимое с целью обнаружения и выявления следов уголовного правонарушения и иных материальных объектов, выяснения обстановки происшествия и установления обстоятельств, имеющих значение для дела, лицо, осуществляющее досудебное расследование, производит осмотр местности, помещений, предметов, документов, живых лиц, трупов, животных. Указания лица, осуществляющего осмотр, обязательны для всех участников этого следственного действия.

Следственный осмотр [12] – следственное действие, заключающееся в непосредственном выявлении, изучении и фиксации различных материальных объектов и следов на них, которые могут иметь отношение к делу, их признаков, состояния, свойств и взаиморасположения [13].

Вопросы тактики следственного осмотра в достаточной степени освещены в трудах ученых-криминалистов [14, 15], в связи с этим нет необходимости останавливаться на общетеоретических аспектах. Остановимся на вопросах следственного осмотра применительно к фактам мошенничества в сфере жилищного строительства.

Применительно к мошенничеству в сфере жилищного строительства, наиболее распространенным является осмотр документов, в которых отражены финансово-хозяйственные операции строительства. Реже объектами осмотра становятся предметы (компьютеры, принтеры, съемные накопители информации, печати, штампы) и помещения (строительные площадки, объекты строительства и т.п.).

Характерной особенностью исследуемых преступлений является наличие достаточно большого и специфичного документооборота. В многочисленных документах строительства содержатся важные сведения, во многом определяющие ход последующих действий следователя, направленных на раскрытие преступления. Исходя, из этого, органу досудебного расследования не следует откладывать с осмотром документов, а наоборот необходимо принять все возможные меры к скорейшему производству данного следственного действия, закреплению обнаруженных доказательств и конкретизации версии происшедшего события.

Цель осмотра документов – выявить и зафиксировать такие их признаки, которые придают документам значение вещественных доказательств, а также установить удостоверенные ими или изложенные в них обстоятельства и факты, имеющие значение для дела [16].

Осмотр документов, как и любой иной вид этого следственного действия, состоит из общего и детального осмотров. Начальный (общий) этап заключается в получении следователем общего представления о документе. Как правило, выясняется, что представляет собой документ, устанавливается его название, исследуется его внешний вид (состояние бумаги, чернил, текста) и реквизиты.

Детальный осмотр предпочтительнее начинать с тех документов, которые содержат наиболее существенную для расследования информацию.

Особенно важно использовать данный тактический прием в условиях, когда объектом осмотра является большое количество различных документов, запомнить которые, в том числе их отличительные признаки, весьма сложно.

Осмотр необходимо начинать с тщательного изучения основного текста документа, а также всех имеющихся на нем надписей, пометок, резолюций и реквизитов. Затем следует обратить внимание на наличие и содержание реквизитов и подписей, необходимых для данного вида документов, правильность их оформления.

Так, анализируя содержание актов приемки выполненных работ, необходимо обращать внимание на соответствие (несоответствие) указанных в них сведений (о стоимости работ) – информации, отраженной в бухгалтерских регистрах, рабочих нарядах, журнале учета работ, справках о стоимости выполненных работ. Данный метод позволяет обнаружить интеллектуальный подлог, то есть внесение заведомо ложных сведений в подлинный документ [17].

В некоторых ситуациях, по причине недостаточности у следователя специальных знаний, к осмотру целесообразно привлечь специалиста и направить документ на почерковедческую или технико-криминалистическую экспертизу.

Расследование мошенничества в сфере жилищного строительства может потребовать от следователя производства осмотра строительной площадки, проводимого в соответствии с общими правилами осмотра.

Особенностью данного вида осмотра является необходимость участия в нем специалиста (инженера-строителя), поскольку только лицо, хорошо разбирающееся в специфике строительного дела, может сориентировать следователя на какие (подчас незаметные для не специалиста) обстоятельства (особенности) следует обратить внимание.

Иногда в ходе такого осмотра может возникнуть необходимость в проведении контрольного обмера. С его помощью проверяется соответствие количества и характера уплаченных по актам приемки работ работам, утвержденным проектом и сметой, соответствие оплаченных объемов работ, выполненным в натуре и соответствие выполненным в натуре работ тем расценкам, по которым производилась их оплата. К примеру, для выяснения соответствия объемов выполненных работ объемам, оплаченным по актам приемки, необходимо произвести обмер (инструментальный замер рулеткой, метром, геодезическим инструментом и пр.), используя в качестве вспомогательного материала документы строительства, в которых фиксируются объемы выполненных работ. Такими документами являются: журнал работ; акты инструментальных и геодезических замеров; журналы забивки свай, бетонирования; данные бухгалтерского учета стройки о списании на производство строительных материалов и оборудования.

При следственном осмотре электронной информации, содержащейся в компьютерах и на съемных накопителях информации, изъятых у застройщика, следователю предпочтительно привлекать к участию в осмотре

специалиста, обладающего специальными знаниями в области компьютерной техники.

Такой вид предметов осматривается по правилам общего и детального осмотров. По окончании осмотра вся имеющая значение для дела информация, полученная с магнитных носителей, может быть скопирована, а также распечатана при помощи принтера на бумажных носителях, о чем в протоколе осмотра делается соответствующая запись. Съемные накопители информации, на которые скопирована компьютерная информация в процессе осмотра, печатаются и приобщаются в качестве вещественных доказательств. Все распечатанные с компьютера документы осматриваются, удостоверяются подписями следователя, понятых и других участников осмотра. Закончив осмотр, следователь возвращает компьютер владельцу.

В широком смысле обзор документов может рассматриваться как следственное действие органа досудебного расследования. Работа следователя с документами осуществляется по двум направлениям. Первый - установление и анализ внешних признаков и реквизитов документа. Второй этап предполагает анализ его содержания. Оба этапа сочетаются в проверке по существу операций, отраженных в документе. При осмотре целесообразно проводить криминалистический анализ документа в таком порядке [18].

Заключительный этап осмотра любого вида состоит из подведения итогов проделанной работы и оформления полученных результатов. На данном этапе следователем составляется протокол данного следственного действия.

### **Допрос потерпевшего, свидетеля и иных лиц**

К числу первоочередных следственных действий при расследовании мошенничества в сфере жилищного строительства также относятся допросы потерпевших, свидетелей, подозреваемых, обвиняемых, экспертов и специалистов. Допрос на стадии досудебного расследования можно определить как следственное действие, заключающееся в получении и фиксации в установленном законом порядке показаний свидетелей, потерпевших, подозреваемых, экспертов и специалистов об известных им фактах, имеющих значение для расследуемого дела [19]. При производстве расследования допрос является самым распространенным следственным действием и одним из самых сложных по тактике проведения. Формы, виды и методы допроса исключительно разнообразны, а особенностям его проведения посвящено значительное число работ процессуалистов [20], криминалистов [21, 22, 23, 24], судебных психологов [25].

Сущность допроса как самостоятельного следственного действия состоит в получении от допрашиваемого лица достоверных сведений об обстоятельствах, имеющих значение для установления истины по делу. К общим положениям тактики допроса относят его активность, целеустремленность, объективность и полноту, необходимость учета свойств личности допрашиваемого. В то же время, каждый вид допроса имеет свою процессуальную регламентацию и тактически проводится по-своему. При

расследовании мошенничества в сфере жилищного строительства в соответствии с общими правилами производства допросов проводятся следующие их виды: допрос потерпевшего; допрос свидетеля; допрос подозреваемого; допрос специалиста; допрос эксперта.

Особенностью допроса по указанным делам является то, что он выступает проверкой всех обстоятельств, связанных с совершением рассматриваемого вида мошенничества, выявленных в ходе оперативно-розыскных мероприятий и следственных действий, проведенных ранее.

Материалы изученных нами уголовных дел рассматриваемой категории свидетельствуют о том, что большое количество допросов производится поверхностно. Для того чтобы успешно осуществить допрос, следователь должен точно определить цель, предмет допроса, вопросы, подлежащие выяснению, и тактику его проведения.

Предметом допроса является:

- установление обстоятельств, входящих в предмет доказывания;
- получение новых фактических данных, с помощью которых могут быть решены промежуточные задачи расследования;
- получение сведений о новых источниках доказательств;
- получение информации, помогающей правильно оценить уже имеющиеся факты и способствующей решению тактических задач.

Традиционно, подготовка к допросу включает в себя:

- сбор исходных данных о личности допрашиваемого;
- тактическое обеспечение;
- выбор момента и места, определение способа вызова на допрос;
- техническое обеспечение.

Источниками сведений о личности допрашиваемого являются:

- биографические данные;
- характеристика по месту жительства, работы;
- данные оперативно-розыскных мероприятий;
- информация от предприятий – партнеров (заказчиков, подрядчиков строительных работ), лицензирующих органов и т.д.

Сложность подготовки и проведения допросов по делам указанной категории диктует необходимость составлять предварительный план проведения указанных следственных действий. К сожалению, некоторые следователи пренебрегают составлением письменного плана допроса, подменяя его мысленной схемой. Такие допросы, как правило, малоэффективны и поверхностны.

Конечно, невозможно предусмотреть заранее весь круг вопросов, подлежащих постановке следователем перед допрашиваемым лицом. Эти вопросы будут различны не только для каждого дела, но и для каждого потерпевшего, свидетеля, подозреваемого, эксперта и специалиста.

Важнейшей задачей следствия является установление преступника (преступников), следовательно, по каждому делу необходимо с исчерпывающей полнотой и точностью устанавливать не только лицо, выполнившее тот или иной применяемый в строительстве документ, но и

лицо, осуществлявшее контроль, руководившее выполнением, дававшее указания и т.д.

По делам данной категории допрашивается широкий круг свидетелей, прежде всего это дольщики, оставшиеся без квартир, которые признаются по уголовному делу потерпевшими. Допросы указанной категории лиц целесообразно производить с предъявлением договоров долевого участия в строительстве (иных договоров), изъятых у застройщика, которые сопоставляются с принадлежащими допрашиваемым лицам экземплярами.

С учетом имеющихся договоров долевого участия, шахматки необходимо установить всех дольщиков и приступить планомерно всех их допрашивать, устанавливать размер причиненного ущерба. Правильное определение принадлежности похищаемого имущества и в результате признание лица в соответствии со ст.71 УПК РК потерпевшим имеет важное практическое значение при расследовании уголовных дел о мошенничестве в сфере долевого строительства.

По данным уголовным делам потерпевшими признаются лица, заключившие договоры участия в долевом строительстве, внесшие денежные средства в кассу компании-застройщика, однако в определенный договором срок не получившие квартиры или денежные средства. По уголовным делам об уголовных правонарушениях в сфере долевого строительства допрашивается широкий круг лиц. Прежде всего, это лица, признанные потерпевшими по уголовному делу. Допросы производятся с предъявлением им договоров долевого инвестирования, изъятых на фирме, которые сопоставляются с экземплярами этих же договоров, принадлежащих потерпевшим.

В процессе допроса выясняются обстоятельства, предшествующие подписанию договора, заключения самого договора и последующих событий, когда контрагентом не были выполнены договорные обязательства. Потерпевшие допрашиваются на предмет:

- каким образом он узнал о фирме-застройщике или посреднике, которые занимаются привлечением денежных средств граждан для долевого строительства жилья (из СМИ, от знакомых и родственников и т.д.);

- почему решил вступить в договорные отношения именно с данной организацией (из-за более низких, чем рыночные, цен на предлагаемые квартиры, удобного для них расположения строящегося дома, приемлемой планировки квартир);

- с кем конкретно из работников фирмы, подозреваемых по делу, он вел переговоры по заключению договора о долевом участии в строительстве;

- кто от имени контрагента подписывал составленный договор;

- оговаривались ли условия и размер оплаты строящегося жилья;

- требовал ли потерпевший от руководителей фирмы перед заключением договора показать следующие документы: учредительные документы компании, свидетельство о государственной регистрации, документы о постановке на учет в налоговом органе, разрешение на строительство, документ о государственной регистрации права

собственности или права аренды на земельный участок, предоставленный для строительства, сведения о размещении проектной декларации, документы о направлении сведений о строительстве объекта в службу строительного и жилищного надзора;

- показывали ли ему, и, если да, то по чьей инициативе, место строительства и какие-либо уже произведенные работы по возведению будущего жилого дома;

- как был составлен договор – индивидуально или на типовом бланке, в который оставалось только внести данные соинвестора и поставить подпись;

- как назывался сам договор, о долевом участии в строительстве жилья или иначе: совместного инвестирования, вексельный и т.д.;

- какая сумма денежных средств была внесена потерпевшим, источники денежных средств (ипотечный кредит, ссуда в банке, продажа квартиры и т.д.);

- каким образом производились платежи в качестве долевого взноса: 1) единовременно или на протяжении установленного договором срока; 2) наличными деньгами руководителям или иным работникам фирмы, или в кассу бухгалтерии;

- какой документ, подтверждающий оплату, им выдавался; вносили ли денежные средства в банк на расчетный счет инвестиционной фирмы или застройщика, либо делали это другим образом.

Далее потерпевшие допрашиваются по содержанию самого договора. Необходимо обратить внимание на то, указаны ли в договоре условия и сроки передачи квартиры соинвестору, твердая цена и сроки уплаты денег, гарантийный срок на объект долевого строительства. В ходе допроса также выясняется:

- когда, каким образом, при каких обстоятельствах вкладчик денежных средств узнал, что договорные обязательства руководителями фирмы-застройщика, посредника не выполнены, и он стал жертвой обмана;

- с кем последним из сотрудников фирмы он встречался и к кому предъявлял претензии;

- как вели себя подозреваемые, какие приводили доводы в свое оправдание, давали ли обещания;

- требовали ли потерпевший от руководителей фирмы отчитаться о расходовании своих денежных средств, результатах финансово-хозяйственной деятельности и вернуть внесенные денежные средства; кто из руководства фирмы предлагал производить оплату для окончания строительства квартир и чем это мотивировал;

- кем, как, кому и при каких обстоятельствах были реализованы (проданы) предназначавшиеся им квартиры;

- узнавали ли, кому из соинвесторов, которые так же, как и они, заключили договоры на долевое строительство этого дома, все же досталась квартира;



- подавали ли они исковое заявление на руководителей фирмы, подозреваемых по настоящему делу в суд, и каковы результаты его рассмотрения.

В ходе допроса выясняются и другие обстоятельства совершенного преступления, в зависимости от конкретных обстоятельств совершенного преступления.

В качестве свидетелей по делу могут допрашиваться: бухгалтерские работники (главный бухгалтер, бухгалтеры) организации-застройщика и фирмы-инвестора с предъявлением изъятых бухгалтерских документов по вопросам расходования денежных средств вкладчиков; прорабы, бригадиры и рабочие, занимавшиеся строительством дома; по вопросам строительства, соблюдения проектно-сметной документации по объему и стоимости выполненных строительных работ, причинам прекращения строительства; сотрудники сторонних организаций и фирм, если на их счета в банке переводились денежные средства участников долевого строительства.

Бухгалтерские работники и кассиры могут дать показания о порядке ведения застройщиком бухгалтерского учета или отдельных его стадий, о порядке оприходования, хранения, сбыта товарно-материальных ценностей, о сдаче денежной выручки в кассу, о местах нахождения неофициальных документов и т.д.

Лица, непосредственно выполнявшие строительные работы, могут быть осведомлены о количестве строительных объектов и фактически привезенных и использованных строительных материалах, о наименовании и количестве используемой строительной техники, о численности работающих лиц и др. В основном свидетели данной категории дают объективные показания. Однако некоторые из них, в силу давности происшедших событий либо поддавшись на уговоры или угрозы заинтересованных лиц, могут исказить те или иные факты. Поэтому допрос указанных свидетелей желательно не откладывать.

Время допроса руководителей и главного бухгалтера застройщика, лиц, ответственных за организацию и ведение бухгалтерского учета, а также соблюдение законодательства при выполнении хозяйственных операций, должно определяться с учетом особенностей конкретного уголовного дела.

Представляется, что допрашивать этих лиц целесообразно после того, как будут изъяты и осмотрены многочисленные документы, получены заключения экспертиз, допрошены упомянутые выше потерпевшие и свидетели. Все полученные следователем показания должны оцениваться критически, проверяться путем их анализа и сопоставления с иными имеющимися в деле доказательствами.

В качестве свидетеля необходимо допросить представителя местного исполнительного органа областей, городов республиканского значения, столицы, районов, городов областного значения в сфере долевого участия в жилищном строительстве по следующим вопросам:

1) осуществления государственного регулирования деятельности участников строительства объектов долевого участия в жилищном

строительстве в соответствии с законодательством Республики Казахстан об архитектурной, градостроительной и строительной деятельности;

- 2) выдачи разрешения на привлечение денег дольщиков;
- 3) ведения учета выданных разрешений на привлечение денег дольщиков;
- 4) ежеквартального предоставления в уполномоченный орган информации о выданных разрешениях на привлечение денег дольщиков;
- 5) запрашивания у застройщиков, уполномоченных компаний, инжиниринговых компаний и Фонда гарантирования необходимых материалов и документов для осуществления мониторинга за ходом строительства объектов долевого участия в жилищном строительстве;
- 6) осуществления государственного контроля и надзора в сфере долевого участия в жилищном строительстве;
- 7) осуществления взаимодействия и сотрудничества с государственными органами по вопросам, относящимся к их компетенции;
- 8) осуществления взаимодействия с участниками долевого участия в жилищном строительстве;
- 9) ведения учетов договоров о долевом участии в жилищном строительстве, а также договоров о переуступке прав требований по ним;
- 10) осуществления в интересах местного государственного управления иных полномочий, возлагаемых на местные исполнительные органы законодательством Республики Казахстан.

Остановимся подробнее на некоторых тактических приемах, которые могут быть использованы следователем в ходе допросов при расследовании мошенничества в сфере жилищного строительства.

Тактический прием допроса — это наиболее оптимальная линия поведения следователя, применяемая в целях получения от допрашиваемого достоверных и полных доказательств. Так, при допросе к любому свидетелю, подозреваемому (обвиняемому) в зависимости от его информированности можно применить такой эффективный тактический прием как предъявление документа.

К сожалению, на практике следователи не всегда используют данный тактический прием, а многие используют его неправильно. Зачастую в протоколах допроса указывается наименование документов без указания необходимых реквизитов, что ставит под угрозу доказательственную ценность таких показаний.

Стоит отметить, что рассматриваемый тактический прием должен сочетаться с другими приемами допроса — морального стимулирования (разъяснение обстоятельств, смягчающих уголовную ответственность и т.д.), приемами, основанными на использовании психологических факторов (например, внезапность проведения того или иного тактического приема, учитывающего неподготовленность допрашиваемого к перестройке своих ложных показаний) и т.д. При этом необходимо помнить, что внезапный вопрос должен всегда опираться не на следственную интуицию, не на

оперативные данные, не закрепленные процессуальным путем, а на материалы, имеющие доказательственное значение [26].

Психологами установлено, что в процессе речевого общения лишь 7% информации передается непосредственно словами. В то же время звуками и интонацией передается до 38%, а жестами, позой, телодвижениями, перемещением в пространстве – до 55% полезной информации. Поэтому достаточно эффективным может оказаться и такой тактический прием как наблюдение за допрашиваемым.

Вместе с тем следует признать, что никакие тактические приемы не могут гарантировать того, что допрошенные в ходе следствия лица не изменят свои показания в суде. Поэтому целесообразно практиковать использование видеосъемки и (или) звукозаписи при их допросе.

К сожалению, перечисленные обстоятельства при допросах фактически не выясняются. Между тем подобного рода сведения могут быть использованы как для раскрытия, так и для профилактики данного вида преступлений.

### **Допрос подозреваемого**

Существенные организационные и тактические закономерности допроса подозреваемых (обвиняемых) можно обнаружить в зависимости от следственной ситуации, сложившейся в деле.

Благоприятной является ситуация, когда имеется исходная информация о событии уголовного правонарушения и причастных к нему лиц полученная в результате проведения негласных мероприятий. Это позволяет методично и полно собрать все необходимые сведения как из документальных источников, так и от людей, использовать эффект внезапности и широкий спектр тактических приемов допроса, что, конечно, будет иметь положительный эффект.

В ситуации, когда исходная информация получена путем проведения гласных мероприятий и других официальных проверок, эффект внезапности, как правило, «не срабатывает». Это дает возможность причастным к уголовному правонарушению лицам еще до регистрации в ЕРДР уголовного дела осуществить контрмеры, сформировать лживую, но твердую позицию о своей непричастности, что может подтверждаться сфабрикованными данными.

Существенной спецификой определяется третья ситуация, когда задержание и допрос подозреваемого является неожиданным для него самого и для следователя. Поэтому данные, полученные на первом допросе, имеют очень важное значение для расследования.

В основном допросы подозреваемых по делам о мошенничестве, связанных с привлечением средств граждан на строительство жилья, осуществляются в конфликтных тактических ситуациях. Прежде всего допрашиваемый:

- не признает своего участия в мошенничестве (23,2% от изученных дел);

- не отрицает своего участия в совершении уголовного правонарушения, однако настаивает, что не осознавал противоправного характера своих действий (27,7%);

- перекладывает вину на других лиц (подчиненных, руководителей) и некоторые форс-мажорные обстоятельства (16,9%);

- полностью отказывается от общения со следователем или дает ложные (противоречивые) показания (21,4%).

Допрос подозреваемого может производиться сразу после регистрации в ЕРДР уголовного дела, если оно зарегистрировано в отношении конкретного лица, либо на последующих стадиях расследования, когда следствием добыты дополнительные доказательства его преступной деятельности.

Как и при расследовании любого иного преступления, признание вины в совершенном преступлении является одним из важных составляющих доказательственной базы по делу. В этом случае при допросах выясняются обстоятельства возникновения преступного умысла, подготовки преступления, способов привлечения и обмана дольщиков, разработки механизма нецелевого использования и хищения их денег. Важно получить следующую информацию:

- на счета каких юридических лиц (в том числе подставных и фиктивных коммерческих структур), а также физических лиц зачислялись полученные по договорам о долевом участии в строительстве денежные средства;

- как и через кого они снимались со счетов и обналичивались;

- какова сумма похищенных денежных средств, и на что они расходовались и др.

При допросе единственного подозреваемого по делу важно помнить о том, что никто кроме него не знает все обстоятельства подготовки, совершения и сокрытия преступления. Сообразно с этим следователю необходимо сформулировать вопросы подозреваемому так, чтобы исключить предположительный ответ, а также простое утверждение или отрицание.

Как показывает практика, лица, подозреваемые в совершении мошенничества в сфере долевого жилищного строительства, крайне редко откровенны со следователем, в ходе их допроса могут применяться различные тактические приемы, в том числе указанные нами выше, но с некоторыми особенностями. Так, в случае предъявления подозреваемому документов, предпочтение следует отдавать только достоверным доказательствам. Документы, являющиеся доказательствами по делу, следует предъявлять подозреваемому в порядке «нарастания их силы». Иногда, если подозреваемый колеблется в ходе допроса и не может принять окончательного решения о том, какие показания ему лучше давать, возможна иная последовательность предъявления доказательств. В любом случае документы целесообразно предъявлять после того, как допрашиваемый даст показания по всем обстоятельствам, связанным с этими документами.

Следователь обязан допросить подозреваемого незамедлительно после вынесения соответствующего постановления о привлечении лица в качестве подозреваемого.

Подозреваемому до его допроса должна быть предоставлена возможность иметь свидание с защитником наедине и конфиденциально. Допрос подозреваемого начинается с вопроса о том, признает ли он себя виновным в совершении мошенничества. С ответа (в случае желания подозреваемого давать показания) на указанный вопрос обычно и начинается свободный рассказ. Если подозреваемый отказался давать показания, ему предоставляется возможность объяснить причины отказа, которые фиксируются в протоколе. В данном случае, от следователя не требуется производить какие-либо действия, направленные на то, чтобы подозреваемый дал наиболее полные и правдивые показания.

Совсем по-иному должен вести себя следователь при активном сотрудничестве с ним подозреваемым. Не умаляя криминалистического значения уже существующих рекомендаций по тактике допроса подозреваемого, мы считаем, что назрела теоретическая и практическая необходимость внесения изменений и дополнений в большинство разработанных криминалистами рекомендаций по тактике допроса, так как существующие методики не в полной мере учитывают участие в допросе подозреваемого его защитника, и поэтому в таком виде не могут применяться в следственной практике.

Выделим ряд особых практических рекомендаций:

1. Необходимо ознакомиться не только с материалами уголовного дела и личностью допрашиваемого, но и получить как можно больше информации о личностных и профессиональных качествах защитника.

2. Перед допросом необходимо получить сведения о предполагаемой линии защиты. Это можно сделать в процессе неформальной беседы следователя с защитником, из оперативно-розыскных материалов и т.д. Не следует пренебрегать и методом постановки себя на место защитника с целью выбора им наиболее эффективной тактики поведения указанного следственного действия.

3. С момента начала допроса следует использовать подсознательное стремление допрашиваемого и его защитника к последовательности, чтобы добиться положительных результатов. В.А. Саморока предлагает перед началом допроса поинтересоваться, каково в целом их отношение к преступности, имеют ли они стремление способствовать искоренению этого явления[27]. Скорее всего, на данный вопрос последует утвердительный ответ, т.к. это общепринятая гражданская позиция. Высказав свое мнение, допрашиваемый будет и в дальнейшем автоматически придерживаться и отстаивать его. После того как указанное высказывание прозвучало, его необходимо закрепить. Целесообразно предложить допрашиваемому собственноручно записать в начале допроса фразу примерно такого содержания: «Я добровольно, без принуждения, обязуюсь давать правдивые показания и помогать следствию в раскрытии преступления». УПК РК этого

не запрещает. Эта короткая, на первый взгляд, ничего не значащая фраза, записанная собственноручно допрашиваемым, будет подсознательно ко многому его обязывать.

4. Следователю с начала производства данного следственного действия следует объяснить защитнику, в какой момент он имеет право задавать вопросы. И скорее всего, этот момент должен быть в конце допроса после свободного рассказа допрашиваемого и после вопросов, заданных следователем.

5. В процессе допроса следует воспринимать и анализировать мимику не только допрашиваемого, но и защитника, как комплексное целое, в котором можно выделить следующие аспекты: подвижность, быстроту смены мимических формул и темп чередования их переходов [28]. Именно такой комплексный анализ позволяет следователю понять состояние допрашиваемого и защитника, заподозрить случаи симуляции тех или иных состояний и выйти победителем в мимической диагностике.

6. По нашему мнению, на допросе подозреваемого при участии его защитника возможно применение такого приема, который можно отнести к следственной хитрости или, как выразился А.М. Ларин к «маневрированию информации» [29], то есть сокрытие намерения относительно целей допроса. При этом следователь смещает акценты на выяснение обстоятельств, непосредственно не представляющих интереса по расследуемому делу, рассчитывая, однако, при этом косвенным образом получить показания об обстоятельствах, составляющих предмет допроса.

В заключение отметим, что во время допросов, проводимых при расследовании мошенничества в сфере долевого жилищного строительства, у подозреваемого помимо выяснения биографических данных целесообразно выяснять следующие сведения:

- обстоятельства, характеризующие антиобщественную направленность личности (образ жизни, мотивы и цели совершения преступления и т.д.);

- условия формирования личности мошенника (условия жизни в семье, профессия родителей, отношение к семье, бытовое окружение, круг общения и т.д.);

- условия формирования и реализации преступного намерения (влияние хозяйственных партнеров или соучастников, благоприятные возможности для совершения указанного преступления, безнаказанность за аналогичные преступления в прошлом) и т.д.

Данные обстоятельства необходимо установить поскольку, как правило, обманом граждан при долевым их участии в строительстве занимаются руководители организаций-застройщиков, а хищение денег осуществляется путем нецелевого их использования. В этом случае при допросах выясняются обстоятельства возникновения преступного умысла, подготовки преступления, способов привлечения и обмана вкладчиков, разработки механизма нецелевого использования и хищения полученных от вкладчиков денег. Важно получить информацию о том, на счета каких

юридических, а также физических лиц зачислялись полученные по договорам о совместном инвестировании денежные средства.

Необходимо также выяснить, выплачивалась ли заработная плата работникам, и если не выплачивалась, то по каким причинам, имелась ли для этого возможность. Невыплата заработной платы работникам предприятия в определенной степени может свидетельствовать о совершении мошеннических действий. Выясняются и иные интересующие следствие вопросы, в зависимости от конкретных обстоятельств совершенного преступления.

В случае непризнания подозреваемым своей вины допросы необходимо выстраивать с учетом уже имеющейся доказательственной базы, в которую входят изъятые следствием бухгалтерские и иные документы, несущие на себе следы преступного деяния, иные вещественные доказательства, заключения судебных строительно-технической и бухгалтерской экспертиз, показания потерпевших, свидетелей, в том числе подтвержденные ими на очных ставках с подозреваемым, а также иные материалы уголовного дела, прямо или косвенно указывающие на виновность последних.

### **Судебная экспертиза**

Следующая проблема, связанная с недостаточной доказательственной базой совершенного деяния, напрямую коррелирует с трудностями назначения и проведения соответствующих экспертиз различного характера, верной постановкой на разрешение экспертов необходимых вопросов, в том числе связанных с установлением подлинности различного рода документов.

После проведенного обыска и изъятия бухгалтерской документации следует назначить судебно-бухгалтерскую, либо судебно-экономическую экспертизу в зависимости от объектов и вопросов которые необходимо исследовать в ходе проведения экспертизы. Этот вопрос надо решить быстро и оперативно, не затягивая сроки следствия. Бухгалтеру-ревизору необходимо дать задание проверить движение, полноту оприходования и последующее целевое использование денежных средств физических лиц – вкладчиков строительства жилого комплекса, конкретного дома по договору долевого участия в строительстве (указать номер и дату договора) с момента оформления договора до момента начала досудебного расследования по факту мошенничества (указать период).

### **Судебно-бухгалтерская экспертиза.**

Цель бухгалтерской экспертизы – это выявление наличия или отсутствия фактов искажения, либо ошибок, в данных бухгалтерского учета и отчетности, причины их образования и других факторов, влияющих на появление искажений (ошибок). Круг объектов исследования определяется конкретной целью бухгалтерской экспертизы.

Объекты бухгалтерской экспертизы делятся на виды:

1. Учетные бухгалтерские документы:

- первичная документация (требования, платежные ведомости, квитанции, банковские поручения, накладные приход-расход, пропуска на вывоз товаров, кассовые ордера, транспортные документы, акты выполненных работ, налоговые счета-фактуры, акты на списание, грузовые таможенные декларации и другие документы);
  - свободная документация (зарплатные книжки, лицевые счета, зарплатные карты, ведомости и др.);
  - материалы электронного и механизированного учета (копия 1С-бухгалтерия, диски и дискеты и т.д.).
2. Материалы инвентаризации:
- инвентаризационные описи о наличии тех или иных товаров;
  - протоколы решений инвентаризационных комиссий;
  - сличительные ведомости;
  - объяснения материально-ответственных лиц и т.д..
3. Документы бухгалтерской отчетности:
- авансовые отчеты;
  - отчеты кассиров;
  - товарные отчеты материально-ответственных лиц;
  - финансовая отчетность и др.
4. Учетно-счетные регистры:
- книги;
  - оборотные ведомости;
  - журналы-ордера;
  - карточки учета и др.
5. Прочие материалы:
- приказы, справки;
  - акты ревизий и обследований;
  - решения вышестоящих органов по данным актам ревизий;
  - уведомления различных организаций о действиях с ценностями;
  - заключения по результатам других экспертиз;
  - протоколы выемок и обысков;
  - показания обвиняемых и свидетелей и т.д.

Чтобы исследование судебно-бухгалтерской экспертизы принесло вам максимальную пользу необходимо определить перечень наиболее важных вопросов, подлежащих разрешению. К ним необходимо отнести следующие:

- установление своевременности и полноты отражения операций финансово-хозяйственной деятельности в бухгалтерском учете в соответствии с предъявляемыми требованиями;
- установление полноты и своевременности оприходования материальных ценностей по отдельным наименованиям;
- установление правильности отражения в учете расчетных операций за материальные ценности и услуги;
- установление своевременности и полноты оприходования (начисления) денежных средств;



- установление обоснованности выплаты и списания денежных средств;
- установление недостатков в организации и ведении бухгалтерского учета и контроля, которые способствовали или могли способствовать образованию недостач, излишков, необоснованному списанию денежных средств, причинению другого материального ущерба или препятствовали их своевременному выявлению;
- установление применения всех необходимых методов контроля при производстве ревизии для установления фактов недостачи, излишков материальных ценностей и денежных средств;
- установление круга материально-ответственных лиц, в ведении которых находились материальные ценности и денежные средства в период образования недостач (излишков);
- установление суммы недостачи товарно-материальных ценностей (денежных средств);
- определение размера задолженности по выплатам (заработные платы, пенсии, пособия);
- установление суммы недостачи денежных средств и товарно-материальных в подотчете материально-ответственного лица;
- установление соответствия отражения хозяйственных операций в бухгалтерском учете и отчетности требованиям действующих нормативных правовых актов по ведению бухгалтерского учета и составлению отчетности;
- установление правильности отражения в бухгалтерском учете операций по приему, хранению, реализации и списанию товарно-материальных ценностей;
- определение дохода, полученного в результате осуществления деятельности без соответствующего разрешения (лицензии);
- установление доли учредителя в уставном капитале юридического лица;
- установление правильности отражения расчетных операций в учете;
- установление полноты и своевременности оприходования материальных ценностей;
- установление суммы кредиторской задолженности по расчетам с персоналом по заработной плате;
- установление обоснованности отчетных финансовых показателей субъектов финансово-хозяйственной деятельности;
- установление суммы кредиторской и дебиторской задолженности юридических лиц.

Указанный круг вопросов является не исчерпывающим. Максимально подробно определяются вопросы при назначении бухгалтерской экспертизы непосредственно со специалистом в данной области или непосредственно с экспертом в зависимости от поставленной задачи.

В случае необходимости определения размера недостачи товарно-материальных ценностей (товарно-материальные запасы и денежные средства) на конкретный период хозяйственной деятельности предприятия,

при назначении судебно-бухгалтерской экспертизы орган досудебного расследования должен иметь в наличии следующие материалы, необходимые для решения вопроса:

- приказ о приеме на работу;
- договор о материальной ответственности;
- индивидуальный трудовой договор;
- акт приема-передачи на момент принятия на работу работника предприятия;
- товарные отчеты;
- первичные документы (счета-фактуры, накладные и другие);
- кассовая книга, кассовые отчеты, кассовые документы (приходные и расходные кассовые ордера);
- книга регистрации приходных и расходных кассовых ордеров;
- карточки складского учета;
- документы по инвентаризации товарно-материальных ценностей (приказ о создании инвентаризационной комиссии, акты инвентаризации, либо инвентаризационные описи, сличительные ведомости);
- акт ревизорской проверки, либо аудиторский отчет.

Оприходование товарно-материальных запасов оформляется следующими документами: счет-фактура, товарно-транспортная накладная, накладная и документы, выписанные материально-ответственным лицом, принявшим товар (акт приемки-передачи, приходный ордер, акт о приемке материалов, акт о недостачах и потерях материальных ценностей в процессе заготовления, хранения в производстве, акт о потерях материалов в пределах норм естественной убыли, акт о порче, бое, ломе материалов (товаров)).

Расход материалов оформляется следующими документами: акт-требования, лимитно-заборная карта, накладные (на реализацию, на переработку, на внутреннее перемещение, приемо-сдаточная, товарно-транспортная, приказ-накладная, доверенности).

В случае необходимости постановки на разрешение перед экспертом следующих вопросов:

- 1. Какова сумма перечисленных на расчетный счет и выданных с расчетного счета денежных средств?*
- 2. Какова сумма выданных денежных средств по чекам?*
- 3. Оприходованы ли денежные средства в кассу предприятия, полученные по чекам из банка?*
- 4. Имеется ли остаток денежных средств на расчетном счете на определенную дату?*

орган досудебного расследования должен предоставить следующий перечень документов:

- первичные документы бухгалтерского учета (выписки банка, платежные поручения, платежные требования – поручения, мемориальные ордера, чеки);

- сводные документы бухгалтерского учета (банковская оборотная ведомость по расчетному счету; регистры бухгалтерского учета кассовые книги и кассовые отчеты);
- акт ревизорской проверки, либо аудиторский отчет.

Если же перед экспертом ставятся следующие вопросы:

1. *Какова сумма недостачи денежных средств в кассе у материально-ответственного лица за исследуемый период?*
2. *Какова сумма необоснованно списанных денежных средств из кассы предприятия?*
3. *Какова сумма необоснованно выданных денежных средств из кассы предприятия?*
4. *Имеются расхождения в учетных данных о поступлении и расходовании денежных средств?*
5. *Каков размер излишков денежных средств в кассе предприятия у материально-ответственного лица за исследуемый период?*
6. *Обоснованно ли документами бухгалтерского учета оприходование и списание денежных средств?*
7. *Каков размер задолженности по полученным в подотчет денежным средствам по конкретному лицу?*

следственные органы предоставляют следующие документы:

- первичные документы бухгалтерского учета: (приходные кассовые ордера, расходные кассовые ордера, квитанции к ПКО (приходно-кассовый ордер), денежный чек);
- авансовые отчеты с подтверждающими документами о расходовании денежных средств (счета-фактуры, счета, накладные, чеки, товарные чеки, акты закупа, акты выполненных работ, акты на списание представительских расходов, приказ о командировке, командировочное удостоверение, билеты, счета о проживании в гостинице и другие);
- сводные документы бухгалтерского учета: (кассовые книги и кассовые отчеты; журнал регистрации приходных и расходных кассовых документов);
- инвентаризация по кассе;
- акты сверок между субъектами;
- акт снятия остатков в кассе предприятия;
- акт ревизорской проверки, либо аудиторский отчет.

При необходимости установления размера задолженности по выплатам (заработной платы, пенсии, пособия) орган досудебного расследования предоставляет эксперту следующие документы:

- приказы по кадрам, оплате труда, премиям и другие документы по оплате труда и предоставлению льгот;
- договора, распоряжения, справки;
- штатное расписание;
- табель учета рабочего времени;
- лицевые счета работников предприятия;

- книги по начислению заработной платы;
- сводная ведомость по заработной плате;
- книга учета по депонированной заработной плате;
- кассовые книги, кассовые отчеты;
- платежные документы (расходные кассовые ордера, платежные ведомости);
- книга регистрации приходных и расходных кассовых ордеров;
- наряд на сдельную работу;
- путевые листы водителя автотранспортного предприятия;
- больничные листы;
- регистры бухгалтерского учета;
- акт ревизорской проверки, либо аудиторский отчет.

Все необходимые документы для производства экспертизы должны быть представлены в оригиналах (в подлинниках), при отсутствии возможности представить в оригиналах, качественные ксерокопии документов должны быть заверены и подписаны лицом, назначающим экспертизу. Бухгалтерские документы, выполненные на компьютере, должны быть подписаны руководителем и главным бухгалтером, заверены печатью организации. Представляемые документы должны быть прошиты и пронумерованы.

### ***Судебно-строительная экспертиза.***

Следующий вид судебных экспертиз, наиболее распространенных по рассматриваемой категории уголовных дел, является судебно-строительная экспертиза. Предметом судебно-строительной экспертизы являются исследования фактических данных характеризующих процесс производства и проектирования, эксплуатации и ремонта объектов строительства, а также исследование технической, рабочей и исполнительной, проектно-сметной документации, с целью установления или определения:

- причинной связи между нарушениями технических проектов и наступившими последствиями (низким качеством выполненных работ и строительных материалов на объектах строительства, аварией, несчастным случаем);
- качества строительно-монтажных и ремонтно-строительных работ, пригодности применения строительных материалов и изделий;
- характера и объема реально выполненных строительно-монтажных и ремонтно-строительных работ и правильности расчетов за них;
- отклонений от строительных норм и правил при строительстве зданий и сооружений;
- отклонений от санитарно-технических и эксплуатационных норм при эксплуатации зданий и сооружений;
- определение причины повреждения строительных конструкций;
- стоимости и объема расходования строительных материалов в соответствии с установленными нормами и проектами, а также превышения

расходования дополнительных строительных материалов и обоснованности расчетов за них;

- стоимости выполненных строительного-монтажных и ремонтно-строительных работ;

- стоимости восстановительного ремонта после затопления, пожара.

- возможности и вариантов раздела домовладения;

- порядка землепользования и раздела земельных участков;

Объектами судебно-строительных экспертиз являются:

- здания и сооружения промышленного и административного назначения;

- инженерные сети отопления, вентиляции, водоснабжения и канализация;

- жилые дома – индивидуальные дома, коттеджи и особняки;

- проектно-сметная документация, утвержденная в установленном порядке на производство строительного-монтажных и ремонтно-строительных работ;

- акты приемки и справки о стоимости выполненных строительного-монтажных и ремонтно-строительных работ (формы №№2 и 3), акты контрольных обмеров, обследования некачественно изготовленных и примененных строительных материалов и изделий при производстве строительного-монтажных и ремонтно-строительных работ;

- материально-техническая отчетность по строительным-монтажным и ремонтно-строительным работам;

- исполнительная и техническая документация (журналы работ, журналы авторского надзора, исполнительные съемки, акты на скрытые работы);

- договоры на производство строительного-монтажных и ремонтно-строительных работ;

- заключения инженерно-геологических изысканий;

- материалы технического надзора со стороны заказчика за производством строительного-монтажных и ремонтно-строительных работ в соответствии с действующими строительными нормами и правилами;

- акты обследования технических причин аварий при производстве строительного-монтажных и ремонтно-строительных работ;

- правоустанавливающие документы на земельные участки (акты о пожизненном наследовании земли, технические паспорта бюро технических инвентаризаций, управления организации и регистрации недвижимости, центра организации и регистрации недвижимости);

При необходимости эксперту предоставляются также акты приемочных испытаний, технических осмотров оборудования, сведения о сырье, обрабатываемом при производстве строительных работ и иные материалы уголовного или гражданского дела, относящиеся к предмету экспертизы. При производстве судебно-строительных экспертиз по исследованию вопросов выполненных работ лицо, назначившее экспертизу, должно обеспечить

участие представителя строительной организации, производившей исследуемые работы, при осмотре объекта.

Исходя из объектов исследования и подлежащих разрешению задач, судебная-строительная экспертиза включает следующие виды исследований:

- судебная строительско-техническая экспертиза (исследование) зданий и сооружений;
- судебная строительско-экономическая экспертиза (исследование) зданий и сооружений

### ***Строительно-техническая экспертиза.***

Строительно-техническая экспертиза может быть назначена в случаях преднамеренного завышения объемов и стоимости выполненных строительных работ в целях сокрытия хищения денежных средств участников долевого строительства, и прекращения его инвестирования. В таких случаях на разрешение эксперта инженера-строителя ставится вопрос о соответствии объема и стоимости выполненных на строительном объекте работ проектно-сметным документам.

Предметом судебно-экспертного строительско-технического исследования зданий и сооружений являются обстоятельства дела, связанные с установлением:

- качества выполненных строительско-монтажных и ремонтно-строительных работ, соответствие выполненных строительных работ строительным нормативам;
- причин разрушений объектов строительства;

В рамках судебного строительско-технического исследования зданий и сооружений в соответствии с наиболее распространенными группами объектов осуществляются:

#### 1. Исследование объектов строительства, с целью установления:

- характера и объема реально выполненных строительско-монтажных и ремонтно-строительных работ;
- качества строительско-монтажных и ремонтно-строительных работ, качества пригодности строительных материалов и изделий;
- соответствия требованиям строительных норм и правил проектов производства работ строительско-монтажных и ремонтных работ с указанием, в чем заключается несоответствие;
- механизмов происшествия, то есть установления технических причин аварии при производстве строительско-монтажных работ;
- обоснованности определенной в проекте нагрузки (усилия) на строительные конструкции;
- обоснованности примененных в проекте строительных материалов, их прочность и соответствие проектной документации;
- возможность возникновения факторов, изменивших качество материала в процессе работы с ним на строительстве (погрузочно-разгрузочные работы, обработка и так далее) и какие именно;

- изменения качества материала в процессе эксплуатации и причин их вызвавших.

2. Исследование объектов недвижимости и правоустанавливающих документов с целью определения:

- санитарно-технического и противопожарного состояния объектов недвижимости в соответствии с требованиями строительных норм;

- фактического соответствия объектов недвижимости правоустанавливающим документам.

3. Исследование квартир в многоэтажных жилых домах с целью установления:

- объема восстановительного ремонта в результате затопления, пожара;

- санитарно-технического состояния жилых помещений;

- объема произведенных ремонтно-строительных работ;

- причин повреждения строительных конструкций.

На разрешение судебной строительно-технической экспертизы могут быть поставлены следующие вопросы:

- каковы фактические размеры земельного участка совместного пользования;

- соответствуют ли фактические границы земельного участка правоустанавливающими документами;

- соответствует градостроительным, противопожарным и санитарно-техническим нормам расположения строений на земельных участках;

- имеются ли нарушения строительных норм и правил при строительстве зданий и сооружений;

- имеются ли нарушения строительных норм и правил при эксплуатации зданий и сооружений;

- соответствует ли используемые строительные материалы, изделия и конструкции требованиям строительных норм и правил и проектной документации;

- соответствуют ли виды и объемы выполненных работ, отраженных в акте приемки выполненных работ, условиям предусмотренным договором;

- соответствовали ли проектной и технической документации использованные материалы;

- соответствует ли представленный проект жилого дома фактически выстроенному строению.

Для проведения данного вида экспертизы должны быть предоставлены материалы уголовного дела, а также техническая документация на исследуемое строение или другие материалы, необходимые для полного ответа на поставленные вопросы, указанные в ходатайстве эксперта. Могут быть назначены и проведены другие судебные экспертизы в зависимости от конкретных обстоятельств совершенного преступления (криминалистические, почерковедческие, планово-экономические и другие).

### ***Строительно-экономическая экспертиза.***

Следующей разновидностью судебной строительной экспертизы является судебная строительно-экономическая экспертиза. Предметом судебного строительно-экономического исследования зданий и сооружений являются обстоятельства дела, связанные с установлением:

- стоимости строительно-монтажных и ремонтно-строительных работ;
- правильности ведения сметной, исполнительной и отчетной документации в области строительства.

В рамках данного вида судебной строительной экспертизы в соответствии с наиболее распространенными группами объектов осуществляются исследование объектов строительства, проектно-сметной, рабочей и исполнительной документации по производству строительно-монтажных работ с целью установления:

- обоснованности использованных расценок в актах приемки выполненных работ и в сметных расчетах;
- обоснованности взаиморасчетов между строителями и заказчиками;
- соответствие стоимости и объемов, фактически выполненных строительно-монтажных и ремонтно-строительных работ по данным актов выполненных работ и проектно-сметной документации;
- стоимости израсходованных строительных материалов в соответствии с установленными нормативами и проектами, а также установления превышения расходов на строительные материалы и обоснованности расчетов за них;
- технико-экономической обоснованности проектов строительства;
- технико-экономических просчетов, недостатков технических проектов выявленных в процессе строительства.

На разрешение судебной строительно-экономической экспертизы могут быть поставлены следующие вопросы:

- в соответствии ли с требованиями государственных нормативов составлена сметная документация;
- является ли правильным и обоснованным применение данных расценок при составлении актов приемки выполненных работ в соответствии требованиям государственных нормативов;
- какова фактическая стоимость выполненных строительно-монтажных и ремонтно-строительных работ;
- какова стоимость и объем выполненных строительно-монтажных и ремонтно-строительных работ;
- какова стоимость и объем расходуемых строительных материалов в соответствии с установленными нормативами и проектами, а также превышение расходов строительных материалов и обоснованности расчетов за них;
- соответствует ли объем и стоимость выполненных работ объем и стоимости работ, отраженных в договоре;
- обоснованно ли определена суммы стоимости за выполнение работ по возведению строений, их частей, ремонтно-строительных работ.



Все необходимые документы для производства судебной строительно-экономической экспертизы должны быть представлены в оригиналах (в подлинниках), при отсутствии возможности представить в оригиналах, качественные ксерокопии документов должны быть заверены и подписаны лицом, назначающим экспертизу. Представляемые документы должны быть прошиты и пронумерованы.

Приведенный перечень вопросов не является исчерпывающим, а лишь характеризует типичные задачи, решаемые в ходе судебной строительно-экономической, строительно-технической экспертиз.

Одновременно с проведением экспертиз, необходимо проводить следственные действия, допрашивать всех контрагентов строительной компании застройщика и подрядчика. Произвести выемки у контрагентов всех подтверждающих документов о произведенных работах или предоставленных услуг.

После получения заключений экспертизы материалами уголовного дела будет установлено, сколько денежных средств привлечено от каждого участника долевого строительства, а так же будет установлена общая сумма денежных средств собранных от инвесторов строительства. Так же будет установлено, сколько было расторгнуто договоров долевого участия и были ли возвращены инвесторам денежные средства в полном объеме. А так же будет установлена по бухгалтерским документам сумма денежных средств затраченных на строительства. Будут отражены суммы денежных средств использованных по не целевому назначению, денежных средств полученных в подотчет.

По результатам судебной строительно-технической экспертизой будет установлено является ли строительный объект пригодным для дальнейшего использования его по назначению, а по результатам судебной строительно-экономической экспертизы будет установлена сумма денежных средств фактически использованных при строительстве объекта.

В случае установления фактов не целевого использования денежных средств при строительстве, получения в подотчет денежных средств важно следственными действиями максимально обеспечить возвратность этих средств в строительный объект. Каждый факт растраты и хищения денежных средств необходимо исследовать до конечного получателя этих денег, имущества либо право на имущества.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проведя теоретический анализ вопросов, посвященных противодействию преступности в сфере долевого жилищного строительства, можно сделать вывод о том, что наиболее распространенные в сфере жилищного строительства уголовные правонарушения проблемы непосредственно коррелируют со сложностью их уголовно-процессуального расследования.

Рассмотренные в учебном пособии вопросы позволили сформулировать следующие теоретические и практические выводы:

- устоявшееся мнение о том, что строительные организации осуществляют свою деятельность с нарушением норм Закона Республики Казахстан «О долевом участии в жилищном строительстве» от 7 апреля 2016 г. не находит своего должного подтверждения. Это связано с тем, что строительные организации не руководствуются вышеназванным законом и предпочитают осуществлять свою деятельность и реализовывать жилье на рынке строящейся недвижимости в различных формах, например, жилищно-строительного кооператива и иных, регламентированных и допускаемых действующим гражданским и жилищным законодательствами. При этом заключая договора паевого взноса, предварительного договора купли-продажи квартиры, договора инвестирования и т.д.;

- досудебное расследование в сфере жилищного строительства требует дополнительного применения норм уголовного закона по уголовным правонарушениям в сфере экономической деятельности и уголовным правонарушениям против интересов службы в коммерческих и иных организациях в виду их системности и межотраслевого взаимодействия с нормативными положениями, регулирующими рынок жилищного строительства;

- досудебное расследование проводится не в полном объеме. Органы предварительного следствия ограничиваются производством следующих следственных действий: осмотром места происшествия, выемки, производством допросов подозреваемых, потерпевших и свидетелей, очных ставок между потерпевшими и подозреваемыми, назначением экономических и строительных экспертиз. При этом отсутствует специальная тактика проведения допроса лиц, участвующих в досудебном расследовании данной категории уголовных дел. Кроме того представляется необходимым, исходя из каждого конкретного случая, применять иные следственные действия и экспертизы;

- изъятие документов бухгалтерского учета предполагает их последующее изучение и анализ с целью выявления имеющихся нарушений. Для этого у сотрудников следственных подразделений должен иметься соответствующий багаж знаний в области бухгалтерии, который возможно приобрести и восполнить за счет организации курсов повышения квалификации в данном направлении.

Остальные причины и условия, способствующие их совершению, распределились в следующем процентном соотношении:

- несовершенство действующего законодательства – 18,4 %;
- коррумпированность сотрудников, обязанных осуществлять контроль в сфере жилищного строительства – 17,4 %;
- наличие юридически неграмотных граждан – 17,4 %;
- отсутствие архитектурно-строительного контроля и надзора, технического и авторского надзора – 13,5 %;
- некачественное производство строительного-монтажных работ – 6,7 %;
- отсутствие лицензирования субъектов архитектурной, градостроительной и строительной деятельности и аттестации специалистов – 6,7 %;
- нарушение организации сдачи и приемки завершенных строительством объектов в эксплуатацию – 6,7 %;
- нестабильность экономики – 5,8 %;
- не соблюдение требований безопасности, установленных техническими регламентами и действующими нормативными документами по стандартизации на строительную продукцию – 5,8 %;
- отсутствие экспертизы обоснований инвестиций в строительство и проектной (проектно-сметной) документацией – 5,8 %;
- несовершенство техники и технологии строительства – 2,9 %;
- неправильное определение состояния грунта – 2,9 %;
- не проведение паспортизации объектов в сейсмоопасных регионах – 1,94 %;
- отсутствие обследования и наблюдения за состоянием эксплуатируемых либо законсервированных и иных незавершенных строительством объектов, вмешательством с целью обеспечения нормативных характеристик – 1,94 %;
- отсутствие аттестации и аккредитации испытательно-аналитических лабораторий, сертификации продукции, используемой в строительстве, а также технической оценки новой продукции, способов производства, оснастки в строительстве – 1,9 %;
- нарушение стандартизации продукции, используемой в проектировании и строительстве – 0,9 %;
- нарушение метрологической деятельности в проектировании и строительстве – 0,9 %.

В число вышеуказанных причин и условий совершения противоправных деяний в сфере долевого жилищного строительства, по нашему мнению, следует отнести также:

- выполнение работ на строительных объектах не зарегистрированными в установленном порядке строительными бригадами (в данном случае речь идет об использовании в ходе строительства труда так называемых «нелегалов» – строительных бригад, не имеющих официального статуса и в большинстве случаев специалистов-строителей соответствующего профиля);

– наличие возможностей у застройщиков и проектных компаний ухода от уплаты налогов путем заключения фиктивных договоров с фирмами, зарегистрированными на подставных лиц;

– завышение себестоимости выполняемых работ со стороны организации-подрядчика.

Приведенный перечень причин и условий, способствующих совершению преступлений на рынке строящегося жилья, безусловно, не является исчерпывающим. Вместе с тем выявление, устранение, ослабление и нейтрализация субъектами профилактики вышеназванных очевидных детерминантов позволят предотвратить социальную напряженность среди обманутых дольщиков и обеспечат достижение позитивных результатов по противодействию современной преступности в сфере долевого жилищного строительства.

Одной из типичных ошибок в судебно-следственной практике является то, что практические работники поверхностно ориентируются в законодательстве, регулирующем сферу жилищного строительства в Республике Казахстан, слабо вникают в деятельность строительных организаций и, соответственно, не могут уяснить, в какой форме застройщиком возводятся и реализуются жилые объекты. В результате всё опрометчиво сводится к тому, что строительство домов жилого назначения должно осуществляться в соответствии с законодательством о долевом участии в жилищном строительстве. Судя по результатам изучения отдельных материалов уголовных дел можно заключить, что между строительными организациями и гражданами договора о долевом участии в жилищном строительстве не заключались. Следовательно, указывать на нарушение застройщиком Закона Республики Казахстан «О долевом участии в жилищном строительстве» является грубой ошибкой. Поскольку Закон регулирует отношения, непосредственно связанные с деятельностью по долевому участию в жилищном строительстве, а это отношения, основанные на договоре о долевом участии в жилищном строительстве.

При расследовании рассматриваемой категории уголовных дел, версии направленные на проверку и выявления хищения денежных средств путем незаконного начисления заработной платы, премии не выдвигаются, соответственно не производятся. В итоге установить подлинную сумму похищенного, пути ее вывода (освоения), а так же причастных к преступлению лиц, не всегда представляется возможным. В то время как проведение указанных мероприятий способствовало бы более объективному, полному и всестороннему производству досудебного расследования.

О наличии умысла при мошенничестве могут свидетельствовать следующие обстоятельства:

– тщательная и заблаговременная подготовка к преступлению (регистрация фирмы на подставных лиц — номиналов, лиц с низким достатком, злоупотребляющих алкоголем или наркотиками);

– не имение лицензии на осуществление деятельности направленного на исполнение обязательств по договору;

- реальное отсутствие финансовых возможностей, материально-технических средств;
- чрезмерно выгодные условия строительства (короткие сроки, низкая стоимость квадратного метра, использование качественных в тоже время дорогих строительных материалов);
- отсутствие необходимых специалистов для осуществления строительно-монтажных работ;
- не полная проектно-сметная документация;
- заключение договоров от имени подставных или вымышленных лиц;
- использование фиктивных уставных документов, и т.д.

В процессе производства досудебного расследования установление факта обмана, при мошенничестве с учетом того, что в отношениях между виновным (застройщиком) и потерпевшим (вкладчиком денежных средств на строительство жилого дома) заключен договор, следует обратить особое внимание на момент возникновения умысла у виновного по завладению денежными средствами потерпевшего, не намереваясь при этом исполнить обязательства, связанные с условиями передачи ему указанных средств, деяние следует квалифицировать по ст. 190 УК, если умысел, направленный на хищение, возник у виновного до получения этих средств. Если же умысел на хищение денежных средств граждан у виновного возник после их получения, либо доказать причастность к мошенничеству не представляется возможным, то действия в целом обосновано квалифицировать по ст. 189 УК, как присвоение или растрата вверенного чужого имущества с учетом того, что лицо заведомо не намеревалось исполнить обязательства.

Действия следует квалифицировать по совокупности ст.ст. 189, 190 УК, если умысел на хищение денежных средств путем присвоения или растраты возник у виновного после их получения от одних вкладчиков и продолжился в отношении других вкладчиков по средствам привлечения их средств путем обмана или злоупотребления доверием.

При расследовании мошенничества, присвоения и растраты вверенного чужого имущества следственные органы упускают образующийся в действиях виновного состав преступления, предусмотренный ст. 250 УК «Злоупотребление полномочиями», который в отдельных случаях должен квалифицироваться по совокупности преступлений.

Нормы ст.ст. 189, 190 УК имеют тесную связь со ст. 250 УК, так как им присущи некоторые общие признаки:

- совершение обоих преступлений охватывается одним деянием;
- деяние совершается одним субъектом преступления, отвечающим требованиям п. 19) ст. 3 УК.

Различие этих преступлений, совершаемых как одно деяние и образующих идеальную совокупность, заключается, во-первых, в том, что эти деяния посягают на разные объекты. Для мошенничества, присвоения и растраты вверенного чужого имущества объектом посягательства выступает «собственность», а при злоупотреблении полномочиями – «интересы службы

в коммерческих и иных организациях». Во-вторых, в результате наступают разные общественно-опасные последствия, которые обусловлены посягательством на различные объекты.

Верховный Суд Республики Казахстан в п. 18 Нормативного постановления «О судебной практике по делам о хищениях» от 11 июля 2003 г. обращает внимание на то, что использование виновным своего служебного положения является квалифицирующим признаком хищения, и считает, что в рамках ст. 250 УК дополнительной квалификации такое деяние, как «злоупотребления полномочиями», не требует.

Отчасти мы разделяем данный подход, но лишь в том случае, если использование должностным лицом своих служебных полномочий выразилось в хищении чужого имущества, когда фактически произошло его изъятие и, соответственно, наступление общественно-опасных последствий в виде причинения существенного вреда, равно как и использование виновным своего служебного положения, охватываются статьями 189, 190 УК.

Вместе с тем считаем, что действия должностного лица следует квалифицировать по совокупности указанных преступлений, если оно, используя свои служебные полномочия, в одном случае совершает хищение чужого имущества, а в другом – должностные злоупотребления из корыстной или иной личной заинтересованности, не связанные с хищением чужого имущества. К примеру: руководитель строительной организации, используя свои должностные полномочия, наряду с хищением денежных средств граждан также расхищает активы компании (денежные, товарно-материальные средства или иное имущество) в целях извлечения личной выгоды.

Таким образом, при производстве досудебного расследования следователю в первую очередь необходимо надлежащим образом установить:

1) обстоятельства, при которых должностное лицо коммерческой или иной организации, используя свои полномочия, получает незаконную выгоду, в одном случае – не будучи связанным с хищением денежных средств граждан, а в другом – когда похищает средства граждан, автоматически причиняя ущерб нормальной деятельности организации, а также правам и законным интересам граждан и иных лиц, участвующих в жилищном строительстве;

2) определить происхождение и движение собственных денежных средств, товарно-материальных ценностей и иного имущества компании от средств, финансируемых гражданами и/или организациями на строительство объектов.

При производстве досудебного расследования по уголовным делам о злоупотреблении полномочиями (ст. 250 УК) органам следствия необходимо устанавливать, является ли подозреваемый субъектом указанного преступления – должностным лицом, выполняющим управленческие функции в коммерческой или иной организации. При этом следует исходить из того, что речь здесь идет о специальном субъекте преступления, определенном п. 19) ст. 3 УК РК должностным лицом, выполняющим

управленческие функции в коммерческой или иной организации, признается лицо, постоянно, временно либо по специальному полномочию выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные обязанности в организации, не являющейся государственным органом, органом местного самоуправления либо организацией, доля государства в которой составляет более пятидесяти процентов.

Необходимо ограничивать преступные действия должностных лиц коммерческих и иных некоммерческих организаций от деяний должностных лиц уполномоченных на выполнение государственных функций, либо приравненным к нему лицом, либо должностным лицом, либо лицом, занимающим ответственную государственную должность, если оно сопряжено с использованием им своего служебного положения. Деяния таких лиц, является коррупционными преступлениями.

Практика показывает, что следователи продолжают допускать подобные ошибки.

В преобладающем большинстве случаев в сфере жилищного строительства в целях хищения денежных средств виновными используется обман. Мошенники при заключении гражданско-правовых сделок на привлечение денежных средств дольщиков тщательно маскируют свои преступные намерения. Они сознательно скрывают от граждан, что в основе заключаемого договора лежит чистая афера либо деньги дольщиков путем иной мошеннической схемы будут использованы не по целевому назначению.

Сообщаемая при мошенничестве ложная или умалчиваемая информация может касаться юридических фактов и событий, качества, стоимости имущества, личности виновного, его действительных намерений, полномочий и иных обстоятельств, которые могут ввести в заблуждение потерпевшего. Как правило, заинтересованному в приобретении жилья дольщику застройщиком или уполномоченной компанией может предоставляться следующая недостоверная или неполная информация о:

1) наименовании и юридическом адресе застройщика и уполномоченной компании;

2) наличии:

– справки, подтверждающей государственную регистрацию (перерегистрацию);

– договора о предоставлении гарантии, заключенного с Фондом гарантирования, и его основных условиях в случае организации долевого участия в жилищном строительстве способом получения гарантии Фонда гарантирования;

– разрешения местного исполнительного органа на привлечение денег дольщиков в случае организации долевого участия в жилищном строительстве способом участия в проекте банка второго уровня или способом привлечения денег дольщиков после возведения каркаса жилого дома (жилого здания);

– документа, подтверждающего соответствующее право уполномоченной компании на земельный участок, и т. д.;

3) реализованных застройщиком проектах строительства жилых домов (жилых зданий);

4) объекте строительства жилого дома (жилого здания), предполагаемом к строительству, которая включает в себя:

– уведомление о начале строительно-монтажных работ;

– указание места расположения и описание объекта в соответствии с проектно-сметной документацией;

– сведения о сроках его завершения;

– основные сведения о подрядчике (генеральном подрядчике), включая наименование, опыт работы в данной сфере, наличие лицензии, информацию о сданных в эксплуатацию объектах строительства, где он действовал в качестве подрядчика (генерального подрядчика).

Зачастую недобросовестные застройщики и уполномоченные компании обманывают вкладчиков, не имея при этом:

- государственной строительной лицензии на занятие строительно-монтажными работами;

- лицензия на деятельность по организации строительства жилых зданий за счет привлечения денег дольщиков или, на сегодняшний день, разрешения на привлечение денег дольщиков, выдаваемых местными исполнительными органами;

- земельного участка, принадлежащего на праве временного возмездного землепользования (аренды), предоставленного государством, или на праве собственности;

- опыта реализованных объектов строительства жилых домов;

- утвержденного эскизного проекта;

- проектной (проектно-сметной) документации объекта строительства

т. д.

Одним из важных направлений деятельности ОВД по предупреждению преступлений в сфере жилищного строительства считается профилактика. Важно защитить заранее потенциальную жертву. В данном направлении достигается положительный эффект путем разъяснительной работы со стороны сотрудников ОВД среди населения. В качестве наглядных примеров следует приводить факты о лицах непосредственно пострадавших от преступных действий на рынке строящегося жилья.

Вместе с тем, результаты проведенного исследования не могут носить исчерпывающий характер, поскольку предоставленные в наше распоряжение практические материалы были предоставлены не в полном объеме и являлись не достаточными для проведения соответствующего научного анализа. Предоставленные обвинительные акты, приговор суда – это итоговые документы, в котором сам процесс расследования преступлений не отражается, соответственно увидеть проблемы связанные квалификацией преступлений, сбором доказательственной базы, определением основных обстоятельств, подлежащих доказыванию, выведением типичных и



альтернативных алгоритмов следственных действий, порядком и тактикой их проведения не представляется возможным.

## **НОРМАТИВНЫЕ ПРАВОВЫЕ АКТЫ**

1. Конституция Республики Казахстан от 30 августа 1995 г.;
2. Уголовный кодекс Республики Казахстан от 3 июля 2014 г.;
3. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан от 4 июля 2014 г.;
4. Гражданский кодекс Республики Казахстан (общая часть) от 27 декабря 1994 г.;
5. Гражданский кодекс Республики Казахстан (особенная часть) от 1 июля 1999 г.;
6. Закон Республики Казахстан «О долевом участии в жилищном строительстве» от 07 апреля 2016 г.;
7. Закон Республики Казахстан «О долевом участии в жилищном строительстве» от 7 июля 2006г. (утратил силу);
8. Закон Республики Казахстан «О государственной регистрации права недвижимое имущество» от 26 июля 2006г.;
9. Закон Республики Казахстан «Об архитектурной, градостроительной и строительной деятельности в РК» от 16 июля 2001 года;
10. Закон Республики Казахстан «О жилищных отношениях» от 16 апреля 1997 г.;
11. Приказ «Об утверждении Правил предоставления прав на земельные участки под индивидуальное жилищное строительство» от 27 марта 2015 г.;

## СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Аненков С.И. Расследование мошенничества. – Саратов: Юрист, 2002. – 187с.;
2. Абрамов А.М., Майдыков А.А., Тузов Л.Л. Организация и тактика предупреждения и раскрытия мошенничества в сфере экономики: Учеб. Пособие. – М.: Юридическая литература, 1999. – 511с.;
3. Архив Сарыаркинского районного суда г.Астана. – Уголовное дело № 601-17-00-3 УП/31/2016;
4. Астапкина С.М. Расследование мошенничества. – Волгоград, 2004. – 125с.;
5. Белкин Р.С. Криминалистика: Краткая энциклопедия. – М.: Юридическая литература, 2003. – 633с.;
6. Мельникова Э.Б. Участие специалиста в следственных действиях. – М.: Юридическая литература, 2004. – 452с.;
7. Голунский С.А., Рогинский Г.К. Техника и методика расследования преступлений. Вып.1. – М.: НОРМА-ИНФРА, 2004. – 187с.;
8. Данилова Н.А., Фомина Л.С. Работа следователя с документами по делам о преступлениях в сфере экономики: методические рекомендации. – СПб., 1998. – 69с.;
9. Кваши Ю.Ф. Налоговое расследование. – М., 2000. – С.808;
10. Бобринев Р.В. Расследование налоговых преступлений, совершаемых в сфере строительной деятельности: дис. ...канд. юрид. наук. — М., 2005. – С. 110;
11. Шейфер С.А. Следственные действия. Основания, процессуальный порядок и доказательственное значение. - М.: Изд-во «Юрлитин-форм», 2004. - С. 78;
12. Криминалистическое обеспечение деятельности криминальной милиции и органов предварительного расследования. –М., 1997.–С.102;
13. Криминалистика/ Под ред. Л.Г. Филиппова. –М.: Спарк, 2005. – С. 213;
14. Криминалистика / Под ред. Т.В. Аверьяновой, Р.С. Белкина, Ю.Г. Корухова, Е.Р. Российской. – М, 2000. – С.532-547;
15. Курс криминалистики Т. 3 / Под ред. О.Н. Коршуновой, А.А. Степанова. – СПб., 2004. – С. 100-105 и др.;
16. Криминалистика / Под ред. Т.В. Аверьяновой, Р.С. Белкина, Ю.Г. Корухова, Е.Р. Российской. – М, 2000. – С.568;
17. Курс криминалистики Т. 3 / Под ред. О.Н. Коршуновой, А.А. Степанова. – СПб., 2004. – С.100-105;
18. Модогоев А.А., Цветков С.И. Организация и криминалистическая методика расследования экономических преступлений: Учеб.пособие. – М.: НОРМА-ИНФРА, 2000. – 351с.;
19. Криминалистика / Под ред. А.Г. Филиппова. – М.: Спарк, 2005. – С. 237;
20. Порубов Н.И. Тактика допроса на предварительном следствии. – М., 1998. – С.46;

21. Питерцев С.К., Степанов А.А. Тактические приемы допроса. – СПб., 1994. – С. 19-20;
22. Соловьев А.Б. Процессуальные, психологические и тактические основы допроса на предварительном следствии. – М., 2002. – С.85-135;
23. Криминалистика / Под ред. А.Г. Филиппова. – М.: Спарк, 2005. – С. 236 - 256;
24. Криминалистика / Под ред. Н.П. Яблокова. – М.: Норма, 2008. – С. 244- 257;
25. Столяренко А.М. Психологические приемы в работе юриста. – М., 2000. – С. 69;
26. Криминалистика/Под ред. А.Г. Филиппова. – М.: Спарк, 2005. – С. 244Н
27. Саморока В.А. Тактика допроса и стратегия поведения // Российский следователь. – 2005. – № 12. – С.2;
28. Волков В.Н. Психологические особенности проведения допроса в свете судебных реформ // Закон и право. – 2004. – № 12.–С.30;
29. Ларин А.М. Расследование по уголовному делу. Планирование, организация. –М., 1998.– С. 49.