

МИНИСТЕРСТВО ВНУТРЕННИХ ДЕЛ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
ВОЛГОГРАДСКАЯ АКАДЕМИЯ

*С. С. Домовец, В. Г. Волколупов, Н. А. Двуреченская*

ОСОБЕННОСТИ РАССЛЕДОВАНИЯ  
ПРЕСТУПЛЕНИЙ,  
СВЯЗАННЫХ С ЛЕГАЛИЗАЦИЕЙ ДОХОДОВ,  
ПОЛУЧЕННЫХ ПРЕСТУПНЫМ ПУТЕМ  
(СТ. 174, 174.1 УГОЛОВНОГО КОДЕКСА  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ)

*Учебное пособие*



Волгоград – 2017

ББК 67.523.12я73  
Д 66

Одобрено  
редакционно-издательским советом  
Волгоградской академии МВД России

**Домовец, С. С.**

Д 66 Особенности расследования преступлений, связанных с легализацией доходов, полученных преступным путем (ст. 174, 174.1 Уголовного кодекса Российской Федерации) : учеб. пособие / С. С. Домовец, В. Г. Волколупов, Н. А. Двуреченская. – Волгоград : ВА МВД России, 2017. – 92 с.

ISBN 978-5-7899-1093-1

В учебном пособии рассмотрены особенности расследования преступлений, связанных с легализацией доходов, полученных преступным путем (ст. 174, 174.1 УК РФ). В нем представлена уголовно-правовая и криминалистическая характеристика преступлений, связанных с легализацией доходов, полученных преступным путем, определены специфика возбуждения уголовных дел данной категории и предмет доказывания, показаны отличительные признаки тактики производства отдельных следственных действий; проанализированы типичные ошибки, допускаемые следователями при расследовании уголовных дел данной категории.

Издание предназначено курсантам и слушателям образовательных организаций системы МВД России, сотрудникам органов внутренних дел Российской Федерации.

**ББК 67.523.12я73**

А в т о р ы: С. С. Домовец – введение, глава 2 (в соавт. с Н. А. Двуреченской), глава 3 (в соавт. с Н. А. Двуреченской), заключение, библиографический список; В. Г. Волколупов – глава 1; Н. А. Двуреченская – глава 2 (в соавт. с С. С. Домовец), глава 3 (в соавт. с С. С. Домовец).

Рецензенты: *Л. В. Готчина, А. Н. Мальшев*

ISBN 978-5-7899-1093-1

© С. С. Домовец, 2017  
© В. Г. Волколупов, 2017  
© Н. А. Двуреченская, 2017  
© Волгоградская академия МВД России, 2017

## ОГЛАВЛЕНИЕ

<b>Введение</b> .....	4
<b>Глава 1.</b> Правовые основы противодействия преступлениям, связанным с легализацией доходов, полученных преступным путем (ст. 174, 174.1 Уголовного кодекса Российской Федерации), и их уголовно-правовая характеристика.....	6
<b>1.1.</b> Формирование правовых основ регламентации противодействия легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, в Российской Федерации.....	6
<b>1.2.</b> Зарубежный опыт противодействия легализации (отмыванию) преступных доходов.....	14
<b>1.3.</b> Понятие легализации (отмывания) доходов, полученных преступным путем, ее признаки и общая характеристика.....	23
<b>1.4.</b> Юридический анализ составов легализации (отмывания) денежных средств или иного имущества, приобретенных преступным путем (ст. 174, 174.1 Уголовного кодекса Российской Федерации).....	29
<b>Глава 2.</b> Отдельные элементы криминалистической характеристики преступлений, связанных с легализацией доходов, полученных преступным путем (ст. 174, 174.1 Уголовного кодекса Российской Федерации).....	47
<b>Глава 3.</b> Специфика возбуждения уголовного дела и тактика производства отдельных следственных действий.....	55
<b>3.1.</b> Возбуждение уголовных дел по преступлениям, связанным с легализацией доходов, полученных преступным путем, особенности первоначального этапа их расследования.....	55
<b>3.2.</b> Тактика производства отдельных следственных действий и назначения судебных экспертиз.....	65
<b>Заключение</b> .....	76
<b>Библиографический список</b> .....	77
<b>Приложение</b> .....	80

## ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы, рассматриваемой в учебном пособии, обусловлена тем, что нарастание количества кризисных явлений в современной российской экономике создало благоприятные условия для активизации развития теневого сектора, получения незаконных доходов и их использования в легальной сфере, а также инвестирования этих средств в дальнейшее развитие преступной деятельности.

Легализация (отмывание) денежных средств или иного имущества, приобретенных преступным путем, является одним из основных источников, обеспечивающих функционирование теневой экономики, что создает реальную угрозу экономической безопасности и финансовой устойчивости любого государства. Борьба с легализацией (отмыванием) за последние годы вошла в число приоритетных задач, учитываемых при формировании антикриминальной политики России, так как возрастающие масштабы этого явления начали ощутимо влиять на стабильность финансово-экономической системы государства.

Так, согласно статистическим данным ГИАЦ МВД России в 2011 г. было зарегистрировано 704 (–60,0 %) преступления, предусмотренных ст. 174, 174.1 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее – УК РФ); в 2012 г. – 611 (–13,2 %) преступлений; в 2013 г. – 582 (–4,7 %) преступления. Однако в 2014 г. уже было зарегистрировано 774 (+33,0 %) факта легализации (отмывания); в 2015 г. вновь наблюдался рост числа рассматриваемых преступлений – 856 (10,6 %), количество которых осталось примерно таким же и в прошедшем 2016 г. – 818 (–5,2 %)<sup>1</sup>.

На сегодняшний день имеется острая необходимость в оптимизации деятельности органов внутренних дел в ходе производства по уголовным делам, возбужденным по признакам преступлений, предусмотренных ст. 174, 174.1 УК РФ, так как, расследуя данные преступления, следователи, к сожалению, не всегда правильно могут оценить фактические обстоятельства и квалифицировать действия виновных лиц, что влечет за собой допущение ошибок при

---

<sup>1</sup> См.: Состояние преступности: архивные данные // Статистика и аналитика // Деятельность // Официальный сайт Министерства внутренних дел Российской Федерации: [сайт]. – [2017]. – URL: <https://мвд.рф> (дата обращения: 25.04.2017).

производстве расследования и принятие неверных процессуальных решений.

Деятельность органов предварительного следствия по борьбе с легализацией (отмыванием) денежных средств или иного имущества требует дальнейшего совершенствования. Необходимо вести целенаправленную работу по указанному направлению, обратив особое внимание на преступления, связанные с хищением бюджетных средств, имущественных и финансовых активов компаний, в том числе с государственным участием, со сферой жилищно-коммунального хозяйства, топливно-энергетического, оборонного и строительного комплексов, и преступления коррупционной направленности.

Именно по этой причине возникла необходимость в написании учебного пособия по расследованию преступлений, связанных с легализацией доходов, полученных преступным путем (ст. 174, 174.1 УК РФ).

# **ГЛАВА 1. ПРАВОВЫЕ ОСНОВЫ ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ ПРЕСТУПЛЕНИЯМ, СВЯЗАННЫМ С ЛЕГАЛИЗАЦИЕЙ ДОХОДОВ, ПОЛУЧЕННЫХ ПРЕСТУПНЫМ ПУТЕМ (СТ. 174, 174.1 УГОЛОВНОГО КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ), И ИХ УГОЛОВНО-ПРАВОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА**

## **1.1. Формирование правовых основ регламентации противодействия легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, в Российской Федерации**

Нормативная основа противодействия легализации (отмыванию) преступных доходов в Российской Федерации начала создаваться в 2001 г. с принятием Федерального закона от 7 августа 2001 г. № 115-ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем»<sup>1</sup>.

Тем не менее правовые меры, направленные на противодействие отмыванию «грязных» денег в современной России, применялись и ранее. В частности, 24 мая 1994 г. была утверждена Федеральная программа Российской Федерации по усилению борьбы с преступностью на 1994–1995 гг.<sup>2</sup> В рамках программы, во-первых, предполагалось принять закон «Об ответственности за легализацию преступных доходов». Во-вторых, планировалось создать механизм получения информации о денежных средствах, сосредоточенных в иностранных банках, а также недвижимом и другом ценном имуществе за рубежом, добытых участниками организованных преступных групп, и разработать порядок обеспечения их ареста, конфискации либо возвращения в Россию валютных средств (иного эквивалента), соразмерных стоимости данного имущества.

---

<sup>1</sup> См.: О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем: федер. закон от 07.08.2001 № 115-ФЗ (недействующая редакция) // Собрание законодательства РФ. – 2001. – № 33 (часть I). – Ст. 3418.

<sup>2</sup> См.: О неотложных мерах по реализации Федеральной программы Российской Федерации по усилению борьбы с преступностью на 1994–1995 годы: указ Президента РФ от 24.05.1994 № 1016 // Собрание законодательства РФ. – 1994. – № 5. – Ст. 403.

Для разработки Федерального закона «Об ответственности за легализацию преступных доходов» была создана рабочая группа<sup>1</sup> в составе представителей различных министерств и ведомств, которой в месячный срок было поручено разработать и согласовать в установленном порядке с соответствующими федеральными органами исполнительной власти законопроект. Только в июне 1996 г. на обсуждение в Государственную Думу был внесен первый вариант проекта Федерального закона «О предупреждении легализации (отмывания) доходов, полученных в результате совершения преступления»<sup>2</sup>. Однако и этот, и последовавшие за ним другие варианты указанного закона были отклонены либо Советом Федерации, либо Президентом Российской Федерации.

В последний раз Федеральный закон «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных незаконным<sup>3</sup> путем» был отклонен Президентом Российской Федерации 12 июля 1999 г. по причине его противоречия основам конституционного строя Российской Федерации, международным договорам Российской Федерации, а также ряду федеральных законов<sup>4</sup>.

Впоследствии для доработки отклоненного закона Государственной Думой было принято решение создать специальную комис-

---

<sup>1</sup> См.: Об утверждении состава межведомственной рабочей группы по разработке проекта Федерального закона «Об ответственности за легализацию преступных доходов»: распоряжение Президента РФ от 08.09.1994 № 460-рп // Собрание законодательства РФ. – 1994. – № 20. – Ст. 2270.

<sup>2</sup> См.: О проектах Федеральных законов «О предупреждении легализации (отмывания) доходов, полученных в результате совершения преступления» и «О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс РСФСР, Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР и Кодекс РСФСР об административных правонарушениях в связи с принятием Федерального закона «О предупреждении легализации (отмывания) доходов, полученных в результате совершения преступления»: распоряжение Правительства РФ от 01.06.1996 № 871-р // Собрание законодательства РФ. – 1996. – № 24. – Ст. 2935.

<sup>3</sup> Главным препятствием для подписания Президентом РФ указанного федерального закона стало распространение сферы его действия на доходы, полученные не только в результате совершения преступления, но и любым иным незаконным путем.

<sup>4</sup> См.: О причинах отклонения Федерального закона «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных незаконным путем» (проект № 97700209-2) [Электронный ресурс]: информация о причинах отклонения Федерального закона Президентом РФ от 12.07.1999 № Пр-916. – Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

сию депутатов и привлечь для участия в ее работе представителей Президента Российской Федерации, Совета Федерации и Правительства Российской Федерации<sup>1</sup>, однако вплоть до 2000 г. каких-либо заметных результатов в работе данной комиссии достигнуто не было.

В июне 2000 г. Группа разработки финансовых мер по борьбе с отмыванием денег (далее – ФАТФ)<sup>2</sup> впервые опубликовала так называемый «черный» список из 15 стран, включая Россию, с которыми было существенно затруднено международное сотрудничество в сфере противодействия легализации (отмыванию) преступных доходов. Основанием для внесения государств в указанный список являлось отсутствие у них, по мнению ФАТФ, необходимого для такого противодействия внутреннего (национального) законодательства. Кроме этого, 27–30 июня 2000 г. состоялась первая взаимная оценка Российской Федерации по линии Специального экспертного комитета Совета Европы по оценке мер борьбы с отмыванием денег<sup>3</sup>, которая в целом подтвердила выводы ФАТФ об отсутствии на тот момент в нашей стране системы противодействия отмыванию «грязных» денег.

Действительно, наиболее важным этапом создания в Российской Федерации нормативной основы противодействия легализации (отмыванию) преступных доходов явилась последовавшая за этим разработка Федерального закона «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем», на основе

---

<sup>1</sup> См.: О создании специальной комиссии в связи с отклонением Президентом Российской Федерации Федерального закона «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных незаконным путем»: постановление Государственной Думы Федерального Собрания РФ от 19.10.1999 № 4399-II ГД // Собрание законодательства РФ. – 1999. – № 43. – Ст. 5177.

<sup>2</sup> The Financial Action Task Force (on Money Laundering) (FATF) – межправительственная организация, вырабатывающая мировые стандарты в сфере противодействия легализации (отмыванию) доходов, полученных незаконным путем, и финансированию терроризма, а также осуществляющая оценку соответствия национальных правовых систем государств этим стандартам. Российская Федерация является членом ФАТФ с 19 июня 2003 г.

<sup>3</sup> Региональная группа по типу ФАТФ, в задачу которой входит распространение на страны Европы политики международных стандартов в области противодействия легализации (отмыванию) доходов, полученных незаконным путем, и финансированию терроризма. Российская Федерация участвует в деятельности данной группы с момента ее образования в сентябре 1997 г.



уже имеющегося законопроекта, подготовленного в период с 1996 по 1999 г. и отклоненного Президентом Российской Федерации.

13 июля 2001 г. Федеральный закон № 115-ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем» (далее – Федеральный закон № 115-ФЗ) был в окончательной редакции принят Государственной Думой, 20 июля 2001 г. одобрен Советом Федерации и 7 августа 2001 г. подписан Президентом Российской Федерации<sup>1</sup>.

Этот закон до настоящего времени является основополагающим в системе нормативных правовых актов Российской Федерации по вопросам противодействия легализации имущества, полученного преступным путем, и именно он определяет содержание всех иных федеральных законов, а также изданных в связи с ним подзаконных актов по вопросам усиления противодействия отмыванию криминальных доходов.

Одновременно со специальными мерами в России для противодействия легализации (отмыванию) также использовались и уголовно-правовые средства, хотя эффективность их применения была явно невысокой. Указанные средства существовали еще до появления базового закона. Уже в принятом в 1996 г. УК РФ была предусмотрена ст. 174 «Легализация (отмывание) денежных средств или иного имущества, приобретенных незаконным путем». В ней устанавливалась уголовная ответственность за совершение финансовых операций и других сделок с денежными средствами или иным имуществом, приобретенными заведомо незаконным путем, а равно за использование указанных средств или иного имущества для осуществления предпринимательской или иной экономической деятельности.

В связи с принятием Федерального закона № 115-ФЗ существенно изменилась редакция ст. 174 Уголовного кодекса Российской Федерации «Легализация (отмывание) денежных средств или иного имущества, приобретенных другими лицами преступным путем», кроме этого, УК РФ был дополнен ст. 174.1 «Легализация (отмывание) денежных средств или иного имущества, приобретенных лицом

---

<sup>1</sup> См.: Паспорт проекта Федерального закона № 84697-3 «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем» [Электронный ресурс]. – Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

в результате совершения им преступления»<sup>1</sup>. Таким образом, уголовная ответственность была дифференцирована в зависимости от того, кто легализует криминальные доходы: другие лица, не совершавшие первоначальное преступление (ст. 174 УК РФ), либо само лицо, совершившее преступление, в результате которого были получены соответствующие денежные средства или иное имущество (ст. 174.1 УК РФ).

25 июля 2002 г. в целях реализации основных начал государственной политики противодействия экстремистской деятельности, в частности для лишения экстремистской деятельности материальной основы, впервые в Федеральный закон № 115-ФЗ были внесены дополнения. Так, к числу сделок, требующих особого контроля, стали относиться и сделки, одной из сторон в которых выступает экстремистская организация или физическое лицо, привлекаемое к ответственности за экстремистскую деятельность<sup>2</sup>.

30 октября 2002 г. Федеральный закон № 115-ФЗ был дополнен нормами, предусматривающими использование соответствующих правовых механизмов для противодействия финансированию терроризма, что в том числе повлекло изменение его наименования, которое после слов «преступным путем» было дополнено словами «, и финансирование терроризма»<sup>3</sup>.

27 июля 2006 г. в Федеральный закон № 115-ФЗ были включены понятия «доходы, полученные преступным путем», «легализация (отмывание) доходов, полученных преступным путем», «финанси-

---

<sup>1</sup> Подробно признаки составов преступлений, предусмотренных ст. 174, 174.1 УК РФ, будут рассмотрены далее.

<sup>2</sup> См.: Пояснительная записка к проекту Федерального закона № 203317-3 «О внесении изменений и дополнений в законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона „О противодействии экстремистской деятельности“» [Электронный ресурс]. – Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

<sup>3</sup> См.: О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем»: федер. закон от 30.10.2002 № 131-ФЗ // Собрание законодательства РФ. – 2002. – № 44. – Ст. 4296.

рование терроризма», «операции с денежными средствами или иным имуществом» и др., а также дано их определение<sup>1</sup>.

27 июля 2010 г. в Федеральном законе № 115-ФЗ были предусмотрены основания для включения юридических лиц и граждан в перечень организаций и физических лиц, в отношении которых имеются сведения об их причастности к экстремистской деятельности или терроризму. Законом также были предусмотрены основания для исключения указанных лиц из данного перечня в случаях утраты ими своей общественной опасности<sup>2</sup>.

3 декабря 2012 г. Федеральный закон № 115-ФЗ был дополнен положением, согласно которому требования о контроле над операциями с денежными средствами или иным имуществом иностранных публичных должностных лиц начали распространяться также на публичных должностных лиц международных организаций и на должностных лиц Российской Федерации.

Кроме этого, в законе устанавливалось правило, согласно которому в случае проведения проверки в соответствии с законодательством о противодействии коррупции Федеральная служба по финансовому мониторингу обязывалась предоставлять в уполномоченные органы всю имеющуюся у нее информацию о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера юридических и физических лиц<sup>3</sup>.

7 мая 2013 г. Федеральный закон № 115-ФЗ был дополнен нормой об информировании компетентных органов иностранных государств о запрете отдельным категориям российских должностных

---

<sup>1</sup> См.: О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «О ратификации конвенции совета Европы о предупреждении терроризма» и Федерального закона «О противодействии терроризму» [Электронный ресурс]: федер. закон от 27.07.2006 № 153-ФЗ (ред. от 06.07.2016). – Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

<sup>2</sup> См.: О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в сфере противодействия легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма: федер. закон от 27.07.2010 № 197-ФЗ // Собрание законодательства РФ. – 2010. – № 31. – Ст. 4166.

<sup>3</sup> См.: О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «О контроле за соответствием расходов лиц, замещающих государственные должности, и иных лиц их доходам» [Электронный ресурс]: федер. закон от 03.12.2012 № 231-ФЗ (ред. от 22.12.2014). – Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

лиц (их супругам и несовершеннолетним детям) открывать и иметь счета (вклады), хранить наличные денежные средства и ценности в иностранных банках, расположенных за пределами территории Российской Федерации, а также владеть и (или) пользоваться иностранными финансовыми инструментами<sup>1</sup>.

30 июня 2013 г. вступил в силу Федеральный закон № 134-ФЗ<sup>2</sup>, согласно которому в целях предотвращения, выявления и пресечения легализации преступных доходов, финансирования терроризма, а также уклонения от уплаты налогов и таможенных платежей были внесены изменения в отдельные законодательные акты Российской Федерации.

В частности, в Федеральном законе № 115-ФЗ:

1) из определения понятия «легализация (отмывание) доходов, полученных преступным путем», исключены слова «, за исключением преступлений, предусмотренных статьями 193, 194, 198, 199, 199.1 и 199.2 Уголовного кодекса Российской Федерации»;

2) предусмотрена возможность для организаций и физических лиц обращаться в уполномоченный орган с письменным мотивированным заявлением об исключении их из перечня организаций и физических лиц, в отношении которых имеются сведения о причастности к экстремистской деятельности или терроризму;

3) приняты дополнительные меры по противодействию финансированию терроризма.

В УК РФ в соответствии с Федеральным законом № 134-ФЗ:

1) ст. 174, 174.1 УК РФ включены в число преступлений, совершение которых может повлечь конфискацию имущества (ст. 104.1 УК РФ);

---

<sup>1</sup> См.: О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «О запрете отдельным категориям лиц открывать и иметь счета (вклады), хранить наличные денежные средства и ценности в иностранных банках, расположенных за пределами территории Российской Федерации, владеть и (или) пользоваться иностранными финансовыми инструментами» [Электронный ресурс]: федер. закон от 07.05.2013 № 102-ФЗ (ред. от 22.12.2014). – Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

<sup>2</sup> См.: О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части противодействия незаконным финансовым операциям [Электронный ресурс]: федер. закон от 28.06.2013 № 134-ФЗ (ред. от 29.06.2015). – Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

2) из диспозиций ч. 1 ст. 174, 174.1 УК РФ также исключены слова «(за исключением преступлений, предусмотренных статьями 193, 194, 198, 199, 199.1 и 199.2 настоящего Кодекса)»;

3) в ст. 174, 174.1 УК РФ включен такой квалифицирующий признак, как «особо крупный размер», определенный в сумме, превышающей 6 млн руб., а такой признак, как «крупный размер», уменьшен до 1 млн 500 тыс. руб.;

4) предусмотренное ч. 1 ст. 174.1 УК РФ преступление стало считаться оконченным независимо от размера финансовых операций и других сделок с денежными средствами или иным имуществом.

Таковы этапы формирования основ правовой регламентации противодействия легализации (отмыванию) денежных средств или иного имущества, приобретенных преступным путем, в Российской Федерации.

Итак, в главе I Федерального закона № 115-ФЗ<sup>1</sup> закрепляются общие положения (цели, сфера применения данного закона, а также основные понятия, используемые в нем).

В главе II содержатся нормы, регламентирующие предупреждение легализации (отмывания) доходов, полученных преступным путем, и финансирования терроризма. Приводятся специальные меры противодействия, называются организации, осуществляющие операции с денежными средствами или иным имуществом, а также их права и обязанности, кроме того, устанавливается исчерпывающий перечень и признаки самих операций, подлежащих обязательному контролю.

Глава III Федерального закона № 115-ФЗ содержит нормы, регламентирующие вопросы организации противодействия легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма. В них определяются конкретные права и обязанности уполномоченного органа, в том числе возможность предоставления этим органом информации и документов по запросам соответствующих лиц при наличии достаточных к тому оснований.

---

<sup>1</sup> См.: О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма [Электронный ресурс]: федер. закон от 07.08.2001 № 115-ФЗ (ред. от 28.12.2016). – Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

В главе IV закреплены основы международного сотрудничества в сфере борьбы с легализацией (отмыванием) доходов, полученных преступным путем, и финансированием терроризма.

В главе V содержатся заключительные положения, в том числе нормы об ответственности за нарушение Федерального закона № 115-ФЗ, прокурорском надзоре за его исполнением, а также судебном обжаловании действий (бездействия) и решений сотрудников уполномоченного органа.

В сентябре 2002 г. в Российскую Федерацию прибыла миссия экспертов ФАТФ, которая изучила существующую на тот момент систему противодействия отмыванию «грязных» денег и финансированию терроризма. В октябре 2002 г. по итогам обсуждения доклада экспертов на пленарном заседании ФАТФ в Париже Россия была исключена из «черного» списка. Одновременно с этим нашей стране был предоставлен статус наблюдателя в Международной группе финансовых действий, который дал возможность принимать участие в работе европейской группы ФАТФ по оценке законодательства других стран в этой области.

19 июня 2003 г. на пленарном заседании ФАТФ в Берлине Российская Федерация стала полноправным членом ФАТФ, а в 2013–2014 гг. российский представитель впервые в истории ФАТФ стал ее президентом.

## **1.2. Зарубежный опыт противодействия легализации (отмыванию) преступных доходов**

В настоящее время в практической деятельности правоохранительных органов Российской Федерации нередко возникают трудности уголовно-правового и организационно-правового характера, в том числе и в сфере противодействия легализации имущества. В связи с этим представляется вполне оправданным обращение к позитивному опыту развитых зарубежных стран, имеющих собственные традиции борьбы с преступностью данного вида, с тем, чтобы определить возможности его использования законодательными и правоприменительными органами нашего государства.

Значительный опыт борьбы с отмыванием криминальных доходов накоплен в Соединенных Штатах Америки, поскольку именно там рассматриваемое социальное явление зародилось в 20-е гг. и окончательно сформировалось к 70-м гг. XX столетия.

Первые шаги в США на пути противодействия легализации (отмыванию) как раз были предприняты в 1970 г. с принятием двух законов: 1) Закона о коррумпированных и находящихся под влиянием рэкетиров организациях (далее – Закон РИКО)<sup>1</sup>; 2) Закона о банковской тайне (далее – Закон BSA)<sup>2</sup>.

Согласно Закону РИКО федеральными преступлениями признаются:

1) вложение денежных средств, добытых в результате бандитизма (путем рэкета), в предприятие, осуществляющее свою деятельность на уровне штатов или с иностранными государствами;

2) приобретение доли в таком предприятии посредством бандитской деятельности (путем рэкета);

3) ведение дел или участие в ведении дел такого предприятия посредством бандитской деятельности (путем рэкета);

4) преступный сговор на совершение всего вышеперечисленного, даже при отсутствии фактического нарушения Закона РИКО.

Закон РИКО также предусматривает целый ряд различных механизмов для конфискации преступных доходов, в том числе в отношении операций по отмыванию незаконных денег. Так, обязательной конфискации подлежат следующие виды имущества:

1) легализованные денежные средства;

2) доходы, полученные в результате отмывания денег;

3) собственность, соразмерная стоимости имущества, незаконно использованного либо имеющего нелегальное происхождение, если данное имущество не может быть конфисковано<sup>3</sup>.

В свою очередь Закон BSA устанавливает обязанность банков и иных финансовых организаций хранить в течение 5 лет кредитные договоры и платежные поручения клиентов на сумму более 10 тыс. долл. США с образцами их подписей и идентификационными номе-

---

<sup>1</sup> The Racketeer Influenced and Corrupt Organizations Act (RICO Act).

<sup>2</sup> The Bank Secrecy Act (BSA).

<sup>3</sup> См.: Шумилов В. М. Правовая система США: учеб. пособие. – М.: ДеКА, 2003. – С. 244.

рами налогоплательщиков. Закон BSA также предусматривает обязанность банков и иных финансовых организаций отчитываться о каждой внутренней и международной финансовой операции на сумму, превышающую 10 тыс. долл. США<sup>1</sup>.

Следующим важным шагом стало принятие в 1986 г. Закона о контроле отмывания денег<sup>2</sup>, в соответствии с которым предусмотрено три самостоятельных федеральных преступления в сфере отмывания преступных доходов:

- 1) умышленное содействие легализации преступных доходов;
- 2) умышленное (включая случай умышленного сокрытия) участие в отмывании имущества, имеющего криминальное происхождение, в сумме более чем на 10 тыс. долл. США;
- 3) умышленное дробление переводов с целью обойти требования Закона BSA.

Банками также усилен контроль над повторяющимися сделками, связанными с продажей банковских чеков, почтовых переводов или дорожных чеков на сумму более 3 тыс. долл. США.

В 1986 г. положения Закона BSA были развиты в Законе о банковских записях и отчетности по международным операциям<sup>3</sup>, в соответствии с которым с 1990 г. служащие финансовых организаций, а также лица, контролирующие их работу, под угрозой уголовной ответственности стали обязаны предоставлять органам государственной власти информацию о подозрительных сделках. Закон также предусмотрел необходимость направления специального отчета при получении наличных денег в размере более 10 тыс. долл. США (в 1995 г. размер наличных денег был снижен до 5 тыс. долл.).

В 1988 г. принят Закон об усилении обвинения в делах, связанных с отмыванием денег<sup>4</sup>, в соответствии с которым банки и иные финансовые организации обязаны сообщать в компетентные органы обо всех подозрительных сделках на сумму более 5 тыс. долл. США (а по операциям с ценными бумагами – более 3 тыс. долл.).

В 1995 г. в Руководстве к Закону BSA была представлена программа «Знай своего клиента», которая обязала финансовые органи-

---

<sup>1</sup> См.: Жубрин Р. В. Борьба с легализацией преступных доходов: теоретические и практические аспекты. – М.: Волтерс Клувер, 2011. – С. 40.

<sup>2</sup> The Money Laundering Control Act.

<sup>3</sup> The Bank Records and Foreign Transaction Reporting Act.

<sup>4</sup> The Money Laundering Prosecution Improvement Act.



зации изучать клиентов и их деятельность в целях выявления подозрительных операций и выполнения лишь тех из них, которые проводятся клиентами с известными банку реквизитами<sup>1</sup>.

Кроме этого, в 2001 г. в Закон BSA внесены дополнения, согласно которым запрещается любое неучтенное перемещение через границу США денег в размере более 10 тыс. долл.

Особое место в системе учреждений, противодействующих отмыванию криминальных доходов в США, занимает Бюро по борьбе с финансовыми преступлениями (далее – FinCEN)<sup>2</sup>, входящее в структуру Министерства финансов США. Фактически FinCEN исполняет роль подразделения финансовой разведки, координирующего деятельность правоохранительных и иных государственных органов в сфере борьбы с легализацией преступных доходов, а также осуществляющего их информационно-аналитическое обеспечение. Эти цели достигаются следующими способами. Во-первых, FinCEN занимается исполнением законодательства, направленного против отмывания «грязных» денег, а именно получает и обрабатывает информацию, которую банки и иные финансовые организации в установленном порядке предоставляют органам государственной власти. Во-вторых, FinCEN передает компетентным органам всевозможные аналитические данные<sup>3</sup> о состоянии финансовой системы в целом и, в частности, какие законодательные пробелы и другие «благоприятные» факторы используются либо могут быть использованы злоумышленниками для совершения легализации (отмывания)<sup>4</sup>.

Специальные законы, направленные на противодействие легализации преступных доходов, приняты и в других развитых зарубежных странах.

---

<sup>1</sup> См.: Корчагин А. Г., Кушниренко А. В. Правовые основы борьбы с «отмыванием» преступных доходов // Известия высших учебных заведений. Правоведение. – 1999. – № 4. – С. 205–213.

<sup>2</sup> Financial Crimes Enforcement Network (FinCEN).

<sup>3</sup> По оценке иностранных экспертов, FinCEN – это крупнейшая из всех существующих баз данных, способная в краткосрочный период обрабатывать и анализировать огромные объемы информации.

<sup>4</sup> См.: Ларин Д. С. Особенности организации системы ПОД/ФТ США (American AML/CFT system key features) // Wschodnioeuropejskie Czasopismo Naukowe. – 2015. – Т. 3. – № 1. – С. 59, 60.

1 апреля 1998 г. в Швейцарской Конфедерации вступил в силу Федеральный закон о борьбе с отмыванием денег и финансировании терроризма от 10 октября 1997 г. (далее – Закон GwG)<sup>1</sup>.

В соответствии со ст. 1 Закона GwG<sup>2</sup> предметом его правового регулирования являются общественные отношения в сферах борьбы с отмыванием денег, противодействия финансированию терроризма, а также обеспечения надлежащей осмотрительности со стороны финансовых посредников при совершении финансовых операций.

При этом согласно п. 1 ст. 305bis Уголовного кодекса Швейцарии<sup>3</sup> под отмыванием денег понимается совершение лицом деяния, способного воспрепятствовать установлению происхождения, выявлению или изъятию имущественных ценностей, заведомо полученных от преступления или квалифицированного нарушения налогового законодательства.

К финансовым посредникам в ст. 2 Закона GwG отнесены банки, трастовые компании, инвестиционные управляющие, страховые компании, дилеры на рынке ценных бумаг, казино и др.

Благодаря данному закону принцип обязательной идентификации клиентов, который прежде касался только банков, получил свое распространение на все финансовые организации. Так, в случаях, предусмотренных ст. 3 Закона GwG, при установлении деловых отношений финансовый посредник обязан на основании официальных документов удостоверить личность клиента. Согласно ст. 4 финансовый посредник должен удостоверить личность бенефициарного собственника, а также получить от клиента в предусмотренных законом случаях письменное заявление о его личности. Кроме этого, при возникновении в ходе деловых отношений сомнений в личности

---

<sup>1</sup> Bundesgesetz über die Bekämpfung der Geldwäscherei und der Terrorismusfinanzierung (Geldwäschereigesetz, GwG).

<sup>2</sup> См.: Bundesgesetz vom 10. Oktober 1997 über die Bekämpfung der Geldwäscherei und der Terrorismusfinanzierung (Stand am 1. Januar 2016) // 95 Kredit // 9 Wirtschaft – Technische Zusammenarbeit // Landesrecht // Systematische Rechtssammlung // Bundesrecht // Der Bundesrat Das Portal der Schweizer Regierung: [сайт]. – [2017]. – URL: <https://www.admin.ch> (дата обращения: 25.04.2017).

<sup>3</sup> Schweizerisches Strafgesetzbuch vom 21. Dezember 1937 (Stand am 1. Januar 2017) // 31 Bürgerliches Strafrecht // 3 Strafrecht – Strafrechtspflege – Strafvollzug // Landesrecht // Systematische Rechtssammlung // Bundesrecht // Der Bundesrat Das Portal der Schweizer Regierung: [сайт]. – [2017]. – URL: <https://www.admin.ch> (дата обращения: 25.04.2017).

клиента или бенефициарного собственника – вновь на основании ст. 5 Закона GwG осуществить ее идентификацию.

В статье 6 Закона GwG на финансового посредника возлагается особая обязанность проявлять надлежащую осмотрительность. При этом если становится известно, что в финансовой операции задействованы средства, полученные незаконным путем, или данный факт является очевидным, финансовый посредник должен незамедлительно сообщить об этом в компетентные государственные органы, в противном случае он сам и его сотрудники могут быть привлечены к уголовной ответственности за отмывание денег.

Согласно ст. 7 Закона GwG финансовый посредник обязан в полном объеме документировать свою деятельность таким образом, чтобы у надзорных органов не возникало сомнений в законности совершенных им финансовых операций. Содержать все документы в условиях, позволяющих в разумные сроки предоставлять любую информацию по запросу прокуратуры, в том числе в связи с необходимостью конфискации имущества. Хранить их в течение не менее десяти лет после окончания деловых отношений или завершения сделки.

В Швейцарии основными институтами по борьбе с отмыванием «грязных» денег являются три структуры:

- 1) специальный отдел Министерства финансов;
- 2) финансовая полиция, действующая в составе Министерства внутренних дел;
- 3) служба по надзору за отмыванием денег (далее – MROS)<sup>1</sup>, представляющая собой автономное подразделение федеральной полиции со специальными задачами.

Основными задачами MROS являются:

- 1) сбор и анализ поступающей в соответствии с Законом GwG информации о подозрительных финансовых операциях;
- 2) направление в правоохранительные органы для принятия решений соответствующей информации и материалов при наличии достаточных оснований полагать, что конкретные финансовые операции связаны с отмыванием денег или финансированием терроризма;

---

<sup>1</sup> Money Laundering Reporting Office Switzerland (MROS).

3) публикация ежегодных статистических данных о произошедших в Швейцарии событиях в области борьбы с отмыванием денег, организованной преступностью и финансированием терроризма;

4) разработка рекомендаций для подготовки финансовых посредников;

5) международное сотрудничество в области борьбы с отмыванием денег и финансированием терроризма.

Заслуживает пристального внимания и передовой опыт правоприменительных органов Итальянской Республики, которая является одним из признанных лидеров по борьбе с легализацией доходов, полученных преступным путем. В Италии раньше, чем в других странах Европы, было создано специализированное законодательство и выработаны новые эффективные меры, направленные на противодействие преступности данного вида.

13 сентября 1982 г. в Италии был принят так называемый Закон о борьбе с мафией<sup>1</sup>, в соответствии с которым банкам было впервые разрешено осуществлять проверку счетов и контролировать финансовые операции лиц, подозреваемых в причастности к объединениям типа мафии, а также проверять любые совершенные этими лицами операции, связанные с продажей недвижимости.

Закон предусматривает конфискацию имущества фирмы, если доказано, что контрольный пакет акций этой фирмы находится в руках лица, причастного к объединениям типа мафии, а также конфискацию иного имущества, принадлежащего данному лицу, когда оно не может доказать правомерный характер его приобретения. В случаях невозможности конфискации конкретного имущества судом может быть принято решение об изъятии и обращении в собственность государства эквивалентных его стоимости денег, товаров или других ценностей, принадлежащих виновному.

---

<sup>1</sup> См.: Disposizioni in materia di misure di prevenzione di carattere patrimoniale ed integrazioni alle leggi 27 dicembre 1956, n. 1423, 10 febbraio 1962, n. 57 e 31 maggio 1965, n. 575. Istituzione di una commissione parlamentare sul fenomeno della mafia: legge 13 settembre 1982, n. 646 (red. dal 6 settembre 2011) // Normattiva. Il portale della normativa vigente: [сайт]. – [2017]. – URL: <http://www.normattiva.it> (дата обращения: 25.04.2017).

19 марта 1990 г. в Италии был принят Закон № 55<sup>1</sup>, который еще более ужесточил меры по борьбе с организованной преступностью.

В частности, закон разрешает правоохранительным органам собирать информацию (об образе жизни, хобби и т. д.) в отношении:

1) лиц, подозреваемых в причастности к объединениям типа мафии;

2) их родственников (жен, детей, родителей и т. д.) и всех тех, кто последние 15 лет проживал вместе с ними;

3) физических или юридических лиц, сообществ и ассоциаций, имуществом которых указанные подозреваемые лица могут прямо или косвенно, полностью или частично распоряжаться.

5 июля 1991 г. в Италии был принят Закон № 197<sup>2</sup>, согласно которому в целях снижения объема наличных денег и ценных бумаг на предъявителя при совершении сделок и предотвращения использования финансовой системы для отмыwania был введен особый режим контроля, включивший в себя три главных составных элемента:

1) запрет оборота денежных средств или ценных бумаг на предъявителя в лирах или в иностранной валюте на сумму более 20 млн лир (с 1 марта 2013 г. 10 тыс. евро) без участия финансового посредника;

2) обязанность указывать бенефициара при совершении финансовых операций на сумму более 10 тыс. евро;

3) ограничение на максимальный размер денежных средств, находящихся на счетах, открытых на предъявителя (не более 10 тыс. евро).

---

<sup>1</sup> См.: Nuove disposizioni per la prevenzione della delinquenza di tipo mafioso e di altre gravi forme di manifestazione di pericolosità sociale: legge 19 marzo 1990, n. 55 (red. dal 31 dicembre 2012) // Normattiva. Il portale della normativa vigente: [сайт]. – [2017]. – URL: <http://www.normattiva.it> (дата обращения: 25.04.2017).

<sup>2</sup> См.: Conversione in legge, con modificazioni, del decreto-legge 3 maggio 1991, n. 143, recante provvedimenti urgenti per limitare l'uso del contante e dei titoli al portatore nelle transazioni e prevenire l'utilizzazione del sistema finanziario a scopo di riciclaggio: legge 5 luglio 1991, n. 197 // Normattiva. Il portale della normativa vigente: [сайт]. – [2017]. – URL: <http://www.normattiva.it> (дата обращения: 25.04.2017).

Согласно принятому 9 августа 1993 г. Закону № 328<sup>1</sup> преступлением в Италии стало признаваться отмывание денег как в форме замены одного денежного обеспечения другим, так и в форме реинвестирования в законные виды экономической деятельности.

Законодательство Италии обязывает нотариусов и государственных чиновников информировать правоохранительные органы о движении средств и акций компаний, а также о выдаче коммерческих лицензий. Учреждения, обеспечивающие тайну банковских операций, не препятствуют усилиям государства по борьбе с отмыванием денег. Финансовые посредники обязаны сообщать в правоохранительные органы обо всех совершенных ими подозрительных финансовых операциях и иных сделках, что гарантирует для них освобождение от какой-либо юридической ответственности<sup>2</sup>.

Роль подразделения финансовой разведки, в которое поступают сведения о подозрительных операциях, выполняет специальный орган Банка Италии – Итальянское бюро по обмену иностранной валюты<sup>3</sup>, наделенное следующими функциями:

- статистический учет и оперативный анализ платежного баланса Италии;
- управление валютными резервами;
- предупреждение и борьба с легализацией преступных доходов, средствами финансового анализа и разведки.

Проведенный анализ зарубежного законодательства позволяет сделать вывод, что борьба с таким негативным социальным явлением, как легализация (отмывание) преступных доходов, должна проводиться не только внутри каждого государства в отдельности, но и при тесном взаимодействии всех государств в отношении этих преступлений, имеющих транснациональный характер. Государствам необходимо выработать единую политику и единый подход, включающие и элементы динамичного их изменения с учетом объективно меняющихся внешних условий и современной международной обстановки.

---

<sup>1</sup> См.: Ratifica ed esecuzione della convenzione sul riciclaggio, la ricerca, il sequestro e la confisca dei proventi di reato, fatta a Strasburgo l'8 novembre 1990: legge 9 agosto 1993, n. 328 // Normattiva. Il portale della normativa vigente: [сайт]. – [2017]. – URL: <http://www.normattiva.it> (дата обращения: 25.04.2017).

<sup>2</sup> См.: Золотарев Е. В. Совершенствование системы противодействия легализации преступных доходов и механизмов контроля в кредитных организациях: дис. ... канд. экон. наук. – М., 2014. – С. 81–83.

<sup>3</sup> Ufficio Italiano dei Cambi.

### **1.3. Понятие легализации (отмывания) доходов, полученных преступным путем, ее признаки и общая характеристика**

Общественно опасные деяния, по своей сути сходные с легализацией криминальных доходов, имеют богатую историю, и о них было известно уже в эпоху Средневековья. Католическая церковь в Средние века признавала ростовщичество одним из смертных грехов, и в силу этого ростовщики и купцы, осуществляя свою деятельность, применяли различные способы, напоминая современные методы отмывания имущества, добытого преступным путем. О существовании в средневековой Европе практики легализации преступных доходов также свидетельствуют созданные еще в XVII в. прототипы современных «финансовых убежищ», которые оказывали содействие морским пиратам, сбывавшим там похищенные сокровища. Между многими городами Средиземноморья и островов Карибского бассейна, подобно современным офшорным зонам, велась активная конкуренция за привлечение к себе самых известных пиратов и их капиталов<sup>1</sup>.

Термин «отмывание денег» (англ. money laundering) связан с криминальной деятельностью чикагского гангстера Альфонса Капоне, специально создавшего сеть автоматических прачечных для придания преступным доходам, полученным от продажи нелегальных спиртных напитков, вида законно заработанных денег за постиранное белье<sup>2</sup>.

По мнению А. В. Смагиной, словосочетание «отмывание денег» получило международное распространение на рубеже 1960–70-х гг., когда практически во всех ведущих странах были отменены ограничения на операции с валютой. Данная мера привела к резкому росту международной торговли, но появились и издержки. Проблемами, образовавшимися в валютном законодательстве развитых стран, поспешили воспользоваться криминальные структуры, занимающиеся наркоторговлей. Рост наркопреступности, имевший место

---

<sup>1</sup> См.: Финансовые убежища, банковская тайна и отмывание денег // Информационный бюллетень по вопросам предупреждения преступности и уголовного правосудия Управления ООН по наркотикам и преступности. – Нью-Йорк: ООН, 1999. – № 34/35. – С. 4.

<sup>2</sup> См.: Робинсон Дж. Всемирная прачечная. Террор, преступления и грязные деньги в офшорном мире. – М.: Альпина Бизнес Букс, 2004. – С. 40.

в 1970 г., обусловил последующее активное инвестирование капиталов сомнительного происхождения в легальную экономику ряда стабильно развивающихся государств. В силу этого усиление борьбы с отмытием «грязных» денег, приобретенных в сфере наркобизнеса, стало особо актуальным уже к концу 80-х гг. XX в.<sup>1</sup>

В 1984 г. Комиссия по организованной преступности при Президенте США определила понятие «отмытие денег» как «процесс, посредством которого скрывается существование, незаконное происхождение доходов, а также их использование путем преобразования таким образом, чтобы они не поддавались идентификации в качестве полученных незаконным путем»<sup>2</sup>.

В середине 1980-х гг. термин «отмытие денег» стал активно использоваться в судебных процессах, а затем получил закрепление в ряде международных актов, включая конвенции Организации Объединенных Наций (далее – ООН). Самая ранняя формулировка, наиболее близкая к современному толкованию понятия «отмытие денег», была дана в Конвенции ООН о борьбе против незаконного оборота наркотических средств и психотропных веществ (далее – Венская конвенция)<sup>3</sup>.

Данная конвенция была ратифицирована постановлением Верховного Совета СССР от 9 октября 1990 г. № 1711-1 и для СССР вступила в силу с 17 апреля 1991 г.<sup>4</sup>

В соответствии со ст. 3 Венской конвенции под легализацией (отмытием) доходов от преступной деятельности понимаются:

1) конверсия или перевод собственности, если известно, что эта собственность была получена в результате любого правонарушения

---

<sup>1</sup> См.: Смагина А. В. Легализация преступных доходов: сравнительный анализ уголовного законодательства России и зарубежных стран: дис. ... д-ра юрид. наук. – М., 2006. – С. 15, 16.

<sup>2</sup> Экономические преступники: Преступники в белых воротничках / подгот. текста и общ. ред. Н. В. Глобус. – Минск: Литература, 1996. – С. 14.

<sup>3</sup> См.: Конвенция ООН о борьбе против незаконного оборота наркотических средств и психотропных веществ (заключена в г. Вене 20.12.1988) // Конвенции // Декларации и конвенции // Документы // Организация Объединенных Наций: [сайт]. – [2017]. – URL: <http://www.un.org/ru> (дата обращения: 25.04.2017).

<sup>4</sup> См.: О ратификации Конвенции ООН о борьбе против незаконного оборота наркотических средств и психотропных веществ [Электронный ресурс]: постановление Верховного Совета СССР от 09.10.1990 № 1711-1. – Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».



(правонарушений), связанного с незаконным оборотом наркотиков, или в результате участия в таком правонарушении (правонарушениях), в целях сокрытия или утаивания незаконного источника собственности или в целях оказания помощи любому лицу, участвующему в совершении такого правонарушения (правонарушений), с тем чтобы он мог уклониться от ответственности за свои действия;

2) сокрытие или утаивание подлинного характера, источника, местонахождения, способа распоряжения, перемещения, подлинных прав в отношении собственности или ее принадлежности, если известно, что такая собственность была получена в результате совершения правонарушения (правонарушений), а также в результате участия в таком правонарушении (правонарушениях);

3) приобретение, владение или использование собственности, если в момент ее получения было известно, что такая собственность добыта в результате совершения правонарушения (правонарушений) или в результате участия в таком правонарушении (правонарушениях).

Венская конвенция определила легализацию преступных доходов как деяние, исключительно обусловленное совершением правонарушения (правонарушений), связанного с незаконным оборотом наркотических средств и психотропных веществ. Однако со временем мировое сообщество пришло к выводу о необходимости расширения этого перечня. В результате к числу первоначальных правонарушений, предшествующих отмыванию имущества, также были отнесены и иные умышленно совершенные общественно опасные деяния.

Так, согласно п. 1 ст. 6 Конвенции ООН против транснациональной организованной преступности (далее – Палермская конвенция)<sup>1</sup> в качестве уголовно наказуемой легализации (отмывания) признается:

1) конверсия или перевод имущества, если известно, что такое имущество представляет собой доходы от преступлений, в целях сокрытия или утаивания преступного источника этого имущества или в целях оказания помощи любому лицу, участвующему в совершении

---

<sup>1</sup> См.: Конвенция Организации Объединенных Наций против транснациональной организованной преступности (принята в г. Нью-Йорке 15.11.2000) (с изм. от 15.11.2000) [Электронный ресурс]. – Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

основного правонарушения, с тем чтобы оно могло уклониться от ответственности за свои деяния;

2) сокрытие или утаивание подлинного характера, источника, местонахождения, способа распоряжения, перемещения, прав на имущество или его принадлежность, если известно, что такое имущество представляет собой доходы от преступлений.

Причем в п. 2 ст. 6 Палермской конвенции указано, чтобы все государства-участники стремились применять приведенный перечень деяний, связанных с отмыванием доходов, к самому широкому кругу первоначальных преступлений.

В свою очередь ФАТФ дает следующее краткое определение термина «отмывание денег»: «совершение операций... с криминальными доходами для утаивания их незаконного происхождения» в целях «легализации» противозаконно полученных доходов от преступления<sup>1</sup>.

В соответствии с Федеральным законом № 115-ФЗ под легализацией (отмыванием) доходов, полученных преступным путем, понимается придание правомерного вида владению, пользованию или распоряжению денежными средствами или иным имуществом, полученными в результате совершения преступления. Таким образом, официальное понятие «легализация (отмывание)» в Российской Федерации определяется путем указания на способ совершения данного деяния и его цели.

При этом следует отметить, что ряд отечественных правоведов ставят под сомнение допустимость использования в текстах нормативных правовых актов такого жаргонизма, как «отмывание», который, по их мнению, даже в силу его общеупотребительности и ясности значения не должен подменять такой традиционный для российского права термин, как «легализация»<sup>2</sup>.

---

<sup>1</sup> См.: Шотт Поль Алан. Справочное руководство по борьбе с отмыванием денег и финансированием терроризма и дополнение в отношении специальной рекомендации IX. – Вашингтон: Всемирный банк, 2005. – С. 1–3.

<sup>2</sup> См., напр.: Босхолов А. С. Уголовная ответственность за легализацию денежных средств или иного имущества, приобретенных преступным путем: дис. ... канд. юрид. наук. – М., 2005. – С. 36, 38; Тер-Аванесов И. Г. Легализация денежных средств или иного имущества, приобретенных преступным путем: дис. ... канд. юрид. наук. – Ставрополь, 2005. – С. 30.

Слово «легализация» толкуется в русском языке как перевод чего-либо на легальное положение, в свою очередь слово «легальный» – как «признанный, разрешаемый законом»<sup>1</sup>.

В правовой доктрине содержание рассматриваемого понятия определяется по-разному. Так, А. М. Кочарян утверждает, что «к легализации (отмыванию) денежных средств и иного имущества следует относить любые хозяйственно-финансовые операции, осуществляемые с двойной целью: во-первых, утаить или сокрыть происхождение или наличие, а иногда и целевое назначение имущества и денег, имевших преступное происхождение; во-вторых, извлечь из этого имущества доходы, как правило, уже вкладывая эти средства в легальный бизнес»<sup>2</sup>.

Н. А. Лопашенко выделяет основные признаки отмывания преступных доходов:

1) отмывание представляет собой процесс, предполагающий, как правило, несколько стадий или этапов, ряд последовательных действий;

2) эти стадии или этапы заключаются в конкретных финансовых операциях и сделках, во введении преступно полученных средств в нормальный экономический оборот;

3) целью легализации преступных доходов служит придание законного характера их происхождению;

4) последний нужен виновному для того, чтобы использовать преступные доходы в легальном обороте и получать с них доходы<sup>3</sup>.

В. М. Алиев и Н. Н. Соловых рассматривают легализацию в двух аспектах: социальном и правовом. Легализация как социальный феномен – это негативное социальное явление, в основе которого лежит процесс сокрытия незаконного происхождения доходов, искажение информации о природе их происхождения, месте нахождения, размещения, движения и действительной принадлежности материальных благ (праве собственности) или соотносимых с ними прав, а равно

---

<sup>1</sup> Словарь русского языка: в 4 т. / под ред. А. П. Евгеньевой. – М.: Русский язык, 1985–1988. – Т. 2. – К–О. – С. 168.

<sup>2</sup> Кочарян А. М. Уголовно-правовые и криминологические меры противодействия легализации (отмыванию) денежных средств или иного имущества, приобретенных преступным путем: дис. ... канд. юрид. наук. – М., 2003. – С. 9.

<sup>3</sup> См.: Лопашенко Н. А. Преступления в сфере экономической деятельности: Понятие, система, проблемы квалификации и наказания: дис. ... д-ра юрид. наук. – Саратов, 1997. – С. 308.

придание им в любых формах правомерного вида, когда лицу известно, что эти материальные блага являются доходами, полученными незаконным путем, а также иные действия, прямо или косвенно связанные с оформлением правомерности фактических отношений владения, пользования, распоряжения доходами либо с сокрытием их незаконного происхождения. Легализация доходов, полученных преступным путем, как правовой феномен – это придание правомерного вида владению, пользованию и распоряжению денежными средствами или иным имуществом, а также использованию объектов интеллектуальной собственности, приобретенных заведомо незаконным путем<sup>1</sup>.

К. В. Тетюков под легализацией понимает «совершение любых действий, связанных с возникновением, изменением или прекращением гражданских прав на имущество, приобретенное в результате совершения преступления, с целью придания правомерного вида владению, пользованию или распоряжению им»<sup>2</sup>.

Б. В. Волженкин рассматривает легализацию (отмывание) денежных средств или иного имущества как «различные действия (финансовые операции, другие сделки), осуществляемые с целью скрыть наличие и (или) происхождение имущества, полученного таким способом, для того, чтобы затем извлекать из него доходы»<sup>3</sup>.

Все указанные авторы отмечают в качестве обязательного признака легализации (отмывания) специальную цель, которая состоит в сокрытии источника происхождения дохода, создании иллюзии (видимости) правомерного вида, то есть легальности заведомо нелегального дохода, и возможности в дальнейшем использовать денежные средства или иное имущество, приобретенные преступным путем, для осуществления различного рода экономической деятельности.

Проведенный анализ определений понятия легализации (отмывания) доходов, полученных преступным путем, содержащихся в различных нормативных правовых актах по вопросам противодействия преступности данного вида, а также имеющихся в уголовно-

---

<sup>1</sup> См.: Алиев В. М., Соловых Н. Н. Теоретические основы изучения проблемы легализации (отмывания) доходов, полученных незаконным путем. – Домодедово: ВИПК МВД России, 2002. – С. 23.

<sup>2</sup> Тетюков К. В. Легализация преступных доходов: уголовно-правовые и криминологические аспекты: дис. ... канд. юрид. наук. – М., 2003. – С. 10.

<sup>3</sup> Волженкин Б. В. Экономические преступления. – СПб.: Юрид. центр «Пресс», 1999. – С. 107.

правовой доктрине, позволяет выделить основные признаки, присущие рассматриваемой категории:

1) совершение первоначального преступления, в результате которого получают денежные средства или иное имущество, нуждающиеся в придании им правомерного вида с тем, чтобы в последующем можно было свободно владеть, пользоваться и распоряжаться этими доходами;

2) совершение действий в виде финансовых операций и иных следок с преступными доходами в целях придания правомерного вида владению, пользованию или распоряжению ими;

3) сокрытие следов происхождения преступных доходов;

4) сокрытие лиц, извлекающих незаконные доходы и иницилирующих сам процесс отмывания;

5) создание видимости формальной законности получения легальных доходов;

6) создание удобного и оперативного доступа к денежным средствам и иному имуществу, полученным преступным путем;

7) создание необходимых условий для безопасного инвестирования криминальных доходов в легальный бизнес.

На наш взгляд, легализация (отмывание) доходов, полученных преступным путем, – это умышленное искажение сведений об истинном источнике происхождения и владельце прав на преступно приобретенные материальные блага, осуществляемое путем введения их в легальный экономический оборот, при совершении с ними финансовых операций и других сделок, в целях сокрытия факта их незаконного приобретения и получения реальной возможности свободно владеть, пользоваться и распоряжаться ими.

#### **1.4. Юридический анализ составов легализации (отмывания) денежных средств или иного имущества, приобретенных преступным путем (ст. 174, 174.1 Уголовного кодекса Российской Федерации)**

Основным непосредственным объектом преступлений, предусмотренных ст. 174, 174.1 УК РФ, являются урегулированные нормами права общественные отношения, обеспечивающие законный порядок осуществления предпринимательской или иной экономи-

ческой деятельности в сфере производства, распределения, обмена и потребления материальных благ, а также выполнения работ и оказания услуг.

Согласно ст. 2 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) предпринимательской является самостоятельная, осуществляемая на свой страх и риск и под свою ответственность деятельность, направленная на систематическое получение прибыли от пользования имуществом, продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг лицами, зарегистрированными в этом качестве в установленном законом порядке.

Под иной экономической деятельностью понимается деятельность, не имеющая своей основной целью извлечение прибыли, однако требующая денежных затрат или использования имущества для достижения иных целей (например, финансирование перспективных технических разработок, оплата обучения и повышения квалификации специалистов для заключения с ними в последующем контрактов, создание ассоциаций, в задачи которых входит финансовая поддержка предпринимательства).

Дополнительным непосредственным объектом в рассматриваемых составах преступлений выступают интересы правосудия, поскольку в результате легализации (отмывания) имущества затрудняется его обнаружение и фиксация, при том что данное имущество является вещественным доказательством по делам о первоначальных преступлениях и подлежит возврату потерпевшим.

Факультативными объектами могут выступать иные законные интересы потерпевших (физических лиц, предприятий, учреждений или организаций).

Можно отметить, что при совершении данных преступлений причиняется именно существенный вред либо создается реальная угроза причинения такого вреда основному непосредственному объекту уголовно-правовой охраны. В противном случае, если действия формально и содержат в себе признаки преступлений, предусмотренных ст. 174, 174.1 УК РФ, но не представляют общественной опасности, их в соответствии с ч. 2 ст. 14 УК РФ следует признавать малозначительными, что преступлением не является.

Так, К. было предъявлено обвинение по ч. 4 ст. 180 УК РФ в том, что она реализовала контрафактную продукцию (покупала на рынке товары с логотипами фирм Nike и PUMA, привозила их в Красные Чертаи и продавала). Всего ею был продан товар на сумму 3 тыс. руб.

Суд признал, что, хотя в действиях К. формально содержатся и признаки деяния, предусмотренного ч. 1 ст. 174.1 УК РФ, тем не менее содеянное не является преступлением в силу малозначительности<sup>1</sup>.

Предметом легализации (отмывания) являются денежные средства или иное имущество, заведомо приобретенные другими лицами преступным путем (ст. 174 УК РФ) либо приобретенные данным лицом в результате совершения им самим преступления (ст. 174.1 УК РФ). К предмету преступления относятся не только денежные средства и имущество, непосредственно добытые в результате совершения другого преступления (например, хищения или получения взятки), но и полученные в качестве материального вознаграждения за их совершение (например, убийства по найму) либо в качестве оплаты за сбыт предметов, ограниченных в гражданском обороте (например, огнестрельного оружия, наркотических средств)<sup>2</sup>.

Денежными средствами являются находящиеся в обращении валюта Российской Федерации, иностранная валюта и электронные денежные средства.

Термин «имущество» в теории права толкуется неоднозначно. Статья 128 ГК РФ перечисляет лишь виды объектов гражданских прав: вещи, включая наличные деньги и документарные ценные бумаги, иное имущество, в том числе безналичные денежные средства, бездокументарные ценные бумаги, имущественные права; результаты работ и оказание услуг; охраняемые результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации (интеллектуальная собственность); нематериальные блага.

---

<sup>1</sup> См.: Обзор судебной практики рассмотрения дел, связанных с легализацией (отмыванием) денежных средств или иного имущества, приобретенных в результате совершения преступления // Справки по уголовным делам // Судебная практика // Уголовная коллегия // Карта сайта // Официальный сайт Верховного Суда Чувашской Республики: [сайт]. – [2017]. – URL: <http://gov.cap.ru> (дата обращения: 25.04.2017).

<sup>2</sup> См.: О судебной практике по делам о легализации (отмывании) денежных средств или иного имущества, приобретенных преступным путем, и о приобретении или сбыте имущества, заведомо добытого преступным путем [Электронный ресурс]: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 07.07.2015 № 32. – Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

Под имуществом чаще понимается вещь или совокупность вещей. Иногда к имуществу относят не только сами вещи, имеющие денежную оценку, но и имущественные права (при этом право на имущество распространяется не только на саму вещь, но и на доходы, а также включает иные имущественные права, связанные с вещью).

Таким образом, используемое в диспозициях ст. 174, 174.1 УК РФ понятие «иное имущество» охватывает собой движимое и недвижимое имущество, имущественные права, документарные и бездокументарные ценные бумаги, а также новое имущество, полученное в результате переработки имущества, приобретенного преступным путем (в том числе в результате совершения преступления) (например, объект недвижимости, построенный из стройматериалов, приобретенных преступным путем)<sup>1</sup>.

Приведем пример легализации (отмывания), предметом которой являлось имущественное право: ООО «Уралтрансгаз» обладало правом требования дебиторской задолженности от ФГУП «ПО Златоустинский машиностроительный завод» в размере 60,7 млн руб. Начальник юридического отдела ООО «Уралтрансгаз» К. совместно с другими лицами путем обмана добился уступки права требования данной задолженности в пользу подконтрольного юридического лица. Затем с ФГУП «ПО Златоустинский машиностроительный завод» было заключено соглашение об отступном с прекращением обязательств и передачей в качестве отступного трех векселей Сбербанка России на общую сумму 44,5 млн руб. После этого члены преступной группы совершили ряд сделок и финансовых операций с векселями, результатом которых стало их обналичивание<sup>2</sup>.

Согласно разъяснению Пленума Верховного Суда Российской Федерации, содержащемуся в п. 2 постановления от 7 июля 2015 г. № 32 «О судебной практике по делам о легализации (отмывании) денежных средств или иного имущества, приобретенных преступ-

---

<sup>1</sup> См.: О судебной практике по делам о легализации (отмывании) денежных средств или иного имущества, приобретенных преступным путем, и о приобретении или сбыте имущества, заведомо добытого преступным путем [Электронный ресурс]: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 07.07.2015 № 32. – Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

<sup>2</sup> См.: Приговор Верх-Исетского районного суда Свердловской области по уголовному делу № 1-22/2011 // РосПравосудие: [сайт]. – [2017]. – URL: <https://rospravosudie.com> (дата обращения: 25.04.2017).



ным путем, и о приобретении или сбыте имущества, заведомо добытого преступным путем», не могут выступать предметом легализации (отмывания) материальные ценности, изъятые или ограниченные в гражданском обороте (например, драгоценные металлы и драгоценные камни, ядерные материалы и радиоактивные вещества, огнестрельное оружие, взрывчатые вещества и взрывные устройства, наркотические средства и т. п.).

Одним из обязательных «внешних» признаков предмета легализации (отмывания) является преступный путь его приобретения:

- 1) другими лицами (ст. 174 УК РФ);
- 2) самим лицом в результате совершения им преступления (ст. 174.1 УК РФ).

Вывод о преступном характере приобретения предмета легализации (отмывания) наряду с иными материалами уголовного дела может основываться:

1) на обвинительном приговоре по делу о первоначальном преступлении;

2) постановлении органа предварительного расследования о прекращении уголовного дела (уголовного преследования) о первоначальном преступлении по нереабилитирующим основаниям:

- в связи со смертью подозреваемого или обвиняемого;
- в связи с недостижением лицом возраста уголовной ответственности;
- в связи с истечением сроков давности уголовного преследования;
- в случаях, предусмотренных п. 6 ч. 1 ст. 24 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее – УПК РФ);
- в связи с примирением сторон вследствие акта об амнистии, в связи с деятельным раскаянием;
- в связи с назначением иной меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа;
- по основаниям, предусмотренным ст. 28.1 УПК РФ, если материалы уголовного дела содержат доказательства, свидетельствующие о наличии события и состава первоначального преступления, и органом предварительного расследования дана им соответствующая оценка;

3) постановлении органа предварительного расследования о приостановлении дознания или предварительного следствия в связи с неустановлением лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого

за первоначальное преступление, если материалы уголовного дела содержат доказательства, свидетельствующие о наличии события и состава такого преступления, и органом предварительного расследования дана им соответствующая оценка.

Если не установлен преступный способ приобретения денежных средств или иного имущества, квалифицировать деяние по ст. 174, 174.1 УК РФ невозможно.

Так, Б. обвинялся в мошенничестве, совершенном с использованием своего служебного положения, в крупном размере, а также в совершении финансовых операций и других сделок с денежными средствами, приобретенными в результате совершения им преступления с использованием своего служебного положения.

Суд пришел к выводу об отсутствии в действиях Б. мошенничества. Оправдание Б. по ч. 3 ст. 159 УК РФ повлекло за собой и его оправдание по п. «б» ч. 3 ст. 174.1 УК РФ<sup>1</sup>.

Объективная сторона в составах преступлений, предусмотренных ст. 174, 174.1 УК РФ, заключается в действиях по совершению финансовых операций и других сделок с денежными средствами или иным имуществом, приобретенным преступным путем. Составы рассматриваемых преступлений с учетом конструкции их объективной стороны являются формальными, то есть эти преступления признаются оконченными с момента совершения финансовой операции или другой сделки независимо от наступления общественно опасных последствий. По смыслу закона и этимологически «совершение» – это 1) практическая деятельность, осуществление, производство; 2) заключение с соблюдением необходимых формальностей; оформление<sup>2</sup>.

Под финансовыми понимаются такие операции с денежными средствами, как наличные и безналичные расчеты, кассовые операции, перевод или размен денежных средств, обмен одной валюты на другую и т. п.

---

<sup>1</sup> См.: Обзор судебной практики рассмотрения уголовных дел о преступлениях, связанных с легализацией (отмыванием) денежных средств или иного имущества, добытого преступным путем (статьи 174, 174.1 УК РФ) // Обзоры и обобщения судебной практики // Документы суда // Иркутский областной суд: [сайт]. – [2006–2017]. – URL: <http://obsud.irk.sudrf.ru> (дата обращения: 25.04.2017).

<sup>2</sup> См.: Словарь русского языка: в 4 т. / под ред. А. П. Евгеньевой. – М.: Русский язык, 1985–1988. – Т. 4. – С–Я. – С. 174.

К сделкам относятся действия, направленные на установление, изменение или прекращение гражданских прав и обязанностей, а равно на создание видимости возникновения или перехода гражданских прав и обязанностей<sup>1</sup>.

При этом финансовые операции и другие сделки выступают в качестве признака объективной стороны рассматриваемых преступлений лишь в том случае, если они формально придают правомерный вид владению, пользованию и распоряжению соответствующими предметами и маскируют их связь с первоначальным преступлением. То есть реальным содержанием финансовых операций и других сделок (их сущностью) должно являться не осуществление предпринимательской или иной экономической деятельности, а только легализация (отмывание).

Так, С. был осужден по ч. 1 ст. 325, ч. 3 ст. 159, ч. 1 ст. 174.1 УК РФ. Он признан виновным в том, что, работая в должности менеджера по продажам в ООО «Евросеть Самара», занимаясь оформлением кредитов, использовал найденный паспорт на имя Семенкова, незаконно оформил в банке на него фиктивный кредит на заведомо завышенную сумму 15 580 руб. на покупку сотового телефона стоимостью 9 980 руб.

Затем в целях придания правомерного вида владению, пользованию денежными средствами приобрел в ООО «Евросеть» сотовый телефон на сумму 3 388 руб.

С. был оправдан по ч. 1 ст. 174.1 УК РФ, поскольку в его действиях отсутствует состав легализации (отмывания), так как все содеянное охватывается ч. 3 ст. 159 УК РФ: незаконно получив кредит на приобретение сотового телефона на конкретную сумму, в дальнейшем он и купил именно сотовый телефон<sup>2</sup>.

---

<sup>1</sup> См.: О судебной практике по делам о легализации (отмывании) денежных средств или иного имущества, приобретенных преступным путем, и о приобретении или сбыте имущества, заведомо добытого преступным путем [Электронный ресурс]: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 07.07.2015 № 32. – Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

<sup>2</sup> См.: Обзор судебной практики рассмотрения дел, связанных с легализацией (отмыванием) денежных средств или иного имущества, приобретенных в результате совершения преступления // Справки по уголовным делам // Судебная практика // Уголовная коллегия // Карта сайта // Официальный сайт Верховного Суда Чувашской Республики: [сайт]. – [2017]. – URL: <http://gov.cap.ru> (дата обращения: 25.04.2017).

Иногда совершение нескольких финансовых операций, входящих в объективную сторону первоначального преступления, ошибочно квалифицируется правоприменителем по совокупности преступлений (как первоначальное преступление и легализация (отмывание) денежных средств). В частности, действия по получению нескольких денежных переводов за сбытые наркотические средства, входящие в состав первоначального преступления, не могут оцениваться как легализация (отмывание) денежных средств.

Президиум Московского городского суда прекратил дело в части осуждения М. по ч. 4 ст. 174.1 УК РФ. Он был признан виновным в том, что, действуя в составе организованной группы, легализовал денежные средства в крупном размере, полученные от незаконного сбыта героина в особо крупном размере, путем организации перечисления покупателями наркотиков денежных средств в счет их оплаты через пункты системы денежных переводов Western Union, в результате чего получил доход в крупном размере на общую сумму свыше 2 млн руб.

Суд надзорной инстанции указал, что действия по получению оплаты за сбытые наркотики путем денежных переводов через систему Western Union входят в состав первоначального преступления, связанного с незаконным оборотом наркотических средств<sup>1</sup>.

Согласно позиции Пленума Верховного Суда Российской Федерации ответственность за легализацию (отмывание) наступает в случае совершения виновным хотя бы одной финансовой операции или сделки с денежными средствами или иным имуществом, приобретенными путем совершения преступления (п. 7 постановления «О судебной практике по делам о легализации (отмывании) денежных средств или иного имущества, приобретенных преступным путем, и о приобретении или сбыте имущества, заведомо добытого преступным путем»).

Таким образом, диспозиции ст. 174, 174.1 УК РФ Пленум Верховного Суда Российской Федерации толкует расширительно, а именно: союз «и» в словосочетаниях «совершение финансовых операций и других сделок» толкуется в том же значении, как и конструкция

---

<sup>1</sup> См.: Обзор судебной практики по уголовным делам о преступлениях в сфере экономической деятельности, предусмотренных главой 22 УК РФ (подготовлен прокуратурой города Москвы) // Московский юрист. – 2011. – № 3. – С. 105–114.

«и (или)», кроме того, используемое в данных словосочетаниях множественное число предлагается распространять и на одну операцию, и на одну сделку.

Момент окончания легализации (отмывания) определяется в зависимости от вида предусмотренных законом альтернативных действий, образующих ее объективную сторону.

Так, преступления, предусмотренные ст. 174, 174.1 УК РФ, при совершении финансовых операций признаются оконченными в момент поступления соответствующих денежных средств в финансово-денежный оборот, то есть в момент, когда виновный непосредственно воспользовался данными денежными средствами при расчете за товары, оказанные услуги, при их размене и др.

При совершении преступлений, предусмотренных ст. 174, 174.1 УК РФ, путем сделок, направленных на последующее установление, изменение или прекращение гражданских прав и обязанностей, легализация (отмывание) считается оконченной в момент начала фактического исполнения виновным условий сделки, то есть реализации хотя бы части приобретенных прав либо начала исполнения возложенных на него обязанностей.

Когда же сделка с имуществом совершается для создания видимость возникновения или перехода гражданских прав и обязанностей (если фактическая передача имущества по ней не предполагается), легализация (отмывание) считается оконченной в момент, когда формально такая сделка признается заключенной, например с момента подписания сторонами соответствующего гражданско-правового договора.

Если виновный совершил более двух тождественных финансовых операций и других сделок с предметами легализации (отмывания), приобретенными в результате совершения одного или нескольких первоначальных преступлений, и обстоятельства, при которых это происходило, указывают на наличие у него единого умысла<sup>1</sup>, то содеянное необходимо квалифицировать как единичное продолжаемое преступление.

В случае если лицо, намеревавшееся легализовать (отмыть) соответствующие предметы в крупном либо особо крупном размере

---

<sup>1</sup> Единый умысел объединяет совершение двух или более тождественных действий в целях достижения единого преступного результата.

путем совершения нескольких финансовых операций и других сделок, когда фактически легализованное имущество по не зависящим от этого лица обстоятельствам не составляет желаемый размер, содеянное тем не менее надлежит квалифицировать как оконченную легализацию (отмывание), совершенную в крупном или особо крупном размере, а не как покушение на преступление<sup>1</sup>.

Ответственность за легализацию (отмывание) в крупном и особо крупном размере предусмотрена ч. 2 и п. «б» ч. 4 ст. 174, а также ч. 2 и п. «б» ч. 4 ст. 174.1 УК РФ.

При этом крупный либо особо крупный размер не являются преступным последствием, а выступают в качестве признака преступного действия, то есть определяют характер конкретной финансовой операции или другой сделки и никак не влияют на момент окончания преступления. В соответствии с примечанием к ст. 174 УК РФ к крупному размеру относятся финансовые операции и другие сделки с денежными средствами или иным имуществом, совершенные на сумму, превышающую 1 млн 500 тыс. руб., а к особо крупному размеру – 6 млн руб.

В случаях присоединения предмета легализации (отмывания), не обладающего какими-либо частными отличительными признаками, к другому сходному с ним, но правомерно приобретенному имуществу, последующее совершение с таким имуществом финансовых операций и других сделок необходимо квалифицировать по ст. 174, 174.1 УК РФ в размере, равном стоимости лишь предмета легализации (отмывания).

Субъектом легализации (отмывания) является физическое вменяемое лицо (гражданин Российской Федерации, иностранный гражданин либо лицо без гражданства), достигшее к моменту совершения преступления 16-летнего возраста.

В судебной практике возможно заблуждение, в соответствии с которым признаки субъекта легализации (отмывания) могут связываться с пониманием сделки как гражданско-правовой категории. В частности, в качестве дополнительного признака субъекта может

---

<sup>1</sup> См.: О судебной практике по делам о легализации (отмывании) денежных средств или иного имущества, приобретенных преступным путем, и о приобретении или сбыте имущества, заведомо добытого преступным путем [Электронный ресурс]: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 07.07.2015 № 32. – Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

признаваться дееспособность лица, совершающего данную конкретную финансовую операцию или сделку.

Действительно, легализация (отмывание) денежных средств или иного имущества состоит в осуществлении финансовых операций и других гражданско-правовых сделок, следовательно, совершить их может только лицо, имеющее на это право, то есть обладающее дееспособностью. Однако указанные действия могут осуществляться лицом как лично, так и через посредника (подставное лицо). Чтобы отдать такому посреднику распоряжение совершить финансовую операцию или сделку с «грязными» деньгами или иным имуществом, дееспособность не требуется. Поэтому связывать признаки субъекта легализации (отмывания) с его дееспособностью не следует.

В этом случае (если, конечно, недееспособность не обусловлена каким-либо психическим расстройством, исключающим вменяемость) имеет место опосредованное исполнение преступления, то есть совершение преступления посредством использования лица путем введения его в заблуждение либо без его ведома.

В соответствии с нормой, определяющей понятие исполнителя преступления (ч. 2 ст. 33 УК РФ), в случае использования инициатором легализации (отмывания) для совершения преступлений, предусмотренных ст. 174, 174.1 УК РФ, лиц, не осведомленных о преступном происхождении денежных средств или иного имущества, их исполнителем («опосредованным» исполнителем) должен признаваться именно инициатор легализации (отмывания), который фактически контролирует совершение соответствующих финансовых операций и сделок и руководит действиями вышеуказанных неосведомленных лиц.

При совместной же легализации (отмывании) участвующее в ее совершении лицо, которое до этого приобрело соответствующие денежные средства или иное имущество в результате совершения им преступления, несет ответственность по ст. 174.1 УК РФ, а лицо, которое данное имущество в результате совершения первоначального преступления не приобрело, – по ст. 174 УК РФ<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup> См.: О судебной практике по делам о легализации (отмывании) денежных средств или иного имущества, приобретенных преступным путем, и о приобретении или сбыте имущества, заведомо добытого преступным путем [Электронный ресурс]: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 07.07.2015 № 32. – Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

Например, если лицом был заключен договор купли-продажи в целях легализации (отмывания) имущества, полученного им в результате преступления, и покупатель, осознавая указанное обстоятельство, приобрел это имущество для придания правомерного вида владению, пользованию или распоряжению им, то действия покупателя надлежит квалифицировать по соответствующей части ст. 174 УК РФ, а действия продавца – по соответствующей части ст. 174.1 УК РФ.

Особо квалифицирующим признаком легализации (отмывания) является ее совершение «лицом с использованием своего служебного положения» (п. «б» ч. 3 ст. 174, ст. 174.1 УК РФ).

Понятие «лицо, использующее свое служебное положение» в составах легализации (отмывания) включает в себя должностных лиц (см. примеч. 1 к ст. 285 УК РФ), а также государственных или муниципальных служащих, не являющихся должностными лицами, и лиц, выполняющих управленческие функции в коммерческих или иных организациях (см. примеч. 1 к ст. 201 УК РФ).

Так, М., используя свое служебное положение директора ООО ПКФ «Илма», обратил в свою пользу денежные средства, полученные от незаконной предпринимательской деятельности, и легализовал их следующим образом. Он, используя персональный компьютер и интернет-ресурсы, провел финансовые операции по перечислению денежных средств в размере 10,9 млн руб. с расчетного счета своего предприятия на расчетный счет ООО «Промтранс» при отсутствии каких-либо финансово-хозяйственных отношений с последним. В дальнейшем большая часть указанной суммы в размере 10,4 млн руб. не установленными следствием лицами была обналичена и возвращена М., который оформил фиктивные документы, содержащие ложные сведения о якобы оказанных услугах ООО «Промтранс» по договорам с ООО ПКФ «Илма»<sup>1</sup>.

Пленум Верховного Суда Российской Федерации исходит из того, что субъектами рассматриваемых особо квалифицированных видов легализации (отмывания) не могут являться служащие ком-

---

<sup>1</sup> См.: Обзор следственно-судебной практики и состояния работы органов предварительного следствия по расследованию преступлений, предусмотренных ст. 174, 174.1 УК РФ, за 2014 год // Архив Контрольно-методического управления Следственного департамента МВД России.



мерческих и иных организаций, выполняющие чисто технические функции по фактическому оформлению финансовых операций и других сделок. Такие лица, как и иные субъекты, участвовавшие в легализации (отмывании) вместе со специальным субъектом, могут нести уголовную ответственность за данное преступление лишь в качестве организатора, подстрекателя или пособника.

Так, в п. 12 постановления «О судебной практике по делам о легализации (отмывании) денежных средств или иного имущества, приобретенных преступным путем, и о приобретении или сбыте имущества, заведомо добытого преступным путем» разъясняется, что использование своих служебных полномочий государственным регистратором или лицом, в служебные обязанности которого входит оформление финансовых операций, связанных с учетом прав на ценные бумаги, при осуществлении юридически значимых действий, необходимых для совершения финансовой операции или сделки, заведомо для него направленных на легализацию (отмывание) денежных средств или иного имущества, а равно использование нотариусом своих служебных полномочий для удостоверения сделки, заведомо для него направленной на легализацию (отмывание) денежных средств или иного имущества, квалифицируются как пособничество по ч. 5 ст. 33 УК РФ и по ст. 174, 174.1 УК РФ, а при наличии к тому оснований – по совокупности со ст. 170, 185.2, 202 УК РФ соответственно.

Согласно ныне действующим редакциям ст. 174, 174.1 УК РФ легализация (отмывание) доходов, приобретенных путем совершения преступления, может быть совершена только с прямым умыслом и специальной целью – придание правомерного вида владению, пользованию и распоряжению соответствующими денежными средствами или иным имуществом.

Прямой умысел в данных составах означает, что лицо, совершая финансовые операции и другие сделки с денежными средствами или иным имуществом, заведомо приобретенными преступным путем, сознавало общественную опасность своих действий, предвидело возможность наступления общественно опасных последствий и желало совершить эти действия в целях придания правомерного вида владению, пользованию и распоряжению ими.

Цель придания правомерного вида владению, пользованию и распоряжению денежными средствами или иным имуществом, приобре-

тенными преступным путем, как обязательный признак составов преступлений, предусмотренных ст. 174, 174.1 УК РФ, может быть установлена на основании фактических обстоятельств дела, указывающих на характер совершенных финансовых операций или сделок, а также иных сопряженных с ними действий виновного лица и его соучастников, направленных на сокрытие факта преступного приобретения имущества и обеспечение возможности его свободного оборота<sup>1</sup>.

Если виновный не преследовал данную цель, в его действиях отсутствует состав легализации (отмывания), но может иметь место состав иного преступления (ст. 175, 316 УК РФ).

Так, В. обвинялся в том, что в период с марта 2009 г. по 7 сентября 2009 г. регулярно получал значительные доходы от незаконного сбыта наркотических средств, которые в последующем легализовывал, оплачивая продление залогового билета в ломбарде.

Суд установил, что действия В. были направлены на погашение долгового обязательства и он не имел цели придания правомерного вида владению деньгами, полученными в результате совершения преступлений<sup>2</sup>.

В части 1 ст. 174 УК РФ указано, что лицо, совершающее финансовую операцию или другую сделку с денежными средствами или иным имуществом, должно заведомо знать о том, что они приобретены (добыты) преступным путем.

«Заведомость» в данном составе означает, что лицу было достоверно известно о преступном пути их приобретения другими лицами либо, исходя из установленных обстоятельств, лицо, хотя и не знало точно, но сознательно допускало данное обстоятельство. Об этом виновный может узнать как от самих «приобретателей», так и догадаться сам, исходя из количественных и качественных

---

<sup>1</sup> См.: О судебной практике по делам о легализации (отмывании) денежных средств или иного имущества, приобретенных преступным путем, и о приобретении или сбыте имущества, заведомо добытого преступным путем [Электронный ресурс]: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 07.07.2015 № 32. – Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

<sup>2</sup> См.: Обзор судебной практики рассмотрения уголовных дел о преступлениях, связанных с легализацией (отмыванием) денежных средств или иного имущества, добытого преступным путем (статьи 174, 174.1 УК РФ) // Обзоры и обобщения судебной практики // Документы суда // Иркутский областной суд: [сайт]. – [2006–2017]. – URL: <http://obsud.irk.sudrf.ru> (дата обращения: 25.04.2017).

характеристик предметов легализации (отмывания), обстоятельств передачи ему денежных средств или иного имущества и т. п. На преступный характер происхождения предметов легализации (отмывания) могут указывать и признаки самих предметов, например большое количество мелких денежных купюр, движимое или недвижимое имущество без документов о праве собственности, вещи со следами крови, выстрелов и т. п.

Также особо квалифицирующими признаками легализации (отмывания) являются ее совершение «группой лиц по предварительному сговору» (п. «а» ч. 3 ст. 174, 174.1 УК РФ) и совершение «организованной группой» (п. «а» ч. 4 ст. 174, 174.1 УК РФ).

Группа лиц по предварительному сговору имеет место только в том случае, если легализация (отмывание) преступных доходов осуществляется двумя и более исполнителями (соисполнителями, заранее (то есть до начала выполнения объективной стороны) договорившимися о совместном ее совершении). Каждый из них совершает, хотя бы частично, действия, образующие объективную сторону рассматриваемых преступлений, а именно компонент финансовой операции или сделки.

Однако в правоприменительной практике иногда допускаются ошибки при оценке характера действий совместно участвующих в совершении преступления лиц. Так, преступная группа в составе Р., К. и С. путем мошенничества завладела принадлежащими ООО «Скай Плюс» шестью зданиями и одним земельным участком, оформив на них право собственности ООО «Промсиб», учредителем и директором которого являлся К. Затем Р. разработал план по легализации (отмыванию) похищенного недвижимого имущества и склонил К. и С. к его реализации. Указанные лица подготовили фиктивные документы купли-продажи, на основании которых К. как директор ООО «Промсиб» продал похищенные объекты недвижимости учрежденному для этих целей ООО «Товарищ» (реальных расчетов при этом не осуществлялось). Данные лица были осуждены по п. «а» ч. 3 ст. 174.1 УК РФ<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup> См.: Приговор Советского районного суда г. Новосибирска по уголовному делу № 1-135/2010; приговор Советского районного суда г. Новосибирска по уголовному делу № 1-175/2012 // РосПравосудие: [сайт]. – [2017]. – URL: <https://rospravosudie.com> (дата обращения: 25.04.2017).

Однако договор купли-продажи преследовал цель легализации (отмывания) похищенного имущества и был совершен К. самостоятельно, а следовательно, только он и являлся исполнителем данного преступления. Другие лица не совершали никаких юридически значимых действий, поэтому они не могут быть признаны соисполнителями легализации (отмывания). При указанных обстоятельствах действия Р. должны быть квалифицированы как организация легализации (отмывания), а С. – пособничество в совершении рассматриваемого преступления.

В случае признания изучаемых преступлений совершенными организованной группой действия всех ее членов, принимавших участие в их подготовке и совершении, независимо от выполняемых функций (исполнителя, организатора, подстрекателя или пособника), подлежат квалификации по п. «а» ч. 4 ст. 174, 174.1 УК РФ без ссылки на ст. 33 УК РФ, поскольку все они признаются соисполнителями преступления.

В правоприменительной практике иногда допускаются ошибки при разграничении легализации (отмывания) имущества от смежных составов преступлений (ст. 175, 316 УК РФ и др.).

Статьи 174 и 175 УК РФ отличаются прежде всего по субъективной стороне, а также по целям преступления. Обязательным признаком преступления, предусмотренного ст. 174 УК РФ, является специальная цель – придание правомерного вида владению, пользованию и распоряжению имуществом, заведомо приобретенным другими лицами преступным путем. При приобретении или сбыте имущества, заведомо добытого преступным путем, такая цель отсутствует.

Приобретение или сбыт имущества, добытого заведомо преступным путем, не могут быть заранее обещанными, в этом случае действия лица квалифицируются как пособничество в совершении первоначального преступления. Заранее данное обещание легализации (отмывания) материальных ценностей не исключает ответственности за нее. В этом случае действия лица квалифицируются по ст. 174.1 УК РФ, а также по совокупности и как пособничество в совершении соответствующего первоначального преступления. Если же после приобретения имущества, заведомо добытого преступным путем, по вновь возникшему умыслу лицо совершает и его легализацию (отмывание), имеет место совокупность преступлений, предусмотренных ст. 175 и 174.1 УК РФ.

Разграничение составов укрывательства преступлений (ст. 316 УК РФ) и легализации (отмывания), предусмотренной ст. 174 УК РФ, проводится по следующим признакам: а) по основному непосредственному объекту (интересы правосудия при укрывательстве преступлений и предпринимательская или иная экономическая деятельность в ст. 174 УК РФ); б) по предмету (при легализации (отмывании) – только денежные средства или иное имущество); в) по объективной стороне (укрывательство совершается разнообразными действиями (например, уничтожение следов крови на одежде, сокрытие орудий или средств совершения преступления, предоставление убежища преступнику и т. д.), легализация (отмывание) возможна только путем совершения финансовых операций и других сделок с имуществом); г) по субъективной стороне (легализация (отмывание) осуществляется только с обязательной целью – придать правомерный вид владению, пользованию и распоряжению материальными ценностями, при укрывательстве виновный преследует иные цели: укрыть сам факт преступления, отдельные обстоятельства преступления или преступника); д) по субъекту (супруг или близкий родственник не могут быть субъектами укрывательства, в отличие от преступления, предусмотренного ст. 174 УК РФ).

Уголовная ответственность предусмотрена только за укрывательство особо тяжких преступлений, а при легализации (отмывании) приобретенного преступным путем имущества категория преступления, в результате которого оно было незаконно добыто, значения не имеет. Заранее обещанное укрывательство, в отличие от легализации (отмывания), не может квалифицироваться по ст. 316 УК РФ, а образует пособничество в первоначальном преступлении.

Если в содеянном имеются все признаки состава легализации (отмывания), то ответственность по ст. 316 УК РФ за эти же действия исключается, то есть идеальная совокупность данных преступлений невозможна, поскольку легализация (отмывание) является двуобъектным составом преступления и выступает в качестве специальной нормы.

Таким образом, на наш взгляд, подлежат доказыванию по делам о преступлениях, предусмотренных ст. 174, 174.1 УК РФ, наряду с указанными в ст. 73 УПК РФ, следующие обязательные обстоятельства:

- 1) преступный способ поступления легализованного (отмытого) имущества в распоряжение виновного;

2) наименование, вид и размер легализованного (отмытого) имущества;

3) способ придания правомерного вида владению, пользованию и распоряжению имуществом, полученным преступным путем;

4) факт осознания субъектом преступления противоправного способа получения имущества в его распоряжение;

5) наличие специальной цели виновного – придание правомерного вида владению, пользованию и распоряжению имуществом, полученным преступным путем.

Кроме этого, необходимо установить, что инкриминируемые субъекту действия не охватываются составом первоначального преступления.

**ГЛАВА 2. ОТДЕЛЬНЫЕ ЭЛЕМЕНТЫ  
КРИМИНАЛИСТИЧЕСКОЙ ХАРАКТЕРИСТИКИ  
ПРЕСТУПЛЕНИЙ,  
СВЯЗАННЫХ С ЛЕГАЛИЗАЦИЕЙ ДОХОДОВ,  
ПОЛУЧЕННЫХ ПРЕСТУПНЫМ ПУТЕМ  
(СТ. 174, 174.1 УГОЛОВНОГО КОДЕКСА  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ)**

Для того чтобы успешно выявлять и расследовать легализацию денежных средств и имущества, добытых преступным путем, необходимо установить элементный состав криминалистической характеристики рассматриваемого преступления.

Предметом легализации могут выступать в первую очередь денежные средства (в том числе валюта), ценные бумаги, драгоценные камни, металлы, движимое и недвижимое имущество, различные товары, сырье, готовая продукция и пр.

Для эффективного расследования легализации преступных доходов следователю необходимо тщательно изучить личность преступника. Как правило, лица, совершающие данные преступления, имеют высшее образование, опыт работы в государственных, правоохранительных органах либо на руководящих должностях частных организаций, кроме этого, среди них минимален процент привлекаемых ранее к уголовной ответственности. Также лицо, занимающееся преступной деятельностью в сфере экономики, в большинстве случаев обладает определенными знаниями, навыками, позволяющими совершать финансовые операции, махинации, придавая им легальный вид. Свою преступную деятельность они осуществляют не в одиночку, их окружение также состоит из лиц, которые могут быть полезны или могут содействовать совершению легализации. Это лица-руководители полноценно функционирующих фирм и фирм-однодневок, счета которых используются для перевода денежных средств, добытых преступным путем, представители государственных (правоохранительных) органов.

Для результативного общения с этой категорией преступников следователь должен иметь знания в области экономики, если же они отсутствуют или поверхностны – привлекать к производству следственных действий соответствующих специалистов, таких как экономисты, бухгалтеры, сотрудники налоговых органов, банковские

работники, аудиторы, ревизоры, товароведы и др. Они смогут разъяснить следователю схемы и махинации, которые используют преступники, применяя имеющиеся специальные знания в различных областях. Прибегнуть к помощи специалиста можно и до производства следственного действия для получения необходимых консультаций.

Среди лиц, занимающихся отмыванием денежных средств или имущества, добытого преступным путем, можно выделить следующие типы:

а) лидеры криминальных формирований, осуществляющих свою деятельность в основном в сфере экономики и зарабатывающих криминальные деньги путем совершения преступлений;

б) сотрудники государственных, правоохранительных органов, банков и других учреждений;

в) директора банковских учреждений за границей (в том числе офшоры), оказывающих услуги по отмыванию российских денег и дальнейшему их использованию;

г) юридические и физические лица, оказывающие профессиональную помощь в отмывании преступных доходов на различных этапах процесса легализации (консультационные фирмы, адвокаты, финансовые консультанты, бухгалтеры, нотариусы и пр.).

Необходимым условием эффективного расследования преступлений данной категории является установление способа совершения легализации денежных средств и имущества.

Количество способов совершения легализации (отмывания) денежных средств или имущества, приобретенных преступным путем, достаточно велико, они отличаются многообразием, и преступники не останавливаются на достигнутом, предпринимая все большие усилия для того, чтобы беспрепятственно и безнаказанно совершать преступления<sup>1</sup>.

Наиболее криминогенным с точки зрения легализации преступно нажитых доходов продолжает оставаться финансово-кредитный сектор, в нем совершается половина преступлений данного вида:

---

<sup>1</sup> См.: Глухов Д. В. Современное состояние легализации (отмывания) денежных средств или иного имущества, приобретенных преступным путем // Молодой ученый. – 2013. – № 6. – С. 543–546.



1. Имитация активной коммерческой деятельности путем заключения контрактов с фиктивными фирмами, созданными для обоснования поступления крупных денежных средств на банковские счета.

Например, по уголовному делу, находившемуся в производстве СУ УМВД России по Тамбовской области, вынесен обвинительный приговор в отношении генерального директора ООО «Волховстрой» Г., который совершил мошенничество в отношении ряда кредитных организаций. Впоследствии он произвел финансовые операции по перечислению похищенных денежных средств в размере более 63 млн руб. на расчетные счета нескольких подконтрольных ему организаций. Затем часть из них обналичил и направил на хозяйственные нужды организации, а другую часть перечислил на расчетные счета организаций-контрагентов в качестве погашения задолженности либо в качестве оплаты за приобретенные товары, услуги в рамках осуществления им (Г.) законной предпринимательской деятельности<sup>1</sup>.

2. Создание и использование фирм-однодневок для осуществления незаконных финансовых операций, в том числе в целях легализации<sup>2</sup>.

Для того чтобы легализовать денежные средства, добытые преступным путем, физическое или юридическое лицо переводит их на счет фирмы, которая якобы выполнила какие-либо работы или оказала услуги. После того как деньги будут обналичены, организация-однодневка ликвидируется. В данном случае достаточно сложно отследить дальнейшую судьбу фирмы-однодневки, так как чаще всего они зарегистрированы на подставных лиц. Но если информация о ее существовании появится у сотрудников правоохранительных органов оперативно, необходимо затребовать документы, подтверждающие регистрацию в налоговом органе, разрешающие осуществление определенной хозяйственной деятельности, а также

---

<sup>1</sup> См.: Обзор следственно-судебной практики и состояния работы органов предварительного следствия по расследованию преступлений, предусмотренных ст. ст. 174, 174-1 УК Российской Федерации, за 2015 г. // Архив Контрольно-методического управления Следственного департамента МВД России.

<sup>2</sup> См.: Похлебаев И. В., Горкина Е. Е. Методика раскрытия и расследования легализации денежных средств или иного имущества, приобретенных в результате получения взятки: учеб. пособие. – Волгоград: ВА МВД России, 2014.

договоры, подтверждающие выполнение каких-либо работ. В случае если в договоре заявлены, например, строительно-монтажные работы, необходимо попросить руководителя (если он установлен) подтвердить возможность осуществления его организацией таких работ, если им якобы привлекались субподрядчики – предъявить договоры о выполнении работ ими.

3. Реализация имущества, полученного преступным путем, с использованием подложных документов.

4. Легализация с использованием схем мошенничества, присвоения, растраты<sup>1</sup>.

5. Игра на финансовых биржах, в ходе которой лица, стремящиеся легализовать доходы, полученные преступным путем, получают документы о значительных выигрышах<sup>2</sup>.

6. Перечисления денежных сумм в различные банки, в том числе и находящиеся за рубежом. При этом деньги делятся на более мелкие суммы (метод «дробления») с тем, чтобы не обратить внимание правоохранительных органов на внушающие подозрение крупные перечисления<sup>3</sup>.

7. Создание видимости получения кредита (ссуды) от банка или компании нерезидента, зарегистрированных в офшорной зоне<sup>4</sup>. Использование офшорных зон позволяет преступникам уклоняться от уплаты налогов, осуществлять оборот денежных средств, вкладывать в различные проекты, при этом законодательство некоторых офшорных зон позволяет делать это анонимно.

8. Осуществление формальных сделок или банковских проводок через сеть созданных банков офшорных фирм и кредитно-финансовых операций, фактически не осуществляющихся.

---

<sup>1</sup> См.: Давыдов В. С. Способы легализации преступных доходов // Право и безопасность. – 2004. – № 4. – С. 19, 20.

<sup>2</sup> См.: Теневая экономика и экономическая преступность / под ред. А. К. Бекряшева, И. П. Белозерова. – М.: Омский гос. ун-т, 2000.

<sup>3</sup> См.: Похлебаев И. В., Горкина Е. Е. Методика раскрытия и расследования легализации денежных средств или иного имущества, приобретенных в результате получения взятки: учеб. пособие. – Волгоград: ВА МВД России, 2014.

<sup>4</sup> См.: Крачун Ю. В. Способы легализации (отмывания) преступных доходов, приобретенных лицом в результате совершения им преступления // Актуальные проблемы современной юридической науки и практики: материалы междунар. науч.-практ. конф. – Ростов н/Д: ДЮИ, 2012.

9. Реинвестирование преступных доходов, ранее незаконно вывезенных за границу, в российскую экономику путем скупки акций прибыльных предприятий (алмазно-бриллиантовый, топливно-энергетический комплекс).

10. Скупка золота, алмазов и др.

Одним из самых простых способов легализации преступных доходов является схема, при которой владелец преступных доходов покупает золото. Например, преступная группа, осуществляющая легализацию денежных средств, может использовать компанию по добыче и обработке золота для введения наличных денег, полученных в результате осуществления преступной деятельности, в банковскую систему страны.

Кроме этого, преступники, совершая мошеннические действия, могут претендовать на возврат налога на добавленную стоимость от несуществующих покупок.

Что касается драгоценных камней, то их покупка на деньги, добытые преступным путем, также возможна. Небольшой размер и большая ценность приобретенного алмаза (или иного драгоценного камня) делает этот вариант привлекательным для преступников. Установлено, что на каждом производственном предприятии возможен процент потерь в результате краж, именно эти похищенные алмазы вводятся на незаконный рынок. Часто организации, действующие на рынке алмазов, так или иначе участвуют в легализации денежных средств.

11. Использование сектора страхования (заключение договора страхования – досрочное расторжение договора – возврат страховой премии; легализация посредством завышения размера страховой выплаты, неоправданно завышенных брокерских комиссионных, при участии в платежах третьих лиц, а также с использованием фальсифицированных требований о выплате страхового возмещения).

12. Легализация преступных доходов с использованием услуг казино, букмекерских контор (покупка фишек – игра – обналичивание; перевод денежных средств на счет букмекерской конторы – ставка на определенное событие (например, спортивное) – выигрыш (как результат – легализация). В данном случае сотрудники казино и букмекерских контор, как правило, являются соучастниками преступления.

13. Осуществление спонсорских проектов, благотворительность.

В условиях совершенствования информационных технологий и появления таких понятий, как электронные расчеты и платежи (электронные деньги, кошельки, webmoney, киберденьги и пр.), заключение сделок через Интернет, становится популярным использованием электронных информационных систем.

В процессе легализации доходы, добытые преступным путем, выступают не только в виде денежных средств, но и в виде товаров, ценных бумаг, имущественных прав<sup>1</sup>.

Так, по уголовному делу, находящемуся в производстве СУ УМВД России по Брянской области, установлено, что П. и Г. похитили у немецкой компании «Cargobull Leasing-und Handels-GmbH» имущество – тридцать четыре трехосных тентовых седельных полуприцепа марки SCHMITZ-Cargobull типа SPR 24/L-13.62 – путем незаконного вывоза с использованием фиктивных документов.

В ходе следствия установлена легализация указанного имущества, которое подсудимые оформили на подконтрольную им фирму, совершив ряд фиктивных сделок по «купле-продаже», затем использовали в личных целях – осуществление грузоперевозок, как международных, так и по территории Российской Федерации, а также путем продажи третьим лицам и внесения в качестве залога в коммерческие организации при получении кредита, что позволяло им извлекать разовую и систематическую личную и совместную материальную выгоду. О крупном размере для легализации свидетельствует то обстоятельство, что стоимость похищенного имущества составляет 29 млн руб.<sup>2</sup>

Данный перечень способов совершения легализации нельзя считать исчерпывающим, так как преступники совершенствуются, создавая все новые схемы отмыwania преступных доходов. К этому их вынуждает и быстро меняющаяся оперативная обстановка, и реагирование правоохранительных органов, и желание избежать уголовной ответственности.

---

<sup>1</sup> См.: Кузахметов Д. Р. Легализация (отмывание) денежных средств или иного имущества, приобретенных преступным путем: Вопросы теории, законодательного регулирования и практики: дис. ... канд. юрид. наук. – Казань, 2006.

<sup>2</sup> См.: Обзор следственно-судебной практики и состояния работы органов предварительного следствия по расследованию преступлений, предусмотренных ст. ст. 174, 174.1 УК РФ, за 2015 год // Архив Контрольно-методического управления Следственного департамента МВД России.

Логичными действиями, сопровождающими или завершающими процесс легализации, являются действия по сокрытию следов преступления или самого факта отмывания денежных средств или имущества, приобретенных преступным путем.

В данном контексте уместно говорить о серьезной конспиративной работе, проводимой преступниками до, во время и после совершения легализации. Сами способы совершения данных преступлений уже несут в себе элементы сокрытия, так как преступник желает сделать свою деятельность либо легальной «на вид», либо вообще скрыть факт своей причастности к обороту имущества или денежных средств, полученных преступным путем. Кроме этого, преступники для сокрытия своей деятельности и следов преступления используют подкуп должностных лиц финансовых и кредитных организаций, контролирующих, правоохранительных органов. Часто преступники собирают компрометирующую информацию в отношении перечисленных лиц в целях дальнейшей манипуляции ею. Также преступники могут оформить имущество, добытое преступным путем или уже легализованное, на родственников, друзей, зарегистрировать фирму-однодневку или организацию, которая будет функционировать некоторое время, на подставных лиц (без определенного места жительства, утерявших паспорт, знакомых и пр.).

Говоря о месте совершения рассматриваемых преступлений, можно назвать банковские учреждения, государственные предприятия, коммерческие фирмы, пункты обмена валют, казино, букмекерские конторы, офшорные зоны и пр., но необходимо иметь в виду также тот факт, что на сегодняшний день большое количество преступлений рассматриваемой категории совершается дистанционно.

Механизм следообразования – важный элемент криминалистической характеристики любого преступления, в частности и легализации денежных средств и имущества, полученных преступным путем. Именно правильно определенные и изъятые следы наряду с прочими доказательствами составляют доказательственную базу. Экономические преступления в общем, и легализация преступных доходов в частности находят свое отражение и подтверждение в различного рода документах, электронных носителях. К типичным следам, образующимся в процессе легализации, можно отнести в первую очередь разнообразные бухгалтерские, банковские, финансовые, кассовые, товарные документы (учредительные документы, устав

предприятия, платежные поручения, договоры, чеки, ценные бумаги, фишки казино, транспортные накладные, акты приема-передачи материальных ценностей, акты проверки налоговым органом или другими контролирующими организациями, акты инвентаризации, аудиторских проверок и пр.), печати, а также электронные носители информации (например, квалифицированный сертификат ключа проверки электронной подписи, непосредственно ключ, средства электронной подписи). Кроме документов официального учета большинство юридических лиц ведет так называемую «черновую» бухгалтерию, и информация, находящаяся в ней, часто гораздо содержательнее. Также информация о совершенном преступлении сохраняется в памяти лиц, прямо или косвенно принимавших участие в его совершении (или наблюдавших). Поэтому в ходе расследования легализации необходимо уделять одинаково серьезное внимание как материальным, так и идеальным следам. Нередко показания лиц, вовлеченных в совершение легализации, являются основным источником информации.

### **ГЛАВА 3. СПЕЦИФИКА ВОЗБУЖДЕНИЯ УГОЛОВНОГО ДЕЛА И ТАКТИКА ПРОИЗВОДСТВА ОТДЕЛЬНЫХ СЛЕДСТВЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ**

#### **3.1. Возбуждение уголовных дел по преступлениям, связанным с легализацией доходов, полученных преступным путем, особенности первоначального этапа их расследования**

Для того чтобы эффективно и результативно противодействовать совершению преступлений, связанных с легализацией, следователю и оперативным сотрудникам необходимо знать законы, подзаконные нормативные акты, а также ориентироваться в вопросах банковского дела, бухгалтерского учета и экономической деятельности в целом.

Чтобы решение о возбуждении уголовного дела было обоснованным и законным, необходимо выяснить определенный перечень вопросов:

- имеются ли в представленных материалах проверки сведения о признаках преступления;
- наличие обстоятельств, исключающих производство по делу;
- какие следы и доказательства свидетельствуют о совершенном преступлении и какие меры предприняты для их сохранения и закрепления;
- какие конкретно лица подозреваются в совершении легализации;
- какова сумма легализованного преступного дохода;
- какие способы использовались преступниками для осуществления легализации;
- период совершения преступления;
- в результате совершения каких преступлений преступниками приобретено имущество или денежные средства, которые впоследствии легализовались;
- есть ли необходимость проведения дополнительной проверки информации и какие при этом необходимо произвести действия;

– осознание факта незаконного происхождения денежных средств и (или) имущества, которым был придан легальный вид, а также наличие цели придания данному имуществу статуса законного приобретения.

Постановление о возбуждении уголовного дела является важным процессуальным документом, его содержание должно быть безупречным по перечню обстоятельств, установленных в ходе предварительной проверки.

Типичные следственные ситуации, складывающиеся на первоначальном этапе расследования легализации преступных доходов:

1. Известно лицо, совершившее легализацию денежных средств и (или) имущества, полученных преступным путем, установлен источник преступных доходов и их местонахождение.

В данной ситуации следователь должен произвести допрос лица, подозреваемого в легализации преступных доходов, иных лиц, явившихся свидетелями данного преступления, обыски (выемки) по месту жительства и работы подозреваемого, очные ставки, осмотр изъятых документов, предметов, имущества, а также назначить ряд судебных экспертиз (судебно-экономическая, бухгалтерская, почерковедческая, технико-криминалистическая экспертиза документов).

2. Известно лицо, совершившее легализацию денежных средств и (или) имущества, добытых преступным путем, имеются данные об источнике происхождения преступных доходов, но нет информации об их местонахождении.

В этой ситуации к перечисленному выше перечню следственных действий необходимо добавить оперативно-разыскные мероприятия, направленные на установление местонахождения легализованных денежных средств и имущества, а также контроль и запись переговоров, получение информации о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами.

3. Лицо, совершившее легализацию преступных доходов, известно, но не задержано, установлен источник происхождения денежных средств или имущества, их местонахождение.

Алгоритм действий следователя в такой ситуации должен включать действия: допрос свидетелей, обыски, выемки, очные ставки, контроль и запись переговоров, получение информации о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами, объявление в розыск, назначение различных экспертиз (судебно-



экономических, бухгалтерских, почерковедческих, фоноскопических и пр.).

Уголовное дело по признакам легализации преступных доходов может быть возбуждено на основании материалов ревизий (проверок, предварительного изучения), аудиторских проверок сторонними аудиторами, проверок банками по соблюдению порядка ведения кассовых операций юридическими лицами, в том числе:

- ведомственных плановых (камеральных, выездных) проверок (например, налоговым органом или торговой инспекцией);
- проверок в целях выявления преступлений и правонарушений (например, органами внутренних дел, налоговым органом);
- проверок, проводимых под видом плановых, но по согласованию между ведомствами имеющих иные цели.

Практика показывает, что чаще всего поводом к возбуждению уголовного дела являются сообщения Росфинмониторинга и оперативных подразделений ФСБ, МВД. Взаимодействие с Федеральной службой по финансовому мониторингу дает возможность получения информации о деятельности «подозрительных» кредитных, страховых, лизинговых, ювелирных компаний, а также организаций, осуществляющих деятельность, связанную с тотализаторами, азартными играми и пр.

При установлении фактов легализации денежных средств и (или) имущества определяющими успех расследования моментами являются полученные неопровержимые доказательства действий лиц по приданию видимости правомерного происхождения преступным доходам в крупном размере, а также фактов использования этого имущества в предпринимательской или иной экономической деятельности<sup>1</sup>.

После возбуждения уголовного дела обязательными для производства должны быть следственные действия: допрос подозреваемого, свидетелей (если они установлены), обыски по месту работы и жительства лиц, причастных к совершению преступления, выемка соответствующих документов, предметов и денег, назначение и производство различных видов судебных экспертиз (судебно-бухгалтер-

---

<sup>1</sup> См.: Соловьев А. В. Особенности первоначального этапа расследования легализации доходов, приобретенных преступным путем // Черные дыры в Российском законодательстве. – 2002. – № 4. – С. 142–157.

ской, экономической, почерковедческой, технико-криминалистической экспертизы документов и пр.). Кроме этого, следователь и оперативные сотрудники должны осуществлять деятельность, направленную на установление местонахождения денежных средств и имущества, полученных преступным путем.

В целях повышения эффективности обнаружения фактов легализации преступных доходов необходимо установить:

1) по возможности – каждого из участников преступного формирования;

2) степень заинтересованности, мотив, цель, роль в подготовке и совершении преступления каждого из участников;

3) сведения о возможных конфликтных ситуациях между участниками преступления;

4) лиц, желающих покинуть преступную группу;

5) криминальный авторитет, жизненный и преступный опыт участников процесса получения и легализации денежных средств и имущества;

6) взаимоотношения между членами преступной группы, нормы криминального и повседневного поведения, особенности внутригрупповой дисциплины, порядок распределения доходов;

7) наличие коррумпированных покровителей из числа должностных лиц правоохранительных и других государственных органов, с помощью которых осуществлялась легализация преступных доходов;

8) наличие региональных, межрегиональных, межгосударственных криминальных связей;

9) особенности источников и способов формирования легальных и преступных доходов, составляющих экономическую базу преступного формирования;

10) местонахождение криминальных капиталов на счетах отечественных или зарубежных банков;

11) способы и сферы легализации через предпринимательскую или иную экономическую деятельность;

12) сумму легализуемых денежных средств.

Для того, чтобы процесс выявления и расследования преступлений, связанных с легализацией преступных доходов, завершался желаемым результатом, необходимо повышать уровень профессиональной подготовки сотрудников ОВД, оперативно реагировать на информацию о легализации незаконных доходов, вести наблюдение

за деятельностью организованных преступных групп и отслеживать дальнейшую судьбу денежных средств, которые были приобретены преступниками в результате совершения преступлений. Кроме этого, следователь должен доказать наличие умысла в действиях лица, совершающего легализацию, так как в некоторых случаях преступник не легализует преступно добытые средства, а просто распоряжается ими.

С учетом изложенного к числу обстоятельств, подлежащих установлению в рамках расследования анализируемых преступлений, необходимо отнести следующее:

– установление умысла, направленного на легализацию (отмывание) денежных средств или имущества, при осуществлении сделок и финансовых операций. Важен как момент завершения основного (предикатного) преступления, посредством которого происходит завладение денежными средствами, так и момент начала второго преступления, направленного уже на легализацию полученных денежных средств. Чтобы установить умысел лица на совершение легализации (в том числе третьих лиц, осуществляющих только легализацию и не совершавших предикатных преступлений), необходимо производство различных следственных действий и оперативно-разыскных мероприятий, устанавливающих сведения о факте осознания лицом преступности происхождения денег или имущества, а также совершения этим лицом действий, нарушающих существующие правила осуществления финансовых операций, сделок (например, заключение фиктивных договоров, использование в своей деятельности контактов с фирмами-однодневками, завышение сумм договоров, использование подставных лиц и пр.). Таким образом, необходимо установить желание преступника перевести деньги в легальный сектор экономики, получить выгоду (например, когда лицо, заключая договор об оказании консалтинговых услуг, прописывает сумму в 3 млн руб., оно понимает, что это стоимость не оказываемой услуги, а размер денежных средств, которые необходимо легализовать);

– установление цели преступления, а именно придание правомерного вида владению, пользованию и распоряжению денежными средствами, полученными преступным путем. Для этого следователь должен выявить цепочку действий, направленных на достижение конечного результата, – получение легализованных денежных

средств. Для того чтобы процесс легализации преступных доходов был начат, преступникам необходимо совершить определенные манипуляции с денежными средствами и имуществом, приобретенными преступным путем, а именно осуществить финансовые операции и запустить деньги или имущество в легальный оборот. В данном случае простого распоряжения преступными доходами не достаточно, необходимо получить на выходе денежные средства, происхождение которых будет казаться законным. По этой причине следователь в ходе производства допросов должен добиться от преступника детальной информации о совершенных финансовых операциях;

– наличие достаточных доказательств, подтверждающих приобретение обвиняемыми имущества именно на денежные средства, добытые ими самими или иными лицами в результате совершенного преступления. Для того чтобы установить данное обстоятельство, необходимо выявить источник происхождения преступных доходов, узнать, откуда у преступника появились денежные средства для приобретения какого-либо имущества, какую деятельность он осуществлял до момента его задержания.

Действия лиц не должны охватываться составом предикатного преступления.

После принятия решения о возбуждении уголовного дела следователю необходимо определиться относительно направления, в котором он планирует начать расследование. На данном этапе важную роль играет процесс формирования и выдвижения следственных версий.

Безусловно, в процессе расследования уголовных дел о легализации (отмывании) денежных средств или имущества, добытых преступным путем, разработка версий – это определение логических связей, представляющих собой предположение о наличии в действиях подозреваемого признаков состава преступления. Исходная информация, имеющаяся у следователя к моменту возбуждения уголовного дела, является определяющим фактором в возможности выдвинуть те или иные версии.

На начальном этапе расследования нередки ситуации (назовем их неблагоприятными), когда следователь обладает минимумом информации о совершенном преступлении и сталкивается с невозможностью восполнения ее по разным причинам (личный непрофессионализм, отсутствие опыта, недостаточность собранного оператив-

ными сотрудниками материала). В данной ситуации целесообразно начать расследование с выдвижения наиболее типичных для данного преступления версий. В дальнейшем, при их проверке, возможно появление новой информации и, как следствие, выдвижение более конкретных версий. Типичной версией в данном случае будет наиболее вероятное предположение о совершенной легализации преступных доходов.

Типичные версии, выдвигаемые следователем в начале расследования, основываются, как правило, на имеющейся в его распоряжении первичной информации и анализе модели криминального поведения подозреваемого. Аналитическая деятельность следователя в данном направлении может дать результат в виде предположений относительно нескольких вариантов. В первую очередь, следственная версия может быть о непосредственном субъекте совершения преступления (в случае, если лицо, совершившее легализацию, не известно или есть сомнения относительно состава группы). Следующим направлением в выдвижении версий может являться определение вариантов механизмов и способов совершения преступлений, связанных с легализацией преступных доходов (в том числе установление обстоятельств, способствующих совершению преступления).

Важным является выдвижение версий относительно источника приобретения денежных средств, имущества. Также следователь может строить предположения относительно времени совершения преступления, территориальности, вероятных следов, оставленных в процессе подготовки, совершения и сокрытия преступлений рассматриваемой категории.

Безусловно, количество и направленность версий напрямую зависит от объема исходной информации.

Что касается версий относительно личности предполагаемого преступника, то наиболее вероятными представляются следующие:

1) легализация денежных средств или имущества совершена конкретным физическим лицом, получившим их в результате незаконной деятельности;

2) легализация денег или имущества совершена организованной преступной группой, происхождение данных ценностей также носит криминальный характер;

3) легализация денежных средств и имущества совершена какой-либо организацией, деятельность которой контролируется преступной группой;

4) легализация совершена при участии и покровительстве представителей государственных органов (должностных лиц).

Все выдвинутые версии могут варьироваться в зависимости от конкретных обстоятельств дела, начиная от наличия информации о статусе подозреваемого лица, его преступных и профессиональных навыках, заканчивая данными о коррумпированных связях в различных органах, в том числе правоохранительных.

По причине того, что деятельность, направленная на легализацию доходов, полученных преступным путем, является многоэпизодной, следователь должен выдвигать версии относительно всех фактов, уделяя особое внимание версиям о выбранных преступниками способах совершения, сокрытия совершенного преступления.

Версии, касающиеся способов совершения отмывания доходов, приобретенных преступным путем, весьма разнообразны. Непосредственно способы, с помощью которых преступники легализуют преступные доходы, рассмотрены в предыдущей главе.

Небезынтересными могут быть версии об источниках образования и формирования преступных доходов. Как правило, это перемещение с нарушением законодательства через границу табака, алкоголя, наркотических средств, психотропных веществ, огнестрельного, холодного оружия и других предметов, изъятых из гражданского оборота, вымогательство, организация занятия проституцией, хищения различного вида и проч.

В принципе, по всем преступлениям-источникам «грязных» денег установление способов легализации должно носить обязательный характер и иметь квалифицирующее значение<sup>1</sup>.

После определения перечня версий необходимо составить план по их проверке и дальнейшему расследованию преступления.

Известно, что грамотное планирование расследования по сложным уголовным делам на основе полной отработки следственных версий является одним из важнейших условий установления объективной

---

<sup>1</sup> См.: Крепышева С. К. Формирование прогностической методики расследования преступлений, связанных с легализацией (отмыванием) преступных доходов: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – Н. Новгород, 2002. – С. 23.

истины. Бесспорно, фрагментарный и проблематичный характер исходной информации о преступном событии, его субъекте, форме вины и других существенных обстоятельствах препятствует разработке подробного плана по делу в целом. На данном этапе это нереально и не диктуется необходимостью. Первоначальный план расследования преступления должен содержать перечень следственных и оперативно-разыскных мероприятий, направленных на установление наиболее важной доказательственной информации с обязательным указанием сроков и исполнителей.

Планирование призвано обеспечить точность, полноту, быстроту расследования при минимальных затратах времени, сил и средств. Цель планирования состоит: в определении направления деятельности следователя, конкретного содержания его работы по расследованию преступления на всех его этапах; обеспечении эффективного применения средств и приемов работы с доказательствами; рациональном распределении работы между участниками расследования (необходимо предусмотреть их взаимодействие, согласованность действий и т. д.).

Планирование в отрыве от конкретной обстановки, без наличия хотя бы минимальных сведений о преступном событии немислимо. Оно предполагает наличие определенных условий (оснований).

Таковыми условиями при расследовании преступлений, связанных с легализацией преступных доходов, являются:

- наличие исходной информации;
- оценка сложившейся в момент планирования ситуации и прогнозирование ее будущих изменений в результате планируемых действий;
- учет реальных возможностей, средств и методов достижения цели.

Фактические данные, имеющиеся в распоряжении следователя, – главное основание планирования, а их объем определяет индивидуальность и конкретность.

Чтобы расследование осуществлялось целенаправленно, планировать его нужно с учетом оценки существующей ситуации и ее возможных изменений в будущем, как в результате действий следователя, так и действий преступника, препятствующего установлению истины по делу. Постоянное соблюдение этого условия бес-

печивает реальность, динамичность планирования. Серьезное значение имеет и третье необходимое условие. Невозможно планировать без учета тех средств и методов, которые следователь предполагает использовать для достижения намеченных целей. Преувеличение своих возможностей влечет за собой нереальность плана, и планируемые мероприятия могут не дать желаемых результатов, и, наоборот, преуменьшение, недооценка указанных возможностей следвателя может повлечь неоправданную задержку и ненужное расходование сил и средств. Данное обязательное условие планирования основывается на профессиональном, жизненном опыте следвателя, его познаниях в области юридической науки.

Этапы планирования связаны логически и во временной последовательности исполнения: каждый предыдущий подготавливает последующий, а этот вытекает из предыдущего. Соблюдение логической последовательности их исполнения обеспечивает эффективное планирование, рациональную упорядоченность расследования преступления<sup>1</sup>.

Весь процесс планирования можно схематизировать и представить в виде описания последовательно сменяющих друг друга этапов и тех действий, приемов, которые выполняются.

Планирование по времени охватывает весь процесс расследования и осуществляется последовательно, по мере выполнения намеченного и получения новой информации. Поэтому могут повторяться названные элементы, формулироваться новые версии, корректироваться или исключаться ранее выдвинутые, определяться следственные и иные действия и пр. В этом проявляются принципы динамизма, индивидуальности планирования.

При изучении и анализе исходной информации в процессе планирования следователь определяет:

– какие имеющиеся фактические данные могут быть признаны достоверными, правильно ли в процессуальном порядке они установлены и могут ли рассматриваться как доказательства, имеют ли они отношение к расследуемому преступлению;

---

<sup>1</sup> См.: Теория и практика планирования расследования преступлений: учеб. пособие / В. В. Бирюков [и др.]. – Луганск: РОИ ЛАВД, 2002. – С. 58.



– какие обстоятельства расследуемого события еще не установлены и должны быть доказаны в установленном законом порядке, какие обстоятельства с их помощью еще можно установить<sup>1</sup>.

Все эти обстоятельства следователь должен получить в процессе производства различных следственных действий.

### **3.2. Тактика производства отдельных следственных действий и назначения судебных экспертиз**

При расследовании легализации денежных средств и имущества, добытых преступным путем, в первую очередь необходимо производство допросов. Как правило, лица, причастные к совершению легализации, известны следствию, задержаны и зачастую дают показания. Допрос предоставляет максимум возможностей следователю для получения информации о совершенном преступлении, особенно если следователь умело применяет различные тактические приемы для достижения желаемого результата. Применение тактических приемов необходимо в тех случаях, когда допрашиваемый создает конфликтную ситуацию, отказывается давать показания или дает ложные. Кроме этого, лицо, подозреваемое в совершении легализации, может вводить следствие в заблуждение, меняя показания или выдавая их порционно.

Тактика действий следователя должна быть определена в зависимости от информации, которая имеется у него на момент допроса: о роли подозреваемого в совершении преступления, связанного с легализацией денежных средств, о документальном подтверждении преступной деятельности, о свидетелях, об обвиняемых по аналогичным делам, связанным с легализацией преступных доходов. При производстве допроса необходимо учитывать профессиональный уровень допрашиваемого, а также информацию о его личных качествах (слабые, сильные стороны, позволившие ему занять определенное место в преступном мире).

---

<sup>1</sup> См.: Теория и практика планирования расследования преступлений: учеб. пособие / В. В. Бирюков [и др.]. – Луганск: РОИ ЛАВД, 2002. – С. 60.

Следователь должен воспринимать всю информацию допрашиваемого по существу задаваемых вопросов критично, подвергая ее анализу, задавая большое количество детализирующих вопросов, – в этом случае есть вероятность получения правдивых ответов.

Если подозреваемый уверенно отрицает факт своей причастности к легализации, необходимо выяснить, по какой причине он попал в круг подозреваемых лиц.

При производстве допросов лиц, подозреваемых в совершении преступлений, связанных с легализацией преступных доходов, желаемый результат может принести использование такого тактического приема, как детализация показаний. Вся финансово-экономическая деятельность состоит из операций, сделок, договоров, поэтому большое количество подробных вопросов сможет помочь следователю избежать дачи ложных показаний, так как в этом случае подозреваемому будет достаточно тяжело давать уклончивые или неопределенные ответы.

Когда подозреваемый придерживается своей ложной версии, ему необходимо подкреплять ее различными сведениями, документами, показаниями иных лиц. Это сделать достаточно сложно, и следователь должен максимально неожиданно задавать те или иные вопросы, чтобы подозреваемый в условиях ограничения времени не мог придумывать все новые обстоятельства. Также подозреваемый должен понимать, что следователь может проверить и уточнить все данные им показания.

Следователь для разоблачения ложных показаний может воспользоваться таким эффективным тактическим приемом, как предъявление доказательств подозреваемому. Кроме того, что это может быть неожиданно для подозреваемого, ему придется пояснить происхождение этих доказательств. Предъявлять документы или предметы желательно по мере нарастания их доказательственного значения.

В ходе допроса подозреваемого в обязательном порядке должны быть выяснены следующие обстоятельства: род занятий, размер легального дохода, источники дохода, наличие движимого и недвижимого имущества, вкладов и счетов в банках, суммы вкладов, наличие ценных бумаг, их происхождение, причины расхождения между доходами и расходами, факты совершения каких-либо сделок (в том числе в пользу третьих лиц), преступные связи, контакты, схемы легализации преступных доходов, их размеры, период совершения и пр.

К моменту задержания подозреваемого необходимо установить свидетелей, иных участвующих в совершении преступления лиц, доказательства, которые нужно изъять. Именно при наличии у следователя информации обо всем этом допрос будет иметь желаемый результат.

Лица, осуществляющие «отмывание» денежных средств и имущества, полученных преступным путем, не могут действовать так, чтобы никто ни о чем не знал. Работники коммерческих организаций, в которых идет процесс легализации, так или иначе становятся свидетелями этой деятельности. В некоторых случаях к их помощи могут прибегнуть, ввести в дело, заинтересовать, приказать, а иногда они ничего не знают о происходящем.

В качестве свидетелей могут быть допрошены лица, обладающие какой-либо информацией о совершенной легализации денежных средств или имущества, полученных преступным путем. Это могут быть лица из числа бухгалтеров, секретарей, банковских сотрудников, юристов и др.

При допросе данной категории лиц следователь может столкнуться с такой проблемой, как нежелание (опасение) свидетеля давать показания. В этом случае необходимо объяснять, что он своим нежеланием давать показания преступникам не поможет, тогда как сам может стать субъектом уголовно-правовых отношений. В ситуации, когда свидетель идет на контакт, нужно выяснить у него следующую информацию: что ему известно о фактах легализации, о причастности конкретных лиц к совершению данного преступления, о вариантах ввода доходов, добытых преступным путем, в легальный оборот, о документальном оформлении различных финансово-хозяйственных операций, о суммах, значащихся в этих документах. Круг вопросов, задаваемых свидетелям, должен касаться каждого в зависимости от занимаемой должности и вероятной информированности о преступлении (бухгалтера необходимо допрашивать о финансовых потоках и документальном оформлении, юриста – о правовой стороне вопроса, секретарей и личных помощников – о встречах, контактах, знакомствах). Немаловажно также, каким способом получил свидетель интересующую следствие информацию, в рамках своих должностных обязанностей или в ходе личной беседы, переписки. Свидетель не всегда может быть уверен в той информации, которую дает следователю, иногда это предпо-

ложения, догадки – на них тоже стоит обращать внимание. Зачастую свидетель подвергается давлению со стороны заинтересованных лиц (как до допроса, так и после него).

В ходе расследования легализации преступных доходов следователь должен осуществлять деятельность, направленную на установление местонахождения наличных и безналичных денежных средств, ценностей, переводов. Если в случае установления местонахождения наличности и ценностей работают традиционные правила, то установление безналичных денежных средств представляет собой сложный процесс.

Успех деятельности следователя по установлению местонахождения безналичных денежных средств зависит от того, насколько задействованные в «отмывании» банки в своей деятельности придерживаются законов и инструкций Центрального банка РФ в отношениях с другими банками, международных правил оказания банковских услуг<sup>1</sup>.

Как правило, в договоре о корреспондентских отношениях между банками должны содержаться перечисленные ниже условия: порядок направления документов и используемые при этом технические средства, правила проверки счетов, пунктуальность направления различной документации в банк-респондент.

С одной стороны, банк обязан своевременно проверять перечисление денежных средств, списанных со счета клиентов. Для этого сопоставляются номер документа, дата проведения операции, номера счетов клиентов, суммы в платежных поручениях клиентов и лицевых счетах клиентов с данными в выписке по корреспондентскому счету из подразделения расчетной сети Центрального банка РФ, сводном платежном поручении. При этом банк обязан вести работу по противодействию легализации доходов, полученных заведомо преступным путем. Таким образом, с правовой точки зрения, безналичные денежные средства в банковской системе имеют конкретного владельца или адресата.

С другой стороны, огромная масса денег в банковском обороте и простота их перевода электронным способом значительно упрощают

---

<sup>1</sup> См.: Соловьев А. В. Особенности первоначального этапа расследования легализации доходов, приобретенных преступным путем // Черные дыры в Российском законодательстве. – 2002. – № 4. – С. 142–157.

сокрытие и передвижение, сопутствующие отмыванию преступных доходов. Операции по корреспондентским счетам обезличены и совершаются банками на итоговые суммы, а не по каждому клиенту. Пройти по одной цепочке платежей, когда все действия и учет совершаются в соответствии с законодательством, трудно, но возможно. В случае же, когда банки совершают по сговору с клиентом операции, не затрагивая счета фирм и используя для операций чужие деньги, обнаружить такие операции можно только случайно, а если цепочка платежей имеет несколько звеньев, то «пройти» по ней можно только в течение нескольких месяцев, когда все следы операций будут сокрыты<sup>1</sup>.

В ходе деятельности по установлению местонахождения безналичных денежных средств, находящихся в обороте на территории России, следователь должен затребовать у банка следующие документы: договор на открытие счета, записи по счетам о перечислении средств, выписки по счетам, содержащие информацию о движении денежных средств, перечень используемых для совершения финансовых операций платежных инструментов.

В рамках расследования легализации денежных средств и имущества, добытых преступным путем, в обязательном порядке необходимо проводить у подозреваемых и обвиняемых лиц обыски по месту осуществления предпринимательской деятельности, по месту проживания их и близких им лиц, а также у деловых партнеров и коллег. Как правило, деньги и документы хранятся в квартирах, офисах, машинах, иных объектах недвижимости (дачи, складские помещения). Необходимо помнить, что кроме документов, денежной наличности, имущества преступники скрывают и так называемую «черную бухгалтерию», черновые записи, блокноты с важной для следствия информацией. При производстве обыска на предприятии необходимо выяснить, имеется ли локальная связь компьютеров, где находится сервер, есть ли система очистки сервера. Обыски желательно проводить как можно более оперативно, тщательно, внезапно для заинтересованных лиц. Недопустимо проводить обыски, не обладая информацией о личности обыскиваемого, о том, что

---

<sup>1</sup> См.: Соловьев А. В. Особенности первоначального этапа расследования легализации доходов, приобретенных преступным путем // Черные дыры в Российском законодательстве. – 2002. – № 4. – С. 142–157.

именно нужно найти. Вся эта информация необходима следователю для производства результативного обыска. Так как информация о фактах легализации может находиться в электронном виде, необходимо привлекать специалиста-программиста к участию в обыске, также следователю пригодится помощь бухгалтера-экономиста: он сможет определить перечень документов, которые нужно изъять. Практикой установлено наиболее удачное время суток, когда обыск бывает результативным, – раннее утро с 06.00 до 08.00. Желательно проводить обыск в присутствии подозреваемого в легализации лица, с одной стороны для получения каких-либо пояснений, с другой – чтобы исключить в дальнейшем возможность стороны защиты использовать факт отсутствия подозреваемого против следствия. С особой тщательностью на предприятии должен обыскиваться кабинет руководителя, главного бухгалтера, касса<sup>1</sup> (в ней могут находиться денежные средства в достаточно больших размерах, подозреваемые не всегда могут внятно пояснить их происхождение).

После производства обысков и выемок, когда изъятию подлежали документы и (или) иные объекты, возникает необходимость в производстве осмотра. Объектами осмотра могут быть различные бухгалтерские, учредительные, отчетные, финансовые документы, договоры, чеки, квитанции, выписки о движении денежных средств, фотографии, прочие документы, содержащие информацию о легализации преступных доходов. Кроме этого, осмотру и прослушиванию подлежат фонограммы записей разговоров подозреваемых лиц.

Что касается назначения и производства судебных экспертиз, то при расследовании преступлений данной категории чаще всего возникает необходимость в назначении экономической, бухгалтерской, почерковедческой, компьютерно-технической экспертиз, а также технико-криминалистической экспертизы документов.

На разрешение судебно-бухгалтерской экспертизы по делам о легализации преступных доходов могут быть поставлены следующие вопросы:

---

<sup>1</sup> См.: Крачун Ю. В. Производство обыска по делам о легализации (отмывании) денежных средств или иного имущества, приобретенных криминальным путем: организационные и тактико-криминалистические особенности // Известия Тульского государственного университета. Экономические и юридические науки. – 2014. – Вып. 4-2. – С. 75–82.

- 1) каково состояние бухгалтерского учета на предприятии;
- 2) какие нарушения порядка ведения бухгалтерского учета имели место;
- 3) соответствуют ли записи в документах бухгалтерского учета о произведенных затратах данным первичной документации;
- 4) с какими конкретно хозяйственными операциями связаны допущенные в учете искажения;
- 5) соответствуют ли данные, отраженные в финансовой отчетности предприятия за определенный период, данным бухгалтерского учета;
- 6) полностью ли оприходованы материальные ценности, если нет, то по какой причине;
- 7) правильно ли оформлены различные бухгалтерские операции;
- 8) имеются ли данные о фактах получения необоснованной прибыли;
- 9) исправно ли уплачиваются обязательные платежи (например, налоги).

В ходе производства судебно-экономической экспертизы эксперт может ответить на вопросы следователя, касающиеся:

- 1) хозяйственной деятельности предприятия, руководитель или сотрудники которого подозреваются в легализации денежных средств и имущества;
- 2) источника денежных средств, запущенных в легальный оборот;
- 3) размера суммы, которую подозреваемый получил от осуществления легальной деятельности; размера суммы, на которую он совершил финансовую операцию (операции) за определенный период, суммы, уплаченной при приобретении имущества, ценностей, ценных бумаг, работ, услуг и пр., суммы совершенных банковских операций;
- 4) соотношения доходов и расходов подозреваемого за обозначенный период;
- 5) обстоятельств финансового взаимодействия подозреваемого с другими физическими и юридическими лицами;
- 6) правильности и своевременности перечисления в бюджет необходимых платежей, в том числе налоговых.

Для решения этих вопросов, которые не являются исчерпывающими и зависят от конкретной ситуации, эксперту необходимо предоставлять документы, содержащие информацию: о наличии рублевых, валютных счетов подозреваемого; движении денежных средств по ним (выписки,

платежные документы); кредитах и займах (кредитные договоры); получении наследства или подарков (в денежном эквиваленте в том числе); совершенных сделках (договор купли-продажи), – а также учредительные документы организации, учетные бухгалтерские документы (первичные, сводные, материалы учета), учетные (счетные) регистры (книги, журналы-ордера, ведомости), отражающие хозяйственные операции в денежном выражении; отчетные документы (отчеты кассиров, товарные отчеты), инвентаризационные материалы (инвентаризационные описи, сличительные ведомости, протоколы инвентаризационных комиссий, объяснения материально ответственных лиц, заключение главного бухгалтера), иные материалы (в том числе полуофициальные и черновые), а также документы, позволяющие оценить приходно-расходные части бюджета лиц, причастных к легализации преступных доходов. Перечисленные виды экспертиз проводятся экспертами ЭКЦ ГУ МВД России (практически в каждом регионе).

При расследовании легализации преступных доходов следователь сталкивается с большим количеством документов, в том числе поддельных (наличие в документе интеллектуального и материального подлога). Для установления подлинности или поддельности документа возникает необходимость назначения технико-криминалистической экспертизы документов. Также в некоторых случаях целесообразно назначить компьютерно-техническую экспертизу, при производстве которой эксперт сможет установить, в каком виде (целостном, фрагментарном) находятся данные с представленных документов на носителях компьютерной информации, совпадает ли выявленная компьютерная информация на носителе с данными представленных на экспертизу документов, изготовлены ли и распечатаны ли представленные на экспертизу документы при помощи изъятого по конкретному уголовному делу комплекта компьютерной техники, содержится ли на сервере, на жестком диске изъятого компьютера информация об осуществлении удаленного доступа к иной компьютерной системе, если такая информация имеется, каково содержание протоколов соединения. При составлении постановления о назначении экспертизы необходимо консультироваться со специалистом о перечне вопросов.

Говоря о судебно-почерковедческой экспертизе, стоит отметить, что ее производство по делам данной категории также необходимо.



Совершение абсолютного большинства финансовых операций требует письменного заверения. Это может быть рукописный текст, подпись, отметки в документе. Установление авторства конкретных рукописных записей возможно при производстве почерковедческой экспертизы. В ходе производства данной экспертизы могут быть установлены следующие вопросы:

– Выполнен ли текст документа конкретным лицом или кем-то другим?

– Написаны ли тексты нескольких документов одним и тем же лицом?

– Выполнена ли подпись от имени определенного лица им самим или другим лицом?

– Выполнена ли подпись от имени вымышленного лица определенным лицом?

– Выполнен ли рукописный текст мужчиной или женщиной?

– К какой возрастной группе относится автор рукописного текста?

– Не выполнен ли текст (подпись) в необычной обстановке (например, в необычной позе или состоянии болезни, состоянии аффекта и пр.)?

– Не выполнена ли исследуемая рукопись намеренно измененным почерком, с подражанием почерку конкретного лица, левой рукой (если привычно пишет правой)?

Важно отдельно остановиться на производстве фоноскопической экспертизы. Иногда при расследовании легализации денежных средств и имущества, добытых преступным путем, возникает необходимость в ее назначении и производстве. В случаях, когда следователь инициировал в соответствии со ст. 186 УПК РФ осуществление контроля и записи переговоров (а также в соответствии со ст. 186.1 УПК РФ получение информации о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами), полученные образцы могут быть представлены для производства данной экспертизы.

Фоноскопическая экспертиза осуществляется для идентификации личности по особенностям голоса и устной речи, зафиксированной на аудио-, видеоносителе.

При назначении и производстве любой судебной экспертизы очень важна формулировка вопросов. Так, при назначении фоноскопической экспертизы можно поставить перед экспертом следующие вопросы:

– Установить дословное содержание разговора, зафиксированного на аудио-, видеоносителе.

– Сколько лиц участвует в разговоре?

– Одному или нескольким лицам принадлежит речь, представленная на фонограммах 1 и 2?

– Как можно охарактеризовать лицо, чей голос записан, по особенностям устной речи?

– Есть ли признаки монтажа или каких-либо изменений на представленной фонограмме?

– Представленная фонограмма является оригиналом или копией?

– Если есть посторонние звуки на фонограмме, какова их природа?

– В какой обстановке проходил записанный разговор (улица, машина, помещение)?

– Соответствует ли звуковой ряд видеоряду (в случае исследования видеозаписи)?

Данный перечень вопросов может быть изменен или расширен в зависимости от конкретных обстоятельств.

Что касается иных видов экспертиз, они проводятся в соответствии с установленными правилами и разрешают традиционный для них круг вопросов.

Кроме этого, нельзя оставить без внимания такое процессуальное действие следователя, как привлечение в качестве обвиняемого.

Постановление о привлечении в качестве обвиняемого является одним из важных процессуальных документов. Традиционно оно состоит из трех частей: вводной, описательной и резолютивной. Описательно-мотивировочная часть постановления является наиболее сложной ввиду необходимости точного, полного, обоснованного изложения обстоятельств и признаков преступления.

При составлении постановления необходимо учитывать многоэпизодность преступления и количество лиц, его совершивших. В описательно-мотивировочной части необходимо указать:

– личность субъекта легализации;

– информацию о том, что конкретно было легализовано (имущество, денежные средства, ценные бумаги);

– данные о предикатном преступлении;

– информацию о владельце имущества или денежных средств, которые были легализованы;

– обязательно установленный умысел и мотив совершенного преступления;

– данные о месте и времени (периоде) легализации;

– установленный способ легализации;

– размер легализуемых преступных доходов;

– обстоятельства, которые характеризуют личность преступника, квалифицирующие признаки, обстоятельства, смягчающие или отягчающие наказание;

– обстоятельства, которые способствовали совершению легализации преступных доходов.

Грамотно и полно составленное постановление о привлечении в качестве обвиняемого – один из главных документов, подтверждающих причастность конкретного лица к совершению преступления.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Преступления, связанные с легализацией преступных доходов, приобретают все более массовый характер и создают угрозу экономике страны. Изменить данную ситуацию возможно только в случае комплексного, профессионального и своевременного решения этой проблемы.

Необходимо оперативно выявлять данные преступления, грамотно квалифицировать действия лиц, подозреваемых в совершении легализации, избегать выявления однотипных преступлений и гонки за показателями. Работа должна быть качественной, и материалы, собранные в ходе проверки, должны содержать максимум информации об обстоятельствах совершенного или готовящегося преступления.

Степень сложности расследования рассматриваемых преступлений высока, по этой причине следователю желательно кроме знаний в области юриспруденции иметь представление и об особенностях ведения экономической деятельности.

Для эффективной и результативной борьбы с преступлениями, связанными с легализацией преступных доходов, следователю необходимо использовать весь объем знаний, применять тактические приемы в ходе производства допросов, обысков, очных ставок, привлекать к расследованию специалистов, которые кроме участия в производстве различных следственных действий помогут грамотно сформулировать вопросы для назначения судебных экспертиз.

Для решения поставленных задач первостепенное значение имеет непрерывное повышение профессионализма следователей и оперативного состава, совершенствование методического обеспечения расследования данных преступлений.

## БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

### *Основная литература*

1. Комментарий к Федеральному закону от 7 августа 2001 г. № 115-ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма» : учеб. пособие / Е. М. Бондарев [и др.]. – Саратов : Ай Пи Эр Медиа, 2014. – 173 с.

2. Корчагин, О. Н. Организация противодействия легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, в том числе от незаконного оборота наркотиков : учеб. пособие / О. Н. Корчагин, К. А. Колесников ; под ред. И. И. Батыршина. – Москва : Научно-исследовательский центр ФСКН России, 2013. – 185 с.

3. Пикуров, Н. И. Налоговые преступления как предикатные в отношении легализации преступных доходов: подходы к реализации международных стандартов / Н. И. Пикуров. – Москва : МУМЦФМ, 2014. – 152 с.

4. Полещук, О. В. Основные положения методики расследования легализации доходов, полученных преступным путем : науч.-практ. пособие / О. В. Полещук, И. М. Шамратов. – Москва : Юрлитинформ, 2015. – 168 с.

5. Похлебаев, И. В. Методика раскрытия и расследования легализации денежных средств или иного имущества, приобретенных в результате получения взятки : учеб. пособие / И. В. Похлебаев, Е. В. Горкина. – Волгоград : ВА МВД России, 2014. – 88 с.

6. Соломатина, Е. А. Противодействие легализации преступных доходов : метод. пособие / Е. А. Соломатина ; под ред. А. М. Багмета. – Москва : Юнити-Дана, 2017. – 79 с.

7. Суров, О. А. Расследование преступлений, связанных с легализацией (отмыванием) денежных средств или иного имущества, приобретенных в результате незаконного оборота наркотиков : учеб. пособие / О. А. Суров, Л. П. Климович, Т. В. Брыскова. – Красноярск : Сибирский юрид. ин-т ФСКН России, 2014. – 64 с.

8. Филатова, М. А. Уголовная ответственность за легализацию (отмывание) денежных средств или иного имущества, приобретенных преступным путем, по законодательству России и Австрии : монография / М. А. Филатова. – Москва : Юрлитинформ, 2015. – 272 с.

9. Шашкова, А. В. Правовое регулирование противодействия отмыванию доходов, полученных преступным путем : монография / А. В. Шашкова. – 2-е изд., испр. и доп. – Москва : Юрайт, 2016. – 272 с.

### *Дополнительная литература*

10. Быстрова, Ю. В. Система предупреждения легализации (отмывания) денежных средств или иного имущества, приобретенных преступным путем в Российской Федерации : монография / Ю. В. Быстрова. – Орел : Орловский гос. ун-т, 2009. – 147 с.

11. Государственная политика Российской Федерации по противодействию легализации (отмыванию) преступных доходов : монография / О. В. Зимин [и др.]. – Москва : ВНИИ МВД России, 2010. – 92 с.

12. Грибунов, О. П. Квалификация и расследование преступлений, связанных с легализацией денежных средств и иного имущества, полученного в результате наркобизнеса и хищения автотранспорта : учеб. пособие / О. П. Грибунов, И. П. Парфиненко, А. В. Тунина. – Иркутск : Восточно-Сибирский ин-т МВД России, 2010. – 82 с.

13. Жариков, Ю. С. Противодействие легализации (отмыванию) денежных средств и иного имущества, приобретенных преступным путем: проблемы уголовно-правового регулирования : монография / Ю. С. Жариков. – Москва : Изд-во Современного гуманитарного ун-та, 2012. – 204 с.

14. Жубрин, Р. В. Борьба с легализацией преступных доходов: теоретические и практические аспекты : монография / Р. В. Жубрин. – Москва : Волтерс Клувер, 2011. – 488 с.

15. Зацепин, А. М. Деятельность органов внутренних дел по противодействию легализации (отмыванию) преступных доходов : монография / А. М. Зацепин, М. В. Пермяков. – Екатеринбург : Ажур, 2012. – 90 с.

16. Зимин, О. В. Современная парадигма понятия «легализация (отмывание) преступных доходов» : монография / О. В. Зимин, Ю. В. Быстрова. – Москва : ВНИИ МВД России, 2009. – 135 с.

17. Кайтонов, Л. М. Правовое регулирование борьбы с легализацией денежных средств, добытых преступным путем : монография / Л. М. Кайтонов. – М. : Лаборатория книги, 2011. – 98 с.

18. Карпович, О. Г. Противодействие легализации (отмыванию) преступных доходов в России / О. Г. Карпович. – Москва : Юрист, 2009. – 232 с.
19. Киселев, И. А. Борьба с отмыванием преступных доходов : практ. пособие / И. А. Киселев. – Москва : Юриспруденция, 2010. – 88 с.
20. Кобец, П. Н. Основы предупреждения легализации (отмывания) доходов, полученных преступным путем : монография / П. Н. Кобец. – Москва : Объединенная Академия Образовательных Учреждений, 2010. – 136 с.
21. Козлов, В. А. Противодействие легализации (отмыванию) преступных доходов и финансированию терроризма : науч.-практ. пособие / В. А. Козлов. – Москва : Академия экономической безопасности МВД России, 2011. – 224 с.
22. Крепышева С.К. Формирование прогностической методики расследования преступлений, связанных с легализацией (отмыванием) преступных доходов : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – Нижний Новгород, 2002. – 198 с.
23. Ларичев, В. Д. Уголовно-правовые и криминологические проблемы борьбы с легализацией (отмыванием) преступных доходов : учеб. пособие / В. Д. Ларичев, О. В. Зимин, В. А. Бодров. – Москва : ВНИИ МВД России, 2008. – 154 с.
24. Радзевановская, Ю. В. Уголовная ответственность за легализацию (отмывание) денежных средств или иного имущества, приобретенных преступным путем : учеб. пособие / Ю. В. Радзевановская. – Москва : МосУ МВД РФ, 2008. – 69 с.
25. Теория и практика планирования расследования преступлений : учеб. пособие / В. В. Бирюков [и др.]. – Луганск: РОИ ЛАВД, 2002. – 72 с.

## **ПРИЛОЖЕНИЕ**

### **ПЛЕНУМ ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

#### **ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 7 июля 2015 г. № 32**

#### **О СУДЕБНОЙ ПРАКТИКЕ ПО ДЕЛАМ О ЛЕГАЛИЗАЦИИ (ОТМЫВАНИИ) ДЕНЕЖНЫХ СРЕДСТВ ИЛИ ИНОГО ИМУЩЕСТВА, ПРИБРЕТЕННЫХ ПРЕСТУПНЫМ ПУТЕМ, И О ПРИОБРЕТЕНИИ ИЛИ СБЫТЕ ИМУЩЕСТВА, ЗАВЕДОМО ДОБЫТОГО ПРЕСТУПНЫМ ПУТЕМ (Извлечение)**

Легализация (отмывание) денежных средств или иного имущества, добытых преступным путем, создает основу теневой экономики, причиняет вред экономической безопасности и финансовой стабильности государства, затрудняет раскрытие и расследование преступлений, обеспечивает возможность преступным группам (организациям) финансировать и осуществлять свою противоправную, в том числе террористическую, деятельность.

Международное сообщество, стремясь выработать эффективные меры по предупреждению транснациональной легализации (отмывания) денежных средств или иного имущества, добытых преступным путем, приняло ряд документов, к которым относятся конвенции Организации Объединенных Наций о борьбе против незаконного оборота наркотических средств и психотропных веществ 1988 года, против транснациональной организованной преступности 2000 года, против коррупции 2003 года, конвенции Совета Европы об отмывании, выявлении, изъятии и конфискации доходов от преступной деятельности 1990 года и об уголовной ответственности за коррупцию 1999 года. Международным сообществом применяются стандарты в области противодействия отмыванию денег Группы разработки финансовых мер борьбы с отмыванием денег (ФАТФ).



В Российской Федерации правовой основой противодействия нелегальному обороту преступных доходов являются Конституция Российской Федерации, общепризнанные принципы и нормы международного права, международные договоры Российской Федерации, Федеральный закон от 7 августа 2001 года № 115-ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма» и другие нормативные правовые акты.

В целях уголовно-правового обеспечения противодействия легализации (отмыванию) денежных средств или иного имущества, добытых преступным путем, и в интересах выполнения международных обязательств Уголовный кодекс Российской Федерации устанавливает уголовную ответственность за легализацию (отмывание) денежных средств или иного имущества, заведомо приобретенных другими лицами преступным путем, за легализацию (отмывание) денежных средств или иного имущества, приобретенных лицом в результате совершения им преступления, и за приобретение или сбыт имущества, заведомо добытого преступным путем.

В связи с вопросами, возникающими у судов при рассмотрении уголовных дел о преступлениях, предусмотренных статьями 174, 174.1 и 175 УК РФ, а также в целях формирования единообразной судебной практики Пленум Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьей 126 Конституции Российской Федерации, статьями 2 и 5 Федерального конституционного закона от 5 февраля 2014 года № 3-ФКЗ «О Верховном Суде Российской Федерации», постановляет дать судам следующие разъяснения:

1. Обратить внимание судов на то, что предметом преступлений, предусмотренных статьями 174 и 174.1 УК РФ, являются не только денежные средства или иное имущество, незаконное приобретение которых является признаком конкретного состава преступления (например, хищения, получения взятки), но и денежные средства или иное имущество, полученные в качестве материального вознаграждения за совершенное преступление (например, за убийство по найму) либо в качестве платы за сбыт предметов, ограниченных в гражданском обороте.

При этом под денежными средствами понимаются наличные денежные средства в валюте Российской Федерации или в иностранной валюте, а также безналичные и электронные денежные средства, под иным имуществом – движимое и недвижимое имущество,

имущественные права, документарные и бездокументарные ценные бумаги, а также имущество, полученное в результате переработки имущества, приобретенного преступным путем или в результате совершения преступления (например, объект недвижимости, построенный из стройматериалов, приобретенных преступным путем).

2. Если имущество, приобретенное преступным путем (в результате совершения преступления), ограничено законом в гражданском обороте и ответственность за его незаконный оборот предусмотрена одной из статей Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации (в частности, статьями 186, 191, 220, 222, 222.1, 228.1 УК РФ), то совершение с ним сделки в целях придания правомерного вида владению, пользованию и распоряжению следует квалифицировать только по соответствующей статье как приобретение либо сбыт оружия, боеприпасов, наркотических средств и т. д. без совокупности со статьями 174 и 174.1 УК РФ. Последующее совершение в указанных целях финансовых операций и сделок с денежными средствами, полученными в результате преобразования такого имущества (к примеру, с денежными средствами, приобретенными в результате продажи наркотического средства), образует объективную сторону преступлений, предусмотренных статьей 174 или статьей 174.1 УК РФ.

3. При смешении не имеющих индивидуально-определенных признаков денежных средств или иного имущества, приобретенных преступным путем (в результате совершения преступления), с однородным правомерно приобретенным имуществом (например, при зачислении на банковский счет денежных средств из разных источников) последующее совершение финансовых операций или сделок с таким имуществом подлежит квалификации по статье 174 или статье 174.1 УК РФ в размере, соответствующем сумме денежных средств либо стоимости иного имущества, приобретенных преступным путем (в результате совершения преступления).

4. По смыслу закона, вывод суда, рассматривающего уголовное дело по статье 174 или статье 174.1 УК РФ, о преступном характере приобретения имущества, владению, пользованию или распоряжению которым виновный стремится придать правомерный вид, наряду с иными материалами уголовного дела может основываться на:

обвинительном приговоре по делу о конкретном преступлении, предусмотренном одной из статей Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации (об основном преступлении);

постановлении органа предварительного расследования о прекращении уголовного дела (уголовного преследования) за совершение основного преступления в связи со смертью лица, подлежащего привлечению к уголовной ответственности, в связи с недостижением лицом возраста уголовной ответственности, в связи с истечением сроков давности уголовного преследования, в случаях, предусмотренных пунктом 6 части 1 статьи 24 УПК РФ, в связи с примирением сторон, вследствие акта об амнистии, в связи с деятельным раскаянием, а также по основаниям, предусмотренным статьей 28.1 УПК РФ, если материалы уголовного дела содержат доказательства, свидетельствующие о наличии события и состава основного преступления, и органом предварительного расследования дана им соответствующая оценка;

постановлении органа предварительного расследования о приостановлении дознания или предварительного следствия в связи с неустановлением на момент рассмотрения уголовного дела лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого за основное преступление, если материалы уголовного дела содержат доказательства, свидетельствующие о наличии события и состава такого преступления, и органом предварительного расследования дана им соответствующая оценка.

5. Обратить внимание судов на то, что в описательно-мотивировочной части судебного решения по делам об обвинении в совершении преступлений, предусмотренных статьей 174 или статьей 174.1 УК РФ, должны быть приведены доказательства, на которых основывается вывод суда о том, что денежные средства или иное имущество были приобретены преступным путем (в результате совершения преступления), а также о том, что наличествует цель придания правомерного вида владению, пользованию и распоряжению такими денежными средствами или иным имуществом.

6. Для целей статей 174 и 174.1 УК РФ под финансовыми операциями могут пониматься любые операции с денежными средствами (наличные и безналичные расчеты, кассовые операции, перевод или обмен денежных средств, обмен одной валюты на другую и т. п.).

К сделкам как признаку указанных преступлений могут быть отнесены действия, направленные на установление, изменение или прекращение гражданских прав и обязанностей, а равно на создание видимости возникновения или перехода гражданских прав и обязанностей.

При этом, по смыслу закона, указанные финансовые операции и сделки заведомо для виновного маскируют связь легализуемого имущества с преступным источником его происхождения (основным преступлением).

7. Ответственность по статье 174 или статье 174.1 УК РФ наступает и при совершении одной финансовой операции или сделки с денежными средствами или иным имуществом, приобретенными преступным путем (в результате совершения преступления), если будет установлено, что такое деяние было совершено с целью придания правомерного вида владению, пользованию и распоряжению указанными денежными средствами или иным имуществом (например, заключение договора купли-продажи объекта недвижимости, преступное приобретение которого маскируется заведомо подложными документами о праве собственности на данный объект).

8. Преступления, предусмотренные статьями 174 и 174.1 УК РФ, совершенные путем финансовых операций, следует считать оконченными с момента, когда лицо, действуя с указанной в данных статьях целью, непосредственно использовало преступно полученные денежные средства для расчетов за товары или размена либо предъявило (передало) банку распоряжение о переводе денежных средств и т. п.

В тех случаях, когда названные преступления совершались путем сделки, их следует считать оконченными с момента фактического исполнения виновным лицом хотя бы части обязанностей или реализации хотя бы части прав, которые возникли у него по совершенной сделке (например, с момента передачи виновным лицом полученных им в результате совершения преступления денежных средств или иного имущества другой стороне договора вне зависимости от того, получено ли им встречное исполнение по сделке).

Если же в целях придания правомерного вида владению, пользованию и распоряжению денежными средствами или иным имуществом, приобретенными преступным путем (в результате совершения преступления), создается лишь видимость заключения сделки с имуществом, тогда как в действительности фактическая передача имущества по ней не предполагается, то преступления, предусмотренные статьями 174 и 174.1 УК РФ, следует считать оконченными с момента оформления договора между виновным и иным лицом (например, с момента подписания договора об оплате услуг, которым

маскируется преступное приобретение соответствующих денежных средств).

На признание преступления окончанным не влияет то обстоятельство, что финансовые операции или сделки осуществлялись в условиях оперативно-розыскного мероприятия, проводимого в соответствии с Федеральным законом от 12 августа 1995 года № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности».

9. В тех случаях, когда лицом совершены две и более финансовые операции или сделки с денежными средствами или иным имуществом, приобретенными в результате совершения одного или нескольких основных преступлений, и обстоятельства их совершения свидетельствуют о едином умысле виновного на совершение указанных тождественных действий, содеянное следует рассматривать как единое продолжаемое преступление, подлежащее квалификации по соответствующим частям статьи 174 или статьи 174.1 УК РФ.

Если лицо намеревалось легализовать (отмыть) денежные средства или иное имущество, приобретенные преступным путем (в результате совершения преступления), в крупном либо особо крупном размере посредством совершения нескольких финансовых операций или сделок, однако фактически легализованное имущество по независящим от этого лица обстоятельствам не образовало указанный размер, содеянное надлежит квалифицировать как оконченную легализацию (отмывание) денежных средств или иного имущества в крупном или особо крупном размере. Например, когда для легализации денежных средств в крупном размере лицом предполагалось провести две финансовые операции, но оно было задержано после завершения одной из операций на сумму, не образующую такой размер, содеянное должно квалифицироваться по части 2 статьи 174.1 УК РФ.

10. Цель придания правомерного вида владению, пользованию и распоряжению денежными средствами или иным имуществом, приобретенными преступным путем (в результате совершения преступления), как обязательный признак составов преступлений, предусмотренных статьями 174 и 174.1 УК РФ, может быть установлена на основании фактических обстоятельств дела, указывающих на характер совершенных финансовых операций или сделок, а также иных сопряженных с ними действий виновного лица и его соучастников, направленных на сокрытие факта преступного приобретения

имущества и обеспечение возможности его свободного оборота. Такая цель может проявляться, в частности:

в приобретении недвижимого имущества, произведений искусства, предметов роскоши и т. п. при условии осознания и сокрытия виновным преступного происхождения денежных средств, за счет которых такое имущество приобретено;

в совершении сделок по отчуждению имущества, приобретенного преступным путем (в результате совершения преступления), в отсутствие реальных расчетов или экономической целесообразности в таких сделках;

в фальсификации оснований возникновения прав на денежные средства или иное имущество, приобретенные преступным путем (в результате совершения преступления), в том числе гражданско-правовых договоров, первичных учетных документов и т. п.;

в совершении финансовых операций или сделок по обналичиванию денежных средств, приобретенных преступным путем (в результате совершения преступления), в том числе с использованием расчетных счетов фирм-«однодневок» или счетов физических лиц, не осведомленных о преступном происхождении соответствующих денежных средств;

в совершении финансовых операций или сделок с участием подставных лиц, не осведомленных о том, что задействованные в соответствующих финансовых операциях и сделках денежные средства и иное имущество приобретены преступным путем (в результате совершения преступления);

в совершении внешнеэкономических финансовых операций или сделок с денежными средствами и иным имуществом, приобретенными преступным путем (в результате совершения преступления), осуществляемых при участии контрагентов, зарегистрированных в офшорных зонах;

в совершении финансовых операций или сделок с использованием электронных средств платежа, в том числе неперсонифицированных или персонифицированных, но принадлежащих лицам, не осведомленным о преступном происхождении электронных денежных средств.

Совершение указанных финансовых операций или сделок само по себе не может предрешать выводы суда о виновности лица в легализации (отмывании) денежных средств или иного имущества, приобретенных преступным путем (в результате совершения пре-

ступления). В каждом конкретном случае необходимо с учетом всех обстоятельств дела установить, что лицо заведомо совершило финансовую операцию или сделку с целью придания правомерного вида владению, пользованию и распоряжению указанными денежными средствами или иным имуществом.

11. О направленности умысла на легализацию денежных средств или иного имущества, приобретенных преступным путем (в результате совершения преступления), не свидетельствует распоряжение ими в целях личного потребления (приобретение продуктов питания, товаров первой необходимости, получение бытовых услуг и т. п.).

В зависимости от конкретных обстоятельств дела совершение таких действий может быть квалифицировано по статье 175 УК РФ или охватываться статьей Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации, предусматривающей ответственность за основное преступление.

12. Использование своих служебных полномочий государственным регистратором или лицом, в должностные обязанности которого входит совершение операций, связанных с учетом прав на ценные бумаги, при осуществлении юридически значимых действий, необходимых для совершения финансовой операции или сделки, заведомо для него направленных на легализацию (отмывание) денежных средств или иного имущества, а равно использование нотариусом своих служебных полномочий для удостоверения сделки, заведомо для него направленной на легализацию (отмывание) денежных средств или иного имущества, квалифицируются как пособничество по части 5 статьи 33 УК РФ и по статье 174 или статье 174.1 УК РФ соответственно и при наличии к тому оснований – по статьям 170, 185.2, 202 УК РФ соответственно.

13. В случае использования лиц, не осведомленных о преступном происхождении денежных средств или иного имущества, для совершения преступлений, предусмотренных статьями 174 и 174.1 УК РФ, их исполнителями должны признаваться лица, которые фактически контролируют соответствующие финансовые операции и сделки и руководят действиями вышеуказанных лиц.

14. При совместной легализации денежных средств или иного имущества, приобретенных преступным путем (в результате совершения преступления), участвующее в совершении такой сделки лицо, которое до этого непосредственно приобрело указанное иму-

щество в результате совершения им преступления, несет ответственность по статье 174.1 УК РФ, а лицо, которое данное имущество в результате совершения основного преступления не приобретало, – по статье 174 УК РФ.

Например, если лицом был заключен договор купли-продажи в целях легализации имущества, полученного им в результате преступления, и покупатель, осознавая указанное обстоятельство, приобрел это имущество для придания правомерного вида владению, пользованию или распоряжению им, то действия покупателя надлежит квалифицировать по соответствующей части статьи 174 УК РФ, а действия продавца – по соответствующей части статьи 174.1 УК РФ.

15. В организованную группу (пункт «а» части 4 статьи 174.1 УК РФ), помимо одного или нескольких лиц, которыми в результате совершения преступления приобретены легализуемые денежные средства или иное имущество, могут входить лица, не обладающие признаками специального субъекта преступления, предусмотренного статьей 174.1 УК РФ. В случае признания совершения названного преступления организованной группой действия всех ее членов, принимавших участие в подготовке и совершении этого преступления, независимо от того, выполняли ли они функции исполнителя, организатора, подстрекателя или пособника, подлежат квалификации по пункту «а» части 4 статьи 174.1 УК РФ без ссылки на статью 33 УК РФ.

16. В отличие от состава легализации (отмывания) денежных средств или иного имущества (статья 174 УК РФ) заранее не обещанные приобретение или сбыт имущества, заведомо добытого преступным путем (статья 175 УК РФ), совершаются без цели придания правомерного вида владению, пользованию и распоряжению таким имуществом. Под приобретением или сбытом имущества в статье 175 УК РФ следует понимать любую форму возмездного или безвозмездного получения или передачи имущества, заведомо добытого преступным путем.

17. Приобретение или сбыт имущества, заведомо добытого преступным путем, могут быть признаны соучастием в преступлении (например, в краже), если эти действия были обещаны исполнителю такого преступления до или во время его совершения либо по другим причинам (например, в силу систематического их совершения) да-



вали основание исполнителю преступления рассчитывать на подобное содействие.

18. По смыслу закона, для квалификации содеянного по пункту «б» части 2 статьи 175 УК РФ не требуется, чтобы стоимость нефти и продуктов ее переработки, а равно автомобиля, заведомо добытых преступным путем, составляла крупный размер, то есть сумму, превышающую один миллион пятьсот тысяч рублей (примечание к статье 169 УК РФ).

19. При квалификации содеянного по статье 174 или статье 175 УК РФ суду необходимо установить, что виновное лицо заведомо знало о преступном происхождении имущества, с которым совершало финансовые операции и другие сделки, а также действия по приобретению или сбыту. При этом, по смыслу закона, лицо может быть не осведомлено о конкретных обстоятельствах основного преступления.

20. Обратить внимание судов на необходимость решения вопроса о конфискации имущества в отношении лиц, признанных виновными в совершении преступлений, предусмотренных статьей 174 или статьей 174.1 УК РФ, в соответствии с правилами, установленными статьями 104.1–104.3 УК РФ.

21. Судам следует выявлять обстоятельства, способствовавшие совершению преступлений, предусмотренных статьями 174, 174.1 и 175 УК РФ, нарушения прав и свобод граждан, а также другие нарушения закона, допущенные при производстве предварительного расследования или при рассмотрении уголовного дела нижестоящим судом. Согласно части 4 статьи 29 УПК РФ необходимо обращать внимание соответствующих организаций и должностных лиц на выявленные факты нарушений закона путем вынесения частных определений или постановлений.

22. В связи с принятием настоящего постановления:

признать не действующим на территории Российской Федерации постановление Пленума Верховного Суда СССР от 31 июля 1962 года № 11 «О судебной практике по делам о заранее не обещанном укрывательстве преступлений, приобретении и сбыте заведомо похищенного имущества»;

внести следующие изменения в постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 18 ноября 2004 года № 23 «О судебной практике по делам о незаконном предпринимательстве

и легализации (отмывании) денежных средств или иного имущества, приобретенных преступным путем»:

1) из названия слова «и легализации (отмывании) денежных средств или иного имущества, приобретенных преступным путем» исключить;

2) в преамбуле слова «статьями 171, 174 и 174.1 УК РФ» заменить словами «статьей 171 УК РФ»;

3) пункты 19–27 признать утратившими силу.

Председатель Верховного Суда  
Российской Федерации

В. М. Лебедев

Секретарь Пленума,  
судья Верховного Суда  
Российской Федерации

В. В. Момото

Учебное издание

*Домовец Светлана Сергеевна  
Волколупов Владимир Георгиевич  
Двуреченская Наталья Аркадьевна*

**ОСОБЕННОСТИ РАССЛЕДОВАНИЯ  
ПРЕСТУПЛЕНИЙ,  
СВЯЗАННЫХ С ЛЕГАЛИЗАЦИЕЙ ДОХОДОВ,  
ПОЛУЧЕННЫХ ПРЕСТУПНЫМ ПУТЕМ  
(СТ. 174, 174.1 УГОЛОВНОГО КОДЕКСА  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ)**

*Учебное пособие*

Редактор *Н. Ф. Руденко*  
Технический редактор *В. П. Мишина*  
Компьютерная верстка *Л. Н. Портышевой*  
Дизайн обложки *Ю. А. Шубенковой*

Волгоградская академия МВД России.  
400089, Волгоград, ул. Историческая, 130.

Редакционно-издательский отдел.  
400131, Волгоград, ул. Коммунистическая, 36.

Подписано в печать 19.12.2017. Формат 60X84/16. Бумага офсетная.  
Гарнитура Times New Roman. Физ. печ. л. 5,75. Усл. печ. л. 5,3.  
Тираж 50 экз. Заказ 59.

ОПиОП РИО ВА МВД России. 400131, Волгоград, ул. Коммунистическая, 36.