

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ
РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

КАРАГАНДИНСКАЯ АКАДЕМИЯ МВД РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН
имени БАРИМБЕКА БЕЙСЕНОВА

АЮПОВ АБУЛМАНСУР МИРСАИДОВИЧ

**Особенности досудебного расследования уголовных правонарушений,
связанных с нарушением правил охраны труда**

«6М030300-Правоохранительная деятельность»

Магистерская диссертация на соискание степени
«магистр юридических наук»

Научный руководитель:
Доктор философии (PhD)
Кусаинов Д.Ш.

Караганда, 2019

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	3
1 КРИМИНАЛИСТИЧЕСКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ПРЕСТУПНЫХ НАРУШЕНИЙ ПРАВИЛ ОХРАНЫ ТРУДА И ОБСТОЯТЕЛЬСТВА, ПОДЛЕЖАЩИЕ УСТАНОВЛЕНИЮ	9
1.1 Криминалистическая характеристика преступных нарушений правил охраны труда	9
1.2 Основные обстоятельства, подлежащие установлению по делам связанных с нарушением правил охраны труда	23
2 МЕТОДИКА РАССЛЕДОВАНИЯ УГОЛОВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЙ В СФЕРЕ НАРУШЕНИЙ ПРАВИЛ ОХРАНЫ ТРУДА	32
2.1 Алгоритм первоначальных следственных действий расследования правонарушений в сфере нарушений правил охраны труда	32
2.2 Тактика производства отдельных следственных действий	37
3 ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ПО ПРЕДУПРЕЖДЕНИЮ ПРЕСТУПЛЕНИЙ, СВЯЗАННЫХ С ПРЕСТУПНЫМ НАРУШЕНИЕМ ПРАВИЛ ОХРАНЫ ТРУДА	57
3.1 Деятельность следователя, направленная на выявление причин и условий совершения преступлений, связанных с нарушением правил охраны труда	57
3.2 Деятельность следователя по устранению причин и условий преступных нарушений правил охраны труда	72
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	78
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ	80

ВВЕДЕНИЕ

Общая характеристика работы. Частные криминалистические методики досудебного расследования отдельных видов уголовных правонарушений являются самостоятельной составной частью криминалистики, рассматривающая опыт совершенных уголовных правонарушений и следственную практику их досудебного расследования. Методика досудебного расследования отдельных видов уголовных правонарушений разрабатывается на основе изучения закономерностей, свойственных рассматриваемому виду противоправных деяний, и систематизации правоприменительной практики раскрытия, расследования и предупреждения различных видов уголовных правонарушений. Задачами частных криминалистических методик является аккумуляция рекомендаций, опыта правоприменительной практики, применения эффективных тактических способов и приемов, использование доступных научно-технических средств, с учетом особенностей отдельных видов уголовных правонарушений повышать качество и эффективность досудебного расследования.

Посягательства на безопасные условия труда граждан, выражающиеся в нарушении правил техники безопасности, промышленной санитарии и иных правил охраны труда, являются опасными правонарушениями, влекущими в предусмотренных законом случаях уголовную ответственность. Такая ответственность установлена для должностных лиц предприятий, учреждений и организаций независимо от форм собственности за нарушение общих либо специальных правил охраны труда, если это повлекло причинение средней тяжести, тяжкого вреда здоровью человека либо его смерть [1, С.89].

Актуальность овладения методикой досудебного расследования данной категории уголовных правонарушений в настоящее время объясняется их относительной распространенностью, обусловленной социально-экономическими изменениями, происходящими в стране. Наряду с ранее действовавшими многие десятилетия предприятиями, располагавшими необходимой техникой, производственными технологиями и обученным персоналом, в последние годы появились частные предприятия, нацеленные в первую очередь на получение прибыли. Они не обладают ни соответствующими техническими возможностями, ни квалифицированными инженерно-техническими кадрами и к тому же привлекают к производству работ малообученный персонал из отдаленных районов республики и стран ближнего зарубежья [2].

Взаимосвязь находящегося в следственных подразделениях на рассмотрении противоправных деяний с отдельными процессами производства и разновидностями выполняемых работ, особенности правил техники безопасности и производственной санитарии определяют присутствие в общей методике досудебного расследования рассматриваемого вида уголовных правонарушений ряда особенностей. Тем не менее, данная специфика, криминалистический анализ уголовных правонарушений, совершенных в сфере

нарушений правил охраны труда, позволяет выявить схожие моменты, свойственные способам совершения и сокрытия. Также следует отметить характерность для рассматриваемого вида уголовных правонарушений следов и выявления наиболее распространенных нарушений правил охраны труда.

Актуальность темы исследования. В настоящее время стремительно растет количество преступных нарушений правил охраны труда на предприятиях. Неблагоприятные условия труда, травматизм и профзаболевания приводят к серьезным экономическим потерям, способствуют ухудшению демографической ситуации в стране. Еремеев подчеркнул, что «в значительной мере это обусловлено недостаточностью контроля и надзора за исполнением законодательства об охране труда».

Вопросами, связанными с охраной труда на предприятиях, занимались А.Ф. Кабанчук, Э.Д. Куранова, Н.П. Косоплечев, А.П. Бороданков, В.К. Глистин, М.С. Брайнин, С.А. Квелидзе, Ш.К. Вахитов, Н.П. Яблоков, С. Захаров и другие ученые, которые внесли значительный вклад в формирование методики расследования указанной категории преступлений. Однако, выводы и рекомендации, сделанные ими, основаны на изучении старой нормативно-правовой базы, в то время как это законодательство не соответствует существующим новым социально-политическим и правовым условиям, что приводит к отсутствию эффективных экономических и юридических механизмов, побуждающих работодателя к безусловному их соблюдению. Решение многих проблем сдерживается недостатками законодательной и нормативной базы в области охраны труда на предприятиях.

Таким образом, разработка теоретических основ организации расследования преступных нарушений в области охраны труда является одной из наиболее важных проблем криминалистики.

По результатам опросов инспекторов по охране труда существующая нормативно-правовая база по охране труда и расследованию преступлений, связанных с ее нарушением, является несовершенной и требует значительных изменений и дополнений. Работники прокуратуры отмечают, что в литературе недостаточно внимания уделяется расследованию данной категории преступлений. То есть теоретические разработки и практические рекомендации в достаточном количестве отсутствуют. А если нет надлежащей теоретической базы, то соответственно и практическая деятельность на высоком уровне быть не может.

Именно по вышеуказанным причинам разработка рекомендаций по расследованию преступных нарушений правил охраны труда на предприятиях приобретает все большую актуальность.

Целью диссертационного исследования является разработка методики расследования указанных преступлений с учетом УПК РК и нового ведомственного законодательства по вопросам охраны труда, выработка рекомендаций по эффективному их применению. Указанная цель достигается решением следующих **задач** исследования:

- выявление и исследование основных элементов криминалистической характеристики преступных нарушений правил охраны труда на предприятиях;
- выявление и анализ характера нарушений правил охраны труда;
- изучение тактических и организационных особенностей осмотра места происшествия, допроса свидетелей, потерпевших, а также подозреваемых (обвиняемых), выемки и следственного осмотра документов по указанным делам;
- изучение особенностей использования специальных знаний и взаимодействия следователя с контролирующими органами предприятия;
- исследование деятельности следователя по предупреждению преступлений, связанных с нарушением правил охраны труда и разработка мер по их устранению.

Предметом исследования являются правовые, криминалистические и организационные особенности расследования преступных нарушений правил охраны труда на предприятиях.

Объектом исследования является деятельность следователей ОВД по раскрытию, расследованию и предупреждению преступных нарушений правил охраны труда на предприятиях, деятельность органов, осуществляющих контроль за соблюдением правил охраны труда (ведомственной комиссии, технической инспекции, комиссии по расследованию несчастных случаев на производстве), а также деятельность должностных лиц, допустивших преступные нарушения правил охраны труда.

Методологическая база диссертационного исследования основывается на материалистической диалектике, включает в себя общенаучные и специальные методы познания: сравнительно-правовой, статистический, наблюдение, анкетирование и анализ архивных уголовных дел.

Выводы и предложения, представленные в работе, основаны на положениях Конституции РК, уголовном, уголовно-процессуальном и трудовом законодательстве РК, Положении об особенностях расследования несчастных случаев на производстве в отдельных отраслях и организациях и других нормативных актах министерств и ведомств.

Теоретические выводы и практические рекомендации исследования основаны на трудах ученых в области криминалистики и уголовного процесса: А.П. Бороданкова, М.С. Брайнина, Ш.К. Вахитова, В.К. Глистина, С. Захарова, А.Ф. Кабанчука, С.А. Квелидзе, Н.П. Косоплечева, Э.Д. Курановой, Н.П. Яблокова и др.

Научная новизна работы определяется тем, что в ней впервые на уровне диссертационного исследования в комплексе рассматривается методика расследования преступных нарушений правил охраны труда на предприятиях, основанных на УК РК, УПК РК, трудовом законодательстве и новом

Положении об особенностях расследования несчастных случаев на производстве в отдельных отраслях и организациях, а также иных нормативно-правовых актах, принятых в условиях действия новых социально-экономических и правовых условий.

Даны практические рекомендации для следователей ОВД по расследованию рассматриваемой категории дел.

Расследование преступных нарушений правил охраны труда на предприятиях осложняется тем, что с каждым годом увеличивается процент дел, когда работодатель, виновный в нарушении правил охраны труда, выплачивает потерпевшему работнику денежную сумму за молчание о происшедшем событии. Когда деньги потрачены, у работника возникает желание восстановить справедливость и наказать виновного. К этому моменту следы и обстоятельства, имеющие значение для дела, зачастую утрачиваются. Кроме того, в большинстве случаев потерпевший умышленно искажает информацию о происшедшем несчастном случае из-за боязни потерять работу.

Эти и другие обстоятельства, которые будут рассмотрены и проанализированы в диссертационном исследовании, значительно осложняют работу следователя и требуют особого подхода к расследованию преступных нарушений правил охраны труда на предприятиях.

Выводы и предложения, сформулированные в диссертации, вносят определенный вклад в развитие методики расследования отдельных видов преступлений, а именно, преступлений, связанных с нарушением правил охраны труда, и могут быть использованы в деятельности практических работников органов прокуратуры.

Основные положения, выводы, результаты и практические рекомендации результатов исследования обсуждались и были одобрены на заседаниях центра по исследованию проблем расследования преступлений Научно-исследовательского института Карагандинской академии МВД Республики Казахстан им.Б.Бейсенова. Отдельные положения опубликованы: *Б. Бейсенов атындағы Қазақстан Республикасы ІІМ Қарағанды академиясының Хабаршысы-Вестник Карагандинской академии МВД Республики Казахстан им.Б.Бейсенова.* – Караганды, 2018. – № 4 – «Субъективные признаки, подлежащие установлению по уголовным делам, связанных с нарушением правил охраны труда»; *дистанционная международная научно-практическая конференция «Актуальные вопросы современной науки».* – Караганды, КА МВД РК им.Б.Бейсенова, 2018 – «Обстоятельства объективной стороны, подлежащие установлению по уголовным делам, связанных с нарушением правил охраны труда»; *дистанционная международная научно-практическая конференция «Проблемы и перспективы совершенствования законодательства и правоприменительной практики органов внутренних дел».* – Караганды, НИИ КА МВД РК им.Б.Бейсенова, 2018 – «Методика расследования уголовных правонарушений в сфере нарушений правил охраны труда».

Положения, выносимые на защиту, представляют собой комплекс предложений, рекомендаций и выводов, направленных на повышение качества расследования преступных нарушений правил охраны труда на предприятиях.

1) Научно обоснована необходимость применения криминалистической характеристики преступления наряду с обстоятельствами, подлежащими установлению и доказыванию, поскольку эти категории хотя и являются близкими, но не конкурируют между собой, так как имеют разные задачи.

2) Предложено определение способа преступного нарушения правил охраны труда как системы действий (бездействия) нарушителя и связанных с ним должностных лиц или работников, объединенных единым умыслом, направленным на нарушение правил охраны труда, детерминированных условиями внешней среды и психофизиологическими факторами и сопряженных с использованием технических средств, иного производственного оборудования.

3) Обоснована возможность сокращения срока выдачи медицинскими учреждениями заключения о степени тяжести травмы с трех суток до четырех часов, поскольку 67% от общего числа несчастных случаев – это переломы, ампутации и размозжения, то есть нарушения целостности костной системы. Выявляются они путем рентгеновского исследования. По результатам опроса медицинского персонала для этого достаточно полутора часов. 31% – это термические и иные ожоги, заключение по которым ожоговый центр имеет возможность давать по истечении полутора – двух часов, поскольку зона поражения кожных покровов и иных тканей и органов определяется немедленно.

4) Рекомендованы алгоритмы действий следователя при производстве первоначальных следственных действий с учетом сложившейся следственной ситуации: при осмотре места происшествия, допросе, выемке документов с учетом особенностей производства.

5) По результатам изучения, анализа и обобщения материалов практики выявлены типичные, наиболее распространенные причины и условия, способствующие совершению преступных нарушений правил охраны труда и предложены алгоритмы действий следователя по их устранению.

Теоретическая значимость диссертационного исследования заключается в формулировке предложений и выводов, которые способствуют расширению такого значимого раздела науки криминалистики, как частные методики расследования отдельных видов преступлений, на примере преступлений, связанных нарушением правил охраны труда. При этом, рекомендации и предложения по досудебному расследованию обозначенных преступлений могут быть использованы для дальнейшего совершенствования методики досудебного расследования преступлений, связанных с производственным травматизмом и нарушений правил безопасности при ведении строительных работ.

Практическая значимость результатов исследования определяется тем, что предложенные рекомендации направлены на совершенствование практической деятельности:

– следственных и оперативных подразделений органов внутренних дел Республики Казахстан по раскрытию и досудебному расследованию преступлений, связанных с нарушением правил охраны труда;

– судов при осуществлении правосудия и назначении виновному уголовного наказания;

– прокуратуры при осуществлении надзора за законностью в процессе раскрытия и досудебного расследования данной категории преступлений.

Результаты исследования способствуют эффективности уголовного и уголовно-процессуального законодательства Республики Казахстан, а также для использования в учебном процессе при подготовке материалов лекций, семинарских и практических занятий по дисциплинам уголовного процесса, криминалистики и теории оперативно-розыскной деятельности.

Апробация и внедрение в практику результатов исследования. Основные результаты проведенного исследования, теоретические положения, основанные на них выводы и рекомендации, прошли апробацию в процессе обсуждения на заседании центра по исследованию проблем расследования преступлений НИИ Карагандинской академии МВД РК им.Б.Бейсенова. Отдельные предложения, выводы и рекомендации диссертанта прошли апробацию на международных научно-практических конференциях.

Структура и объем диссертации отвечает целям и задачам исследования. Диссертация состоит из введения, трех разделов, включающих в себя шесть подразделов, заключения и списка использованных источников. Работа оформлена в соответствии с требованиями, установленными инструкцией Карагандинской академии МВД Республики Казахстан им.Б.Бейсенова.

1 КРИМИНАЛИСТИЧЕСКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ПРЕСТУПНЫХ НАРУШЕНИЙ ПРАВИЛ ОХРАНЫ ТРУДА И ОБСТОЯТЕЛЬСТВА, ПОДЛЕЖАЩИЕ УСТАНОВЛЕНИЮ

1.1 Криминалистическая характеристика преступных нарушений правил охраны труда

Концепция криминалистической характеристики преступлений начала формироваться несколько десятков лет тому назад, однако в литературе она по-прежнему воспринимается неоднозначно, по-разному оцениваются ее место в криминалистической науке и значение для практики расследования преступлений.

В последнее время в литературе неоднократно поднимался вопрос о научной обоснованности и практической значимости криминалистической характеристики преступлений. Появились высказывания о том, что криминалистическая характеристика преступлений не оправдывает своего предназначения, ее понятие стало определенным «пережитком», «фантомом».

По нашему мнению, такая позиция представляется достаточно спорной. Поскольку, «без криминалистической характеристики невозможно даже приступить к разработке методик расследования преступлений. Именно криминалистическая характеристика преступлений является основным элементом методики расследования каждого вида преступлений. Только хорошо понимая ее суть и систему, можно эффективно, оперативно и целенаправленно расследовать конкретное преступление, ибо в противном случае эта деятельность будет не спланированным, основанным на научных рекомендациях расследованием, а конгломератом хаотичных, невзаимосвязанных действий, которые преследуют очень туманно представляемую цель» [3, С.13-23].

Отметим, что с момента появления понятия криминалистическая характеристика преступления и до настоящего времени нет единого мнения по поводу определения сущности указанной категории.

Н.П. Яблоков, Н.Г. Шурухнов под криминалистической характеристикой преступлений понимают совокупность взаимосвязанных и взаимозависимых общих и индивидуальных признаков данного события, проявляющихся главным образом в способе и механизме преступления, обстановке его совершения, а также в отдельных чертах личности субъекта и сопутствующих ему обстоятельствах, способствующих оптимизации методики расследования и практическому применению средств, приемов и методов криминалистики в раскрытии и расследовании преступлений [4, С.34; 5, С.451].

Несомненно, что определения Н.П. Яблокова и Н.Г. Шурухнова заслуживают внимания, поскольку они отражают основные составляющие криминалистической характеристики, однако не раскрывают всей сущности этого понятия.

Л.А. Иванов, Ю.В. Гаврилин определяют криминалистическую характеристику рода, вида преступлений как структурную часть методики

расследования, представляющую собой научно разработанную информационную модель, состоящую из системы определенных элементов, использование которой способствует раскрытию, расследованию и предупреждению преступлений данного рода, вида [6, 7, С.131].

Представляется, что определения Л.А. Иванова и Ю.В. Гаврилина не раскрывают содержание системы определенных элементов, поэтому данное определение, на наш взгляд, является не совсем удачным.

Проанализировав существующие в литературе мнения ученых по вопросу криминалистической характеристики преступлений, можно отметить, что они делятся на две группы.

К первой группе можно отнести позицию Л.А. Иванова, Ю.В. Гаврилина, А.Н. Васильева, В.А. Образцова, Н.А. Селиванова, И.И. Лузгина, которые, говоря о понятии криминалистической характеристики преступлений, не перечисляют элементы ее структуры.¹

Ко второй группе относятся Н.П. Яблоков, Н.Г. Шурухнов, В.Г. Танасевич и В.И. Куклин, по мнению которых в понятии криминалистической характеристики преступлений должны перечисляться и детализироваться все структурные элементы этого понятия.

По нашему мнению, формулируя понятие криминалистической характеристики преступления, следует помнить, что данная категория представляет собой систему признаков, характеризующих преступление.

Учитывая особенности расследования преступных нарушений правил охраны труда на предприятиях в криминалистическую характеристику данного вида преступлений, по нашему мнению, целесообразно включать следующие ее элементы:

- предмет преступного посягательства;
- обстановку преступления (место, время и другие обстоятельства);
- способ совершения преступления;
- характеристику личности нарушителя;
- характеристику личности потерпевшего;
- механизм совершения преступления.

Характер исходных данных к началу расследования имеет непосредственное значение для выдвижения версий по делу, и, следовательно, для определения направления расследования. Характер и содержание исходных данных дают представление о некоторых компонентах следственной ситуации. Они, по нашему мнению, оказывают существенное влияние на раскрытие и расследование преступления, поэтому связь исходных данных с криминалистической характеристикой преступления очевидна.

Уголовно-правовая сущность преступного нарушения правил охраны труда в соответствии со ст. 156 УК РК заключается в таком поведении соответствующих субъектов при выполнении ими своих служебных функций, различных производственных работ или технологических операций, которое не соответствует действующим для данных видов деятельности требованиям правил охраны труда и по неосторожности влечет за собой травмирование либо гибель людей или иные тяжкие последствия.

Сущность этого вида преступлений проявляется в комплексе признаков: в данных о способе преступного поведения должностных лиц, обстановке и механизме совершения преступления, типологических чертах правонарушителей и потерпевших.

Под предметом преступного посягательства понимаются отношения в области безопасных условий труда на производстве между должностными лицами, отвечающими за соблюдение правил техники безопасности, безопасного ведения конкретных работ и правил промышленной санитарии и работниками, выполняющими производственные функции, обусловленные действующими законодательными актами и ведомственными нормативными требованиями.

Криминалистическая значимость предмета преступного посягательства заключается в том, что он во многом детерминирует механизм совершения преступления, способ его совершения, личность преступника и иные обстоятельства по делу, установление которых способствует успешному раскрытию и расследованию преступлений.

Преступное нарушение правил охраны труда на предприятии, происходит в определенной обстановке, элементы которой оставляют различного рода материальные следы, могущие быть выявленными и изученными при расследовании. В такого рода автономных следах обычно содержится существенная информация для криминалистической оценки данного события с точки зрения определения условий, в которых оно готовилось и было совершено. В частности, как был защищен объект, при работе на котором произошел несчастный случай, в каких производственных условиях, при занятии какой деятельностью его участников, в каких временных рамках и иных условиях произошло преступное нарушение правил охраны труда, какие из условий облегчили совершение преступления.

Обстановка совершаемого преступления как элемент его криминалистической характеристики имеет важное не только научное, но и практическое значение, поскольку она тесно связана с вопросами оптимизации как практической, так и исследовательской (научной) деятельности. При расследовании преступных нарушений правил охраны труда выявляется ряд взаимодействующих между собой объектов, процессов и явлений, характеризующих основные условия объективной реальности, сложившиеся к моменту совершения преступления, дающие весьма ценную криминалистическую информацию для выбора наиболее правильных путей и методов расследования.

Особое, как нам представляется, даже решающее значение обстановка места происшествия приобретает в случаях, когда имеют место преступные нарушения правил охраны труда со смертельным исходом, а очевидцы случившегося отсутствуют. В данном случае установить причину происшедшего возможно только при внимательном ознакомлении с обстановкой места происшествия. Так, в ТОО «Салимет-К» начальник цеха поручил помощнику столяра перенести ранее заготовленные бруски. После этого начальник цеха ушел. Через час помощника столяра обнаружили

мертвым. Очевидцы отсутствовали. Только благодаря внимательному изучению обстановки места происшествия следователю удалось установить, что, воспользовавшись уходом начальника цеха и отсутствием контроля с его стороны, помощник столяра самовольно включил неисправный станок, не имея практического опыта работы на нем приступил к обработке брусков. Произошел обратный выброс заготовки, в результате чего был смертельно травмирован помощник столяра. По результатам проверки по данному факту было вынесено обоснованное постановление о прекращении уголовного дела в виду отсутствия состава преступления.

Обстановка преступных нарушений правил охраны труда включает в себя время совершения рассматриваемых нарушений. Например, временной интервал вызывает интерес в тех случаях, когда имеет место договор аренды. При заключении договоров на аренду оборудования, в соответствии с гражданским законодательством, указывается: тип (вид) арендованного имущества, обеспечение его содержания, ремонта, на какой срок арендуется имущество, сумма, которую арендатор обязуется выплатить арендодателю, кто должен осуществлять планово-предупредительный ремонт оборудования.

Вопросы охраны труда – кто конкретно должен следить за соблюдением технологического процесса, кто из сторон должен инструктировать и обучать рабочих при работе на арендуемом оборудовании, обеспечивать средствами коллективной или индивидуальной защиты и т.д., содержатся в трудовом законодательстве. Зачастую именно из-за несоблюдения данных норм происходят преступные нарушения правил охраны труда.

Так, руководство машиностроительного предприятия сдало в аренду шлифовальный станок. Согласно договору аренды, арендатор мог работать на станке с 18 до 22 часов ежедневно. До 17 часов на том же станке работал рабочий предприятия арендодателя. Рабочие обеих организаций обрабатывали одинаковые по своим размерам заготовки. Придя на работу в 18 часов в очередной день, рабочий арендатора включил станок. Не набрав обороты, круг разорвался и отлетевшим осколком в висок травмировал рабочего. В результате проведенного расследования было установлено, что шлифовальный круг лопнул в 16 часов, в результате попытки работника предприятия заменить его. Не зная, что на данном станке будут работать, работник ушел домой, не поставив в известность мастера о неисправности оборудования, решив, что на следующий день он придет на работу пораньше и заменит круг. Расследованием было также установлено, что рабочий арендатора не был проинструктирован по технике безопасности, не проверял перед началом работы исправность инструмента и не воспользовался средствами защиты (защитным экраном зоны обработки).

В данном случае имеет место нарушение требований охраны труда со стороны арендодателя и правил техники безопасности со стороны арендатора. Учитывая, что на практике подобные случаи не единичны, полагаем, что целесообразно при заключении договоров (соглашений) на выполнение работ, а также аренду оборудования конкретно указывать, кто и в каком объеме несет ответственность за соблюдение требований охраны труда.

Обстановка места происшествия помогает достоверно установить последствия нарушений правил техники безопасности. Проанализируем пожар во время которого погибло несколько человек. Работники организации заметили задымление на одном из этажей в 15 часов. К 18 час. 30 мин. все посетители и сотрудники были эвакуированы. В 18 час. 45 мин. принимается решение направить на охваченный огнем этаж две группы пожарных для ликвидации очага возгорания. Пожарные разместились в двух пассажирских лифтах и в сопровождении лифтеров стали подниматься вверх, однако не добрались до места лифты остановились. Можно было бы предположить, что подъемники встали из-за отключения электроэнергии. Одну группу, застрявшую в лифте, удалось эвакуировать, другую – спустить вниз было невозможно, поскольку ствол шахты был так сильно задымлен, что не удавалось даже обнаружить местонахождение кабины лифта. Затем начался обвал металлоконструкций. Лифт, в котором находились застрявшие пожарные и лифтер, обрушился в половине третьего ночи. В 17 час. 45 мин. спасатели обнаружили разрушенную кабину лифта с людьми в проеме шахты.

В организации для обеспечения безопасности людей имелся свободный доступ к выходам, который осуществлялся системой лифтов, способной в короткие сроки эвакуировать людей из помещения. По эксплуатационным документам, все лифты до пожара находились в исправном состоянии, в положенные сроки были технически освидетельствованы. Однако решение послать пожарных к очагу возгорания на пассажирских лифтах было ошибочным, поскольку конструкция лифтов не предназначена для перевозки пожарных подразделений во время пожара. Для этого в здании были предусмотрены устройства с другими техническими характеристиками. Когда удалось осмотреть лифтовое оборудование, выяснилось, что из-за высокой температуры продуктов горения вышли из строя оборудование машинного отделения всех четырех скоростных лифтов, ограничители скорости лифтов, деформировались направляющие кабин и противовеса, двери и ограждения шахты и т.д. Лифтовые шахты во время пожара превратились в тяговые трубы, по которым огонь и дым распространялись с огромной скоростью, неся с собой испепеляющий жар. Оказавшись в зоне сильного теплового воздействия, не выдержали тяговые канаты. Один за другим оторвались канаты ограничителей скорости, из-за чего отказали ловители кабин. Лифтовое оборудование могло быть эффективно использовано (и использовалось) только в стадии возгорания, пока высокая температура в стволах лифтовых шахт не привела в негодность его элементы. Таким образом, основываясь на обстановке, в которой произошел несчастный случай, были полностью установлены последствия, которые наступили из-за нарушений правил охраны труда. Отметим, что лифты аналогичной конструкции установлены и используются в большинстве производственных зданий предприятий.

Неизменная или малоизмененная первоначальная обстановка места происшествия, как правило, помогает быстрее и объективнее разобраться в причинах случившегося, с наибольшей достоверностью установить, что произошло на этом рабочем месте и при каких обстоятельствах. В то время как

любые изменения, даже несущественные, порой затрудняют установление обстоятельств происшедшего, а в некоторых случаях и вообще не позволяют разобраться в них.

Так, в ОАО завод «Металлоизделий» рабочий Ф. рукавицей зацепился за вращающееся сверло сверлильного станка, и данную рукавицу намотало на сверло, в результате чего у Ф. оторвало палец на левой руке. При осмотре сверлильного станка было установлено, что при реверсировании вращения устройство для закрепления на станке патрона самопроизвольно ослабло, что привело к опасности срыва изготавливаемого изделия на закрепляющем устройстве. Требования к устройствам для перемещения, установки и закрепления заготовок и инструмента закреплены ГОСТом 12.2.009-99. Казалось бы, очевидны нарушения правил эксплуатации металлообрабатывающего станка, однако тем же осмотром места происшествия было установлено, что аварийный выключатель на станке неисправен, возможность отключения всех электроприводов шпинделей и общего вводного выключателя исключена, что также могло стать причиной несчастного случая. Электромонтаж оборудования произведен промышленной группой ООО «Электроконтакт».

Таким образом, несчастный случай, происшедший с Ф., явился результатом комплекса нарушений правил охраны труда, выразившейся в нарушении правил эксплуатации промышленного оборудования. Однако причины, важные для установления виновного лица, тут далеко не очевидны даже при выяснении всех элементов механизма нарушений правил охраны труда. По данному факту было вынесено постановление о прекращении уголовного дела. Однако, мы полагаем данное решение ошибочным. После установки оборудования, перед началом работы должностное лицо, ответственное за соблюдение правил охраны труда, должно проверить исправность оборудования. В рассмотренном примере этого сделано не было. То есть указанное должностное лицо проявило преступное бездействие.

В некоторых случаях приходится принимать меры по оказанию медицинской помощи пострадавшему, ликвидации последствий аварии для обеспечения безопасности окружающих, поэтому не всегда удастся сохранить обстановку места происшествия в первоначальном виде. В таких случаях необходимо стараться не вносить в обстановку таких изменений, которые не вызываются необходимостью.

Существенным образом место происшествия может быть изменено в силу следующих причин:

- вследствие непрерывности или других особенностей производства;
- вследствие воздействия силы огня, воды, воздуха, других веществ и предметов, которые возникают иногда в момент аварии, взрыва;
- из-за необдуманной деятельности отдельных лиц из числа администрации или рабочих;
- умышленных распоряжений, приказов и указаний должностных лиц своему персоналу;
- по истечении значительного промежутка времени.

Следователь, получив информацию о происшедшем несчастном случае на предприятии, должен дать указание администрации предприятия об обеспечении охраны места происшествия до приезда следственно-оперативной группы. Соблюдение этого правила способствует быстрому и успешному расследованию преступных нарушений правил охраны труда на предприятиях.

Способ совершения преступления – один из важных элементов криминалистической характеристики преступления, который позволяет сориентироваться в сути происшедшего и наметить наиболее оптимальные методы расследования и раскрытия преступления. Как элемент криминалистической характеристики преступления способ относится к числу самых информативных характеристик, которые интересны не только криминалистике, но и уголовному процессу, судебной психологии и иным отраслям знаний. Способ должен быть выявлен следователем и судом по каждому уголовному делу. Будучи обязательным признаком состава преступления, способ совершения преступления, во-первых, позволяет отграничить преступное деяние от непроступного; во-вторых, может стать признаком, образующим состав преступления при отягчающих обстоятельствах; в-третьих, по способам совершения преступления разграничивают отдельные составы внутри определенной группы преступлений [8, С.9].

Г.Г. Зуйков понимал под способом совершения преступления в криминалистике систему объединенных единым замыслом действий преступника (и связанных с ним лиц) по подготовке, совершению и сокрытию преступления, детерминированных объективными и субъективными факторами и сопряженных с использованием соответствующих орудий и средств [9, С.25].

Р.С. Белкин определял способ совершения преступления как систему действий по подготовке, совершению и сокрытию преступления, детерминированных условиями внешней среды и психофизиологическими свойствами личности. И указывал, что он может быть связан с избирательным использованием соответствующих орудий или средств и условий места и времени [10, С.212].

Н.П. Яблоков считает, что под способом совершения преступления в криминалистическом смысле целесообразнее всего понимать обусловленную различными объективными и субъективными факторами систему действий или воздержания от них, либо совокупность тех и других, оставляющих различного рода характерные следы, позволяющие судить о сути происшедшего события, особенностях поведения субъекта в период подготовки, совершения преступления и его сокрытия, о некоторых чертах личности преступника, о мотивах и целях преступного поведения [11, С.34].

Все выше изложенные определения способа совершения преступлений характеризуются обязательным наличием различных форм умысла.

Поскольку преступления, связанные с преступным нарушением правил охраны труда, совершаются по неосторожности, содержание способа

совершения таких преступлений имеет определенное своеобразие. В частности, для структуры неосторожных преступлений характерно отсутствие подготовительного этапа, хотя способ совершения неосторожных преступлений может включать в себя своеобразную подготовку к ним. Обосновывается это тем, что способ совершения преступления является объективной характеристикой преступного поведения, которое может быть сложным и многосторонним, состоящим из значительного комплекса поступков, в том числе предшествующих и в определенной мере способствующих тому, которое ведет к наступлению (возможности наступления), указанных в уголовном законе вредных последствий.

Представляется, что применительно к рассматриваемой категории преступлений наиболее эффективным будет определение способа совершения преступления как системы действий (бездействия) нарушителя и связанных с ним должностных лиц или работников, объединенных единым умыслом, направленным на нарушение правил охраны труда детерминированных условиями внешней среды и психофизиологическими факторами и сопряженных с использованием технических средств и иного производственного оборудования.

Иными словами, суть неосторожных преступлений заключается в нарушении действующих на производстве правил охраны труда, которое привело или могло привести к вредным последствиям, перечисленным в законе. Анализ практики по такого рода делам показывает, что способ совершения этих преступлений складывается из комплекса различных комбинаций действий (бездействия), противоречащих требованиям правил охраны труда, обусловленных различными внешними (производственными) и внутренними (личностными) факторами, влекущими за собой травматическое происшествие или реальную возможность его наступления, которые могут проявляться в следующем:

- разрешение работать без спецодежды, спецобуви и иных средств индивидуальной защиты (перчатки, респираторы и т.д.);
- разрешение пользоваться непроверенным или неисправным инструментом, эксплуатировать не соответствующие требованиям техники безопасности оборудование (не снабженные защитными экранами, блокировочными устройствами и т.д.);
- поручение неопытным или не аттестованным на знание правил техники безопасности работникам выполнить сложную или опасную работу, требующую соответствующей квалификации и опыта;
- распоряжения об изменении конструкций отдельных узлов и другого оборудования, отрицательно влияющих на их надежность;
- указание о снятии и переводе рабочих с одного участка на другой в ущерб безопасности выполняемых на первом участке работ или отступлениях от технологических или проектных требований, увеличивающих опасность производственных операций;

- указание о начале или прекращении производственной операции, идущие в разрез с требованиями техники безопасности, либо неясных с точки зрения их сути;
- приведение в действие путем нажатия, включения пусковых кнопок, выключателей и рубильников агрегата, в опасной зоне действия которого находились люди;
- применение неправильных приемов работы (неправильная строповка перемещаемого груза, снятие детали со шпинделя при его вращении и т.п.);
- изменение установленного порядка режима работы (сокращение времени подачи заготовки в зону обработки, ускорение режимов обработки детали и т.п.);
- неправильная установка оборудования по отношению к другим механизмам, проходам, проездам;
- снятие защитных средств с оборудования и работе на нем без указанных средств и т.п.).

Часть перечисленных способов действий характерна для должностных лиц, ответственных за соответствие условий труда существующим нормам, «другая часть – для непосредственных исполнителей, обязанных соблюдать правила техники безопасности. Данные о такого рода действиях можно получить из документов (технического паспорта оборудования, планировки на установку станка, технологической карты, инструкции по технике безопасности и т.д.), показаний свидетелей, потерпевших и результатов осмотра места происшествия.

В ОАО «СПЗ» токарь П. по заданию сменного мастера производила операцию «выточка монтажной фаски с базового торца» валика 5 НР 17124Е62 на токарно-отделочном станке. Работу она выполняла в хлопчатобумажной перчатке, одетой на правую руку. В процессе работы она правой рукой установила очередной валик в пневмопатроне, не остановив вращение шпинделя, и одновременно левой рукой произвела зажим валика. Убрать правую руку она не успела, и в результате начавшегося вращения валика перчатку стало наматывать на деталь. Токарь выдернула руку из перчатки, при этом пятый палец правой кисти оказался зажатым между вращающимся валиком и резцом, и был травмирован. Благодаря правильному определению способа совершения нарушения правил техники безопасности удалось установить истинную картину случившегося.

При осмотре места происшествия была обнаружена перчатка со следами крови на резце. В соответствии с типовыми отраслевыми нормами бесплатной выдачи спецодежды и других средств индивидуальной защиты, токарь обязан работать в специальной обуви и хлопчатобумажном костюме, средств защиты для рук не предусмотрено. Кроме того, в соответствии с действующей на предприятии инструкцией по технике безопасности для токаря запрещается работать на станках в рукавицах, перчатках. При опросе пострадавшей было установлено, что перчатки она принесла из дома и в них производила работу.

Таким образом, был выявлен способ совершения рассмотренного нарушения правил техники безопасности.

Преступное бездействие правонарушителей проявляется в неосуществлении:

- обеспечения работающих спецодеждой, спецобувью и другими средствами индивидуальной и коллективной защиты;
- соответствующих требованиям охраны труда условий труда на каждом рабочем месте;
- безопасности работников при эксплуатации зданий, сооружений, оборудования, а также применяемых в производстве сырья и материалов;
- обучения безопасным методам и приемам выполнения работ, инструктажа по охране труда, стажировки на рабочем месте работников и проверки их знаний требованиям охраны труда;
- контроля за безопасностью работ, требующих надзора;
- допущения работников к выполнению ими трудовых обязанностей без прохождения обязательных медицинских осмотров, а также в случае медицинских противопоказаний;
- мер по предотвращению аварийных ситуаций, сохранению жизни и здоровья работников при возникновении таких ситуаций, в том числе по оказанию пострадавшим первой помощи и т.д.

Отмеченные формы бездействия характерны для должностных лиц (работодателей) по обеспечению безопасных условий и охраны труда. Что же касается непосредственных исполнителей, то в соответствии с действующим законодательством они обязаны:

- соблюдать требования охраны труда;
- правильно применять средства индивидуальной и коллективной защиты;
- проходить обучение безопасным методам и приемам выполнения работ, инструктаж по охране труда, стажировку на рабочем месте и проверку знаний требований охраны труда;
- немедленно извещать своего непосредственного или вышестоящего руководителя о любой ситуации, угрожающей жизни и здоровью людей, о каждом несчастном случае, происшедшем на производстве, или об ухудшении состояния своего здоровья, в том числе о проявлении признаков острого профессионального заболевания;
- проходить обязательные предварительные (при поступлении на работу) и периодические (в течение трудовой деятельности) медицинские осмотры.

Информацию подобного рода получают из свидетельских показаний, осмотра места происшествия, оборудования, станков и т.д. «Комбинация различных видов действий и бездействия субъектов, составляющих способ совершения данных преступлений и характеризующих степень его стабильности, - считает П.С. Дагель, - возникают под влиянием

взаимодействия различных факторов внешней среды и свойств личности правонарушителей» [12, С.33].

Полагаем, что к факторам внешней среды следует отнести производственную среду, в которой осуществляется технологический процесс, а именно:

- уровень технической оснащенности производственного процесса;
- рациональную организацию рабочего места;
- психологическую обстановку на данном участке;
- состояние производственной дисциплины.

При ремонте шлифовального станка в штампо-инструментальном производстве ОАО «СПЗ» необходимо было изготовить и установить фланец электромотора. Для чего механик в рабочем порядке поручил его изготовить мастеру. Тот, в свою очередь, выдал задание сварщику на выполнение работ, в том числе вырезать газорезкой вышеуказанную заготовку из металлического листа. Сварщик самовольно решил отрубить часть металлического листа на гильотинных ножницах (не имея допуска к работе на них) с применением кран-балки, чтобы затем из него вырезать кольцо. Сварщик закрепил струбцину на лист, зацепил крюком чалочного приспособления за струбцину и стал устанавливать лист на стол гильотинных ножниц. Пульт управления кран-балкой он держал в правой руке, а левой рукой поправлял лист. В момент упора металлического листа (весом 254 кг) на стол гильотинных ножниц крюк чалки выскользнул из ушка струбцины и лист начал падать. Сварщик попытался удержать лист, но безуспешно, и падающим листом ему была травмирована левая нога. В данном случае налицо нарушение трудовой и производственной дисциплины, явившееся причиной несчастного случая с тяжелым исходом.

В большинстве случаев нарушители правил и норм по охране труда принимают меры к сокрытию следов допущенных ими нарушений (переналадка оборудования, замена режущего инструмента, внесение исправлений в документы по технике безопасности, издание несвоевременных приказов и распоряжений, устранение неисправностей оборудования, установка отсутствовавших защитных средств, предупреждающих и запрещающих знаков и т.д.). Представляется, что способы преступных нарушений могут быть выявлены и зафиксированы первоначально при осмотре места происшествия, документации. Наряду с этим, за основу решения этого вопроса необходимо взять показания потерпевшего, свидетелей, обвиняемого.

Криминалистическую характеристику личности по рассматриваемой категории дел целесообразно изучать в двух аспектах: как криминалистическую характеристику нарушителя правил охраны труда и характеристику личности потерпевших.

Каждое событие преступления несет в себе следы личности, совершившей это преступление. Характер совершаемого преступления находится в тесной связи с личностью субъекта [13, С.208].

Без понимания особенностей личности невозможно понять мотивы и причины того или иного поведения человека. При внимательном рассмотрении

можно заметить, что решение большинства процессуальных вопросов в период расследования обусловлено теми или иными данными, характеризующими личность нарушителя. В одних случаях на основании сведений о личности нарушителя правил охраны труда принимаются решения по делу, в других - она (личность) является участником того или иного следственного действия. Изучение криминалистического аспекта личности нарушителя и поведение потерпевшего позволяет не только более правильно выдвинуть следственные версии, но и разобраться в причинной связи по делу, точнее и полнее выявить обстоятельства, способствующие совершению преступного нарушения правил охраны труда и позволяют определить наиболее эффективное наказание для его исправления.

В структуре криминалистической характеристики личности правонарушителя, как известно, представляет собой комплекс социально-демографических, нравственно-психологических, культурно-бытовых и иных свойств. Последние коррелируют с другими элементами криминалистической характеристики и, прежде всего, со способом, предметом посягательства, а также со следовой картиной преступной деятельности, играющими важную роль в выдвижении следственных версий, выборе основных направлений расследования и его планирования, а также в определении оптимальных вариантов тактических приемов и их реализации в тактике производства отдельных следственных действий.

Водитель автотранспортного цеха ОАО «СПЗ», находясь в нетрезвом состоянии, по заданию мастера перевозил груз на электрокаре. Двигаясь по дороге, водитель совершил наезд на работницу этого же предприятия, от которого последняя получила тяжкий вред здоровью. Расследованием было установлено, что водитель неоднократно находился на рабочем месте, будучи в нетрезвом состоянии, и это приводило к снижению его реакции на происходящее. Потерпевшая Ж. пояснила, что она часто передвигалась по проезжей части дороги, мотивируя это тем, что машины на этом участке дороги проезжают очень редко.

При расследовании данного уголовного дела следователем учитывалась характеристика личности нарушителя техники безопасности, а именно: случаи появления его в нетрезвом состоянии на рабочем месте, наличие административных проступков, факты нарушения трудовой дисциплины.

Личность преступника всегда была и остается одной из центральных проблем всех правовых наук, именно она вызывает наиболее острые дискуссии. В зависимости от социально-исторических условий, требований практики и уровня развития науки вопрос «что такое личность преступника?» ставился и решался по-разному.

Н.И. Порубов под изучением личности в уголовном судопроизводстве понимает целенаправленную деятельность следователя по установлению определенной совокупности данных, характеризующих эту личность и имеющих значение для правильного применения норм уголовного закона, точного соблюдения предписанных уголовно-процессуальным законодательством, выбор и использование наиболее эффективны приемов при

проведении отдельных следственных действий, а также принятии надлежащих мер предупредительного характера [14, С.65].

Возникает вопрос, с какого момента жизни человека следователю устанавливать данные, характеризующие личность. С момента рождения, с момента получения им профессионального образования?

По нашему мнению, для наиболее эффективного изучения мотивов поведения и действий личности в момент совершения преступления, а также для определения меры наказания достаточно учесть совокупность данных, характеризующих личность с момента вступления в должность (имеется в виду та должность, находясь в которой работник совершил расследуемое преступное нарушение правил охраны труда). В исключительных случаях: если работник совершил преступление, предусмотренное ст.156 УК РК сразу по вступлении в должность, то следует учитывать его характеристику по предыдущему месту работы (учебы). Хотя, как известно, формирование личности начинается с детства, и, если бы лицо совершило иное уголовно наказуемое деяние, то для следователя была бы интересной информация относительно этого лица. Поскольку преступные нарушения правил охраны труда имеют свою специфику, которая выражается, в частности в том, что нарушения совершаются в момент выполнения трудовых обязанностей, нам интересна и достаточна информация, характеризующая личность именно с профессиональной точки зрения, то есть с момента вступления в должность, с учетом выше указанных исключений.

Изучение личности подозреваемого (обвиняемого) проводится в уголовно-правовом, уголовно-процессуальном, криминалистическом и криминологическом аспектах [14, С.99].

Занимаясь расследованием преступных нарушений правил охраны труда на предприятиях, следует помнить, что особенность нарушителя правил охраны труда отличается от черт личности правонарушителя в иной области правонарушений. В рассматриваемой категории преступлений личность правонарушителя – должностного лица, ответственного за технику безопасности, проявляется в степени организованности производственных процессов и общего порядка на подведомственном ему участке, состоянии оборудования с точки зрения техники безопасности, характере контроля за безопасными условиями труда на участке. Причем при условии отсутствия или наличии формального контроля за соблюдением правил техники безопасности проявляются недисциплинированность, халатность и другие свойства личности, приводящие к преступным нарушениям правил охраны труда, что приводит к несчастным случаям на производстве.

В ТОО «Жиркомбинат» по распоряжению начальника цеха слесарь-ремонтник начал проводить продувку системы технологического оборудования инертным газом. Взял инструменты и стал спускаться вниз по лестнице и, находясь примерно на четвертой от верха лестницы ступеньке, сорвался вниз, ударился головой о пол, в результате чего скончался.

В ходе проверки выяснилось, что на четвертой ступеньке лестницы была трещина. Под воздействием веса пострадавшего ступень сломалась, что

привело к его падению. В рассмотренном примере были нарушены ведомственные инструкции о порядке проведения инвентаризации цехового оборудования, помещений, лестниц и промышленных приспособлений. Инвентаризация должна проводиться ежегодно в соответствии с графиком проводимых производственных мероприятий, но была проигнорирована начальником цеха. Это и явилось причиной несчастного случая, окончившегося смертельным исходом.

Этот пример наглядно показывает, что должностное лицо, ответственное за соблюдение правил охраны труда, не осуществило должной организации при проведении производственного процесса и контроль за обеспечением безопасных условий труда, что и привело к несчастному случаю.

Данные о потерпевшем имеют существенное значение, поскольку установление особенностей его поведения способствует внесению ясности в характер связей и отношений между потерпевшим и преступником, что, в свою очередь, позволяет глубже познать цели и мотивы преступной деятельности, выявить способ совершения преступления и иные обстоятельства по делу.

Говоря о личности потерпевших, уточним, что в эту категорию входят работники и другие лица, в том числе подлежащие обязательному социальному страхованию от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний, при выполнении ими трудовых обязанностей и работы по заданию организации или индивидуального предпринимателя. К ним относятся: работники, выполняющие работу по трудовому договору (контракту); граждане, выполняющие работу по гражданско-правовому договору; студенты образовательных учреждений высшего и среднего профессионального образования; учащиеся образовательных учреждений начального, среднего профессионального образования и образовательных учреждений основного общего образования, проходящие производственную практику в организациях; лица, осужденные к лишению свободы и привлекаемые к труду администрацией организации; другие лица, участвующие в производственной деятельности организации или индивидуального предпринимателя. Потерпевшими также могут быть посторонние лица, в том числе дети (например: после окончания смены в котлован строящегося производственного цеха спустились дети и стали там играть - копать «норы» в песчаных откосах и прятаться в них; откос котлована обрушился и грунтом был засыпан подросток; во время его откапывания произошло обрушение грунта и был засыпан работник соседней со стройкой организации) [15, С.171].

Механизм преступных нарушений правил охраны труда обычно складывается из элементов преступного поведения правонарушителей, неправильных действий исполнителей производственных операций, поведения потерпевших и действия разрушительных и травмирующих сил.

Механизм подобных преступлений, совершаемых ответственными за технику безопасности должностными лицами, как правило, складывается из двух подвидов механизма: механизма нарушения правил охраны труда и механизма самого травматического события. Первый механизм нередко бывает

недостаточно выраженным, второй - ярким и динамичным. В целях полного и объективного выявления всех элементов механизма таких преступлений необходимо тщательно разобраться в особенностях обоих указанных его подвидов. В свою очередь, механизм анализируемых преступлений, совершенных исполнителями соответствующих работ, чаще всего является одноэлементным, главное место в котором занимают поведение правонарушителя и действие травмирующих и разрушительных сил. Уяснение механизма позволяет выявить структуру причинной связи всех фактов и обстоятельств с вредными последствиями и их роль в наступлении последних.

Таким образом, обозначив перечень основных структурных элементов криминалистической характеристики, следует помнить и о том, что изучаемая характеристика – весьма гибкая и динамичная категория и дать абсолютный и исчерпывающий перечень элементов достаточно трудно.

Вместе с тем, непосредственное изучение элементов криминалистической характеристики преступных нарушений правил охраны труда позволяет обнаружить наличие определенной взаимосвязи между элементами.

Именно знание этой связи позволяет, используя имеющиеся сведения об одном из элементов, охарактеризовать недостающий элемент криминалистической характеристики преступного нарушения правил охраны труда. Как верно отмечают А.Н. Васильев и Н.П. Яблоков, «показатели закономерных связей между криминалистическими характеристиками отдельных элементов преступления имеют непосредственную связь с методикой и тактикой раскрытия и расследования преступлений. Опираясь на известные разработки структур криминалистической характеристики преступлений и существующие между ними закономерные и взаимообуславливающие связи, на основе которых следователь в ходе расследования конкретных преступлений может делать предположения о неизвестных элементах, а следовательно, намечать и определять последовательность розыскных мероприятий и следственных действий» [16, С.13-23].

1.2 Основные обстоятельства, подлежащие установлению по делам связанных с нарушением правил охраны труда

Хотя криминалистическая характеристика преступлений и обстоятельства, подлежащие доказыванию по уголовному делу, являются близкими категориями, между собой они не конкурируют, поскольку имеют совершенно разные задачи. Предмет доказывания составляют обстоятельства, предусмотренные ст. 113 УПК РК, которые необходимо доказать по любому уголовному делу, независимо от категории преступления. «Предмет доказывания не характеризует и не должен характеризовать одни или другие способы, он только основываясь на уголовно-процессуальном кодексе, ставит те задачи, которые необходимо решить во время досудебного расследования и в

процессе судебного разбирательства, чтобы можно было предъявить обвинение подозреваемому лицу».

В ст. 113 Уголовно-процессуального кодекса РК установлены обстоятельства, подлежащие доказыванию при расследовании любого преступления, в том числе и рассматриваемого. В ней указано, что при производстве по уголовному делу подлежат доказыванию: событие преступления (время, место, способ и другие обстоятельства совершения преступления); виновность лица в совершении преступления, форма его вины и мотивы; обстоятельства, характеризующие личность обвиняемого; характер и размер вреда причиненного преступлением; обстоятельства, исключающие преступность и наказуемость деяния; обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание; обстоятельства, которые могут повлечь за собой освобождение от уголовной ответственности и наказания. Подлежат выяснению также обстоятельства, способствовавшие совершению преступления. Отправляясь от общей характеристики предмета доказывания, даваемой уголовно-процессуальным законом, авторы-криминалисты по конкретным частным методикам видят свою задачу в том, чтобы максимально детализировать предмет доказывания по конкретной категории преступлений, наполнить абстрактную обобщенную уголовно-процессуальную форму конкретным содержанием.

Рассматривая временной критерий, отметим, что на практике большинство преступных нарушений правил охраны труда совершаются в трех временных интервалах: с 8 до 9 час. 30 мин., т.е. приходится на начало рабочего дня; с 13 до 15 час., что соответствует послеобеденному периоду времени и после 18 часов – в конце рабочего дня. Следовательно, администрацией предприятий должны изучаться и подвергаться систематическому анализу соотношения количества преступных нарушений на производственных участках и периодов времени, когда они произошли, и в соответствии с проведенным анализом вноситься предложения по усилению контроля должностными лицами за безопасными условиями работ.

Поскольку преступные нарушения правил охраны труда имеют характерные особенности, связанные с производством, необходимо установить характеристику предприятия (организации) в целом и объекта, на котором произошло расследуемое событие; круг лиц, в обязанность которых входит обеспечение безопасных условий труда (субъектом преступления, предусмотренного ст. 156 УК РК, могут быть лишь лица, на которых в силу их служебного положения или по специальному распоряжению возложена обязанность по соблюдению техники безопасности и иных правил по охране труда на соответствующем участке работы или контролю за их исполнением); причинную связь между нарушением установленных правил и наступившими последствиями. При этом следствие должно ссылаться на конкретные пункты действующих правил охраны труда, нарушение которых повлекло указанные в законе последствия; факт возможности предвидения и предотвращения происшедшего события лицами, чьи ненадлежащие действия либо бездействие причинно связаны с происшедшим; уровень специальной подготовки

виновного, нужный для предвидения вредных последствий; роль потерпевшего в происшествии [15, С.173].

Причинная связь по делам о нарушении правил охраны труда чаще всего возникает между нарушениями отдельных норм законов, ведомственных и локальных правил охраны труда путем бездействия и наступившим преступным результатом. При этом, считая бездействие решающим фактором в развитии причинной связи, мы исходим из сформулированных в юридической литературе обязательных условий возникновения такой связи, а именно из наличия обязанности и возможности действовать в соответствии с существующими правилами и нормами по охране труда, что предотвращает наступление преступного результата.

По мнению Н.П. Яблокова, «часто должностные лица, не выполнив своих обязанностей по обеспечению безопасных условий труда на вверенном им участке, но, имея возможность их выполнить, тем самым оставляют без управления соответствующие опасные производственные факторы (вредное I действие механизмов, различных физических и химических сил, неправильное поведение отдельных работников и др.), а, следовательно, своим бездействием создают реальные условия для вредного проявления указанных обстоятельств» [17, С.91].

Действительно, причинная связь, может быть простой и сложной в зависимости от вмешательства различных факторов, процессов или действий определенных лиц. Например, неправильные указания о проведении взрывоопасных работ без должного соблюдения инструкций по безопасности, как правило, ведут к травматическим последствиям. Такая причинная связь является простой, поскольку действия должностного лица находятся в прямой причинной связи с наступившими последствиями. В то же время, не проведение инструктажа по технике безопасности с работниками, не ограждение механизмов специальными защитными устройствами не обязательно приводят к вредным последствиям. Однако в таких случаях большую роль в непосредственной реализации опасности играют различные посторонние факторы и случайности.

Как пишет В.Н. Кудрявцев «длительность причинной связи в пространстве и времени по большинству указанных дел часто довольно значительна, т.е. причина и следствие нередко бывают отделены друг от друга целой цепью других событий, происшедших порой в разных местах и в различное время» [18, С.211].

При этом причинная связь в силу своеобразия производственных условий и способствующих происшествию факторов часто состоит из нескольких звеньев, среди которых выделяются основные и второстепенные.

Как показывает практика, основным недостатком выявления причинной связи по данной категории дел является то, что следователи в ряде случаев ограничиваются в ходе расследования установлением лишь тех звеньев, которые связаны с нарушением правил охраны труда со стороны должностных лиц или самих потерпевших. При этом недостаточно внимания уделяется выявлению и характеру производственных и некоторых других факторов на

конечный преступный результат. В результате не всегда устанавливается механизм расследуемого события, и не выявляются все возможные виновники данного происшествия.

Для того чтобы следствие было с самого начала эффективным очень важно обеспечить его целенаправленное движение с первых действий следователя по уголовному делу. Это достигается как плановым ведением досудебного расследования (в том числе и первоначальных следственных действий), так и правильным определением основного круга обстоятельств, подлежащих установлению в ходе следствия, исходя из особенностей соответствующего вида преступлений.

Неоправданное расширение или, наоборот, сужение круга обстоятельств, подлежащих выяснению с учетом специфики уголовного правонарушения, так же как и бесплановость, могут одинаково затруднить досудебное расследование или привести к следственной ошибке.

Предмет доказывания, представляющий собой круг фактов и обстоятельств, подлежащих обязательному выяснению по каждому уголовному делу независимо от его особенностей, в основном определен процессуальным законом. Он включает в себя:

- 1) событие и предусмотренные уголовным законом признаки состава уголовного правонарушения (время, место, способ и другие обстоятельства его совершения);
- 2) кто совершил запрещенное уголовным законом деяние;
- 3) виновность лица в совершении запрещенного уголовным законом деяния, форма его вины, мотивы совершенного деяния, юридическая и фактическая ошибки;
- 4) обстоятельства, влияющие на степень и характер ответственности подозреваемого, обвиняемого;
- 5) обстоятельства, характеризующие личность подозреваемого, обвиняемого;
- 6) последствия совершенного уголовного правонарушения;
- 7) характер и размер вреда, причиненного уголовным правонарушением;
- 8) обстоятельства, исключающие уголовную противоправность деяния;
- 9) обстоятельства, влекущие освобождение от уголовной ответственности и наказания [19, с.94].

Применительно к делам об уголовных правонарушениях связанных с нарушением правил охраны труда указанные обстоятельства и факты приобретают соответствующую специфичную конкретную форму. При этом можно выделить как обстоятельства, имеющие общий характер для дел данного вида, и носящие специфический характер, исходя из особенностей той отрасли промышленности и вида производства, в которой имело место расследуемое уголовное правонарушение.

В соответствии с сущностью объектов данных уголовных правонарушений в процессе их досудебного расследования важно установить, имело ли место в расследуемом событии посягательство на безопасные условия труда и общественную безопасность или на иные общественные отношения,

например, на безопасность движения и эксплуатацию транспортных средств, нормальную работу железнодорожного, водного или воздушного транспорта и т.д.

Применительно к объективной стороне необходимо выяснить:

- 1) какие правила техники безопасности, промышленной санитарии или иные правила охраны труда (общие или отраслевые) были нарушены;
- 2) каким образом нарушены (путем действия или бездействия) и в чем конкретно выразилось действие (бездействие);
- 3) какова степень общественной опасности преступного поведения (особенно при нескольких правонарушениях);
- 4) где (завод, цех, шахта, строительство, сельскохозяйственная ферма и т.д.), когда (дата, час, минуты), при выполнении какой производственной операции (работы), на каком станке, агрегате, механизме, при использовании какого инструмента, в какой производственной обстановке (нормальной, авральной и т.д.) имело место происшествие;
- 5) каково техническое состояние применяемого оборудования и его обеспеченность предохранительными устройствами;
- 6) насколько безопасным был технологический режим данной работы;
- 7) каков механизм происшествия (взрыв, падение с высоты, отравление, обрушение тяжести, действие электрического тока и т.п.);
- 8) какие последствия наступили или могли наступить в результате допущенного нарушения;
- 9) имеется ли причинная связь между действием (бездействием) лица и наступившими последствиями и каков ее характер (прямая или осложненная вмешательством действий технических процессов, потерпевших и других лиц и т.д.);
- 10) какие факторы осложнили причинную связь и какую роль в наступлении преступных последствий сыграли физические, химические и другие искусственные и естественные явления, а также технические средства;
- 11) какие причины и условия привели к нарушению правил техники безопасности (причины и условия, связанные с личностью правонарушителя, и производственные факторы).

По субъекту уголовного правонарушения должно быть установлено:

- 1) кто нарушил правила производственной безопасности (должностное лицо, рядовой работник, сам потерпевший или постороннее для данного производства лицо);
- 2) были ли доведены нарушенные правила до сведения указанных лиц и каким образом;
- 3) как характеризуется правонарушитель (общественная, производственная характеристика, общее и специальное образование, стаж по выполняемой работе, пользуется ли уважением в коллективе и т.д.);
- 4) совершались ли ранее данным лицам нарушения правил охраны труда

и техники безопасности.

При нарушении должностными лицами общих правил производственной безопасности или отраслевых (но не строительных и горных, не для взрывоопасных цехов и предприятий и не правил обращения со взрывчатыми и радиоактивными веществами) дополнительно целесообразно выяснить, официальным ли образом возложены на эти лица функции в области охраны безопасности и безвредности труда.

По субъективной стороне важно установить форму вины правонарушителя (неосторожность и ее виды или умысел и его содержание). Поскольку возможной формой вины применительно к данным уголовным правонарушениям может быть лишь неосторожность, то при досудебном расследовании целесообразно выявить:

- 1) характер осознания субъектом опасности допущенной им правонарушения (в самой общей, приблизительной или довольно конкретной форме);
- 2) на что надеялся правонарушитель, полагая избежать наступления вредных последствий (на свой опыт, ловкость, сноровку или опыт и ловкость других лиц, на защитные средства и т.д.);
- 3) мог и должен ли был субъект предвидеть возможное наступления вредных последствий;
- 4) по каким мотивам действовал нарушитель (ложно понятая производственная необходимость, карьеристские или корыстные соображения и т.д.);
- 5) допущены ли самим пострадавшим неосторожные действия и какие именно.

В качестве наглядного примера можно привести уголовное дело №151910031005256 по обвинению гр.О.О.Ш., Осужденного Талдыкорганским городским судом Алматинской области. В ходе досудебного расследования было установлено, что в ходе строительных работ автодороги Алматы-Усть-Каменогорск ТОО «КТК Сервис Трункс» был вырыт котлован для прокладки водопроводных труб. Котлован под руководством гр.О.О.Ш. был огорожен со стороны проезжего участка трассы бетонными плитами. Согласно СНиП РК 1.03-05-2001 п. 2.16 строительная площадка, участки работ, рабочие места, проезды и проходы к ним в темное время суток должны быть освещены в соответствии с ГОСТ 12.1.046-85. Согласно СНиП РК 1.03-05-2001 п. 2.17 колодцы, шуРКы и другие выемки в грунте в местах возможного доступа людей должны быть закрыты крышками, прочными щитами или ограждены. В темное время суток ограждения должны быть обозначены электрическими сигнальными лампами напряжением не более 42 В. Согласно СНиП РК 1.03-05-2001 п. 9.5 котлованы и траншеи, разрабатываемы на улицах, проездах, во дворах населенных пунктов, а так же местах, где происходит движение людей или транспорта, должны быть ограждены защитным ограждением. На ограждении необходима установить предупредительные надписи и знаки, а в ночное время сигнальное освещение. В нарушении требований строительных норм установленных законодательством РК начальник строительного участка

ТОО «КТК Сервис Трункс» гр.О.О.Ш., нарушая правила безопасности при ведении строительных работ, предвидел возможность наступления тяжких последствий, однако без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывал на предотвращение этих последствий, хотя при должной внимательности и предусмотрительности должен был и мог предвидеть такие последствия, что повлекло за собой на строительном участке трассы Алматы-Усть-Каменогорск тяжкие последствия в виде смерти гр.А.И.Д., который 02.09.2015 года в темное время суток, шел вдоль трассы и, не увидев сигнальную ленту, выставленную в виде ограждения, упал в котлован, напорвшись на вбитую в землю в вертикальном положении арматуру, от чего скончался на месте.

Установление вышеописанных обстоятельств позволило органам досудебного расследования и, в последствии судебным органам, детально исследовать материалы и обстоятельства дела. Проверив фактические данные, оценив каждое доказательство с точки зрения относимости, допустимости, достоверности, а все собранные по делу доказательства в совокупности – достаточности для разрешения дела, суд посчитал совершенные преступления гр.О.О.Ш., изложенные в материалах уголовного дела, установлены объективными, не вызывающими сомнения фактическими данными, в следствии чего последний был осужден.

Наряду с этим подлежат выяснению и такие обстоятельства, которые позволяют правильно оценить собранные доказательства, например, факты, объясняющие противоречие в показаниях отдельных свидетелей по существенным вопросам расследуемого события, данные, характеризующие отношение свидетелей к правонарушителям и пострадавшим и т.д.

В тех ситуациях, когда, виновные лица с целью снятия с себя ответственности за допущенные нарушения вносят какие-либо исправления в имеющиеся у них экземпляры инструкции по технике безопасности или уничтожают их, возникает необходимость в выяснении этих обстоятельств и т.д.

Перечисленные выше обстоятельства, характеризующие объект, субъект и субъективную сторону, в основном подлежат выяснению при расследовании преступных нарушений правил охраны труда в любой отрасли производства.

Что же касается обстоятельств объективной стороны, то в зависимости от специфики отрасли, вида производства и применяемого оборудования они в соответствующих случаях расследования приобретают специальный характер.

Например, при расследовании нарушений указанных правил в угольных шахтах необходимо установить, на каком производственном участке и рабочем месте имело место исследуемое событие (в очистном забое, в откаточном или запасном штреке, в камере электрической подстанции, в шахтном стволе или околоствольном дворе, на квершлагае и т.д.) и получить сведения, характеризующие профиль и объем данного участка. Последнее необходимо делать потому, что нарушение профиля и других аналогичных параметров может явиться причиной происшествия. Например, несоблюдение

прямолинейности забоя может явиться причиной обрушения породы в лавах [20, С.177].

При характеристике места происшествия при обрушениях и обвалах важно выявить:

- 1) своевременно и доброкачественно ли возводилась постоянная или временная крепь;
- 2) не оставлялись ли в забое навесы угля и породы;
- 3) чем было завалено это место (породой, углем);
- 4) имелись ли на нем горногеологические нарушения кровли и какие;
- 5) когда наступили горногеологические изменения (во время работы или задолго до нее);
- 6) как закреплены горные выработки (в соответствии или с нарушением паспорта крепления);
- 7) своевременно ли ремонтировалась поломанная крепь;
- 8) как была произведена посадка кровли (в соответствии ли с паспортом управления кровли) и т.п.

При происшествиях на внутришахтном транспорте и при подъеме важно установить:

- 1) имели ли право работники, обслуживавшие внутришахтный транспорт и подъем, выполнять эти работы;
- 2) правильно ли они действовали при выполнении данных работ;
- 3) в каком техническом состоянии находятся горные машины и механизмы, рельсовые пути, канаты и др. и обеспечены ли механизмы необходимыми защитными устройствами;
- 4) не имеется ли нарушений габаритов выработки и т.д.

При взрывах газа и угольной пыли следует выяснить:

- 1) где находится очаг взрыва и чем вызван взрыв;
- 3) достаточно ли эффективными были системы пылеподавления и вентиляции и каково их техническое состояние;
- 4) в каком состоянии эксплуатируемое электрооборудование, взрывные машины и средства;
- 5) регулярно ли контролировалось содержание металла в атмосфере выработки и т.п.

При расследовании нарушений правил техники безопасности на строительстве первоначальному установлению подлежат следующие обстоятельства:

- 1) действительно ли те операции, при производстве которых имело место происшествие, относятся к категории строительных работ и к какому их конкретному виду;
- 2) связаны ли эти работы с применением строительных механизмов и каких именно;
- 3) должна ли была данная работа производиться под непосредственным контролем лица, ответственного за технику безопасности и т.д.

Поскольку большинство нарушений указанных правил происходит при использовании-различного рода строительных механизмов, в случае

расследования целесообразно выяснить не только техническое состояние машин и обеспеченность предохранительными и сигнализирующими устройствами, но и насколько они прочны и устойчивы. Вместе с тем подлежат установлению и другие данные:

- 1) были ли предварительно испытаны строительные механизмы, когда и кем;
- 2) снабжены ли они надежными защитными приспособлениями от перегрузок;
- 3) удачно ли выбрано место установки механизма с точки зрения технологии производства и техники безопасно;
- 4) надежен ли фундамент, на котором установлен механизм;
- 5) правильно ли организована рабочая площадка механизма и т.п.

При расследовании травматических происшествий на сельскохозяйственных работах чаще всего приходится выяснять обстоятельства, связанные с неправильным использованием сельскохозяйственных машин, в частности, в исправном ли состоянии они находились, были ли снабжены достаточно надежными защитными средствами, эксплуатировались обученными ли работниками, налажено ли было обучение работников правилам техники безопасности, имелся ли контроль за их соблюдением и т.д.

Обобщая все вышеизложенное можно сделать вывод о том, что обстоятельствами подлежащими установлению по уголовным правонарушениям в сфере нарушений правил охраны труда являются:

- место происшествия (предприятие, цех, и т.п. их точное расположение);
- время происшествия (дата, день, часы, минуты, период отдыха или работы);
- механизм происшествия (источник происшествия, его состояние, процесс развития, механизм травмирования и пр.);
- характер наступивших последствий (вред здоровью людей, материальный ущерб, вред интересам производства);
- личность потерпевшего;
- характер и технология работ, их соответствие нормам;
- конкретные факты нарушений определенных правил охраны труда и техники безопасности;
- причины несчастного случая и происшествия;
- степень и характер конкретной вины должностного лица ответственного за соблюдение правил охраны труда;
- состояние охраны труда и соблюдение правил его безопасности на объекте и др. [21]

2 МЕТОДИКА РАССЛЕДОВАНИЯ УГОЛОВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЙ В СФЕРЕ НАРУШЕНИЙ ПРАВИЛ ОХРАНЫ ТРУДА

2.1 Алгоритм первоначальных следственных действий расследования правонарушений в сфере нарушений правил охраны труда

При расследовании возможно проведение следующих следственных действий:

- 1) осмотр места происшествия и трупа;
- 2) судебно-медицинская экспертиза трупа;
- 3) выемка и осмотр технической и иной документации;
- 4) допрос потерпевших;
- 5) судебно-медицинская экспертиза потерпевших, получивших повреждения;
- 6) допросы свидетелей происшествия;
- 7) допрос лиц, отвечающих за состояние промышленной безопасности и соблюдение правил техники безопасности на данном предприятии [5].

По делам о преступных нарушениях правил охраны труда и техники безопасности возможность составления развернутого плана расследования зависит от характера первичных материалов, по которым зарегистрировано уголовное дело. Если дело зарегистрировано по материалам технического инспектора или администрации предприятия, то выдвигать следственные версии и составлять план их проверки можно сразу же. Если же дело зарегистрировано по факту травматического происшествия, то развернутое планирование возможно лишь после первоначальных следственных действий.

Своеобразием этих дел является то, что по ним чаще, чем по другим делам, приходится выяснять, имеется ли в данном случае факт нарушения правил техники безопасности или факт действия различного рода стихийных, природных и иных факторов, ибо обстоятельства гибели работников на производстве иногда бывают настолько не ясны, что позволяют выдвигать несколько версий о сущности имевшего место события. В подобных случаях основное внимание следователя (дознателя) прежде всего, должно быть направлено на установление сущности расследуемого события.

Содержание конкретных версий по производственным причинам зависит главным образом от особенностей происшествия, имеющих исходных данных, вида производства и выполняемых при этом работ и т.д.

Например, травматические происшествия при обвалах в горных выработках происходят, как правило, в результате нарушения паспорта крепления или управления кровли (не своевременное возведение временной или постоянной крепи, запоздалая посадка кровли или закладка выработанного пространства) или же вследствие действия непреодолимых сил природы (горных ударов, внезапных выбросов угля, газа и т.д.).

В качестве примера можно привести уголовное дело № 151154031000004, зарегистрированное 06.01.2015 года в ЕРДР Жаркаинским РОВД Акмолинской

области в отношении гр.Т.А.Ж. В ходе досудебного расследования было установлено, что последний, работал в Государственном Коммунальном предприятии на праве хозяйственного ведения «Коммунсервис» при отделе ЖКХ Жаркаинского района в должности руководителя в обязанности которого входит: своевременная подготовка производства, обеспечение расстановки рабочих и бригад, контроль за соблюдением технологических процессов, оперативное выявление и устранение причин их нарушений; контроль за соблюдением рабочими правил охраны труда и техники безопасности, пренебрег своими должностными инструкциями при проведении работ по устранению порыва водопровода, в результате совершив уголовное правонарушение при следующих обстоятельствах. Таким образом 06 января 2015 года в ГКП на ПХВ «Коммунсервис» проводились работы по устранению порыва водопроводной сети в г.Державинск. Однако ввиду поломки техники работы были приостановлены. 07.01.2015 года бригада водного участка ГКП на ПХВ «Коммунсервис» во главе старшего мастера водного участка гр.Т.А.Ж. возобновила земельные работы. Из-за притока воды влажность грунта в траншее увеличивалась. Докопав при помощи экскаватора до водопроводных труб на глубину 3 метра, траншея не имела косовосходящими откосы, чем были нарушены следующие нормы: п.9.9 Строительных Норм и Правил 1.03.-05-2001 «Охрана труда и техника безопасности в строительстве» (далее СНиП), согласно которого *рытье котлованов и траншей с вертикальными стенками без креплений в не скальных и незамерзших грунтах выше уровня грунтовых вод и при отсутствии вблизи подземных сооружений допускается на глубину не более 1,0м – в насыпных, песчаных и крупнообломочных грунтах; 1,25м – в супесях; 1,50м – в суглинках и глинах;* п.9.10 СНиП РК, то есть не выполнено условие по соблюдению допустимой крутизны откосов траншеи; п.9.15 СНиП РК, согласно которого *разработка роторными и траншейными экскаваторами в связных грунтах (суглинках, глинах) траншей с вертикальными стенками без крепления допускается на глубину не более 3м. в местах, где требуется пребывание рабочих, должны устраиваться крепления траншей или откосов;* п.9.16 СНиП РК согласно которого *производство работ в котлованах и траншеях с откосами, подвергшимся увлажнению, разрешается только после тщательного осмотра производителем работ (мастером) состояния грунта откосов и обрушения неустойчивого грунта в местах, где обнаружены "козырьки" или трещины (отслоения);* п.9.17 СНиП РК согласно которого *перед допуском рабочих в котлованы или траншеи глубиной более 1,3 м должна быть проверена устойчивость откосов или крепления стен.* Таким образом, гр.Т.А.Ж., являясь старшим бригады на месте порыва и видя с какими нарушениями охраны труда и техники безопасности в строительстве была вырыта траншея, являясь лицом, на котором лежали обязанности по организации и обеспечению соблюдения правил техники безопасности и иных правил охраны труда, игнорируя требования безопасности и охраны труда, не дал указание сделать откосы в траншее, установить в ней крепления стен с проверкой их устойчивости и предвидя, что без указанных условий возможно реальное наступление общественно опасных последствий своего бездействия, а

именно обвала грунта, без достаточных на то оснований, дал команду подчиненным спуститься на дно траншеи и устранять причину порыва трубопровода. В результате указанных нарушений СНиП РК основание стены траншеи и верхняя часть земляного наста обвалились в траншею, что повлекло смерть рабочих.

Версии же более частного характера обычно направляются на раскрытие указанных общих причин. В частности, для установления, вследствие чего произошло нарушение паспорта крепления и управления кровли, можно выдвинуть версии; о том, что указанные нарушения были допущены в результате:

- необученности рабочих;
- недостаточного контроля со стороны администрации и лиц горного надзора;
- нарушения установленной технологии ведения горных работ;
- отсутствия на участке необходимого крепежного материала;
- использования нестандартного и недоброкачественного крепежного материала;
- оставления навесов угля и породы в забое и т.д.

Травматические происшествия при работе со строительными грузоподъемными механизмами часто происходят из-за нарушения инструкций по эксплуатации, уходу и обслуживанию кранов, а также в результате их конструктивных недостатков и технических дефектов.

В связи с этим и общие версии о производственных причинах указанных происшествий формулируются соответствующим образом. Например, травматический случай произошел вследствие:

- 1) нарушения эксплуатационной инструкции кранов;
- 2) наличия технических дефектов или конструктивных недостатков.

В целях детализации указанных причин могут быть выдвинуты более частные версии. Например, происшествие имело место в результате: перегрузки крана (подъем груза, вес которого превышает допустимый при данном вылете стрелы, подъем груза, превышающего грузоподъемность крана, и т. д.), влияния динамических нагрузок (возникающих при пуске и торможении механизмов крана в виде толчков и ударов на конструкцию), неправильной установки крана (близко к строящемуся сооружению, линиям электропередачи и т.д.), неисправности подкрановых путей (увеличение ширины колен, отсутствие достаточно прочного основания и т.д.), несогласованности действий крановщика и строповщиков, их необученности правилам техники безопасности и т.и.

Несчастные случаи при сельскохозяйственных работах чаще всего происходят при выполнении работ по вспашке, при уборке и передвижении сельскохозяйственных машин по полям и дорогам и главным образом по причинам допуска к работе непроинструктированных по технике безопасности лиц, эксплуатации неисправных механизмов, отсутствия какого-либо контроля за безопасностью проводимых работ и т.д.

В связи с этим версии по причинам травматических происшествий при сельскохозяйственных работах обычно выдвигаются в формулировке перечисленных выше причин.

При выдвижении версий о производственных причинах не следует поддаваться первому впечатлению кажущейся ясности обстоятельств происшествия. Например, падение груза с грузоподъемных кранов и травмирование им работников чаще всего является следствием неправильной строповки поднимаемых объектов или перегрузки крана. Между тем подобные происшествия не всегда происходят по этим типичным и на первый взгляд наиболее реальным причинам. Груз может упасть и вследствие дефекта строповочных или стреловых канатов, шарнирных блоков и самой стрелы крана.

Своеобразием этих дел является то, что достоверными нередко могут оказаться не одна, а несколько версий о причинах преступных нарушений правил техники безопасности, действующих в совокупности. Это объясняется тем, что указанные происшествия нередко являются следствием одновременного действия нескольких причин.

Для проверки версий, характеризующих объективную сторону преступных нарушений правил охраны труда и техник безопасности, как правило, огромное значение имеют осмотр места происшествия, обнаруженных на нем вещественных доказательств и трупа, допрос очевидцев, потерпевших и других свидетелей, изучение документов по технике безопасности, проведение экспертизы по технике безопасности (в необходимых случаях), а иногда и следственный эксперимент. Например, причины происшествия бывает обычно невозможно установить без осмотра места происшествия и обнаруженных вещественных доказательств, допроса очевидцев и потерпевших, а также ознакомления с безопасными приемами данной производственной операции. Часто причину расследуемого события не удается установить и без проведения экспертизы по технике безопасности, а иногда и без следственного эксперимента.

Установление причин травматического происшествия является предпосылкой для выдвижения версий о субъекте преступного нарушения правил техники безопасности.

Следовательно, в подобных ситуациях версии по субъекту обычно бывают направлены на проверку, не допущены ли преступные нарушения кем-либо из числа указанных выше должностных лиц, например, бригадиром, мастером, начальником смены, участка, цеха, их заместителями, главным инженером, директором и т.д.

Если же исходя из конкретной следственной ситуации возникает версия о виновности в происшествии кого-либо и рядовых работников или должностных лиц, не обязанных отвечать за технику безопасности, то ее подтверждение свидетельствует о наличии в данном случае одного из видов преступления против личности или общих должностных преступлений.

При нарушениях специальных правил ведения строительных и горных работ, правил безопасности во взрывоопасных цехах и предприятиях и правил

обращения со взрывчатыми и радиоактивными веществами версии по субъекту могут выдвигаться исходя из обстоятельств дела уже применительно к любому работнику данного производства. В связи с этим и круг таких версий может быть большим, чем в указанных выше случаях. Поэтому целесообразно во всех случаях проверять версии о возможности грубых нарушений указанных правил и самим пострадавшим. Подтверждение этой версии поможет более объективно и справедливо оценить вину субъекта данных преступлений.

В ряде случаев выдвижение версий о субъекте преступления может быть затруднено. Например, в случаях преступного нарушения правил техники безопасности на строительной площадке при ведении работ генподрядчиком одновременно с несколькими субподрядными организациями. В подобных ситуациях не всегда можно сразу разобраться, работником какой организации были допущены нарушения, приведшие к травматическому происшествию, поскольку взаимосвязанные работы проводятся одновременно несколькими организациями.

В таких случаях правильное выдвижение версий по объекту зависит от того, насколько верно следователь (дознаватель) разберется в характере и специфике работ, выполняемых каждой организацией, в их компетенциях на строительной площадке в области обеспечения безопасных условий труда и увязывания графика совмещенных работ.

При этом следует иметь в виду, что в соответствии с правилами техники безопасности, действующими в строительстве, генеральные подрядные, организации обязаны разработать общие мероприятия по технике безопасности (обеспечить ограждение строительных площадок, опасных зон, открытых люков, отверстий, проемов, устройство настилов лесов и т.п.), осуществлять контроль за выполнением этих мероприятий субподрядными организациями, а также составлять график совмещенных работ с учетом их безопасного ведения и осуществлять постоянный контроль за выполнением этого графика.

Нарушения правил техники безопасности обычно совершаются по неосторожности. Однако версии о формах вины и мотивах преступления следует выдвигать и проверять в каждом случае расследованиями особенно тогда, когда происшествие на производстве явилось результатом целого ряда неоднократных нарушений, допущенных виновным лицом несмотря на предупреждения и предписания технического инспектора и других должностных лиц, либо когда между нарушителем и пострадавшим имелись неприязненные отношения, вражда и т.п. При этом целесообразно выяснить, не допускались ли эти нарушения по карьеристским соображениям либо по мотивам ложно понятой производственной необходимости, а вместе с тем проверить в необходимых случаях, не было ли в действиях нарушителей умысла на убийство, причинение телесных повреждений, а также на диверсию или вредительство.

Версии по субъекту данного преступления чаще все проверяются путем допросов свидетелей, изучения документов по технике безопасности, проведения экспертиз. Иногда указанные версии не могут быть проверены без осмотра места происшествия, очных ставок, криминалистической экспертизы

почерка. Например, в тех случаях, когда потерпевший погиб, очевидцев происшествия не оказалось и имеются сомнительные записи в документах о прохождении пострадавшим инструктажа по технике безопасности для данной работы, версии о лицах, совершивших это преступление, обычно удается проверить на основе данных осмотра места происшествия и трупа, изучения правил техники безопасности для данной производственной операции, допроса свидетелей и криминалистической экспертизы почерка. Иногда это не удается установить без проведения экспертизы по технике безопасности.

2.2 Тактика производства отдельных следственных действий

Первоначальными могут быть многие следственные действия за небольшим исключением, но чаще всего ими являются осмотр места происшествия, а иногда и трупа; судебно-медицинская экспертиза трупа (при смертельном исходе), потерпевших, получивших телесные повреждения; выемка, осмотр и изучение правил, инструкций и других документов по технике безопасности и производственной санитарии, характеризующих постановку на данном предприятии службы охраны безопасности и здоровья труда, проведение инструктажа и контроля за соблюдением правил охраны труда и т.д.; допрос потерпевших; допрос свидетелей; допрос лиц, отвечающих за состояние охраны труда и техники безопасности в цехе, на участке и т.п. Иногда в порядке первоначальных следственных действий назначается экспертиза по технике безопасности, проводится следственный эксперимент.

Вышеприведенный комплекс первоначальных следственных действий не является исчерпывающим и вместе с тем он довольно редко применяется целиком в ходе расследования дел этой категории. Чаще всего на первоначальном этапе их расследования возникает необходимость в проведении лишь некоторых действий из указанного комплекса.

Круг первоначальных следственных действий в каждом конкретном случае зависит от обстоятельств расследуемого события, промежутка времени, прошедшего с момента происшествия до начала расследования и т.п.

Последовательность указанных действий определяется особенностями следственных ситуаций, складывающихся в каждом конкретном случае. Если уголовное дело зарегистрировано в ЕРДР немедленно по факту происшествия, расследование целесообразно начать с незамедлительного осмотра места происшествия, судебно-медицинской экспертизы, осмотра и изъятия необходимой документации по технике безопасности и технологии производства и допроса очевидцев. В этих случаях все первоначальные следственные действия носят неотложный характер.

Если дело зарегистрировано по материалам инспекторской проверки спустя некоторое время после происшествия, иногда бывает целесообразно до осмотра места происшествия изучить правила и инструкции по охране труда и технике безопасности, собрать и изучить другую документацию по указанным вопросам и технологии производства, а в редком случае допросить и некоторых

свидетелей. Однако и в таких ситуациях часто расследование также начинается с осмотра места происшествия (как с первоначального неотложного действия).

В качестве примера можно привести уголовное дело №151168031000238 от 09.06.2015г. зарегистрированное в ЕРДР Шортандинским РОВД Акмолинской области по факту нарушения должностной инструкции сотрудником АО «ГМК Казахалтын», связанной с соблюдением техники безопасности, повлекшей смерть работника организации. Акт судебно-медицинской экспертизы по данному факту датируется 24 июня 2015 года. Однако, орган уголовного преследования принял уголовное дело к своему производству и приступил к расследованию только 15.07.2015 года, поскольку до этого времени проводилось расследование государственной комиссией. До момента окончания расследования государственной комиссией органы следствия ОВД не могли приступить к выполнению своих обязанностей по причинам оторые будут рассмотрены ниже.

В целях получения наибольшего числа доказательств и всей необходимой информации о данном производстве в самом начале досудебного расследования целесообразно все первоначальные действия проводить по заранее намеченному плану проверки всех возникшихк этому моменту следственных версии и с учетом задач каждого первоначального следственного действия. Обычно, прежде всего на данной стадии досудебного расследования приходится проверять версии о существовании события в целом (явилось ли оно результатом преступного нарушения правил техники безопасности или результатом случайного стечения обстоятельств и действия сил природы, или следствием только неосторожных действий пострадавших).

При определении задач первоначальных следственных действий очень важно не ограничивать их только выяснением локальных обстоятельств исследуемого события, а предусмотреть и установление состояния дел с охраной труда и техникой безопасности на данном предприятии, цехе или участке в целом.

Осмотр места происшествия

Изучение практики применения уголовно-процессуального законодательства по уголовным делам, связанных с нарушением правил охраны труда, и справочно-аналитической информации МВД Республики Казахстан выявило наиболее часто встречающиеся проблемы в следственной практике по рассматриваемой категории уголовных правонарушений.

Первая проблема, с которой сталкиваются следственные органы связана с установлением очередности проведения осмотра места происшествия по делам в сфере нарушений правил охраны труда: участниками Государственной комиссии или сотрудниками следственно-оперативной группой ОВД. В практической деятельности общепринятый алгоритм при котором осмотр места происшествия первоначально проводится Государственной комиссией, а затем работниками следственно-оперативной группы, прежде всего противоречит тактике проведения данного следственного действия. Как следствие нарушается первоначальная обстановка, возможно утеря части вещественных

доказательств и т.д. Осмотр места происшествия государственной комиссией на крупных заводах, шахтах и предприятиях зачастую затягивается на несколько дней и сотрудники ОВД на протяжении длительного времени в силу объективных причин не в состоянии приступить к проведению одного из наиболее важных следственных действий – ОМП. Следует указать на то, что без проведения осмотра места происшествия сотрудники следственных подразделений не в состоянии проводить ряд иных не менее важных следственных действий, назначать производство судебных экспертиз и принимать процессуальные решения. Данная проблема широко распространена в Карагандинской области при расследовании уголовных дел по фактам взрывов на шахтах «Шахтинская», «Ленина», «Абайская», «Тентекская» и т.д.

Решить данную проблему не представляется возможным посредством разработки научно обоснованных методических рекомендаций. И данное утверждение не беспочвенно. Статья 189 *«Порядок расследования несчастных случаев, связанных с трудовой деятельностью»* Трудового кодекса от 23 ноября 2015 года гласит: *«Категорически запрещается без согласия председателя комиссии по специальному расследованию проведение опроса свидетелей, очевидцев, а также параллельных расследований данного несчастного случая, связанного с трудовой деятельностью, кем-либо или иной комиссией в дни работы официально назначенной комиссии»*. Данная норма противоречит требованиям статей Особенной части Главы 23 Уголовно-процессуального кодекса. За разъяснениями необходимо обратиться к Закону Республики Казахстан *«О правовых актах»* за № 480-V от 6 апреля 2016 года. В соответствии со статьей 10 данного закона *«Иерархия нормативных правовых актов»* Трудовой кодекс от 23 ноября 2015 года и Уголовно-процессуальный кодекс от 4 июля 2014 года являются нормативными правовыми актами одного уровня. В статье 12 того же закона *«Противоречия норм права различных нормативных правовых актов»* сказано, что *«При наличии противоречий в нормах нормативных правовых актов одного уровня действуют нормы акта, позднее введенные в действие»*. Следовательно, требования норм Трудового кодекса имеют приоритет перед нормами Уголовно-процессуального кодекса. Выйти из сложившейся ситуации возможно лишь посредством кардинального изменения действующего законодательства, в частности Трудового кодекса и Уголовно-процессуального кодекса. Либо принятия Нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан, разъясняющего уголовно-правовую характеристику преступлений, связанных с производственным травматизмом и по вопросам расследования уголовных правонарушений связанных с нарушением правил охраны труда.

Следовательно, при создании специальной государственной комиссии по расследованию уголовных правонарушений связанных с нарушением правил охраны труда, следственным подразделениям органов ОВД необходимо дождаться результатов расследования специальной комиссии. Только после этого следователь (дознатель) вправе приступить к осуществлению досудебного расследования и проводить осмотр места происшествия.

Осмотр места происшествия имеет исключительное значение для быстроты и успешности расследования преступных нарушений правил охраны труда. Об этом весьма убедительно свидетельствует следственная практика.

Следователи (дознаватели), которые понимают важность осмотра, умело и своевременно его проводят, получают очень много ценных сведений для успешного расследования этих дел. Например, данные, выявленные в результате осмотра места происшествия, позволяют следователю (дознавателю) прежде всего выявить, зафиксировать и изъять следы уголовного правонарушения и иные доказательства. Быстрее и правильнее сориентироваться в обстановке происшествия и всех других обстоятельствах дела, точнее определить круг свидетелей, подлежащих допросу, и комплекс необходимых документов по технике безопасности, более квалифицированно и с большим эффектом допросить свидетелей и подозреваемых, поставить перед экспертами по технике безопасности более продуманные и корректные вопросы, а, следовательно, в конечном итоге – квалифицированно расследовать дело указанной категории.

Следователи, недооценивающие значение осмотра мест происшествия, а поэтому вообще не проводящие его или исполняющие это действие формально, лишаются многих ценных для таких дел данных, чем значительно усложняют свою работу в ходе расследования.

Нередко отсутствие осмотра места происшествия приводит к значительному увеличению сроков досудебного расследования, неосновательному выдвижению подозрения в отношении лица или необоснованному прекращению дела и т.д.

Несмотря на эти вполне очевидные отрицательные моменты, появляющиеся в связи с не проведением указанного следственного действия, осмотр места происшествия проводится далеко не по каждому делу. Следователи, недооценивающие значение осмотра места происшествия по этим делам и редко его проводящие, обычно обосновывают свою позицию тем, что поскольку осмотр проводится ведомственной комиссией и техническим инспектором и его результаты имеются в материалах дела, по ним можно составить представление об обстановке места происшествия и имевшихся на нем следах нарушений правил охраны труда. В таких случаях якобы осмотр становится формальным следственным действием.

Неправильность этой точки зрения совершенно очевидна ибо она предает забвению одно из основных положений криминалистики о невозможности замены результатов личного восприятия следователем обстановки места происшествия никаким другим доказательствами по делу и невозможности замены следов и вещественных доказательств другими фактическими данными.

Кроме того, подобная практика основана и на переоценке значения результатов осмотра места происшествия при ведомственной или инспекторской проверке. Анализ судебно-следственной практики показывает, что технические инспекторы профсоюзов и Госгортехнадзора и члены комиссий по проверке обстоятельств и причин несчастных случаев при исследовании места происшествия обращают внимание лишь на сугубо

специальные факты и проходят мимо многих обстоятельств, интересующих следствие и очень важных для расследования дела. С методической точки зрения такое обследование бывает несовершенным, а самое главное – часто результаты этого осмотра ни в каком самостоятельном документе не фиксируются, а частично содержатся в акте и заключении технического инспектора.

Если осмотр проводится немедленно после получения сообщения о травматическом событии на производстве, следователь (дознатель) до выезда на предприятие должен через администрацию организации принять меры к сохранению обстановки места происшествия.

В случае проведения осмотра спустя значительное время после имевшего место происшествия вопрос о сохранении первоначальной обстановки, естественно, уже не возникает. В такой ситуации с учетом специфики соответствующих производственных процессов необходимо выбрать лишь наиболее подходящее время для осмотра места происшествия.

Для того чтобы следователь мог правильнее ориентироваться в обстановке места происшествия, особенно после ее значительного изменения, и квалифицированнее провести осмотр, целесообразно привлечь к участию в нем соответствующего специалиста (технического, а при наличии трупа обязательно и судебно-медицинского), а также лицо, ответственное за технику безопасности на том производственном участке, на котором имело место происшествие; и его очевидцев.

Правда, следует учесть, что не всегда по тактическим соображениям целесообразно одновременное участие в осмотре очевидца и должностного лица, отвечающего за технику безопасности на данном участке. В тех случаях, когда у следователя (дознателя) есть основания полагать, что указанное должностное лицо может оказать в ходе осмотра нежелательное влияние на очевидца – своего подчиненного, целесообразнее привлечь к осмотру одного из них исходя из сложившейся конкретной ситуации.

Лицо, ответственное за технику безопасности, поможет следователю (дознателю) учесть в ходе осмотра соображения заинтересованного лица, а следовательно, сделать результаты осмотра более полными и объективными.

Очевидец может обратить внимание на некоторые детали обстановки места происшествия, которые могли бы ускользнуть от внимания следователя в силу недостаточного знания им особенностей соответствующих производственных процессов и случившегося происшествия, а также отметить изменение первоначальной обстановки, если оно произведено.

Вместе с тем, исходя из сложившейся практики, целесообразно привлечь к осмотру представителя администрации данного предприятия, хотя закон прямо и не предусматривает его участия в осмотре. Думается, что такая практика не противоречит закону, ибо участие представителя организации, предприятия известно нашему закону и допускается при производстве выемок и обысков в помещениях, занятых учреждениями, предприятиями, организациями. В данных случаях места происшествия обычно находятся в помещениях соответствующих предприятий, организаций и присутствие

представителя администрации обеспечит быстрое разрешение всех организационных вопросов, связанных с проведением указанного следственного действия. Кроме того, указанное лицо может оказать помощь следователю в ходе самого осмотра. В частности, разъяснить назначение отдельных механизмов, установок, другого оборудования и их узлов, находящихся на месте происшествия, познакомить с порядком работы на данном участке, удостоверить факт принадлежности этому участку определенных предметов, оборудования, инструментов, защитных средств, открыть запертые производственные помещения и т.д.

Своеобразие осмотров мест происшествий по этим делам особенно на строительных площадках, угольных шахтах, заключается в том, что на местах происшествий в ряде случаев приходится взвешивать и измерять различные обрушившиеся объекты, например глыбы породы, железобетонные плиты и т.д. Выполнить данную работу чаще всего удается лишь техническим помощникам, умеющих с помощью соответствующей техники перемещать и взвешивать много килограммовые объекты. Поэтому в необходимых случаях к осмотру целесообразно привлечь и указанных выше помощников. Естественно, данные лица не являются процессуальными участниками осмотра, но в протоколе следует указать их фамилии и адреса с упоминанием того, какую техническую работу они выполняли в ходе осмотра. Технических помощников желательно, выбирать из числа работников данного предприятия, не имеющих никакого отношения к данному происшествию и не являющихся свидетелями по делу.

В случае необходимости в качестве понятых целесообразнее привлечь работников данного предприятия, но не связанных непосредственно с работой того участка, на котором было происшествие. На крупных предприятиях это сделать нетрудно, если предприятие небольшое и все его работники так или иначе связаны с работой интересующего следователя (дознавателя) участка, понятых лучше пригласить с другого, соседнего предприятия (близкого по профилю). Понятых желательно выбирать из числа наиболее квалифицированных, технически грамотных производственников. Такие понятые в ходе осмотра могут также обратить внимание следователя на некоторые существенные для дела моменты.

Осмотр места происшествия должен быть произведен как можно быстрее, ибо любая остановка станка, агрегата или производственного участка в целом как правило, влечет за собой значительный материальный ущерб для предприятия либо с точки зрения технологии производства она вообще недопустима. Например, характер горных выработок и непрерывность производственных процессов в шахте во взрывоопасных, химических производствах и т.д. не позволяют долго сохранять обстановку травматического происшествия в неизменном виде. Кроме того, исходя из специфики любого производства, труп не может долго находиться на месте происшествия, а поэтому обычно быстро убирается. Часто при этом замываются следы крови, мозгового вещества, а иногда и быстро устраняются следы допущенных нарушений правил техники безопасности. В угольных шахтах осмотру часто предшествуют спасательные и восстановительные

работы. Все эти изменения, безусловно, снижают эффективность последующего осмотра места происшествия.

К сожалению, в правоприменительной практике указанные обстоятельства, когда время осмотра целиком зависит только от следователя (дознателя), далеко не всегда принимаются во внимание. Указанные выше изменения в первоначальной обстановке места происшествия не делают последующий его осмотр бесполезным, если следственное действие проводилось достаточно тщательно и квалифицированно. Особенно тогда, бывает полезным такой осмотр, когда следователя (дознателя) интересует вообще состояние дел с охраной безопасности труда в соответствующем цехе, участке и т.д.

Общая неудовлетворительная с точки зрения безопасности труда обстановка на производственном участке, в мастерской или цехе, как правило, очень быстро не может быть изменена. При внимательном осмотре можно обнаружить отсутствие необходимых оградительных устройств, предохранителей, предупредительных знаков и соответствующих надписей, а также недостаточность освещения, вентиляции, неудовлетворительную организацию рабочих мест и другие нарушения правил безопасности.

Чаще всего осмотр места происшествия после существенного изменения первоначальной обстановки в основном предоставляет возможность познакомиться с условиями работы на данном участке и непосредственно с этим участком, что также важно для успеха расследования. Следовательно, и в этих случаях осмотр места происшествия имеет очень важное значение, несмотря на то, что трудно рассчитывать на обнаружение каких-либо следов преступления.

Чтобы успешно провести осмотр места происшествия по делам о нарушении правил безопасности труда, необходимо знать те трудности, с которыми может столкнуться следователь (дознатель) в ходе этого действия.

Во-первых, осмотру обычно подвергаются такие участки, предметы и вещи, с которыми следователь (дознатель) встречается впервые, имея о них весьма отдаленное представление (например труднодоступные горные выработки, строительные участки на высоте).

Во-вторых, место происшествия в ряде случаев может представлять собой хаотическое нагромождение различных предметов, металлических и деревянных конструкций (особенно когда нарушение правил безопасности сопровождалось взрывом, обрушением породы или угля, крушением, пожаром или затоплением). Правильно разобраться в этой сложной обстановке и зафиксировать все важные для дела детали часто бывает очень трудно даже специалисту. В связи с этим необходимо, чтобы следователь был знаком с работой тех предприятий, которые находятся в регионе, а к участию в осмотре целесообразно привлекать соответствующих технических специалистов.

В-третьих, следователь (дознатель) не всегда может сразу точно определить границы территории, подлежащей осмотру. Как правило, всякое производство является сложным процессом, состоящим из большого количества связанных между собой элементов. Поэтому подлинная причина

нарушения правил безопасности иногда может быть не там, где наступили последствия этого нарушения.

Таковыми местами могут быть соседние и другие участки, связанные с первым единством производственных процессов или коммуникационных (сырьевых, электрических и др.) линий. В подобных случаях только в ходе самого осмотра границы указанной территории сужаются или расширяются.

Иногда вредные последствия допущенного нарушения правил безопасности труда могут проявиться не на одном, а одновременно на нескольких производственных участках и даже вне территории данного предприятия (особенно на химических производствах). Например, в случаях утечки из емкости газа его волна может выйти с территории предприятия и захватить часть прилегающих к производству участков. В подобных случаях вопрос о границах осмотра должен быть решен после предварительного обзора всех этих участков. Только после тщательного обзора чаще всего удается достаточно точно определить территорию осмотра по делам о травматических происшествиях при пахоте или уборке сельскохозяйственного урожая (вследствие того, что следы этих происшествий, чаще всего происходящих во время движения сельскохозяйственных машин, могут остаться на значительной территории). То же относится к взрывам и обвалам в шахтах, при которых крепёжные материалы, некоторые горные механизмы, их узлы, инструменты и другие предметы часто отбрасываются на десятки и даже сотни метров от центра места происшествия. Значительную территорию (целиком всю выработку) нередко приходится осматривать и при несчастных случаях на подземном транспорте и т.д.

Чаще же всего место происшествия по этим делам ограничивается сравнительно небольшой территорией цеха, мастерской, участка выработки, тока или стройплощадки, на которой непосредственно имело место расследуемое событие. В подобных случаях определить границы осмотра большого труда не составляет.

В ходе осмотра очень важно зафиксировать:

- общую (с точки зрения безопасности труда) обстановку осматриваемой территории и состояние рабочего места, на котором имело место исследуемое событие;
- техническое и режимное состояние машин, станков установок (включены или выключены) и их местоположение, а также измерительной и контрольной аппаратуры, применявшихся инструментов и вспомогательных средств, состояния кровли, кирпичной кладки и т.п. в месте обрушения и прилегающих к нему участков, размеров незакрепленной и обрушенной части кровли возведенной стены и т.п.;
- наличие на механизмах, инструментах и другом оборудовании следов происшествия (деформации и иных повреждений, а также крови, мозгового вещества, частей одежды и т.п.);
- особенности тех объектов, изделий, которые изготовлялись в момент происшествия, а также упавшего груза, крепёжных тросов, петель,

крюков, крепежного материала кровли обрушившихся строительных блоков, кирпичей и т.д.

Вместе с тем весьма спорным является мнение о том, одной из задач осмотра по этим делам является фиксация объема и характера выполненных работ до травматического происшествия. Представляется, что указанные обстоятельства могут быть установлены лишь на основе совокупности различных фактов, полученных из разных следственных действий и носящих характер выводов, которые, как известно не должны содержаться в протоколе.

При осмотре и оценке общей обстановки места происшествия и прилегающей к нему территории желательно обратить особое внимание на те факты, фиксация которых в совокупности с данными других следственных действий позволит сделать вывод о состоянии дел с охраной безопасности труда на данном производственном участке (состояние проходов и проездов к данному рабочему месту, «населенность» производственной площади оборудованием и характер его расположения, освещенность, чистота воздуха и т.д.) и том рабочем месте, на котором случилось происшествие (свободное, тесное, захламленное и т.д.).

Под фиксацией технического состояния машин, станков, установок, измерительной аппаратуры и инструментов следует понимать запечатление лишь тех особенностей указанных объектов, которые могут быть обнаружены именно в ходе осмотра, а не специального их исследования (последнее является предметом экспертизы, а не осмотра). Например, в ходе осмотра бетономешалки, при работе которой имело место происшествие, целесообразно зафиксировать следующие общие данные: на каком фундаменте и какой высоты она установлена, защищены ли токоведущие части электрических устройств, заземлен ли электродвигатель, место расположения пусковых устройств и их состояние, плотны ли болтовые соединения, внешнее состояние движущихся частей (нет ли трещин и других явных дефектов), очищен смесительный барабан или нет. Кроме того, особое внимание обращается на описание тех ее узлов, которые непосредственно были связаны с расследуемым событием.

При осмотре внутришахтного электровоза (в случае наезда на человека) необходимо зафиксировать состояние тормозов, наличие освещения (фар), сигнальных ламп с красным светом в хвосте состава, работают ли песочницы и имеется ли в них песок, состояние песка (сухой, мокрый, мерзлый, комками) и т.д. При схождении с рельсов подвижного состава, приведшем к травматическому случаю, важно зафиксировать величину зазоров между рельсами, ширину, колеи, плотность завинчивания гаек болтов, отсутствие или наличие поломов в местах стыка, наличие или отсутствие расширения либо сужения пути и т.д.

При осмотре изготавливаемых в момент происшествия изделий и объектов, применяемого сырья, упавшего груза, крепежных приспособлений и т.д. очень важно – зафиксировать такие их особенности, которые имеют существенное значение для правильного выявления обстоятельств и причин происшествия. Например, при травмировании упавшим грузом – его вес, габариты, характер

крепления и т.д., при обрушении породы или угля в шахтах – размеры деревянного (или иного крепления, характер соединения частей крепления и качество, крепежного материала; в случае травмирования плохо закрепленной в станке сложной (фигурной) заготовкой – ее форму размеры, части, которыми она, крепилась и т.д.

При этом в ряде случаев необходимо сделать соответствующие замеры, взвешивания, измерения и подсчеты. Например, измерение размеров обрушившейся глыбы породы или угля, определение веса обрушившегося перекрытия, числа сломанных крепежных стоек и т.д. Отсутствие необходимых замеров, взвешиваний и подсчетов в ходе осмотра может существенным образом затруднить расследование.

Вместе с тем указанные измерения и взвешивания в ходе расследования в соответствии с УПК должны производиться следователем (дознателем) с помощью технических помощников в рамках осмотра места происшествия либо осмотра данного объекта, а не перепоручаться администрации предприятия, техническому инспектору или другим лицам.

В целях установления непосредственной причины происшествия и более глубокого изучения механизмов, станков и других агрегатов, на которых произошел несчастный случай, следует иногда ознакомиться с аналогичными механизмами и станками, находящимися в этой же мастерской или цехе, не только в статическом состоянии, но и в процессе их работы. Это позволяет иногда либо установить в них наличие тех же дефектов, которые обусловили несчастный случай на исследуемом производственном агрегате, или просто лучше разобраться в принципе их действия.

В ходе осмотра предохранительных ограждений и средств индивидуальной защиты целесообразно обращать внимание не только на их состояние в момент осмотра, но и на их качество и эффективность. Впоследствии данные осмотра указанных объектов могут дать основание для постановки перед экспертизой соответствующих вопросов о их состоянии и пригодности для защиты.

При осмотре трупа (с обязательным участием судебно-медицинского специалиста, а в некоторых случаях иного врача или другого специалиста) особое внимание следует обращать на его позу по отношению к станку, машине или другому агрегату, на котором произошел несчастный случай, и по отношению ко всем остальным предметам, возле которых работал потерпевший, на наличие в руках или рядом с трупом каких-либо инструментов, предметов, отсутствие или наличие индивидуальных защитных средств (каска, очки, респираторы, предохранительный пояс и т.п.).

Все это поможет установить вид работы или производственной операции, выполнявшейся пострадавшим в момент происшествия (что особенно важно при отсутствии очевидцев данного события). Вместе с тем при некоторых происшествиях, например электротравмах, шахтных происшествиях, положение трупа является одним из основных факторов, указывающих на причину несчастного случая. Необходимо обращать внимание также и на все повреждения, имеющиеся на трупе, состояние его одежды, наличие пятен крови

и частей одежды на станках, механизмах и других предметах, находящихся возле трупа.

Правильная локализация указанных факторов позволит точнее определить, в каком положении находился пострадавший в момент нанесения ему повреждений. Так, наличие повреждений в области головы и потеков крови вниз (к туловищу) чаще всего свидетельствует о том, что пострадавший в момент травмирования стоял или шел.

Осматривая содержимое карманов одежды, следует обращать внимание на все имеющиеся в них предметы и документы. Указанные объекты в некоторых случаях довольно убедительно указывают на вероятную причину происшествия либо позволяют установить другие важные обстоятельства происшествия.

При происшествиях в угольных шахтах, осматривая содержимое карманов одежды, следует обращать внимание на наличие нарядов, рапортов и других документов, из которых можно установить характер производственного задания, порученного потерпевшему, круге лиц, давших это задание обязанных его проконтролировать и т.д.

При изъятии каких-либо предметов и следов в качестве вещественных доказательств необходимо учитывать особенности события. Например, при взрыве агрегатов или механизмов надо изъять части, детали и измерительные прибор разорвавшихся объектов и в дальнейшем подвергнуть и экспертному исследованию. При происшествиях на подземном транспорте в качестве вещественных доказательств, но изымаются поломанные части механизмов, узлы и детали металлических и деревянных конструкций, образцы капотов и т.д. При происшествиях в поле на пахоте или уборке урожая – следы, крови и части одежды на тракторе, комбайне, и других с/х машинах и т.д.

В тех случаях, когда следственный осмотр места происшествия предшествует инспекторской или ведомственной проверке обстоятельств данного происшествия, изъятые следователем с места происшествия какие-либо предметы, имеющие; значение для уяснения причин расследуемого события, могут быть временно переданы для изучения техническому инспектору или ведомственной комиссии. Однако до этой передачи необходимо осмотреть данный объект и зафиксировать результаты в протоколе осмотра. Саму же передачу целесообразно оформить актом.

Значение результатов осмотра места происшествия по этим делам во многом зависит от правильности и полноты их фиксации в протоколе осмотра и с помощью иных вспомогательных средств. Однако, как показывает судебно-следственная практика, места таких происшествий в протоколах осмотра описываются в ряде случаев весьма поверхностно и неточно. В результате снижается роль осмотра в успешном расследовании указанных дел.

Основной недостаток фиксации результатов осмотра места происшествия чаще всего заключается в том, что в соответствующие протоколы больше включается сведения об обстоятельствах происшествия, почеркнутых из показаний свидетелей и участников осмотра, и совершенно недостаточно

данных о самом месте происшествия в целом, его важнейших узлах и выявленных в ходе осмотра следах и предметах вещественных доказательств.

Безусловно, в какой-то степени эти недостатки являются следствием сложности обстановки места происшествия для описания и терминологических трудностей, но в значительной мере – результатом недооценки важности данного следственного действия.

Правильно и достаточно полно словесно запечатлеть результаты осмотра по этим делам можно практически в любых случаях. Для этого необходимо, чтобы следователь глубже вник в специфику данного производства и шире использовал помощь специалистов и других участников осмотра.

Большое значение для правильного уяснения результатов осмотра имеют планы и схемы мест таких происшествий, составляемые после указанного следственного действия. Без них нередко трудно воспринять обстановку места расследуемого события и выявленные на нем его следы. Такова уж специфика мест происшествий по указанным делам. Но к протоколу в качестве его составной части могут быть приложены только такие планы и схемы, которые фиксируют обстановку места происшествия именно в момент осмотра.

Приложение к протоколу планов и схем, составленных специалистами не только на основе результатов осмотра, а главным образом на основании свидетельских показаний и документальных данных, фиксирующих обстановку места происшествия не в момент осмотра, а в период самого травматического события, представляется, нельзя признать правильным. Указанные документы не являются составной частью протокола осмотра и не могут иллюстрировать его результаты. Это новые самостоятельные документы, которые могут быть в соответствующих случаях использованы как документы – доказательства.

Важное значение для точной фиксации обстановки места происшествия и различных следов, изъятия тех или иных предметов при нарушении правил безопасности труда имеет широкое использование научно-технических средств, сосредоточенных в следственном арсенале.

На месте происшествия для измерения различного рода объектов и расстояний между ними чаще всего приходится применять различные измерительные приборы – линейки, рулетки, штангенциркуль, а иногда и микрометр. В ряде случаев может возникнуть необходимость в изучении каких либо мелких объектов и следов с помощью луп, а при электротравмах целесообразно применять соответствующие приборы.

Но особенно большое значение имеет фото- и видеосъемка на месте происшествия, ибо указанные средства позволяют получить наглядное представление о специфике мест происшествия по этим делам, которую не всегда легко передать в протоколе осмотра. На практике, к сожалению, видеосъемка по этим делам производится далеко не всегда даже в тех случаях, когда она могла бы иметь максимально наглядный эффект.

В целях получения от видеосъемки на местах наибольшей наглядной информации о своеобразии и особенностях осматриваемых объектов ориентирующую съемку целесообразнее всего производить с таких точек, с которых лучше всего просматриваются особенности места происшествия и те

окружающие его объекты, которые имеют значение для правильного восприятия всей производственной обстановки.

Экспертизы

Проблемным вопросом в ходе досудебного расследования уголовных дел данной категории является проведение наиболее сложных видов экспертиз, в виду отсутствия специализированных лабораторий. Немаловажным вопросом является проведение горно-технической экспертизы. Среди 29 видов экспертиз, утвержденных перечнем Министерства юстиции Республики Казахстан, горно-техническая экспертиза отсутствует [22]. Органы досудебного расследования для проведения экспертного исследования в данной области вынуждены обращаться к частным экспертным организациям, услуги которых являются весьма дорогостоящими. Как выход из сложившейся ситуации следственные подразделения обращаются за помощью к преподавателям горных факультетов специализированных высших учебных заведений, привлекая последних в качестве специалистов при проведении иных следственных действий (ОМП, осмотры предметов и вещей, документов и др.). Сложившаяся практика является детерминантом длительного процесса досудебного расследования указанных дел и больших финансовых затрат.

Изучение данной проблемы и анализ правоприменительной практики по уголовным делам связанных с нарушением правил охраны труда показали, что помимо оказания практической и методической помощи территориальным подразделениям в виде издания практических пособий, проведения семинар-совещаний для более успешного расследования дел данной категории требуется дополнительная специализация следователей (дознавателей) по расследованию уголовных правонарушений в сфере охраны труда. Досудебное расследование по делам рассматриваемой категории уголовных правонарушений должны проводить специалисты с высшим техническим образованием, т.е. обладающие познаниями в горных и строительных работах.

По делам о преступных нарушениях правил охраны труда проводятся в основном судебно-техническая и судебно-медицинская экспертизы. Если в результате несчастного случая работник погиб либо получил телесные повреждения, то в соответствии со ст. 271 УПК РК обязательно назначение судебно-медицинской экспертизы для установления причин смерти либо тяжести телесных повреждений пострадавшего.

При обследовании потерпевших, оставшихся живыми, решаются вопросы:

- соответствовало ли состояние здоровья данного лица медицинским требованиям, предъявляемым при допуске к выполнению такой-то работы, если нет, то какие имелись противопоказания;
- являются ли такие-то условия труда (например, данный уровень загазованности) на производственном участке (рабочем месте) вредным с точки зрения охраны труда;
- какие вредные производственные факторы имеют место;

- не обусловлено ли заболевание данного лица, вызвавшее потерю трудоспособности, какими – то вредными условиями труда;
- находился ли пострадавший в состоянии алкогольного опьянения, если да, то какова его степень;
- соответствуют ли такие – то сведения о времени употребления этим лицом алкоголя и его количестве результатам экспертизы [23].

При расследовании дел о нарушении правил охраны труда часто возникают вопросы, требующие специальных познаний, поэтому следователю приходится прибегать к помощи специалистов в области технических наук.

Перечислить вопросы, решаемые технической экспертизой, невозможно, так как их содержание зависит от специфики производственной деятельности, в процессе которой произошло нарушение, и от особенностей расследуемого происшествия. Назначается она, как правило, в следующих случаях:

- в деле отсутствует заключение технического инспектора, а причины несчастного случая не могут быть установлены без специальных знаний в области техники;
- отдельные существенные вопросы не были разрешены техническим инспектором;
- правильность заключения технического инспектора вызывает у следователя сомнение или оно не соответствует другим материалам дела и др.

Однако, представим основные вопросы, которые ставятся на разрешение при производстве судебно-технической экспертизы:

- исправно ли данное оборудование и соответствует ли его состояние техническому паспорту, стандартам, техническим условиям, правилам безопасности по эксплуатации;
- укомплектовано ли данное оборудование всеми предусмотренными для него средствами автоматической защиты, блокировки и ограждения движущихся частей;
- всеми ли необходимыми приборами, устройствами контроля работы оснащено оборудование;
- какие конкретно механизмы, узлы, агрегаты, приборы и устройства контроля работы и т.п. неисправны, каковы причины неисправности;
- возникли ли данные повреждения, неисправности внезапно;
- находилось ли данное оборудование в неисправном состоянии до происшествия или стало таким позже;
- как сказались на работе оборудования его неисправности или отсутствие требуемых приборов, устройств, ограждений;
- правильно ли осуществлялся контроль за состоянием оборудования и своевременно ли выполнен требуемый ремонт;
- соответствуют ли требованиям безопасности данные защитные средства;
- какова техническая причина происшествия;
- в результате чего возникла данная причина происшествия;
- какой агрегат оборудования причинил травму;

- каков механизм причинения травмы;
- соответствует ли организация и порядок выполнения данной работы правилам, инструкции, иной технической документации, какие из них нарушены, в чем выразилось нарушение;
- вся ли документация представлена на экспертизу;
- кто из работников должен руководить данной работой;
- достаточно ли рабочий объект снабжен схемами размещения оборудования и т.п.
- достаточно ли объект обеспечен на случай аварии схемами расположения мест хранения средств индивидуальной защиты;
- исправен ли данный инструмент, правильно ли он применен;
- соответствуют ли техническим требованиям использованные в работе материалы;
- была ли необходимость в выполнении таким-то работником таких-то действий;
- не могли ли вызвать аварийную ситуацию такая-то последовательность действий работником;
- были ли допущены опасные отклонения от технологического процесса;
- своевременно ли и полностью были выполнены технологические регламентные работы;
- должным ли образом обеспечены средствами индивидуальной защиты;
- отвечают ли условия и содержание выполняемой работы правилам техники безопасности;
- допущено ли в данном случае нарушение техники безопасности;
- отвечает ли требованиям техники безопасности такой-то производственный процесс;
- какие меры, предусмотренные правилами техники безопасности не были соблюдены и учтены при организации производственного процесса;
- не предусмотрено ли исключение из правил техники безопасности для такой ситуации, не учтенное в данном случае;
- кто из должностных лиц, ответственен за обеспечение правил техники безопасности;
- все ли требуемые действия по обеспечению мер безопасности выполнены таким-то работником;
- отвечает ли подготовка по технике безопасности такого-то работника;
- соответствует ли требованиям техники безопасности инструкция по ТБ, если нет то в чем это несоответствие состоит;
- соответствует ли квалификация данного работника выполнявшейся им работе, имел ли он право выполнять ее;
- какие мероприятия по технике безопасности следует осуществить для исключения подобных случаев на производстве;
- какую дополнительную документацию по технике безопасности необходимо подготовить и предоставить на данном предприятии (участке) [7].

Допрос потерпевших

Показания потерпевшего имеют важное значение для правильного разрешения дел о нарушениях правил охраны труда. Потерпевший непосредственно воспринимает обстоятельства происшествия. Поэтому отдельные сведения, например, о недостатках в работе механизмов, оборудования, предохранительных устройств прежде всего могут быть получены при его допросе. При этом потерпевший обычно сообщает также свои суждения относительно произошедшего события. Он может предоставлять доказательства и заявлять ходатайства о вызове новых свидетелей.

У пострадавшего помимо обстоятельств и причин целесообразно выяснить: его квалификацию, обученность безопасным приемам работы; степень подготовленности к выполнению той работы, при которой была получена производственная травма; знание им правил техники безопасности и то, как они были соблюдены в процессе работы, а если не соблюдены, то почему; обеспеченность защитными средствами; мнение о техническом состоянии установки, на которой он работал в момент происшествия; состояние его здоровья перед получением травмы; не находился ли он в момент происшествия в нетрезвом состоянии; не, страдает ли он какими-либо физическими недостатками, мешающими ему правильно воспринимать окружающую обстановку (недостатки зрения, глухота и т.п.). По последнему вопросу целесообразно проконсультироваться также с лечащим врачом, познакомиться с историей его болезни.

Оценивая показания пострадавших, следует иметь в виду, что их правильность и полнота зависят от состояния пострадавших в момент допроса. Находясь в тяжелом болезненном состоянии из-за полученной травмы, да еще под сильным впечатлением случившегося, они могут дать путаные показания.

В тех случаях, когда потерпевший находится уже в больнице, целесообразно сразу же после начала расследования выяснить у лечащего врача возможность немедленного его допроса. Такой допрос гарантирует получение наиболее точных сведений о существе происшедшего, позволяет лучше подготовиться к допросу свидетелей, изъятию необходимой технической документации.

В зависимости от состояния пострадавшего объем его допроса может быть различным. При тяжелом состоянии он может быть очень кратким и касаться лишь обстоятельств происшествия и его причин с точки зрения пострадавшего.

В некоторых случаях пострадавшие, сами допустившие в момент происшествия грубые нарушения известных им правил техники безопасности, могут дать заведомо неправильные сведения, чтобы снять с себя вину и получить право на полное возмещение причиненного им ущерба. Допрос свидетелей обычно дает возможность сразу выявить такие данные, которые позволяют составить более точное представление об обстоятельствах самого происшествия, его причинах, способствующих; условиях и т.д., а также наметить план допроса других свидетелей.

Допрос свидетелей

По делам о преступных нарушениях правил охраны труда, как и по многим другим делам, допросы свидетелей являются одним из самых распространенных первоначальных следственных действий. Именно в их показаниях чаще всего содержатся важные для дела фактические данные, позволяющие наметить или уточнить обстоятельства, подлежащие установлению, определить круг и очередность дальнейших следственных действий. Допрос свидетелей регламентирован в ст. 214 УПК РК.

При возможности желательно допросить свидетелей прямо на месте происшествия. Допрос на месте происшествия может значительно расширить возможности данного следственного действия и дать максимальный эффект.

Допрос свидетелей обычно дает возможность сразу выявить такие данные, которые, позволяют составить более точное представление об обстоятельствах самого происшествия, его причинах, способствующих; условиях и т. д., а также наметить план допроса других свидетелей.

Как свидетелей обычно допрашивают рабочих смены, членов бригады, в которой работал пострадавший, мастеров, бригадиров, прорабов, начальника цеха, инженера по технике безопасности, административный и инженерно-технический персонал и др.

Свидетелей целесообразно допросить по следующим вопросам:

- 1) в каком месте находился свидетель в момент несчастного случая, откуда он наблюдал все происшедшее, что он сам делал в этот момент;
- 2) что он видел или слышал на месте происшествия;
- 3) какие установки, механизмы, оборудование работали (не работали) в момент происшествия (после него) непосредственно на месте происшествия и возле него;
- 4) как вел себя пострадавший непосредственно перед происшествием и в момент самого события, соответствовали ли его действия в эти моменты требованиям правил техники безопасности;
- 5) в каком состоянии находился потерпевший (состоянии алкогольного, наркотического опьянения и т.п.);
- 6) работали ли средства сигнализации опасности (звуковые, световые и т. п.) и как на них реагировал потерпевший;
- 7) был ли потерпевший снабжен необходимыми средствами защиты;
- 8) какие правила техники безопасности, по мнению свидетелей, были нарушены в данном случае и что явилось причиной и способствующими условиями происшествия;
- 9) кто еще был свидетелем данного происшествия.

Также необходимо установить, есть ли инструкции, в которых указаны служебные обязанности и права руководителя в соответствии с его должностью. Если есть, то почему в данном случае они не выполнены. Особо тщательно следует выяснить, какая работа кому поручена, кто и как отнесся к ее выполнению. При допросе свидетелей следует выяснить и характер указаний должностного лица по выполнению определенной работы. При их допросе о

деятельности должностного лица необходимо установить: как оно организовало выполнение работы, при производстве которой произошел несчастный случай; находился ли на месте работы; какие принимало меры к обеспечению порядка и соблюдению правил техники безопасности.

Если несчастный случай произошел вследствие организационных причин, то при допросе свидетелей надлежит выяснить: как должностное лицо борется с недисциплинированностью и реагирует на факты нарушения дисциплины на производстве, правил охраны труда, техники безопасности и промышленной санитарии; проявляет ли требовательность к начальникам цехов, участков, бригадирам и мастерам за состояние трудовой и производственной дисциплины.

Одной из причин несчастных случаев на производстве является небрежность и неосторожность самих работников. Обязанность соблюдать правила техники безопасности, производственной санитарии возлагается на всех рабочих и служащих. Администрация обязана знакомить каждого работника с действующими правилами техники безопасности, относящимися к выполняемой им работе, принимать все меры по обеспечению безопасности его труда. Поэтому, если потерпевший действует вопреки правилам техники безопасности, указаниям должностных лиц, принявших все меры по обеспечению охраны труда, последние не несут ответственности за происшедший несчастный случай. Следовательно, при рассмотрении дел о нарушениях правил охраны труда и нарушении техники безопасности при допросе свидетелей должно тщательно выясняться поведение потерпевшего в предшествующее происшествию время и в момент происшествия. При этом важно установить, допускал ли потерпевший ранее нарушения правил безопасности, в каком состоянии он находился (наличие опьянения, усталость).

При допросе свидетелей следует устанавливать психофизиологические данные потерпевшего (недостатки зрения, слуха), не позволяющие воспринимать окружающую действительность и соответственно реагировать. Особое значение это имеет тогда, когда несчастный случай связан с ошибками в управлении машинами. Допуск к работе с машинами лиц, не способных по своим психофизиологическим данным правильно реагировать и действовать в аварийной обстановке, запрещается.

При допросе свидетелей надлежит обратить внимание на выяснение состояния оборудования, машин, приспособлений, измерительных приборов, автоматических устройств в том производстве, где произошел несчастный случай. Свидетели могут дать информацию о нарушении режима работы оборудования, имеющихся неисправностях, нарушении сроков ремонта и отношении руководителей производства к этим фактам, о принятии мер к устранению недостатков в оборудовании, механизмах, приспособлениях.

В тех случаях, когда свидетелей происшествия не было и пострадавший умер не сразу после получения травмы, а спустя некоторое время в больнице, но допросить его не удалось, целесообразно быстрее допросить медицинских работников, лечивших и ухаживавших за пострадавшим (лечащего врача, сестер и санитарок, а также родственников пострадавшего, навещавших его в

больнице или ухаживавших за ним). Указанные свидетели могут рассказать то, что говорил им об обстоятельствах и причинах происшествия пострадавший.

При отсутствии очевидцев целесообразно в самом начале расследования допросить лиц, первыми обнаруживших факт происшествия, а также тех, которые работали в одной бригаде или группе с потерпевшим. Лица, первыми попавшие на место происшествия, могут рассказать о его первоначальной обстановке в общем и деталях, что имеет очень, важное значение для дела. Напарники потерпевшего могут сообщить данные о характере организации работы в бригаде, о порученном производственном задании, о самочувствии и настроении потерпевшего в день происшествия, об указаниях, данных руководителем работ, о порядке выполнения этого задания, о порядке самой работы и т.п.

Результат производства допроса во многом зависит от предварительной подготовки к допросу. При рассмотрении дел о нарушениях правил охраны труда нередко приходится устанавливать обстоятельства, выяснение которых требует знания технологии производственных процессов, организации производства, устройства оборудования и др., в показаниях свидетелей, различных документах встречается специальная терминология. Целесообразно ознакомиться с ней, чтобы оперировать ею при допросе и точно зафиксировать показания в протоколе.

В случае необходимости при отсутствии очевидцев на первоначальном этапе расследования можно допросить инженера или технических руководителей тех производственных участков, на которых имело место расследуемое событие, и других представителей администрации. Вопросы, по которым рекомендуется допрашивать указанных лиц, зависят от обстоятельств происшествия, степени отношения к нему допрашиваемых, специфики производства и круга их производственных обязанностей.

Очень важно при допросах руководителей обращать внимание на их отношение к результатам акта специального расследования несчастного случая: согласны ли они с ее выводами, объективно ли проведено ведомственное расследование, каждый ли факт нашел свое отражение, что по их мнению не соответствует реальному положению вещей на их производстве, предложить высказать свою точку зрения на механизм и причины происшествий, производственного травматизма; какие были приняты с их стороны меры (проведено ли служебное расследование, издан приказ о наказании виновных ИТР и т.п.).

При выяснении обстоятельств происшедшего, могут быть допрошены и другие лица, имеющие к этому отношение, которые могут пояснить о случившемся: ремонтные рабочие, члены спасательных служб, медицинские работники, которые оказывали первую медицинскую помощь, родственники потерпевшего.

Приступая к проведению допросов, следователь должен заранее изучить технологический процесс, техническую терминологию, ознакомиться с соответствующей документацией. Зачастую наилучшие результаты дают

допросы, проведенные на месте происшествия, когда у очевидцев и свидетелей свежи в памяти события происшедшего.

Допрос подозреваемого

При допросе подозреваемого по данной категории уголовных дел подлежат выяснению следующие вопросы:

- каков вид производственной деятельности, образование, опыт работы, состояние трудовой дисциплины, качество проводимых инструктажей;
- об объекте, на котором на него возложена обязанность организации и ответственность за соблюдение правил безопасности;
- о нормативных актах, регулирующих безопасное производство работ на объекте и возлагающих на него обязанности осуществлять контроль за их соблюдением;
- о мерах, принимаемых организацией и им по обеспечению охраны труда и техники безопасности на объекте;
- об известных ему нарушениях правил безопасности и принимаемых им мерах по их устранению, либо осведомлению вышестоящего руководства организации;
- о порядке контроля за соблюдением работниками правил безопасности в ходе работ;
- о работе, выполняемой потерпевшим в момент происшествия, порядке допуска его к данной работе;
- о причинах происшествия;
- о нарушениях, допущенных подозреваемым;
- о причинной связи между допущенными подозреваемым нарушениями и тяжкими последствиями;
- об отношении подозреваемого к последствиям нарушения правил в виде несчастного случая, возможности предвидеть таких последствий;
- о действиях подозреваемого после происшествия;
- о его профессиональной квалификации, уровне знаний и подготовки для надлежащего выполнения своих должностных обязанностей;
- о квалификации, степени подготовленности и дисциплинированности потерпевшего;
- о характере личных взаимоотношений подозреваемого с потерпевшим;
- о степени осознания и мотивах нарушения правил.

Если подозреваемый указывает на обстоятельства, из-за которых он не мог проконтролировать соблюдение правил техники безопасности пострадавшим, приводит другие причины невозможности предотвращения несчастного случая, следователь обязан тщательно зафиксировать его показания и позже проверить путем воспроизведения обстановки и обстоятельств события в форме следственного эксперимента, очной ставки, назначения соответствующей экспертизы.

3. ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ПО ПРЕДУПРЕЖДЕНИЮ ПРЕСТУПЛЕНИЙ, СВЯЗАННЫХ С ПРЕСТУПНЫМ НАРУШЕНИЕМ ПРАВИЛ ОХРАНЫ ТРУДА

3.1. Деятельность следователя, направленная на выявление причин и условий совершения преступлений, связанных с нарушением правил охраны труда

Одной из наиболее важных задач в борьбе с преступностью является профилактика преступлений, поскольку, как справедливо отмечал В.А. Мотин, «... это самое гуманное средство борьбы с правонарушениями, предусматривающее не наказание, а воспитание, предостережение человеческого общества от правонарушений, преступлений» [24, С.104-107]. Таким образом, серьезное внимание правоохранительных органов и предприятий должно быть обращено на предупреждение нарушений прав граждан на безопасные условия труда, где важная роль, несомненно, принадлежит руководителям предприятий, однако в деле организации работы по предотвращению преступных нарушений правил охраны труда необходимо повседневное совершенствование деятельности следователя по выявлению и изучению причин и условий, способствующих совершению указанной категории преступлений. Для того чтобы деятельность следователя по выявлению причин и условий, способствующих совершению преступных нарушений правил охраны труда, была эффективной в современных условиях необходима дальнейшая разработка теоретических основ профилактики указанных нарушений, анализ сложившихся форм и методов, а также дальнейшее изучение проблем этого вида деятельности.

Еще в 1965 году И.Д. Перлов обратил внимание на то, что в работах подавляющего большинства сотрудников предварительного следствия и дознания хотя и содержатся рекомендации по улучшению практики раскрытия уже совершенных преступлений, однако в них недостаточно исследованы вопросы, связанные с процессуальными формами предотвращения преступлений в процессе предварительного расследования или судебного рассмотрения конкретных дел. Данное утверждение актуально и в настоящее время, так как юридическая наука осветила еще не все стороны и проблемы, возникающие в следственном аппарате при проведении профилактической работы. Остается слабой роль прокуратуры и инспекции труда. В настоящее время положение в сфере охраны труда продолжает оставаться напряженным: неблагоприятные условия труда ухудшают демографическую ситуацию в Республике Казахстан, производственный травматизм и профзаболевания приводят к серьезным экономическим потерям; рабочие места с вредными условиями труда отрицательно влияют на состояние рынка труда.

Интерес к этой проблеме обусловлен еще и ростом мелких частных предприятий, которые в погоне за прибылью зачастую нарушают существующие правила по охране труда.

Н.Р. Миронов указывал: «Понятие предупреждения преступности следует рассматривать в самом широком смысле как всю совокупность мероприятий, проводимых государственными органами и общественными организациями в целях полного искоренения преступности» [25].

Предупреждение преступлений как задачу криминалистики в определение этой науки ввел А.И. Винберг. Он определил предмет криминалистики как науки «...о технических и тактических приемах и средствах обнаружения, собирания, фиксации и исследования судебных доказательств, применяемых для раскрытия преступлений... выявления виновных и изыскания способов предупреждения преступлений».

При определении роли криминалистики в предотвращении преступлений следует исходить из того, что она призвана обеспечивать своими средствами эффективность использования специальных мер предотвращения преступлений, непосредственно осуществляемых органами, созданными для борьбы с преступностью. Роль криминалистики в предотвращении преступлений состоит в разработке на основе уголовно-процессуального закона и применении средств, приемов и методов выявления причин и условий, способствующих совершению преступлений, затрудняющих преступную деятельность и облегчающих выявление виновных и раскрытие преступлений.

Н.П. Яблоков справедливо отмечает, что «успешная криминалистическая деятельность в борьбе с различными видами преступлений немыслима без использования в ней четко продуманной системы криминалистических средств профилактического характера, в совокупности составляющих криминалистическую профилактическую деятельность» [26, С.13].

При этом имеется в виду возможность проведения следственных и судебных действий как исключительно в целях установления фактов, относящихся к причинам и условиям, способствовавшим совершению преступлений, так и действий, в результате которых устанавливаются факты, относящиеся к этим и другим обстоятельствам, подлежащим доказыванию.

Большое количество возможных причин по рассматриваемой категории дел обуславливает необходимость криминалистического исследования машин и механизмов в различных пространственно-временных рамках, которые в одних случаях ограничиваются конечным результатом аварийной ситуации, в других, расширяясь ретроспективно, охватывают различные следственные действия: осмотры, следственные и судебные эксперименты, допросы [27, С.15].

Важнейшей предпосылкой успешного решения задачи предотвращения преступлений являются научно обоснованные понятия причин и условий, способствовавших совершению преступлений. Без этих понятий деятельность следователя по предупреждению преступлений окажется недостаточно целеустремленной и повысится вероятность ошибок в оценке тех или иных явлений как причин и условий, способствующих совершению преступления, что в итоге может повлечь за собой неверную ориентацию профилактической работы.

Итак, причины и условия, способствующие совершению преступления, - понятия юридические. В широком смысле слова под ними следует понимать обстоятельства, оказывающие отрицательное влияние на наше общество, и заключающиеся в нарушении правовых, социальных или технических норм, то есть различного рода недостатки в деятельности, как предприятий, так и отдельных граждан. Эти недостатки необходимо выявлять при расследовании и рассмотрении уголовных дел и принимать меры к их устранению.

В каждом взаимодействии явлений существуют главные (определяющие) и второстепенные (вспомогательные) обстоятельства – причины и условия. При этом под причиной события понимается решающее, основное звено в системе причинно-следственных зависимостей, та движущая сила, которая вызвала наступление результата, определила его характер и основные черты. Условия же – это такие явления, которые сами не могут породить непосредственно данное событие, но, сопутствуя причинам и влияя на них, обеспечивают определенное их развитие, необходимое для возникновения следствия.

М.Д. Шаргородский писал: «Причинами преступности в широком смысле этого слова можно считать все те обстоятельства, без которых она не могла бы возникнуть и не может существовать» [28, С.30; 29, С.41]. Но не все эти обстоятельства играют одинаковую роль. Одни из них создают лишь реальную возможность преступных мотивов, а другие превращают эту возможность в действительность. Поэтому первые следует рассматривать как условия, а вторые как причины, т.к. следствие наступает лишь при совокупности действующих причин и условий.

Отвечая на вопрос о причинах преступных нарушений правил охраны труда на предприятиях, следует выяснить, чем вызвано существование данного явления в современной жизни общества. Раскрытие специфики причин рассматриваемого вида преступлений способствует уяснению того общего, что свойственно причинам этого явления в целом, и помогает наметить конкретные практические меры и средства борьбы с ними.

Выявление в процессе доказывания причин и условий, способствующих совершению преступлений, помогает правильно квалифицировать содеянное. Предупреждение несчастных случаев, - как считают А.П. Бороданков и В.К. Глистин, это неуклонное выполнение организационных и технических мероприятий по охране труда, сущность которых изложена в законах, правилах, инструкциях, в материалах по обеспечению безопасной технологии данного производства.

По нашему мнению, определение А.П. Бороданкова и В.К. Глистина не раскрывает, что конкретно входит в понятие деятельности по предупреждению несчастных случаев, поэтому, представляется, что данное определение может использоваться только в качестве определения мероприятий по предупреждению несчастных случаев в широком смысле слова.

Предупредительные мероприятия можно рассматривать в двух аспектах. Первый аспект заключается в проведении мероприятий предупредительного характера в связи с конкретным, уже происшедшим, несчастным случаем. Второй включает в себя мероприятия, проводимые на предприятии независимо

от наличия фактов производственного травматизма при совершении преступлений, связанных с нарушением правил охраны труда.

Предупредительные мероприятия осуществляются контролирующими службами предприятия, то есть службой охраны труда и техники безопасности организации, путем выдачи предписаний на имя руководителя (начальника цеха, участка). Поэтому для установления причин и условий, способствовавших производственным травмам, следователю целесообразно ознакомиться с выданными службой по охране труда предприятия, на котором имело место, интересующее нас происшествие, предписаниями по результатам очередной проверки, а также выяснить, были ли своевременно устранены выявленные нарушения или они же и явились причиной травмы.

«В числе предупредительных мер по конкретному случаю, - считают А.П. Бороданков и В.К. Глистин, - следует назвать:

- устранение непосредственного источника опасности;
- проведение организационных и технических мероприятий, которые бы исключили повторение подобного случая;
- привлечение виновных к ответственности» [29, С.48].

Любая предупредительная мера, принимаемая следователем на основании материалов уголовного дела, должна быть направлена либо на устранение причин и условий, способствующих совершению преступлений, либо на удержание от преступлений и перевоспитание тех лиц, у которых появляются антиобщественные устремления. Цель этих мер – добиться того, чтобы благодаря проведению предупредительной работы не совершались преступления или, по крайней мере, чтобы их число было незначительным и все более сокращающимся.

Однако это не означает, что всякое мероприятие, в какой-либо степени способствующее выполнению этой задачи, может быть признано мерой профилактического характера, поскольку меры по предупреждению преступлений только тогда будут соответствовать своему назначению, когда соблюдены ряд условий. Так, никакая мера по предупреждению преступлений, рекомендованная следователем, не должна ущемлять законных прав и интересов граждан. При разработке мер по предупреждению преступлений нужно исходить из их экономичности и практической целесообразности.

Помощь следователю в выявлении причин и условий, способствующих совершению преступления в стадии предварительного расследования оказывают: 1) государственные органы и должностные лица, уполномоченные законом осуществлять деятельность по установлению причин и условий, способствовавших совершению преступления; 2) процессуальные лица, наделенные правом принимать участие в установлении причин и условий, способствовавших совершению преступления; 3) лица (юридические и физические), вовлекаемые органами предварительного расследования в деятельность по установлению причин и условий, способствовавших совершению преступления; 4) представители общественности, оказывающие органам предварительного расследования, прокурорам помощь в установлении

причин и условий, способствовавших совершению преступлений на добровольной основе [30, С.230-234; 31, С.3-7; 32, С.64-65].

Некоторые авторы, в частности Е.Г. Джакишев, Н. Зарубин, А. Пахмутов, высказывают мнение о необходимости привлечения к выявлению причин и условий, способствовавших совершению преступления представителей общественности. М.М. Бабаев и В.Е. Квашис придерживаются точки зрения, что профилактической работой должны заниматься только профессионалы. По нашему мнению, отказываться от содействия общественности при выявлении причин и условий, способствовавших совершению преступлений, не целесообразно, поскольку она (общественность) способна оказать значимую помощь при выявлении указанных обстоятельств. При этом следует учитывать, что главная роль в этой работе принадлежит следователю, а помощь общественности должна носить вспомогательный характер.

Как верно отмечает А.П. Сыров, выявление причин и условий, способствовавших совершению преступлений, начинается еще в момент регистрации уголовного дела, производства первоначальных следственных действий. Поэтому, уже при проведении осмотра места происшествия следователь обязан поставить перед собой задачу собрать данные о названных обстоятельствах.

Ст. 21 УПК РСФСР закрепляла предупреждение преступлений, способствуя тем самым принятию всех необходимых предупредительных мер. УПК РК не отражает сущности данной деятельности, поскольку не в полной мере регулирует деятельность следователя по предупреждению преступлений. Между тем, как верно указывает С.И. Данилова, помимо выявления причин и условий, способствовавших совершению преступления, принятию различных процессуальных решений в целях предупреждения повторных противоправных деяний важно попытаться привить нарушителю чувство уважения к закону, правам и интересам других лиц. Иначе профилактическая цель вряд ли будет достигнута, поскольку использование следователем исключительно репрессивных мер не дает положительного результата [33, С.72, С.21].

Разделяя точку зрения, С.И. Даниловой отметим, что по нашему мнению, редакция ст.21 УПК РСФСР являлась более удачной по сравнению с ч.2 ст. 73 УПК РК, поскольку предоставляла широкие возможности для реализации предупредительных мер не только репрессивного, но и воспитательного характера. Кроме того, ч.2 ст.73 УПК РК не раскрывает понятие обстоятельств, которые включают причины и условия совершения преступлений, а также меры по их устранению.

По мнению Г.П. Химичевой, «профилактическая деятельность следователя включает в себя комплекс мер, направленных на предотвращение преступлений путем выявления и устранения причин и условий, способствовавших их совершению, предупреждая, пресекая и раскрывая правонарушения, воспитывает граждан в духе уважения к закону» [34, С.28-29].

К тактическим приемам, с помощью которых может быть обеспечено правильное определение направления и объема исследования причин и

условий, способствовавших совершению преступления, в первую очередь относится планирование работы следователя.

Составляя план расследования дела, многие следователи не определяют, какие именно фактические обстоятельства и каким образом следует выявить и проверить, чтобы установить причины и условия, способствовавшие совершению преступления. Это приводит к тому, что причины и условия не устанавливаются или устанавливаются поверхностно в самой «общей форме», что не позволяет принять необходимые предупредительные меры.

По своему содержанию профилактические рекомендации, опирающиеся на специальные (экспертные) знания, могут касаться технических и организационно-правовых мер, которые было бы целесообразно осуществить в интересах предупреждения несчастных случаев [35, С.137].

По мнению С.В. Бородина, «в отличие от общих и организационно-правовых мер, специальные меры социального предупреждения прямо и непосредственно воздействуют на преступность и предназначены для борьбы с преступностью, то есть выполняют функцию специального предупреждения преступлений» [36, С.183]. К специальным мерам предупреждения преступлений следовало бы отнести: 1) социально-профилактические меры; 2) правовые меры, обеспечивающие наступление уголовной ответственности; 3) меры по исправлению и перевоспитанию осужденных. Система специальных мер С.В. Бородина достаточно полно отражает перечень данной категории, поскольку данная система специальных мер направлена на предупреждение преступлений, хотя и воздействует на преступность различными способами и средствами.

Выявление и раскрытие преступлений относится к специальным мерам предотвращения преступлений, поскольку обеспечивает неотвратимость наказания. Кроме того, выявление причин и условий, способствовавших совершению преступления, является необходимым условием расследования рассматриваемой категории преступлений. Таким образом, изучение причин и условий, способствующих совершению преступлений, является основой профилактики, ее необходимым условием. Любая мера предотвращения преступлений не может не быть связанной с выявлением причин и условий, способствующих их совершению. Каждая из них либо основывается на познании определенных причин и условий, которое обеспечивает ее действенность, либо содержит в себе в той или иной мере деятельность по выявлению причин и условий и воздействие на них.

Наличие в момент расследования обстоятельств, способствовавших совершению преступления, не означает, что они известны следователю. Разработка тактики проведения следственных действий в целях выявления причин и условий совершения преступлений может состоять в том, чтобы на основе проведения следственного действия определить обстоятельства, способствовавшие совершению преступления, относящиеся к объективным или субъективным условиям, характеризующим личность субъекта преступления. Наиболее полные и точные данные об обстоятельствах объективного характера могут быть получены при производстве осмотра места происшествия, а

сведения о субъективных обстоятельствах – при проведении допроса обвиняемого, свидетелей и потерпевшего. Однако в процессе допроса могут быть выявлены обстоятельства, касающиеся объективных условий, способствовавших совершению преступления, а при производстве осмотра места происшествия могут быть выявлены субъективные обстоятельства, влияющие на формирование личных качеств обвиняемого.

При проведении допроса с целью установления причин и условий, способствовавших совершению преступления, следователю следует иметь в виду, что лица, участвующие в деле в качестве обвиняемых, свидетелей или потерпевших не всегда заинтересованы в правильном установлении причин и условий, способствовавших совершению преступлений. «Эти обстоятельства нередко связаны с пробелами или упущениями в служебной деятельности определенных лиц, с порочащими обстоятельствами поведения, образа жизни лиц, допрашиваемых по делу» [37, С.127].

Выявление причин и условий, способствующих совершению преступлений, следует рассматривать и как самостоятельную меру предотвращения преступлений, и как необходимый элемент, составную часть любой другой меры предотвращения преступлений.

По форме осуществления они могут быть разделены на процессуальные и иные меры по предупреждению. Процессуальные меры осуществляются в форме, предусмотренной уголовно-процессуальным законом. Иные меры вырабатываются в результате практической деятельности следователя. К числу процессуальных мер предупреждения преступлений, принимаемых в ходе расследования уголовного дела, относятся:

- а) пресечение совершаемых преступлений;
- б) устранение следователем непосредственно в ходе выполнения отдельных следственных действий обстоятельств, способствовавших совершению преступления;
- в) привлечение к уголовной ответственности отдельных лиц, попустительствовавших преступлению или же допустивших халатность, приведшую к ненормальным условиям в работе предприятия;
- г) вынесение следователем (прокурором) представления об устранении причин и условий, способствовавших совершению преступления

К иным мерам предупреждения преступлений, осуществляемых следователем, относятся:

- а) использование данных расследования уголовного дела при выступлениях в печати и по радио;
- б) личные беседы следователя с должностными лицами и представителями общественных организаций о причинах и условиях, способствовавших совершению преступления, с целью устранения этих причин и условий [38, С.36].

Отметим, что деление предупредительных мер на процессуальные и иные производится лишь по форме их осуществления, тогда как существо их едино и

направлено на устранение причин и условий, способствовавших совершению преступления.

Выявление причин и условий и принятие мер к их устранению процессуальными средствами не исключает использования и непроцессуальных средств. К их числу относятся опросы, ознакомление следователя с условиями труда нарушителя и правилами по охране труда.

Эти непроцессуальные средства имеют большое значение для выявления причин и условий, способствующих совершению преступлений, однако, эта не регулируемая законом форма их проведения не гарантирует истинности полученных сведений.

Тактика выявления в процессе расследования причин и условий, способствующих совершению преступлений, определяется в зависимости от того, рассматриваются ли эти обстоятельства в качестве необходимого элемента предмета доказывания по уголовному делу. Так, если они входят в предмет доказывания, то их установление должно осуществляться в процессуальных формах следственного действия, а выводы о причинах и условиях, способствующих совершению преступления должны основываться на доказательствах, имеющихся в деле. В.Н. Кудрявцев классифицирует причины и условия в зависимости от характера их взаимодействия на сопутствующие, необходимые и достаточные [39, С.12].

Необходимые условия включают в себя конкретные обстоятельства внешней среды, которые делают возможным совершение преступления. Эти обстоятельства могут складываться как из действия естественных сил природы, так и из поступков конкретных лиц. Это очень важно учитывать при организации предупредительной деятельности следователя.

Сопутствующие условия применительно к каждому конкретному преступлению определяют такие обстоятельства места и времени, в которых данное преступление совершено. Эти условия не имеют существенного значения, т.к. практически не влияют на развитие преступления. Необходимые и достаточные условия напротив имеют большое криминалистическое значение, т.к. именно на их устранение направлены меры предупредительного характера.

По мнению, В.М. Галкина, А.С. Дугина, Е.С. Оксенкруга причины и условия возникновения несчастных случаев в результате производственной деятельности можно разбить на две основные группы: технические и организационно-правовые, которые действуют обыкновенно в тесном переплетении друг с другом [40, С.129-130].

К первой группе следует отнести: конструктивные дефекты зданий, сооружений, оборудования, машин, механизмов, деталей, инструментов, вызванные ошибками при проектировании; недостатки в процессе изготовления, пуска в эксплуатацию и ремонта указанных объектов; недочеты, допущенные при составлении технологических схем (карт); недоброкачественность сырья, топлива, других производственных материалов; неудовлетворительное состояние производственных помещений. Особое место

занимают несовершенство и неисправности различного рода оградительных устройств и предохранительных приспособлений.

Вторую группу составляют нарушения технологического и эксплуатационного режима, неправильная организация рабочего места; ненадлежащая расстановка рабочей силы; отсутствие оградительных устройств, предупреждающих сигналов и знаков; отсутствие инструктажа рабочих; неквалифицированность рабочей силы; низкая производственная дисциплина; неудовлетворительный технический надзор; недостатки правового регулирования производственного процесса.

Кроме того, следует выделять третью группу нарушений – нарушения норм производственной санитарии: повышенный уровень шума на рабочих местах, повышенный уровень концентрации вредных веществ в рабочей зоне и прочее. Разумеется, на практике обычно встречается комплекс причин и условий, относящихся к деятельности отдельных участников производства.

Следует учитывать, что причина и следствие в зависимости от условий могут меняться местами. В зависимости от условий могут существовать разные причины одного и того же явления, а изменение условий может повлечь за собой изменение причины какого-либо явления. В отличие от причины условия непосредственно не выступают в качестве импульса движения, но открывают возможность и создают необходимые предпосылки для действия причины и тем самым влияют на результат следствия. Н.И. Шаповалов указывает, что причина не может вызвать следствие без комплекса необходимых для этого условий. Поэтому различие между причиной и условиями носит относительный характер. В широком смысле можно считать условия также и причинами соответствующих явлений. Вместе с тем было бы неправильно отождествлять условия с определяющей причиной, выражающей сущность и направление развития предметов и явлений [37, С.57-58].

Без знания конкретных особенностей дела невозможно определить, какие именно из обстоятельств, установленных по делу, играют роль причин, а какие – роль условий.

Г.А. Свечников утверждает, что «всякая причина в определенном отношении является условием, а всякое условие в другом отношении может быть причиной». То есть в основе их разграничения лежит то обстоятельство, что причина порождает следствие, в то время как условие Н.А. Мусабаева считает, что причины – это изменяющийся, а условия – устойчивый фактор. Г. Кребер же полагает, что если объект изменяется, то его причины – «это изменяющиеся условия в совокупности относительно устойчивых условий», напротив, причинную устойчивость составляют явления «относительно устойчивые условия в совокупности изменяющихся условий». Другими словами, устанавливает, будет ли данное явление причиной какого-либо события или условием, при котором оно совершено, можно в зависимости от сочетания обстоятельств конкретного случая. Данная точка зрения на наш взгляд, наиболее правильная, т.к. используя указанный критерий, мы имеем в виду, что он применим в основном для случаев, когда причины относятся к

активным явлениям. Когда же речь идет о связи пассивных явлений, то разграничение между причинами и условиями стирается.

Т.к. следствие наступает лишь при совокупности действующих причин и условий, возникает вопрос о том, чем же причины явления отличаются от необходимых условий его наступления?

В.Н. Кудрявцев считает, что с позитивной точки зрения такого отличия не существует. Существует только деление причин на основные и второстепенные [41, С.18]. В то время как Р. Карнап признает только так называемую полную причину: никакая отдельная причина не может быть выделена как определенная причина. Существует множество компонентов, относящихся к сложной ситуации, но никакой определенной причины здесь не существует [42, С.114].

На наш взгляд, позиция В.Н. Кудрявцева является верной, т.к. его концепция позволяет различать главные и второстепенные причины и условия, случайные и закономерные несчастные случаи. Тогда как позиция Р. Карнапа по этому вопросу не способствует глубокому анализу причин правонарушений.

Условиями явления, в отличие от его причин, называют комплекс явлений, которые сами не могут породить непосредственно данное явление – следствие, но сопутствуют причинам в пространстве и времени, влияя на них, обеспечивают определенное их развитие, необходимое для возникновения следствия. Таким образом, условия, в отличие от причин, не порождают следствие, а лишь способствуют или облегчают его наступление.

Условия, хотя и влияют на результат, но сами его не вызывают. Необходимо иметь в виду, что несмотря на то, что условия не вызывают следствие, это вовсе не означает, что ими можно пренебрегать при выявлении причин, происходящих преступных нарушений правил охраны труда. Напротив, условия, способствующие совершению преступления, играют существенную роль и требуют существенного изучения с целью их искоренения.

Задача следователя состоит в том, чтобы правильно определить состав, характер и роль явлений, совокупность которых образует причину преступления. Решающую роль в возникновении события преступления играет причина, непосредственно его вызывающая. При ее отсутствии причинно-следственная цепь не будет завершена, а значит, не будет возможным наступление следствия, то есть совершение преступления. Только поняв явление, непосредственно вызывающее преступление, можно судить о тех причинах, которые вызывают непосредственную причину преступления. Из положения о том, что причина вызывает присущее ей следствие, действуя только при определенных способствующих условиях, следует два важных вывода: первый - предотвращение преступлений возможно в том случае, когда выявлены не только причины, вызвавшие совершение преступлений, но и условия, способствовавшие ее действию. Знание всей совокупности обстоятельств, вызывающих изучаемое явление, позволяет с уверенностью решать вопрос о том, какое из обстоятельств, участвующих во взаимодействии, является причиной изучаемого явления.

Следует также учитывать то обстоятельство, что всякое действие человека причинно обусловлено. В качестве таких причин могут выступать его цели, желания, стремления. То есть если работник нарушает существующие требования техники безопасности и иных норм охраны труда, то в данном случае, возможно предположить, что причинами такого его поведения может быть неквалифицированность, лень, пренебрежение к техническим средствам или же несовершенство (неудобство применения) конструкций этого оборудования или спецодежды (специальной обуви). В данном случае целесообразно путем допроса обвиняемого, с учетом показаний свидетелей, потерпевших, заключения экспертов и вещественных доказательств, выявить причины преступного поведения с целью принятия мер относительно пересмотра конструкции оборудования и специальной одежды (обуви).

В АО «Лукойл» рабочий – сварщик приступил к выполнению работ. С этой целью он спустился в колодец и в момент зажигания резака произошел хлопок и взрыв с выбросом пламени. Рабочий был выброшен из колодца, получив при этом смертельную травму – ожог туловища, верхних конечностей и лица. Причина несчастного случая была сформулирована следующим образом: неудовлетворительная организация производства проведения огневых работ. Действительно, между загоранием резака и взрывом есть причинная связь – взаимодействие огня с газами, скопившимися в колодце. Однако, для выяснения причины несчастного случая недостаточно установить лишь подобное взаимодействие, необходимо выяснить причины, заключенные в действиях (бездействии) людей. Причиной травмы в данном случае, на наш взгляд, было отсутствие у рабочего газоанализатора для проверки наличия загазованности в колодце. Выяснение вопроса, почему рабочий не был им обеспечен, дает возможность определить виновного случившегося – должностного лица, который в данном случае не обеспечил рабочего необходимым инструментом.

Основанием для выдвижения версий об указанных обстоятельствах на первоначальном этапе расследования являются сведения о типичных для данного преступления причинах и условиях, полученные и из не процессуальных источников.

По мнению Г.Г. Зуйкова, версии о причинах и условиях, способствовавших совершению преступления, представляют собой предположения об обстоятельствах, которые не только имели место в прошлом, но обычно существуют и в период расследования [43, С.125].

Причины и условия, способствовавшие совершению преступления, не могут быть выявлены достаточно полно на первоначальной стадии расследования, однако тактика проведения первоначальных следственных действий должна включать в себя приемы обнаружения и фиксации тех признаков, которые могут быть выявлены на этом этапе расследования и являться основанием для выдвижения версий о всей совокупности явлений, вызвавших совершение преступления.

Обстоятельства, способствовавшие преступному нарушению правил охраны труда, могут быть выявлены при допросе потерпевшего путем

установления «при выполнении какой работы, на каком оборудовании и при пользовании какими инструментами произошел несчастный случай, кто направил потерпевшего на эту работу, входило ли ее выполнение в круг его обязанностей, соответствовала ли она его специальности и квалификации, был ли проведен с ним инструктаж, имел ли он индивидуальные средства защиты, пользовался ли ими, осуществлял ли кто-нибудь контроль за его работой, каковы, по его мнению, причины несчастного случая» [44, С.690].

Полагаем, в данной ситуации своевременно было бы уточнить у пострадавшего соответствовала ли спецодежда, специальная обувь его размерам, а также выдана ли она в соответствие с нормами бесплатной выдачи средств индивидуальной защиты, соответствует ли она ГОСТам. То есть, если пострадавшему был выдан костюм 54 размера, вместо 48, а размер обуви - 43, вместо 40, костюм хлопчатобумажный вместо костюма с огнестойкой пропиткой, то данные показания могут служить основанием для выдвижения причин несчастного случая, при условии, что последний произошел из-за неправильного применения средств индивидуальной защиты пострадавшим. При этом пострадавший может сообщить, что его действия (бездействие) были вызваны сложившейся на производстве обстановкой, допущены им при выполнении указаний должностных лиц или по иным причинам. Такое следственное действие как допрос позволяет не только выявить причины и условия, способствовавшие совершению преступления и установить их роль, но и определить, в какой мере обстоятельства, связанные с ними, могут способствовать новым преступлениям.

Данные о причинах и условиях, способствовавших совершению преступления, собранные при производстве следственных действий, находят свое отражение в протоколах следственных действий. Следует иметь в виду, что все эти данные, так же, как и другие доказательства, должны быть проверены. Вывод о достоверности обстоятельств, связанных с причинами и условиями, следователь делает на основе полного, всестороннего и объективного рассмотрения совокупности всех собранных по делу данных, которые он оценивает по своему внутреннему убеждению, руководствуясь законом. Результаты этой оценки и выводы следователя должны быть отражены в его представлении.

В обвинительном акте необходим наиболее полный анализ причин и условий, способствовавших совершению преступления с учетом характерных черт личности обвиняемого. Это помогает суду правильно оценить действия обвиняемого и назначить адекватную меру наказания.

По мнению В.А. Образцова, наиболее часто встречающимися причинами преступных нарушений правил охраны труда являются:

- допуск к производству работ необученных, либо неподготовленных лиц;
- дача указаний и распоряжений о производстве работ, противоречащих правилам безопасности труда;

- внесение изменений в технологические процессы, конструкции станков и механизмов, издание инструкций и памяток, противоречащих требованиям безопасности труда;
- неудовлетворительная подготовка работников в области охраны труда;
- неудовлетворительный контроль за техническим состоянием оборудования и средств защиты;
- неудовлетворительный контроль за безопасным производством работ;
- неудовлетворительная организация работ и мероприятий по технике безопасности [45, С.680].

Наряду с вышеуказанными причинами преступных нарушений правил охраны труда на предприятиях являются неудовлетворительная организация производственного процесса, несовершенство конструкции или неисправность аппарата, станка, отсутствие или несоответствие ограждений на вращающихся механизмах, неисправный инструмент, неудовлетворительная вентиляция.

В АО «НК «КОР» при бурении эксплуатационной скважины вследствие нарушения технологии ведения буровых работ, выразившегося в отсутствии контроля за процессом подъема бурильного инструмента, произошел открытый газо-водяной фонтан, в результате чего буровая вышка упала. Работы по ликвидации аварии приняли затяжной характер и были закончены лишь спустя две недели, буровая установка была полностью выведена из строя [46, С.13].

Если несчастный случай происходит на производстве по причине неправильной конструкции вентиляционных устройств, ограждений, изготовленных на данном предприятии, то в такой ситуации следователю необходимо перед руководителями предприятия ставить вопрос о несоответствии конструкции вентиляционного устройства предъявляемым требованиям и невозможности ее применения. В настоящее же время на практике данные вопросы остаются без решения. То есть, на установку устройств расходуются определенные средства (стоимость металла, зарплата рабочим, изготавливающим и устанавливающим эти устройства, а также зарплата конструктору - проектировщику). После запуска их в эксплуатацию оказывается, что мощность мотора вытяжной вентиляции или размеры зонта не соответствуют технологическому процессу. А это значит, что значительная часть вредных веществ не вытягивается из рабочей зоны, а наоборот, осаждается, при этом предельно допустимая концентрация вредных веществ превышает норму. В дальнейшем такой вытяжной вентиляцией рабочие пользоваться не будут. В рассмотренном случае следователю в своем представлении необходимо указать на конструктивные недостатки вентиляционного устройства и предложить рекомендации по контролю за безопасными условиями работы на данном оборудовании.

В.Н. Кудрявцев выделяет группу обстоятельств, связанную не столько с субъектом, сколько с объектом преступного посягательства. Человек, даже намеревающийся совершить преступление, не всегда может это практически сделать. Таким образом, для того, чтобы совершить преступное нарушение правил охраны труда, необходимо отсутствие должного контроля со стороны ответственных лиц, отсутствие оградительных барьеров или средств

индивидуальной защиты. В противном случае, при выполнении всех требований к безопасным условиям труда, даже при наличии у рабочего желания нарушить их, совершить преступное нарушение он не сможет.

Обстоятельства, создающие возможность для достижения преступного результата, весьма разнообразны и зависят не только от вида преступления, но и от конкретных условий места и времени. Указанные обстоятельства сами не порождают преступления, но делают возможным его совершение. Все они, как правило, вызваны конкретными недостатками, как государственных, административных и общественных организаций и учреждений, так и отдельными должностными лицами [46, С.16].

Выявление условий, при которых произошел несчастный случай, позволяет установить его непосредственную причину:

- снижение трудовой и технологической дисциплины;
- прогрессирующий износ производственных фондов (до 70 %);
- снижение уровня профессиональной подготовки персонала промышленных предприятий;
- крайне медленное оснащение опасных объектов современными системами управления, средствами контроля, диагностирования и противоаварийной защиты;
- ослабление государственного надзора и контроля за состоянием опасных объектов [47, С.3].

По нашему мнению, кроме вышеизложенных причин необходимо обращать внимание и на другие, а именно:

- неудовлетворительная организация производства работ;
- не обеспечение рабочих средствами индивидуальной (коллективной) защиты;
- эксплуатация неисправных машин, механизмов, оборудования;
- допуск к работе без соответствия с медицинскими рекомендациями (работа на высоте, во вредных условиях труда и т.д.);
- несвоевременное извещение работником своего непосредственного руководителя о необходимости перевода на другую работу по состоянию здоровья.

Преступные нарушения правил охраны труда могут также возникать в следующих случаях: желание руководителя обеспечить высокий объем выпускаемой продукции любой ценой, независимо от предельных норм нагрузки, требований безопасности и т.д.; желанием работника заработать больше, зачастую во вред своему здоровью.

Отметим, что ликвидация условий, способствующих достижению преступного результата, представляет одну из наиболее эффективных гарантий предупреждения преступности. Для того, чтобы устранить эти условия, необходимо, прежде всего, наведение необходимого порядка в работе соответствующих предприятий.

Анализ причин травматизма позволил определить три группы факторов, влияющих на их возникновение: экономические, технические, социальные [48, С.18].

Экономические – определяются выработкой большого объема продукции, независимо от требований правил охраны труда. Технические – характеризуются показателем обновления основных производственных фондов (большой срок эксплуатации и износ оборудования). Используя морально изношенное оборудование, и устаревшие технологии, нельзя обеспечить стабильную работу предприятия.

Социальные – определяются резким снижением уважения общества к группе людей, которые на профессиональном уровне занимаются техническим обеспечением промышленной безопасности. На практике это подтверждается уходом специалистов и практически отсутствием молодого пополнения, социальных гарантий, низкой заработной платой.

Все эти факторы, безусловно, отрицательно влияют на состояние промышленной безопасности на любом предприятии.

Обязанности по обеспечению безопасных условий и охраны труда в организации возлагаются на работодателя, поэтому в соответствии с действующим трудовым законодательством ответственность за неисполнение обязанностей лежит на работодателе [49, С.249-251].

К условиям, способствующим нарушениям правил охраны труда относятся: недостатки в конструкции оборудования, инструментов, приспособлений, неудовлетворительная конструкция предохранительных устройств, контрольно-измерительных приборов, несовершенство ограждений, плохая трудовая дисциплина.

На наш взгляд, при выявлении причин и условий нарушений правил охраны труда необходимо изменить подход к оценке так называемых мелких нарушений, которые носят постоянный характер, а потом накапливаются и приводят к более тяжелым несчастным случаям на предприятиях. Отрицательно сказывается на состоянии промышленной безопасности предприятий и то, что финансирование мероприятий по охране труда является не первостепенной задачей руководителей, в связи с этим рабочие зачастую несвоевременно обеспечиваются средствами индивидуальной защиты (специальной одеждой, специальной обувью и т.д.), приборами контроля (газоанализаторами и др.), работы по технической оценке эксплуатируемого оборудования выполняются с недостаточными темпами, графики проведения диагностирования предприятиями не выдерживаются.

В ряде случаев причинами аварий становятся непродуманные проектные и технические решения.

В отдельных случаях травмы происходят в результате обработки металла, не соответствующего нормам ГОСТов. Такой металл имеет всевозможные скрытые дефекты, которые могут проявиться в процессе его обработки на металлорежущих станках. То есть, в результате воздействия на такой металл усилия резца, металл может лопнуть, кусочки его разлететься в стороны и как следствие - производственная травма. При возникновении подобной травмы, следует выяснить, какой металл подвергался обработке, имеется ли на этот металл документ (сертификат), а также кем (какой службой предприятия) и где он был приобретен.

В результате общения с рабочими предприятий удалось установить, что на некоторых заводах у станочников, в процессе обработки деталей на шлифовальных станках, на руках появляются покраснения, экзема и другие проявления кожных заболеваний. Причина тому – охлаждающая жидкость, используемая на данном оборудовании при обработке деталей. Оказалось, что ее концентрация превышает допускаемую, а вместо положенных 2 дней, по истечении которых охлаждающую жидкость необходимо заменять, ее использовали неделю. Необходимо учесть и то, что такая ситуация наблюдалась в летний период времени, т.е. под воздействием плюсовых температур жидкость разлилась и приобрела неприятный запах, воздействовала на дыхательные органы рабочих. В данной ситуации, по нашему мнению, следователю нет необходимости поднимать заключение врача на допуск работника к выполнению данной работы. Причину заболеваемости следует искать в другом, а именно: по чьей халатности были допущены указанные нарушения.

Изучая причины и условия преступных нарушений правил охраны труда, а также своевременно возбуждая уголовные дела, расследуя и рассматривая в судебном заседании дела лиц, виновных в нарушениях требований техники безопасности и иных норм охраны труда, органы прокуратуры способствуют этим предупреждению нарушений правил охраны труда.

Отметим, что в ходе анкетирования инспекторов по охране труда выяснилось, что на практике имеют место случаи, когда отдельные должностные лица не знают своих обязанностей в области охраны труда, допускают к работе некомпетентных в данной области лиц. Поэтому очень важно обращать внимание руководителей на эти обстоятельства и требовать устранения указанных недостатков.

3.2. Деятельность следователя по устранению причин и условий преступных нарушений правил охраны труда

По своему характеру меры по устранению причин и условий, способствовавших совершению преступных нарушений правил охраны труда, могут подразделяться на:

1. Организационные, которые заключаются в организации и проведении мероприятий по охране труда (например, проведение инструктажа по технике безопасности).
2. Технические, осуществляемые путем использования достижений техники с целью автоматизации производства, тем самым, снижая, а в некоторых случаях и вообще устраняя участие человека в производственном процессе. В результате чего и риск возникновения несчастных случаев соответственно снижается.
3. Правовые, которые состоят, прежде всего, в применении норм уголовного закона к лицам, совершившим либо допустившим преступные нарушения правил охраны труда.

4. Санитарно-гигиенические, которые заключаются в применении норм, правил и инструкций, регламентирующих деятельность предприятий в области промышленной гигиены и санитарии.

Существенную помощь в устранении причин и условий по рассматриваемой категории дел оказывают материалы специального расследования несчастного случая и материалы уголовного дела в отношении лица, совершившего преступное нарушение правил охраны труда. Именно эти материалы содержат фактические данные об обстановке места происшествия, обстоятельствах несчастного случая, анализ его причин, выводы о лицах, ответственных за соблюдение требований техники безопасности и иных норм охраны труда на производственном участке.

На основании собранных материалов расследования следователь устанавливает обстоятельства и причины несчастного случая, а также лиц, допустивших нарушения государственных нормативных требований охраны труда, разрабатывает мероприятия по устранению причин и предупреждению подобных несчастных случаев.

Для выяснения и уточнения этих вопросов, а значит устранения причин и условий, способствовавших совершению преступных нарушений правил охраны труда, необходимо тесное взаимодействие правоохранительных органов с государственными инспекторами по охране труда и другими контролирующими органами. Поскольку, как справедливо отмечает И.Б. Воробьева, взаимодействие правоохранительных и контролирующих органов, способно повысить эффективность деятельности правоохранительных органов по предупреждению преступлений. Оно способствует скорейшему реагированию правоохранительных органов на преступные проявления¹.

Работа по устранению причин и условий преступных нарушений правил охраны труда на предприятиях заключается, во-первых, в организационно-профилактической работе.

С этой целью, – считает И.Б. Воробьева, – необходимо проводить межведомственные совещания. Цели таких совещаний – активизация работы контролирующих органов в борьбе с правонарушениями, укрепление делового сотрудничества с ними правоохранительных органов. Совместная разработка планов борьбы с правонарушениями правоохранительных и контролирующих органов; совместный анализ состояния борьбы с отдельными видами правонарушений и разработка мероприятий по ее усилению; участие представителей правоохранительных и контролирующих органов в совещаниях; совместные мероприятия, направленные на устранение причин и условий, способствовавших совершению преступлений (собрания в коллективах трудящихся и т.д.); вынесение совместных представлений в соответствующие организации по вопросам предупреждения правонарушений; повышение уровня правовой подготовки сотрудников контролирующих органов.

По мнению Ш.К. Вахитова, «Чтобы повысить воспитательное воздействие на трудовые коллективы по соблюдению правил охраны труда и техники безопасности, показать высокие принципы правосудия по охране

жизни и здоровья граждан, успешно вскрывать причины и условия, способствовавшие совершению этих преступлений, - необходимо проводить выездные заседания, если предварительное следствие проведено полно и всесторонне и присутствующие будут убеждены, что в результате указанных нарушений наступили вредные последствия, особенно если раньше на данном предприятии имели место нарушения правил охраны труда и техники безопасности, но на них не реагировали, что и явилось причиной несчастного случая на производстве» [50, С.81-82].

Устранение причин и условий, приведших к несчастному случаю, во-вторых, связано с выяснением технических вопросов. Посредством технической экспертизы могут быть выяснены конструктивные недостатки оборудования, приспособлений, инструментов, технологического процесса, несчастным случаям на производстве [50, С.79].

В-третьих, правовые меры также способствуют устранению причин и условий преступных нарушений правил охраны труда.

Деятельность следователя по устранению причин и условий, способствовавших совершению преступных нарушений правил охраны труда, включает в себя такую меру, как направление представления следователя в организации и должностным лицам об устранении установленных в ходе расследования причин и условий, способствовавших совершению конкретного преступления.

Прежде всего, следует помнить, что они не должны носить информационный характер. Направлять их целесообразно не только в конце расследования, как это обычно бывает на практике, а по мере установления обстоятельств, создавших возможность совершения данного преступления. Направляются они не только руководителям предприятия, на котором имело место преступное нарушение правил охраны труда, но и в соответствующие вышестоящие министерства и ведомства, поскольку есть вероятность, что и на других предприятиях могут иметь место аналогичные недостатки. Представление следователя должно содержать указания на конкретные обстоятельства, способствовавшие совершению преступления на данном предприятии. Справедливо заметить, что по ряду дел, особенно когда это связано с изменением технологии производства, следователь не может сразу рекомендовать конкретные пути и формы изменения производственного процесса, однако даже в таких случаях целесообразно максимально конкретно указать те стороны производственного процесса, изменение которых необходимо для предупреждения преступлений.

Представление должно содержать перечень конкретных мероприятий, подлежащих выполнению и устранению выявленных расследованием причин и условий, способствовавших совершению преступления. Следует иметь в виду, что деятельность следователя по устранению причин и условий, способствовавших совершению преступления, в этом направлении не заканчивается вынесением представления, следователю необходимо настойчиво добиваться полного выполнения предложенных в нем мероприятий в установленные сроки.

Следователю в своем представлении в целях устранения причин и условий нарушений правил техники безопасности необходимо рекомендовать регулярное проведение администрацией предприятия на производственных участках совещаний (собраний) по вопросам охраны труда, знакомя при этом всех рабочих с новыми положениями, законами, приказами и пр., касающимися техники безопасности, производственной санитарии, противопожарной безопасности.

Вся деятельность следователя и иных служб, имеющих отношение к борьбе с преступлениями, должна быть направлена не только на быстрое раскрытие и всестороннее расследование каждого преступного нарушения правил охраны труда и техники безопасности, но и на их предотвращение.

Иногда на практике встречаются случаи, когда представления следователя по предупреждению преступлений не находят поддержки у отдельных руководителей. В этих случаях следователь, будучи убежден в правильности сделанных им предложений, должен с помощью прокурора обеспечить проведение в жизнь указанных им мер по предупреждению преступлений.

В некоторых случаях устранение причин и условий, способствовавших совершению преступления, зависит от комплекса предупредительных мер. В таких случаях следователь в своем представлении должен рекомендовать комплексные меры.

При расследовании рассматриваемой категории дел следователь устанавливает такие фактические данные о причинах и условиях, способствовавших совершению преступления, которые свидетельствуют о нарушениях закона или порядка работы предприятия. В таких случаях следователь должен установить конкретных виновников этих нарушений и решить вопрос об их ответственности.

В зависимости от характера допущенных нарушений и тяжести наступивших последствий может возникнуть вопрос об уголовной ответственности. А.И. Михайлов справедливо указывал, что привлекать к ответственности лиц, которые своими неправильными действиями создали условия, способствовавшие совершению преступления, следует лишь при соблюдении следующих условий:

- а) в действиях (или бездействии) лиц, допустивших нарушения закона или халатно относившихся к своим обязанностям, должен быть состав преступления;
- б) по степени общественной опасности эти действия служат основанием для применения наказания;
- в) в ходе следствия не установлена преступная связь (соучастие) между исполнителями преступления и теми, кто своими неправомерными действиями создал условия, способствовавшие его совершению.

К правовым мерам устранения причин и условий, способствующих нарушению законодательства по охране труда, относятся предписания должностным лицам органов государственного надзора и контроля.

На наш взгляд, формальный подход к выполнению данных предписаний также способствует созданию причин и условий преступных нарушений правил охраны труда. Существенным фактором к устранению грубых нарушений в области охраны труда могла бы стать деятельность органов прокуратуры по контролю за выполнением данных предписаний должностными лицами.

К другим мерам по устранению причин и условий преступных нарушений правил охраны труда относится деятельность по устранению организационных недостатков самих органов прокуратуры, осуществляющих расследование. Деятельность следователя по предупреждению преступлений может быть успешна лишь в том случае, если предупредительные меры принимаются им сразу же, как только в этом возникает необходимость.

В тех случаях, когда в ходе осмотра места происшествия будет установлено, что нарушение технологии производства, пренебрежительное отношение к охранительным устройствам, ограждающим машины и механизмы, может привести к несчастным случаям или вызвать аварию, следователь должен сразу на месте происшествия добиться устранения нарушений.

Представители последних по роду своей деятельности постоянно бывают на предприятиях, поэтому хорошо знакомы с условиями труда рабочих и особенностями производства. Периодическая проверка состояния объектов позволяет им выявлять причины и условия, создающие опасность наступления несчастных случаев, и своевременно принимать предупредительные меры. При наступлении несчастного случая представители этих органов ранее других оказываются на месте происшествия и знакомятся с обстоятельствами случившегося. Поэтому их материалы обязательно должны быть использованы следователем в профилактической работе.

Немаловажное значение в предупреждении преступления имеет взаимодействие следователя со специалистами. «Роль специалиста в предупреждении преступлений проявляется в том, - считает Б.А. Денежкин, - что, обладая определенными познаниями и опытом, применяя по мере необходимости научные методы и технические средства, специалисты замечают подчас то, что трудно или невозможно заметить следователю» [51, С.28]. Участие специалиста в расследовании помогает следователю решить две чрезвычайно важные задачи: получить и ввести в дело доказательства, часто имеющие решающее значение для расследования; с помощью полученных данных осуществить достаточно обоснованное и целеустремленное планирование дальнейшего расследования, точно определить направление последующей работы. Специалист оказывает помощь следователю в обнаружении неисправностей оборудования.

Следует помнить, что предупреждение преступлений на основе выявления причин и условий, способствующих их совершению, может быть достигнуто только при взаимодействии всех органов, ведущих борьбу с преступностью.

В профилактической работе по устранению причин и условий преступных нарушений правил охраны труда на предприятии значительную помощь следователю могут оказать члены комиссии по охране труда при профсоюзном комитете предприятия, уполномоченные по охране труда, а также отдельные работники организации. Они могут сообщить следователю о допускаемых на предприятии нарушениях правил техники безопасности и иных норм охраны труда, а также высказать свое мнение о необходимости проведения тех или иных мероприятий, направленных на устранение нарушений.

Профилактические рекомендации, разработанные следователем, направляются предприятиям, где наблюдаются преступные нарушения правил по технике безопасности, изготавливается оборудование, машины, механизмы, дефекты которых вызвали происшествие несчастного случая.

Вся деятельность следователя и иных служб, имеющих отношение к борьбе с преступлениями, должна быть направлена не только на быстрое раскрытие и всестороннее расследование каждого преступного нарушения правил охраны труда, но и на их предотвращение.

Анализируя меры предупреждения преступлений, уточним, что принимаются они для воздействия на конкретных лиц либо на устранение недостатков в деятельности предприятия.

Эффективность и действенность предупредительных мер находятся в прямой зависимости от четкости и конкретности выводов следователя о причинах и условиях, способствовавших совершению преступления.

При всем многообразии мер предупреждения преступлений, предпринимаемых следователем, сущность их едина: каждая предупредительная мера должна быть направлена на предотвращение преступления и на устранение причин и условий, способствовавших совершению преступления. При этом с помощью одних мер следователь устраняет причины и условия, способствовавшие совершению преступления, предотвращает и пресекает преступные проявления. С помощью других - он сообщает заинтересованным организациям и должностным лицам о причинах и условиях, способствовавших совершению преступления, и предлагает устранить их.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проведенное диссертационное исследование позволило на монографическом уровне разработать методику расследования преступных нарушений правил охраны труда на предприятиях, в период действия новых социально-экономических и правовых условий.

В ходе диссертационного исследования вопросов, связанных с преступным нарушением правил охраны труда, сделаны следующие выводы и предложения:

1) обосновано применение категории криминалистической характеристики преступлений наряду с обстоятельствами, подлежащими установлению. Поскольку указанные категории хотя и являются сходными, однако не заменяют друг друга, так как имеют разные задачи;

2) дано понятие криминалистической характеристики преступных нарушений правил охраны труда; раскрыта сущность ее составных элементов;

3) предложено определение способа преступных нарушений правил охраны труда как системы действий (бездействия) нарушителя и связанных с ним должностных лиц или работников, объединенных единым умыслом, направленным на нарушение правил охраны труда детерминированных условиями внешней среды и психофизиологическими факторами и сопряженных с использованием технических средств и иного производственного оборудования.

4) рассмотрены особенности расследования преступных нарушений правил охраны труда на предприятиях, заключающиеся в действии наряду с органами следствия специальной ведомственной комиссии по расследованию несчастных случаев на производстве, деятельность которой регламентируется Трудовым кодексом РК, Положением об особенностях расследования несчастных случаев на производстве в отдельных отраслях и организациях. Выявлено отличие деятельности органов прокуратуры по расследованию обстоятельств происшедшего несчастного случая от деятельности комиссии по своим функциям, задачам и целям.

5) для более быстрого и своевременного реагирования органами следствия на сообщения о происшедшем событии предложено сократить срок выдачи медицинскими учреждениями заключения о степени тяжести травмы с трех суток до четырех часов;

6) предложены рекомендации по выявлению преступных нарушений правил охраны труда на предприятиях и по эффективному взаимодействию следователя с ведомственной комиссией и технической инспекцией;

7) проанализированы производственные и природные факторы, их соотношение при исследовании обстоятельств происшедшего события;

8) рекомендованы тактические приемы осмотра места происшествия по расследованию преступных нарушений правил охраны труда на предприятиях с учетом следственной ситуации;

9) рекомендованы тактические приемы допроса потерпевших, свидетелей и подозреваемых (обвиняемых); их особенности;

10) предложены тактические приемы выемки необходимых документов;

11) обоснованы рекомендации по привлечению специалистов различных отраслей знаний на стадии выявления и расследования преступлений, связанных с преступным нарушением правил охраны труда на предприятиях, а также по использованию специальных знаний путем привлечения экспертов для решения возникающих вопросов при расследовании преступлений в сфере производства;

12) выявлены особенности при проведении отдельных экспертиз, наиболее характерных при расследовании преступных нарушений правил охраны труда на предприятиях;

13) разработаны профилактические рекомендации по устранению причин и условий преступных нарушений правил охраны труда; проанализированы причины производственного травматизма; рассмотрены аспекты деятельности следователя по выявлению причин и условий преступных нарушений правил охраны труда;

Орган следствия, прокурор, суд, установив причины и условия, способствующие совершению преступления, вносят в государственные и иные органы представление о принятии мер по их устранению. Поскольку в действующем УПК РК не указывается профилактическая деятельность следователя по устранению причин и условий, способствовавших совершению преступлений, что является существенным недостатком указанной правовой нормы, так как она не отражает всю полноту профилактической деятельности следователя;

Обоснованность содержащихся в исследовании выводов и предложений обеспечивается применением традиционной и современной научной методологии - совокупностью общенаучных и частнонаучных методов, анализом данной проблемы.

Проведенное исследование содержит не только выводы и предложения по совершенствованию законодательства, но и анализ научных источников и эмпирического материала уголовных дел, результаты интервьюирования и анкетирования сотрудников правоохранительных органов и работников предприятий.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ:

1. Уголовный кодекс Республики Казахстан: Практическое пособие. – Алматы: «Издательство «Норма-К», 2016. – 244с.;
2. Ищенко Е.П. Криминалистика: учебник для вузов. – М.: «ЮРИСТЪ», 2000. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://bibliotekar.ru>;
3. Курапка В.Э., Малевски Г., Матулене С. О понятии криминалистической характеристики преступлений и ее уровнях // Вестник криминалистики / Отв. ред. А.Г. Филиппов: Вып. 2(14). – М.: Спарк, 2005;
4. Яблоков Н.П. Исследование обстоятельств преступных нарушений правил безопасности труда. – М.: МГУ, 1980;
5. Шурухнов Н.Г. Криминалистика: Учебник/ Под ред. Шурухнова Н.Г. – М.: Юристь, 2004;
6. Иванов Л.А. Основы расследования преступлений, связанных с некомпетентной эксплуатацией техники в производстве. – Дисс. в виде научного доклада на соискание уч. степени док. юрид. наук. – М., 1995;
7. Гаврилин Ю.В. Криминалистическая тактика и методика расследования отдельных видов преступлений в определениях и схемах. Учебное пособие. – М.: Книжный мир, 2004;
8. Яблоков Н.П. Криминалистическая характеристика преступлений как составная часть общей криминалистической теории // Вестник Московского университета. – Серия 11. Право. – 2000. – №2;
9. Зуйков Г.Г. Криминалистическое учение о способе совершения преступления// Криминалистика: учебник / под редакцией А.Ф. Волынского. – М.: Юнисти: Закон и право, 1999;
10. Белкин Р.С. Криминалистика. Учебный словарь-справочник. – М., 1999;
11. Яблоков Н.П. Исследование обстоятельств преступных нарушений правил безопасности труда. – М.: МГУ, 1980;
12. Дагель П.С. Неосторожность. Уголовно-правовые и криминологические проблемы. – М.: «Юридическая литература», 1977;
13. Кудрявцев В.Н. Причины правонарушений. – М.: Наука, 1976;
14. Порубов П.И. Научные основы допроса на предварительном следствии. – Минск: Высш школа, 1978;
15. Лапин Е.С. Расследование преступных нарушений правил охраны труда: Учебное пособие / Под ред. В.И. Комиссарова. – Саратов: ГОУ ВПО «Саратовская государственная академия права», 2003;
16. Курапка В.Э., Малевски Г., Матулене С. О понятии криминалистической характеристики преступлений и ее уровнях. // Вестник криминалистики / Отв. Ред. А.Г. Филиппов. – Вып. 2(14). – М.: Спарк, 2005;
17. Яблоков Н.П. Исследование обстоятельств преступных нарушений правил безопасности труда. – М.: МГУ, 1980;
18. Кудрявцев В.Н. Объективная сторона преступления. – М.: Госюриздат, 1960;

19. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан: Практическое пособие. – Алматы: «Издательство «Норма-К», 2016. – 316с.;
20. Брайнин М.С., Кураиова Э.Д., Косоплечев Н.П. Расследование преступных нарушений правил техники безопасности. – М.: Госюриздат, 1958. – 260с.;
21. Методика расследования преступных нарушений правил охраны труда [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.studfiles.ru>;
22. Перечень видов судебных экспертиз, производимых в органах судебной экспертизы Министерства юстиции Республики Казахстан, Утвержденный приказом Министра юстиции Республики Казахстан от 25 января 2015 года № 52 [Электронный ресурс]. – режим доступа: <http://online.zakon.kz>;
23. Методические рекомендации «Методика расследования преступлений, связанных с нарушением правил охраны труда». – Новосибирск: Западно-сибирское Следственное управление на транспорте следственного комитета при прокуратуре Российской Федерации, 2010 [Электронный ресурс]. – режим доступа: <http://zapsib-sut.sledcom.ru>;
24. Мотин В.А. Криминалистическая профилактика в системе предупреждения правонарушений // Правовая наука в современном мире: Сборник статей. – Саратов: СГАП, 2002;
25. Миронов Н.Р. О некоторых вопросах предупреждения преступности // Советское государство и право. №5, 1961.;
26. Яблоков Н.П. Основы криминалистической профилактики. – М., 1980;
27. Иванов Л.А. Основы расследования преступлений, связанных с некомпетентной эксплуатацией техники в производстве. Дисс. в виде науч. доклада на соискание уч. степ. док. юрид. наук. – М., 1995;
28. Шаргородский М.Д. Преступность, ее причины и условия. – Л., 1966;
29. Бороданков А.П., Глистин В.К. Охрана безопасности труда. – Л.: Лениздат, 1975;
30. Джакишев Е.Г. Некоторые вопросы использования помощи общественности в расследовании и предупреждении преступлений // Юридические науки. Алма-Ата, 1976. Вып.6;
31. Зарубин Н.; Пахмутов А. Участие общественности в прокурорско-следственной работе // Соц. законность. 1962. №9.;
32. Квашис В.Е., Бабаев М.М. Обеспечение законности и прав человека в процессе профилактики преступления и иных правонарушений // Предупреждение преступлений и обеспечение безопасности в городах: Материалы международной научно-практической конференции (7-8 апреля 1999г). – М., 1999;
33. Данилова С.И. Профилактическая деятельность следователя и дознания: Монография. – М.: ВНИИ МВД РФ, 2003;
34. Химичева Г.П. Общие условия производства предварительного расследования: Фондовая лекция. – М.: 1997;
35. Галкин В.М., Петрухин И.Л., Поташник Д.П. Предупреждение преступлений и судебная экспертиза. – М.: Юридическая литература, 1968;

- 36 Бородин С.В. Борьба с преступностью: теоретическая модель комплексной программы. – М.: Наука, 1990;
- 37 Шаповалов Н.И. Выявление причин преступности и предупреждение преступлений: Учебное пособие / Под ред. М.И. Якубовича М.И. и Зуйкова Г.Г. – М.: научно-издательский и редакционно-издательский отдел, 1967;
- 38 Кудрявцев В.Н. Выявление причин преступления и принятие предупредительных мер по уголовному делу. – М.: Юридическая литература;
- 39 Кудрявцев В.Н. К вопросу об изучении причин преступности // Советское государство и право. – 1964. – № 5;
- 40 Галкин В.М., Дугин А.С., Оксенкруг Е.С. Предупреждение преступлений и судебная экспертиза. – М.: Юридическая литература, 1968;
- 41 Кудрявцев В.Н. Причины правонарушений. – М.: Наука, 1976;
- 42 Кребер Г. Категория условий и ее соотношение с категорией причин. – М., 1961;
- 43 Зуйков Г.Г. Выявление причин преступности и предупреждение преступлений: Учебное пособие / Под ред. М.И. Якубовича и Г.Г. Зуйкова. – М.: научно-издательский и редакционно-издательский отдел, 1967;
- 44 Криминалистика: Учебник / Под ред. В.А.Образцова. – М.: Юрист, 1997;
- 45 Образцов В.А. Криминалистика: Учебник / Под ред. В.А. Образцова. – М.: Юрист, 1997;
- 46 Дадонов Ю.А. Управление промышленной безопасностью в новых экономических условиях // Безопасность труда в промышленности. 2001. №1;
- 47 Шойгу С.К. МЧС России - 10 лет // Безопасность труда в промышленности. №12, 2000;
- 48 Чигрин В.Д., Сурков А.В. Обеспечение промышленной безопасности на предприятиях // Безопасность труда в промышленности. 2001. №1;
- 49 Рыбаков В.А. Комментарий к Трудовому кодексу Российской Федерации (постатейный, научно- практический) / Под ред. К.Я. Ананьевой. – М.: ТОН-ИКФ ОМЕГА-Л, 2002;
- 50 Вахитов Ш.К. Судебное рассмотрение дел о преступных нарушениях правил охраны труда. – М.: Юридическая литература, 1986;
- 51 Денежкин Б.А. Взаимодействие органов предварительного следствия с другими государственными службами в борьбе с преступностью: Учебное пособие. / Под ред. В.В. Степанова. – Саратов: СГАП, 1997;