

РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН
МИНИСТЕРСТВО ВНУТРЕННИХ ДЕЛ
КАРАГАНДИНСКАЯ АКАДЕМИЯ МВД РК им. Б. БЕЙСЕНОВА

МУСТАФИНОВ КУАНЫШ ХАЖЕТОВИЧ

Применение специальных средств и огнестрельного оружия
сотрудниками полиции, как мера административно-правового пресечения

Магистерская диссертация на соискание академической степени магистр
права по специальности «6М030300-Правоохранительная деятельность»

Научный руководитель: Научный руководитель
доктор PhD,
подполковник полиции

Д.А.Амангельдиев

КАРАГАНДА 2019

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
1 ПРАВОВАЯ ОСНОВА И ПОРЯДОК ПРИМЕНЕНИЯ СОТРУДНИКАМИ ПОЛИЦИИ ФИЗИЧЕСКОЙ СИЛЫ И СПЕЦИАЛЬНЫХ СРЕДСТВ.....	7
1.1 Правовая основа и основания применения физической силы и спецсредств сотрудниками полиции.....	7
1.2 Порядок применения физической силы и спецсредств сотрудниками полиции.....	13
2 ПРАВО СОТРУДНИКОВ ПОЛИЦИИ НА ХРАНЕНИЕ, НОШЕНИЕ И ПРИМЕНЕНИЕ ОГНЕСТРЕЛЬНОГО ОРУЖИЯ.....	22
3 ПРАВОВАЯ ОСНОВА И ПОРЯДОК ПРИМЕНЕНИЯ СОТРУДНИКАМИ ПОЛИЦИИ ОГНЕСТРЕЛЬНОГО ОРУЖИЯ.....	42
3.1 Правовая основа и основания применения огнестрельного оружия сотрудниками полиции.....	42
3.2 Порядок применения сотрудниками полиции огнестрельного оружия.....	50
4 УСЛОВИЯ ПРАВОМЕРНОСТИ ПРИМЕНЕНИЯ ОГНЕСТРЕЛЬНОГО ОРУЖИЯ СОТРУДНИКАМИ ПОЛИЦИИ.....	54
4.1 Применение огнестрельного оружия при необходимой обороне, задержании лица и крайней необходимости.....	54
4.2 Проблемы законности при применении сотрудниками полиции огнестрельного оружия.....	69
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	78
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ.....	80

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность исследования. Для защиты общественных отношений государство использует широкий диапазон правовых средств. Значительное место в их системе занимают меры административного пресечения. Генезис пресечения – потребность защитить законные интересы, прекратить противоправное деяние, ликвидировать угрозу. При этом характер мер пресечения, их масштаб, интенсивность должны быть достаточными для выполнения этой цели. Особую опасность представляют насильственные общественно опасные деяния, нередко совершаемые организованными группами, с использованием оружия и других технических средств.

Выполняя конституционную обязанность по защите человека и гражданина, государство наделяет сотрудников органов внутренних дел правом применения физической силы, специальных средств, огнестрельного и иного оружия как составной частью их полномочий по противодействию совершению общественно опасных деяний. Исходя из этого, законодатель предусматривает случаи, при которых разрешается применять физическую силу, специальные средства, огнестрельное и иное оружие с причинением вреда здоровью посягающего.

Наиболее часто специальные средства и огнестрельное оружие в качестве средства пресечения противоправных действий применяется сотрудниками органов внутренних дел. Следовательно, применение данной меры принуждения требует от сотрудников органов внутренних дел четко знать правовые основания, условия и порядок применения специальных средств, огнестрельного и иного оружия.

Степень разработанности темы. Различные аспекты применения специальных средств и огнестрельного оружия привлекали внимание многих отечественных ученых, таких как: С.С.Сартаев, А.А.Таранов, Р.А.Подопригора, В.Г.Татарян, И.А.Омаров, С.Б.Абулгазин, В.А.Круглов, Б.А.Жетписбаев, В.Н.Лапшин, М.А. Кызылов, В.В.Филин, значительный объем исследований имеет место в российской науке. Методологическое значение для исследования данной темы имеют работы Г.И.Калмыкова, Ю. М. Козлова, А. П. Коренева, Б.М. Лазарева, А. Е. Лунева, В. Д. Сорокина, С. С. Студеникина, А. П. Шергина и других ученых.

Анализ применения специальных средств, огнестрельного и иного оружия свидетельствует о том, что все случаи типичны и повторяются из года в год, хотя нормативная база уже претерпела ряд существенных изменений и позволяет сотрудникам решительнее применять специальные средства и оружие. По-прежнему основными причинами необоснованного применения оружия являются: незнание оснований, условий и порядка применения огнестрельного оружия; нерешительность; неумелое обращение с оружием; пренебрежение мерами безопасности, правилами хранения, ношения оружия и ряд других.

По-прежнему имеют место случаи применения огнестрельного оружия сотрудниками из-за неосторожного обращения с оружием, что свидетельствует о недостаточном уровне контроля со стороны руководителей горрайорганов внутренних дел.

Объектом исследования являются общественные отношения, возникающие в сфере правового регулирования применения сотрудниками органов внутренних дел физической силы, специальных средств и огнестрельного и иного оружия.

Предметом исследования являются правовые нормы, регулирующие применение физической силы, специальных средств, огнестрельного и иного оружия и практика органов внутренних дел по их реализации.

Цель и задачи исследования. Провести комплексное исследование в сфере применения физической силы, специальных средств и огнестрельного оружия сотрудниками органов внутренних дел РК, дать характеристику и выявить особенности данной сферы деятельности органов внутренних дел РК, а также разработка предложений по совершенствованию нормативного регулирования по применению специальных средств и огнестрельного оружия сотрудниками органов внутренних дел.

Цель исследования определила постановку следующих задач:

- определить основы правового регулирования применения специальных средств и огнестрельного оружия сотрудниками ОВД РК;
- раскрыть порядок применения специальных средств и огнестрельного оружия сотрудниками ОВД РК;
- провести сравнительный анализ казахстанского законодательства и международно-правовых норм, регулирующих применение специальных средств и огнестрельного оружия;
- изучить организационно-правовые основы применения специальных средств и огнестрельного оружия.

Методологическую основу исследования составляют диалектический метод научного познания, системный подход и анализ. Общая теоретическая концепция, изложенная в магистерском проекте, базируется на основополагающих трудах отечественных ученых в области права. С учетом сложности рассматриваемой проблемы в данном исследовании будут использоваться различные специальные методы исследования: системно-функциональный анализ; статистический анализ при изучении количественных данных; социологические - анкетирование, экспертные оценки. Изучается специальная литература по уголовному и административному праву и иным отраслям права и практика деятельности органов внутренних дел.

Эмпирическую базу исследования составляют материалы, отражающие результаты правоприменительной деятельности органов внутренних дел Республики Казахстан. При подготовке магистерского проекта будет проведен анализ действующего законодательства, регламентирующего деятельность органов внутренних дел.

Проведённое исследование позволяет сформулировать, обосновать и **вынести на защиту следующие положения:**

авторская интерпретация права применения огнестрельного и иного оружия как средства осуществления полномочий сотрудниками органов внутренних дел по охране общественного порядка и общественной безопасности;

понятие правовой основы применения специальных средств, физической силы, огнестрельного и иного оружия сотрудниками органов внутренних дел, предложения по устранению пробелов в действующем законодательстве;

единые правовые критерии и методические рекомендации по реализации права применения огнестрельного и иного оружия сотрудниками органов внутренних дел;

Научная новизна магистерского проекта определяется выбором малоисследованной проблемы. На основе изучения нормативных и литературных источников, результатов статистических данных в проекте раскрыта сущность права применения физической силы, специальных средств, огнестрельного и иного оружия во взаимодействии с международно-правовыми стандартами. Право применения огнестрельного оружия определено как средство осуществления полномочий сотрудниками органов внутренних дел по охране общественного порядка и общественной безопасности. Разработаны предложения по дальнейшему совершенствованию законодательства и правоприменительной практики применения огнестрельного оружия.

Теоретическая и практическая значимость работы состоит прежде всего в том, что его выводы и предложения обобщают и дополняют знания о праве применения физической силы, специальных средств, огнестрельного и иного оружия, а также роли и месте данного права в системе мер принуждения.

Результаты данной работы могут иметь значение для повышения качества практической деятельности по реализации права на применение специальных средств и огнестрельного оружия уполномоченными на то лицами, совершенствования законодательства, регулирующего эту деятельность. Они могут быть использованы в нормотворчестве и правоприменительной практике.

Выводы и предложения, сформулированные в работе, могут быть использованы в деятельности органов, обладающих правом законодательной инициативы, при разработке предложений по совершенствованию правового регулирования при применении мер административного пресечения в деятельности органов внутренних дел; непосредственно в работе органов внутренних дел (полиции) на всех уровнях системы МВД Республики Казахстан; в учебном процессе образовательных учреждениях системы МВД Республики Казахстан и при дальнейшем исследовании данной проблемы.

Апробация результатов исследования и их внедрение. Основные положения и выводы магистерского исследования получили апробацию в различных формах:

- отражены в публикациях автора;
- излагались на научно-практических конференциях;

- обсуждались на заседании кафедры АП и АД ОВД Карагандинской Академии МВД РК им Б. Бейсенова.

По теме диссертации опубликовано 2 работы, общим объемом 1 п.л. Эти материалы используются в учебном процессе и в практической деятельности сотрудников ОВД.

Структура диссертации соответствует логике построения научного исследования и включает введение, четыре главы, состоящие из шести параграфов, заключение, список использованной литературы.

1 ПРАВОВАЯ ОСНОВА И ПОРЯДОК ПРИМЕНЕНИЯ СОТРУДНИКАМИ ПОЛИЦИИ ФИЗИЧЕСКОЙ СИЛЫ И СПЕЦИАЛЬНЫХ СРЕДСТВ

1.1 Правовая основа и основания применения физической силы и спецсредств сотрудниками полиции

В повседневной работе сотрудники ОВД постоянно сталкиваются с различными проявлениями нарушений правопорядка. При осуществлении своей деятельности, выполнению возложенных на них законом задач по предупреждению и пресечению правонарушений сотрудники полиции нередко встречают неподчинение со стороны правонарушителей.

Положениями Закона Республики Казахстан от 06.01.2011 года «О правоохранительной службе» и Закона Республики Казахстан от 23.04.2014 года «Об органах внутренних дел» сотрудники полиции наделены правом применять физическую силу, в том числе боевые приемы и специальные средства защиты, в целях прекращения общественно опасных деяний, задержания и доставления в ОВД лиц, их совершивших, с учетом характера правонарушений и конкретных ситуаций [1].

Перед тем, как раскрыть данный вопрос дадим определение, что такое физическая сила и специальные средства.

Физическая сила - это боевые приемы борьбы и иного физического воздействия, применяемые в отношении лица, совершившего преступление либо иное правонарушение с целью пресечения его совершения.

Специальные средства - это средства специального назначения, применяемые для обеспечения охраны общественного порядка и общественной безопасности, как в обычных, так и в особых условиях. [2, с.5]

Специальные средства имеют свою классификацию:

1. Средства индивидуальной защиты;
2. Средства активной обороны;
3. Средства обеспечения специальных операций.

В свою очередь средства индивидуальной защиты делятся на индивидуальные средства защиты: головы - куда входят шлемы (шс-68, стш-81); туловища - бронежилеты (жзл-74, Кора 1, 1м, Модуль, Мираж, Корунд), щиты (Витраж -А,М), бронешиты (бзт-75,бщ-82,Забор); средства защиты конечностей - противоударная рукавица «Перчатка», комплект «Щиток».

Средства активной обороны:

1. газовые гранаты «Черемуха», «Сирень»;
2. палка резиновая - ПР, ПСМ, ПЛ;
3. наручники БРС.

Средства обеспечения специальных операций:

1. ранцевый аппарат «Облако»;
2. светозвуковые гранаты «Пламя», «Заря», «Факел»;

3. карабин для отстрела газовых гранат «КС- 23».
4. устройство для остановки транспортных средств «Еж», «Диана».
5. водометная машина «Лавина».
6. для экстренного открывания дверей «Ключ», «Импульс».
7. служебные собаки [3].

Цели и основания применения физической силы и спецсредств регламентированы в ст.59, 60 Закона РК от 06.01.2011 года «О Правоохранительной службе».

Статья 59. Цель применения огнестрельного и иного оружия, специальных средств и физической силы.

Огнестрельное и иное оружие, специальные средства и физическая сила применяются в целях прекращения общественно опасных деяний, задержания и доставления в правоохранительные органы лиц, их совершивших, с учетом характера правонарушений и конкретных ситуаций.

Статья 60. Применение специальных средств и физической силы.

1. Сотрудники имеют право применять физическую силу, в том числе боевые приемы борьбы, а также специальные средства, в том числе наручники, резиновые палки, слезоточивые вещества, светозвуковые устройства отвлекающего воздействия, устройства для вскрытия помещений, принудительной остановки транспорта, водометы, служебных животных, бронемашин и другие специальные транспортные средства, перечень которых определяется Правительством Республики Казахстан, для:

- отражения нападений на физических лиц, сотрудников и иных лиц, выполняющих служебный или общественный долг по охране общественного порядка, обеспечению общественной безопасности и противодействию преступности;

- освобождения заложников, пресечения массовых беспорядков и групповых нарушений общественного порядка (групповых нарушений установленного режима содержания в учреждениях уголовно-исполнительной системы), а также противоправных действий при побеге или задержании бежавших из исправительных учреждений и следственных изоляторов осужденных, подозреваемых и обвиняемых;

- отражения нападения на здания, помещения, сооружения, транспортные средства, земельные участки, принадлежащие физическим лицам, организациям и государственным органам, а равно для освобождения их от захвата;

- задержания правонарушителей (осужденных, подозреваемых, обвиняемых и лиц, совершивших административные правонарушения), если они оказывают неповиновение или сопротивление сотрудникам, иным лицам, выполняющим возложенные на них обязанности по охране общественного порядка, обеспечению общественной безопасности, для их доставления в правоохранительные органы, конвоирование и охрану задержанных, заключенных под стражу лиц, а также лиц, подвергнутых административному аресту, осужденных, подозреваемых и обвиняемых либо если имеются

достаточные основания полагать, что они могут совершить побег или причинить вред окружающим или себе, а также в отношении лиц, умышленно препятствующих сотрудникам в осуществлении возложенных на них законом обязанностей;

- отражения нападения с целью самозащиты сотрудником или защиты членов своей семьи при реальной угрозе причинения ему и (или) им тяжкого вреда здоровью или жизни;

- необходимой обороны, крайней необходимости;

- доставления правонарушителей, если это необходимо в целях пресечения правонарушения, установления личности правонарушителя, а также составления протокола об административном правонарушении при невозможности составить его на месте, если составление протокола является обязательным;

- остановки транспортных средств путем их повреждения, если водитель не подчиняется законным требованиям сотрудника остановиться.

Сотрудники имеют право применять физическую силу, в том числе боевые приемы борьбы, а также специальные средства во всех случаях, когда Законом разрешено применение огнестрельного и иного оружия.

Вид специального средства, время начала и интенсивность его применения определяются с учетом сложившейся обстановки, характера правонарушения и личности правонарушителя.

2. Запрещается применять специальные средства и боевые приемы борьбы в отношении женщин, лиц с явными признаками инвалидности и малолетних, кроме случаев совершения ими нападения, угрожающего жизни и здоровью окружающих, группового нападения либо оказания вооруженного сопротивления [4].

Одной из исключительных мер, применяемых предупреждения и пресечения противоправных действий лиц. Угрожающих общественному порядку, личной безопасности граждан, сотрудников полиции или военнослужащих НГ, а так же средством принуждения, применяемым в отношении граждан, отказывающихся подчиняться законным требованиям представителей власти, являются боевые приемы. При возникновении необходимости применения физической силы должен применяться общий принцип – минимальная необходимость и достаточность применяемых мер физического воздействия на правонарушителя. Так не должны применяться приемы и способы, причиняющие повреждения и страдания, а так же унижающие человеческое достоинство. Применение физической силы должно быть тесно связано с необходимостью:

- пресечение правонарушений непосредственно на месте его совершения;

- задержание правонарушителя;

- доставление правонарушителя в правоохранительные органы;

- поддержание порядка при нахождении правонарушителя в помещении правоохранительных органов.

В противном случае может встать вопрос о нарушении сотрудниками полиции положений ст.17 Конституции РК о том, что «никто не должен подвергаться пыткам, насилию, другому жестокому обращению или унижающему человеческое достоинство обращению...»[5], а так же соответствующих статей УК РК.

Состояние выхода за пределы необходимого физического воздействия определяется конкретными обстоятельствами, требующими:

- пресечение правонарушения;
- задержание нарушителя в зависимости от агрессивности, физических возможностей;
- других поведенческих характеристик;
- пола;
- возраста и т.д.

Необходимость в применении физической силы, помимо указанных случаев пресечения правонарушения и задержания нарушителя, а так же доставление его в правоохранительные органы, может возникнуть:

- для обеспечения доказательства по уголовному или административному делу (например, для предотвращения попытки подозреваемого избавиться от уличающих его предметов);
- при задержании с поличным карманного вора;
- в случае злостного неповиновения законным требованиям сотрудника правоохранительных органов;
- при отказе проследовать в указанное сотрудником полиции место;
- для обеспечения свободного прохода, проезда, доступа в здание, помещение, либо к определенным лицам, предметам, документам или, напротив, для пресечения таковых попыток;
- при внезапном задержании преступника, особенно если есть основания предполагать, что он вооружен и может применить оружие.

Специальные средства, состоящие на вооружении ОВД – это технические устройства (предметы), а так же животные которые предназначены для оказания непосредственного воздействия на человека, объекты или животных. Перечень специальных и транспортных средств, применяемых сотрудниками ОВД в целях прекращения общественно опасных деяний. Задержания и доставления в органы внутренних дел лиц, их совершивших, определен постановлением Правительства Республики Казахстан №1375 от 30 октября 2001 года[6].

Разрешение на оснащение служебных нарядов органов внутренних дел специальными средствами дает:

- средствами индивидуальной защиты, палкой резиновой, наручниками, аэрозольной установкой «Черемуха – 10», «Сирень – 10» - оперативный дежурный по органу внутренних дел, командир подразделения НГк;
- специальным карабином «КС – 23» и патроном с гранатами со слезоточивым газом («Черемуха – 7», «Сирень – 7» - ручной газовой гранатой («Черемуха – 6», «Сирень – 6») светошумовым устройством («Заря», «Пламя»

и др.), малогабаритным взрывным устройством («Ключ», «Импульс»), устройством для принудительной остановки автотранспорта средств («Еж») и др.) – начальник горрайлинооргана внутренних дел;

- пожарными и специальными автомобилями, оборудованными водометами, газовой гранатой («Черемуха – 1», «Сибирь – 1»), аппаратом («Облако», «Жасмин») - министр внутренних дел, начальник ДП области [6].

Министр внутренних дел РК и его заместители вправе давать разрешение на вооружение личного состава любыми видами перечисленных выше специальных средств. Кроме того сотрудникам полиции разрешено использовать все специальные средства в случаях, когда возможно применение огнестрельного оружия, что вполне объяснимо сравнительно меньшей степенью потенциальной опасности специальных средств по отношению к огнестрельному оружию.

При применении специальных средств пресечения должна сводиться к минимуму возможность причинения вреда здоровью граждан. Так, в городе Каунасе 1 мая, когда на главных площадях происходили массовые гуляния, при попытке задержать, скрылись на автомобиле “ЗИЛ-131” два вооруженных особо опасных преступника. За ними было организовано преследование. Городское управление полиции было поднято по тревоге. Было принято решение о введении плана “Перехват”. Преступники с целью быстрого выезда из города решили проехать через площадь Свободы, где в это время находилось большое количество граждан. Для этого они выехали на проспект Мира и двинулись в сторону площади. На подъезде к площади по проспекту Мира был организован заслон: за триста метров до выезда на площадь (поставили поперек дороги автомашину “КАМАЗ”, а за сто метров до “КАМАЗа” было выложено 2 специальных средств остановки транспортных средств “Диана” с интервалом два метра, т.к. повредить пневматические шины у грузовых автомобилей представляет некоторые сложности). При попытке прорваться через заслон на большой скорости, машина преступников получила повреждения пневматических шин, и перевернулась. Преступники были задержаны. Жизнь и здоровье празднующих на площади жителей Каунаса были спасены. Личный состав заслона пресекший прорыв преступников на площадь Свободы был представлен к наградам за проявленную выдержку, смелость и умелое использование специальных средств.

В данном случае операция проведена правильно, грамотно и главное без жертв со стороны сотрудников полиции и мирных граждан. Что касается повреждений автомашины ЗИЛ и состояния жизни и здоровья задержанных преступников, то действия сотрудников полиции можно расценивать как «крайняя необходимость», т.е. когда преступникам наносится вред с целью предотвращения нанесения вреда жизни и здоровью граждан со стороны преступников [7].

Применению специальных средств, за исключением необходимости отражения внезапного нападения, а равно задержания лиц, подозреваемых в совершении умышленных преступлений, освобождения заложников, должны

предшествовать предупреждения о намерении применить такие средства, и если позволяют обстоятельства, предоставление достаточного времени для прекращения правонарушения. Предупреждение так же может выражаться в качестве элемента ведения переговоров. В этих случаях, если предоставляется возможность, правонарушителю предлагается прекратить совершения правонарушения, и добровольно сдаться. Если же правонарушение приняло затяжной характер, то путем проведения переговоров, осуществляются все меры по ликвидации условий препятствующих успешному проведению задержания и ставящие правонарушителя в такие условия, которые не позволят ему причинить вред гражданам.

Предупреждение может быть сделано как голосом, а на значительном расстоянии или обращении к большой группе людей - через громкоговорящие установки или другие усилители речи с учетом родного языка лиц, против которых данные средства будут применены.

Анализируя вышесказанное можно сделать вывод, что возможность применения специальных средств против лиц, не оказывающих сопротивления сотрудникам полиции и допускающих лишь административные правонарушения, сведена к разумному минимуму. Эти случаи касаются применения наручников, служебных собак для доставления задерживаемых лиц в полицию, а также средств принудительной остановки транспорта. Общее же правило состоит в том, что специальные средства применяются лишь в случаях преступных посягательств или при оказании сотруднику полиции сопротивления. Пускать против граждан в ход дубинку, если нет никакого активного сопротивления, сотрудники полиции не имеет права. В точном соответствии с международными правовыми документами по борьбе с преступностью запрещено применять специальные средства «при пресечении незаконных собраний, митингов, уличных шествий и демонстраций ненасильственного характера, которые не нарушают работу транспорта, связи, предприятий, учреждений и организаций». В таких обстоятельствах крайней мерой восстановления порядка может быть лишь простая физическая сила. Специальные средства полиции на законных основаниях могут использовать лишь тогда, когда участники несанкционированного митинга прибегнут к насильственным действиям, скажем, начнут оказывать сопротивление сотрудникам полиции, пресекающим проведение незаконного митинга. В ситуациях, когда применение специальных средств неизбежно, сотрудники ОВД обязаны проявлять сдержанность, действовать исходя из складывающейся обстановки и той цели, которая должна быть достигнута, сводя к минимуму возможность причинения ущерба и нанесения телесных повреждений.

К сказанному можно привести пример: 26 января 1997 года в Москве был взят в заложники, в собственном автомобиле, шведский дипломат. Операцию по освобождению заложника и обезвреживанию преступника взяло на себя Федеральная служба безопасности. После выдвижения террористом требований, путем переговоров, удается заменить шведского дипломата на полковника ФСБ Савельева. Террорист заметно нервничает и постоянно пугает

угрозой взрыва. Руководство приняло решение на «захват с применением оружия и специальных средств». Постоянно меняющаяся оперативная обстановка, держит в напряжении участников операции. Действия террориста затрудняют успешному проведению операции по освобождению.

Группы снайперов и группы захвата нервничали в ожидании приказа на захват. В это время с полковником Савельевым произошел сердечный приступ. С помощью переговоров удалось получить согласие террориста на освобождение Савельева для оказания ему медицинской помощи. Момент его освобождения снайперы произвели точные выстрелы, поразившие террориста. В это время не сориентировавшись группы захвата «ринулись» к машине, обрушивая шквал слепого огня.

Одной из шальных пуль, с рикошетившей от машины был убит полковник ФСБ Савельев, ветеран специального подразделения «Альфа», которого не успели вовремя переместить в безопасное место.

В проведении этой операции было много погрешностей. Были плохо скоординированы действия групп. Руководители операции не учли, при проведении операции, что машины шведского дипломата имеет бронированную защиту от пуль, и неизвестно сколько бы еще пострадало людей от с рикошетивших пуль[7].

В данной ситуации я думаю, что нужно было выполнить требования террориста, и уже при выполнении требований, составить план обезвреживания преступника в наиболее безопасных условиях.

1.2 Порядок применения физической силы и спецсредств сотрудниками полиции

Закон предусматривает возможность, а не необходимость применения специальных средств. Это означает, что каждый случай их применения должен быть объективно обоснован конкретной ситуацией правонарушения и может послужить основанием для проведения служебной и прокурорской проверки с точки зрения законности и обоснованности применения тех или иных специальных средств (или не применения, когда обстановка этого требовала). Специальные средства применяются после предварительного четкого предупреждения лиц, в том числе на их родном языке, против которых эти спецсредства будут использованы.

Предупреждение может быть сделано голосом, а при условии значительного расстояния или обращения к большой группе людей через громкоговорящие установки, усилители речи, и во всех случаях повторено не менее двух раз с предоставлением достаточного времени для ответной реакции. В случае явного нападения со стороны правонарушителей эти средства могут быть использованы без предупреждения. Применение специальных средств является допустимым и законным только тогда, когда имеют активные

насильственные действия. Пассивное поведение правонарушителя не является основанием для их применения. Применение специальных средств для отражения нападения на граждан и сотрудников органов внутренних дел допустимо при условии, что нападение является реальным, а не предполагаемым или мнимым; действия на «упреждение» не допустимы, незаконны и не могут рассматриваться, как превышение должностных полномочий.

Закон говорит о применении специальных средств для преодоления, оказываемого сотруднику органов внутренних дел сопротивления. Таким образом, имеется ввиду активное противоправное действие правонарушителя, которые следует отграничивать от пассивного неповиновения. В этом случае сотрудники органов внутренних дел должны отграничиваться применением физической силы.

Решение о применении специальных средств принимает должностное лицо, ответственное за обеспечение общественного порядка и общественной безопасности, а равно руководитель операции. Сотрудник органов внутренних дел, действующий самостоятельно принимает такое решение самостоятельно.

Вид специального средства и интенсивность применения определяется с учетом складывающейся обстановки, характера правонарушения и личности правонарушителя, а также тактико-технических характеристик специальных средств.

Решение о применении специальных средств должно приниматься с учетом обстановки задержания и личности правонарушителя. Так, намерение оказать вооруженное сопротивление может быть усмотрено в попытках достать оружие либо приискать предметы, которые могут быть использованы в качестве такого. Под понятием «вооруженного сопротивления» следует понимать использование:

- огнестрельного оружия;
- холодного;
- газового;
- электрического;
- пневматического;
- метательного[8, с.52].

Кроме того, под понятием «вооруженное сопротивление» можно отнести любые предметы, даже специально не предназначенные нанесения телесных повреждений, но используемые для этого в процессе противоправных действий или сопротивления задержанию (камень, палка и др.)

При доставлении в органы внутренних дел задержанных лиц специальные средства могут быть использованы:

- для пресечения попыток побега и противодействия сотрудникам органов внутренних дел;
- предотвращения возможности причинить себе вред (специальные попытки) или посторонним лицам.

К случаям необходимости освобождения захваченных правонарушителями зданий, помещений, сооружений, транспортных средств и земельных участков могут быть приравнены и ситуации освобождения заложников, захват заложников является преступлением, предусмотренным УК РК. Такого рода силовые акции должны предприниматься, как правило, после соответствующего предупреждения и истечения срока предоставленного на выполнение требований. К массовым беспорядкам могут быть отнесены противоправные действия, совершаемые значительным скоплением людей и сопровождаемые нарушениями общественного порядка, повреждением или уничтожением имущества, другими противоправными действиями. Проведение несанкционированных мероприятий разного рода (митинги, демонстрации, пикеты, шествия) не нарушающие нормальное функционирование транспорта, связи и организаций не дает оснований для применения специальных средств, но не исключает возможность применения физической силы как более «щадящего» варианта их прекращения, а также задержания организаторов и наиболее активных участников. Всем случаям применения специальных средств для пресечения массовых беспорядков и противоправных групповых действий должно предшествовать предупреждение о необходимости их прекращения и возможности силового воздействия на их участников, в том числе с использованием специальных средств. Групповой могут быть признаны два и более лиц, если их противоправные действия согласованы по объективным показателям. Отличие групповых действий от массовых беспорядков состоит главным образом в качестве участвующих лиц. В первом случае они поддаются учету, во втором могут быть оценены приблизительно. В соответствии с этим определяется и тактика осуществления мероприятий по восстановлению общественного порядка. К числу специальных средств воздействия могут быть отнесены вертолеты для распыления слезоточивых, красящих и иных химических веществ, установка средств заграждения и т.д.

Специальные средства «Черемуха» предназначены для применения сотрудниками органов внутренних дел в качестве крайней меры. Эти средства, при умелом их применении, могут эффективно воздействовать на толпу, парализовать ее действия и обеспечить рассеивание собравшихся.

К сожалению необходимо отметить, что ввиду незнания тактико-технических характеристик и неумения обращаться с ними, специальные химические средства при пресечении групповых нарушений общественного порядка применяются редко.

Впервые для этих целей они применялись в городе Ставрополе. В большую толпу была брошена граната «Черемуха», которая затем много раз перебрасывалась с одной стороны в другую и эффективного воздействия на участников беспорядков не оказала.

С помощью специальных средств можно создавать специальные коридоры, для вывода подвергшихся нападению граждан в безопасное место. Например, в городе Слуцке Минской области, где хулиганы, недовольные решением суда пытались устроить самосуд, осужденного вывели из зала суда к

машине через коридор, образованный двумя завесами химических средств[7]. Для остановки транспортных средств, водитель, которого не выполняет требований сотрудников органов внутренних дел остановиться, могут использоваться специальные средства повреждения колес автомобиля типа «Еж», «Скорпион». При их применении должны соблюдаться правила безопасности дорожного движения, то есть должна исключаться возможность возникновения аварийной ситуации, как с самим останавливаемым транспортным средством, так и с другими участниками дорожного движения.

Резиновые палки могут быть использованы:

- для отражения нападения на граждан и сотрудников органов внутренних дел;
- пресечение оказываемого сотруднику органов внутренних дел сопротивления;
- пресечение массовых беспорядков и групповых действий нарушающих работу транспорта связи, организаций (независимо от форм собственности).

Запрещается наносить удары палками по голове и животу.

Слезоточивый газ может быть использован:

- для отражения нападения на граждан и сотрудников органов внутренних дел;
- пресечение сопротивления оказываемого сотруднику органов внутренних дел;
- задержания лиц, в отношении которых имеются достаточные основания полагать, что они намерены оказать вооруженное сопротивление;
- освобождение захваченных зданий, сооружений, транспортных средств и земельных участков; под захватом объектов понимаются активные действия лиц, вторгшихся на них, и отказывающихся их покинуть, вследствие, чего нарушаются законные права и интересы граждан и организаций, создаются препятствия для нормального функционирования организаций и условия для правонарушений;
- пресечение массовых беспорядков и групповых нарушений общественного порядка;

Газовая граната «Черемуха -1», «Сирень-1» применяется только на открытой местности.

Применение специального карабина «КС-23» для отстрела патрона с газовой гранатой «Черемуха-7», «Сирень-7» производится по согласованию:

- с органами прокуратуры, если в местах укрытия правонарушителей находятся посторонние лица, в том числе заложники;
- с органами противопожарной службы, если в местах укрытия правонарушителей производятся или хранятся легковоспламеняющиеся или взрывчатые вещества.

Наручники могут применяться для пресечения оказываемого сотруднику органов внутренних дел сопротивления:

- при задержании лица, застигнутого при совершении посягательства и пытающегося скрыться;

- доставлении задержанных лиц в органы внутренних дел;
- конвоировании и охране задержанных лиц, а так же лиц подвергнутых административному аресту и заключенных под стражу;
- подозрении, что задержанный может совершить побег либо причинить вред себе или окружающим, или оказать сопротивление сотруднику органов внутренних дел[8, с.58].

При отсутствии наручников могут быть использованы подручные средства связывания. Такая необходимость возникает, например, когда нарушителей больше, чем имеется в наличии у сотрудников полиции наручников. Однако такие подручные средства не должны причинять вреда жизни и здоровью граждан, в отношении которых применены такие специальные средства.

Средства разрушения преград могут включить в себя обычные инструменты и специальные средства. Порядок и правила применения должны обеспечивать безопасность жизни, здоровья как находящихся за преградой лиц, так и сотрудников органов внутренних дел при производстве взрыва.

К применению малогабаритных взрывных устройств «Ключ», «Импульс» допускаются сотрудники, сдавшие дополнительный экзамен и получившим книжку взрывника.

Водометы бронемашин используются в случаях:

- задержания лиц, в отношении которых имеются достаточные основания полагать, что они намерены оказать вооруженное сопротивление;
- освобождение захваченных зданий, сооружений, транспортных средств и земельных участков;
- пресечение массовых беспорядков и групповых нарушений общественного порядка при наличии приказа министра внутренних дел, начальника органа внутренних дел.

Использование водометов допускается при условии, что температура наружного воздуха не ниже нуля градусов. Допускается, что в струи воды могут быть добавлены окрашивающие вещества, а так же вызывающие слезотечение.

Служебные животные могут быть применены:

- для отражения нападения на граждан и сотрудников органов внутренних дел;
- пресечения оказываемого сотруднику органов внутренних дел сопротивления;
- задержания лица застигнутого при совершении посягательства и пытающегося скрыться;
- задержания лица, в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что они намерены оказать вооруженное сопротивление;
- доставление задержанных в органы внутренних дел;
- конвоирования и охране задержанных лиц, а так же лиц подвергнутых административному аресту и заключенных под стражу, если они своим поведением дают основания полагать, что могут совершить побег, причинить

вред окружающим и себе, оказать сопротивление сотруднику органов внутренних дел;

- освобождение захваченных зданий, помещений, сооружений, транспорта, земельных участков;

- выявление лиц совершивших преступления.

Кроме указанных случаев, служебных собак используют при поиске предметов, веществ, имущества, трупов.

Результаты применения служебных животных оформляются соответствующим протоколом, составляемым инспектором-кинологом либо другим сотрудником органов внутренних дел, или заносятся в протокол следственного действия[9, с.45].

Закон разрешает применение всех без ограничения видов специальных средств в тех случаях, когда допустимо применение огнестрельного оружия.

Эти ситуации характеризуются наибольшей степенью агрессивности виновного и своей общественной опасностью, причем применение в таких случаях специальных средств, а не огнестрельного оружия позволяет нанести наименьший вред правонарушителю и окружающим.

Закон устанавливает ряд ограничений на применение специальных средств.

Согласно Закону РК «О правоохранительной службе» запрещается применять специальные средства в отношении женщин, лиц с явными признаками инвалидности и малолетних, кроме случаев оказания ими вооруженного сопротивления, совершения группового либо иного нападения, угрожающего жизни и здоровью людей.

Запрещается применение специальных средств для пресечения:

- незаконных собраний;

- митингов;

- уличных шествий;

- демонстраций ненасильственного характера, которые не нарушают работу транспорта, связи, организаций;

- в помещениях, занимаемых дипломатическими и иными представителями иностранных государств. Специальные средства могут быть применены в случае, если от представителей этих государств поступила такая просьба;

- в помещениях или производствах, связанных с изготовлением, хранением взрывчатых или легковоспламеняющихся веществ.

В каждом случае применения специальных средств, должны быть предусмотрены меры, обеспечивающие оказание медицинской помощи пострадавшим лицам.

Что касается отдельных видов специальных средств, то закон запрещает сотрудникам органов внутренних дел: наносить удары резиновой палкой по голове, шее и ключичной области, животу, половым органам; вести прицельную стрельбу патронами с газовыми гранатами «Черемуха» по нарушителям, а также повторно применять слезоточивый газ в период его

действия в пределах зоны поражения; применять отдельные разновидности слезоточивого газа «Черемуха» в помещениях; отстреливать патроны с резиновой пулей на расстоянии ближе 40 метров от человека и выше нижней части его ног; применять светозвуковые средства отвлекающего воздействия ближе 2 метров от людей; применять средства разрушения преград (малогабаритные взрывные устройства) в помещениях, где находятся заложники, и на расстоянии ближе 2 метров от человека; применять устройства принудительной остановки транспорта в отношении автотранспорта общего пользования и грузовых автомобилей, предназначенных для перевозки людей (при наличии пассажиров), автотранспорта, принадлежащего дипломатическим представительствам, мотоциклов, мотоколясок, мотороллеров, мопедов, а также на горных дорогах или участках дорог с ограниченной видимостью, железнодорожных переездах, мостах, путепроводах, эстакадах, в туннелях; применять водометы для рассредоточения участников массовых беспорядков при температуре ниже ноля градусов по Цельсию.

Категорически запрещается применение специальных средств, не указанных в «Перечне специальных и транспортных средств, применяемых сотрудниками органов внутренних дел в целях прекращения общественно опасных деяний, задержания и доставления в органы внутренних дел лиц их совершивших» утвержденных Постановлением Правительства № 1375 от 30.10.2001 года.

Наряду с «активными» средствами защиты, сотрудники органов внутренних дел при проведении мероприятий по пресечению злостных нарушений общественного порядка и преступных проявлений в обязательном порядке должны использовать средства «пассивной» или индивидуальной защиты. К ним относятся:

- шлем и каски, защищающих голову;
- легкие щиты, предназначенные для защиты головы и корпуса человека;
- защитные жилеты, обеспечивающие безопасность торса и паха.

Средства «пассивной» защиты должны отвечать двум основным требованиям:

- обеспечить надежную защиту человека;
- быть максимально легкими, удобными при носке и не сковывать движение человека[10].

Учитывая возможность возникновения различных ситуаций, в которых могут потребоваться решительные действия сотрудника полиции, установлено, что «в состоянии необходимой обороны или крайней необходимости сотрудник полиции при отсутствии специальных средств или огнестрельного оружия вправе использовать любые подручные средства». Например, сотрудник Атбасарского РОВД капитан полиции Адамов, возвращался после дежурства домой, зашел в магазин, выходя из магазина он услышал женские крики о помощи, доносившиеся из прилегающего к магазину парка. Адамов поспешил на помощь. Приблизившись к месту от куда доносились крики он увидел, крепкого телосложения мужчину, пытавшегося задушить молодую девушку,

Адамов попытался оттащить мужчину, но это не удалось, т.к. мужчина был физически сильнее. Тогда Адамов достал из сумки поллитровую стеклянную бутылку воды, только что купленную в магазине, и подкравшись сзади к мужчине оглушил его, ударив бутылкой по голове. Затем, потерявшего сознание мужчину перевернул на живот и связал у него руки за спиной уставным ремнем, и попросил потерпевшую девушку вызвать наряд полиции.[11]

Действия Адамова признали правомерными.

В действиях Адамова я думаю нет превышения пределов действий по задержанию преступника. Еще неизвестно чем бы закончилась эта ситуация, если бы Адамов не ударил бутылкой преступника. При Адамове не было никакого оружия. Ну если бы конечно при Адамове было бы оружие он мог бы, им предупредить преступника о его применении, и задержать его, а в случае отказа применить его на поражение, но при нем не было никакого оружия. При попытке задержания с применением физической силы, завязалась бы борьба, причем неизвестно кто бы остался победителем т.к. преступник был физически сильнее. Ну, а что касается здоровья преступника, то лучше преступник с сотрясением мозга, чем убитая молодая девушка [11].

Государство, наделив сотрудников полиции правом применения специальных средств, заодно установило вполне обоснованные ограничения. В частности, введен порядок, при котором сотрудники полиции вооружаются специальными средствами не по своему собственному усмотрению, а по разрешению либо дежурного органа внутренних дел (в отношении средств индивидуальной защиты, резиновых палок, наручников и аэрозольных упаковок слезоточивого газа «Черемуха»), либо начальников органов внутренних дел (в отношении остальных специальных средств).

Приведу практический пример, норм выдачи специальных средств и огнестрельного оружия сотрудникам полиции, на примере Атбасарского РОВД ДП Акмолинской области:

Роте охраны ССО состоящей из 80 человек выдается на сутки:

1. пистолеты « ПМ», кроме стажеров;
2. 70 наручников;
3. 14 автоматов « АКМ»;
4. 70 наручников « БРС»;
5. 70 баллончиков « Черемуха», « Сирень»;

Ночная смена получает:

1. 14 бронежилетов;
2. 70 резиновых палок « ПР».

Роте патрульной полиции состоящей из 22 человек на сутки выдается:

1. 8 автоматов « АКМ»;
2. 14 пистолетов « ПМ»;
3. ночная смена получает 14 бронежилетов;
4. 14 баллончиков « Черемуха», « Сирень»;
5. 14 резиновых палок;

6. 14 наручников «БРС»[12].

В качестве специальных средств могут использоваться средства как отечественного, так и зарубежного производства, принятые на вооружение в установленном порядке. Категорически запрещается применение специальных (технических) средств, не состоящих на вооружении ОВД.

Во время проведения конкретных операций (например, по задержанию лиц, оказывающих вооруженное сопротивление) решение о непосредственном применении специальных средств должен принимать не исполнитель, а руководитель операции. Сотрудники ОВД, действующие индивидуально, принимают такие решения самостоятельно с последующим сообщением рапортом непосредственному начальнику. После применения специальных средств производится осмотр помещений и местности в целях обнаружения пострадавших, сбора не сработавших изделий, выявление возможных очагов возгорания и повреждений объектов жизнеобеспечения, установления и устранения других негативных последствий. При необходимости проводится дегазация [13, с.45]. Успешное выполнение мероприятий связанных с применением специальных средств достигается:

- воспитанием у личного состава уверенности в боевых качествах используемых средств защиты, стремления в совершенстве знать эксплуатируемые - твердым знанием и выполнением личным составом требований нормативных документов, регламентирующих организацию эксплуатации специальных средств;

- специальные средства и необходимости постоянно поддерживать их в исправном состоянии;

- твердым знанием личным составом тактико-технических данных, порядка использования специальных средств, правил эксплуатации и обслуживания.

Специальные средства должны содержаться в исправном состоянии, постоянной готовности к применению и использоваться только по прямому назначению.

Учет специальных средств ведется по типу и количеству изделий, их выдача производится под расписку в специальном журнале.

После окончания дежурства специальные средства сдаются дежурному по ОВД, о чем делается соответствующая отметка в журнале с указанием количества фактически сданных специальных средств.

Начальники ОВД должны постоянно проводить работу по обеспечению соблюдения законности при применении специальных средств. Они несут персональную ответственность за ее организацию и привлечение согласно действующему законодательству ответственности лиц, допустивших неправомерное использование специальных средств. Перед выходом на службу старший нового суточного наряда тщательно инструктирует новый наряд по правилам применения специальных средств и огнестрельного оружия.

2 ПРАВО СОТРУДНИКОВ ПОЛИЦИИ НА ХРАНЕНИЕ, НОШЕНИЕ И ПРИМЕНЕНИЕ ОГНЕСТРЕЛЬНОГО ОРУЖИЯ

Глава 8 Закона РК «О правоохранительной службе» определяет право сотрудников органов внутренних дел на ношение, хранение и применение огнестрельного оружия.

Для понимания данной нормы закона следует уяснить, что понимать под определением - «ношение, «хранение», «применение». Согласно словаря Даля слова «ношение», «хранение» означают «иметь при себе», «содержать, беречь в целостности и сохранности». Понятие «применение» будет рассмотрено ниже [14].

Исходя из, этого можно заключить, что под ношением оружия - следует понимать - его перемещение при себе (в специальном снаряжении, руках, сумке, одежде, транспортном средстве и т.п.).

Под хранением огнестрельного оружия - фактическое владение оружием независимо от времени, в течение которого оно хранилось, и способа его хранения.

Порядок ношения и хранения огнестрельного оружия определяется не в законах, регламентирующих деятельность органов внутренних дел, а в ведомственных нормативных актах - Министром внутренних дел Республики Казахстан. В данных актах предусматриваются все необходимые правила обращения с огнестрельным оружием: выдача, получение, сбережение, сдача оружия, а также порядок осуществления контроля за выполнением установленных правил обращения с огнестрельным оружием.

Прежде чем закрепить огнестрельное оружие за сотрудником органов внутренних дел, он должен пройти первоначальную подготовку в учебном заведении МВД РК, и сдать зачеты по знанию закрепляемого за ним оружия, правилам его хранения и применения. После этого за сотрудником закрепляется табельное огнестрельное оружие с правом на его получение, ношение и хранение.

Прием зачетов по проверке знаний материальной части, сохранности и применению оружия производится отделом БСП кадровых аппаратов, а при отсутствии таковых - постоянно действующей комиссией с выдачей справки или отметки на рапорте.

В Законе Республики Казахстан «О правоохранительной службе» не указывается, каким видом огнестрельного оружия должен вооружаться сотрудник. В соответствии с положениями статьи 4 Закона Республики Казахстан от 30 декабря 1998 года N 339-1 «О государственном контроле за оборотом отдельных видов оружия (с изменениями, внесенными Законом РК от 22.02.02 г. N 297-11) к оружию, принятому на вооружение специальных органов (органов внутренних дел), относится «боевое ручное стрелковое оружие» [15]. «К боевому оружию относится оружие, предназначенное для решения боевых и оперативно-служебных задач, принятое в соответствии с

нормативными правовыми актами Правительства Республики Казахстан на вооружение субъектами, имеющими право пользования вооружением и военной техникой в соответствии с законодательством Республики Казахстан (далее - субъекты, имеющие право пользования боевым оружием)» [15].

К выдаваемому сотрудникам органов внутренних дел на период выполнения служебно-оперативных задач и на постоянное хранение и ношение табельному боевому ручному стрелковому оружию относится пистолет, состоящий на вооружении органов внутренних дел. В исключительных случаях, на период осложнения оперативной обстановки могут выдаваться на постоянное хранение и ношение автоматы.

Основным табельным огнестрельным оружием сотрудников органов внутренних дел является 9 мм пистолет Макарова.

Право на приобретение, ношение и хранение огнестрельного охотничьего оружия сотрудник органов внутренних дел приобретает на основаниях предусмотренных Законом Республики Казахстан от 30.12.1998 г. «О государственном контроле за оборотом отдельных видов оружия.»

Рассмотрим подробнее порядок ношения и хранения огнестрельного оружия, который исходя из положений приказа МВД РК № 701 от 03.09.12. можно разделить на:

- порядок ношения табельного огнестрельного оружия в служебное время;
- порядок постоянного ношения и хранения табельного огнестрельного оружия [16].

Порядок ношения табельного огнестрельного оружия в служебное время.

В служебное время огнестрельное оружие сотруднику выдается дежурным только на время несения службы, выполнения им служебно-оперативных задач, проведения занятий с разрешения начальника органа (подразделения).

Правовым основанием для закрепления табельного огнестрельного оружия за сотрудником органов внутренних дел с правом получения оружия на период несения службы, выполнения оперативно-служебных задач, посещения занятий по огневой подготовке и т.п., согласно действующим нормативным актам, служит его рапорт, поданный по команде с резолюцией на рапорте соответствующей комиссии (о результатах проверки знаний сотрудника) и начальника органа, подразделения (о разрешении на закрепление и выдачу сотруднику огнестрельного оружия). Закрепление оружия должно осуществляться строго после сдачи сотрудником зачетов по знанию следующих положений: законодательных и иных нормативно-правовых актов, регламентирующих основания и порядок применения огнестрельного оружия; материальной части и тактико-технических характеристик табельного оружия; правил хранения и обращения с оружием; мер безопасности; а также, после выполнения из табельного оружия упражнений курса стрельб по огневой подготовке. После закрепления за сотрудником огнестрельного оружия, ему выдается специальное снаряжение для открытого ношения оружия и карточка-

заместитель, по которой он имеет право получить табельное огнестрельное оружие из места постоянного хранения.

Выдача оружия сотрудникам, занятым по службе, а также задействованным в составе оперативных групп на срок не свыше суток, производится по карточке-заместителю. На время более чем на сутки выдача закрепленного оружия производится по рапорту сотрудника с разрешающей визой начальника органа внутренних дел и оформляется по книге учета и закрепления вооружения и боеприпасов. Карточка заместитель также сдается дежурному. Сотрудникам оперативных служб по их требованию, оружие выдается по карточке заместителю, по устному разрешению руководства органа или руководителя службы, в которой работает данный сотрудник. Дежурный при сдаче дежурства в этом случае, обязан при сдаче дежурства письменно доложить руководству органа какое количество, кому, для каких целей и по чьему указанию было выдано оружие. При особых обстоятельствах, когда требуется в короткий срок выдать оружие значительному числу сотрудников, по указанию начальника органа (по тревоге), выдача оружия производится: оперативно-начальствующему составу - по карточке заместителю независимо от срока, на который оно выдается; курсантам учебных заведений, сотрудникам строевых подразделений - под роспись в книге учета командира, начальника курса. При этом, какой-либо порядок хранения оружия не предусмотрен, поскольку оружие, в период несения службы, должно постоянно находиться при сотруднике.

Разрешается выдача оружия сотрудникам органов внутренних дел, проходящим службу в других подразделениях, по письменному указанию руководства МВД, ДП, ДПТ в пределах своей компетенции. В этом случае выдача огнестрельного оружия производится по накладной, где указывается серия, номер и год. Вместо карточки-заместителя выставляется рапорт сотрудника с приложением письменного указания (разрешения) МВД, ДП, ДПТ.

Запрещается выдача огнестрельного оружия сотрудникам, за которыми оно не закреплено.

По окончании несения службы оружие незамедлительно должно сдаваться дежурному по подразделению, так как сотрудникам, не имеющим права на постоянное ношение и хранение табельного огнестрельного оружия, запрещается меть оружие в неслужебное время. За необоснованную задержку оружия после несения службы, выполнения оперативных заданий, и после занятий сотрудник может быть привлечен к дисциплинарной ответственности.

Порядок постоянного ношения и хранения табельного огнестрельного оружия.

Необходимость в постоянном ношении табельного огнестрельного оружия для сотрудников органов внутренних дел обусловлена спецификой выполнения ими служебных обязанностей и повышенным риском для жизни и здоровья при их исполнении. Постоянное ношение огнестрельного оружия означает держать (иметь) его всегда при себе. Такое действие с огнестрельным

оружием требует от сотрудника повышенной ответственности в его сбережении. Сбереечь значит, не утратить, что особенно важно при ношении огнестрельного оружия.

Основной причиной утраты оружия является халатное отношение к его хранению, что свидетельствует о пренебрежительном отношении некоторыми сотрудниками к соблюдению порядка хранения и ношения оружия, а также о слабом контроле отдельными руководителями горрайорганов за выполнением установленных правил обращения с огнестрельным оружием. Действующие правила по хранению и ношению огнестрельного оружия вполне отвечают необходимым требованиям. Проблема как мне видится в «человеческом факторе».

Согласно Приказа МВД РК №701 от 03.09.12 г., основанием для выдачи огнестрельного оружия на постоянное ношение и хранение служит:

1. рапорт сотрудника с ходатайством его непосредственного начальника, поданный по команде;
2. справка кадрового аппарата по знанию материальной части оружия правилам его применения и мерам безопасности при обращении с оружием;
3. акт обследования условий хранения оружия по месту жительства и службы сотрудника, подписанный членами комиссии в составе не менее трех человек;
4. расписка об ознакомлении с правилами хранения оружия и боеприпасов [16].

Выдача оружия на постоянное ношение и хранение производится на основании письменного приказа начальника органа внутренних дел. Кроме того, непременным условием для выдачи оружия на постоянное ношение и хранение является должное поведение сотрудника в семье и быту.

Одновременно с выдачей оружия на постоянное ношение и хранение, сотрудникам выдается специальное снаряжение для скрытого ношения оружия, а также принадлежности по уходу за материальной частью. Ношение табельного огнестрельного оружия без соответствующего снаряжения (кобуры, пистолетного ремня) - запрещается. Ношение табельного огнестрельного оружия сотрудником, одетым в гражданскую одежду, должно быть скрытым от окружающих. Запрещается выдача табельного огнестрельного оружия и боеприпасов к нему сотрудникам, не сдавшим соответствующие зачеты по порядку применения, хранения и ношения огнестрельного оружия. Вместе с тем полагаю, что следует воздержаться от выдачи оружия сотрудником и в случаях систематического нарушения ими служебной дисциплины, а также нахождения их в каком-либо стрессовом, эмоционально-психологическом состоянии.

Отказ в выдаче табельного огнестрельного оружия оформляется соответствующей резолюцией начальника горрайоргана на рапорте сотрудника с обязательным указанием причины отказа, чего не всегда придерживаются некоторые начальники горрайорганов, так как сотрудник, в случае несогласия с

решением об отказе в выдаче табельного огнестрельного оружия, имеет право обжаловать это решение в установленном порядке.

После получения оружия на постоянное ношение, сотрудник, обязан поддерживать оружие в постоянно исправном и чистом состоянии, при ношении оружия использовать специальное снаряжение, предназначенное для исключения возможности утраты оружия: кобуру, пистолетный шнур, автоматный ремень.

Оружие должно быть надежно закреплено пистолетным шнуром, при этом с таким расчетом, чтобы при применении оружия, можно было максимально использовать длину шнура (этим исключается замешательство в прицеливании, ввиду натяжения ремня). В частности, при расположении кобуры на поясном ремне, пистолетный шнур целесообразнее фиксировать ближе к пряжке ремня, причем петлей вверх (чем, обеспечивается его наибольшая длина).

В случае выезда сотрудника органа внутренних дел в командировку с табельным огнестрельным оружием и боеприпасами к нему об этом делается отметка в командировочном удостоверении с указанием вида огнестрельного оружия, его серии и номера, количества патронов, запись подтверждается печатью органа внутренних дел.

Постоянное ношение огнестрельного оружия предусматривает и определенный порядок его хранения.

Порядок постоянного хранения табельного огнестрельного оружия сотрудниками органов внутренних дел.

Хранить оружие - означает его беречь, содержать в безопасности, в недоступном для посторонних месте. Хранение огнестрельного оружия дома и в служебном кабинете допускается только при наличии:

- решеток на окнах и металлической входной двери (в служебных кабинетах при наличии вооруженной охраны здания металлическая дверь не обязательно);
- металлического шкафа, шкатулки, надежно прикрепленных к стене или к полу, либо сейфа;
- охранно-пожарной сигнализации, выведенной на пульт централизованной охраны или солидарно с одной из соседних квартир, имеющих постоянную телефонную связь [17].

Ключи от сейфа должны находиться в недоступном другим лицам месте.

При невозможности обеспечения надежной сохранности табельного огнестрельного оружия по месту службы или жительства сотрудника, оружие сдается в дежурную часть органа внутренних дел.

При отсутствии необходимости в огнестрельном оружии, выданном на постоянное ношение, а также при убытии в отпуск, оружие сдается дежурному по органу внутренних дел. Изъятие у сотрудника органов внутренних табельного огнестрельного оружия выданного на постоянное ношение, производится по указанию руководителя органа внутренних разрешившего ношение и хранение.

В случае утраты, хищения, порчи или выхода из строя табельного огнестрельного оружия сотрудник обязан незамедлительно доложить в дежурную часть органа по месту службы и непосредственному начальнику, который должен организовать служебную проверку по факту утраты оружия для установления степени виновности сотрудника. В установленном порядке принимается решение о привлечении сотрудника к дисциплинарной, материальной ответственности, а также принимаются меры по розыску похищенного или утраченного табельного огнестрельного оружия.

Привлечение к уголовной ответственности сотрудника в случае утраты, небрежного хранения осуществляется в порядке, установленном законодательством Республики Казахстан. Небрежное хранение огнестрельного оружия представляет собой повышенную общественную опасность и создает условия для совершения преступлений, за это деяние предусмотрена уголовная ответственность по УК РК «Небрежное хранение огнестрельного оружия». Под небрежным хранением следует понимать, несоблюдение сотрудником специально установленных правил хранения оружия, создающих возможность завладением оружием посторонними лицами (хранение в местах доступных для других лиц, в открытых помещениях и т.п.). Вопросы квалификации небрежного хранения огнестрельного оружия раскрываются в Постановлении Пленума Верховного Суда Республики Казахстан «О судебной практике по делам о хищении огнестрельного оружия, боевых припасов, вооружения и взрывчатых веществ, незаконном приобретении, ношении, хранении, изготовлении или сбыте их и небрежном хранении огнестрельного оружия» от 21 июля 1995 г. [18].

Хотелось бы обратить внимание на типичные нарушения сотрудниками условия хранения оружия.

При расположении места жительства сотрудника в «пяти минутах» от места расположения ОВД, сотрудники, будучи в наряде, в обеденное время уходят на прием пищи домой и не сдают оружие в дежурную часть. При этом зачастую не имеют по месту жительства надлежащих условий хранения огнестрельного оружия и кладут оружие в ящик стола, на полку, в тумбочку, на шифоньер, ошибочно подразумевая под этим, что оружие не на видном месте и доступ к нему других лиц невозможен. Хотя, знают, что оставлять оружие без присмотра, если отсутствуют надлежащие условия хранения - запрещено. Нередко и при надлежащих условиях хранения сотрудники оставляют ключи от сейфа в доступных для других лиц местах (ящике письменного стола, непосредственно в замке сейфа и т.д.).

Подтверждением выше сказанного может служить следующий случай: 5 июня 2001 года мл. сержант полиции Л. заступив на службу, получил табельный пистолет. Около 12.30 приехал на обед к себе домой, где проживал совместно со своей родственницей Р. Войдя в гостиную, он положил табельное оружие на стол, выложил запасную обойму и вышел из комнаты. Находящаяся в квартире дочь Р. 1987 года рождения взяла пистолет и произвела выстрел в Р. которая получила пулевое ранение в голову и скончалась на месте. Данное

происшествие стало возможным в результате небрежного отношения младшего сержанта полиции Л к правилам хранения и ношения табельного оружия, младший сержант полиции привлечен к уголовной ответственности по ст. 253 УК РК. [19]

Рассматривая положение о порядке ношения и хранения огнестрельного оружия, нельзя обойти стороной правила, соблюдение которых также непосредственно влияет на сохранность и сбережение оружия, это такие как: проверка наличия у сотрудников табельного огнестрельного оружия, сдача (изъятие) оружия и его передача.

Проверка наличия у сотрудников табельного огнестрельного оружия.

Проверка наличия у сотрудников табельного огнестрельного оружия, его технического состояния, наличия и исправности специального снаряжения, выданных на постоянное хранение и ношение, производится, не реже одного раза в неделю непосредственным начальником во время нахождения сотрудников на службе, а также другими вышестоящими начальниками и службой вооружения по соответствующим планам. По решению руководителя органа внутренних дел, проверка наличия у сотрудников табельного огнестрельного оружия может производиться при проведении строевых смотров.

При проверке огнестрельного оружия проверяется серия, номер и год выпуска оружия.

Сдача (изъятие) табельного огнестрельного оружия.

Табельное огнестрельное оружие подлежит сдаче по указанию лица, разрешившего его выдачу, в случаях:

- неправомерного применения оружия;
- невыполнения сотрудником требований нормативно-правовых актов и соответствующих инструкций;
- временного отстранения сотрудника от занимаемой должности;
- грубого нарушения сотрудником служебной дисциплины;
- увольнения сотрудника из органов внутренних дел;
- наличия медицинского заключения по противопоказанию к владению оружием;
- гибели или смерти сотрудника (в последнем случае термин «сдача» не приемлем, поскольку понятие «сдача» подразумевает сдачу оружия лицом, которое данное оружие получало, в случае гибели или смерти сотрудника осуществляется изъятие огнестрельного оружия с места происшествия или из места хранения огнестрельного оружия).

По результатам изъятия составляется акт, в котором расписываются непосредственный начальник сотрудника, один из сотрудников подразделения, а также лицо, отдавшее (сдавшее) оружие. Акт составляется в двух экземплярах, первый экземпляр сдается в службу вооружения (дежурному) вместе с оружием; второй экземпляр остается у лица, отдавшего оружие.

В случае совершения сотрудником, имеющим огнестрельное оружие, в период служебной командировки дисциплинарного или иного проступка, а

также болезни оружие изымается старшим группы или начальникам территориального органа, как в пути следования, так и по месту его прибытия. Изъятие боевого огнестрельного оружия оформляется актом с последующим уведомлением руководителя, разрешившего выдачу оружия.

Сданное (или изъятое) оружие передается на хранение в дежурную часть органа внутренних дел по месту службы сотрудника или в службу вооружения, о чем делается отметка в соответствующем журнале.

Передача табельного огнестрельного оружия.

В соответствии с, требованиями нормативно- правовых документов МВД РК сотрудникам запрещается передавать оружие другим лицам либо оставлять без присмотра. В приказе МВД РК «Об утверждении Курса стрельб из стрелкового оружия для рядового и начальствующего состава ОВД)». в гл.7. «Меры безопасности при проведении стрельб» в п.п.7.8. указывается «Категорически запрещается - оставлять оружие на огневом рубеже или где то ни было, а также передавать его другим лицам».

Уставом гарнизонной и караульной службы Вооруженных Сил РК, нормы которого напрямую распространяются на действия военнослужащего Национальной Гвардии при несении службы в карауле, запрещается часовому выпускать из рук оружие и передавать его кому-либо, включая и лиц, которым он подчинен.

Запрещение передачи табельного огнестрельного оружия основывается на том, что сотрудник несет ответственность за сохранность, укомплектованность и соблюдение правил эксплуатации, за утрату или порчу оружия. В то же время, необходимость передачи оружия может возникнуть, у сотрудника во время несения службы или выполнения оперативных мероприятий, например, при пресечении общественно опасного деяния, когда сотрудник ввиду ранения не может применить оружие, а реальная угроза жизни или здоровью его, других лиц продолжает оставаться, а у «напарника» кончились боеприпасы, техническая неисправность оружия и т.п. Однако в случае передачи оружия одним сотрудником другому и при применении этого оружия будут пострадавшие, может возникнуть вопрос правомерности передачи оружия. Такие случаи имели место на практике.

Наряду с этим согласно ст. 61 Закона Республики Казахстан «О правоохранительной службе», на сотрудников органов внутренних дел распространяется институт необходимой обороны и крайней необходимости, однако как уже указывалось ранее, требованиями ряда нормативно-правовых актов им запрещается передавать свое табельное огнестрельное оружие другим лицам. [4]

На мой взгляд, у сотрудников должна быть, в исключительных случаях, правовая возможность передачи своего табельного огнестрельного оружия другому сотруднику, только в случаях, когда существуют правовые основания применения огнестрельного оружия.

Сотрудники органов внутренних дел на всей территории Республики, независимо от занимаемой должности и внутриведомственной подчиненности,

времени в случае обращения к ним граждан и должностных лиц с заявлением или сообщением о правонарушении либо в случае непосредственного обнаружения такового, обязаны использовать всю полноту предоставленных им прав по пресечению правонарушений и задержанию правонарушителей, оказанию помощи нуждающимся в ней, охране места происшествия, а также информирования ближайшего органа внутренних дел. Из чего следует что, при исполнении своих служебных обязанностей Закон РК «О правоохранительной службе» дает сотруднику органов внутренних дел право воспользоваться любыми правами, предоставленными законом, в том числе правом применения огнестрельного оружия. Это значит, что сотрудник органов внутренних дел, какую бы должность он ни занимал, какие бы служебные обязанности ни выполнял, в соответствии с законом при пресечении общественно опасных деяний с учетом характера правонарушений и конкретной ситуации вправе прибегнуть к огнестрельному оружию всегда и везде – в служебное или неслужебное время, на территории обслуживаемого органа или вне ее, находится он в форменной одежде или нет.

Сотрудник органов внутренних дел не вправе уклоняться от активных действий по пресечению общественно опасных посягательств, включая если требует обстановка применение огнестрельного оружия. В случае неисполнения сотрудником своих служебных обязанностей если это повлекло существенное нарушение прав и законных интересов граждан или организаций либо охраняемых законом интересов общества или государства сотрудник органов внутренних дел будет нести уголовную ответственность по статье УК РК «Бездействие по службе» [20].

Применение огнестрельного оружия - самая серьезная мера пресечения, которая может повлечь причинение телесных повреждений, и даже смерть. Поэтому в этом случае установлены дополнительные гарантии законности. Так, сотрудник органов внутренних дел обязан о каждом случае применения огнестрельного оружия представить рапорт начальнику органа внутренних дел по месту своей службы или по месту применения огнестрельного оружия. В связи с чем, необходимо дать четкое понятие, что же определяется понятием «применение» оружия. Одни ученые считают что, «Говоря о применении, следует подчеркнуть, что не следует узко понимать применение оружия и сводить это только к производству прицельного выстрела. Под применением оружия следует понимать также и такие действия сотрудника полиции, которые способны пресечь преступное посягательство. Нельзя не учитывать того, что применение оружия, не направленное на поражение, в целом ряде достигает нужного результата. Это и выстрел в воздух и угроза оружием и т.д.»[21, с.48]. Другие что, «Определяя понятие применения огнестрельного оружия, надо исходить из назначения предмета. В связи с этим оружие признается примененным в трех случаях: а) выстрел произведен с целью использования поражающих свойств оружия и цель поражена; б) выстрел произведен с целью использования поражающих свойств оружия, но цель не поражена; в) выстрел произведен сотрудником органов внутренних дел без цели использования

поражающих свойств оружия, но фактически они были использованы (так называемый случайный выстрел)»[22, с 65]. Закон Республики Казахстан «О правоохранительной службе» прямо не указывает, каким образом может проходить применение оружия (производством выстрела, нанесение ударов оружием, угрозой оружием).

Слово «применить» - означает «использовать, употребить»[23,с.86]. В определении огнестрельного оружия говорится - «Огнестрельное оружие - оружие, в котором выбрасывание пули, снаряда, гранаты из канала ствола происходит в результате воздействия энергии порохового или иного заряда»[15]. Из выше изложенного можно сделать вывод что, под применением огнестрельного оружия следует понимать «производство сотрудником органов внутренних дел выстрела - прицельного либо не прицельного, боевыми патронами либо холостыми, виновного (умышленного), либо невиновного (неосторожного или случайного), повлекшего имущественный вред или физический вред.»[24]. Иными словами, применение огнестрельного оружия есть его употребление по назначению, то есть когда «необходима немедленная реакция на совершаемое общественно опасное деяние. В первую очередь, противоправные действия. Особенность складывающейся при этом правоотношений заключаются в том, что они возникают в связи с необходимостью прекращения наличного[25] и действительного[26] общественно опасного посягательства» [27, с.74]. Все иные манипуляции с огнестрельным оружием - применением оружия по смыслу Закона Республики Казахстан «О правоохранительной службе» не являются. «Совершаемые с целью производства выстрела обнажение оружия, приведение его в боевую готовность, а также предупредительный выстрел вверх является приготовлением к применению оружия. Если не было умысла использовать поражающие свойства оружия, то и о приготовлении к его применению (попытке его применения) говорить не приходится. В последнем случае можно вести речь о демонстративной угрозе оружием без цели его применения (размахивание обнаженным оружием, приведением его в боевую готовность, прицеливание и другие действия без цели производства выстрела)»[22. с.52]. Это означает, что сотрудник органов внутренних дел не свободен в определении момента, когда он может достать пистолет из кобуры. Закон «О правоохранительной службе» разрешает ему делать лишь в целях указанных в ст. 61.

Вместе с тем нельзя согласиться с утверждением Н.Т. Куца, что «Приготовление к применению огнестрельного оружия недопустимо при отсутствии оснований к его применению.»[22.с.55]. Следование неоправданному правилу - «доставай оружие только тогда, когда уже можно стрелять», - не раз обворачивалось трагедиями. Примерами ситуаций, когда в целях обеспечения личной безопасности обнажение сотрудником органов внутренних дел огнестрельного оружия и приведение его в готовность, могут служить: осмотр сотрудниками органов внутренних дел особенно в ночное время, подвалов, чердаков, нежилых строений, стоящихся зданий и иных мест

возможного нахождения лиц, причастных к преступлениям; осмотр объекта (магазина, квартиры и т.д.), на котором сработала охранная сигнализация; прибытие к месту только, что совершенного или совершаемого насильственного преступления, месту укрытия лица, разыскиваемого в связи с совершенным им преступлением, месту производства следственного действия (например, обыска), когда есть основания полагать, что находящиеся там лица могут оказать вооруженное сопротивление; нахождение сотрудника органов внутренних дел в засаде; конвоировании задержанных и заключенных под стражу лиц, склонных к побегу, при отсутствии наручников; доставление в орган внутренних дел задержанного на месте преступления лица, физически явно превосходящего сотрудника органов внутренних дел, или группы лиц одним сотрудником; проверка в ночное время документов у водителя подозреваемого в угоне транспортного средства. В приведенных и аналогичных им ситуациях основания для применения огнестрельного оружия могут так и не возникнуть, но, не подготовившись к эффективной защите, сотрудники подвергают себя неоправданному риску. Исходя из выше изложенного следует дополнить Главу 8 Закона РК «О правоохранительной службе» статьей «Сотрудник органов внутренних дел имеет право обнажить огнестрельное оружие и привести его в готовность, если считает, что в сложившейся обстановке могут возникнуть предусмотренные статьей 61 основания для его применения.» Данное дополнение позволит установить гарантии как личной безопасности сотрудника органов внутренних дел, так и сохранность их оружия, чтобы оно не попало в руки преступника. Приведение огнестрельного оружия в готовность к применению означает досылку патрона в патронник и снятие оружия с предохранителя. Следует иметь в виду, что данных действий не только технического, но и психологического характера зачастую оказывается достаточно для того, чтобы подавить агрессивность нападающего лица, вследствие чего предупредительный выстрел, а тем более, применение оружия на поражение оказывается излишним. Настоящая статья даст сотруднику органов внутренних дел право применить огнестрельное оружие первым в установленных Законом РК «О правоохранительной службе» случаях в целях обеспечения собственной безопасности.

Вместе с тем если сотрудник органов внутренних дел, приготовивший оружие к применению, произведет в результате собственных неумелых действий или неосторожных действий выстрел, причинивший кому-либо вред, при отсутствии для этого законных оснований (например, преследуя задерживаемого, сотрудник органов внутренних дел с пистолетом в руке спотыкается, падает, нажимая на спусковой крючок и нанося огнестрельное ранение постороннему лицу), то он будет нести уголовную ответственность по статье УК РК «Преступление совершенное по неосторожности».

Необходимо также отметить, что в соответствии со статьей УК РК «Превышение власти или должностных полномочий», неправомерное применение оружия, является обстоятельством отягощающим уголовную

ответственность сотрудника за превышение им власти или должностных полномочий. [20]

Применением огнестрельного оружия признается употребление его не только для физического воздействия на потерпевшего путем причинения ему смерти или нанесения телесных повреждений, в том числе и в результате ударов оружием, но и для психологического воздействия когда сотрудник органов внутренних дел «осознает, что явно выходит за пределы предоставленных ему полномочий и желает или сознательно допускает причинение существенного вреда правам и законным интересам граждан или организации...»[28, с.86]. Примером подобного должностного преступления может стать ситуация, когда сотрудник органов внутренних дел, желая добиться признания вины лицом, подозреваемым в совершении преступления, извлекает пистолет из кобуры и угрожает им.

По обстановке, связанной с применением оружия возможно выделение оснований применения оружия в неблагоприятной и благоприятной ситуации. Основаниями применения в неблагоприятной ситуации можно считать нападение на граждан и сотрудников органов внутренних дел, угрожающее их жизни и здоровью; попытку насильственного освобождения лица из-под стражи; попытку скрыться лица, застигнутого при совершении определенных преступлений против жизни и др. В ходе применения оружия в названных случаях существует риск возрастания степени тяжести последствий, причиняемых оружием, по инициативе самого нарушителя: быстрота (интенсивность) движения либо изменение его направления при нападении, резкое торможение либо ускорении автотранспорта и его неожиданные маневры при преследовании и др.

К основаниям применения оружия в благоприятной ситуации следует отнести пресечение вооруженного сопротивления, а также пресечения попытки задерживаемого лица приблизиться к сотруднику органов внутренних дел, имеющему оружие. Как отмечают отдельные авторы, в отличие от нападения, инициатива правового конфликта при пресечении сопротивления внешне исходит от сотрудника. При этом преступник не только не пытается скрыться, но, наоборот, остается на месте. В этой ситуации, а также в ситуации, когда задерживаемое лицо пытается приблизиться к сотруднику, не совершая очевидно опасных действий, должностное лицо имеет возможность более полно контролировать действия правонарушителя и адекватно реагировать на них, в том числе более прицельно производить выстрелы.

По содержанию обстоятельств, являющихся основаниями применения оружия, последние могут быть разделены на безусловные и условные.

Безусловным основанием применения огнестрельного оружия является такое, которое содержит одно конкретное, названное в законе, действие, с наличием которого связана необходимость применения данной меры пресечения. К таковым следует отнести вооруженное сопротивление задерживаемого лица, групповое нападение на помещение, вооруженное нападение на помещение, групповой или одиночный побег из-под стражи и др.

При выяснении вопроса о необходимости применения огнестрельного оружия в названных случаях достаточно самого факта противоправного действия.

К условным основаниям применения огнестрельного оружия следует относить те, которые содержат совокупность юридически значимых фактов, каждый из которых в отдельности включает возможность принятия решения о производстве прицельного выстрела (разумеется, при наличии соответствующих условий, например, отсутствие посторонних лиц). К таким основаниям необходимо отнести нападение, угрожающее жизни и здоровью граждан и сотрудников органов внутренних дел, совершение лицом тяжкого преступления против жизни, здоровья, собственности и попытка скрыться, реальная угроза жизни и здоровью людей, создаваемая водителем транспорта и попытка скрыться, несмотря на неоднократные требования об остановке[29, с.26].

Применение огнестрельного оружия сотрудниками органов внутренних дел с тактической точки зрения - это выбор наиболее оптимального способа действия с огнестрельным оружием и использование максимально возможных выгодных условий в сложившейся обстановке, т.е. применение тактического приема с огнестрельным оружием для достижения поставленной цели - пресечения и прекращения общественно опасного деяния.

Тактика применения огнестрельного оружия сотрудниками органов внутренних дел во многом позаимствована у военной тактики, например тактика применения оружия по охране и обороне поста при несении службы в карауле, охране и обороне различных объектов. Хотя имеет и существенные отличия.

Прежде всего, на мой взгляд, отличие заключается в объекте применения.

Для военнослужащего вооруженных сил - это противник (враг, агрессор).

Для сотрудника органов внутренних дел объектом применения оружия является преступник - лицо, совершающее (совершившее) общественно опасное деяние. Сотрудник органов внутренних дел, принимает решение на применение оружия самостоятельно, при этом, исходя из складывающейся обстановки, должен стремиться к причинению наименьшего вреда объекту применения, а, кроме того, несет индивидуальную ответственность за последствия применения оружия.

В понимании тактики применения огнестрельного оружия сотрудниками органов внутренних дел можно рассматривать как совокупность правовых способов действий и тактических приемов с огнестрельным оружием. К ним относятся: основные элементы прицельной стрельбы (определение области прицеливания, хватка оружия, прикладка, дыхание, прицеливание, регулирование спускового крючка), приспособление основных элементов стрельбы к наиболее удобным положениям и приемам (стрельба стоя, с колена, лежа, с пояса, использование стоек и подпорок, обеспечивающих устойчивость оружия), уход с линии атаки посягающего и занятие выгодной позиции (поза для стрельбы должна обеспечивать возможность быстро сместиться в любую сторону), выход из зоны поражения, использование укрытий и ведение

стрельбы из них, кроме того, если пресечение общественно опасного деяния производится двумя и более сотрудниками, правильное расположение сотрудников при применении огнестрельного оружия (страховка, прикрытие друг друга и недопустимость нахождения сотрудников на одной линии стрельбы).

Особенность тактики применения огнестрельного оружия выходит за рамки момента принятия решения о применении оружия, механического нажатия на спусковой крючок и поражения правонарушителя, так как от правомерности применения огнестрельного оружия зависит судьба человека, оказавшегося участником событий: посягающего, посягаемого, правоприменителя и посторонних (третьих) лиц.

Гривуд Колин в своей работе указывает, что «...помимо умения стрелять, полиция должна научиться стратегии и тактике, которые дадут ей возможность довести операцию до успешного конца, не полагаясь на оружие»[29. с.29].

В этой связи следует подчеркнуть, что анализ условий в сложившейся обстановке и сделанный при этом правильный вывод играет ключевую роль на принятие решения по использованию качеств огнестрельного оружия, так как при определенных обстоятельствах не обязательно непосредственное применение оружия, достаточно его демонстрации и предупреждения о намерении его применить, а при более агрессивном поведении правонарушителя предупредительного выстрела.

Грамотные тактические действия сотрудника нередко уводят конфликтную ситуацию от критической, позволяют снизить напряжение в создавшейся обстановке и исключить необходимость применения огнестрельного оружия, «...необходимо придерживаться правила, что оружие следует применять не тогда, когда его можно применить, а тогда, когда его нельзя не применить»[30, с.56]

Из вышеизложенного следует, что к тактически грамотным действиям сотрудника необходимо отнести умение предотвращать или устранять конфликтные ситуации, правильно определять источник и причину возникновения сложной обстановки и способность прогнозирования дальнейшего развития событий, не спровоцировать их осложнение, т.е. сотрудник должен управлять ситуацией, а не ситуация им. «Деятельность полиции в области обеспечения внутренней безопасности осуществляется в основном в результате непосредственного воздействия на лиц, которые создают конкретную или потенциальную угрозу безопасности, так как общение с такими лицами может иметь негативный характер, то служащему полиции необходимо заранее предусматривать возможность возникновения конфликтных ситуаций»[31, с.75] и постараться уйти от необходимости применения огнестрельного оружия. Для чего страж правопорядка должен уметь использовать другие, предварительные применению огнестрельного оружия методы, например, разъяснительные - метод словесного убеждения. «Для достижения поставленных целей полицейским следует совершенствовать

умение устранять конфликты с помощью особых методов убеждения». [31, с.78]

Умение сотрудника выразить свои мысли, убедительно разъяснить правонарушителю пагубность его противоправных действий и возможность возникновения непоправимых последствий, особенно важно при ликвидации конфликтной ситуации, которая порой возникает в результате того, что совершающему противоправное деяние не удалось решить возникшие проблемы общепринятым путем, что и привело его к неадекватному поведению. В этой ситуации квалифицированное и своевременное вмешательство сотрудника может привести правонарушителя к адекватной реакции на происходящее.

Справедливыми являются утверждения ряда авторов, что для сотрудников органов внутренних дел самым важным, коммуникабельным средством является речь. Самообладание, терпение, сдержанность, корректность, спокойная интонация и твердость голоса, наряду с этим: тактичность, вежливость, культура в разговоре, законность и убедительность в своих требованиях - вот залог успешного разрешения конфликтной ситуации. Способность сводить опасность к минимуму весьма ценное качество для сотрудников органов внутренних дел «...столкновение с гражданином считается успешным в том случае, когда они могут добиться цели, не применяя ни агрессии, ни отступлений от нормы»[32, с.21]. Особенно это просматривается в случаях связанных с захватом и освобождением заложников.

Вместе с тем в любом случае принимать решение сотрудник обязан с соблюдением всех мер предосторожности, особенно, если нарушитель представляет серьезную опасность для общества. Все зависит от характера и степени опасности правонарушения, «категории» правонарушителя, наличия посторонних лиц и места события.

Напротив - нервозность, агрессивность, эмоциональная неустойчивость, грубость, оскорбления, видимая подозрительность, излишняя суровость могут перевести ситуацию в непоправимую, в результате чего сотрудник может сам спровоцировать необходимость применения оружия, или применить оружие в сомнительной ситуации, когда не было оснований для его применения.

В этой связи было бы уместно подчеркнуть, что в случаях, когда сотрудник не уверен в своих действиях ему целесообразно воздержаться от применения оружия. Развитие ситуации трудно предсказать, самый простой инцидент может стать причиной начала насильственных действий, но если они начались их трудно остановить и иногда обостренная ситуация может перейти в групповое нарушение общественного порядка, а главное в применении оружия «...состоит не в том, чтобы лишить кого-либо жизни, а в том, чтобы сохранить жизнь»[29,с.42].

Таким образом, тактика применения огнестрельного оружия основывается, прежде всего, на использовании всех возможностей исключающих его применение и в этом отношении ключевую роль играет метод убеждения.

Но не всегда этот метод приемлем. Он является первоначальным при пресечении общественно опасного деяния, но до определенного момента, когда оружие нельзя не применить. При этом особенно острым является решение вопроса, сущность которого заключается в отличии действий сотрудника органа внутренних дел и правонарушителя при их противостоянии, а именно: сотруднику приходится противостоять правонарушителю строго в рамках закона и использовать законные способы и средства борьбы, осознавать наступление уголовной ответственности в случае неправомерного применения огнестрельного оружия. Правонарушитель действует, полностью пренебрегая нормами закона, и использует способы и средства не допустимые законом, действия правонарушителя не заключены ни в какие рамки. Иными словами, если закон предполагает при пресечении противоправного деяния определенные ограничения для действий сотрудника, то для правонарушителя совершающего общественно опасное деяние ограничений, исходя из его логики, не существует. Такое отличие накладывает определенный отпечаток на тактику применения огнестрельного оружия по отношению к правонарушителю.

Особенности тактики применения предупредительного выстрела.

В отношении тактики применения предупредительного выстрела, целесообразнее произвести предупредительный выстрел сразу после устного предупреждения, при этом наиболее эффективным и действенным является предупредительный выстрел не столько в направлении, исключающим поражение людей и причинение вреда другим охраняемым законом интересам, сколько в сторону правонарушителя (особенно при задержании вооруженного лица), если таковое возможно без причинения вреда другим охраняемым законом интересам.

Это будет действовать не только на психику правонарушителя, вынуждая его к подчинению законным требованиям сотрудника, но и положительно воздействовать на сотрудника, такое ведение предупредительного огня придает сотруднику уверенность на пресечение противоправного деяния и позволяет упредить опасные действия со стороны правонарушителя, держа последнего «на прицеле».

Между тем в практике имели место случаи, когда сотрудники исходя из гуманных соображений, а порой, из-за неуверенности в своих действиях, производили несколько предупредительных выстрелов, хотя уже первого предупредительного выстрела было достаточно для оценки дальнейшего поведения правонарушителя и степени его агрессивности. После предупредительного выстрела правонарушитель, как правило, противоправное деяние либо прекращает, либо продолжает его с еще большей агрессивностью (все зависит от интеллекта правонарушителя, его состояния и отношения к представителям охраны правопорядка).

Особенности тактики применения огнестрельного оружия по правонарушителю.

В случае отказа правонарушителя подчиниться законным требованиям сотрудника и продолжении противоправных действий, влекущих к тяжким последствиям, сотрудник имеет право, с целью пресечения общественно опасного деяния, применить огнестрельное оружие по правонарушителю. При этом область поражения тела правонарушителя должна определяться в соответствии с поражающей силой огнестрельного оружия, но исходя из характера и степени опасности правонарушения, категории правонарушителя и оказываемого им противодействия. Так, при стремлении причинить наименьший вред правонарушителю - область прицеливания должна осуществляться в нежизненно важные органы: руки (целесообразнее правое предплечье), бедра, ягодицы.

Область прицеливания в тактике применения огнестрельного оружия является ключевым фактором, определяющим потенциальную нейтрализацию правонарушителя и влекущим серьезное ранение или его смерть, поэтому сотрудник по возможности должен избегать применения оружия в голову, лицо, шею, область сердца. Но это в случаях, когда у сотрудника было время на производство предупредительного выстрела, и была возможность выбора точки прицеливания.

В случаях, когда промедление в применении огнестрельного оружия создает непосредственную опасность жизни или здоровью граждан и может повлечь иные тяжкие последствия, возникает необходимость в немедленном пресечении противоправного деяния. Для отражения крайне опасного действия необходимо применить адекватные меры.

Адекватные меры для сотрудника органов внутренних дел при пресечении общественно опасного деяния - это стремительные и безостановочные действия в сочетании с ведением стрельбы из огнестрельного оружия по мере сближения с правонарушителем в целях его задержания (ликвидации). Только такими действиями, при определенных обстоятельствах, можно предотвратить угрозу жизни или здоровью граждан, а также жизненным интересам общества и государства. В таких условиях предупредить правонарушителя о намерении применить огнестрельное оружие сотрудник не имеет возможности из-за скоротечности прохождения события и неминуемой опасности.

При применении огнестрельного оружия к тактически грамотным действиям сотрудника необходимо отнестись умение не упускать из виду не только объект применения и его действия, но и контролировать окружающую обстановку, чтобы исключить причинение вреда посторонним. В этой связи ряд авторов придерживаются позиции, что при наличии посторонних, целесообразнее вести стрельбу по объекту применения оружия «снизу вверх» (резко присев на корточки), поскольку из такого положения линия прицеливания из горизонтальной плоскости переводится под углом к горизонту [33, с.14]. Такой тактический прием можно использовать и в сумерках или ночью (цель лучше видна снизу вверх), при этом оружие необходимо удерживать двумя руками. Вместе с тем любая подготовка для стрельбы должна

позволять при необходимости быстро сместиться в любую сторону или занять другую позу, а также изменить направление стрельбы.

Постоянная готовность к условиям применения огнестрельного оружия заключается в способности сотрудника органов внутренних дел в любое время вступить в противоборство с совершающим общественно опасное деяние; исходя из требований норм закона своевременно определить ситуацию, когда оружие нельзя не применить; умело использовать боевые возможности огнестрельного оружия и успешно выполнить возложенные на него государством обязанности по пресечению и прекращению противоправного деяния. Применение огнестрельного оружия заключается в стремлении быстро, пресечь общественно опасное деяние, обеспечить гарантии защиты прав и свобод человека и государства, добиться восстановления законности и задержать правонарушителя.

Решительность достигается быстрой, всесторонней оценкой обстановки и использованием ее выгодных условий, отличным знанием и умелым применением боевых возможностей огнестрельного оружия, навязыванием своей воли дерзкими и смелыми действиями.

Внезапность используется при определенных обстоятельствах (например, при освобождении заложников) и позволяет застигнуть правонарушителя врасплох и ввести в паническое состояние, парализовать его волю к сопротивлению, дезорганизовать его действия, лишить его возможности быть «хозяином» сложившихся обстоятельств, упредить его в действиях, создать благоприятные условия для пресечения общественно опасного деяния.

Активность и непрерывность действий достигается упорством и настойчивостью, позволяет удержать инициативу, навязать свою волю.

Высокая маневренность выражается в стремительных действиях сотрудника по использованию выгодных условий обстановки с целью поставить себя в более выгодное положение по отношению к совершающему общественно опасное деяние и применить огнестрельное оружие с причинением наименьшего вреда правонарушителю.

Сотруднику органов внутренних дел в условиях, связанных с возможностью применения огнестрельного оружия необходимо оценивать обстановку и осуществлять действия в следующей последовательности:

- определить наличие не мнимой, а реальной угрозы совершения общественно опасного деяния;
- определить наличие у правонарушителя оружия или предмета, который можно использовать в качестве оружия (вид, степень опасности, скорость приведения в действие, навыки в обращении), а также наличие средств защиты (например, наличие бронежилета);
- определить наличие времени на вызов подмоги и на возможность ее своевременного прибытия к месту происшествия (сохраняя при этом бдительность и осуществляя контроль за окружающей обстановкой);
- определить наличие времени на использование метода убеждения с предупреждением правонарушителя о намерении применить огнестрельное

оружие, и наличие достаточного времени на выполнение правонарушителем требований о прекращении противоправного деяния (сохраняя при этом безопасное расстояние и избегая физического противоборства);

- убедиться в невозможности пресечения противоправного деяния другими мерами принуждения, кроме как применением огнестрельного оружия, извлечь огнестрельное оружие и привести его в готовность к применению;

- при отказе правонарушителя подчиниться требованиям о прекращении общественно опасного деяния принять решение на производство предупредительного выстрела;

- производство предупредительного выстрела;

- оценить реакцию и поведение правонарушителя на предупредительный выстрел (при положительной - обезвредить и задержать правонарушителя, использовав средства физического ограничения; при отрицательной - продолжать решительные действия по пресечению правонарушения);

- в случае продолжения правонарушителем противоправных действий принять решение на применение оружия по правонарушителю (следа за действиями правонарушителя, одновременно контролировать окружающую обстановку, чтобы исключить причинение вреда посторонним);

- определить точку прицеливания (с учетом требований закона – в зависимости от характера и степени опасности правонарушения, лиц его совершающих и степени оказываемого противодействия причинять минимальный вред) и применить оружие по правонарушителю.

Если необходимость в дальнейшем применении огнестрельного оружия отпала - поставить оружие на предохранитель и действовать в соответствии с порядком применения оружия: оказать доврачебную помощь раненым, вызвать скорую помощь, обеспечить охрану места происшествия не снижая бдительности.

Нередко при выполнении служебных обязанностей по охране общественного порядка и общественной безопасности сотрудники органов внутренних дел не имеют возможности применить оружия или специальные средства ввиду их отсутствия или их неисправности, вследствие, чего возникают ситуации при которых сотрудники органов внутренних дел оказываются в затруднительном положении. Поэтому ст. 62 Закона РК «О правоохранительной службе» дает возможность в случаях необходимой обороны и крайней необходимости или при задержании лица, совершившего преступление, при отсутствии у сотрудника необходимых специальных средств или оружия право использовать любые подручные средства, а также по основаниям и в порядке, которые установлены в законе, применять иное не состоящее на вооружении оружие.

Данная норма позволяет сотруднику прибегнуть в соответствующей обстановке к оружию или другим предметам которые оказались в руках обезоруженного сотрудника органов внутренних дел в ходе физического противоборства с лицом, совершающим или совершившим преступное посягательство. В данном случае оружие или специальные средства

применяются сотрудником органов внутренних дел на тех же основаниях, которые установлены законом.

3 ПРАВОВАЯ ОСНОВА И ПОРЯДОК ПРИМЕНЕНИЯ СОТРУДНИКАМИ ПОЛИЦИИ ОГНЕСТРЕЛЬНОГО ОРУЖИЯ

3.1 Правовая основа и основания применения огнестрельного оружия сотрудниками полиции

Вопросы применения огнестрельного оружия сотрудниками полиции были и остаются одними из сложных и противоречивых на практике, вызывают острые дискуссии в теории уголовного и административного права. В связи с этим рассмотрение оснований и условий правомерности его применения на мой взгляд, будет не полным без ретроспективного анализа законодательства о применении огнестрельного оружия сотрудниками полиции, осуществляющих борьбу с преступностью и обеспечивающих безопасность граждан и общества.

На различных этапах развития нашего государства нормативно-правовое регулирование применения огнестрельного оружия сотрудниками полиции определялось различными по значимости ведомственными документами. Не одинаковым было и их содержание.

Сначала нормы, регламентирующие применение сотрудниками полиции огнестрельного оружия, были закреплены в ведомственных нормативных актах (инструкциях, положениях, уставах)[34, с.40].

Затем полномочия сотрудников органов внутренних дел по применению оружия получили отражение в Положении о советской милиции, утвержденном постановлением Совета Министров СССР от 17 августа 1962 г.[35]. Рассматриваемые документы носили подзаконный характер, поэтому по своей значимости стояли несколько ниже, чем нормы о необходимой обороне и крайней необходимости, установленные уголовным законом.

В последующем полномочия сотрудников полиции по применению огнестрельного оружия нашли закрепление в Указе Президиума Верховного Совета СССР от 8 июня 1973 г. «Об основных обязанностях и правах советской милиции по охране общественного порядка и борьбе с преступностью»[36,с.145-146]. Данный документ имел законодательную силу, поэтому правовые основания применения огнестрельного оружия стали определяться исходя из его содержания самостоятельно, без ссылки на уголовное законодательство, что имело свое положительное значение. Положения Указа без изменения получили отражение в Положении о советской милиции 1973 г.(ст.11) и Уставе патрульно-постовой службы советской милиции (ст.243), 1974г.[37, с.136]

Согласно Положению о советской милиции 1962 года и одноименному Положению 1973 года, применение сотрудниками органов внутренних дел огнестрельного оружия носило строго ограниченный характер. Так, для применения оружия при задержании лица, совершившего преступление, необходимо было чтобы:

-во-первых, лицо было застигнуто при совершении преступления;

-во-вторых, чтобы совершенное им преступление было особо опасным;
-в третьих, когда другими способами и средствами задержать его было невозможно, или же, чтобы задерживаемое лицо оказало вооруженное сопротивление.

Кроме того указанные документы допускали применение оружия только в качестве крайней меры, а Положение о советской милиции 1973 года подчеркивало еще и исключительный характер этой меры.

Отдельно регламентировалось применение оружия в отношении лиц, лишенных свободы. В частности, Основами исправительно-трудового законодательства Союза ССР и союзных Республик (ст.39) были урегулированы основания применения огнестрельного оружия в отношении лиц, осужденных к лишению свободы [38, с.247], а Положением о предварительном заключении под стражу (ст.17) [38,248] и Положением о порядке кратковременного задержания лиц, подозреваемых в совершении преступления (ст.15) [38,426], основания и порядок применения огнестрельного оружия в отношении лиц, задержанных по подозрению в совершении преступления.

Далее, правовые основания применения сотрудниками полиции огнестрельного оружия достаточно полно нашли отражение в Законах СССР шт 26 марта 1990г «Об обязанностях и правах внутренних войск в Министерства внутренних дел СССР при охране общественного порядка» (ст.7)[39, с.279-280] и от 6 марта 1991 г. «О советской милиции» (ст.15)[40], Законах Республики Казахстан от 23 июня 1992 г. «Об органах внутренних дел Республики Казахстан» [41] и «О внутренних войсках Республики Казахстан» [41].

Указанные документы, в отличие от предыдущих, стали допускать применение оружия для задержания лица, застигнутого при совершении не только опасного, но и тяжкого преступления. В остальном же объем полномочий по применению оружия остался прежним.

Во всех вышеперечисленных нормативных актах сказано, что огнестрельное оружие может быть применено лишь в качестве «крайней меры».

Однако не в одном из них не раскрывается содержание данного термина. Это создавало объективные предпосылки для весьма вольного толкования его. Так, 46% опрошенных сотрудников органов внутренних дел под понятием «крайней меры» в случаях задержания преступника понимают «отсутствие реальной возможности без серьезной опасности для себя или третьих лиц осуществить задержание преступника и такое же количество сотрудников органов внутренних дел под этим понимают «единственное средство задержания преступника», что не одно и то же. Такое неоднозначное толкование рассматриваемого термина на практике не могло не сказаться на состоянии законности и эффективности применения оружия сотрудниками органов внутренних дел, а в отдельных случаях оно необоснованно подвергало риску жизнь и здоровье задерживаемых [42, с.26].

Серьезные трудности на практике представляла требуемая законом необходимость определения степени опасности совершаемого преступником

противоправного деяния. Поскольку в сложных психологических условиях конфликтной ситуации вызывающих отрицательные эмоциональные состояния, резко сужающие деятельность интеллекта и поражающие волю человека [43, с.53-54], очень трудно сразу определить, представляет ли совершаемое преступное действие угрозу для жизни и здоровья потерпевшего, а тем более предугадать, какие последствия (смерть или тяжкие телесные повреждения) для него наступят.

Такое положение не могло в полной мере обеспечить эффективного использования огнестрельного оружия сотрудниками полиции в борьбе с преступностью, а также справедливую оценку правомерности его применения. Поэтому не случайно Указом Президента Республики Казахстан, имеющим силу закона, от 17 марта 1995 года «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан», внесшим изменения в ст. 14 Закона об органах внутренних дел РК от 23 июня 1992 г., были исключены из закона некоторые ограничения по применению оружия. В частности, исключены указания на то, что:

- во-первых, совершаемое нападение было бы опасным для жизни и здоровья;
- во-вторых, оказываемое сопротивление было бы обязательно вооруженным;
- и в третьих, лицо, подлежащее задержанию, было бы застигнуто при совершении только тяжкого преступления [44].

В настоящее время правовые основания применения огнестрельного оружия сотрудниками органов внутренних дел регламентированы Законом Республики Казахстан от 6 января 2011 года «О правоохранительной службе», который исключил ст. ст. 12-14 Закона РК от 21 декабря 1995 года «Об органах внутренних дел Республики Казахстан».

Огнестрельное оружие, как уже отмечалось, по своим конструктивным свойствам обладает большой поражающей силой, особенно она велика у нарезного оружия. Поэтому закон строго определяет, в каких случаях сотрудники правоохранительных органов имеют право применения его на поражение. При этом основания и порядок применения огнестрельного оружия названными сотрудниками зависят от того, в каком именно правоохранительном органе республики они служат.

Но, несмотря на это, основания и порядок применения огнестрельного оружия по объему и содержанию в этих правовых документах в целом являются схожими. Поэтому представляется целесообразным рассмотреть основания применения оружия сотрудниками правоохранительных органов на примере Закона Республики Казахстан «О правоохранительной службе». Не ущемляя значения других правоохранительных органов, здесь можно констатировать, что именно органы внутренних дел по роду выполняемых ими задач чаще других сталкиваются с преступностью, и поэтому рассматриваемые вопросы наиболее полно изложены в законодательном акте, регламентирующем деятельность этого органа.

В соответствии со ст. 59 Закона «огнестрельное и иное оружие... применяется в целях прекращения общественно опасных деяний, задержания и доставления в органы внутренних дел, лиц их совершивших. С учетом характера правонарушений и конкретных ситуаций.

Согласно ст. 61 названного Закона огнестрельное и иное оружие сотрудниками органов внутренних дел может применяться для:

1) защиты физических лиц от преступного посягательства в случае угрозы их жизни и здоровью, а равно освобождения заложников;

При угрозе со стороны посягающего на жизнь или здоровье граждан сотрудник полиции должен принять все зависящие от него меры для предотвращения нападения и задержания преступника. Особенно необходимо в данном случае учитывать следующее условие, при котором допускается применение оружия: возникновение такой ситуации, когда граждан защитить иначе, как применив оружие нельзя.

Сотрудники полиции для освобождения заложников имеют право применять огнестрельное оружие только против тех преступников, которые непосредственно участвуют в захвате или удержании заложников и обладают реальной возможностью воспрепятствовать их освобождению или немедленного приведения в исполнение высказанных угроз убийством, причинением телесных повреждений или осуществлением иных насильственных действий. В отношении иных лиц, причастных к захвату или удержанию заложников, применение огнестрельного оружия является правомерным, если они своими действиями создают угрозу жизни или здоровью заложников и других граждан, участвующих в освобождении заложников.

2) отражения нападения на сотрудников и членов их семей, лиц, выполняющих служебный или общественный долг по охране общественного порядка, обеспечению общественной безопасности и противодействию преступности, а также пресечения попытки завладения огнестрельным и иным оружием, специальным транспортным средством правоохранительного органа. При угрозе жизни или здоровью сотрудника полиции он вправе, отражая нападение, использовать оружие без промедления, а в случаях, когда нависшая угроза неотвратима, - без предупреждения. Оружие без промедления и предупреждения применяется в условиях, исключающих возможность прибегнуть к каким-либо другим средствам защиты. Обычно это характерно для обстановки борьбы с преступником, когда намерения последнего расправиться с представителем власти очевидно.

3) отражения нападения на жилые помещения физических лиц, на охраняемые правоохранительными органами объекты, помещения государственных организаций, отражения нападения на служебный или войсковой наряд;

Под таким нападением понимается насильственные действия, состоящие во вторжении, т.е. в открытом, вопреки установленным режиму объекта. Действующим на нем правилам пропускного режима, требованиям

должностных лица, обеспечивающих их соблюдение. Или воле проживающих граждан, проникновение в помещение, сопровождающееся в ряде случаев уничтожением, повреждением имущества объекта (путем взламывания дверей, поджога взрыва и т.п.), причинением телесных повреждений находящимся там лицам либо угрозой совершения подобных действий в целях захвата заложников или установления контроля над объектом. Хищения или уничтожения находящегося там имущества, документов или в иных целях.

На специально охраняемых полицией объектах оружие может применяться при невыполнении требования постового о запрещении приближаться к объекту ближе границы установленной запретной зоны после предупредительного окрика.

4) задержания лиц, оказывающих сопротивление либо застигнутых при совершении преступления, совершающих побег из-под стражи (кроме содержащихся под административным арестом), для задержания вооруженных лиц;

К тяжким преступлениям против жизни, здоровья и собственности, совершенным каким-либо лицом, пытающимся скрыться с места происшествия, которые дают основание сотруднику полиции применить огнестрельное оружие, могут быть отнесены: террористический акт; диверсия, бандитизм, массовые беспорядки, грабеж, разбой, изнасилование, захват заложников, убийство, угон воздушного судна, злостное и особо злостное хулиганство, причинение тяжких и средней тяжести телесных повреждений.

Под вооруженным сопротивлением понимается применение огнестрельного или холодного оружия, а так же топора, лома, вил, лопаты, шила, кухонного ножа, бритвы и других аналогичных предметов в целях активного противодействия нарядам полиции в осуществлении их служебных обязанностей, связанных с его задержанием.

Побегом считается самовольное оставление задержанным, арестованным или осужденным к лишению свободы установленного места нахождения, т.е. преодоление линии охраны.

Перед применением оружия патрульный, постовой, конвоир или иной сотрудник полиции во всех случаях, кроме нападения, когда его жизнь и здоровью угрожает непосредственная опасность, обязан сделать предупреждение бежавшему окриком: «Стой! Стрелять буду!» - и выстрелом вверх. Сотрудники полиции имеют право применять оружие не только для пресечения побега, но и для пресечения попытки насильственного освобождения из-под стражи задержанных по подозрению в совершении преступления лиц, в отношении которых мерой пресечения избрано заключение под стражу, и лиц, осужденных к лишению свободы.

Наш законодатель не счел нужным выделять среди оснований применения оружия задержание «вооруженного лица, отказывающегося выполнять законное требование о сдаче оружия». Если такой отказ не сопряжен с угрозой использования оружия, подлежащего сдаче, против полиции или каких-либо других лиц, т.е. если такой отказ не перерастает в вооруженное

сопротивление, то у полиции нет никаких оснований прибегать к оружию. При этом под «вооруженным» понимается такое сопротивление, которое оказывается с использованием не только огнестрельного или холодного оружия, но и любых предметов и веществ, способных причинить телесные повреждения (палка, камень, бутылка, баллончик со слезоточивым газом и т.п.).

Обязательным условием применения оружия является его действительность. Оно исключает возможность защиты от так называемого мнимого нападения. При кажущемся или мнимом нападении объективно отсутствует угроза, от которой следует защищаться и тем более причинить вред другому лицу. Не может быть признано применение оружия оправданным и тогда, когда нападение имело место, однако к моменту ответных действий оно уже закончилось либо прекращено. Поэтому нельзя применять оружие, когда человек, который угрожал чьей-либо жизни или здоровью, при появлении сотрудника милиции отказался от своих преступных намерений. Причинение вреда в подобных условиях рассматривается как акт мести, самочинной расправы, и ответственность в этом случае наступает на общих основаниях за совершение умышленного преступления.

Примером действительного нападения является следующий случай. Сотрудник полиции Атбасарского РОВД лейтенант полиции С., находясь ночью на посту около мясокомбината, заметил двух неизвестных, которые перелезали через забор со стороны комбината с наполненными чем-то мешками. С. решил задержать неизвестных. Заметив подходящего сотрудника, они направились к нему навстречу, произнося в его адрес угрозы. При этом один из них держал в руках железный прут. С. предупредил, что если они не остановятся, то он будет стрелять. Неизвестные на это не реагировали и продолжали приближаться. С. произвел предупредительный выстрел. В этот момент один из них бросился вперед и ударил С. прутом по голове. С., обороняясь, выстрелил и ранил нападающего. Преступники были задержаны и привлечены к уголовной ответственности. С. применил оружие в соответствии с пунктами закона «О правоохранительной службе» - в случае: для отражения нападения на сотрудника полиции, когда его жизнь или здоровье подвергается опасности [11].

5) остановки транспортных средств путем их повреждения, если водитель не подчиняется законным требованиям сотрудника и ставит под угрозу жизнь и здоровье физических лиц;

6) защиты от нападения животных, в случае реальной угрозы жизни и здоровью;

7) предупреждение о намерении применить оружие, подачи сигнала тревоги или вызова помощи;

8) во всех иных случаях необходимой обороны и крайней необходимости.

Закон допускает применение оружия против любых лиц, независимо от их вменяемости, возраста и гражданства, наличие депутатского, дипломатического и иных иммунитетов. Служебного, социального положения

и иных, характеризующих субъекта посягательства или задерживаемого субъекта обстоятельств.

Вместе с тем закон устанавливает и ряд ограничений. Так, запрещено применение огнестрельного оружия в отношении женщин и несовершеннолетних, за исключением случаев:

- совершения ими вооруженного нападения;
- оказания вооруженного сопротивления;
- захвата заложников, транспортных средств, в том числе воздушного судна;
- либо группового нападения.

Действующие законодательные нормы, в отличие от прежних, не требуют, чтобы оружие сотрудниками органов внутренних дел применялось лишь в качестве крайней меры, что создает существенные и психологические предпосылки для решительного его использования. Однако это вовсе не означает, что оружие ими должно применяться без достаточных на то оснований. Так, за незаконное его применение сотрудники правоохранительных органов несут в соответствии с законодательством дисциплинарную, уголовную и (или) гражданско-правовую (имущественную) ответственность.

Допуская применение огнестрельного оружия в строго определенных случаях, законодатель исходит из того, что данное средство должно быть соразмерно обстоятельствам отражения общественно опасного посягательства, крайней необходимости или задержания преступника. Следовательно, не во всех ситуациях необходимой обороны, крайней необходимости или задержания преступника допустимо применение оружия. Это зависит от характера и степени общественной опасности деяния и обстановки, в которой происходит устранение угрожающей опасности или задержания преступника. Так, нельзя применять оружие, если у сотрудника органов внутренних дел есть возможность отразить нападение или задержать преступника без его применения. Однако во всех случаях причиненный вред должен полностью соответствовать условиям их правомерности, которые подробно будут рассмотрены далее.

При рассмотрении данного вопроса, очень важно уяснить, что же следует понимать под понятиями «огнестрельное оружие» и его «применение».

Закон Республики Казахстан от 30 декабря 1998 г. «О государственном контроле за оборотом отдельных видов оружия» (п. 2 ст. 1) гласит: «Огнестрельное оружие - оружие, в котором выбрасывание пули, снаряда, гранаты из канала ствола происходит в результате воздействия порохового или иного заряда»[15]. Следовательно, под огнестрельным оружием следует понимать автоматы, карабины, винтовки, пистолеты, пулеметы и другие устройства и предметы, конструктивно предназначенные для поражения живой силы, техники, а также спортивное, в том числе и мелкокалиберное, гладкоствольное и нарезное охотничье оружие, оружие для самообороны, в

котором для производства выстрела используется сила пороховых газов или иного заряда.

Государство для выполнения задач по защите жизни и здоровья граждан, собственности, а так же и других предусмотренных законодательством задач обеспечивает сотрудников правоохранительных органов служебным (табельным) оружием. Как правило, это короткоствольное и длинноствольное нарезное оружие (пистолеты, карабины, автоматы и т.п.).

Кроме служебного оружия сотрудники правоохранительных органов в соответствии с законом, как и все граждане республики, на праве собственности или пользования без права ношения гладкоствольное длинноствольное огнестрельное оружие для самообороны. А при наличии у них в установленном порядке охотничьего билета, они могут иметь кроме названного оружия еще пневматическое оружие, причем с правом его хранения и ношения.

Кроме того, в случаях, когда охотничье гладкоствольное оружие находится у них на праве собственности более пяти лет, они имеют право на приобретение и охотничьего огнестрельного нарезного оружия. При этом общее количество охотничьего огнестрельного оружия с нарезным стволом не должно превышать пяти единиц, огнестрельного гладкоствольного длинноствольного – также пяти единиц, за исключением случаев, когда перечисленные типы оружия являются объектами коллекционирования[15].

В соответствии с законом, сотрудники органов внутренних дел для выполнения возложенных на них уставных задач по борьбе с преступностью имеют право применять не только служебное, но и все перечисленные выше виды огнестрельного и иного оружия, находящегося у них на законном основании. Примером правомерного применения охотничьего ружья может служить случай происшедший в п. Редут Атырауской области.

К участковому инспектору полиции Н. обратилась комендант общежития с заявлением о том, что избит тракторист, проживающий в комнате № 17. У последнего была и колото-резанная рана руки, шеи и другие повреждения.

В ходе проверки выяснилось, что потерпевший был избит рабочим Л., проживающим в этом же общежитии. При задержании Л. Оказал сопротивление сотруднику полиции, при этом нанес ему телесные повреждения в область шеи и лица, высказал угрозы в адрес жильцов общежития. Тогда участковый инспектор полиции, поскольку не имел при себе табельного оружия, взял свое охотничье ружье (зарегистрированное в РОВД) и под угрозой его применения на поражение, путем предупреждения его словами и выстрелом вверх, посадил Л. В машину. Однако Л. В машину сел с топором. В пути следования, несмотря на то, что задержанный находился под прицелом, он, используя поворот дороги, напал с топором на сопровождавшего его работника полиции. Защищая себя и водителя, участковый инспектор полиции произвел выстрел из ружья по ногам нападающего, после чего доставил его в больницу[45, с.18].

Более того, сотрудники правоохранительных органов имеют право применять и иное, не находящееся у них во владении, огнестрельное оружие или даже обрез, оказавшиеся в ходе противоборства у безоружного работника вышеназванных органов. Такое оружие должно применяться им точно на тех же основаниях, условиях и порядке, которые предусмотрены законом для служебного оружия

3.2 Порядок применения сотрудниками полиции огнестрельного оружия

Согласно закону во всех случаях применения огнестрельного оружия сотрудники правоохранительных органов обязаны принимать все необходимые меры для обеспечения безопасности окружающих граждан. Следовательно, нельзя его применять при значительном скоплении людей (на остановках общественного транспорта, многолюдных улицах и т.д.), когда от этого могут пострадать посторонние лица, а так же возле огнеопасных или взрывоопасных объектов. Если же оружие применяется при пресечении массовых беспорядков, то огонь ведется не просто по толпе, а только по тем ее участникам, которые непосредственно осуществляют погромы, разрушения, поджоги, самосуды и иные насильственные действия, оказывают сопротивление силам охраны порядка[46, с.207]. Решение о применении огнестрельного оружия сотрудник принимает самостоятельно и полностью отвечает за последствия принятого решения. Однако возможны ситуации, когда он действует в составе отдельной группы или подразделения, например, по задержанию лица, оказывающего вооруженное сопротивление. Оружие в подобных случаях применяется по команде руководителя операции, но это не снимает ответственности за правомерность его применения с непосредственного исполнителя.

Как установлено в действующем законодательстве, при получении приказа или указаний, противоречащих закону, сотрудник правоохранительных органов должен руководствоваться законом и находиться под его защитой[47]. Поэтому сотрудник, выполнивший явно (очевидно для него) незаконный приказ о применении оружия, привлекается к ответственности наряду с должностным лицом, отдавшим приказ.

Во всех случаях перед применением огнестрельного оружия сотрудники правоохранительных органов должны оценить обстановку и, если это возможно, принять все меры для пресечения общественно опасного посягательства и задержания преступника без применения оружия на поражение. Если же необходимость в применении оружия все же возникает, они обязаны в соответствии с требованиями «Основных принципов применения силы и огнестрельного оружия должностными лицами по поддержанию правопорядка»[48, с.124-129] стремиться, в зависимости от характера и степени опасности правонарушения и лиц его совершивших, а также силы оказываемого противодействия к тому, чтобы любой ущерб, причиняемый при

этом, был минимальным. Для этого сотрудники должны предупреждать лиц, против которых возможно применение оружия, что они имеют дело с сотрудником правоохранительных органов и против них будет применено оружие. Сотрудники должны стараться задержать преступника путем причинения имущественного вреда (например, при задержании угонщика – стрелять по колесам автомобиля и т.д.).

В тех случаях, когда сотрудник правоохранительных органов все же вынужден стрелять по человеку, он должен вести огонь, по возможности, по рукам и ногам преступника, стремиться сохранить ему жизнь [24, с.8].

Законодательные акты Республики Казахстан, регламентирующие применение огнестрельного оружия, в отличие утративших силу союзных законов, не определяют в каких случаях оружие должно применяться с предупреждением, а в каких оно может применяться и без предупреждения. Необходимость предупреждения нападающего или задерживаемого лица о том, что в отношении него будет применено огнестрельное оружие, определяется самим работником правоохранительных органов в зависимости от конкретной обстановки, опасности посягательства или задерживаемого преступника. Во всех случаях когда у задерживающего сотрудника имеется возможность, он обязан сделать предупреждение окриком: «Именем закона, стой, стрелять буду!». Если нападающий или задерживаемый не останавливается, то сотрудником производится предупредительный выстрел вверх. В целях оказания психологического давления на нападающего (задерживаемого) предупредительный выстрел может быть произведен сразу же после предупредительного окрика или одновременно. При отсутствии реакции нападающего (задерживаемого) на предупредительный выстрел оружие наводится на цель и, если ли после этого лицо продолжает свои действия, производится прицельный выстрел на поражение. Типичным примером является следующий случай. В один из январских дней около 21 часа в дежурную часть Кызыл-Ординского ГОВД поступило сообщение о групповой драке по ул. Пионерской. Прибывшим на место происшествия двум сотрудникам полиции удалось задержать одного из убегающих участников драки и посадить его в автомашину. Увидев это, остальные хулиганы прекратили бегство и с угрозами и требованиями освободить задержанного правонарушителя стали наступать на автомобиль, в котором находились задержанный и сотрудники полиции. Видя значительный перевес на стороне хулиганов, полицейский Ж. обнажил табельное оружие «пистолет ПМ» и предупредил, что будет стрелять на поражение, после чего произвел предупредительный выстрел вверх. Однако хулиганы не реагировали и продолжали, выражаясь нецензурной бранью и с угрозами, двигаться на работников полиции. Тогда с целью пресечения нападения Ж. произвел выстрел по нижним конечностям нападающих, в результате которого было причинено сквозное огнестрельное ранение икры левой ноги гражданина Б [45]. Сотрудниками полиции огнестрельное оружие, на мой взгляд, может и должно

применяться на поражение и без предупреждения. Как правило, такое применение является оправданным, целесообразным:

- при отражении внезапного общественно опасного нападения;
- при задержании лица, совершающего побег из-под стражи с оружием, на автотранспорте, а также с автомобильного и железнодорожного транспорта во время их движения;
- при задержании лица, совершающего побег из-под стражи ночью, в условиях плохой видимости, лесистой или горной местности и т.д.
- при устранении грозящей опасности в состоянии крайней необходимости, когда это предупреждение явно бессмысленно (например, производство выстрела по дикому или взбесившемуся животному, создавшему опасность для жизни или здоровья человека) [49, с.16]

Иначе говоря, применение огнестрельного оружия сотрудниками правоохранительных органов на поражение без предупреждения допустимо в тех случаях, когда промедление его применения может повлечь причинение вреда охраняемым законом правам человека, интересам общества или государства, создает возможность скрыться лицу, совершившему преступление, тем самым уйти от правосудия и продолжить в дальнейшем преступную деятельность. В качестве примера правомерного применения огнестрельного оружия на поражение без предупреждения можно привести следующий случай.

В дежурную часть ДВД Костанайской области поступило сообщение, что в г.Костанайе в районе улиц Валиханова и Советская застигнутый при совершении квартирной кражи неизвестный мужчина захватил на улице в заложники девочку семи лет, приставив к ее горлу нож, пытается скрыться. На уговоры прибывших работников оперативной группы отпустить девочку и на их условия преступник не реагировал. Всем своим поведением последний показывал, что он может реализовать свою угрозу в любой момент, для убедительности исполнения угрозы он порезал руку девочке. По требованиям преступника ему предоставлена автомашина, однако он ею не воспользовался, продолжал удерживать девочку и высказывать угрозу при любых попытках работников полиции приблизиться к нему - убить девочку. Ситуация складывалась критическая, жизнь девочки была под реальной угрозой. Обезумевший преступник в любой миг мог осуществить угрозу. Тогда, учитывая всю опасность ситуаций, сложившейся для захваченной девочки, участвовавший в операции сотрудник отдельного батальона патрульно - постовой службы (ППС) сержант полиции К., выбрав удобный момент, произвел два прицельных выстрела в преступника, одним из которых последний был убит. Очевидно, что в данном случае действия работника полиции являются оправданными и правомерными [45].

После применения огнестрельного оружия сотрудник правоохранительных органов обязан:

- соблюдая меры предосторожности от внезапного нападения как со стороны раненного (притворившегося раненым или убитым) преступника, так и со стороны других лиц, произвести осмотр его одежды с целью изъятия

оружия или других предметов, пригодных для использования в качестве орудия нападения;

- поставить оружие на предохранитель;

- в случае ранения преступника или другого лица, принять меры к оказанию ему медицинской помощи на месте или доставить его в лечебное учреждение, предусмотрев меры предосторожности от внезапного нападения или побега, в случае ранения или причинения смерти обеспечить охрану места происшествия до прибытия представителей органов внутренних дел или прокуратуры, выявить и записать установочные данные очевидцев, если таковые имеются, и в дальнейшем действовать по указанию должностных лиц;

- оружие не чистить, по первому требованию сдать его с оставшимися патронами начальнику компетентного органа или уполномоченному им лицу;

- написать рапорт на имя начальника органов внутренних дел, подробно указав в нем: когда, где, против кого, с какой целью и какое именно применялось оружие, обстоятельства и результаты его применения, количество израсходованных патронов.

О каждом случае применения оружия, повлекшем гибель людей или иные тяжкие последствия, начальник правоохранительного органа, либо уполномоченное им должностное лицо, либо дежурный по органу обязаны информировать прокурора.

4 УСЛОВИЯ ПРАВОМЕРНОСТИ ПРИМЕНЕНИЯ ОГНЕСТРЕЛЬНОГО ОРУЖИЯ СОТРУДНИКАМИ ПОЛИЦИИ

4.1 Применение огнестрельного оружия при необходимой обороне, задержании лица и крайней необходимости

Наделяя сотрудников правоохранительных органов правом применения огнестрельного оружия, законодатель исходит из того. Что причиненный в результате его применения вред должен соответствовать условиям правомерности необходимой обороны, задержания лица или крайней необходимости, огнестрельное оружие в указанных случаях, как и физическая сила или специальные средства, выступает способом (средством) причинения вреда, направленного на достижение общественно полезной цели: отражение посягательства, задержание преступника или устранение иной опасности.

Несмотря на существование в теории уголовного права и научной доктрине целой совокупности обстоятельств, исключающих преступность деяния, уголовное законодательство Казахстана содержало только две нормы, которые регламентировали необходимую оборону и крайнюю необходимость. Поэтому очевидно, что в течение всего этого периода вред, причиненный в результате применения сотрудниками полиции огнестрельного оружия, оценивался исключительно по правилам необходимой обороны и крайней необходимости. И только начиная с 13 июня 1997 года, правовая оценка причиненного вреда преступнику, в результате применения в отношении него огнестрельного оружия стала осуществляться по правилам, регламентирующим уголовно-правовое задержание правонарушителя. Это стало возможным с момента принятия (13 июня 1997 года) Закона Республики Казахстан «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан», которым в уголовный закон республики были введены самостоятельные нормы, регулирующие причинение лицу, совершившему преступление, вреда при его задержании. В последующем эти нормы получили развитие в Уголовном кодексе Республики Казахстан от 16 июня 1997 года. В настоящее время в соответствии с этими нормами и регулируется вред, причиненный преступнику в результате применения оружия при его задержании.

Выделение в УК 1997 года мер по задержанию преступника в самостоятельное обстоятельство, исключающее преступность деяния, стало важным шагом совершенствования законодательства о задержании преступника. И по своей правовой природе действия по задержанию преступника, являясь отдельным обстоятельством, исключающим преступность деяния, имеют отличные от необходимой обороны специфические правовые признаки. Так, задержание лица, совершившего преступление, не всегда связано с отражением и пресечением общественно опасного посягательства. Оно может иметь место и после совершения преступления. Необходимая же

оборона признается правомерной, только когда применяется для пресечения непосредственного посягательства. Если посягательство уже окончилось, то право на необходимую оборону утрачивается. Кроме того, при задержании преступника преследуется цель передачи его органам власти для решения вопроса о привлечении к уголовной ответственности, либо для отбывания назначенного судом наказания и пресечения совершения им новых опасных посягательств. При необходимой же обороне она иная: отразить и пресечь начатое преступное деяние.

Как правило, состоянием необходимой обороны признается и вред, причиненный при задержании преступника в момент совершения им общественно опасного посягательства. Поскольку здесь меры, предпринятые в целях задержания, являются средством пресечения конкретного преступления и сливаются с правомерными оборонительными действиями.

Однако необходимая оборона допустима лишь от посягательств, грозящих непосредственным, неотвратимым вредом конкретному правовому объекту, предотвращение которых возможно путем физического воздействия на самого посягающего или иные принадлежащие ему блага (например, при преступлениях против жизни, здоровья, собственности и т.д.). Необходимая оборона недопустима против таких общественно опасных деяний, которые не являются по своему характеру насильственным посягательством, либо не создают угрозы непосредственного нарушения охраняемых законом интересов и прав граждан (например, при вымогательстве, фальшивомонетничестве, мошенничестве и т.д.).

Однако в отношении лиц, застигнутых во время совершения этих преступлений и после их совершения, вполне допустимо применение насилия, направленного на их задержание и доставления в соответствующие органы власти. Необходимая оборона невозможна и против преступлений в форме бездействия, так как последнее не создает положения, при котором угрозу причинения вреда можно предотвратить лишь путем нанесения ущерба интересам виновного лица.

В то же время меры по задержанию данного преступника могут быть предприняты (в том числе и связанные с причинением вреда), если преступник попытается уклониться от задержания и скрыться.

Вместе с тем меры по задержанию преступника и необходимая оборона при определенных условиях могут переходить из одного в другое. Так, возможны ситуации, когда нападающий получив отпор, пытается скрыться. В таких случаях, поскольку общественно опасное посягательство закончилось (отсутствует условие наличности), действия сотрудника полиции направлены уже не на отражение нападения или пресечение преступления, а на задержание преступника. Следовательно, и причиненный в результате задержания преступника вред должен оцениваться по правилам уголовно-правового задержания. И напротив, возможны ситуации, когда задерживаемый преступник переходит в активное сопротивление или нападение, пытается с

целью уклонения от задержания причинить вред задерживающему сотруднику. Пример - случай, имевший место в п. Кеген, Алматинской области.

7 февраля 1995 в 6 часов весь личный состав Кегенского РОВД был поднят по тревоге для задержания осужденного К., который совершил побег из изолятора временного содержания (ИВС) названного ОВД. Принятыми мерами в 14 часов 30 минут разыскиваемый преступник был обнаружен во дворе одного из домов п. Кеген. Увидев сотрудников полиции, он попытался спрятаться в сарае. На требование выйти из сарая и сдаться К., вооружившись лежавшим в сарае газовым ключом, кинулся на работника полиции Д., и попытался его ударить. Находящийся рядом другой сотрудник полиции Р. С целью остановить нападающего произвел из табельного оружия (пистолета Макарова) два предупредительных выстрела вверх, на которые К. не проявил реакции. И в тот момент, когда преступник замахнулся для нанесения газовым ключом удара Д., другой сотрудник полиции Р. Произвел прицельный выстрел в ногу нападающего и ранил его [45].

В данной ситуации оружие сотрудником полиции было применено в состоянии необходимой обороны, для защиты жизни, здоровья Д.

Другой пример перехода мер по задержанию преступника в необходимую оборону:

2 января 2000 года в Аккайынском районе Северо-Казахстанской области подозреваемый в совершении кражи К., ранее судимый, при задержании оказал вооруженное сопротивление. Схватив топор, он бросился на заместителя начальника РОВД А. Последний, защищаясь, применил табельное оружие на поражение и ранил преступника в ногу [45].

Проведенные исследования показывают, что при задержании преступников применение огнестрельного оружия сотрудниками органов внутренних дел в 80,7% вызывается оказанием активного сопротивления или нападением со стороны задерживаемых [42, с.23].

В отдельных случаях вред, причиненный в результате применения огнестрельного оружия, как было отмечено, должен оцениваться по правилам крайней необходимости. Разграничение причиненного вреда при крайней необходимости от вреда, причиненного в состоянии необходимой обороны, или мер по задержанию преступника не представляет большой сложности.

Однако на практике возможны ситуации, когда правовая оценка причиненного вреда вызывает некоторые затруднения. Например, не сразу можно определить - в состоянии необходимой обороны или крайней необходимости действовал сотрудник полиции Т., застреливший собаку «Дор», принадлежащую гражданину Х.

15 мая 1994 года в г. Семипалатинске командир автопатруля Т., получив сообщение о правонарушении, в 00 часов 15 минут прибыл по указанному адресу. При задержании хозяин квартиры гражданин Х. натравил находившуюся в квартире собаку «Дор» по команде «фас» на сотрудника полиции. Защищаясь, Т., сделав предупредительный выстрел вверх, вторым выстрелом убил собаку.

В данном случае сотрудник полиции действовал в состоянии необходимой обороны, поскольку он защищал свою жизнь (здоровье) от противоправного посягательства. Вред был причинен именно посягающему, ибо собака принадлежала ему на правах собственности, и какой бы дорогой породы не было животное, Т. Не несет ответственности, так как собака была использована как орудие нападения [45].

Иную правовую оценку получила бы подобная ситуация, если бы сотрудник полиции застрелил собаку, напавшую на него или на окружающих лиц помимо воли хозяина. В таких случаях причиненный вред владельцу собаки оценивается по правилам крайней необходимости, а имущественная ответственность причинителя вреда зависит от конкретной ситуации. Например, если собака была застрелена для защиты человека, умышленно или неосторожно оказавшегося в ее вольере или где она была привязана, то причинитель вреда или лицо, для защиты которого и была убита собака, несет имущественную ответственность в пределах ее стоимости. Если же собака бегала бесконтрольно, то имущественная ответственность названных лиц исключается. Напротив, в таких случаях за причиненный собакой вред, в том числе имущественный и моральный, несет хозяин этой собаки, поскольку он виновен в том, что не обеспечил безопасность окружающих от данного животного.

Для защиты охраняемых законом прав граждан, интересов общества и государства от общественно опасных посягательств сотрудникам полиции предоставлено право на применение огнестрельного оружия.

При отражении нападения на указанные ценности, в том числе и на самого сотрудника полиции, огнестрельное оружие выступает как средство отражения общественно опасного посягательства, поэтому причиненный вред в результате его применения, как нами отмечалось, должен полностью соответствовать условиям правомерности необходимой обороны.

В соответствии с Уголовным кодексом Республики Казахстан под необходимой обороной необходимо понимать правомерную защиту личности, жилища, собственности, земельного участка или других прав обороняющегося или иных лиц, охраняемых законом интересов общества или государства от общественного опасного посягательства путем причинения посягающему вреда. Причиненный вред сотрудником полиции при отражении общественно опасного посягательства может выразиться в лишении жизни, нанесении вреда здоровью, причинении имущественного вреда нападающему.

При этом речь о необходимой обороне, как обстоятельстве исключающем преступность деяния, может вестись лишь в случае, если причиненный вред в результате применения огнестрельного оружия по своим внешним формальным признакам подпадает под действия статьи Особенной частью Уголовного кодекса. Очевидно, что право применения огнестрельного оружия при необходимой обороне принадлежит сотруднику полиции независимо от возможности избежать общественно опасного посягательства.

Необходимая оборона является одним из важных и действенных средств борьбы с преступностью. Являясь конституционным правом граждан, необходимая оборона содействует укреплению законности, обеспечивает защиту прав граждан, интересов общества и государства, способствует предупреждению преступлений и активизации населения в борьбе с преступностью. Если правонарушитель будет знать, что встретит отпор, это может удержать его и нередко удерживает от задуманного преступления. Особенно если он будет знать, что в отношении него может быть применено огнестрельное оружие.

Право на необходимую оборону в равной степени имеют все лица, независимо от их профессиональной или специальной подготовки и служебного положения. Если для граждан защита личных, общественных и государственных интересов является осуществлением права на оборону и их моральной обязанностью, то для работников правоохранительных органов необходимая оборона является их правовой обязанностью, вытекающей из требований законов, нормативных актов. Более того, невыполнение этой обязанности, в том числе уклонение от применения оружия, когда его применение является необходимым, влечет дисциплинарную или уголовную ответственность как бездействие по службе.

Применение огнестрельного оружия правоохранительными органами при отражении общественно опасного посягательства признается правомерным действием, если причиненный при этом вред будет соответствовать условиям необходимой обороны. Эти условия относятся как к посягательству, так и к защите от него.

Прежде всего, посягательство должно быть объективно общественно опасным, т.е. причиняющим или создающим угрозу немедленного причинения вреда охраняемым уголовным законом правам человека, интересам общества или государства.

Судебная практика показывает, что необходимая оборона чаще всего применяется при отражении таких преступных посягательств, как преступления против жизни, здоровья человека, общественного порядка, собственности. При этом необязательно, чтобы посягательство было преступным (уголовно наказуемым). В частности, применение огнестрельного оружия в условиях необходимой обороны допустимо против общественно опасного посягательства со стороны невменяемых лиц. Так, правомерными были признаны действия сотрудника полиции Н., смертельно ранившего психически больного В. при следующих обстоятельствах.

В г. Уральске психически больной В. при попытке доставить его в лечебное учреждение убил медицинского работника К. Прибывшим по вызову для задержания сотрудникам полиции, психически больной В. оказал вооруженное сопротивление. Сначала он ударом ножа ранил одного сотрудника полиции, затем бросился на другого. Защищаясь, сотрудник полиции применил табельное оружие на поражение. От полученной раны В. скончался на месте [45].

Применение огнестрельного оружия в состоянии необходимой обороны допустимо и в отношении лиц, не достигших возраста уголовной ответственности, и против незаконных действий, совершаемых должностными лицами. Однако не всякое общественно опасное посягательство со стороны лица, не достигшего уголовной ответственности, дает право сотруднику полиции применить огнестрельное оружие против нападающего.

Анализ статьи 61 Закона Республики Казахстан «О правоохранительной службе» от 6 января 2011 года, позволяет установить, что оружие для отражения посягательства может быть применено против названных лиц лишь при совершении ими вооруженного нападения, оказания вооруженного сопротивления, захвата заложников, транспортных средств, в том числе воздушного судна, либо группового нападения.

Необходимая оборона не может быть признана правомерной против действий, которые сами совершены в состоянии необходимой обороны, задержании лица, совершившего преступление, или крайней необходимости.

Вторым условием правомерности необходимой обороны, относящимся к посягательству, является его наличность. Этим условием определяются пределы необходимой обороны во времени. Типичным примером законного применения огнестрельного оружия сотрудниками полиции может служить случай, происшедший в одном из районов Атырауской области.

Сотрудники полиции Е. и Б., прибывшие в целях задержания и доставления в органы внутренних дел гражданина У., обоснованно подозреваемого в совершении разбойного нападения, сами оказались подвергнутыми преступному посягательству. Подозреваемый У. вместе братьями и отцом, вооружившись металлическим ломом и косой с длинным черенком, сбив с ног сотрудника полиции Е., стали избивать его. Для прекращения преступных действий другой сотрудник полиции Б. сделал несколько предупредительных выстрелов вверх, но нападающие продолжали избивать Е. И в тот момент, когда У. замахнулся для нанесения удара острием лома лежащему на земле сотруднику полиции Е., Б. произвел прицельный выстрел на поражение У. и убил его[35].

Применение огнестрельного оружия в данном случае было признано правомерным, поскольку посягательство на сотрудников полиции было наличным, представляющим неизбежную угрозу. Нерешительность в применении оружия сотрудником полиции в данном случае наверняка привела бы к гибели другого сотрудника полиции.

Посягательство начинается с непосредственной реальной угрозы его осуществления и заканчивается в момент, когда оно пресечено защитой или прекращено самим посягающим. Посягательство не перестает быть наличным, если оно только приостановлено и может возобновиться в любой момент. Применение огнестрельного оружия сотрудником полиции против нападающего допустимо лишь в пределах этого времени. Недопустимо применение оружия против посягательства, которое ожидается в будущем, т.е. если оно не обладает способностью немедленно причинить вред охраняемым

законом общественным отношениям или уже окончено. Однако это вовсе не означает, что сотрудник полиции после окончания преступного посягательства не может принять меры для задержания лица, совершившего данное нападение. Правомерность применения оружия в таких случаях будет оцениваться уже не по условиям необходимой обороны, а по условиям другой нормы Уголовного кодекса. Регламентирующей причинение вреда при задержании преступника(ст33). Третьим условием правомерности необходимой обороны, относящимся посягательству является действительность посягательства. Действительным считается посягательство, которое существует объективно, в реальной действительности, а не в воображении защищающегося. Действия, причинившие вред в результате применения огнестрельного оружия сотрудником полиции в ситуации, когда посягательство существует лишь в его воображении, образует мнимую оборону. Она может возникнуть вследствие ошибки обороняющегося относительно следующих объективных обстоятельств:

- характера поведения, когда сотрудник полиции ошибочно принимают не представляющего угрозу для охраняемых уголовным законом ценностей поведение за общественно опасное;

- личности посягающего, когда сотрудник полиции за нападающего принимает другое лицо.

Мнимая оборона- действие общественно опасное. Однако ответственность за применение огнестрельного оружия при мнимой обороне наступает лишь в случае наличия вины у сотрудника полиции, т.е. в тех случаях, когда данное лицо должно и могло сознавать ошибку относительно отсутствия основания для необходимой обороны. При этом виновный сотрудник несет уголовную ответственность как за неосторожное преступление. Если же сотрудник не предвидел свои ошибки относительно отсутствия основания необходимой обороны, он не виновен в применении оружия и причинённого при этом вреда. Следовательно, в отношении него ответственность исключается. Условиями правомерности необходимой обороны, относящимися к защите от посягательства, являются следующие.

Первое условие относится к определению круга объектов, которые возможно защищают по правилам необходимой обороны. Уголовный закон к таковым относит:

1. Права и законные интересы обороняющегося;
2. Права и законные интересы другого лица;
3. Интересы общества;
4. Интересы государства.

По сути дела, путем необходимой обороны можно защищать любой правоохраняемый интерес. Следовательно, огнестрельное оружие сотрудник полиции может применить для защиты любых вышеназванных ценностей;

- вторым условием правомерности необходимой обороны, относящимся к защите, является то, что вред должен быть причинен обязательно непосредственно посягающему, а не третьим лицам.

По этому применение оружия будет правомерным, если оно будет направленно исключительно против посягающего;

- третьим условием необходимой обороны является соблюдением требование уголовного закона о том, чтобы при защите не было допущено пределов необходимой обороны.

В соответствии с УК РК «Превышением пределов необходимой обороны признается явное несоответствие защиты характеру и степени общественной опасности посягательства, в результате чего посягающему причиняется явно чрезмерный, не вызываемый обстановкой вред. Такое превышение влечет за собой уголовную ответственность лишь в случаях умышленного причинения вреда».

По смыслу закона правомерной следует считать защиту, по результатом которой посягающему причинен не только меньший или равный вред по сравнению с общественной опасностью вреда исходящего от нападающего, но и несколько больший. Здесь важно, чтобы причиненный в результате применения огнестрельного оружия нападающему чрезмерный вред не был явным, т.е. несоразмерность его не была для защищающего правоохраняемые интересы сотрудника совершенно очевидной.

При решении вопроса о соразмерности защиты (целесообразности применения огнестрельного оружия) посягательству необходимо учитывать не только характер и степень опасности посягательства, но и другие факторы.

В частности, интенсивность нападения, количества нападающих, их вооружённость, внезапность, личность нападающего или нападающих и т.д. Причем все эти факторы должны оцениваться не каждый в отдельности. А в их совокупности, в зависимости от обстановки в которой происходит посягательство.

Несоответствие вреда, причиненного в результате применения сотрудником полиции огнестрельного оружия, вышеназванным условиям влечет в зависимости от наступивших последствий дисциплинарную или уголовную ответственность. При этом на причинителя вреда (или на ответственный за причинителя орган) может быть возложена обязанность по возмещению имущественного вреда.

Квалификация уголовной ответственности за противоправное причинение вреда нападающему при защите правоохраняемых интересов зависит от того, какие вышеперечисленные условия правомерности были нарушены.

Так, при нарушении перечисленных условий, относящихся как к посягательству, так и защите от него, за исключением несоблюдения условия соразмерности, уголовная ответственность наступает на общих основаниях как за обычное умышленное или неосторожное преступление.

За причинение чрезмерного вреда при отражении общественно опасного посягательства, в том числе с применением огнестрельного оружия, уголовная ответственность виновного наступает лишь при наступлении смерти потерпевшего и причинение тяжкого вреда его здоровью.

Убийство, совершенное при превышении пределов необходимой обороны, - наказывается ограничением свободы на срок до двух лет или лишением свободы на тот же срок.

Умышленное причинение тяжкого вреда здоровью, совершенное при превышении пределов необходимой обороны, - наказывается ограничением свободы на срок до одного года либо лишением свободы на тот же срок.

В остальных случаях, когда действия сотрудника полиции, противоправно применившего огнестрельное оружие, не охватываются уголовным законодательством, виновный сотрудник несет дисциплинарную ответственность.

Привлечение виновного к уголовной или дисциплинарной ответственности не освобождает причинителя вреда или ответственное за него лицо (правоохранительные органы) от возмещения имущественного и морального вреда потерпевшему. Условия и порядок его возмещения регулируются гражданским законодательством Республики Казахстан.

Задержание преступника без причинения вреда его жизни, здоровью или имуществу всегда предпочтительнее задержания, связанного с таковым. Однако правонарушитель не всегда подчиняется требованиям задерживающих работников полиции, пытается скрыться, оказывает сопротивление и даже переходит в нападение. В таких случаях, чтобы добиться задержания преступника (ограничения его свободы), закон допускает применение в отношении него огнестрельного оружия, в результате которого нередко причиняется вред здоровью, имуществу, а в отдельных случаях и жизни задерживаемого.

Лицо, совершившее преступление, как и каждый человек, обладает всеми конституционными правами, и только в силу необходимости защиты жизни, прав и свобод другого человека, интересов общества и государства ему может быть причинен определенный вред.

Поэтому в каждом конкретном случае вред, причиненный жизни, здоровью или имуществу преступника должен удовлетворять определенным условиям, а именно: вынужденности, специальной цели и соразмерности. Эти условия имеют решающее значение для разграничения законного причинения вреда от противоправного.

Как отмечалось нами ранее, применение огнестрельного оружия выступает лишь средством причинения вреда, в том числе и при задержании преступника. Следовательно, причиненный в результате применения сотрудниками полиции огнестрельного оружия вред должен полностью соответствовать названным условиям уголовно-правового задержания.

Вынужденность, как основание причинения вреда может иметь место, когда:

1. задержание производится в обстановке, угрожающей жизни и здоровью задерживаемого или же третьих лиц, и нет возможности без серьезной опасности для них, осуществить задержание противодействующего преступника без причинения ему вреда;

2. у задерживающего лица отсутствует любая другая возможность задержать пытающегося скрыться (без оказания сопротивления) преступника, не иначе как путем причинения ему вреда.

Вред, вынужденно причиненный преступнику при задержании, свидетельствует, в свою очередь, о вынужденности применения сотрудниками полиции огнестрельного оружия, следовательно, и о его правомерности.

Вынужденность причинения вреда во всех случаях задержания лица, совершившего преступление, складывается из трех групп факторов, характеризующих:

1. преступника и его поведение при задержании;
2. лицо, его задерживающее;
3. обстановку задержания.

Только в своем единстве названные факторы свидетельствуют о наличии вынужденности (необходимости) причинения вреда.

Первая группа этих факторов характеризует не всякое поведение лица, совершившего преступление, а лишь такое, которое свидетельствует о его стремлении уклониться от задержания, поскольку «когда преступник подчиняется требованиям задерживающего лица, причинение всякого вреда бессмысленно»[50, с.43-44]. Уклонение преступника может выражаться, например, в отказе выполнить требование работника правоохранительных органов о прекращении преступления либо действий по уничтожению доказательств совершения общественно опасного деяния, в отказе бросить оружие, в побеге с места совершения преступления или по пути следования в органы власти, в оказании сопротивления, наконец, в нападении на задерживающее лицо. Каждый из этих видов поведения задерживаемого может выступать предпосылкой применения сотрудниками полиции огнестрельного оружия и причинения вреда его жизни, здоровью или имуществу. Как показывают изученные материалы практики, в большинстве случаев таковыми являются несколько факторов, либо следующих одним за другим, либо выступающих одновременно. Во всех этих ситуациях задерживаемый преступник активно противодействует пытающемуся его задержать сотруднику полиции.

Следует отметить, что сопротивление имеет место не только тогда, когда оно уже началось, но и тогда, когда его реально можно ожидать. В этом случае вывод, что противодействие будет осуществлено, должен основываться на всей совокупности обстоятельств, характеризующих опасность совершенного преступления, личности задерживаемого, его поведении и т.д. Если наличное или реально ожидаемое противодействие преступника отсутствует, то причинение ему вреда не оправдано [51, с.101-102].

Вторая группа включает факторы, свидетельствующие о невозможности конкретного сотрудника полиции задержать противодействующего преступника без применения насилия. В частности, в случае, если осуществить задержание преступника правонарушителя без применения огнестрельного оружия на поражение не предоставляется возможным. Вывод о наличии этих

факторов может быть сделан путем сопоставления сил, возможностей задерживающего с силами и намерениями задерживаемого, а также избранным способом уклонения от задержания. При этом нельзя не учитывать количество преступников и количество лиц, осуществляющих задержание. Важно также, кто осуществляет задержание сотрудник полиции – мужчина или женщина, физически сильный сотрудник или явно уступающий по физическим данным задерживаемому преступнику.

Третья группа определяет факторы, характеризующие конкретную обстановку, в которой происходит задержание преступника. Например: ночное время, рельеф местности (горы, лесопосадка и т.д.), объективно способствующие задерживаемому укрыться от задерживающего, дают сотруднику полиции основание для применения оружия на поражение. В зависимости от конкретной ситуации, в которой происходит задержание преступника, огнестрельное оружие может применяться без предупреждения. Так, например, сотрудники полиции имеют право применять его без предупреждения для задержания лиц, совершающих побег из-под стражи, во время движения транспортного средства.

Таким образом, обстоятельства, при которых сотрудники полиции вынуждены применить оружие на поражение, причинить вред жизни, здоровью или имуществу преступника, чтобы успешно осуществить его задержание, определяются соотношением сил, возможностей и средств задерживающего лица и противодействующего преступника в зависимости от конкретной обстановки.

Выступая как средство самого акта задержания (ограничения свободы), вред жизни, здоровью или имуществу лица, совершившего преступление, в том числе и в результате применения сотрудниками полиции огнестрельного оружия, может быть причинен с единственной целью – задержания (ограничения свободы) противодействующего преступника и дальнейшего доставления его в правоохранительные органы. Отсюда следует, что ближайшей целью причинения вреда преступнику выступает его задержание. Следовательно, применение сотрудником полиции огнестрельного оружия и причинение вреда жизни, здоровью или имуществу правонарушителя является необходимым средством (но не целью), препятствующим его намерению избежать задержания.

Конечной целью применения сотрудниками полиции огнестрельного является доставление лица, совершившего преступление, соответствующим органам власти и пресечения совершения им новых преступных посягательств.

Вред, вынужденно причиненный в результате применения сотрудником полиции огнестрельного оружия преступнику в целях его задержания, в каждом отдельном случае должен иметь определенные пределы необходимости. Эти пределы в соответствии с УК РК зависят от степени общественной опасности совершенного преступником деяния и от обстоятельства задержания.

Причиненный вред лицу, совершившему преступление, признается правомерным, если этот вред менее, равен или даже несколько больше вреда,

причиненного задерживаемым в результате его преступного посягательства. В последнем случае чрезмерность причиненного задерживаемому преступнику вреда не должна быть явной, очевидной для задерживающего.

На практике точное соответствие причиненного преступнику вреда опасности совершенного им преступления определить невозможно. Слово «соответствие» в русском языке обозначает «соотношение между чем-нибудь, выражающее согласованность, равенство в каком-то отношении»[52, с.737]. Следовательно, правомерным должен признаваться причиненный преступнику такой вред, необходимость которого была согласована, соразмерна с характером, степенью опасности посягательства. Например, причинение в результате применения огнестрельного оружия сотрудником полиции тяжкого вреда здоровью задерживаемому, а тем более смерти, правомерно лишь в случае совершения последним тяжкого или особо тяжкого преступления.

Главным в определении рассматриваемого соответствия, как видим, является объективный критерий, позволяющий установить, соответствовал ли действительно причиненный лицу вред опасности содеянного им преступления. Однако следует иметь в виду, что в отдельных случаях сотрудникам полиции на месте происшествия весьма затруднительно сразу определить характер и степень опасности совершенного преступления.

Поэтому, при определении пределов правомерности (необходимости) причинения вреда преступнику важно учитывать способ и средства посягательства, которые свидетельствуют не только о его объективных признаках, но и субъективных намерениях. Учет этих обстоятельств особенно необходим тогда, когда вообще преступный результат не был причинен по причинам, не зависящим от воли виновного. В таких ситуациях опасность посягательства определяется не наступившим последствием, а конкретной направленностью цели и содержанием умысла виновного.

Так, например, если преступник в целях убийства наносит несколько ударов ножом потерпевшему и пытается скрыться, то опасность посягательства определяется не тем, что он причинил телесные повреждения, а тем, что он намеревался убить потерпевшего. Следовательно, вывод о соответствии причиненного лицу вреда при его задержании в данном случае необходимо, по-видимому, делать из того, что задерживаемый совершил покушение на убийство, а не исходя лишь из фактически причиненных им телесных повреждений. Кроме того, необходимо иметь в виду, что объективные или субъективные обстоятельства задержания (ночное время, психическое состояние задерживающего и т.д.) иногда приводят к ошибке в оценке опасности посягательства, что может повлечь причинение преступнику вреда, не соответствующего по тяжести действительной опасности совершенного им деяния. В подобных случаях оценка правомерности причиненного вреда должна определяться по правилам фактической ошибки.

Вывод о том, соответствовал ли причиненный задерживаемому преступнику вред, опасности совершенного им посягательства, можно сделать

только путем сопоставления характера и размера конкретного вреда, который он причинил или намеревался причинить определенным охраняемым законом ценностям, с тем вредом, который был причинен ему самому при задержании.

Причинение преступнику вреда, даже соответствующего характеру и степени опасности совершенного им деяния, не всегда означает правомерность этого вреда. Для того, чтобы причиненный вред преступнику был правомерным, необходимо еще его соответствие обстоятельствам задержания. Так, например, тяжкое телесное повреждение, причиненное в целях задержания участника разбойного нападения, соответствует опасности учиненного им опасного деяния. Но если у работника полиции в данном случае имелась реальная возможность задержать преступника, нанеся ему явно меньший вред, то причинение тяжелого ранения не является правомерным.

Употребляемое в законе понятие «обстоятельство задержания» следует толковать широко и понимать под ним самые разнообразные, объективные условия осуществления задержания, обстоятельства, характеризующие противодействующего преступника, силы, возможности и средства лица, производящего его задержание. Следовательно, при определении обстоятельств задержания необходимо принимать во внимание степень опасности лица, совершившего преступление, соотношение сил задерживающих и задерживаемых, поведение преступников во время их задержания, конкретную ситуацию при задержании, очевидную возможность задержания путем более мягких и безопасных средств и способов. Так, например, при прочих равных условиях для задержания лица, ранее неоднократно судимого за совершение умышленных преступлений, допускается причинение большего вреда, чем при задержании человека, впервые совершившего преступление.

Если задерживается слабый безоружный преступник, подросток или женщина, то причинение тяжкого вреда явно излишне. Задержание превосходящего по силе противника, на стороне которого группа людей с численным превосходством, может быть проведено успешно, только в том случае, когда надежно будет парализована способность правонарушителей к сопротивлению. А это может быть осуществлено, как правило, с использованием огнестрельного оружия.

Вопрос о необходимости причинения того или иного вреда зависит и от поведения задерживаемого, наличия у него оружия. Так, например, если задерживаемый преступник оказывает вооруженное сопротивление и создает реальную угрозу для жизни или здоровья задерживающих, то правомерным будет признаваться применение последними к преступнику более жестких мер, таких, как причинение тяжкого увечья или даже вынужденное лишение его жизни. Действия задерживающих в таких случаях могут граничить с необходимой обороной, а при наличии обстоятельств, рассмотренных в предыдущем параграфе, и признаваться таковой. Примером может служить следующий случай.

27 октября 1994 года в УВД Жамбылской области для задержания опасного преступника К., подозреваемого в разбойном нападении, была

сформирована из работников полиции группа задержания. Прибыв по адресу, где по имеющимся данным мог скрываться К., названные сотрудники проникли в квартиру и в спальне увидели мужчину, в руках которого находился барабанный пистолет и обрез охотничьего ружья. На требование сдать оружие преступник отказался и стал стрелять в сотрудников полиции, в результате чего один из сотрудников был ранен в голову. Тогда другой преступник резко забежал в спальню и произвел три выстрела в К. и смертельно ранил его [45].

Превышение мер, необходимых для задержания лица, совершившего преступление, - деяние общественно опасное и виновный подлежит уголовной ответственности. Однако общественная его опасность значительно ниже общественной опасности обычных умышленных преступлений. Поэтому закон устанавливает уголовную ответственность за причинение чрезмерного вреда лишь в случаях наступления смерти задерживаемого преступника или причинение ему тяжкого вреда. Наказания за эти преступления значительно ниже, чем за обычное убийство и умышленное причинение тяжкого вреда здоровью.

Умышленное причинение тяжкого вреда здоровью, совершенное при повышении мер, необходимых для задержания лица, совершившего преступление, - наказывается ограничением свободы на срок до двух лет или лишением свободы на тот же срок.

В состоянии крайней необходимости, в отличие от необходимой обороны и уголовно-правового задержания, сотрудникам полиции огнестрельное оружие приходится применять значительно реже. Причиненный вред в таких случаях, так же как в рассмотренных в предыдущих параграфах ситуациях, должен полностью соответствовать условиям правомерности крайней необходимости.

В соответствии с УК РК «Не является преступлением причинение вреда охраняемым Уголовным Кодексом интересам в состоянии крайней необходимости, то есть для устранения опасности, непосредственно угрожающей жизни, здоровью, правам и законным интересам данного лица или иных лиц, интересам общества или государства, если эта опасность не могла быть устранена иными средствами и при этом не допущено превышения пределов крайней необходимости».

Из содержания закона следует, что состояние крайней необходимости возникает лишь в том случае, когда предотвращение охраняемых законом интересов происходит путем причинения вреда другим охраняемым законом интересам. Закон исключает преступность последнего в связи с тем. Что этим действием предотвращается больший вред.

Выполнение действий по устранению грозящей опасности, в частности в состоянии крайней необходимости, является правовой обязанностью сотрудников органов внутренних дел. Невыполнение ее влечет установленную законом ответственность, вплоть до уголовной. Действия, совершенные в состоянии крайней необходимости, исключают преступность деяния при наличии ряда условий, характеризующих грозящую опасность и действий по ее устранению.

Условиями правомерности крайней необходимости, относящимися к грозящей опасности, являются:

1. Источники опасности, создающие состояние крайней необходимости. Они могут быть самыми разнообразными. Их можно условно разделить на следующие группы:

а) Действия стихийных сил и природы или промышленные аварии (землетрясение, сель, ураган, утечка отравляющего газа и т.д.), создающие опасность для жизни или здоровья людей, материальных ценностей;

б) Неисправное состояние техники, различных механизмов;

с) Физиологические (голод, холод) и биологические (болезнь) процессы;

д) Общественно-опасное поведение человека;

е) Нападение животных (собаки, верблюды, быка, диких зверей).

Одним из примеров может быть признан случай, происшедший в г. Алматы.

В ходе несения службы в октябре 1998 года сотрудниками инспекции дорожно-патрульной службы была предпринята попытка сигналом жезла остановить автомобиль – ВАЗ 21099, цвет которого был аналогичен цвету угнанного накануне такого же автомобиля. Однако водитель не подчинился требованию остановиться и на большой скорости пытался уйти от преследования его сотрудников ГАИ.

На неоднократные требования по специальному громкоговорящему устройству остановиться и предупредительные выстрелы вверх он не реагировал. Тогда ст. лейтенант полиции М., учитывая создавшуюся реальную угрозу для жизни и здоровья граждан, произвел четыре прицельных выстрела по заднему колесу автомобиля. Задержанный водитель находился в нетрезвом состоянии [45]. Следует отметить, что применение оружия на сегодняшний день остается одним из эффективных средств устранения грозящей опасности со стороны водителей автотранспорта, представляющего опасность для окружающих граждан. Так за 2009 года все 19 случаев применения оружия сотрудниками дорожной полиции приходится на преследование или остановку транспортных средств [53].

2. Наличие опасности. Опасность признается наличной, если охраняемым законом интересам грозит непосредственная и неминуемая опасность. Будущая или миновавшая опасность не создают состояния крайней необходимости.

3. Действительность опасности. Опасность должна быть реально существующей, не мнимой. Понятие мнимой опасности и ответственность за причинение вреда в этих случаях такие же как при необходимой обороне. Примером наличности и действительности опасности может служить приведенный выше пример по применению огнестрельного оружия для остановки автомобиля.

Условиями правомерности крайней необходимости, относящимися к устранению грозящей опасности, являются следующие:

1. Вред в отличие от необходимой обороны причиняется, как правило, не посягающему, а третьим лицам, т.е. правам и интересам лиц, не виновных в создании опасности, либо общественным или государственным интересам.

2. Вред иному охраняемому законом интересу может быть причинен лишь в тех случаях, когда грозящая опасность не могла быть устранена иными средствами, кроме как путем причинения вреда правоохраняемым интересам. Иначе говоря, крайняя необходимость возникает только тогда, когда причинение вреда одному правоохраняемому интересу есть единственная возможность предотвращения вреда другому правоохраняемому интересу. Именно это условие принципиально отличает крайнюю необходимость от необходимой обороны.

3. Не должно быть допущено превышения пределов крайней необходимости. Под этим действием в соответствии с частью второй статьи 34 УК РК необходимо признавать причинение вреда, явно не соответствующего характеру и степени угрожавшей опасности, а так же обстановке, в которой опасность устранялась, когда правоохраняемым интересам был причинен вред, равный или более значительный, чем предотвращенный. Такое превышение влечет за собой ответственность лишь в случаях умышленного причинения вреда.

По смыслу закона крайняя необходимость устраняет преступность деяния лишь тогда, когда причиненный вред менее вреда предотвращающего. Данным условием крайняя необходимость также отличается от необходимой обороны, вред, причиненный в состоянии крайней необходимости, не исключает гражданско-правовой ответственности и может быть возмещен в порядке гражданского судопроизводства

4.2 Проблемы законности при применении сотрудниками полиции физической силы и огнестрельного оружия

Успех борьбы с преступностью во многом зависит от того, насколько совершенно законодательство, регламентирующее деятельность сотрудников полиции. Так, четко сформулированные нормы, понятные каждому сотруднику полиции, дают возможность решительно использовать все данные ему законом полномочия, методы и средства в борьбе с преступностью. И напротив, отсутствие или неудачное построение правовой нормы, не учитывающей сложившихся общественных отношений и реалий сегодняшнего дня, не может в полной мере способствовать успешному решению этих задач.

В статье 59 Закона РК от 6 января 2011 «О правоохранительной службе» сказано: огнестрельное оружие сотрудниками органов внутренних дел может применяться для задержания лиц, «застигнутых при совершении преступления», и ничего не говорится о таком праве в случаях, когда

преступник обнаружен через значительное время после совершения им противоправного деяния.

Справедливо возникает вопрос: имеют ли право сотрудники органов внутренних дел применить оружие для задержания преступника, обнаруженного не на месте совершения преступления, а через определенное время после совершения им опасного деяния, когда задержать его не представляется возможным, кроме как с применением оружия?

Исследования проведенные МВД показывают, что в 11 случаях из 100 сотрудниками органов внутренних дел огнестрельное оружие применялось при задержании преступника, обнаруженного по истечении какого-то времени (иногда и значительного) после совершения им противоправного деяния. Конечно, многие из задерживаемых правонарушителей оказывали активное (вооруженное) сопротивление, что уже согласно закону порождает право на применение оружия для их задержания. Однако сотрудниками органов внутренних дел оружие применялось и при задержании преступников, а лишь пытающихся скрыться (на автомашине, убегая и т.д). казалось бы, согласно букве закона, применение оружия в подобных случаях незаконно, но все преобладающее большинство из них, в связи с тем, что задерживаемые совершили тяжкие преступления, признано компетентными органами правомерным [42, с.27].

Такая регламентация в законе применения огнестрельного оружия в ряде случаев ставит работников правоохранительных органов в сложное положение. С одной стороны, они обязаны задержать преступника, а с другой- не имеет законных прав на применение оружия для его задержания. Кроме того, такая регламентация в законе вызывает различную оценку своих прав по применению оружия сотрудниками правоохранительных органов. Так, 44,% опрошенных сотрудников органов внутренних дел считают, что имеют право на применение оружия на поражение «только в момент, или непосредственно после совершения преступления или побега из-под стражи», 54% - допускают его применение «в течении всего периода, пока преступник будет находиться в розыске, т.е. до истечения сроков давности привлечения к уголовной ответственности» [42, с.24].

Более того, такое категоричное указание закона на то, что применение оружия сотрудниками органов внутренних дел допустимо при задержании лица, «застигнутого» при совершении преступления, может привести к несправедливой оценке надзорными или судебными органами правомерности мер, связанных с его применением, и повлечь привлечение к ответственности невиновных лиц, или напротив, способствовать безнаказанности лиц, необоснованно применивших оружие. Все эти негативные моменты, в конечном счете, могут оказать отрицательное воздействие в определенной степени и на успех борьбы с преступностью в целом.

Представляется очевидным, что при решении этого вопроса, прежде всего, следует исходить из того, что виновное лицо задерживается для совершения над ним акта правосудия и предупреждения возможности

совершения им новых преступлений. А поскольку лицо может быть привлечено к уголовной ответственности с момента приготовления к преступлению и до истечения сроков давности привлечения к уголовной ответственности или истечения сроков давности исполнения обвинительного приговора, постольку задержание преступника допустимо в названных пределах времени. Следовательно, и применение оружия как средство (способ) задержания преступника является возможным в этот промежуток времени. Поэтому, вряд ли можно согласиться с указанием, что работники правоохранительных органов имеют право применять лишь для задержания лица, «застигнутого» при совершении преступления.

Для сравнения приведем пример: законодательством штата Колумбия (США) допускается применение полицейским огнестрельного оружия не только в отношении лица, совершившего или предпринявшего попытку совершить тяжкое преступление в присутствии офицера полиции, но и в случае, если у полицейского есть всякие (разные) основания полагать, что лицо, которое он пытается задержать, совершило преступление [54, с.162]. Иначе говоря, если он уверен, что имеет дело с лицом, совершившим преступление, независимо от того, застигнут правонарушитель на месте совершения противоправного деяния или нет, полицейский имеет полное право применить оружие.

На основании изложенного, на мой взгляд, необходимо п. 4 статьи 59 Закона Республики Казахстан от 6 января 2011 года «О правоохранительной службе» изложить в следующей редакции: сотрудники органов внутренних дел имеют право применять огнестрельное оружие для: «...задержания лиц, оказывающих сопротивление либо застигнутых при совершении преступления, а так же для задержания лиц, скрывающихся от правосудия за совершенное преступление», и далее по тексту. Как отмечалось, действующий закон не указывает, в каких случаях сотрудники органов внутренних дел вправе применять огнестрельное оружие на поражение без предупреждения, а в каких – они обязаны предварительно предупредить нападающего (задерживаемого) об этом.

На первый взгляд, такое решение вопроса может показаться прогрессивным, так как создает возможность сотруднику в зависимости от характера правонарушения и конкретной ситуации самому решать порядок его применения. Однако, на практике оно может привести к обратным результатам. Например, к боязни применить оружие без предупреждения, когда это необходимо, вследствие чего могут пострадать люди или же сами работники правоохранительных органов либо, напротив, к поспешному его применению, которое может привести к неоправданным жертвам.

Как показывает практика, одного лишь совершенства законодательства недостаточно для успешной борьбы с преступностью. Следовательно, и эффективность применения сотрудниками органов внутренних дел огнестрельного оружия зависит не только от совершенства закона,

регламентирующего его применение, но и от того, насколько точно эти законы исполняются на практике.

Примером эффективного и профессионального применения огнестрельного оружия в борьбе с преступностью можно назвать практику сотрудников органов внутренних дел Карагандинской области. Так, все 14 случаев применения ими оружия 2009 году и все 9 случаев за 2010 год признаны правомерными [53].

Среди юристов и сотрудников правоохранительных органов бытует ошибочное мнение, что существующие в Республике Казахстан законы предоставляют работникам правопорядка, по сравнению с законодательством западных государств, недостаточно полномочий для борьбы с преступностью, в частности, прав по применению огнестрельного оружия. Но это далеко не так.

Исследования проведенные российскими учеными, показали, что законодательство, регламентирующее применение оружия полицейскими в США, в частности, Вашингтоне (Муниципальные права округа Колумбия), Германии, Англии, и дореволюционной России, напротив, предоставляет им значительно меньше полномочий по применению оружия, чем работникам полиции в современной России.[49, с.162-164].

Эти положения в полной мере относятся и к законодательству Республики Казахстан, поскольку предоставленный им объем прав по применению сотрудниками полиции огнестрельного оружия в целом аналогичен объему соответствующих прав российскому законодательству. Более того, законодательство Республики Казахстан, в отличие от российского, не требует, чтобы оружие работниками органов внутренних дел применялось в качестве крайней меры.

Это говорит о том, что казахстанский законодатель более чем достаточно предоставил полномочий по применению оружия правоохранительным органам. Им необходимо лишь надлежащим образом использовать эти права в строгом соответствии с законом.

Однако на практике применение сотрудниками полиции оружия все еще вызывает определенные трудности, которые выражаются в том, что:

- во-первых, сотрудники органов внутренних дел нередко проявляют нерешительность по применению оружия и становятся жертвами преступных посягательств. Так, при пресечении преступлений и задержании лиц их совершивших, в 2000 году погибли 5 и получили ранения 14 сотрудника органов внутренних дел, 2004 году – соответственно 7 и 16. В 2007 от рук преступников погибли 7, в 2008 году 4, а в 2009 году 5 сотрудников органов внутренних дел. Только за 2011 год погибли от рук террористов более 10 сотрудников правоохранительных органов;

- во-вторых, высоким остается показатель неправомерного применения оружия сотрудниками правоохранительных органов. За последние 10 лет неправомерное применение огнестрельного оружия работниками органов внутренних дел колеблется в среднем от 9 до 13% от общего количества случаев его применения. Так, в 2010 году из 96 случаев применения

огнестрельного оружия 9 признаны неправомерными. Данное обстоятельство не может не вызывать обоснованную тревогу общества [55].

Проведенные исследования показывают, что ненадлежащее исполнение законодательства, регламентирующего применение огнестрельного оружия, зависит от многих факторов. Одним из них, с нашей точки зрения, является проблема психологической готовности сотрудников правоохранительных органов к его применению.

На сегодняшний день криминогенная обстановка в республике такова, что каждый сотрудник, стоящий на страже закона, должен быть психологически готов к применению оружия при первой же угрозе своей безопасности или безопасности окружающих граждан без предупредительных выстрелов. Чтобы у каждого сотрудника было психологическое преимущество перед преступником, последний должен осознавать, что оказывает сопротивление представителю государства, наделенному всеми полномочиями для пресечения преступных действий.

А пока же наш сотрудник правоохранительных органов, прежде чем применить оружие на поражение, делает целую серию предупредительных выстрелов.

Изучение материалов практики показывает, что в 85,5% случаев, перед непосредственным применением оружия на поражение, работники органов внутренних дел производили предупредительные выстрелы, причем в 50% - от 2 до 6 и более. И это в то время, когда среди задерживаемых сотрудников были потери как убитыми, так и ранеными. Эти потери не случайны, так как в 80,7% случаев при пресечении преступлений и задержании преступники оказывали активное сопротивление, переходили в нападение, причем в 56% из них – с применением огнестрельного и холодного оружия. В каждом девятом случае оказания активного сопротивления преступники делали попытку завладеть табельным оружием защитника правопорядка [42].

Приведенные факты свидетельствуют о том, что психология преступников резко изменилась. Если в недалеком прошлом агрессивность к представителям правоохранительных органов ограничивалась, как правило, оторванными погонами и в худшем случае синяками и ссадинами, то теперь преступники, даже совсем молодые, ничего не боятся, даже направленных на них пистолетов, действуют исключительно дерзко.

Что же касается психологии сотрудников правоохранительных органов, похоже, она осталась прежней. Отдельные сотрудники все еще не могут освободиться от стереотипа прошлых лет, когда милиционер из-за боязни быть привлеченным к уголовной ответственности или же быть объектом долгого разбирательства делал все, чтобы избежать применения оружия.

Характерным примером нерешительности сотрудников органов внутренних дел является случай, произошедший в городе Астане.

В дежурную часть Алматинского РОВД обратилась жительница города гр. Киселева, с заявлением о хулиганских действиях в отношении ее сына и

указала на обидчика. При задержании подозреваемого на оперативную группу в составе трех работников полиции было совершено вооруженное нападение ранее судимым Е., который со словами: «Стоять, менты!» произвел выстрел из обрезка двухствольного охотничьего ружья в их сторону. Укрывшись за углом забора, сотрудники органов внутренних дел, сделав 2 предупредительных выстрела, потребовали от нападающего бросить оружие. Однако Е. произвел второй выстрел в их сторону, которым был убит один из участников оперативной группы. Казалось бы, у работников полиции с самого начала нападения были все основания применить оружие на поражение. Однако и после второго выстрела преступника, оно против него не было применено. Более того, после задержания Е. его пытались отбить у оперативной группы двое других посторонних граждан. И только благодаря последующим предупредительным выстрелам сотрудников полиции, нападающие были задержаны [45].

Приведенный пример наглядно показывает, что из-за нерешительных действий погиб один из сотрудников полиции. Кроме того, их нерешительность создала уверенность у окружающих, что работники органов внутренних дел стрелять на поражение не будут и способствовала их вмешательству на стороне преступника.

Данная точка зрения подтверждается проведенными исследованиями российских ученых. Из числа опрошенных ими преступников, привлеченных к уголовной ответственности за вооруженное сопротивление представителям власти, 43% высказали твердое убеждение, что работники полиции не должны были применять оружие в отношении их.[54, с.20]

В чем причины такой нерешительности, боязни применять оружие, и в чем причины противоправного его применения?

Проведенные исследования позволяют выделить наиболее существенные из них:

- слабое знание положений законодательных и нормативных актов, регламентирующих применение оружия;
- недостаточная боевая и физическая подготовка отдельных сотрудников;
- неумение обращаться с табельным оружием.

На наш взгляд, слабое знание сотрудником правоохранительных органов положений нормативных актов, регламентирующих применение огнестрельного оружия, прежде всего, связано со сложностью изучения этих положений. Сложность его состоит в том, что правовые основания применения огнестрельного оружия определяются административно-правовыми нормами, а правомерность причиненного при этом вреда – уголовно-правовыми. 62,3% работников органов внутренних дел из числа опрошенных считают самым сложным при изучении правовых основ применения огнестрельного оружия нормы, определяющие пределы необходимости причинения вреда при его применении.[56, с.55]

На практике возможны ситуации, когда, согласно административному закону, применение оружия как бы выглядит правомерным, однако последствия

его применения, т.е. причиненный вред, выходит за пределы необходимости, предусмотренного уголовным законодательством, Это объясняется тем, что невозможно полностью контролировать пределы поражающего действия огнестрельного оружия, а тем более предугадать последствия его применения.

На наш взгляд, нельзя разрывать правомерность применения оружия на два самостоятельных элемента: правомерность производства выстрела и правомерность причинения этим выстрелом вреда, поскольку эти элементы между собой неразрывно связаны.

Определяя правомерность применения огнестрельного оружия в подобных случаях, следует основываться на том, что законодатель, допуская его применение в состоянии необходимой обороны, крайней необходимости или задержания лица, совершившего преступление, исходит, прежде всего, из принципа соответствия мер защиты либо задержания характеру и степени опасности, угрожающей охраняемым интересам в каждом конкретном случае. Следовательно, если выстрел из огнестрельного оружия на поражение произведен сотрудником правоохранительных органов в предусмотренном законом случае и установленном порядке, то и любой вред, причиненный при этом посягнувшему или задерживаемому лицу, вплоть до лишения его жизни, как правило, является правомерным.

Кроме того, необходимо учитывать, что полностью управлять поражающей силой оружия практически невозможно. Возможность такого управления сотрудником правоохранительных органов ограничена только выбором направления выстрела в поражающую цель, остальное же от него не зависит: оно определяется боевыми характеристиками огнестрельного оружия и его конструктивными особенностями. Следовательно, нельзя вменить в вину лица вред, причиненный применением оружия в ситуации, соответствующей обстоятельствам использования данного средства.

Таким образом, если сотрудник правоохранительных органов не выходит за рамки ограничений, предусмотренных специальными нормами, регламентирующими основания и порядок его применения, то он не должен нести ответственность за любой вред, который причиняет при этом. Как справедливо отмечал в свое время С. В. Познышев: «Раз закон дает известное право, то осуществление этого права не может уже считаться противоправным».[57, с.103]

На практике возможны такие ситуации, когда сотрудники правоохранительных органов, находясь в состоянии необходимой обороны, крайней необходимости или принимая меры к задержанию преступника, применяют огнестрельное оружие, но при этом нарушают основания и условия правомерности его применения, предусмотренные специальными нормами. Думается, что в таких случаях их действия должны оцениваться только с позиции правомерности причиненного вреда объектам уголовно-правовой охраны, т.е. в соответствии с нормами УК, исключая преступность деяния. Определяющим моментом здесь будет выступать тяжесть вреда, причиненного применением оружия. Так, сотрудник полиции должен считаться

превысившим пределы уголовно-правового задержания (пределы причинения вреда) не по факту необоснованного применения оружия, а по факту причиненного им вреда – нарушения охраняемых уголовным законом прав потерпевшего.

Следовательно, уголовная противоправность применения огнестрельного оружия сотрудниками правоохранительных органов должна оцениваться исключительно уголовным законодательством, поскольку только оно определяет, в каких случаях совершенное деяние образует тот или иной состав преступления.

В пользу настоящей позиции свидетельствует и тот факт, что в Уголовном кодексе Республики Казахстан нет специальной нормы об уголовной ответственности за незаконное применение огнестрельного оружия. С учетом обстоятельств происшедшего, лицу, применившему оружие, вменяется в вину, как правило, совершение умышленного либо неосторожного преступления против личности или должностного преступления. Отсутствие же уголовной противоправности вовсе не означает, что виновный сотрудник не должен привлекаться к дисциплинарной ответственности.

Таким образом, учитывая изложенное, можно констатировать, что эффективность и законность применения огнестрельного оружия на прямую зависят от оптимального построения законодательства, точного и единообразного его исполнения сотрудниками правоохранительных органов. А это, в свою очередь, возможно в результате повышения их правовой, психологической, боевой и физической подготовки. В этой связи необходимо:

- периодически проводить на уровне аппаратов (МВД) анализ состояния эффективности и законности применения сотрудниками органов внутренних дел огнестрельного оружия. На его основе готовить обзорную справку, где указывались бы как положительные моменты, так и ошибки при его применении, причины и условия, способствующие последним. Указанную справку направлять во все подразделения органов внутренних дел для изучения в системе служебной подготовки;

- регулярно изучать в подразделениях органов внутренних дел в системе служебной подготовки, в том числе и учебных заведениях, нормативные акты, регламентирующие основания, условия правомерности и порядок применения огнестрельного оружия, учебные пособия и материалы практики его применения с детальным разбором каждого случая;

- обеспечить регулярное проведение в подразделениях органов внутренних дел огневой подготовки, максимально приблизив ее к реальным условиям применения оружия. При этом следует расширить перечень упражнений существующего курса стрельб, включив в него рефлекторную стрельбу по различным силуэтам, по киноустановке, с движущегося транспорта, по движущейся мишени, при шумовых и световых эффектах и т.п.;

- проводить на базе учебных центров специальные сборы по совершенствованию психологической, боевой и физической подготовки сотрудников органов внутренних дел;

- развивать поощрительную практику сотрудников, умело использовавших оружие при пресечении преступлений и задержании лиц, их совершивших.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Для защиты общественных отношений государство использует широкий диапазон правовых средств. Значительное место в их системе занимают меры административного пресечения. Генезис пресечения – потребность защитить законные интересы, прекратить противоправное деяние, ликвидировать угрозу. При этом характер мер пресечения, их масштаб, интенсивность должны быть достаточными для выполнения этой цели. Особую опасность представляют насильственные общественно опасные деяния, нередко совершаемые организованными группами, с использованием оружия и других технических средств.

Выполняя конституционную обязанность по защите прав человека и гражданина, государство наделяет сотрудников органов внутренних дел правом применения физической силы, специальных средств и огнестрельного оружия как составной частью их полномочий по противодействию совершению общественно опасных деяний. Исходя из этого, законодатель предусматривает случаи, при которых разрешается применять физическую силу, специальные средства и огнестрельное и иное оружие с причинением вреда здоровью посягающего или лишением его жизни.

Применение данной меры принуждения требует от сотрудников органов внутренних дел четко знать правовые основания, условия, порядок и тактические приемы применения физической силы, специальных средств и огнестрельного оружия.

Анализ нескольких десятилетий применения физической силы, специальных средств и огнестрельного и иного оружия свидетельствует о том, что все случаи типичны и повторяются из года в год, хотя нормативная база уже претерпела ряд существенных изменений и позволяет сотрудникам применять их решительнее. По-прежнему основными причинами необоснованного применения физической силы, специальных средств и огнестрельного оружия являются: незнание оснований, условий и порядка их применения; нерешительность; неумелое обращение с оружием и специальными средствами; пренебрежение мерами безопасности, правилами хранения, ношения огнестрельного оружия и ряд других.

По-прежнему имеют место случаи применения огнестрельного оружия сотрудниками из-за неосторожного обращения с огнестрельным оружием, а также в состоянии алкогольного опьянения, что свидетельствует о недостаточном уровне контроля руководителями горрайорганов внутренних дел за правилами закрепления оружия.

Анализ практики применения физической силы, специальных средств и огнестрельного оружия свидетельствует о слабом знании сотрудниками органов внутренних дел приемов их применения или самонадеянном пренебрежении ими, зачастую оружие, сила и специальные средства применяется безграмотно. Неграмотные действия особенно проявляются в

сложной оперативной обстановке при задержании вооруженного преступника, когда необходимо обеспечить личную безопасность не только сотрудника, но и граждан, оказавшихся в непосредственной близости от места задержания.

Усиливает проблему и то, что как бы ни был совершен закон по применению физической силы, специальных средств и огнестрельного и иного оружия, он постоянно «обрастает» ведомственными документами, способствующими в основном только дезориентации и нерешительности сотрудников в применении физической силы, специальных средств и огнестрельного и иного оружия, фальсификации и сокрытию начальником горрайоргана внутренних дел фактов применения оружия, силы и специальных средств ввиду волокиты разбирательства.

В известной мере вышеизложенное объясняется тем, что не проводилось специальных исследований, на чем основывается право применения физической силы, специальных средств и огнестрельного оружия как право, затрагивающее основу всех прав – право на жизнь. Не проводился анализ права применения оружия, силы и специальных средств с позиции права на причинение вреда объекту применения и соответствия, в этой связи, казахстанской законодательной базы нормам международного права, анализ основ применения огнестрельного оружия и правил обращения с ним, а имеющиеся рекомендации не соответствуют требованиям сегодняшнего дня.

В заключении следует отметить, что огнестрельное оружие, обладая высокой поражающей способностью, является предметом повышенной опасности и требует внимательного с ним обращения. Поэтому точное знание и выполнение требований нормативных актов, о которых речь шла выше, строгое соблюдение служебной дисциплины, систематическое повышение боевой и служебной подготовки сотрудников полиции составляют гарантии правомерного и умелого применения и использования ими огнестрельного оружия.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

- 1 Закона РК от 6 января 2011 «О правоохранительной службе».
- 2 Е.Е. Кашенов. Применение полицией физической силы, специальных средств и огнестрельного оружия. Лекция. Караганда: юридический институт МВД РК, 2004 г.
- 3 Правила применения специальных средств, состоящих на вооружении ОВД, 2009 г.
- 4 Закон РК от 6 января 2011 года «О правоохранительной службе».
- 5 Конституция РК. Алматы, 1995 г.
- 6 Казахстанская правда. 2001 г. 5 ноября.
- 7 Материалы из архива МВД России. Москва 2013 г.
- 8 В.И. Оспарин. Применение милицией физической силы и специальных средств. Лекция. Омск: юридический институт МВД России, 1996.
- 9 Административная деятельность ОВД. Учебник под редакцией А.В. Попова. М., 1996 г.
- 10 Постановление Правительства РК № 1375 от 30.10.2001 года.
- 11 Материалы из архива РОВД города Атбасар. г. Атбасар, 2009 г.
- 12 Отчет начальника ООБ Атбасарского РОВД Амангельдинова Н.А., г. Атбасар, 2009 г.
- 13 М.А.Кызылов, В.Н.Лапшин. Административная деятельность ОВД. Караганда 2012 г.
- 14 Большой толковый словарь. Москва. 1990 г.
- 15 Закон Республики Казахстан от 30 декабря 1998 года N 339-1 «О государственном контроле за оборотом отдельных видов оружия».
- 16 Приказ МВД РК № 701 от 03.09.12 г.
- 17 Постановление Пленума Верховного Суда Республики Казахстан от 23 декабря 1994 года N 7 "О применении судами законодательства, регламентирующего ответственность за посягательство на жизнь и здоровье граждан" (с изменениями, внесенными постановлением Пленума Верховного Суда РК от 20.12.96 г. N II)
- 18 Постановлении Пленума Верховного Суда Республики Казахстан «О судебной практике по делам о хищении огнестрельного оружия, боевых припасов, вооружения и взрывчатых веществ, незаконном приобретении, ношении, хранении, изготовлении или сбыте их и небрежном хранении огнестрельного оружия» от 21 июля 1995 г.
- 19 «На страже». Газета от 19 августа 2001 года. г.Астана.
- 20 Уголовный Кодекс Республики Казахстан. Астана, 03.07.2014 г.
- 21 М.И. Якубович. Основания и порядок применения оружия. М., высшая школа МВД СССР. 1973 г.
- 22 Н.Т. Куц. Основания и порядок применения огнестрельного оружия работниками органов внутренних дел. Учебное пособие. Киев. Высшая школа. МВД СССР. 1976 г.

- 23 Малый толковый словарь. Москва. 1990 г.
- 24 Кондратов Б.П., Соловей Ю.П., Черников В.В., Внимание оружие! (правовые основы применения огнестрельного оружия сотрудниками российской милиции).-М.. Интердедектив. 1992 г.
- 25 Комментарии к Уголовному кодексу РК. /под ред. И.Ш. Борчашвили./ Караганда . 1999 г.
- 26 Комментарии к Уголовному кодексу РК /под ред. И.И. Рогова, СМ Рахметова/. Алматы .2004 г.
- 27 Соловей. Ю.П., Каплунов А.И.. Теория и практика применения сотрудниками милиции огнестрельного оружия. Омск. Высшая школа. 1995г.
- 28 Каплунов А.И. Административное пресечение как мера административно правовой принуждения. М.2002 г.
- 29 Гривуд Колин Применение огнестрельного оружия служащими полиции: некоторые проблемы.// Сб. пер. «Организация и деятельность полиции зарубежных стран». №79 ВНИИ МВД СССР М.,1969 г.
- 30 Каплунов А.И.Применение огнестрельного оружия. М.2003 г.
- 31 В.Н.Дитель Новые требования к профессиональной подготовке полицейских // Сб.пер «Организация и деятельность полицейских зарубежных стран» №519 ВНИИ МВД СССР.М., 1988 г.
- 32 Кайксндолл Дж.Л. Поведение полицейского при исполнении служебных обязанностей/УСб.пер. «Организация и деятельность полиции зарубежных стран» №209 ВНИИ МВД СССР М. 1985 г.
- 33 А.Л. Орехов. Огневой бой на коротких дистанциях. Стрельба из пистолета и уход с линии прицеливания противника // Спецназ. № 2-3. 1997 г.
- 34 Нормативные акты о советской милиции в 1917-1920 г. – М.: МООП ВНИИОП 1968 г
- 35 Приказ МООП РСФСР № 501 от 14 сентября 1962 г. С объявлением «Положения о советской милиции». МВД РФ. Архив.
- 36 Сборник законов СССР и указов Президиума Верховного Совета СССР 1938 – 1975: В 4 т. Т.4. – М.: Известия, 1976.
- 37 Устав патрульно-постовой службы милиции (Утвержден приказом МВД СССР от 20.07.1974 г.). М.: Воен. Изд-во Мин. Обороны,1974.
- 38 Ведомости Верховного Совета СССР. 1969. № 29.
- 39 Ведомости Съезда народных депутатов СССР и Верховного Совета СССР. 1990. № 14.
- 40 Известия. 1991. 18 марта.
- 41 Советы Казахстана. 1992. 17 июля.
- 42 Караваев А.В. Применение сотрудниками органов внутренних дел специальных средств и огнестрельного оружия: Дис. ...канд. юрид. наук. – М.: Академия МВД РФ. 2006 г.
- 43 Мингес А.В. Обеспечение законности при применении специальных мер административного пресечения. Правовые средства обеспечения социалистической законности в деятельности органов внутренних дел. Сб. науч. тр. – Минск: МВШ МВД СССР. 1989.

- 44 Казахстанская правда. 1995. 18 марта.
- 45 Здесь и далее в качестве примеров использованы материалы из архива МВД РК, 2013 г.
- 46 Бахрах Д.Н. Административное право России: Учебник для вузов. – М.: Норма, 2002 г.
- 47 Казахстанская правда. 1995 г. 28 декабря
- 48 Основные принципы применения силы и огнестрельного оружия должностными лицами по поддержанию правопорядка (принят восьмым Конгрессом ООН по предупреждению преступностью и обращению с правонарушителями). – Гавана, 1990. 27 августа – 7 сентября.
- 49 Шиктыбаев Т.Т. Учебное пособие: «Основания и условия правомерности применения огнестрельного оружия. Академия МВД РК, 2001.
- 50 Бушуев Г.В. Социальная и уголовно-правовая оценка причинения вреда преступнику при задержании: Учебное пособие. – Горький: Гор. выс. Школа МВД СССР. 1976.
- 51 Баулин Ю.В. Право граждан на задержание преступника. – Харьков: Вища школа. 1986.
- 52 Ожегов С.И. словарь русского языка. – М.: Русский язык. 1988.
- 53 Доклад министра внутренних дел Республики Казахстан – командующими внутренними войсками на коллегии МВД // На страже. 2010 г., 27 июля.
- 54 Проблемы обеспечения личной безопасности граждан// Труды Академии МВД РФ. – М.: Академия МВД РФ. 2005.
- 55 Доклад министра ВД Республики Казахстан – командующими внутренними войсками на коллегии МВД // На страже. 22.08.2014 г.
- 56 Каплунов А.И. Правовые и тактические основы применения милицией огнестрельного оружия: Дис. ...канд. юрид. наук. – М.: Академия МВД РФ. 1993.
- 57 Познышев С.В. Основные начала науки уголовного права: Общая часть уголовного права. 2-изд., испр. и доп. – М., 1912.