

ДЖИЕМБАЕВР. К., СТАРШИЙ ПРЕПОДАВАТЕЛЬ КАФЕДРЫ ГОСУДАРСТВЕННО-ПРАВОВЫХ ДИСЦИПЛИН КАРАГАНДИНСКОЙ АКАДЕМИИ МВД РК ИМ. Б.БЕЙСЕНОВА, КАНДИДАТ ЮРИДИЧЕСКИХ НАУК

ПРОБЛЕМЫ ТЕОРЕТИЧЕСКОЙ КЛАССИФИКАЦИИ ПРАВОВЫХ СИСТЕМ НЕКОТОРЫХ ГОСУДАРСТВ

В настоящее время в теории государства и права общепризнана следующая классификация правовых семей: романо-германская, англосаксонская, религиозная, традиционная и социалистическая. Автором данной классификации является известный французский ученый Рене Давид. К романо-германской правовой семье относятся все страны континентальной Европы и бывшие страны СССР, к англосаксонской — Великобритания и страны, бывшие ее колониями (США, Канада, Австралия, Новая Зеландия и т. д.). Религиозную правовую семью составляют исламские страны — Иран, Афганистан и т. д. К традиционной правовой семье относятся многие страны Африки, а к социалистической — Куба, Северная Корея и т. д. Подобная классификация правовых систем мира предлагается практически во всех современных учебниках, учебных пособиях и юридических справочниках.

Между тем на более глубоком исследовательском уровне существуют довольно неоднозначные мнения на этот счет. В частности, большие дискуссии возникают по поводу классификации правовых систем стран Скандинавии и Индии. Например, К. Цвайгерт предлагает классификацию из восьми правовых кругов и Скандинавские страны относит к отдельному — «Скандинавскому правовому кругу»¹. Другие ученые называют право скандинавских государств «Северным правом».

О. Ф. Скакун отмечает, что объединение правовых систем скандинавских стран в одну группу обусловлено, прежде всего, общностью их генезиса, хотя географически они и близки к странам романо-германской семьи, однако в отличие от нее эта группа не подвергалась глубокому влиянию римского права². Подчеркивая подобным образом индивидуальность правовой культуры, многие юристы скандинавских стран называют свою правовую систему «Скандинавское право».

Анализ правовых систем стран Скандинавии показывает, что они имеют определенное сходство как с континентальным, так и с общим правом, но в то же время обладают некоторыми особенностями, характерными только для них. Известный немецкий ученый Ф. Шмидт по этому поводу заметил, что европейское более догматично по сравнению со скандинавским, а англосаксонское право, наоборот, более прагматично³.

Аналогичным образом в научной литературе обстоят дела и с классификацией правовой системы Индии. Одна группа ученых относит современную Индию к англосаксонской правовой семье (семье общего права), а другая — к странам с традиционно-религиозной правовой системой. Попробуем рассмотреть этот вопрос подробнее. Действующей Конституцией Индии установлено, что суды должны следовать прецедентам, созданным Верховным Судом (ст. 141).

В целом, за последнее время в этой стране была проделана большая работа по кодификации и переработке национального права. Однако несмотря на то, что сфера действий старых религиозно-правовых обычаев резко сократилась, полного вытеснения индусского права все-таки не произошло.

Как отмечает по этому поводу исследователь сравнительного права Г. Либесны, конкретными критериями классификации правовых систем все-таки выступают такие явления и категории, как правовое сознание, традиции и обычаи народов той или иной страны. По словам автора, любая правовая система — это, прежде всего, «неотъемлемая составная часть культуры любой страны», поэтому глубокое понимание последней помогает выявить важнейшие специфические черты и особенности первой, и наоборот⁴.

Так, некоторыми исследователями подчеркивается, что в настоящее время старое индусское право все еще используется при рассмотрении вопросов, связанных с браком и разводом, воспитанием и опекуном несовершеннолетних, разделом семейной собственности, выплатой алиментов и наследованием. 80 % индусов, живущих в деревнях, вообще не следуют новым законам, продолжая жить так, как жили их предки; управление ими и правосудие осуществляются (помимо официальных органов) на основании традиционных и хорошо знакомых им институтов.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что правовая система Индии развивается с учетом собственной культуры и является по своей сути и истории уникальной. К какой бы правовой семье ее не относили различные современные ученые, она все равно будет иметь свойственные только ей черты и особенности, основанные на многовековой истории и культуре. В этой связи полагаем, что более уместным в юридической и научной литературе будет говорить о правовой системе Индии, не относя ее к англосаксонской и традиционно-религиозной правовой семье, подчеркивая ее уникальность и обособленность.

В этой связи полагаем целесообразным дополнить общепризнанную в теории государства и права классификацию Давида семьей «смешанного права», в рамках которой выделить «скандинавское право» и «индийское право». На наш взгляд, данное обстоятельство позволило бы сохранить научный компромисс. В противном случае, при выделении отдельной правовой семьи «скандинавского права» наряду с континентальным, общим, религиозным и традиционным может возникнуть прецедент, на который впоследствии будут ссылаться и другие страны, отмечающие индивидуальность своей правовой культуры.

¹ Цвайгерт К. Введение в сравнительное правоведение в сфере частного права. — М., 1998. Т. 1. — С. 300.

² Скакун О. Ф. Теория государства и права: Учебн. — Харьков, 2000 — С. 69.

³ Решетников Ф. М. Правовые системы стран мира: Справочник: — М., 1993. — С. 117.

⁴ Liebesny H. Foreign Legal System: A Comparative Analysis. — Washington, 1981. — P. 1.