

*ТЕССМАН С. А., СТАРШИЙ НАУЧНЫЙ СОТРУДНИК ЦЕНТРА ПО ПРОБЛЕМАМ ИССЛЕДОВАНИЯ И МОНИТОРИНГА ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА, РЕГЛАМЕНТИРУЮЩЕГО ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ОВД НИИ КАРАГАНДИНСКОЙ АКАДЕМИИ МВД РК ИМ. Б. БЕЙСЕНОВА, КАНДИДАТ ЮРИДИЧЕСКИХ НАУК, ДОЦЕНТ*

## О ЦЕЛЕСООБРАЗНОСТИ И ПЕРСПЕКТИВАХ ДАЛЬНЕЙШЕЙ ГУМАНИЗАЦИИ С ТОЧКИ ЗРЕНИЯ ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЯ

Основные направления современной уголовной политики нашего государства получили наиболее полное и концентрированное отражение в Уголовном кодексе Республики Казахстан, вступившем в силу 1 января 1998 г. Следует отметить, что Казахстан неизменно придерживался курса на гуманизацию и либерализацию уголовного законодательства с момента обретения независимости.

Такие задачи ставились в программных документах государства, в целях достижения которых Уголовный кодекс неоднократно подвергался масштабной коррекции, суть которой заключалась в усилении борьбы с тяжкими и особо тяжкими преступлениями, при одновременном смягчении условий применения мер уголовной ответственности к лицам, впервые совершившим преступления небольшой и средней тяжести.

Таким образом, особенность действующего Уголовного кодекса заключается в его прагматичном подходе к проблеме борьбы с преступностью. С одной стороны, УК содержит жесткие меры ответственности в отношении лиц, совершающих тяжкие и особо тяжкие преступления (особенно против жизни), за множественность преступлений и организованную преступную деятельность. В то же время его репрессивный потенциал предоставляет возможность гуманно относиться к лицам, совершившим преступления, не представляющие большой общественной опасности, или активно способст-

вующим раскрытию преступлений либо добровольно прекратившим свою преступную деятельность, при условии непричинения серьезного вреда. Такие нормы содержатся как в Общей, так и в Особенной частях УК РК. Государство тем самым дает преступнику возможность удержаться или отказаться от уже начатого преступного акта и готово в некоторой мере поступиться принципом неотвратимости наказания во имя защиты более ценных благ, каковыми являются жизнь и здоровье человека.

Вместе с тем, как отмечается в Концепции проекта Уголовного кодекса Республики Казахстан (новая редакция), непрерывная гуманизация, отсутствие должной оценки ее результатов может вызвать ослабление возможностей государства по защите прав и свобод граждан, интересов общества и государства. В этой связи гуманизация уголовного законодательства, при ее необходимости, должна осуществляться в строгом соответствии с Концепцией правовой политики Республики Казахстан на период с 2010 до 2020 года. При этом выработке мер по гуманизации и либерализации должен предшествовать анализ итогов предыдущих ее этапов и оценка влияния гуманизации на возможности государства противостоять преступности.

Основанием для декриминализации не должно являться только отсутствие судебно-следственной практики по отдельным составам преступлений, поскольку некоторые нормы УК носят превентивный характер и должны быть сохранены. Декриминализация преступлений и перевод их в разряд административных правонарушений без должной оценки негативных последствий может создавать видимость благополучной криминогенной обстановки.

В качестве примера в Концепции приведена ситуация, когда в январе 2011 г. была декриминализована и переведена в категорию административных правонарушений ч. 1 ст.259 УК РК, предусматривающая уголовную ответственность за незаконное приобретение, перевозку или хранение без цели сбыта наркотических или психотропных веществ в крупном размере.

Подобное решение законодателя резко ослабило выявляемость данного деяния. Если за 1-й квартал 2010 г. было зарегистрировано 1185 таких преступлений и привлечено к уголовной ответственности 879 лиц, то за 1-й квартал 2011 г. за это же деяние к административной ответственности привлечено лишь 38 человек. То есть после перевода данного преступления в разряд административных правонарушений эти деяния перестали представлять «интерес» для правоохранительных органов, хотя очевидно, что их меньше не стало.

В этой связи необходимо определиться: какие цели ставятся при проводимой сейчас радикальной гуманизации уголовного законодательства? На наш взгляд, в качестве таковых можно выделить: снижение репрессивных тенденций в уголовном правосудии, окончательный отказ от изжившей себя инквизиционной практики преодоления уголовно-правовых конфликтов, разгрузка мест лишения свободы, уменьшение криминального потенциала общества, развитие институтов, в целом, обеспечивающих права и свободы человека. Все это возможно только при комплексном научном подходе к решению этой проблемы.

При этом особое место, полагаем, должно быть отведено анализу и изучению мнения практических работников о процессе гуманизации действующего законодательства, поскольку именно им приходится каждый день сталкиваться с преступными проявлениями в обществе.

С целью уяснения и углубленного анализа существующих проблем гуманизации уголовного законодательства был проведен опрос 50 респондентов из числа следователей, дознавателей, оперативных работников, работников подразделений общественной безопасности ДВД Карагандинской области. На вопрос о том, дают ли положительный результат принимаемые государством меры по борьбе с преступностью, большинство респондентов — 34 — (68 %) — дало положительный ответ. 10 (20%) показали, что деятельность правоохранительных органов не дает существенных положительных результатов по борьбе с преступностью, и 6 (12%) воздержались от ответа.

Респонденты, посчитавшие результаты деятельности правоохранительных органов по борьбе с преступностью недостаточно эффективными (10 человек), не высказали собственное видение разрешения проблем в части необходимых мер, способствующих тому, чтобы ситуация была контролируемой со стороны государства (т.е. записи в графе «иное» отсутствуют). Из числа предложенных вариантов ответов указали на необходимость надлежащего исполнения законодательства РК по вопросам борьбы с преступностью 4 человека, изучения и использования опыта зарубежных стран в борьбе с преступностью — 3, усиления профилактической работы правоохранительных органов — 7, улучшения материально-технической оснащенности правоохранительных органов и подготовки квалифицированных кадров — 10 респондентов, совершенствования уголовного законодательства в сфере борьбы с преступностью — 2 человека.

На вопрос о том, какую роль играет общество (население) в решении вопросов, связанных с совершенствованием уголовного законодательства РК, 9 человек (18%) указали на активную роль, 38 (76 %) — на пассивную и 3 (6 %) затруднились с ответом. Записи в графе «иное» отсутствуют.

Респонденты, указавшие на пассивную роль, также не смогли предложить формы общественной деятельности, которые необходимо внедрять, чтобы повысить роль общества в решении вопросов, связанных с совершенствованием уголовного законодательства.

К идее о гуманизации уголовного законодательства относятся положительно — половина опрошенных (25 человек — 50 %), а вторая половина — отрицательно. При этом лица, указавшие на отрицательное отношение к идее гуманизации, высказывают сомнения, поскольку не имеют достаточного представления о ее возможных юридических и фактических последствиях.

По мнению оповещенных, необходимо смягчение мер ответственности за преступления:

против конституционных и иных прав и свобод человека и гражданина 10 человек (20 %);

против собственности — 5 человек (10%);

в сфере экономической деятельности — 39 человек (78 %);

против интересов службы в коммерческих и иных организациях — 15 человек (30 %);

против общественного порядка и общественной безопасности — 7 человек (14 %);

против здоровья населения и нравственности — 4 человека (8 %);

за экологические преступления — 2 человека (4 %);

транспортные преступления — 4 человека (8 %);

против порядка управления — 5 человек (10 %);

против правосудия и порядка исполнения наказаний — 5 человек (10 %);

- воинские преступления — 12 человек (24 %).

На противоположный вопрос: «Какая сфера уголовного законодательства в меньшей степени нуждается в гуманизации либо не нуждается в ней?» были высказаны следующие мнения:

преступления против личности — 37 человек (74 %);

преступления против семьи и несовершеннолетних — 41 человек (82 %);

преступления против конституционных и иных прав и свобод человека и гражданина — 30 человек (60 %);

преступления против мира и безопасности человечества — 46 человек (92%);

преступления против основ конституционного строя и безопасности государства — 48 человек (96%);

преступления против собственности — 32 человека (64 %);

преступления в сфере экономической деятельности — 3 человека (6 %);

преступления против интересов службы в коммерческих и иных организациях — 32 человека (64%);

преступления против общественного порядка и общественной безопасности — 40 человек (80 %),

преступления против здоровья населения и нравственности — 39 человек (78 %);

экологические преступления — 47 человек (94 %);

транспортные преступления — 46 человек (92 %);

коррупционные и иные преступления против интересов государственной службы и государственного управления — 50 человек (100 %);

преступления против порядка управления — 45 человек (90 %);

преступления против правосудия и порядка исполнения наказаний — 45 человек (90 %);

- воинские преступления — 38 человек (76 %).

Среди положительных аспектов гуманизации уголовного законодательства подавляющее большинство опрошенных выделяет сокращение уровня преступности и снижение количества осужденных (тюремного населения) (32 человека — 64 %). При этом 5 респондентов (10 %) считают, в качестве положительного аспекта гуманизации можно назвать создание более действенной нормативно-правовой базы (оптимизация УК РК).

Вместе с тем, в ходе опроса было высказано мнение (15 человек — 30 %), что гуманизация повлияет на ухудшение криминогенной обстановки в Республике, приведя к повышению количества осужденных (тюремного населения), что, соответственно, породит среди населения чувство безнаказанности, вседозволенности.

Оптимальная степень гуманизации уголовного законодательства, проводимой на современном этапе, видится опрошенным респондентам следующим образом:

гуманизация должна быть мягкой (поверхностной) — 11 человек (22 %);

гуманизация должна быть основательной (глубокой) — 4 человека (8 %);

гуманизация должна проводиться умеренно и дифференцированно (гибко и взвешенно) — 35 человек (70 %).

Наиболее оптимальными методами гуманизации уголовного законодательства были названы следующие:

- а) декриминализация преступлений, не представляющих большой общественной опасности (небольшой и средней тяжести), с переводом их в разряд административных правонарушений — 37 человек (74 %);
- б) депенализация преступлений (общее смягчение мер уголовной ответственности) — 15 человек (30 %);
- в) исключение наказания в виде лишения свободы за преступления небольшой и средней тяжести — 18 человек (36 %);
- г) общее сужение практики применения наказания в виде лишения свободы — 7 человек (14%);
- д) предусмотрение альтернативных уголовному наказанию мер государственного принуждения — 3 человека (6 %);
- е) расширение практики применения и оптимизация института обстоятельств, исключающих преступность деяния — 5 человек (10 %);
- ж) оптимизация институтов освобождения от уголовной ответственности и наказания — 12 человек (24 %);
- з) сужение сферы применения смертной казни (исключение смертной казни из системы уголовных наказаний)— 15 человек (30 %).

На вопрос о том, на граждан каких категорий преимущественно должна быть ориентирована гуманизация уголовного законодательства, 48 опрошенных (96 %) ответили: в отношении лиц, впервые совершивших преступление небольшой или средней тяжести, беременных и одиноких женщин, лиц имеющих на иждивении несовершеннолетних детей, несовершеннолетних, пожилых людей, инвалидов, лиц, страдающих тяжелыми хроническими заболеваниями, малоимущих лиц (т. е. отметили все представленные варианты). 2 человека из числа опрошенных (4 %) воздержались от ответа.

На вопрос: «Имеется ли, по Вашему мнению, резерв для дальнейшего совершенствования уголовного законодательства в части его гуманизации?» подавляющее большинство опрошенных (43 человека — 86 %) ответило положительно, тем не менее, конкретных предложений по совершенствованию уголовного законодательства заявлено не было. 7 респондентов воздержались от ответа.

Таким образом, основываясь на полученных результатах, можно сделать вывод, что в принципе практические работники достаточно четко осознают, что «гуманизация» — это не всепрощения, особенно в отношении лиц, совершивших тяжкие и особо тяжкие преступления.

Осознавая что курс на либерализацию карательной практики является бесповоротным, проводить его следует с особой осторожностью, учитывая мнение и потребности правоприменителя.