

ВОПРОСЫ РАЗГРАНИЧЕНИЯ ГРАЖДАНСКО-ПРАВОВОГО И УГОЛОВНО-ПРАВОВОГО СПОСОБОВ ЗАЩИТЫ ЧЕСТИ И ДОСТОИНСТВА

В Послании Главы государства народу Казахстана «Социально-экономическая модернизация — главный вектор развития Казахстана» от 27.01.2012 г. одной из стратегических задач названо укрепление демократических начал, повышение качества жизни казахстанцев и обеспечение дальнейшей интеграции Казахстана в мировое сообщество.

Важной составляющей в решении указанных задач является совершенствование правовых механизмов по обеспечению защиты чести и достоинства личности как приоритных ценностей государства.

Определение процессуальных различий при защите чести и достоинства личности уголовно-правовыми и гражданско-правовыми способами, их соотношения является неотъемлемой частью совершенствования правовых механизмов по обеспечению защиты чести и достоинства личности.

Проанализировав вопросы разграничения гражданско-правового и уголовно-правового способов защиты чести и достоинства, мы приходим к выводу, что, во-первых, иски по делам данной категории вправе предъявить юридические лица и граждане, которые считают, что о них распространены несоответствующие действительности, порочащие сведения, при этом по требованию заинтересованных лиц допускается защита чести и достоинства гражданина после его смерти. Сторонами по гражданскому делу, истцами и ответчиками могут быть граждане и юридические лица, тогда как потерпевшими и подсудимыми в уголовном деле о клевете и оскорблении являются только граждане.

Во-вторых, казахстанское уголовное и уголовно-процессуальное право отрицает привлечение к уголовной ответственности юридических лиц. Следовательно, круг участников рассматриваемого правоотношения при использовании гражданско-правовой защиты значительно шире, чем при уголовном преследовании.

В-третьих, производство по гражданским делам начинается на основании искового заявления заинтересованных лиц (в данном случае истца, его представителей, прокурора). Уголовные дела при совершении преступлений, предусмотренных ст. 129 УК РК и ст. 130 УК РК, возбуждаются в частном порядке. Такие дела могут возбуждаться прокурором в случае обнаружения признаков преступления при условии, если оно совершено в отношении лица, находящегося в зависимом состоянии или по иным причинам неспособного самостоятельно воспользоваться принадлежащими ему правами.

При производстве по уголовному делу о клевете или оскорблении имеется существенное различие в процессуальном положении потерпевшего и обвиняемого (подсудимого): оба они вправе давать показания, но если последний может отказаться от дачи таковых, используя это как способ защиты, то на потерпевшем лежит целый комплекс обязанностей, в силу которых он должен сообщить все известное ему по делу и ответить на поставленные вопросы. Потерпевший может быть допрошен о любых обстоятельствах, подлежащих доказыванию по данному делу, о взаимоотношениях с обвиняемым и, кроме того, несет ответственность по ст. 352 УК РК за дачу ложных показаний.

Касаясь уголовного процесса, следует еще раз отметить, что клевета, оскорбление относятся к делам частного обвинения, которые возбуждаются по жалобам потерпевшего. Потерпевший имеет право в любой момент отказаться от своей жалобы, примириться с нарушителем. Если в гражданском процессе обязанность доказывания в основном ложится на ответчика, то в уголовном процессе, в силу презумпции невиновности, вся обязанность доказывания лежит на заявителе.

Гражданско-правовая защита чести, достоинства или деловой репутации возможна тогда, когда о лице распространены не соответствующие действительности и порочащие сведения, но гражданский закон не гарантирует такую же судебную защиту в случае оглашения правдивых, но порочащих сведений. А в уголовном порядке потерпевший вправе обратиться в суд и получить реальную защиту своих нарушенных прав, если верные сведения выражены в грубой, неприличной форме, унижающей честь и достоинство личности¹. Когда неверные и порочащие сведения сообщены непосредственно лицу, которого они касаются, и только ему, гражданско-правовая ответственность и уголовное преследование за клевету не наступают, так как такое сообщение информации не признается распространением. Но уголовно наказуемое оскорбление можно нанести и во время беседы без свидетелей, если виновное лицо выразило свое отношение к потерпевшему в форме, унижающей честь и достоинство последнего. Если отзыв о другом человеке по смыслу соответствует действительности, но по форме противоречит принятой в обществе манере общения между людьми (например, использованы

нецензурные выражения) и унижает честь и достоинство личности, налицо состав оскорбления, предусмотренный ст. 130 УК РК.

Таким образом, гражданско-правовой и уголовно-правовой способы предоставляют неодинаковый объем защиты. Первый позволяет «дать отпор» как гражданам, так и юридическим лицам, но при этом характер распространенных сведений должен быть порочащим и не соответствующим действительности. А при втором способе уголовно наказуемыми являются только деяния граждан, однако возможна ответственность последних и за правдивые сообщения, выраженные в оскорбительной форме, а также в случае посягательства на неприкосновенность частной жизни.

¹ Ной И. С. Охрана чести и достоинства личности в советском уголовном праве. — Саратов, 1959. — С. 28.