

Министерство внутренних дел Российской Федерации
Нижегородская академия

С.А. Грачев, Т.В. Хмельницкая

**УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНЫЕ КАТЕГОРИИ
В РЕШЕНИЯХ ВЫСШИХ СУДЕБНЫХ ИНСТАНЦИЙ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Учебно-методическое пособие

Нижегород
НА МВД России
2020

УДК 343.1
ББК 67.410.2
Г78

Рецензенты:

кандидат юридических наук *В.В. Сидоров*
(Калининградский филиал
Санкт-Петербургского университета МВД России);
В.А. Конев
(СЧ ГСУ ГУ МВД России по Нижегородской области)

Г78 **Грачев С.А., Хмельницкая Т.В.**
Уголовно-процессуальные категории в решениях
высших судебных инстанций Российской Федерации:
учебно-методическое пособие / С.А. Грачев, Т.В. Хмель-
ницкая. – Нижний Новгород: Нижегородская академия
МВД России, 2020. – 43 с.

В пособии рассмотрены уголовно-процессуальные категории, сформулированные в процессе официального судебного толкования норм уголовно-процессуального законодательства высшими судебными инстанциями Российской Федерации. Авторами предлагаются положения, имеющие существенное значение в процессе расследования уголовных дел. Использование представленных уголовно-процессуальных категорий должно существенно сказаться на повышении качества предварительного следствия и дознания в системе органов внутренних дел Российской Федерации.

Работа будет полезна для курсантов и слушателей образовательных организаций МВД России, обучающихся по специальности 40.05.01 «Правовое обеспечение национальной безопасности», специализация – уголовно-правовая (узкая специализация – предварительное следствие в органах внутренних дел по уголовным делам в сфере экономической деятельности), преподавателям юридических вузов, сотрудникам правоохранительных органов и другим практикующим юристам.

Печатается по решению редакционно-издательского совета
Нижегородской академии МВД России

© Нижегородская академия МВД России, 2020

ОГЛАВЛЕНИЕ

Введение	4
1. Уголовно-процессуальные категории, касающиеся статуса участников уголовного судопроизводства	6
2. Уголовно-процессуальные категории, касающиеся решений в уголовном судопроизводстве	16
3. Уголовно-процессуальные категории, касающиеся проведения следственных действий	19
4. Уголовно-процессуальные категории, касающиеся применения мер процессуального принуждения	23
5. Уголовно-процессуальные категории, касающиеся иных вопросов уголовного судопроизводства	29
Заключение	36
Литература	37

ВВЕДЕНИЕ

Одним из дискуссионных вопросов науки и практического правоприменения является проблема определения места и роли решений Конституционного Суда Российской Федерации и постановлений Пленума Верховного Суда Российской Федерации в системе нормативного регулирования уголовного судопроизводства. С одной стороны, отечественный уголовный процесс сформировался по континентальной (романо-германской) модели, которая отрицает возможность использования в качестве норм права судейского усмотрения в виде прецедентов. С другой стороны, решения Конституционного Суда Российской Федерации могут признать норму закона не соответствующей Конституции, следовательно, не подлежащей применению. В свою очередь, Пленум Верховного Суда Российской Федерации в целях единообразия судебной практики дает судьям разъяснения, которые являются обязательными как для судей, так и для других правоприменителей, в том числе и должностных лиц органов предварительного следствия и дознания.

Сформулированные Конституционным и Верховным судами Российской Федерации уголовно-процессуальные категории классифицированы для удобства их использования по ряду оснований: статус участников уголовного судопроизводства; процессуальные решения, особенности производства отдельных следственных действий, применение мер уголовно-процессуального принуждения, а также иные вопросы уголовного судопроизводства.

С учетом указанных обстоятельств правоприменители, как действующие, так и будущие, должны понимать не только

букву, но и дух закона. В формировании правильного понимания последнего существенное место занимает изучение уголовно-процессуальных категорий в том значении, в котором они понимаются высшими судебными инстанциями страны. Учет данных актов судебного правоприменения в работе органов предварительного расследования позволит не допускать ограничения прав и свобод граждан и обеспечивать достижение назначения уголовного судопроизводства.

1. УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНЫЕ КАТЕГОРИИ, КАСАЮЩИЕСЯ СТАТУСА УЧАСТНИКОВ УГОЛОВНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА

Потерпевший – это физическое лицо, которому преступлением причинен физический, имущественный или моральный вред;

- либо один из близких родственников и (или) близких лиц погибшего, а при их отсутствии или невозможности их участия в уголовном судопроизводстве – один из родственников;
- либо несколько близких родственников и (или) близких лиц погибшего, а в случае их отсутствия – родственников погибшего, если они перед судом ходатайствуют о признании их потерпевшими¹.

Действия, наносящие ущерб интересам несовершеннолетнего, – невыполнение обязанностей, вытекающих из статуса законного представителя, в том числе по воспитанию несовершеннолетнего, либо уклонение от участия в деле в качестве законного представителя, а равно злоупотребление процессуальными и иными правами, отрицательное влияние на несовершеннолетнего, создание препятствий для выяснения обстоятельств, имеющих значение для дела².

¹ О практике применения судами норм, регламентирующих участие потерпевшего в уголовном судопроизводстве: постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации (далее – РФ) от 29 июня 2010 г. № 17 (с изм. и доп.), п. 5 // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 22.10.2019).

² О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 1 февраля 2011 г. № 1 (с изм. и доп.), п. 11 // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 22.10.2019).

Перечень лиц, обладающих правом обжаловать решение суда о проведении следственного действия, – прокурор и лица, права и законные интересы которых затрагиваются данным судебным решением. Прокурор направляет в суд представление, а другие лица – жалобу. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации (далее – УПК РФ) не наделяет должностных лиц органов дознания и предварительного следствия правом на обжалование рассматриваемого постановления судьи¹.

Затрудняющие доступ граждан к правосудию действия (бездействие) либо решения должностных лиц, ограничивающие права граждан на участие в досудебном производстве по уголовному делу – такие действия либо решения, которые создают гражданину препятствие для дальнейшего обращения за судебной защитой нарушенного права. К ним относятся, например, отказ в признании лица потерпевшим, отказ в приеме сообщения о преступлении либо бездействие при проверке этих сообщений, постановление о приостановлении предварительного следствия и другие².

Бесчеловечное обращение или наказание – случаи, когда такое обращение или наказание, как правило, может носить преднамеренный характер, продолжаться на протяжении нескольких часов или когда в результате такого обращения или наказания человеку могут быть причинены реальный

¹ О практике рассмотрения судами ходатайств о производстве следственных действий, связанных с ограничением конституционных прав граждан (статья 165 УПК РФ): постановление Пленума Верховного Суда РФ от 1 июня 2017 г. № 19, п. 18 // Российская газета. 2017. 9 июня.

² О практике рассмотрения судами жалоб в порядке статьи 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 10 февраля 2009 г. № 1, п. 2 // Российская газета. 2009. 18 февраля.

физический вред либо глубокие физические или психические страдания. Унижающим достоинство обращением или наказанием признается, в частности, такое обращение или наказание, которое вызывает у лица чувство страха, тревоги и собственной неполноценности¹.

Право обвиняемого на защиту состоит в праве пользоваться помощью защитника и праве защищаться лично и (или) с помощью законного представителя всеми не запрещенными законом способами и средствами, в том числе давать объяснения и показания по поводу имеющегося в отношении его подозрения либо отказаться от дачи объяснений и показаний; возражать против обвинения, давать показания по предъявленному ему обвинению либо отказаться от дачи показаний; представлять доказательства; заявлять ходатайства и отводы; давать объяснения и показания на родном языке или языке, которым он владеет, и пользоваться помощью переводчика бесплатно, в случаях, когда обвиняемый не владеет или недостаточно владеет языком, на котором ведется судопроизводство; участвовать в ходе судебного разбирательства в исследовании доказательств и судебных прениях; произносить последнее слово; приносить жалобы на действия, бездействие и решения органов, осуществляющих производство по делу; знакомиться в установленном законом порядке с материалами дела².

¹ О практике рассмотрения судами вопросов, связанных с выдачей лиц для уголовного преследования или исполнения приговора, а также передачей лиц для отбывания наказания: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 14 июня 2012 г. № 11 (ред. от 03.03.2015), п. 12 // СПС «Консультант-Плюс» (дата обращения: 20.10.2019).

² О практике применения судами законодательства, обеспечивающего право на защиту в уголовном судопроизводстве: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 30 июня 2015 г. № 29, п. 2 // Российская газета. 2015. 10 июля.

Право на получение юридической помощи адвоката гарантируется каждому лицу, независимо от его формального процессуального статуса, в том числе от признания задержанным и подозреваемым, если уполномоченными органами власти в отношении этого лица предприняты меры, которыми реально ограничиваются свобода и личная неприкосновенность, включая свободу передвижения, – удержание официальными властями, принудительный привод или доставление в органы дознания и следствия, содержание в изоляции без каких-либо контактов, а также какие-либо иные действия, существенно ограничивающие свободу и личную неприкосновенность¹.

Более тяжкое обвинение – обвинение, в котором:

а) применяется другая норма уголовного закона (статья, часть статьи или пункт), санкция которой предусматривает более строгое наказание;

б) в обвинение включаются дополнительные, не вмененные обвиняемому факты (эпизоды), влекущие изменение квалификации преступления на закон, предусматривающий более строгое наказание, либо увеличивающие фактический объем обвинения, хотя и не изменяющие юридической оценки содеянного².

Согласие обвиняемого с обвинением (при заявлении ходатайства о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства) состоит в его соглашении с инкриминируемыми фактическими обстоятельствами преступления, формой вины, мотивами совершения преступления, квалификацией

¹ По делу о проверке конституционности положений части первой статьи 47 и части второй статьи 51 Уголовно-процессуального кодекса РСФСР в связи с жалобой гражданина В.И. Маслова: постановление Конституционного Суда РФ от 27 июня 2000 г. № 11-П // Российская газета. 2000. 4 июля.

² О судебном приговоре: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29 ноября 2016 г. № 55, п. 20 // Российская газета. 2016. 7 декабря.

содеянного и с характером и размером вреда, причиненного преступлением¹.

Перечень лиц, обладающих правом на защиту. Правом на защиту обладают: лицо, в отношении которого осуществляются затрагивающие его права и свободы процессуальные действия по проверке сообщения о преступлении в порядке, предусмотренном статьей 144 УПК РФ; подозреваемый; обвиняемый; подсудимый; осужденный; оправданный; лицо, в отношении которого ведется или велось производство о применении принудительных мер медицинского характера; несовершеннолетний, к которому применена принудительная мера воспитательного воздействия; лицо, в отношении которого уголовное дело или уголовное преследование прекращено; лицо, в отношении которого поступил запрос или принято решение о выдаче; а также любое иное лицо, права и свободы которого существенно затрагиваются или могут быть существенно затронуты действиями и мерами, свидетельствующими о направленной против него обвинительной деятельности, независимо от формального процессуального статуса такого лица².

Обязанность разъяснения участникам судопроизводства их прав и обязанностей и обеспечение возможности их реализации возлагается на лиц, осуществляющих проверку сообщения о преступлении в порядке, предусмотренном статьей 144 УПК РФ,

¹ О применении судами особого порядка судебного разбирательства уголовных дел: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 5 декабря 2006 г. № 60 (ред. от 22.12.2015), п. 5 // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 22.10.2019).

² О практике применения судами законодательства, обеспечивающего право на защиту в уголовном судопроизводстве: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 30 июня 2015 г. № 29, п. 1 // Российская газета. 2015. 10 июля.

и предварительное расследование по делу: на дознавателя, орган дознания, начальника органа или подразделения дознания, следователя, руководителя следственного органа, прокурора, а в ходе судебного производства – на суд¹.

Лица, которые в силу своих физических или психических недостатков не могут самостоятельно осуществлять свое право на защиту, в соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 51 УПК РФ это лица, у которых имеется психическое расстройство, не исключающее вменяемости, страдающие существенным дефектом речи, слуха, зрения или другим недугом, ограничивающим их способность пользоваться процессуальными правами².

Право на пользование родным языком состоит в реальной возможности участвующего в деле лица делать заявления, давать объяснения и показания, заявлять ходатайства, подавать жалобы и выступать в суде на родном языке или другом языке, которым он владеет, а также пользоваться услугами переводчика³.

Начало уголовного преследования – дата принятия решения о постановке лица в статус подозреваемого (часть 1 статьи 46 УПК РФ) или обвиняемого (часть 1 статьи 47 УПК РФ) или момент, с которого в отношении лица начато производство одного из процессуальных действий в порядке, предусмотренном частью 1.1 статьи 144 УПК РФ, либо следственных действий, направленных

¹ О практике применения судами законодательства, обеспечивающего право на защиту в уголовном судопроизводстве: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 30 июня 2015 г. № 29, п. 3 // Российская газета. 2015. 10 июля.

² См. там же, п. 15.

³ О некоторых вопросах применения судами Конституции Российской Федерации при осуществлении правосудия: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 31 октября 1995 г. № 8, п. 9 // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 22.10.2019).

на его изобличение в совершении преступления, предшествующих признанию его подозреваемым или обвиняемым¹.

Право не свидетельствовать против самого себя, своего супруга и близких родственников разъясняется органами, ведущими процесс:

- лицу, в отношении которого проводилась проверка сообщения о преступлении в порядке, предусмотренном статьей 144 УПК РФ;
- подозреваемому;
- обвиняемому;
- подсудимому (оправданному, осужденному, лицу, в отношении которого уголовное дело прекращено, – при производстве в суде апелляционной инстанции);
- гражданскому истцу;
- гражданскому ответчику;
- свидетелю и потерпевшему².

Данные о личности подсудимого, имеющие значение для дела, – сведения, которые наряду с другими данными могут быть учтены судом при назначении подсудимому вида и размера наказания, вида исправительного учреждения, признании рецидива преступлений, разрешении других вопросов, связанных с постановлением приговора (об имеющейся у подсудимого инвалидности, о наличии у него государственных наград, почетных, воинских и иных званий и др.)³.

¹ О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении дел о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29 марта 2016 г. № 11, п. 18 // Российская газета. 2016. 6 апреля.

² О некоторых вопросах применения судами Конституции Российской Федерации при осуществлении правосудия: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 31 октября 1995 г. № 8, п. 18 // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 22.10.2019).

³ О судебном приговоре: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29 ноября 2016 г. № 55, п. 2 // Российская газета. 2016. 7 декабря.

Сведения о судимости – сведения о дате осуждения с указанием наименования суда, норме уголовного закона и мере наказания с учетом последующих изменений, если таковые имели место, об испытательном сроке при условном осуждении, о дате отбытия (исполнения) наказания или дате и основании освобождения от отбывания наказания, размере неотбытой части наказания¹.

Право пользоваться помощью адвоката (защитника) имеют:

– лицо, в отношении которого проводится проверка сообщения о преступлении в порядке, предусмотренном статьей 144 УПК РФ (с момента начала осуществления процессуальных действий, затрагивающих его права и свободы);

– подозреваемый (с момента возбуждения в отношении его уголовного дела, с момента фактического задержания в случаях, предусмотренных статьями 91 и 92 УПК РФ, либо в случае применения к нему в соответствии со статьей 100 УПК РФ меры пресечения в виде заключения под стражу, с момента вручения уведомления о подозрении в совершении преступления в порядке, установленном статьей 223.1 УПК РФ, с момента объявления ему постановления о назначении судебно-психиатрической экспертизы, а также с момента начала осуществления иных мер процессуального принуждения или иных процессуальных действий, затрагивающих права и свободы лица, подозреваемого в совершении преступления);

– обвиняемый (с момента вынесения постановления о привлечении лица в качестве обвиняемого)².

¹ О судебном приговоре: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29 ноября 2016 г. № 55, п. 3 // Российская газета. 2016. 7 декабря.

² О некоторых вопросах применения судами Конституции Российской Федерации при осуществлении правосудия: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 31 октября 1995 г. № 8, п. 17 // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 22.10.2019).

К обстоятельствам, вызывающим сомнения во вменяемости лица, привлекаемого к уголовному преследованию, или его способности самостоятельно защищать свои права и законные интересы, в уголовном судопроизводстве может быть отнесено наличие данных:

– о том, что лицу в прошлом оказывалась психиатрическая помощь (у него диагностировалось врачами психическое расстройство, ему оказывалась амбулаторная психиатрическая помощь, он помещался в медицинскую организацию, оказывающую психиатрическую помощь в стационарных условиях, признавался невменяемым по другому уголовному делу, негодным к военной службе по состоянию психического здоровья и т. п.);

– о нахождении его на обучении в учреждении для лиц с задержкой или отставанием в психическом развитии;

– о получении им в прошлом черепно-мозговых травм;

– странности в поступках и высказываниях лица, свидетельствующей о возможном наличии психического расстройства;

– его собственные высказывания об испытываемых им болезненных (психопатологических) переживаниях и др.¹

Лица, имеющие право заявлять ходатайства, – участники уголовного судопроизводства в ходе досудебного или судебного производства вправе заявлять ходатайства о производстве процессуальных действий или принятии процессуальных решений для установления обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела.

Если участниками процесса или лицами, присутствующими в открытом судебном заседании, но не являющимися участниками процесса и представителями средств массовой информации, в результате фиксации хода судебного разбира-

¹ О практике применения судами принудительных мер медицинского характера: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 7 апреля 2011 г. № 6 (ред. от 03.03.2015), п. 6 // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 22.10.2019).

тельства в соответствии с уголовно-процессуальным законодательством Российской Федерации были получены материалы аудиозаписи, фотосъемки, видеозаписи, киносъемки, то такие материалы не могут быть истребованы судом у таких лиц.

В порядке, предусмотренном процессуальным законодательством Российской Федерации (статьи 35, 166 Гражданского процессуального кодекса (далее – ГПК РФ), статья 24.4 Кодекса об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), статьи 119–122 УПК РФ), участники процесса вправе заявить ходатайство о приобщении к делу материалов, полученных в результате фиксации хода судебного разбирательства. При этом материалы, полученные в результате фиксации хода судебного разбирательства иными участниками процесса или лицами, не являющимися участниками процесса, представителями редакций средств массовой информации (журналистами), могут быть приобщены к делу только при наличии их согласия предоставить указанные материалы¹.

¹ Об открытости и гласности судопроизводства и доступе к информации о деятельности судов: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 13 декабря 2012 г. № 35, п. 16 // Российская газета. 2012. 19 декабря.

2. УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНЫЕ КАТЕГОРИИ, КАСАЮЩИЕСЯ РЕШЕНИЙ В УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ

Итоговое судебное решение – приговор, определение, постановление суда, которыми уголовное дело разрешено по существу, либо определение или постановление суда, вынесением которых завершено производство по уголовному делу в отношении конкретного лица. Например, решение о прекращении уголовного дела или уголовного преследования, о применении либо об отказе в применении принудительных мер медицинского характера, о прекращении уголовного дела в отношении несовершеннолетнего с применением принудительных мер воспитательного воздействия¹.

Промежуточные судебные решения – все определения и постановления суда, за исключением итоговых судебных решений, в качестве которых могут выступать вынесенные в ходе досудебного производства или судебного разбирательства определения и постановления суда, которыми уголовное дело не разрешается по существу или не завершается производство в отношении конкретного лица, а также судебные решения, вынесенные в процессе исполнения итоговых судебных решений².

¹ О применении норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих производство в суде апелляционной инстанции: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 ноября 2012 г. № 26 (ред. от 01.12.2015), п. 4 // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 18.10.2019).

² См. там же, п. 4.

Перечень решений, действий и бездействие, которые могут быть обжалованы в порядке статьи 125 УПК РФ:

– постановления дознавателя, следователя и руководителя следственного органа об отказе в возбуждении уголовного дела и о прекращении уголовного дела;

– иные решения и действия (бездействие) должностных лиц, принятые на досудебных стадиях уголовного судопроизводства, если они способны причинить ущерб конституционным правам и свободам участников уголовного судопроизводства или иных лиц, чьи права и законные интересы нарушены, либо могут затруднить доступ граждан к правосудию, в качестве которых могут выступать, например, постановления дознавателя, следователя и руководителя следственного органа о возбуждении уголовного дела в отношении конкретного лица, о производстве выплат или возврате имущества реабилитированному, об отказе в назначении защитника, в допуске законного представителя, об избрании и применении к подозреваемому, обвиняемому мер процессуального принуждения, за исключением залога, домашнего ареста и заключения под стражу, которые применяются по решению суда¹.

Проверка законности и обоснованности постановления об отказе в возбуждении уголовного дела судьей состоит в выяснении, соблюдены ли нормы, регулирующие порядок рассмотрения сообщения о совершенном или готовящемся преступлении (статьи 20, 144, 145 и 151 УПК РФ), а также принято ли уполномоченным должностным лицом решение об отказе в возбуждении уголовного дела при наличии к тому законных оснований и соблюдены ли при его вынесении требования статьи 148 УПК РФ².

¹ О практике рассмотрения судами жалоб в порядке статьи 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 10 февраля 2009 г. № 1, п. 2 // Российская газета. 2009. 18 февраля.

² См. там же, п. 14.

Судебный порядок рассмотрения жалоб – в соответствии с уголовно-процессуальным законодательством Российской Федерации участники уголовного судопроизводства имеют право обжалования постановлений органа дознания, дознавателя, следователя, руководителя следственного органа об отказе в возбуждении, прекращении уголовного дела, а равно иные действия (бездействия) должностных лиц, осуществляющих уголовное преследование.

Конституционная обязанность государства должна обеспечить возможность каждого отстаивать свои права в споре с должностными лицами, осуществляющими предварительное расследование по уголовным делам. В зависимости от особенностей обжалуемых действий (бездействия) и решений органов предварительного расследования законодатель может предусмотреть судебную проверку их законности как в ходе досудебного производства, так и после завершения данной стадии при направлении уголовного дела в суд с обвинительным заключением или обвинительным актом. При этом на любых стадиях на суде лежит обязанность проверки жалоб и заявлений участников уголовного судопроизводства по существу.

При выявлении допущенных нарушений органами дознания или предварительного следствия необходимо принимать меры к их устранению тем органом или должностным лицом, которые их допустили, либо самим судом. Право на судебную защиту гарантировано статьей 46 Конституции Российской Федерации¹.

¹ По делу о проверке конституционности положений статей 125, 219, 227, 229, 236, 237, 239, 246, 254, 271, 378, 405 и 408, а также глав 35 и 39 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с запросами судов общей юрисдикции и жалобами граждан: постановление Конституционного Суда РФ от 8 декабря 2003 г. № 18-П // Российская газета. 2003. 23 декабря.

3. УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНЫЕ КАТЕГОРИИ, КАСАЮЩИЕСЯ ПРОВЕДЕНИЯ СЛЕДСТВЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ

Согласие на производство осмотра жилища – согласие всех проживающих в данном жилище лиц на осмотр данного жилища. На производство осмотра жилища необходимо получить судебное решение всегда, если хотя бы одно из проживающих в нем лиц возражает против осмотра¹.

Опознание лица в случаях, исключаяющих визуальное наблюдение опознающего, – при проведении опознания в условиях, исключаяющих визуальное наблюдение опознающего, защитник находится в одном помещении со своим подзащитным. Согласно части 3 статьи 193 УПК РФ понятия находятся в одном помещении с опознающим.

Такое правило позволяет обеспечить эффективность безопасности опознающего, что предусмотрено институтом государственной защиты потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства².

¹ О практике рассмотрения судами ходатайств о производстве следственных действий, связанных с ограничением конституционных прав граждан (статья 165 УПК РФ): постановление Пленума Верховного Суда РФ от 1 июня 2017 г. № 19, п. 8 // Российская газета. 2017. 9 июня.

² Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Орлова Дмитрия Игоревича на нарушение его конституционных прав положением части восьмой статьи 193 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: определение Конституционного Суда РФ от 18 декабря 2008 г. № 1090-О-О. URL: <https://legalacts.ru/doc/opredelenie-konstitutsionnogo-suda-rf-ot-18122008-n/> (дата обращения: 23.10.2019).

Тайна телефонных переговоров состоит в сведениях о дате, времени, продолжительности соединений между абонентами и (или) абонентскими устройствами (пользовательским оборудованием), номерах абонентов, других данных, позволяющих идентифицировать абонентов, а также сведений о номерах и месте расположения приемопередающих базовых станций.

Также к сведениям, позволяющим идентифицировать абонентов, могут относиться, в частности, сведения о IMEI-коде абонентского устройства или о местоположении телефонного аппарата относительно базовой станции¹.

Заключение эксперта – вид доказательства по уголовному делу, которое дается на основании произведенных исследований экспертом. Эксперту могут быть поставлены вопросы, входящие в компетенцию специалиста, а специалисту не могут быть поставлены вопросы, относящиеся к компетенции эксперта. Мнение специалиста не может быть приравнено к заключению эксперта².

Внесудебный порядок ограничения конституционных прав граждан на тайну переписки – проведение осмотра и экспертизы для получения информации из электронной памяти абонентских устройств, изъятых в установленном законом порядке, не требует судебного решения.

¹ О практике рассмотрения судами ходатайств о производстве следственных действий, связанных с ограничением конституционных прав граждан (статья 165 УПК РФ): постановление Пленума Верховного Суда РФ от 1 июня 2017 г. № 19, п. 11 // Российская газета. 2017. 9 июня.

² О соблюдении судами Российской Федерации процессуального законодательства при судебном разбирательстве уголовных дел: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 17 сентября 1975 г. № 5, п. 11 // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 22.10.2019). Документ утратил силу.

Если владельцы абонентских устройств считают, что их конституционные права нарушаются производством этих следственных действий, они вправе их обжаловать в порядке статьи 125 УПК РФ¹.

Недопустимые доказательства – сведения, полученные с нарушением закона, если при их собирании и закреплении были нарушены гарантированные Конституцией Российской Федерации права человека и гражданина или нарушен установленный уголовно-процессуальным законодательством порядок их собирания и закрепления, а также если собирание и закрепление доказательств осуществлено ненадлежащим лицом или органом либо в результате действий, не предусмотренных процессуальными нормами².

Обыск в отношении адвоката может быть произведен только на основании судебного решения, в котором должны быть указаны конкретные объекты поиска и изъятия в ходе данного следственного действия и сведения, служащие законным основанием для его проведения.

Не могут быть принудительно изъяты и исследованы органами, осуществляющими предварительное следствие, материалы адвокатского производства в отношении доверителя, не связанные непосредственно с нарушениями со стороны адвоката или его доверителя, совершенными в ходе производства по

¹ Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Прозоровского Дмитрия Александровича на нарушение его конституционных прав статьями 176, 177 и 195 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: определение Конституционного Суда РФ от 25 января 2018 г. № 189-О. URL: <https://legalacts.ru/sud/opredelenie-konstitutsionnogo-suda-rf-ot-25012018-n-189-o/> (дата обращения: 23.10.2019).

² О некоторых вопросах применения судами Конституции Российской Федерации при осуществлении правосудия: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 31 октября 1995 г. № 8, п. 16 // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 22.10.2019).

данному делу, которые имеют уголовно противоправный характер, либо с другими преступлениями, совершенными третьими лицами, либо состоят в хранении орудий преступления или предметов, которые запрещены к обращению или оборот которых ограничен на основании закона.

В помещениях, используемых для осуществления адвокатской деятельности, при производстве обыска запрещается применение видео-, фото- и иной фиксации материалов адвокатских производств в той их части, которая составляет адвокатскую тайну¹.

¹ По делу о проверке конституционности пункта 7 части второй статьи 29, части четвертой статьи 165 и части первой статьи 182 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой граждан А.В. Баляна, М.С. Дзюбы и других: постановление Конституционного Суда РФ от 17 декабря 2015 г. № 33-П // Российская газета. 2015. 30 декабря.

4. УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНЫЕ КАТЕГОРИИ, КАСАЮЩИЕСЯ ПРИМЕНЕНИЯ МЕР ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ПРИНУЖДЕНИЯ

Условием избрания в качестве меры пресечения заключения под стражу является проверка судом обоснованности подозрения в причастности лица к совершенному преступлению, то есть данных о том, что это лицо застигнуто при совершении преступления или непосредственно после его совершения; потерпевший или очевидцы указали на данное лицо как на совершившее преступление; на данном лице или его одежде, при нем или в его жилище обнаружены явные следы преступления и т. п.)¹.

Основания для избрания заключения под стражу – данные о том, что подозреваемый или обвиняемый может скрыться от дознания, предварительного следствия или суда, либо продолжать заниматься преступной деятельностью, либо угрожать свидетелю, иным участникам уголовного судопроизводства, либо уничтожить доказательства, либо иным путем воспрепятствовать производству по уголовному делу. В тех случаях, когда такие основания имеются, следует учитывать, что обстоятельства, являвшиеся достаточными для заключения лица под

¹ О практике применения судами законодательства о мерах пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста и залога: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 19 декабря 2013 г. № 41 (ред. от 24.05.2016), п. 2 // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 22.10.2019).

стражу, не всегда свидетельствуют о необходимости продления срока содержания его под стражей¹.

Воспрепятствование обвиняемого, подозреваемого в производстве по делу может заключаться в угрозах свидетелю, иным участникам уголовного судопроизводства, уничтожении доказательств либо иного воспрепятствования, наличии угроз со стороны обвиняемого, подозреваемого, его родственников, иных лиц, предложениях указанных лиц свидетелям, потерпевшим, специалистам, экспертам, иным участникам уголовного судопроизводства выгод материального и нематериального характера с целью фальсификации доказательств по делу, предъявлении лицу обвинения в совершении преступления в составе организованной группы или преступного сообщества².

Срок содержания под стражей – срок, в течение которого лицо было задержано в качестве подозреваемого; домашнего ареста; принудительного нахождения в медицинских организациях, оказывающих медицинскую или психиатрическую помощь в стационарных условиях, по решению суда; в течение которого лицо содержалось под стражей на территории иностранного государства по запросу об оказании правовой помощи или о выдаче его Российской Федерации в соответствии со статьей 460 УПК РФ³.

Материалы, подтверждающие законность и обоснованность обращения следователя в суд по вопросу избрания меры пресечения в виде заключения под стражу, должны содержать копии постановлений о возбуждении уголовного дела

¹ О практике применения судами законодательства о мерах пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста и залога: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 19 декабря 2013 г. № 41 (ред. от 24.05.2016), п. 3 // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 22.10.2019).

² См. там же, п. 5.

³ См. там же, п. 20.

и привлечении лица в качестве обвиняемого; копии протоколов задержания, допросов подозреваемого, обвиняемого; иные материалы, свидетельствующие о причастности лица к преступлению, а также сведения об участии в деле защитника, потерпевшего; имеющиеся в деле данные, подтверждающие необходимость избрания в отношении лица заключения под стражу (сведения о личности подозреваемого, обвиняемого, справки о судимости и т. п.) и невозможность избрания иной, более мягкой, меры пресечения (например, домашнего ареста или залога)¹.

Наложение ареста на имущество – мера, применяемая судом в установленном законом порядке для обеспечения приговора в части гражданского иска или иных имущественных взысканий или конфискации имущества. При решении вопроса о наложении ареста на имущество обвиняемого суду надлежит проверить, имеются ли в материалах уголовного дела или в материалах, представленных стороной, сведения о наличии у обвиняемого денежных средств, ценностей и другого имущества, на которые может быть наложен арест².

Порядок наложения ареста на имущество. Согласно части 3 статьи 115 УПК РФ арест может быть наложен на имущество, не находящееся у подозреваемого (обвиняемого), а находящееся у других лиц, которые по закону несут материальную ответственность за их действия. В этом случае суд при удовлетворении ходатайства стороны обвинения в резолютивной части

¹ О практике применения судами законодательства о мерах пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста и залога: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 19 декабря 2013 г. № 41 (ред. от 24.05.2016), п. 13 // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 22.10.2019).

² О применении судами норм уголовно-процессуального законодательства, регулирующих подготовку уголовного дела к судебному разбирательству: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22 декабря 2009 г. № 28 (ред. от 03.03.2015), п. 6 // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 17.10.2019).

постановления должен установить ограничения, связанные с владением, пользованием, распоряжением арестованным имуществом. Такие ограничения могут выражаться, например, в запрете распоряжаться данным имуществом путем заключения договоров купли-продажи, аренды, дарения, залога и иных сделок, последствием которых является отчуждение или обременение данного имущества. Также суд указывает срок действия ареста на имущество с учетом установленного срока предварительного следствия по уголовному делу, впоследствии в соответствии со статьей 115.1 УПК РФ срок наложения на имущество может быть продлен¹.

Возможные варианты наложения ареста на имущество.

В соответствии с частью 3 статьи 115 УПК РФ в целях обеспечения возможной конфискации арест может быть наложен судом на имущество, указанное в части 1 статьи 104.1 УК РФ, находящееся не только у подозреваемого, обвиняемого или лиц, несущих по закону материальную ответственность за их действия, но и у других лиц, если есть достаточные основания полагать, что оно получено в результате преступных действий либо использовалось или предназначалось для использования в качестве орудия, оборудования или иного средства совершения преступления либо для финансирования терроризма, экстремистской деятельности (экстремизма), организованной группы, незаконного вооруженного формирования, преступного сообщества (преступной организации). Арест на такое имущество может быть наложен и в тех случаях, когда по возбужденному уголовному делу личность подозреваемого или обвиняемого не установлена².

¹ О практике рассмотрения судами ходатайств о производстве следственных действий, связанных с ограничением конституционных прав граждан (статья 165 УПК РФ): постановление Пленума Верховного Суда РФ от 1 июня 2017 г. № 19, п. 14 // Российская газета. 2017. 9 июня.

² О некоторых вопросах, связанных с применением конфискации имущества в уголовном судопроизводстве: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 14 июня 2018 г. № 17, п. 6 // Российская газета. 2018. 22 июня.

Порядок наложения денежного взыскания и обращения залога в доход государства. Если в ходе досудебного производства по уголовному делу выявлено неисполнение участниками уголовного судопроизводства процессуальных обязанностей, следователь составляет протокол о нарушении и направляет в суд для его рассмотрения.

Конституционные права участников, которые были нарушены, подлежат самостоятельному обжалованию и рассмотрению в апелляционном порядке до вынесения итогового решения по делу. Законность и обоснованность иных промежуточных судебных решений могут быть проверены судом апелляционной инстанции одновременно с проверкой законности и обоснованности итогового решения по делу.

К промежуточным судебным решениям, подлежащим самостоятельному обжалованию и рассмотрению в апелляционном порядке, относятся в том числе и решения суда о наложении денежного взыскания и об обращении залога в доход государства¹.

Нарушение условий залога. В случае если подозреваемый (обвиняемый) уклоняется от явки к следователю, суд, любым другим способом воспрепятствует производству по уголовному делу, совершил новое преступление, такие обстоятельства, связанные с внесением залога, следует считать нарушенными. Установив факт указанных нарушений, связанных с внесением залога, суд разрешает вопрос об изменении меры пресечения на более строгую (домашний арест, заключение под стражу) и обращении залога в доход государства. В соответствии с частью 9 статьи 106 УПК РФ вопрос об обращении залога в доход государства разрешается только судом. Уголовно-процессуальный

¹ О применении норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих производство в суде апелляционной инстанции: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 ноября 2012 г. № 26 (ред. 01.12.2015), п. 5. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_138315/ (дата обращения: 18.10.2019).

закон не предусматривает иные основания обращения взыскания на залог¹.

Лишение свободы – меры, влекущие фактическое лишение свободы: арест, задержание, заключение под стражу, содержание под стражей, избираемые за совершение уголовных и административных правонарушений².

Домашний арест избирается в отношении подозреваемых (обвиняемых) по судебному решению при наличии оснований, предусмотренных статьей 108 УПК РФ. При избрании меры пресечения в виде домашнего ареста необходимо учитывать возраст, состояние здоровья, семейного положения и др. В постановлении об избрании меры пресечения в виде домашнего ареста должны быть указаны конкретные ограничения, которым подвергается подозреваемый (обвиняемый). Таким образом, применение меры пресечения в виде домашнего ареста связано с принудительным пребыванием подозреваемого (обвиняемого) в ограниченном пространстве, с изоляцией от общества, прекращением трудовых (служебных) обязанностей, невозможностью свободного передвижения и общения с широким кругом лиц³.

¹ О практике применения судами законодательства о мерах пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста и залога: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 19 декабря 2013 г. № 41 (ред. от 24.05.2016), п. 50 // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 22.10.2019).

² По делу о проверке конституционности статьи 107 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина Эстонской Республики А.Т. Федина: постановление Конституционного Суда РФ от 6 декабря 2011 г. № 27-П. URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/70006544/> (дата обращения: 22.10.2019).

³ См. там же.

5. УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНЫЕ КАТЕГОРИИ, КАСАЮЩИЕСЯ ИНЫХ ВОПРОСОВ УГОЛОВНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА

Гласность судопроизводства заключается в возможности присутствия в открытом судебном заседании лиц, не являющихся участниками процесса, а также представителей редакций средств массовой информации (журналистов)¹.

Особенности производства о преступлениях в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности состоят в особом порядке рассмотрения сообщения о преступлении (части 7–9 статьи 144 УПК РФ) и возбуждения уголовного дела (часть 3 статьи 20, часть 1.2 статьи 140 УПК РФ), признания предметов и документов вещественными доказательствами (статья 81.1 УПК РФ), применения меры пресечения в виде заключения под стражу (часть 1.1 статьи 108 УПК РФ), а также в порядке освобождения от уголовной ответственности и прекращения уголовного преследования (статья 76.1 УК РФ, статья 28.1 УПК РФ)².

¹ Об открытости и гласности судопроизводства и о доступе к информации о деятельности судов: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 13 декабря 2012 г. № 35, п. 4 // Российская газета. 2012. 19 декабря.

² О практике применения судами законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности за преступления в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15 ноября 2016 г. № 48, п. 1 // Российская газета. 2016. 24 ноября.

Членами органа управления коммерческой организации могут быть член совета директоров (наблюдательного совета) или член коллегиального исполнительного органа коммерческой организации (например, правления акционерного общества), лицо, выполняющее функции единоличного исполнительного органа (директор, генеральный директор, председатель производственного кооператива и т. п.)¹.

Поводом к возбуждению уголовного дела о преступлениях в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности является заявление лица, являющегося в соответствии с уставом организации ее единоличным руководителем (лицом, выполняющим функции единоличного исполнительного органа) или руководителем коллегиального исполнительного органа (например, председатель правления акционерного общества), либо лица, уполномоченного руководителем коммерческой организации представлять ее интересы в уголовном судопроизводстве в соответствии с частью 9 статьи 42 УПК РФ.

Уголовное дело в отношении руководителя коммерческой организации может быть возбуждено по заявлению органа управления организации, в компетенцию которого в соответствии с уставом входит избрание, назначение руководителя и (или) прекращение его полномочий (например, совета директоров), либо лица, уполномоченного этим органом обратиться с таким заявлением².

¹ О практике применения судами законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности за преступления в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15 ноября 2016 г. № 48, п. 2 // Российская газета. 2016. 24 ноября.

² См. там же, п. 3.

Условия использования в качестве доказательств по уголовному делу результатов оперативно-разыскных мероприятий (далее – ОРМ):

– ОРМ проведены для решения задач, указанных в статье 2 Федерального закона от 12 августа 1995 года № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности» (далее – Закон об ОРД)¹;

– для проведения ОРМ имелись основания, предусмотренные статьей 7 Закона об ОРД;

– ОРМ проведены с соблюдением условий, указанных в статье 8 Закона об ОРД;

– результаты ОРД представлены органам предварительного расследования и суду в установленном порядке;

– сведения, полученные в результате ОРМ, закреплены в качестве доказательств путем производства соответствующих следственных или судебных действий².

Порядок получения явки с повинной:

– может быть подана в письменной или устной форме;

– лицу при принятии явки с повинной должны быть разъяснены соответствующие права и должны быть созданы условия для их реализации: права не свидетельствовать против самого себя, пользоваться услугами адвоката, приносить жалобы на действия (бездействие) и решения органов предварительного расследования³.

Судебные издержки – необходимые и оправданные расходы, связанные с производством по уголовному делу, к которым могут быть отнесены суммы, выплачиваемые физическим и юридическим лицам, вовлеченным в уголовное судопроизвод-

¹ Собрание законодательства РФ. 1995. № 33, ст. 3349.

² О судебном приговоре: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29 ноября 2016 г. № 55, п. 9 // Российская газета. 2016. 7 декабря.

³ См там же, п. 10.

ство в качестве участников или иным образом привлекаемым к решению задач судопроизводства (например, лицам, которым передано на хранение имущество подозреваемого, обвиняемого, или лицам, осуществляющим хранение, пересылку, перевозку вещественных доказательств по уголовному делу) на покрытие расходов, понесенных ими в связи с вовлечением в уголовное судопроизводство.

Также к издержкам могут быть отнесены:

- расходы, непосредственно связанные с собиранием и исследованием доказательств и предусмотренные УПК РФ (например, расходы, связанные с участием педагога, психолога и иных лиц в производстве следственных действий);

- подтвержденные соответствующими документами расходы потерпевшего на участие представителя, расходы иных заинтересованных лиц на любой стадии уголовного судопроизводства при условии их необходимости и оправданности;

- суммы, израсходованные на производство судебной экспертизы в негосударственных судебно-экспертных учреждениях (суммы, затраченные на производство экспертиз в государственных экспертных подразделениях, к рассматриваемым издержкам не относятся, поскольку их деятельность финансируется за счет средств федерального бюджета или бюджетов субъектов Российской Федерации)¹.

Досудебное соглашение о сотрудничестве – в соответствии со статьями 317.1, 317.2, 317.3, 317.4 УПК РФ в ходе досудебного производства по уголовному делу (в форме предварительного следствия) подозреваемый (обвиняемый) вправе подать на имя прокурора письменное ходатайство о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве,

¹ О практике применения судами законодательства о процессуальных издержках по уголовным делам: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 19 декабря 2013 г. № 42, п. 1, 2, 3 // Российская газета. 2013. 27 декабря.

в том числе и в случаях, предусмотренных в части 4 статьи 150 УПК РФ¹.

Досудебное соглашение о сотрудничестве несовершеннолетнего. Положения главы 40.1 УПК РФ не применяются в отношении подозреваемых или обвиняемых, не достигших к моменту совершения преступления восемнадцатилетнего возраста.

Если в ходе расследования уголовного дела несовершеннолетний содействовал в раскрытии и расследовании преступления, изобличении и уголовном преследовании других соучастников преступления, розыске имущества, добытого в результате преступления, судам при назначении несовершеннолетнему наказания необходимо учитывать данные обстоятельства².

Рассмотрение жалоб на действия (бездействия) должностных лиц, осуществляющих досудебное производство, рассматривается судом по месту расследования преступлений (статья 152 УПК РФ), т. е. по месту совершения преступлений. В исключительных случаях, если преступления совершены в разных местах, то по решению вышестоящего руководителя следственного органа, а по уголовным делам, расследуемым в форме дознания, по решению прокурора, уголовное дело расследуется по месту совершения большинства преступлений или наиболее тяжкого из них, либо по месту нахождения обвиняемого, большинства свидетелей, жалоба рассматривается тем районным судом, который

¹ О практике применения судами особого порядка судебного разбирательства уголовных дел при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 28 июня 2012 г. № 16, п. 3 // Российская газета. 2012. 11 июля.

² См там же, п. 4.

территориально находится в месте производства предварительного расследования¹.

Обращение в суд – документ, созданный в соответствии с процессуальным законодательством, направленный в суд (например, исковое заявление, заявление, ходатайство, жалоба).

В рамках уголовного судопроизводства ходатайство, заявление, в том числе связанное с предъявлением гражданского иска и отказом от него, жалоба, представление при обращении в суд могут быть поданы в виде электронного документа, подписанного усиленной квалифицированной электронной подписью участника уголовного судопроизводства, его подающего.

Документ в электронном виде – электронный образ документа или электронный документ.

Электронный образ документа (электронная копия документа, изготовленного на бумажном носителе) – переведенная в электронную форму с помощью средств сканирования копия документа, изготовленного на бумажном носителе, заверенная электронной подписью в порядке, установленном законодательством Российской Федерации.

Электронный документ – документ, созданный в электронной форме без предварительного документирования на

¹ По делу о проверке конституционности положений части первой статьи 125 и части первой статьи 152 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданки Р.Г. Мишиной: постановление Конституционного Суда РФ от 20 июля 2012 г. № 20-П // Российская газета. 2012. 8 августа.

бумажном носителе, подписанный электронной подписью в порядке, установленном законодательством Российской Федерации.

Электронная подпись – информация в электронной форме, присоединенная к подписываемому электронному документу или иным образом связанная с ним и позволяющая идентифицировать лицо, подписавшее электронный документ.

Простая электронная подпись – электронная подпись, которая посредством использования кодов, паролей или иных средств подтверждает факт формирования электронной подписи определенным лицом.

Усиленная квалифицированная электронная подпись – электронная подпись, соответствующая требованиям, предусмотренным частью 4 статьи 5 Федерального закона от 6 апреля 2011 года № 63-ФЗ «Об электронной подписи»¹.

¹ О некоторых вопросах применения законодательства, регулирующего использование документов в электронном виде в деятельности судов общей юрисдикции и арбитражных судов: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 26 декабря 2017 г. № 57, п. 5 // Российская газета. 2017. 29 декабря; Об электронной подписи: федеральный закон от 6 апреля 2011 г. № 63-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2011. № 15, ст. 2036.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Таким образом, правоприменение в уголовном судопроизводстве невозможно без знания должностными лицами, ведущими процесс, норм права в актуальной редакции. Расширение в последние два десятилетия перечня источников уголовно-процессуального права требует от правоприменителей постоянного мониторинга большого количества нормативных актов и актов судебного усмотрения. Вносимые изменения в правовые позиции высших судебных инстанций Российской Федерации не всегда отслеживаются следователями и дознавателями, что приводит к нарушениям прав участников уголовного судопроизводства, возвращению судами уголовных дел для устранения препятствий в их рассмотрении. Полагаем, что представленные в настоящей работе уголовно-процессуальные категории позволят действующим и будущим правоприменителям сформировать понимание духа закона в том виде, в котором они используются высшими судебными инстанциями Российской Федерации.

Литература

1. По делу о проверке конституционности положений статей 125, 219, 227, 229, 236, 237, 239, 246, 254, 271, 378, 405 и 408, а также глав 35 и 39 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с запросами судов общей юрисдикции и жалобами граждан : Постановление Конституционного Суда РФ [от 8 декабря 2003 г.] № 18-П // Российская газета. – 2003. – 23 декабря. – Текст : непосредственный.

2. По делу о проверке конституционности статьи 107 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина Эстонской Республики А.Т. Федина : Постановление Конституционного Суда РФ [от 6 декабря 2011 г.] № 27-П // Российская газета. – 2011. – 21 декабря. – Текст : непосредственный.

3. По делу о проверке конституционности положений части первой статьи 125 и части первой статьи 152 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданки Р.Г. Мишиной : Постановление Конституционного Суда РФ [от 20 июля 2012 г.] № 20-П // Российская газета. – 2012. – 8 августа. – Текст : непосредственный.

4. По делу о проверке конституционности пункта 7 части второй статьи 29, части четвертой статьи 165 и части первой статьи 182 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой граждан А.В. Баляна, М.С. Дзюбы и других : Постановление Конституционного Суда РФ [от 17 декабря 2015 г.] № 33-П // Российская газета. – 2015. – 30 декабря. – Текст : непосредственный.

5. По делу о проверке конституционности части первой статьи 81.1 и пункта 3.1 части второй статьи 82 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой общества с ограниченной ответственностью «Синклит» :

Постановление Конституционного Суда РФ [от 11 января 2018 г.] № 1-П // Российская газета. – 2018. – 19 января. – Текст : непосредственный.

6. По делу о проверке конституционности частей первой и третьей статьи 107 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина С.А. Костромина : Постановление Конституционного Суда РФ [от 22 марта 2018 г.] № 12-П // Российская газета. – 2018. – 4 апреля. – Текст : непосредственный.

7. По делу о проверке конституционности статьи 435 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан Д. и К. : Постановление Конституционного Суда РФ [от 24 мая 2018 г.] № 20-П // Российская газета. – 2018. – 6 июня. – Текст : непосредственный.

8. По делу о проверке конституционности положений части первой статьи 47 и части второй статьи 51 Уголовно-процессуального кодекса РСФСР в связи с жалобой гражданина В.И. Маслова : Постановление Конституционного Суда РФ [от 27 июня 2000 г.] № 11-П // Российская газета. – 2000. – 4 июля. – Текст : непосредственный.

9. Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Орлова Дмитрия Игоревича на нарушение его конституционных прав положением части восьмой статьи 193 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации : Определение Конституционного Суда РФ [от 18 декабря 2008 г.] № 1090-О-О // СПС «КонсультантПлюс» : [сайт]. – URL: <https://www.consultant.ru> (дата обращения: 23.10.2019). – Режим доступа : по подписке. – Текст : электронный.

10. Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Прозоровского Дмитрия Александровича на нарушение его конституционных прав статьями 176, 177 и 195 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации : Определение Конституционного Суда РФ [от 25 января 2018 г.] № 189-О // СПС «КонсультантПлюс» : [сайт]. – URL: <https://www.consultant.ru> (дата обращения: 21.10.2019). – Режим доступа : по подписке. – Текст : электронный.

11. О некоторых вопросах применения судами Конституции Российской Федерации при осуществлении правосудия : Постановление Пленума Верховного Суда РФ [от 31 октября 1995 г.] № 8 [ред. от 03.03.2015] // СПС «Консультант-Плюс» : [сайт]. – URL: <https://www.consultant.ru> (дата обращения: 22.10.2019). – Режим доступа : по подписке. – Текст : электронный.

12. О применении судами особого порядка судебного разбирательства уголовных дел : Постановление Пленума Верховного Суда РФ [от 5 декабря 2006 г.] № 60 // Российская газета. – 2006. – 20 декабря. – Текст : непосредственный.

13. О применении судами норм уголовно-процессуального законодательства, регулирующих подготовку уголовного дела к судебному разбирательству : Постановление Пленума Верховного Суда РФ [от 22 декабря 2009 г.] № 28 [ред. от 03.03.2015] // СПС «КонсультантПлюс» : [сайт]. – URL: <https://www.consultant.ru> (дата обращения: 17.10.2019). – Режим доступа : по подписке. – Текст : электронный.

14. О практике применения судами норм, регламентирующих участие потерпевшего в уголовном судопроизводстве : Постановление Пленума Верховного суда РФ [от 29 июня 2010 г.] № 17 [ред. от 09.02.2012 № 3, от 16.05.2017 № 17] (с изм. и доп.) // СПС «КонсультантПлюс» : [сайт]. – URL: <https://www.consultant.ru> (дата обращения: 22.10.2019). – Режим доступа : по подписке. – Текст : электронный.

15. О практике применения судами принудительных мер медицинского характера : Постановление Пленума Верховного Суда РФ [от 7 апреля 2011 г.] № 6 [ред. от 03.03.2015 № 9] // СПС «КонсультантПлюс» : [сайт]. – URL: <https://www.consultant.ru> (дата обращения: 21.10.2019). – Режим доступа : по подписке. – Текст : электронный.

16. О практике применения судами особого порядка судебного разбирательства уголовных дел при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве : Постановление Пленума Верховного Суда РФ [от 28 июня 2012 г.] № 16 // Российская газета. – 2012. – 11 июля. – Текст : непосредственный.

17. О применении норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих производство в суде апелляционной инстанции : Постановление Пленума Верховного Суда РФ [от 27 ноября 2012 г.] № 26 [ред. от 01.12.2015 № 54] // СПС «КонсультантПлюс» : [сайт]. – URL: <https://www.consultant.ru> (дата обращения: 18.10.2019). – Режим доступа : по подписке. – Текст : электронный.

18. Об открытости и гласности судопроизводства и о доступе к информации о деятельности судов : Постановление Пленума Верховного Суда РФ [от 13 декабря 2012 г.] № 35 // Российская газета. – 2012. – 19 декабря. – Текст : непосредственный.

19. О практике применения судами законодательства о мерах пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста и залога : Постановление Пленума Верховного Суда РФ [от 19 декабря 2013 г.] № 41 [ред. от 24.05.2016 № 23] // СПС «КонсультантПлюс» : [сайт]. – URL: <https://www.consultant.ru> (дата обращения: 22.10.2019). – Режим доступа : по подписке. – Текст : электронный.

20. О практике применения судами законодательства о процессуальных издержках по уголовным делам : Постановление Пленума Верховного Суда РФ [от 19 декабря 2013 г.] № 42 (с изм. и доп.) // СПС «КонсультантПлюс» : [сайт]. – URL: <https://www.consultant.ru> (дата обращения: 21.10.2019). – Режим доступа : по подписке. – Текст : электронный.

21. О применении норм главы 47¹ Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих производство в суде кассационной инстанции : Постановление Пленума Верховного Суда РФ [от 28 января 2014 г.] № 2 [ред. от 03.03.2015 № 9] // СПС «КонсультантПлюс» : [сайт]. – URL: <https://www.consultant.ru> (дата обращения: 21.10.2019). – Режим доступа : по подписке. – Текст : электронный.

22. О практике применения судами законодательства, обеспечивающего право на защиту в уголовном судопроизводстве : Постановление Пленума Верховного Суда РФ [от 30 июня 2015 г.] № 29 // Российская газета. – 2015. – 10 июля. – Текст : непосредственный.

23. О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении дел о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок : Постановление Пленума Верховного Суда РФ [от 29 марта 2016 г.] № 11 // Российская газета. – 2016. – 6 апреля. – Текст : непосредственный.

24. О практике применения судами законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности за преступления в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности : Постановление Пленума Верховного Суда РФ [от 15 ноября 2016 г.] № 48 // Российская газета. – 2016. – 24 ноября. – Текст : непосредственный.

25. О судебном приговоре : Постановление Пленума Верховного Суда РФ [от 29 ноября 2016 г.] № 55 // Российская газета. – 2016. – 7 декабря. – Текст : непосредственный.

26. О практике рассмотрения судами ходатайств о производстве следственных действий, связанных с ограничением конституционных прав граждан (статья 165 УПК РФ) : Постановление Пленума Верховного Суда [от 1 июня 2017 г.] № 19 // Российская газета. – 2017. – 9 июня. – Текст : непосредственный.

27. О ходе выполнения судами Российской Федерации постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 15 ноября 2016 года № 48 «О практике применения судами законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности за преступления в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности» : Постановление Пленума Верховного Суда РФ [от 3 октября 2017 г.] № 33 // Российская газета. – 2017. – 13 октября. – Текст : непосредственный.

28. О практике применения законодательства при рассмотрении уголовных дел в суде первой инстанции (общий порядок судопроизводства) : Постановление Пленума Верховного Суда РФ [от 19 декабря 2017 г.] № 51 // Российская газета. – 2017. – 29 декабря. – Текст : непосредственный.

29. О некоторых вопросах применения законодательства, регулирующего использование документов в электронном виде в деятельности судов общей юрисдикции и арбитражных судов : Постановление Пленума Верховного Суда РФ [от 26 декабря 2017 г.] № 57 // Российская газета. – 2017. – 29 декабря. – Текст : непосредственный.

30. О некоторых вопросах, связанных с применением конфискации имущества в уголовном судопроизводстве : Постановление Пленума Верховного Суда РФ [от 14 июня 2018 г.] № 17 // Российская газета. – 2018. – 22 июня. – Текст : непосредственный.

31. О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних : Постановление Пленума Верховного Суда РФ [от 1 февраля 2011 г.] № 1 (с изм. и доп.) // СПС «КонсультантПлюс» : [сайт]. – URL: <https://www.consultant.ru> (дата обращения: 22.10.2019). – Режим доступа : по подписке. – Текст : электронный.

32. О практике рассмотрения судами жалоб в порядке статьи 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации : Постановление Пленума Верховного Суда РФ [от 10 февраля 2009 г.] № 1 // Российская газета. – 2009. – 18 февраля. – Текст : непосредственный.

33. О практике рассмотрения судами вопросов, связанных с выдачей лиц для уголовного преследования или исполнения приговора, а также передачей лиц для отбывания наказания : Постановление Пленума Верховного Суда РФ [от 14 июня 2012 г.] № 11 [ред. от 03.03.2015] // СПС «КонсультантПлюс» : [сайт]. – URL: <https://www.consultant.ru> (дата обращения: 20.10.2019). – Режим доступа : по подписке. – Текст : электронный.

Учебное издание

УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНЫЕ КАТЕГОРИИ
В РЕШЕНИЯХ ВЫСШИХ СУДЕБНЫХ ИНСТАНЦИЙ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Учебно-методическое пособие

Редактор *Н.Б. Помадина*
Компьютерная верстка *А.Е. Герасимовой*
Дизайн обложки *К.А. Быкова*

Подписано в печать 18.03.2020. Формат 60x84/16. Усл. печ. л. 2,7
Тираж 50 экз. Заказ № 52

Редакционно-издательский отдел
Нижегородской академии МВД России

Отпечатано в отделении полиграфической и оперативной печати
Нижегородской академии МВД России

603144, Н. Новгород, Анкудиновское шоссе, 3