

Бачурин С.Н. К вопросу о рассмотрении гражданского иска в уголовном деле. //Закон и время, 2004. - № 1-2. -С. 42-44.

Адъюнкт кафедры уголовного
процесса КЮИ МВД РК
имени Баримбека Бейсенова
капитан полиции **БАЧУРИН С.Н.**

**К вопросу о рассмотрении гражданского иска
в уголовном деле.**

Сложная социальная проблема защиты прав потерпевших от преступлений остается актуальной на протяжении многих лет и по - разному исследуется представителями правовой науки. Достаточно разработанным способом восстановления нарушенных имущественных и личных неимущественных прав потерпевших является предъявление, рассмотрение и удовлетворение гражданского иска в уголовном процессе. Несмотря на разработанность данного института, в правоприменительной деятельности органов внутренних дел, прокуратуры и суда остается весьма спорным, на наш взгляд, вопрос о рассмотрении гражданского иска в уголовном деле.

В юридической литературе учеными- процессуалистами и практическими работниками часто поднимается вопрос о том, есть ли необходимость рассмотрения гражданского иска в уголовном деле? Приверженцы точки зрения рассмотрения гражданского иска в уголовном деле¹ обосновывают свои доводы следующим. Преступление может вызвать самые негативные уголовно- правовые последствия, выражающиеся в причинении вреда охраняемым уголовным законом отношениям, и влекут за собой применение мер уголовно- правовой ответственности. Гражданский иск в уголовном процессе направлен на восстановление прежде всего имущественных прав потерпевшего. Для всесторонней защиты прав потерпевшего представляется необходимым использовать в полной мере

правовые средства, в том числе и возможность предъявления гражданского иска при производстве по уголовному делу. Гражданский иск в уголовном процессе возможен прежде всего потому, что деяние лица противоречит нормам как уголовного, так и гражданского права, является основанием как уголовно- правовой, так и гражданско- правовой ответственности. Одно только единство этих оснований свидетельствует о допустимости рассмотрения гражданского иска в уголовном процессе. Немаловажным моментом является одновременное рассмотрение гражданского иска и уголовного дела, так как при этом значительно повышается воспитательная роль уголовного процесса, поскольку у потерпевших и иных лиц, участвующих в рассмотрении дела, складывается убеждение в неизбежности возмещения причиненного преступлением вреда. Кроме того, это способствует наиболее полному исследованию обстоятельств дела указанных в ст. 117 УПК РК, ускоряет процесс возмещения причиненного преступлением материального ущерба.² В принципе, это уже устоявшаяся в теории уголовного процесса точка зрения.

Противники данной точки зрения³ свои доводы о недопустимости рассмотрения гражданского иска в уголовном деле сводят к следующему.

Во- первых, гражданский иск противоречит задачам и принципам уголовного процесса, а также теории процессуальных функций.

Во- вторых, существует неотработанность процедуры заявления и рассмотрения гражданского иска в уголовном процессе.

В- третьих, недопустимо механически вживлять в уголовный процесс правила гражданского судопроизводства, так как большинство норм, регулирующих порядок рассмотрения гражданского иска в уголовном деле находится в гражданском кодексе, а не в уголовно- процессуальном.

С данной позицией вряд ли можно согласиться по следующим причинам. Во- первых, гражданский иск не может противоречить задачам и принципам уголовного процесса, так как в главе 2 УПК РК (Задачи и принципы уголовного процесса), в частности, в ч. 1 ст. 12 УПК РК (принцип судебной

защиты прав и свобод человека и гражданина) указывается – “каждый имеет право на судебную защиту своих прав и свобод”. В части 3 данной статьи указано следующее- “государство обеспечивает потерпевшему доступ к правосудию и компенсацию причиненного ущерба в случаях и порядке, установленную законом”. Таким законом, на наш взгляд, в настоящее время является только УПК и ГК РК, а с учетом требований ст. 162 УПК РК, возмещение вреда возможно при производстве по уголовному делу по правилам ГК, если таковые отсутствуют в УПК. Об этом еще будет рассмотрено ниже. Во- вторых, общесоциальная цель государства – защита прав и свобод граждан, и одним из таких прав гражданина является право на возмещение причиненного преступлением вреда. И это возмещение должно произойти при рассмотрении уголовного дела по существу, так как права гражданина были нарушены в связи с совершением преступления, расследование по которому осуществляется в уголовно- процессуальном порядке. Значит, и возмещаться вред должен в уголовном процессе. В- третьих, ни о каком «вживлении» в уголовный процесс норм гражданского права не может быть и речи, так как такое «вживление» отразилось бы на УПК РК, в частности, в нем должны были бы присутствовать конкретные нормы, ранее имевшие место в ГК РК. Таких норм в УПК РК как раз нет. То есть, рассмотрение гражданского иска в уголовном деле происходят всего лишь по правилам ГК РК, не более того.

Законодатель Республики Казахстан занимает по данному вопросу следующую позицию. Согласно ст. 162 УПК Республики Казахстан в уголовном процессе рассматриваются гражданские иски физических и юридических лиц о возмещении имущественного вреда, причиненного непосредственно преступлением или общественно- опасным деянием невменяемого, а также о возмещении расходов на погребение, лечение потерпевшего, сумм, выплаченных ему в качестве страхового возмещения, пособия или пенсии, а также расходов, понесенных в связи с участием в производстве дознания, предварительного следствия и в суде, включая

расходы на представительство. Если процессуальные отношения, возникающие в связи с гражданским иском, не урегулированы настоящим Кодексом, то применяются нормы гражданского процессуального законодательства в той части, в которой они не противоречат настоящему Кодексу. Таким образом, законодатель предоставляет право потерпевшему обратиться с гражданским иском при производстве уголовного дела, прямо указывая на возможность применения при этом норм гражданского процессуального права, при отсутствии таковых в уголовно- процессуальном Кодексе РК. При этом истец, в целях его большей защиты, освобождается от уплаты государственной пошлины. То есть государство максимально позаботилось о потерпевшем в части возмещения материального вреда. Таким образом, законодательно решен вопрос о рассмотрении гражданского иска в уголовном деле- он рассматривается при одновременном рассмотрении с уголовным делом. В пользу рассмотрения гражданского иска в уголовном деле можно привести следующие аргументы. Имеющаяся не разработанность отдельных аспектов процедур предъявления и рассмотрения гражданского иска – повод для их детальной разработки. Это позволит углубить накопленные знания и разрабатывать далее институт рассмотрения гражданского иска в уголовном деле. И, бесспорно, это будет ускорять процесс возмещения вреда, причиненного преступлением. Потерпевший не будет вынужден переживать события, вызванные преступлением, еще раз, что, несомненно, является только положительным моментом. Поэтому, мы считаем более целесообразным рассмотрение гражданского иска (о возмещении любого вида вреда) одновременно при рассмотрении уголовного дела в суде.

Более того, учеными предлагается разработка соответствующей теории по возмещению ущерба, ⁴по аналогии с уже имеющейся теорией доказательств (доказательственное право.)

Однако, вернемся к действующему законодательству Республики Казахстан. Все ли вопросы урегулированы в деле рассмотрения гражданского

иска при рассмотрении уголовного дела? К, сожалению, нет. Такой вывод напрашивается после анализирования ст. ст. 75, 162 УПК РК.

Согласно ч. 5. ст. 75 УПК РК иск потерпевшего о возмещении ему морального вреда рассматривается в порядке гражданского судопроизводства. Логически возникает в связи с этим следующий вопрос. Почему законодатель лишил права потерпевшего на возмещение морального вреда, причиненного преступлением в уголовном судопроизводстве? На этот вопрос до настоящего времени ответа не получено. Никаких аргументов в пользу позиции законодателя не имеется и не может быть только потому, что он регламентировал рассмотрение гражданского иска о возмещении материального вреда в уголовном деле, исключив при этом рассмотрение гражданского иска о возмещении морального вреда. В печати по указанному вопросу правоприменительной деятельностью уже затрагивался данный аспект проблемы.⁵ В частности, поднималась проблема взаимоисключения ст. 75 и ст. 162 УПК РК, так как последняя в официальном тексте Уголовно-процессуального Кодекса РК, а именно в части 1 статьи 162 УПК РК допускала рассмотрение гражданского иска о возмещении морального вреда при производстве по уголовному делу. По данному вопросу судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РК разъяснила, что при издании УПК РК допущена техническая ошибка в тексте ч.1 ст. 162 УПК РК, слова “морального и” указаны излишне. И это при том, что на момент этого заявления действовало Постановление Пленума ВС РК № 10 от 22.12.1995г “О практике применения законодательства по вопросам возмещения морального вреда”! По нашему мнению, законодатель на указанный момент избежал противоречий в действующем законодательстве, указав при этом якобы на техническую ошибку в тексте ст. 162 УПК РК. Однако, до сих пор компетентным на то органом в лице Верховного Суда РК не даны официальные разъяснения (выделено нами) по данному вопросу, и тем более, нет соответствующих изменений и дополнений в УПК РК (выделено нами), как этого требует Конституция Республики Казахстан и ч. 1 статьи 1 УПК

РК. Отсюда вытекает логический вывод, что на сегодняшний день нет никаких юридических оснований отказывать в рассмотрении гражданских исков по возмещению морального вреда при производстве по уголовному делу, в частности, при рассмотрении уголовного дела по существу в суде. При рассмотрении гражданских исков по возмещению морального вреда в суде судьи чаще всего аргументируют свои действия (в оставлении без рассмотрения гражданского иска, либо отказе в его удовлетворении) сложностью определения его размера. Однако это не повод для того, чтобы автоматически такие иски должны рассматриваться в порядке гражданского судопроизводства.

Проблема не решится сама собой, если вывести за рамки уголовного процесса рассмотрение гражданского иска и рассматривать его в порядке гражданского судопроизводства. Проблема определения размера морального вреда существует и в гражданском процессе, так как не разработаны объективные критерии его определения. Это только повод для того, чтобы они разрабатывались. Например, в действующем постановлении ВС РК по вопросам применения судами законодательства о возмещении морального вреда данные критерии носят весьма аморфный характер, и справедливо замечает К. Маами -⁶ нуждаются в дальнейшей проработке. В свою очередь, когда они будут разработаны, никакой проблемы при рассмотрении таких исков в порядке уголовного судопроизводства не будет существовать.

Немаловажное значение имеет рассмотрение гражданского иска по преступлениям в сфере экономической деятельности. В главе 7 УК РК имеется 35 составов преступлений, из них более 35% составляют преступления средней или небольшой тяжести, которые непосредственно затрагивают права граждан. Нет сомнений в том, что положительное решение вопроса о рассмотрении гражданского иска в уголовном деле (о возмещении материального и морального вреда) благоприятно отразилось бы на законном праве потерпевшего требовать полного возмещения вреда, причиненного преступлением. Кроме того, ряд статей в указанной главе

относится к делам частно- публичного обвинения (ст. ст. 189, 200, 226 ч 1, 227 ч.1). То есть, при возмещении причиненного преступлением материального и морального вреда потерпевшему, лицо, его совершившее, в силу ст.67 УК РК может быть освобождено от уголовной ответственности на основании ч. 1 ст.38 УПК РК. Это позволило бы, кроме того, сократить % возбуждения уголовных дел по данным составам преступлений. Естественно, налицо практическая целесообразность решения данного вопроса.

Аргументируя свою позицию в целом по данному вопросу необходимо обратиться к Концепции правовой политики Республики Казахстан, одобренной Указом Президента Республики Казахстан от 20 сентября 2002года.⁷ В ней указывается на необходимость совершенствования уголовно- процессуального законодательства, а именно в части более широкого внедрения института примирения, путем расширения перечня преступлений, подпадающих под возможность освобождения от уголовной ответственности через процедуру медиации, возмещения потерпевшему имущества и морального вреда, а также причиненного вреда здоровью. Этот приоритет развития Республики Казахстан в данном вопросе только усиливает позицию о том, что иски о компенсации морального вреда должны рассматриваться в уголовном судопроизводстве, а не в гражданском, так как примирение потерпевшего с обвиняемым возможно лишь только до удаления судьи в совещательную комнату. То есть, в принципе, на конечном этапе уголовно- процессуальной деятельности. И если это примирение не произойдет в уголовном процессе, освобождение обвиняемого от уголовной ответственности будет не возможным, так как такое освобождение не предусмотрено и может быть предусмотрено в гражданском законодательстве. По сути, законодатель вынужден будет решать в дальнейшем вопрос о том, необходимо ли рассматривать гражданские иски, в частности о компенсации морального вреда в уголовном судопроизводстве или нет. Из изложенного следует, что законодателю необходимо в ближайшее время развития уголовно- процессуального права РК ввести

институт возмещения морального вреда при производстве по уголовному делу, изменив при этом редакции ст. ст. 75, 162 УПК РК, а также действующее нормативное постановление Верховного Суда РК от 21.06.2001 года № 3 “О практике применения судами законодательства о возмещении морального вреда”.⁸ Это будет, на наш взгляд, правильным решением по данному вопросу.

Таким образом, гражданский иск в уголовном деле необходим. Он будет являться реальной гарантией потерпевшего, которому государством гарантируется возмещение материального и морального вреда, причиненного в результате преступных действий обвиняемого.

Список использованной литературы.

¹ Понарин В.Я. Производство по гражданскому иску при расследовании уголовного дела. – Воронеж, 1978. – С. 8; Нарижний С.В. Компенсация морального вреда в уголовном судопроизводстве России. – Москва - Санкт-Петербург, 2001.-С.102- 103; Сысоев В., Храмцов К. Так ли уж неуместен гражданский иск в уголовном процессе? // Российская юстиция, 2001. – № 10. - С. 68; Милицин С., Попкова Е. Уголовное дело и гражданский иск : вместе или порознь ?// Российская юстиция, 2001. - № 7.– С. 46- 48; Ханов Т.А. Имущественные вопросы в уголовном процессе: постановка проблемы. – Барнаул, 2002.

² Понарин В.Я. – Указ раб. - С.8.

³ Бозров В. Гражданский иск в уголовном процессе неуместен. // Российская юстиция, 2001. – № 5. - С. 29; Н.И. Газетдинов. Деятельность следователя по возмещению материального ущерба. – Казань: Изд. Казанского университета, 1990. – С. 6.

⁴ Понарин В.Я. Место норм, регулирующих возмещение вреда в общей структуре уголовно – процессуального права.// Научная информация по вопросам борьбы с преступностью. – М, 1983. – Выпуск № 75. – С. 88.

⁵ Боранбаев Е. О применении судами законодательства о возмещении морального вреда, причиненного преступлением. // Тураби, 1999. - №1. – С. 25- 26.

⁶ Мами К. Соблюдение закона - внутреннее убеждение каждого. //Юридическая газета от 24.04.2002г, № 16.

⁷ Концепция правовой политики Республики Казахстан. //Казахстанская правда от 03 октября 2002г.

⁸ Нормативное Постановление Пленарного заседания Верховного суда РК О применении судами законодательства о возмещении морального вреда от 21.06.2001. - № 3 //Бюллетень Верховного суда Республики Казахстан. – 2001. - № 6. – С. 21.