

Бачурин С.Н. Компенсация морального вреда в уголовном судопроизводстве Республики Казахстан на современном этапе. //Проблемы усиления прав участников уголовного процесса: Материалы международной научно — практической конференции. Алматы. - «Фирма Киик», 2003. - С. 103 - 105. -122с.

Бачурин С.Н.

адъюнкт кафедры уголовного процесса
Карагандинского юридического института
МВД РК им. Б. Бейсенова,
капитан полиции

**КОМПЕНСАЦИЯ МОРАЛЬНОГО ВРЕДА
В УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ
РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН
НА СОВРЕМЕННОМ ЭТАПЕ.**

В суверенном Казахстане на современном этапе институт компенсации морального вреда развивается недостаточно активно, как требует этого судебная и следственная практика. Как справедливо отмечает казахстанский ученый – цивилист Острой М.В. - «казахстанская практика по компенсации морального вреда переживает этап становления, и принципиальное закрепление в казахстанском законодательстве норм о компенсации морального вреда создает благоприятные предпосылки для изменения менталитета судей, а также творческой активности ученых – правоведов в выработке практических рекомендаций, направленных на создание эффективного механизма функционирования института компенсации морального вреда, обеспечивающего каждому гражданину реализацию права на защиту личных неимущественных прав». ¹ Как правило, публикации в казахстанской литературе по вопросам возмещения морального вреда рассматривают отдельные аспекты существующих проблем или носят информативный характер. ² Комплексного

¹ М. Острой. Моральный вред: возникновение и развитие идеи компенсации: Учеб. Пособие. Алматы: ВШП «Адилет», 2000.- С. 118. - 122с.

² Аудрен В.П. , Аудрен Л.Н. , Саломатина В.В. Возмещение морального вреда. Защита чести и достоинства. Справочное пособие. Караганда, 1995. – С. 41 – 45. – 151с.

подхода к данной проблеме нет.³ Хотя нельзя не признать тот факт, что действующее уголовно – процессуальное, уголовное, гражданское право РК собрало воедино все лучшее, что есть в мировой практике. В основном проблема заключается в реализации провозглашенных законодателем норм права.

Так, несмотря на то, что казахстанский законодатель признал институт возмещения морального вреда как таковой, в правоприменительной практике он сталкивается с множеством проблем по реализации норм, предусматривающих такое возмещение. Сказывается практическое отсутствие серьезных разработок по данной проблеме. Кроме того, на данный момент, большее внимание данной проблеме уделяют практические судебно – следственные работники, чем ученые – правоведы.⁴ Отсюда вытекает частая непоследовательность законодателя в принятии наиболее важных по своей сути нормативных актов, касающихся вопросов возмещения морального вреда, как в гражданском праве, так и уголовно – процессуальном. Это можно проследить за принятыми в сравнительно недавнее время законодательными актами и нормативными документами в РК.

13 декабря 1997г был принят уголовно – процессуальный кодекс Республики Казахстан. Впервые законодательно, в главе 4 УПК РК были закреплены институты реабилитации и возмещения вреда, причиненного незаконными действиями органов, ведущих уголовный процесс.

На сегодняшний день, в практической деятельности суда, органа, ведущего уголовный процесс, имеются ряд наболевших, ждущих своего разрешения проблем по вопросам возмещения морального вреда гражданам, указанным в ч.ч. 1, 2 статьи 40 УПК РК. В частности, это вопросы, связанные с определением размера компенсации морального вреда, установлением правовой ответственности государства и органа, ведущего уголовный процесс, с

³ См. подробнее. //Фемида, 2002. - № 4. – С. 43 – 46.

⁴ См. подробнее Юрченко Р. Правовое регулирование положения потерпевшего в уголовном процессе. Возмещение материального и морального вреда, причиненного преступлением.//Тураби. – 1999. - № 6. С. 34.;

отсутствием официального толкования ст. ст. 40 ч. 2, 162, 75 ч. 7 УПК РК, отсутствием четкого механизма выплат денежных сумм по фактам незаконного осуждения и привлечения к уголовной ответственности, ряда других проблем. Так проблема определения размера компенсации морального вреда в денежном выражении имеет место не только в уголовно - процессуальном законодательстве Республики Казахстан, но и во всех постсоветских государствах. Данный вопрос постоянно дискутируется, но каких-либо четких разъяснений, в частности, по определению размера компенсации морального вреда в денежном выражении официальными органами в лице Верховного Суда РК до настоящего времени не имеется.

На момент принятия УПК РК в Казахстане действовало Постановление Пленума ВС РК «О применении судами законодательства о возмещении морального вреда» от 22.12.1995г № 10. В нем, в частности, было закреплено положение о том, что суд вправе рассмотреть иск о возмещении морального вреда как вместе с иском о возмещении имущественного ущерба, так и отдельно, поскольку ответственность за причиненный моральный вред не находится в зависимости причиненного материального вреда и может применяться, как наряду с имущественной ответственностью, так и самостоятельно. Кроме того, в официальном тексте части 1 ст. 162 УПК РК предусматривалось рассмотрение в уголовном деле исков о возмещении морального и имущественного вреда. Данная статья входила в противоречие с действующей частью 5 статьи 75 УПК РК, которая гласит: «Иск потерпевшего о возмещении причиненного ему морального вреда рассматривается в порядке гражданского судопроизводства». Судьи стали оставлять гражданские иски без рассмотрения и советовали обращаться с иском о возмещении морального вреда в порядке гражданского судопроизводства, ссылаясь на часть 5 статьи 75 УПК РК. Таким образом, началось негативное отношение к рассмотрению исков о возмещении морального вреда в уголовном судопроизводстве,

хотя ранее действующее Постановление Пленума ВС РК от 22.12.1995г № 10, не запрещало их рассматривать в уголовном судопроизводстве. Начинаются споры между нижестоящими и вышестоящими судами по вопросам возмещения морального вреда лицам, пострадавшим от судебной – следственных ошибок.

Так, в частности, вышестоящие суды отменяли решения судов нижестоящих, удовлетворявших иски реабилитированных с указанием на то, что статья 44 УПК РК предусматривает процессуальный порядок рассмотрения таких исков. Таким образом, практически никакого возмещения морального вреда реабилитированным гражданам не происходило, так как последние чисто по – человечески уставали от ничем не обоснованной практики судов, отказывающихся удовлетворять иски о возмещении морального вреда. По указанным проблемам казахстанскими как практическими, так и научными работниками предлагались пути решения возникших проблем.⁵ В частности, предлагалось внести изменения в УПК РК, а именно в часть 5 статьи 75 УПК РК, предусматривающую обязанность судьи рассмотрения гражданского иска о возмещении морального вреда в денежном выражении; в действующее Постановление Пленума ВС РК «О применении судами законодательства о возмещении морального вреда» от 22.12.1995г № 10, высказывается мысль о принятии Закона, предусматривающего возмещение вреда, причиненного гражданину незаконными действиями органов, ведущих уголовный процесс.

Однако, для законодателя эти предложения остались незамеченными. В итоге, 09 июля 1999г принимается Постановление Пленума ВС РК № 7 «О практике применения законодательства по возмещению вреда, причиненного незаконными действиями органов, ведущих уголовный процесс».⁶

⁵ См. подробнее. //Право и современность: Материалы первого международного коллоквиума правоведов Украины, Казахстана и России. – Караганда: Болашак – Баспа, 2001. - С. 61 – 66. –320с.; Боранбаев Е. О применении судами законодательства о возмещении морального вреда, причиненного преступлением.//Тураби, 1999г, №1. – С. 24 – 29.

⁶Постановление Пленума ВС РК № 7 от 09.07.1999г «О практике применения законодательства по возмещению вреда, причиненного незаконными действиями органов, ведущих уголовный процесс» // Постановления Пленумов ВС РК , Алматы: Изд. “Норма” - К”, 2002. С.149 - 156.-336с.

Данное постановление не только не разъяснило основных положений о возмещении вреда, но еще больше задало вопросов, как практическим работникам, так и ученым – юристам. В частности, ст. 39 УПК РК входила в противоречие с разъяснениями указанного Пленума, выражавшееся в том, что круг реабилитирующих оснований не был определен.

Кроме того, спустя 4 года с момента вступления в законную силу УПК РК, принимается новое Нормативное постановление Верховного суда РК №3 от 21 июня 2001г “О применении судами законодательства о возмещении морального вреда”.⁷

По своей сути оно лишило потерпевшего возможности возмещения морального вреда в уголовном судопроизводстве, никаких существенных изменений по вопросам определения размера компенсации морального вреда предложено не было, этот вопрос полностью оставлен на усмотрение судьи.

Тем самым оно практически отодвинуло назад казахстанскую практику по возмещению морального вреда.

Однако, ученым – юристам предоставляется возможность для отстаивания своих прогрессивных интересов в пользу рассмотрения исков о возмещении морального вреда в уголовном судопроизводстве, разработки критериев для определения размера компенсации морального вреда в денежном выражении, разработке Закона, предусматривающего возмещение вреда лицам, пострадавшим от незаконных действий органов, ведущих уголовный процесс, разработке вопроса о целесообразности создания специального государственного фонда для «жертв преступлений и правосудия» и соответствующей ему нормативной базы. Тем более, что в Концепции правовой политики Республики Казахстан, одобренной Указом Президента Республики Казахстан от 20 сентября 2002года⁸ указывается на необходимость совершенствования уголовно- процессуального законодательства, а именно в части более широкого внедрения института примирения, путем расширения переч-

⁷ Нормативное постановление Верховного суда РК №3 от 21 июня 2001г “О применении судами законодательства о возмещении морального вреда”.//Постановления Пленумов ВС РК .- Алматы: Изд. “ Норма ”- К”, 2002. С. 264 – 271. –33бс.

ня преступлений, подпадающих под возможность освобождения от уголовной ответственности через процедуру медиации, возмещения потерпевшему имущества и морального вреда, а также причиненного вреда здоровью. Более того, сейчас уже есть принципиально обоснованные пути решения указанных проблем.⁹

Таким образом, на данный момент развития правовой науки в Республике Казахстан вопросы возмещения морального вреда предстоит разработать достаточно четко, чтобы убедить законодателя в создании законодательной базы, действительно работающей и направленной, прежде всего на защиту личных неимущественных прав граждан.

⁸Концепции правовой политики Республики Казахстан, //Казахстанская правда от 03 октября 2002г.

⁹ См. подробнее: Методическое пособие по материалам конференции «Проблемы расследования преступлений в сфере экономики и финансов», Караганда, 2003г. – С. 57 – 60.