

Академия управления МВД России

И. А. Цховребова

**Криминалистическое обеспечение
уголовно-процессуальной
деятельности
органов внутренних дел**

Учебное пособие

Москва • 2018

УДК 343
ББК 67.408
Ц91

*Одобрено редакционно-издательским советом
Академии управления МВД России*

Рецензенты: *Т. Ю. Ворожейкина*, заместитель начальника отдела ведомственного, межведомственного взаимодействия и организации процессуальной деятельности дознания – начальник отделения по рассмотрению жалоб и обращений граждан Управления по организации дознания МВД России; *А. Н. Шишкин*, заместитель начальника СУ УМВД России по Владимирской области.

Цховребова И. А.

Ц91

Криминалистическое обеспечение уголовно-процессуальной деятельности органов внутренних дел: учебное пособие. – М.: Академия управления МВД России, 2018. – 112 с.

ISBN 978-5-906942-52-4

Пособие может использоваться в образовательном процессе слушателей 4 факультета Академии управления МВД России, обучающихся по основной профессиональной образовательной программе высшего образования – программе магистратуры в Академии управления МВД России по направлению подготовки 40.04.01 Юриспруденция, профильной направленности правовое обеспечение правоохранительной деятельности, в рамках изучения дисциплины «Криминалистическое обеспечение уголовно-процессуальной деятельности органов внутренних дел».

УДК 343
ББК 67.408

ISBN 978-5-906942-52-4

© И. А. Цховребова, 2018
© Академия управления МВД России, 2018

Введение

В учебном пособии рассмотрены отдельные вопросы из курса криминалистики. В систематизированном виде изложены знания относительно:

федерального законодательства и ведомственных актов, регламентирующих отдельные аспекты деятельности по расследованию преступлений;

сущности основных понятий и категорий криминалистики, правового статуса субъектов, осуществляющих уголовно-процессуальную деятельность;

содержания криминалистической сущности преступления, закономерностей механизма преступления и закономерностей собирания, исследования, оценки и использования доказательств;

криминалистических средств и методов, используемых в уголовно-процессуальной деятельности;

источников получения криминалистически значимой информации;

содержания тактики следственных действий;

информации, содержащейся в информационно-поисковых системах органов внутренних дел;

возможностей судебных экспертиз при расследовании преступлений;

основ криминалистических методик расследования отдельных видов преступлений и пр.

Изложенный материал позволит анализировать, толковать и правильно применять правовые нормы, на которых основываются криминалистические рекомендации; использовать в раскрытии и расследовании преступлений научные рекомендации криминалистики.

Глава 1

Технико-криминалистическое обеспечение использования судебных экспертиз в уголовно-процессуальной деятельности

§ 1. Содержание технико-криминалистического обеспечения использования судебных экспертиз в уголовно-процессуальной деятельности

Под технико-криминалистическим обеспечением использования судебных экспертиз в уголовно-процессуальной деятельности предлагается понимать систему знаний о назначении экспертно-криминалистической деятельности, ее правовой основе, принципах организации и основных направлениях, по которым она осуществляется. Производство судебных экспертиз – это одно из направлений экспертно-криминалистической деятельности.

Судебные экспертизы находят широкое применение при расследовании и судебном разбирательстве уголовных дел. Устанавливаемые экспертным путем фактические данные используются по различным направлениям в расследовании уголовных дел: в качестве ориентирующей (для целей розыска) и доказательственной информации.

Изучение следственной практики показывает, что экспертизы и исследования производятся по каждому второму уголовному делу, причем по каждому четвертому назначаются от трех до семи судебных экспертиз. Встречаются уголовные дела, по которым было произведено от 10 до 20 и более судебных экспертиз. Официальные статистические данные свидетельствуют о том, что ежегодно силами сотрудников (работников) экспертно-криминалистических подразделений органов внутренних дел проводится свыше 2 млн экспертиз и исследований. Так, в 2010 г. было выполнено 1 346 779 судебных экспертиз и 1 113 460 исследований; в 2016 г. – 1 401 360 и 752 520 соответственно; за шесть месяцев 2017 г. – 707 046 и 373 483 соответ-

ственно. Сюда следует добавить значительное количество экспертиз, производимых в других экспертных учреждениях, – не менее 20 % от объема, выполняемого сотрудниками органов внутренних дел. Таким образом, востребованность судебной экспертизы как средства получения доказательств очевидна.

Во-первых, достижения в области науки и техники расширяют потенциальные возможности судебной экспертизы, что, в свою очередь, обуславливает возникновение новых видов судебных экспертиз. Это значительно расширяет познавательные возможности органов расследования и суда, открывает пути получения дополнительных доказательств. Например, за последние 10–15 лет получили развитие такие виды судебных экспертиз, как лингвистическая, компьютерная, оценочная, геммологическая, строительно-техническая, радиотехническая, видеотехническая, фоноскопическая, искусствоведческая, запаховых следов человека, психофизиологическая с использованием полиграфа. Потребность в их производстве для нужд следствия и суда ежегодно возрастает.

Во-вторых, традиционные судебные экспертизы – экономическая, товароведческая, техническая экспертиза документов, почерковедческая, пожарно-техническая, биологическая и др. – стали назначаться гораздо чаще, чем ранее. Это объясняется тем, что в целом усложнился процесс доказывания, механизм совершаемых преступлений носит замаскированный характер, многие элементы состава преступления и обстоятельства, подлежащие доказыванию, могут быть установлены только посредством судебной экспертизы.

Экспертно-криминалистическая служба – одна из самых старейших: в 2019 г. ей исполнится 100 лет. Приказом Министра внутренних дел РФ от 24 ноября 2008 № 1010 1 марта 1919 г. объявлен Днем экспертно-криминалистической службы системы МВД России.

Экспертно-криминалистическая служба существует во всех субъектах Российской Федерации и представлена разветвленной сетью экспертно-криминалистических подразделений в территориальных органах МВД России на региональном уровне. В их число входят Экспертно-криминалистический центр (далее – ЭКЦ) МВД России, 94 ЭКЦ территориальных органов МВД России, в составе которых насчитывается 1 783 экспертно-криминалистических подразделений, дислоцированных в территориальных органах МВД России на районном уровне. Штатная численность сотрудников (работников) экспертно-криминалистических подразделений органов внутренних дел составляет 16 760 человек, из них лиц аттестованного состава – 15 661, в экспертно-криминалистических подразделениях на районном уровне – 9 207, в ЭКЦ МВД России – 469.

Основными направлениями деятельности экспертно-криминалистической службы являются: 1) производство экспертных исследований по уголовным делам и материалам оперативно-розыскной деятельности; 2) участие в следственных и иных процессуальных действиях, оперативно-розыскных мероприятиях; 3) ведение экспертно-криминалистических учетов. Посредством судебных экспертиз и экспертно-криминалистических учетов раскрывается каждое пятое преступление. В настоящее время в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел выполняются экспертизы по 49 экспертным специальностям. Как было отмечено, годовой объем экспертного производства составляет свыше 1,4 млн судебных экспертиз и порядка 800 тыс. исследований. Результаты 2/3 исследований способствуют выявлению и раскрытию преступлений, а почти половины экспертиз – установлению причастности конкретных лиц к их совершению.

При расследовании и судебном разбирательстве уголовных дел возникают вопросы, решение которых требует использования специальных знаний в области науки, техники, искусства, ремесла. Такие вопросы решают сведущие лица, обладающие соответствующими знаниями и наделенные в этих целях должностными полномочиями. Понятие «специальные знания» получило широкое распространение, они означают применение достижений естественно-технических наук в уголовном судопроизводстве, насыщенность процесса расследования необходимыми техническими средствами и приемами. В широком смысле слова использование специальных знаний – это: 1) назначение и производство экспертиз; 2) деятельность специалистов; 3) применение научно-технических средств и пр. Чем больше и чаще субъекты расследования используют специальные знания, тем выше качество расследования уголовных дел, и, безусловно, это своего рода показатель культуры расследования. В судопроизводстве специальные знания могут использоваться в процессуальной и непроцессуальной форме. К субъектам специальных знаний относятся: эксперт, специалист, ревизор; они не только обладают такими знаниями, но и вправе их применять.

Эксперт – лицо, обладающее специальными знаниями и назначенное в порядке, установленном в уголовно-процессуальном законе, для производства судебной экспертизы. Процессуальный статус эксперта регламентирован ст. 57 УПК РФ.

Специалист – лицо, обладающее специальными знаниями в какой-либо области, приглашенное следователем для участия в следственном действии с тем, чтобы: 1) оказывать содействие в обнаружении, закреплении и изъятии доказательств; 2) обращаться

внимание следователя на обстоятельства, связанные с обнаружением, закреплением и изъятием доказательств; 3) давать пояснения по поводу выполняемых действий, применения технических средств, постановки вопросов эксперту; 4) разъяснять сторонам и суду вопросы, входящие в его компетенцию. Процессуальный статус специалиста регламентирован ст. 58, 168, 270 УПК РФ.

Ревизор – лицо, привлекаемое для производства судебной ревизии.

Процессуальные формы использования специальных знаний:

– участие специалиста в следственных действиях (для содействия в обнаружении, закреплении, изъятии вещественных доказательств; применении технических средств) (ст. 168 УПК РФ);

– заключение специалиста (ч. 3 ст. 80 УПК РФ);

– показания специалиста (ч. 4 ст. 80 УПК РФ);

– документальная проверка (ч.1, 3 ст.144 УПК РФ);

– ревизия (ч. 1, 3 ст. 144 УПК РФ);

– исследование документов, предметов, трупов (ч. 1 ст. 144 УПК РФ);

– заключение эксперта (ч. 1 ст. 80, гл. 27 УПК РФ);

– показания эксперта (ч. 2 ст. 80, ст. 205, 282 УПК РФ).

Непроцессуальные формы использования специальных знаний (т. е. не регламентированные в УПК РФ): консультативно-справочная помощь; техническая помощь следователю; участие в оперативно-розыскных мероприятиях; проверка по экспертно-криминалистическим учетам.

Вопрос о форме использования специальных знаний решает следователь, руководствуясь тактическими задачами расследования и сложившимися обстоятельствами. Существует общий подход для всех форм – необходимость разрешения вопросов, возникающих в ходе расследования, с помощью специальных знаний. Так, специалист может быть приглашен для участия в любом следственном действии, в то же время они могут быть произведены следователем, дознавателем и без его участия, включая, в частности, осмотр места происшествия. Однако уголовно-процессуальным законом предусмотрены случаи обязательного участия специалиста в следственных действиях независимо от усмотрения следователя:

1) осмотр трупа, его эксгумация (ст. 178 УПК РФ) – привлекается судебно-медицинский эксперт или врач, а также иные специалисты, например медик-криминалист. Это означает, что в каждом случае обнаружения трупа (как с видимыми признаками насильственной смерти, так и без таковых) его осмотр недопустимо проводить в отсутствие специалиста;

2) допрос, очная ставка, предъявление для опознания, проверка показаний на месте с участием несовершеннолетних (до 14 лет, в отдельных случаях до 18 лет) потерпевшего, свидетеля (ст. 191, 280 УПК РФ), подозреваемого, обвиняемого (ст. 425 УПК РФ) – привлекается специалист в области детской психологии или педагогики. Несовершеннолетний может быть замкнут, стесняется, отстаёт в развитии. Задача специалиста состоит в том, чтобы помочь следователю сформулировать понятные вопросы подростку;

3) освидетельствование – производится врачом, следователь не присутствует, если освидетельствование сопровождается обнажением освидетельствуемого лица другого пола (ч. 4 ст. 179 УПК РФ);

4) осмотр, обыск, выемка, связанные с изъятием электронных носителей информации, – привлекается специалист (ст. 82, 182, 183 УПК РФ) во избежание утраты или изменения информации.

К процессуальным формам использования специальных знаний также относятся получение заключения специалиста и получение показаний специалиста. Заключение специалиста – это представленное в письменном виде суждение по вопросам, поставленным перед специалистом сторонами, а показания специалиста – это сведения, сообщенные им на допросе, об обстоятельствах, требующих специальных знаний, а также разъяснения своего мнения по поводу участия в процессуальных действиях (ст. 80 УПК РФ). Заключение специалиста и допрос специалиста не связаны с производством какого-либо исследования, специалист приводит только свое частное мнение, суждение по поставленным вопросам. Заключение специалиста и его допрос возможны только после возбуждения уголовного дела. Порядок получения заключения специалиста, в отличие от заключения эксперта, в УПК РФ не предусмотрен. Как правило, к этой форме использования специальных знаний прибегает сторона защиты в лице защитников-адвокатов, поскольку они не вправе назначать судебную экспертизу.

Такие процессуальные формы использования специальных знаний, как документальная проверка, ревизия, исследование документов, предметов, трупов, заключение эксперта, могут быть использованы как до возбуждения уголовного дела, так и в процессе его расследования. В соответствии с ч. 1 ст. 144 УПК РФ при проверке сообщения о преступлении дознаватель, орган дознания, следователь, руководитель следственного органа вправе назначать судебную экспертизу, принимать участие в ее производстве и получать заключение эксперта в разумный срок, требовать производства документальных проверок, ревизий, исследований документов, предметов, трупов, привлекать к участию в этих действиях специалистов.

Ревизия является формой контроля финансово-хозяйственной деятельности конкретной организации, проверки достоверности ведущегося в ней учета и отчетности. Посредством ревизии может быть выявлена недостача денежных средств и материальных ценностей, установлено наличие и движение имущества, проверено использование материальных и трудовых ресурсов в соответствии с утвержденными нормами, нормативами и сметами и пр. Ревизия представляет собой систему действий по законности и обоснованности хозяйственных операций, правильности их отражения в бухгалтерском учете и отчетности. Документальная проверка считается упрощенной формой (разновидностью) ревизии. Для ревизии и документальной проверки как способов проверки сообщения о преступлении характерна целевая направленность – выявить данные, указывающие на признаки преступления¹.

§ 2. Значение судебных экспертиз и исследований в уголовно-процессуальной деятельности

Исследование документов, предметов, трупов, а также назначение и производство судебной экспертизы являются процессуальными формами использования специальных знаний. Важно отметить, что уголовно-процессуальный закон допускает возможность производства экспертиз и исследований до возбуждения уголовного дела. Необходимость обращения к специальным знаниям при проверке сообщения о преступлении возникает в связи с тем, что иным способом установить признаки преступления и дать им правильную правовую оценку невозможно. Например, только с помощью специальных знаний может быть установлена причина смерти, степень вреда здоровью, причина пожара и т. д. В спорных случаях только специалисты могут установить возраст лица, причастного к совершению преступления и в отношении которого совершено преступление; определить признаки предмета преступления (наркотическое вещество, огнестрельное оружие, поддельный документ, информационные материалы экстремистской направленности и пр.), способ пре-

¹ Об утверждении Положения о порядке взаимодействия контрольно-ревизионных органов Министерства финансов Российской Федерации с Генеральной прокуратурой Российской Федерации, Министерством внутренних дел Российской Федерации, Федеральной службой безопасности Российской Федерации при назначении и проведении ревизий (проверок): приказ Минфина РФ, МВД России, ФСБ РФ от 7 декабря 1999 г. № 89н/1033/717.

ступления и др. Таким образом, существует правомерный способ до возбуждения уголовного дела получать необходимую информацию о признаках преступления посредством использования специальных знаний специалистов и экспертов.

Производство исследований и судебных экспертиз – это два самостоятельных способа проверки сообщения о преступлении (ч. 1 ст. 144 УПК РФ). Между тем в законе не определены условия выбора того или иного проверочного действия. Отмечая различия между исследованием и судебной экспертизой, важно понимать, что исследование не является судебной экспертизой, однако близко к ней по содержанию. Исследования проводят специалисты, а судебные экспертизы – эксперты, у них различные процессуальные обязанности и права. Исследование – это более упрощенный в процессуальном, организационном и методическом отношении способ получения информации. Например, исследование отдельных объектов может быть проведено в течение нескольких часов, а судебная экспертиза тех же объектов – в течение нескольких дней. Данное обстоятельство имеет значение, поскольку срок проверки сообщения о преступлении ограничен, нередко он обусловлен тактическими задачами.

Как свидетельствует следственная практика органов внутренних дел, при проверке сообщения о преступлении по отдельным видам объектов проводятся только исследования, например исследование информационных материалов на предмет наличия в них материалов экстремистского характера¹. В целом выбор между исследованием и судебной экспертизой обусловлен исходной ситуацией, сложившейся при проводимой проверке, конкретными обстоятельствами события преступления, процессуальной целесообразностью и тактическими целями.

Судебная экспертиза – это процессуальное действие, которое состоит из назначения экспертизы, проведения исследования и дачи экспертом заключения по поставленным вопросам в целях установления обстоятельств, подлежащих доказыванию по уголовному делу. Необходимость в производстве судебных экспертиз и исследований может возникнуть при проверке сообщения о преступлении, в ходе предварительного расследования и судебного разбирательства уголовных дел, оперативно-розыскной деятельности, а также

¹ О взаимодействии Министерства юстиции Российской Федерации, Министерства внутренних дел Российской Федерации и Федеральной службы безопасности Российской Федерации в целях повышения эффективности деятельности учреждений (подразделений), осуществляющих проведение исследований и экспертиз по делам, связанным с проявлением экстремизма: приказ Минюста РФ, МВД России, ФСБ РФ от 25 ноября 2010 г. № 362/810/584.

при производстве по делам об административных правонарушениях. Экспертизы и исследования назначаются и производятся в случаях, когда вопросы, связанные с установлением обстоятельств, подлежащих доказыванию, могут быть разрешены с помощью специальных знаний.

Объектами исследований выступают вещественные доказательства, документы, предметы, животные, трупы и их части, образцы для сравнительного исследования, а также материалы дела, по которому производится судебная экспертиза. Исследования проводятся также в отношении живых лиц. Объекты экспертных исследований могут быть обнаружены и изъяты в ходе процессуальных действий: осмотр места происшествия, обыск, выемка, наложение ареста на почтово-телеграфные отправления, их осмотр и выемка, получение образцов для сравнительного исследования, судебная экспертиза. Они также могут быть изъяты при производстве по делам об административных правонарушениях либо выполнении сотрудниками полиции административных процедур, изъяты из гражданского оборота у граждан и должностных лиц. Кроме того, некоторые из них, например образцы и каталоги продукции, техническая и технологическая документация и прочие информационные материалы, могут быть истребованы по письменному запросу должностных лиц полиции от организаций независимо от форм собственности.

У граждан или должностных лиц могут быть обнаружены документы, имеющие признаки подделки, объекты, изъятые из гражданского оборота или оборот которых ограничен, находящиеся у них без специального разрешения. В ряде случаев в отношении них требуется провести исследование. Сомнения в подлинности документа могут вызвать его содержание и форма. Например, бывают случаи несоответствия назначения и содержания документа, противоречия фактов, изложенных в документе, наличия смысловых и грамматических ошибок. Определенные внешние признаки (наличие исправлений в рукописных записях, дописки, дорисовки, нарушения поверхностного слоя бумаги, загрязнения в документе, распылы красителя и пр.) также должны вызывать сомнения в подлинности документа.

В уголовном законе и КоАП РФ предусмотрена ответственность за обращение с объектами, изъятыми из гражданского оборота (например, ст. 138.1, 171.2, 181, 186, 187, 191, 234, 238, 242, 242.1, 247, 251, 252, 326, 327, 327.1 и др.). К ним, в частности, относятся: легковоспламеняющиеся вещества и пиротехнические изделия, сильнодействующие, ядовитые, отравляющие, взрывчатые, радиоактивные вещества, радиационные источники, ядерные материалы; оружие,

его основные части, взрывные устройства, боеприпасы, вооружение и военная техника; стратегически важные товары и ресурсы; культурные ценности; товары и продукция, не отвечающие требованиям безопасности; экологически опасные вещества и отходы, установки и сооружения, загрязняющие природные свойства воздуха, причиняющие вред здоровью человека и окружающей среде; специальные технические средства, предназначенные для негласного получения информации; драгоценные металлы, природные драгоценные камни, жемчуг; порнографические материалы или предметы; игровое оборудование для азартных игр. Запрещены к обороту: поддельные государственные пробирные клейма; поддельные деньги и ценные бумаги; поддельные кредитные, расчетные карты и иные платежные документы; поддельный идентификационный номер транспортного средства; поддельные государственные награды, штампы, печати, бланки; поддельные марки акцизного сбора и пр. Перечень таких объектов устанавливается законодательством¹, а также Единым перечнем товаров, к которым применяются запреты или ограничения на ввоз или вывоз², и пр.

Кроме того, объектом экспертного исследования могут быть живые лица: лица, в отношении которых проводится проверка сообщения о преступлении (лица, проверяемые на причастность к совершенному преступлению, лица, пострадавшие от преступных действий), подозреваемый, обвиняемый, потерпевший, свидетель. Важно иметь в виду, что судебная экспертиза в отношении свидетеля и потерпевшего может быть произведена только с их письменного согласия (ч. 4 ст. 195 УПК РФ). Свидетель не может быть принудительно подвергнут судебной экспертизе (ч. 5 ст. 56 УПК РФ). Согласие потерпевшего не требуется, если необходимо установить характер и степень вреда, причиненного его здоровью, его психическое или физическое состояние, а также возраст.

Выделяют фактические и юридические основания назначения судебной экспертизы. По общему правилу она назначается и производится в случаях, когда вопросы, связанные с установлением

¹ См.: Об оружии: Федеральный закон от 13 декабря 1996 г. № 150-ФЗ (ред. от 29.12.2017 № 473-ФЗ); О наркотических средствах и психотропных веществах: Федеральный закон от 8 января 1998 г. № 3-ФЗ (ред. от 29.12.2017 № 474-ФЗ) // СПС «КонсультантПлюс».

² Единый перечень товаров, к которым применяются запреты или ограничения на ввоз или вывоз государствами – членами Таможенного союза в рамках Евразийского экономического сообщества в торговле с третьими странами, и Положения о применении ограничений: утв. решением Коллегии Евразийской экономической комиссии от 16 августа 2012 г. № 134 (ред. от 15.11.2016 № 145) «О нормативных правовых актах в области нетарифного регулирования».

обстоятельств, подлежащих доказыванию, могут быть разрешены с помощью специальных знаний в области науки, техники, искусства или ремесла. Экспертиза должна назначаться во всех случаях изъятия следов преступления, поскольку требуется установить, каким объектом оставлены следы, причинно-следственную связь между данными следами и событием преступления. Юридическим основанием производства судебной экспертизы являются определение суда, постановление судьи, следователя, дознавателя.

Результаты судебной экспертизы, произведенной до возбуждения уголовного дела, могут быть использованы в качестве доказательства при условии соблюдения требований, предъявляемых к доказательствам (ст. 75, 89 УПК РФ). Однако если после возбуждения уголовного дела стороной защиты или потерпевшим будет заявлено ходатайство о производстве дополнительной либо повторной судебной экспертизы, то оно подлежит удовлетворению. Порядок назначения и производства судебной экспертизы в досудебном производстве определяется ст. 80, 144, 195–207 УПК РФ, а в ходе судебного производства – ст. 283 УПК РФ.

Судебная экспертиза по уголовным делам может быть произведена как в государственном экспертном учреждении, так и вне такового, т. е. любым лицом, обладающим специальными знаниями (ч. 2 ст. 195 УПК РФ). Государственные экспертные учреждения созданы во многих правоохранительных ведомствах: МВД России, ФСБ России, Минюсте РФ, Министерстве обороны РФ, Минздраве РФ, Федеральной таможенной службе, Министерстве РФ по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий (МЧС), Следственном комитете РФ. Их деятельность регулируется Федеральным законом «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» и ведомственными нормативными актами:

1. Вопросы организации производства судебных экспертиз в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел Российской Федерации: приказ МВД России от 29 июня 2005 г. № 511 (ред. от 18.01.2017 № 15).

2. Об организации производства судебных экспертиз в экспертных подразделениях органов Федеральной службы безопасности (вместе с Инструкцией по организации производства судебных экспертиз в экспертных подразделениях органов Федеральной службы безопасности): приказ ФСБ России от 23 июня 2011 г. № 277 (ред. от 12.05.2015 № 283).

3. Об утверждении Инструкции по организации и производству судебных экспертиз в судебно-экспертных учреждениях и эксперт-

ных подразделениях федеральной противопожарной службы: приказ МЧС России от 19 августа 2005 г. № 640.

4. Об утверждении Инструкции по организации производства судебных экспертиз в судебно-экспертных учреждениях системы Министерства юстиции Российской Федерации: приказ Минюста РФ от 20 декабря 2002 г. № 347.

5. О Методических рекомендациях (вместе с «Методическими рекомендациями о назначении экспертиз должностными лицами таможенных органов и проведении экспертиз Центральным экспертно-криминалистическим таможенным управлением и экспертно-криминалистическими службами – региональными филиалами ЦЭКТУ, иными экспертными организациями и экспертами»): письмо ФТС РФ от 18 апреля 2006 г. № 01-06/13167 (ред. от 14.04.2009).

6. Об утверждении Порядка проведения судебно-психиатрической экспертизы: приказ Минздрава России от 12 января 2017 г. № 3н.

7. Об утверждении Порядка организации и производства судебно-медицинских экспертиз в государственных судебно-экспертных учреждениях Российской Федерации: приказ Минздравсоцразвития РФ от 12 мая 2010 г. № 346н.

8. Вопросы деятельности Следственного комитета Российской Федерации (вместе с Положением о Следственном комитете Российской Федерации): указ Президента РФ от 14 января 2011 г. № 38 (ред. от 22.12.2016 № 703).

В названных учреждениях производятся судебные экспертизы по уголовным делам о преступлениях, подследственных данным ведомствам. Приведем структуру отдельных государственных судебно-экспертных учреждений. Так, систему экспертных учреждений МВД России (экспертно-криминалистических подразделений территориальных органов МВД России) возглавляет федеральное государственное казенное учреждение «Экспертно-криминалистический центр Министерства внутренних дел Российской Федерации» (ЭКЦ МВД России), которое предназначено для организации экспертно-криминалистической деятельности в органах внутренних дел и непосредственного осуществления этой деятельности. ЭКЦ МВД России осуществляет контролирующую и направляющую деятельность всех экспертно-криминалистических подразделений субъектов.

Систему государственных судебно-экспертных учреждений Минюста РФ возглавляет федеральное бюджетное учреждение «Российский федеральный центр судебной экспертизы при Министерстве юстиции Российской Федерации». В субъектах функцио-

нируют 42 судебно-экспертные лаборатории, девять региональных центров судебной экспертизы. Как и в системе МВД России, они имеют зонально-территориальное обслуживание.

Экспертными подразделениями федеральной службы безопасности являются: Институт криминалистики Центра специальной техники ФСБ России, управление информационных технологий Центра информационной безопасности ФСБ России, Пограничный научно-исследовательский центр ФСБ России, а также экспертные подразделения территориальных органов безопасности.

В системе федеральной таможенной службы существуют: Центральное экспертно-криминалистическое таможенное управление (ЦЭКТУ), экспертно-криминалистические службы – региональные филиалы ЦЭКТУ.

Экспертно-криминалистическая служба в Следственном комитете РФ представлена экспертными и ревизионными подразделениями, имеющимися в Главном управлении криминалистики Следственного комитета РФ и в его территориальных органах.

Судебно-медицинская экспертиза производится в государственных судебно-экспертных учреждениях, экспертных подразделениях системы здравоохранения, имеющих лицензию на осуществление медицинской деятельности по соответствующим работам (услугам). Производство судебно-психиатрических экспертиз организовано в государственных судебно-психиатрических экспертных учреждениях либо специализированных судебно-психиатрических экспертных подразделениях, имеющих лицензию на осуществление медицинской деятельности по соответствующим работам (услугам). Организация и порядок производства судебно-медицинских и судебно-психиатрических экспертиз осуществляются по административно-территориальному принципу. Если в учреждении, обслуживающем закрепленную за ним территорию, отсутствует эксперт конкретной специализации или необходимая материально-техническая база, то экспертиза может быть осуществлена в государственных судебно-экспертных учреждениях, обслуживающих другие территории.

Одними из государственных судебно-психиатрических экспертных учреждений являются федеральное государственное бюджетное учреждение «Национальный медицинский исследовательский центр психиатрии и наркологии имени В. П. Сербского» Министерства здравоохранения Российской Федерации (НМИЦ ПН им. В. П. Сербского Минздрава России), а также его филиалы – Московский научно-исследовательский институт психиатрии (МНИИП Минздрава России), Национальный научный центр наркологии (ННЦН Минздрава России).

В качестве эксперта могут привлекаться не только сотрудники государственных судебно-экспертных учреждений, но и иные лица, обладающие специальными знаниями (например, сотрудники научно-исследовательских институтов, образовательных организаций и пр.). По уголовным делам, расследование которых осуществляют следователи и дознаватели органов внутренних дел, производство судебных экспертиз поручается экспертам системы МВД России. Однако по редким экспертным специальностям, по которым в органах внутренних дел отсутствуют аттестованные эксперты (например, религиозоведческая, искусствоведческая, психологическая экспертизы и др.) или имеется большая очередность на производство судебных экспертиз (например, по таким, как компьютерная, строительно-техническая, фоноскопическая и др.), судебная экспертиза может быть назначена в иные государственные судебно-экспертные учреждения, как правило в Минюст, или на договорной основе поручена частным негосударственным экспертам.

Давая комментарий судебной практики, Пленум Верховного Суда РФ¹ ориентирует суды на необходимость наиболее полного использования достижений науки и техники в целях всестороннего и объективного исследования обстоятельств, подлежащих доказыванию по уголовному делу, путем производства судебной экспертизы во всех случаях, когда для разрешения возникших в ходе судебного разбирательства вопросов требуется проведение исследования с использованием специальных знаний в науке, технике, искусстве или ремесле. Тем не менее необходимость назначения судебной экспертизы диктуется обстоятельствами уголовного дела и не является обязательной. Однако в УПК РФ предусмотрено семь случаев обязательного назначения и производства судебной экспертизы, если необходимо установить:

- 1) причины смерти;
- 2) характер и степень вреда, причиненного здоровью;
- 3) психическое или физическое состояние подозреваемого, обвиняемого, когда возникает сомнение в его виновности или способности самостоятельно защищать свои права и законные интересы в уголовном судопроизводстве;
- 4) психическое состояние подозреваемого, обвиняемого в совершении в возрасте старше 18 лет преступления против половой неприкосновенности несовершеннолетнего, не достигшего возрас-

¹ О судебной экспертизе по уголовным делам: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 21 декабря 2010 г. № 28.

та 14 лет, для решения вопроса о наличии или об отсутствии у него расстройства сексуального предпочтения (педофилии);

5) психическое или физическое состояние подозреваемого, обвиняемого, когда имеются основания полагать, что он является больным наркоманией;

6) психическое или физическое состояние потерпевшего, когда возникает сомнение в его способности правильно воспринимать обстоятельства, имеющие значение для уголовного дела, и давать показания;

7) возраст подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего, когда это имеет значение для уголовного дела, а документы, подтверждающие его возраст, отсутствуют или вызывают сомнение (ст. 196 УПК РФ).

В следственной практике признается необходимость производства судебной экспертизы и в иных случаях. В частности, она назначается для решения таких вопросов, как: кем или чем оставлены следы, обнаруженные на месте происшествия; нарушались ли специальные нормы, обеспечивающие безопасность движения, горных и строительных работ, эксплуатации промышленных механизмов, а также иной производственной и организационно-хозяйственной деятельности; к какой классификационной группе относятся те или иные предметы и вещества; соответствует ли объект эталонному образцу; какова причина пожара, взрыва.

Относительно такой непроцессуальной формы использования специальных знаний, как участие специалиста в оперативно-розыскных мероприятиях, следует отметить, что в соответствии со ст. 6 Федерального закона от 12 августа 1995 г. № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности» может быть инициировано и проведено специалистом такое оперативно-розыскное мероприятие, как исследование предметов и документов. Оно производится с целью выявления признаков преступной деятельности и причастности к ней проверяемых лиц. При исследовании предметов, веществ и документов может быть получена информация об их назначении, времени, месте изготовления, качественных характеристиках и их отождествлении; содержании документов, лицах, их исполнивших; биологических объектах, их принадлежности; иных свойствах и характеристиках исследуемых предметов. Исследование проводится по письменному поручению органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность. Результаты исследования предметов и документов оформляются справкой, составленной специалистом, производившим исследование, которая не является процессуальным документом.

§ 3. Классификация судебных экспертиз и их современные возможности

Существует несколько оснований для классификации судебных экспертиз. Так, в соответствии с правовыми основаниями, закрепленными в УПК РФ, судебные экспертизы классифицируются:

по месту производства: 1) в государственном экспертном учреждении; 2) вне такового (ст. 195 УПК РФ);

по очередности производства: 1) первичная экспертиза – впервые назначенная по уголовному делу; 2) дополнительная экспертиза – назначается при недостаточной ясности или полноте заключения эксперта, а также при возникновении новых вопросов в отношении ранее исследованных обстоятельств уголовного дела (ч. 1 ст. 207 УПК РФ); 3) повторная экспертиза – назначается в случаях сомнения в обоснованности заключения эксперта или наличия противоречий в выводах эксперта (ч. 2 ст. 207 УПК РФ);

по количеству и специализации экспертов: 1) комиссионная экспертиза – производится не менее чем двумя экспертами одной специальности (ст. 20 УПК РФ); 2) комплексная экспертиза – производится экспертами разных специальностей (ст. 20 УПК РФ).

Кроме того, имеет значение классификация судебных экспертиз с учетом общности предмета и объектов исследования, отрасли соответствующей науки, задач, решаемых в ходе исследования. На основе этого все судебные экспертизы делятся на классы, роды, виды и подвиды. Выделяют 10 классов судебных экспертиз:

1. Криминалистические.
2. Судебно-медицинские и психофизиологические.
3. Судебно-биологические.
4. Судебно-сельскохозяйственные.
5. Судебно-экологические.
6. Инженерно-транспортные.
7. Инженерно-технологические.
8. Инженерно-технические.
9. Судебно-экономические.
10. Судебно-искусствоведческие.

1. Криминалистические экспертизы. Для всех криминалистических экспертиз характерно решение двух групп задач: 1) идентификационные, когда решается вопрос, проверяемым ли объектом оставлен след, или устанавливается факт оставления следов, изъятых с разных мест происшествия, одним и тем же объектом;

2) диагностические, когда устанавливаются признаки объекта, который оставил следы, выясняются обстоятельства, при которых оставлены следы, определяется классификационная группа, к которой относится определенный объект, и др. Как правило, для производства криминалистической экспертизы необходимы образцы для сравнительного исследования, например дактилоскопическая карта проверяемого лица, оттиски подошвы обуви проверяемого лица и т. д.

К криминалистическим экспертизам относятся:

1. Дактилоскопическая экспертиза (объекты исследования: следы пальцев и ладоней, следы босых ног).

2. Трасологическая экспертиза (объекты исследования: следы одежды, перчаток, обуви; орудий и инструментов; следы транспортных средств; следы животных; восстановление уничтоженных маркировочных обозначений).

3. Баллистическая экспертиза (объекты исследования: огнестрельное, газовое оружие, боеприпасы, их компоненты, следы выстрела) способствует установлению: конструктивного признака основного состава преступления; квалифицирующего признака преступления; обстоятельств, отягчающих наказание. Приведем соответствующие положения норм УК РФ.

Статья 63. Обстоятельства, отягчающие наказание.

1. Отягчающими обстоятельствами признаются:

к) совершение преступления с использованием оружия, боевых припасов...

Статья 222. Незаконное приобретение, передача, сбыт, хранение, перевозка или ношение оружия, его основных частей, боеприпасов.

Статья 223. Незаконное изготовление оружия.

Статья 226. Хищение либо вымогательство оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств.

В постановлении Пленума Верховного Суда РФ отмечается, что при решении вопроса о наличии в действиях лица признаков составов преступлений, предусмотренных ст. 222–226.1 УК РФ, судам необходимо устанавливать, являются ли изъяты у него предметы оружием, его основными частями или комплектующими деталями, боеприпасами, взрывчатыми веществами или взрывными устройствами (п. 1)¹. Это означает, что в каждом слу-

¹ О судебной практике по делам о хищении, вымогательстве и незаконном обороте оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 12 марта 2002 г. № 5 (ред. от 03.12.2013 № 34).

чае обнаружения оружия, его частей и комплектующих деталей, боеприпасов должна быть назначена баллистическая экспертиза. Экспертным путем может быть установлено, является ли объект огнестрельным оружием, каковы его технические характеристики.

В постановлении Пленума Верховного Суда РФ отмечается, что ответственность по ст. 222, 226 УК РФ наступает не только годного к функциональному использованию, но и неисправного либо учебного оружия, если оно содержало пригодные для использования комплектующие детали... (п. 12).

В Федеральном законе «Об оружии»¹ закреплены следующие понятия:

оружие – устройства и предметы, конструктивно предназначенные для поражения живой или иной цели, подачи сигналов;

огнестрельное оружие – оружие, предназначенное для механического поражения цели на расстоянии метаемым снаряжением, получающим направленное движение за счет энергии порохового или иного заряда;

пневматическое оружие – оружие, предназначенное для поражения цели на расстоянии снарядом, получающим направленное движение за счет энергии сжатого, сжиженного или отвержденного газа;

газовое оружие – оружие, предназначенное для временного химического поражения живой цели путем применения слезоточивых или раздражающих веществ;

огнестрельное оружие ограниченного поражения – короткоствольное оружие и бесствольное оружие, предназначенные для механического поражения живой цели на расстоянии метаемым снаряжением патрона травматического действия, получающим направленное движение за счет энергии порохового или иного заряда, и не предназначенные для причинения смерти человеку.

Идентификационные вопросы, которые могут быть разрешены в рамках баллистической экспертизы, сводятся к установлению конкретного экземпляра оружия по стреляным пулям и гильзам; выводу о том, что пули и гильзы, изъятые с разных мест происшествия, выстреляны из одного и того же экземпляра оружия.

4. Почерковедческая экспертиза (объекты исследования: рукописные и цифровые записи, подпись, текст) позволяет идентифицировать исполнителя рукописного текста, установить факт выполнения нескольких рукописных текстов (подписей) одним

¹ Об оружии: Федеральный закон от 13 декабря 1996 г. № 150-ФЗ (ред. от 29.12.2017 № 473-ФЗ) // СПС «КонсультантПлюс».

и тем же лицом, а также диагностировать признаки лица, исполнившего рукописный текст (пол, возраст и пр.). Весьма ограничены возможности почерковедческой экспертизы по копиям документов, поскольку объектом почерковедения является оригинал документа с рукописными записями, выполненными собственноручно пишущим прибором. Для фальсификации документов прибегают к различным манипуляциям, связанным с многократным копированием отдельно взятых реквизитов документа и последующим их монтажом, формируя таким образом новый документ. В последние годы участились случаи высокого уровня подделки рукописных текстов с помощью современных компьютерно-технических средств и программного обеспечения. Так, прибор плоттер позволяет с максимальной точностью воспроизводить рукописный текст почерком любого человека.

5. Техничко-криминалистическая экспертиза документов (объекты исследования: документы и их реквизиты, ценные бумаги и денежные купюры и пр.) позволяет решить вопрос о соответствии исследуемого документа (ценная бумага, денежная купюра и пр.) установленному образцу. Как отмечалось, экспертная практика изобилует примерами подделки документов и отдельных их реквизитов с использованием различных технических средств. Это значительно снижает возможности исследования таких объектов. В частности, практически невозможно установить возраст (время изготовления) документа или отдельных его реквизитов.

6. Экспертиза холодного оружия (объекты исследования: предметы, относимые к холодному оружию и специальным средствам, предметы культурного назначения) позволяет определить, относится ли исследуемый объект к холодному или метательному оружию. Уголовным законом предусмотрена уголовная ответственность за незаконный сбыт холодного и метательного оружия (ч. 4 ст. 222 УК РФ), а также за их незаконное изготовление (ч. 4 ст. 223 УК РФ).

В соответствии с Федеральным законом «Об оружии»¹ холодное оружие – это оружие, предназначенное для поражения цели при помощи мускульной силы человека при непосредственном контакте с объектом поражения; метательное оружие – это оружие, предназначенное для поражения цели на расстоянии снарядом, получающим направленное движение при помощи мускульной силы человека или механического устройства.

¹ Об оружии: Федеральный закон от 13 декабря 1996 г. № 150-ФЗ (ред. от 29.12.2017 № 473-ФЗ) // СПС «КонсультантПлюс».

Пленум Верховного Суда РФ также уточняет, что под холодным оружием следует понимать изготовленные промышленным или самодельным способом:

предметы, предназначенные для поражения цели при помощи мускульной силы человека при непосредственном контакте с объектом поражения, которые включают в себя холодное клинковое оружие (кинжалы; боевые, национальные, охотничьи ножи, являющиеся оружием; штыки-ножи; сабли; шашки; мечи и т. п.), иное оружие режущего, колющего, рубящего или смешанного действия (штыки, копья, боевые топоры и т. п.), а также оружие ударно-дробящего действия (кастанеты, нунчаки, кистени и т. п.);

предметы, предназначенные для поражения цели на расстоянии снарядом, получающим направленное движение при помощи мускульной силы человека (метательные ножи и топоры, дротики и т. п.) либо механического устройства (луки, арбалеты и т. п.) (п. 6)¹.

Важно отметить, что пневматическое оружие, сигнальные, стартовые, строительно-монтажные пистолеты и револьверы, электрошоковые устройства, предметы, сертифицированные в качестве изделий хозяйственно-бытового и производственного назначения, спортивные снаряды, конструктивно сходные с оружием, не относятся к оружию, ответственность за противоправные действия с которым предусмотрена ст. 222–226.1 УК РФ.

7. Портретная экспертиза (объекты исследования: фотоснимки живых лиц и трупов; череп неопознанного трупа) разрешает вопросы идентификации личности по признакам внешности. При наличии нескольких фотоснимков живого лица, сделанных с разрывом во времени, эксперт может сделать вывод о том, что на этих фотоснимках изображено одно и то же лицо. Аналогичный вывод может быть сделан при наличии фотоснимков живого лица и трупа.

Разновидностью портретной экспертизы является медико-криминалистическая экспертиза. В ее рамках решаются такие вопросы, как восстановление папиллярных узоров измененных кистей рук трупов; восстановление прижизненного облика и установление личности по черепу неопознанного трупа.

¹ О судебной практике по делам о хищении, вымогательстве и незаконном обороте оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств: постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 12 марта 2002 г. № 5 (ред. от 03.12.2013 № 34).

8. Криминалистическая экспертиза материалов, веществ, изделий (КЭМВИ). В зависимости от исследуемого объекта выделяют следующие виды экспертиз:

- экспертиза лакокрасочных материалов и покрытий;
- экспертиза объектов волокнистой природы;
- экспертиза нефтепродуктов, горюче-смазочных материалов;
- экспертиза порохов и продуктов выстрела;
- экспертиза стекла, керамики и изделий из них;
- экспертиза металлов, сплавов и изделий из них;
- экспертиза маркировочных обозначений на изделиях из металла, полимерных и иных материалов;
- экспертиза полимерных веществ, резины и изделий из них;
- экспертиза специальных химических веществ;
- экспертиза материалов письма и документов;
- экспертиза спиртосодержащих жидкостей (исследование спиртосодержащих жидкостей непитевого назначения и спиртосодержащих жидкостей, не имеющих сопроводительных документов и маркировки);
- экспертиза пищевых продуктов (исследование пищевых продуктов, в том числе алкогольной продукции и спиртосодержащей продукции пищевого назначения);
- экспертиза наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, сильнодействующих и ядовитых веществ;
- экспертиза парфюмерных и косметических средств;
- почвоведческая экспертиза;
- геммологическая экспертиза (исследование драгоценных, поделочных камней, их имитаций и изделий из них; типовые задачи экспертизы: определение источника происхождения минералов, драгоценных камней и иных геммологических материалов; определение стоимости отдельных видов драгоценных камней).

9. Фоноскопическая экспертиза (объекты исследования: аудио-, видеозапись голоса и речи, звукозаписывающая техника). Типовые задачи: диагностика и идентификация лиц по устной речи; установление наличия или отсутствия признаков монтажа или иных изменений фонограмм; установление признаков оригинальности или копирования фонограмм, установление непрерывности процесса звукозаписи; диагностика и идентификация средств звукозаписи. Наиболее сложным и трудоемким в экспертном исследовании является решение вопроса об идентификации личности по фонограммам ограниченного объема и низкого качества записи. Как правило, по отдельным репликам диктора идентификационный вывод невозможен. Экспертные методики пред-

усматривают так называемый «идентификационный стандарт признаков», достаточный для вывода о тождестве, – длительность звучания речи не менее 9–10 с.

Существует еще одна проблема в фоноскопической экспертизе, требующая разрешения. В настоящее время государственные судебные эксперты-фоноскописты могут проводить исследования устной речи только на русском языке, поскольку эксперт должен владеть тем языком, на котором говорит диктор. Данная проблема характерна для мировой экспертной практики.

10. Автороведческая экспертиза (объекты исследования: письменные тексты) позволяет решать идентификационные вопросы: является ли автором текста конкретное лицо; является ли автором нескольких текстов (фрагментов текста) одно и то же лицо; а также диагностические вопросы: каковы пол и возраст автора текста; социальные характеристики автора текста (уровень образования, профессия и род деятельности, языковая компетентность и т. д.). Успех криминалистического исследования письменной речи в целях установления авторства в значительной мере зависит от качества и объема сравнительного материала (образцов). Так, исследуемый текст должен содержать не менее 100 словоформ.

11. Лингвистическая экспертиза (объекты исследования: письменный и устный текст) исследует содержание письменного текста или устного высказывания, позволяет определить, что говорится и что подразумевается, решает вопросы смыслового понимания. Для речи человека характерны различные метафоры, фразеологизмы, стилистические особенности организации текста. Эксперт-лингвист может интерпретировать смысл высказываний, например выявить в текстах высказывания экстремистской направленности.

Разновидностью лингвистической экспертизы является психолого-лингвистическая экспертиза. Типовые задачи, решаемые при производстве психолого-лингвистических экспертиз: выявление способов оказания психологического воздействия, а также особенностей восприятия и понимания материалов экстремистской и террористической направленности различными аудиториями. В экспертно-криминалистических подразделениях системы МВД России такие экспертизы не проводятся.

12. Экспертиза запаховых следов человека (объекты исследования: следы крови и пота). Экспертиза позволяет разрешить идентификационный вопрос: проверяемым ли лицом оставлен запаховый след, изъятый с места происшествия. Данная экспертиза существует и проводится только в системе МВД России.

2. Судебно-медицинские и психолого-психиатрические экспертизы. В данном классе выделяются следующие роды экспертиз:

1) судебно-медицинская экспертиза, которая подразделяется на виды:

– судебно-медицинская экспертиза живых лиц (решает вопросы о степени вреда, причиненного здоровью; определения возраста лица и др.);

– судебно-медицинская экспертиза трупа и его частей (решает вопрос о причине смерти и др.);

– судебно-медицинская экспертиза вещественных доказательств (объекты исследования: следы биологического происхождения – кровь, потожировое вещество, слюна, волосы, костные останки, фрагменты ткани, выделения организма и пр.; решается идентификационный вопрос о том, не происходит ли биологический след от конкретного лица, и др.). Выделяют следующие разновидности экспертиз: биохимическая, генетическая, спектрографическая, гистологическая, цитологическая, химико-токсикологическая;

2) судебно-психиатрическая экспертиза (решает вопросы психического и физического состояния лица, когда возникают сомнения в его вменяемости или способности самостоятельно защищать свои права и законные интересы, устанавливает психические расстройства) подразделяется на виды:

– судебно-психиатрическая экспертиза живых лиц;

– заочная, в том числе посмертная, судебно-психиатрическая экспертиза по медицинским документам и иным материалам;

– судебная психолого-психиатрическая экспертиза;

– судебная сексолого-психиатрическая экспертиза.

Судебно-медицинская экспертиза может быть амбулаторной или стационарной, однородной или комплексной. Уголовно-процессуальный закон допускает возможность помещения подозреваемого, обвиняемого в медицинскую организацию, оказывающую медицинскую или психиатрическую помощь в стационарных условиях, для производства судебно-медицинской или судебно-психиатрической экспертизы (ст. 203 УПК РФ). Для производства таких экспертиз в отношении подозреваемого, обвиняемого, не содержащегося под стражей, необходимо судебное решение (п. 3 ч. 2 ст. 29, ст. 165 УПК РФ).

3) судебно-психологическая экспертиза (решает вопросы, связанные с определением психофизических свойств личности; причин поведения человека в определенной ситуации; наличием должной реакции или реагирования на неадекватную ситуацию). Разновидностью данной экспертизы является психофизиологическая экспер-

тиза с использованием полиграфа, которая позволяет диагностировать уровень осведомленности конкретного лица об обстоятельствах преступления.

3. Судебно-биологические экспертизы. В данном классе выделяются следующие роды экспертиз:

1) судебно-ботаническая экспертиза (объекты исследования: растения и их части: корни, корневища, листья, стебли, семена, плоды, кора, древесина, волокна; опилки, стружка, частицы деревянных предметов; сено, солома; табак и табачные изделия; растения, содержащие наркотические вещества и пр. объекты растительного происхождения). Экспертиза проводится для установления причинно-следственной связи данных объектов с событием преступления;

2) судебно-зоологическая экспертиза (объекты исследования: животные и их части, продукты жизнедеятельности животных; изделия из кожи, меха, пера, пуха и пр.). Перспективным направлением в данной экспертизе является микробиологическая экспертиза, которая позволяет установить данные о событии преступления по составу и состоянию микробной флоры на различных объектах. Объектами выступают микроорганизмы, микробы.

4. Судебно-сельскохозяйственные экспертизы. В данном классе выделяются следующие роды экспертиз:

1) агробиологическая экспертиза (исследование сельскохозяйственной продукции с целью определения ее качества, вида, сорта, загрязненности, поражения вредителями и т. п.; решает вопросы фальсификации пищевых продуктов и кормов);

2) агротехническая экспертиза (решает вопросы, связанные с надлежащим или ненадлежащим ведением полевых и садовых работ – посев, обработка, уборка и пр.);

3) зооветеринарная экспертиза (решает вопросы, связанные с нарушениями в области животноводства, овцеводства, звероводства; порядком содержания животных; причинами заболевания и падежа и пр.).

Судебно-сельскохозяйственные экспертизы могут проводиться по уголовным делам, связанным с хищническим убоем животных и птиц; незаконным убоем и ловом животных, птиц, зверей, рыб в заповедниках запрещенными средствами и способами и в запрещенное время.

5. Судебно-экологические экспертизы. В данном классе выделяются следующие роды экспертиз:

1) санитарно-эпидемиологическая экспертиза (установление причин отравления людей вследствие нарушения санитарных правил; путей распространения инфекции в определенном кол-

лективе). Объекты исследования: пробы пищи, питьевой воды, воздуха, посуда;

2) экспертиза экологического состояния объектов почвенно-геологического происхождения;

3) экспертиза экологического состояния естественных и искусственных биоценозов;

4) экспертиза экологического состояния объектов окружающей среды в целях определения стоимости восстановления;

5) экспертиза экологического состояния объектов городской среды;

6) экспертиза экологического состояния водных объектов.

Объекты исследования: пробы атмосферного воздуха, воды, почвы, взятые в месте производственных выбросов, образцы растений, рыб, птиц, пораженных вредными отходами производства; проектная документация на соответствующее производственное оборудование и защитные устройства, технологические регламенты.

6. Инженерно-транспортные экспертизы. В данном классе выделяется автотехническая экспертиза, разновидностями которой являются:

1) экспертиза технического состояния транспортного средства (определение наличия неисправностей, времени их образования и пр.);

2) экспертиза определения обстоятельств и механизма дорожно-транспортного происшествия (определение траектории и характера движения транспортного средства до удара; определение взаиморасположения транспортного средства при столкновении; установление места столкновения; определение скорости транспортного средства до удара);

3) транспортно-трасологическая экспертиза следов (исследование следов на транспортном средстве);

4) дорожно-транспортная экспертиза (определение технического состояния дороги, ее покрытия, дорожных условий, обзорность).

5) экспертиза стоимости восстановительного ремонта и оценки транспортного средства.

7. Инженерно-технологические экспертизы. В данном классе выделяются следующие роды экспертиз:

1) взрыво-технологические экспертизы (исследование технических и организационных причин, условий возникновения, характера протекания взрыва и его последствий);

2) товароведческая экспертиза (исследование промышленных (непродовольственных) товаров, в том числе с целью проведения их оценки).

8. Инженерно-технические экспертизы. В данном классе выделяются следующие роды экспертиз:

1) пожарно-техническая экспертиза (исследование технологических, технических, организационных и иных причин, условий возникновения, характера протекания пожара и его последствий, слеодообразования на объектах, составляющих вещную обстановку места происшествия, в том числе на электротехнических, электро-механических, радиоэлектронных изделиях, деталях и узлах транспортных средств);

2) строительно-техническая экспертиза (исследование строительных объектов и территории, функционально связанной с ними, в том числе с целью определения их оценки);

3) фототехническая экспертиза (исследование фотографических изображений, технических средств, используемых для их изготовления, и фотографических материалов);

4) видеотехническая экспертиза (диагностика и идентификация аппаратуры видеорегистрации; диагностика объектов и анализ событий, запечатленных на видеоизображениях, а также условий их регистрации; улучшение качества изображений для выявления криминалистически значимой информации);

5) радиотехническая экспертиза (исследование радиоэлектронных устройств);

6) электротехническая экспертиза (исследование электротехнических, электро-механических устройств бытового назначения);

7) компьютерная экспертиза (исследование компьютерной информации) решает следующие типовые задачи: обеспечение доступа к информации, содержащейся в компьютерах и на компьютерных носителях информации; определение назначения и функциональных возможностей программного обеспечения и компьютерных устройств; выявление действий, произведенных с компьютером и хранящейся в нем информацией;

8) взрывотехническая экспертиза (объекты исследования: взрывчатые вещества, взрывные устройства, продукты и следы взрыва) способствует установлению: конструктивного признака основного состава преступления; квалифицирующего признака преступления; обстоятельств, отягчающих наказание. Приведем соответствующие положения норм УК РФ.

Статья 63. Обстоятельства, отягчающие наказание.

1. Отягчающими обстоятельствами признаются:

к) совершение преступления с использованием боевых припасов, взрывчатых веществ, взрывных или имитирующих их устройств...

Статья 222.1. Незаконные приобретение, передача, сбыт, хранение, перевозка или ношение взрывчатых веществ или взрывных устройств.

Статья 223.1. Незаконное изготовление взрывчатых веществ, незаконные изготовление, переделка или ремонт взрывных устройств.

Статья 226. Хищение либо вымогательство оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств.

Взрывчатые вещества и взрывные устройства как предмет преступления, средство и способ совершения преступлений фигурируют в более чем 30 составах преступлений. При этом отсутствует законодательное определение этих объектов, они даны в постановлении Пленума Верховного Суда РФ¹:

– взрывчатые вещества – это химические соединения или механические смеси веществ, способные к быстрому самораспространяющемуся химическому превращению, взрыву без доступа кислорода воздуха (тротил, аммониты, пластиты, эластиты, порох, твердое ракетное топливо и т. п.);

– взрывные устройства – это промышленные или самодельные изделия, функционально объединяющие взрывчатое вещество и приспособление для инициирования взрыва (запал, взрыватель, детонатор и т. п.). Имитационно-пиротехнические и осветительные средства не относятся к взрывчатым веществам и взрывным устройствам.

Основные вопросы, разрешаемые взрывотехнической экспертизой, касаются установления факта взрыва, его эпицентра и механизма; конструкции взрывного устройства, принципа его функционирования, поражающих свойств, массы использованного заряда взрывчатого вещества; сферы применения взрывного устройства и взрывчатого вещества; квалификации изготовителя самодельного взрывного устройства; нарушений правил взрывобезопасности, требований технических регламентов и пр., а также диагностика и идентификация электротехнических и радиотехнических элементов и компонентов, входящих в состав взрывных устройств.

9. Судебно-экономические экспертизы. В данном классе выделяются следующие роды экспертиз:

1) бухгалтерская экспертиза (исследование записей бухгалтерского учета с целью выявления искаженных данных);

¹ О судебной практике по делам о хищении, вымогательстве и незаконном обороте оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 12 марта 2002 г. № 5 (ред. от 03.12.2013 № 34).

2) финансово-кредитная экспертиза (исследование соблюдения принципов кредитования);

3) финансово-аналитическая экспертиза (исследование показателей финансового состояния и финансово-экономической деятельности хозяйствующего субъекта; признаков и способов искажения данных о финансовых показателях, влияющих на финансовый результат и расчеты по обязательствам хозяйствующего субъекта; расчета долевого участия учредителей (акционеров) в имуществе и распределяемой прибыли хозяйствующего субъекта);

4) экспертиза по ценам и ценообразованию (исследование показателей ценообразования с целью установления искажений при их формировании и влияния на результаты финансовой деятельности хозяйствующего субъекта);

5) экспертиза экономики труда (исследование показателей, характеризующих формирование размера величины оплаты труда, с целью установления отклонений от действующих норм).

10. Судебно-искусствоведческие экспертизы. Типовыми задачами искусствоведческой экспертизы является установление исторической и культурной ценности произведения, времени его создания, используемых материалов, принадлежности к определенному стилю, школе, мастеру, а также рыночной стоимости.

Следует иметь в виду, что в каждом государственном судебно-экспертном учреждении проводятся судебные экспертизы только по экспертным специальностям, по которым данное учреждение предоставляет государственным судебным экспертам право их самостоятельного производства. Во всех государственных судебно-экспертных учреждениях существуют перечни родов (видов) судебных экспертиз, которые они производят.

Глава 2

Технико-криминалистическое обеспечение использования информационно-поисковых систем в уголовно-процессуальной деятельности

§ 1. Понятие и назначение информационно-поисковых систем органов внутренних дел

Расследование уголовных дел невозможно без обращения к информационно-поисковым системам, имеющимся в органах внутренних дел, поскольку событие преступления, лица, причастные к его совершению, объекты посягательства, орудия и следы преступления подлежат обязательной регистрации. Возможности информационно-поисковых систем позволяют оперативно устанавливать связи между объектами учета (лица, оружие, автотранспорт, антиквариат, номерные вещи и др.), что способствует раскрытию преступлений. Уровень информационного обеспечения обуславливает качество расследования уголовных дел о самых разных преступлениях. В связи с этим рациональная организация и умелое использование сведений, сосредоточенных в информационно-поисковых системах, приобретают особое значение.

Под технико-криминалистическим обеспечением использования информационно-поисковых систем в уголовно-процессуальной деятельности предлагается понимать систему знаний о криминалистической регистрации, которая составляет основу функционирования информационно-поисковых систем органов внутренних дел, информации, сосредоточенной в них, возможностях их использования в раскрытии и расследовании преступлений.

Информационно-поисковую систему можно определить как специальную базу данных с описанием источников информации на основе информационно-поискового языка и соответствующих правил поиска и отбора необходимых данных. Главной задачей любой информационно-поисковой системы является поиск информации,

отвечающей информационным потребностям пользователя. Подобные системы функционируют в органах внутренних дел, их назначение состоит в централизованном информационном обеспечении МВД России, органов государственной власти Российской Федерации, правоохранительных органов иных государств оперативно-справочными, оперативными, розыскными, криминалистическими, дактилоскопическими, статистическими, архивными и научно-техническими сведениями.

В области информатизации органов внутренних дел головной организацией выступает федеральное казенное учреждение «Главный информационно-аналитический центр Министерства внутренних дел Российской Федерации». Одним из основных направлений деятельности ГИАЦ МВД России и его территориальных подразделений является ведение централизованных учетов, баз данных, имеющих отношение к правонарушениям и лицам, их совершившим. С использованием средств вычислительной техники, телекоммуникационных и шифровальных (криптографических) средств осуществляется сбор, накопление статистической информации о состоянии преступности и результатах оперативно-служебной деятельности территориальных органов МВД России, оперативно-справочной, оперативной, розыскной, криминалистической, дактилоскопической, архивной, научно-технической и иной информации.

В ГИАЦ МВД России и информационных центрах (ИЦ) территориальных органов МВД России сосредоточены основные информационно-вычислительные мощности органов внутренних дел. Информационные ресурсы ГИАЦ-ИЦ составляют свыше 870 млн учетных документов, из которых 775 млн документов в автоматизированном виде. С использованием учетов раскрывается свыше 80 % от общего числа раскрытых преступлений.

В 83 ИЦ территориальных органов МВД России, включая ЗИЦ ГУ МВД России по г. Москве, развернуты типовые интегрированные банки данных регионального уровня оперативно-справочного, розыскного и криминалистического назначения, в которых сосредоточены сведения о преступлениях и лицах, их совершивших; зарегистрированном оружии, автотранспорте; федеральном и местном розыске лиц, оружия, автотранспорта, антиквариата и других объектах учета.

В территориальных органах МВД России установлены автоматизированные рабочие места, обеспечивающие возможность получения информации из банков данных ИЦ с доступом сотрудников к интегрированным банкам данных регионального уровня по каналам связи. В ГИАЦ МВД России функционирует интегрирован-

ный банк данных федерального уровня, объединяющий сведения о ранее судимых, разыскиваемых лицах, похищенном и находящемся в розыске автотранспорте, утраченном и выявленном оружии и т. д. Общий объем информации насчитывает около 120 млн документов учета. В состав интегрированного банка данных федерального уровня включена также межведомственная автоматизированная система ведения Регистра интегрированного информационного фонда, обеспечивающая накопление и интеграцию сведений о физических и юридических лицах, представляющих интерес для всех правоохранительных и правоприменительных органов. Данная система введена в эксплуатацию в интересах МВД России и других федеральных органов государственной власти, осуществляющих дознание, предварительное следствие, оперативно-розыскную деятельность; органов прокуратуры, судебной власти, государств – участников СНГ.

Используемые в интегрированных банках данных информационные технологии позволяют лицам, осуществляющим раскрытие, расследование преступлений, осуществлять:

- многоаспектный компьютерный поиск и выявление интересующих объектов учета на основе анализа связанных информационных структур;

- формирование сведений об объектах учета по типу «досье»;

- получение оперативно-справочной, розыскной, криминалистической, статистической и документальной информации по тематическим и проверочным запросам и др.

Одним из элементов информационно-поисковой системы органов внутренних дел является многоуровневая автоматизированная дактилоскопическая информационная система (АДИС), которая состоит из федерального уровня (АДИС-ГИАЦ), уровня федеральных округов (межрегиональные АДИС) и регионального уровня. В настоящее время общий объем дактилоскопической информации составляет порядка 80 млн дактилоскопических карт и около 1,5 млн следов рук, изъятых с мест нераскрытых преступлений. Возможность получения дактилоскопической информации в электронном виде позволяет идентифицировать личность проверяемого лица, повысить эффективность раскрытия и расследования преступлений, особенно серийного характера. С помощью АДИС идентифицируется каждый десятый след, изъятый с мест нераскрытых преступлений.

Функционирование информационно-поисковых систем органов внутренних дел неразрывно связано с регистрационной деятельностью, которой занимается полиция для решения поставленных перед ней задач. В научно-теоретическом отношении информацион-

но-поисковые системы, используемые в раскрытии, расследовании преступлений, имеют непосредственное отношение к учению о криминалистической регистрации.

В криминалистике деятельность по расследованию преступлений рассматривается как процесс получения, накопления, обработки и использования информации. Ее эффективность предопределяется уровнем информационной обеспеченности лиц, осуществляющих раскрытие, расследование преступлений. В качестве информации здесь рассматриваются сведения, имеющие причинно-следственную связь с событием преступления, характеризующие способ его совершения, лиц, причастных к преступлению, предметы посягательства, орудия преступления и другие обстоятельства. Источниками информации при этом являются самые разнообразные (материальные и идеальные) следы преступления. Кроме того, источником информации являются все следообразующие объекты. Такая информация называется криминалистически значимой.

Как и любой иной вид информации, криминалистически значимая информация может быть зафиксирована, обработана, передана на расстояние и помещена на хранение. Таким образом создаются банки данных криминалистически значимой информации – учеты, они определяют содержание информационно-поисковой системы.

По своей природе данная система учетов является правовой, поскольку создается и функционирует в целях раскрытия и расследования преступлений. Она имеет регламентированный характер, основана на федеральных, ведомственных и межведомственных нормативных актах. По содержанию информационно-поисковая система является криминалистической, поскольку криминалистика разрабатывает специальные методы и средства получения, обработки и использования информации, трансформирует современные средства автоматизации и вычислительной техники.

Криминалистическая регистрация в автоматизированном виде как информационно-поисковая система существовала не всегда, хотя она имеет наиболее длительную историю по сравнению с другими направлениями в деятельности по расследованию преступлений. Следует упомянуть четыре открытия мирового уровня, которые послужили основой к формированию криминалистической регистрации: антропометрия (словесный портрет), фотосъемка (судебная опознавательная фотосъемка), дактилоскопия, строение молекулы ДНК. Методы, разработанные в XIX в., широко используются в следственной практике и остаются наиболее действенным средством регистрации различных объектов.

Учение о криминалистической регистрации представляет собой систематизированные знания об определенном круге объектов и явлениях материального мира; видах регистрации, ее средствах, характере регистрируемой информации, способах ее систематизации, поиска и передачи, а также об оптимальной организации данной системы. Когда говорят о криминалистической регистрации, то имеют в виду: 1) определенную систему материальных объектов (картотеки, коллекции); 2) оперирование этими объектами, т. е. регистрационную деятельность – действия по собиранию, систематизации, хранению, поиску и передаче информации.

Цели криминалистической регистрации:

- накопление данных, которые могут быть использованы для выявления, предупреждения, раскрытия, расследования преступлений;
- обеспечение условий идентификации объектов с помощью учетных данных; идентификация лиц и неопознанных трупов;
- содействие розыску объектов, данные о которых содержатся в учетах; розыск лиц и похищенного имущества;
- выявление и пресечение административных правонарушений;
- предоставление в распоряжение оперативно-розыскных, следственных и судебных органов справочной и ориентирующей информации.

Структурно информационно-поисковые системы состоят из множества разнообразных учетов, которые, как правило, называются по виду учитываемых (т. е. регистрируемых) объектов. Например, учет похищенного, утерянного, изъятого, добровольно сданного огнестрельного оружия; учет следов рук, изъятых с мест нераскрытых преступлений, и пр.

К способам фиксации криминалистически значимой информации относятся: описательный (например, алфавитный, по признакам внешности, способу совершения преступлений); изготовление вещественных изображений (например, фотоснимков, дактилоскопических карт, слепков); графический; сбор натуральных объектов-оригиналов и образцов.

Большинство учетов являются централизованными, они имеют единую правовую основу функционирования и единую организационно-функциональную структуру. При всем многообразии носителей и источников информации, средств и методов ее выявления, фиксации и обработки информационно-поисковая система имеет единую техническую базу, основу которой составляют традиционные криминалистические методы и средства, а также современные средства автоматизации, вычислительной техники.

В рамках криминалистической регистрации насчитывается порядка 30 различных учетов. В зависимости от уровня централизации учеты ведутся на федеральном уровне (осуществляются ГИАЦ МВД России, ЭКЦ МВД России) и региональном уровне (осуществляются информационными центрами территориальных органов МВД России, а также экспертно-криминалистическими центрами, созданными при них).

Информационно-поисковые системы представляют собой огромный массив специализированных банков данных, ведомственных и локальных сетей их передачи, а также комплекс современных информационных технологий. В большинстве территориальных органов МВД России имеются возможности приема и передачи информации по каналам магистральной сети МВД России.

§ 2. Правовое регулирование регистрационной деятельности органов внутренних дел

Регистрационная деятельность ОВД регламентирована несколькими нормативными актами.

1. УПК РФ содержит ряд положений, имеющих отношение к криминалистической регистрации. В частности, в ст. 178 УПК РФ указано, что неопознанные трупы подлежат обязательному фотографированию и дактилоскопированию. Неопознанные трупы также подлежат обязательной государственной геномной регистрации в соответствии с законодательством РФ в порядке, установленном Правительством РФ.

2. В Федеральном законе от 7 февраля 2011 г. № 3-ФЗ «О полиции» имеются следующие нормы, регламентирующие использование регистрационной деятельности и информационно-поисковых систем.

В статье 11 «Использование достижений науки и техники, современных технологий и информационных систем» определено, что в своей деятельности полиция обязана использовать достижения науки и техники, информационные системы, сети связи, а также современную информационно-телекоммуникационную инфраструктуру. Федеральный орган исполнительной власти в сфере внутренних дел обеспечивает полиции возможность использования информационно-телекоммуникационной сети интернет, автоматизированных информационных систем, интегрированных банков данных.

В статье 12 «Обязанности полиции» определено, что на полицию возложена обязанность принимать меры по идентификации лиц, которые по состоянию здоровья, возрасту или иным причинам не могут сообщить сведения о себе, а также меры по идентификации неопознанных трупов (п. 15), проводить государственную дактилоскопическую регистрацию и государственную геномную регистрацию (п. 27).

В статье 13 «Права полиции» установлено право полиции производить регистрацию, фотографирование, аудио-, кино-, видеосъемку, дактилоскопирование лиц, задержанных по подозрению в совершении преступления, заключенных под стражу, обвиняемых в совершении преступления, подвергнутых административному наказанию в виде административного ареста, иных задержанных лиц, если в течение установленного срока задержания достоверно установить их личность не представилось возможным (п. 19).

Кроме того, полиция наделена правом использовать информационные системы, видео-, аудиотехнику, кино-, фотоаппаратуру, а также другие технические и специальные средства; вести видеобанки и видеотеки лиц, проходивших (проходящих) по делам и материалам проверок полиции; формировать, вести и использовать банки данных оперативно-справочной, криминалистической, экспертно-криминалистической, розыскной и иной информации о лицах, предметах и фактах; использовать банки данных других государственных органов и организаций, в том числе персональные данные граждан (п. 33).

Статьей 17 «Формирование и ведение банков данных о гражданах» регламентировано право полиции обрабатывать данные о гражданах, необходимые для выполнения возложенных на нее обязанностей, с последующим внесением полученной информации в банки данных о гражданах. Учету подлежит информация о лицах, относящихся к 43 категориям, среди которых, например, подозреваемые, обвиняемые, лица, в отношении которых совершено преступление. Полиции предоставлен доступ к банкам данных о лицах, получивших удостоверение частного охранника, лицах, владеющих оружием (ч. 3 ст. 17).

3. Федеральный закон от 12 августа 1995 г. № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности» определяет следующие положения.

В статье 6 «Оперативно-розыскные мероприятия» перечислены 15 оперативно-розыскных мероприятий, среди которых есть наведение справок. Под ним, в частности, понимается сбор информации о лицах, причастных к совершению преступлений, с сохранением данных в информационно-поисковых системах. В данной норме

указано, что в ходе проведения оперативно-розыскных мероприятий используются информационные системы, видео-, аудиозапись, кино-, фотосъемка, а также другие технические и иные средства.

В статье 10 «Информационное обеспечение и документирование оперативно-розыскной деятельности» установлено, что органы, осуществляющие оперативно-розыскную деятельность, для решения возложенных на них задач могут создавать и использовать информационные системы, а также заводить дела оперативного учета.

4. Федеральный закон от 25 июля 1998 г. № 128-ФЗ «О государственной дактилоскопической регистрации в Российской Федерации» устанавливает порядок осуществления регистрации данного вида.

В статье 1 определяется понятие государственной дактилоскопической регистрации – это деятельность уполномоченных органов по получению, учету, хранению, классификации и выдаче дактилоскопической информации, установлению или подтверждению личности человека. Дактилоскопическая информация определяется как биометрические персональные данные об особенностях строения папиллярных узоров пальцев и (или) ладоней рук человека, позволяющие установить его личность.

В статье 2 установлена цель государственной дактилоскопической регистрации – идентификация личности.

В статье 6 определены направления использования дактилоскопической информации:

- розыск пропавших без вести граждан Российской Федерации, иностранных граждан и лиц без гражданства;
- установление по неопознанным трупам личности человека;
- установление личности граждан Российской Федерации, иностранных граждан и лиц без гражданства, не способных по состоянию здоровья или возрасту сообщить данные о своей личности;
- подтверждение личности граждан Российской Федерации, иностранных граждан и лиц без гражданства;
- предупреждение, раскрытие и расследование преступлений, а также предупреждение и выявление административных правонарушений.

В статье 7 определены виды государственной дактилоскопической регистрации: добровольная и обязательная.

В статье 9 установлены 25 категорий лиц, подлежащих обязательной государственной дактилоскопической регистрации.

В статье 11 определены органы, осуществляющие обязательную государственную дактилоскопическую регистрацию. Органы внутренних дел являются оператором федеральной автоматизированной информационной системы по обработке дактилоскопической информации.

5. Федеральный закон от 3 декабря 2008 г. № 242-ФЗ «О государственной геномной регистрации в Российской Федерации» устанавливает порядок осуществления регистрации данного вида.

В статье 1 определяется понятие государственной геномной регистрации – это деятельность уполномоченных органов по получению, учету, хранению, использованию, передаче и уничтожению биологического материала и обработке геномной информации; геномная информация определяется как персональные данные, включающие кодированную информацию об определенных фрагментах дезоксирибонуклеиновой кислоты физического лица или неопознанного трупа, не характеризующих их физиологические особенности. Кроме того, дается понятие федеральной базы данных геномной информации – федеральная автоматизированная информационная система по обработке геномной информации, оператором которой являются органы внутренних дел.

В статье 2 установлена цель государственной геномной регистрации – идентификация личности.

В статье 6 установлены виды государственной геномной регистрации: добровольная и обязательная.

В статье 7 определены три категории лиц, подлежащих обязательной государственной геномной регистрации, а в ст. 9 перечислены органы, осуществляющие данный вид регистрации:

1) лица, осужденные и отбывающие наказание в виде лишения свободы за совершение тяжких или особо тяжких преступлений, а также всех категорий преступлений против половой неприкосновенности и половой свободы личности, – проводится учреждениями, исполняющими уголовные наказания в виде лишения свободы, совместно с подразделениями органов внутренних дел;

2) неустановленные лица, биологический материал которых изъят в ходе производства следственных действий, – проводится органами предварительного следствия, органами дознания совместно с подразделениями органов внутренних дел и учреждениями судебно-медицинской экспертизы, входящими в государственную систему здравоохранения;

3) неопознанные трупы – проводится органами предварительного следствия и дознания, органами, уполномоченными на осуществление оперативно-розыскных мероприятий по розыску без вести пропавших лиц, а также установление по неопознанным трупам личности человека, совместно с подразделениями органов внутренних дел и учреждениями судебно-медицинской экспертизы, входящими в государственную систему здравоохранения.

В статье 14 определены направления использования геномной информации:

1) предупреждение, раскрытие и расследование преступлений, а также выявление и установление лиц, их совершивших;

2) розыск пропавших без вести граждан Российской Федерации, а также иностранных граждан и лиц без гражданства, проживающих или временно пребывающих на территории Российской Федерации;

3) установление личности человека, чей труп не опознан иными способами;

4) установление родственных отношений разыскиваемых (устанавливаемых) лиц.

6. Федеральный закон от 27 июля 2006 г. № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» регулирует отношения, возникающие при осуществлении права на поиск, получение, передачу, производство и распространение информации; применении информационных технологий; обеспечении защиты информации. Правовые нормы данного закона направлены на защиту информации и прав субъектов, участвующих в информационных процессах.

7. Процедура сбора учетных материалов регламентирована ведомственными нормативными актами:

– приказ, подписанный 14 ведомствами (МВД, Минюст, МЧС, Минфин, МО, ФСБ, ФСО, Служба внешней разведки, Федеральная таможенная служба, Государственная фельдъегерская служба, Следственный комитет, Генпрокуратура и др.) от 12 февраля 2014 г. № 89 «Об утверждении Наставления по ведению и использованию централизованных оперативно-справочных, криминалистических и розыскных учетов, формируемых на базе органов внутренних дел Российской Федерации»;

– приказ МВД России от 10 февраля 2006 г. № 70 «Об организации использования экспертно-криминалистических учетов органов внутренних дел Российской Федерации (вместе с Инструкцией по организации формирования, ведения и использования экспертно-криминалистических учетов органов внутренних дел Российской Федерации, Правилами ведения экспертно-криминалистических учетов в органах внутренних дел Российской Федерации).

Указанные документы наиболее полно регламентируют регистрационную деятельность органов внутренних дел. Они содержат определения видов учета, осуществляемых в ГИАЦ МВД России, ЭКЦ МВД России и их территориальных подразделениях, порядок формирования и обращения, формы учетных документов, а также другие существенные вопросы регистрационной деятельности.

§ 3. Виды учетов органов внутренних дел, используемых в уголовно-процессуальной деятельности

В информационно-поисковую систему органов внутренних дел входят учеты трех видов: 1) Централизованные оперативно-справочные учеты; 2) Централизованные криминалистические и розыскные учеты; 3) Экспертно-криминалистические учеты. Централизованные учеты ведутся путем формирования картотек и автоматизированных информационных систем. Автоматизированное ведение централизованных учетов осуществляется ГИАЦ МВД России и ИЦ путем формирования интегрированного банка данных федерального уровня, интегрированного банка данных регионального уровня, а также автоматизированных информационно-поисковых систем и автоматизированных банков данных. Автоматизированное ведение централизованных учетов не допускается без обеспечения их средствами защиты информации от несанкционированного доступа.

Назначение **централизованного оперативно-справочного учета**, или учета лиц, подвергшихся уголовному преследованию, состоит в систематизации сведений относительно привлечения лица к уголовной ответственности, судимости, реабилитации, времени и месте отбывания наказания, установления местонахождения разыскиваемых лиц; привлечения лица к административной ответственности за совершение административного правонарушения, а также установления административного надзора. Централизованный оперативно-справочный учет состоит из пофамильного и дактилоскопического учетов. Постановке на учет подлежат: 1) подозреваемые, обвиняемые, осужденные, объявленные в розыск в соответствии с правовыми актами, регламентирующими организацию розыскной работы; 2) лица, совершившие административное правонарушение и привлекавшиеся к административной ответственности за их совершение; 3) лица, в отношении которых установлен административный надзор.

Информационной основой **централизованных криминалистических и розыскных учетов** является сбор, накопление и анализ криминалистически значимых сведений о субъектах и предметах преступлений, а также связанных с ними событиях. Учету подлежат внешне очевидные, зрительно воспринимаемые признаки предметов, вещей, изделий, лиц. Например, автотранспорт, его детали, видео-, звукозаписывающая аппаратура, часы и иные изделия, имеющие заводской номер, маркировку.

Централизованные криминалистические и розыскные учеты имеют восемь подвидов:

1. Централизованный учет лиц, объявленных в федеральный розыск, предназначен для обеспечения мероприятий федерального розыска. Учету подлежат: подозреваемые, обвиняемые, подсудимые и осужденные, скрывшиеся от органов дознания, следствия, суда; лица, совершившие побег из ИВС, из-под стражи, ИУ и СИЗО; разыскиваемые в рамках возбужденного исполнительного производства; лица, пропавшие без вести, а также лица, утратившие связь с близкими родственниками; несовершеннолетние, самовольно ушедшие из семей или из специальных учреждений; лица, уклоняющиеся от недобровольной госпитализации и от исполнения назначенных судом принудительных мер принудительного характера; иные категории лиц, определенные правовыми актами МВД России.

2. Централизованный учет разыскиваемых транспортных средств предназначен для обеспечения розыска транспортных средств и содействия в раскрытии преступлений. Учету подлежат: разыскиваемые легковые и грузовые автомобили, автобусы, рефрижераторы, тракторы и самоходные машины для дорожных, строительных работ отечественного и иностранного производства, транспортные средства, не оборудованные двигателем и предназначенные для движения в составе с механическим транспортным средством, включая прицепы к грузовым автомобилям, полуприцепы, мотоциклы и др.

3. Централизованный учет утраченного и выявленного оружия, а также иного вооружения осуществляется в целях обеспечения розыска утраченного (похищенное, утерянное), установления принадлежности выявленного (изъятое, найденное, добровольно сданное) вооружения, имеющего индивидуальный номер, присвоенный предприятием-изготовителем или при регистрации его в подразделениях лицензионно-разрешительной работы, а также содействия в раскрытии преступлений, совершенных с его применением. Учету подлежит утраченное и выявленное вооружение следующих видов: гражданское оружие, служебное, боевое ручное стрелковое и холодное оружие, боеприпасы и взрывные устройства, имеющие индивидуальный номер, специальные приспособления, военная техника и иное вооружение, перечисленное в приложении к Наставлению.

4. Централизованный учет похищенных и изъятых номерных вещей и документов осуществляется в целях обеспечения розыска похищенных, установления принадлежности изъятых вещей и документов, имеющих индивидуальные номера, присвоенные изготовителем, содействия в раскрытии преступлений, связанных с их хищениями. Объектами учета являются номерные вещи и докумен-

ты, похищенные и изъятые; похищенные средства мобильной связи, независимо от тяжести совершенного преступления (например, документы, удостоверяющие личность; документы на транспортное средство; банковские документы; печати, жетоны, нагрудные знаки; ордена, медали; ценные бумаги; фальшивые купюры, поделенные кредитные карты, платежные документы; фото-, кино- аудио-, видеотехника, часы, электротовары; ювелирные изделия; бытовая техника, оптика, медтехника и пр.).

5. Централизованный учет похищенных предметов, имеющих культурную ценность, организован в целях обеспечения их розыска, а также содействия в раскрытии преступлений, связанных с их хищениями. Учету подлежат похищенные предметы, имеющие культурную (историческую, научную, художественную) ценность (например, предметы и их фрагменты, полученные в результате археологических раскопок; картины и рисунки целиком ручной работы на любой основе и из любых материалов; оригинальные скульптурные произведения из любых материалов, в том числе рельефы; произведения декоративно-прикладного искусства, в том числе художественные изделия из стекла, керамики, дерева, металла, кости, ткани и других материалов; редкие коллекции и образцы флоры и фауны, предметы, представляющие интерес для таких отраслей науки, как минералогия, палеонтология; и пр.). Учету не подлежат современные сувенирные изделия, предметы культурного назначения серийного и массового производства.

6. Централизованный учет преступлений и лиц, подозреваемых, обвиняемых в их совершении, предназначен для информационного обеспечения оперативно-розыскных мероприятий и следственных действий, проводимых подразделениями органов внутренних дел и другими правоохранительными органами. Учету подлежат раскрытые или нераскрытые преступления, а также лица, подозреваемые и обвиняемые в совершении преступлений.

7. Централизованный учет правонарушений, преступлений, совершенных иностранными гражданами, лицами без гражданства, а также о правонарушениях, совершенных в отношении их, ведется в целях обеспечения органов внутренних дел и других правоохранительных органов соответствующей информацией.

8. Централизованный учет лиц, пропавших без вести, и лиц, не способных по состоянию здоровья или возрасту сообщить данные о своей личности, неопознанных трупов – это криминалистический учет, который создается и используется в целях идентификации личности. Учету подлежат: 1) лица, пропавшие без вести, местонахождение и судьба которых остаются неизвестными, в том

числе лица, утратившие связь с близкими родственниками; несовершеннолетние, ушедшие из дома, школ-интернатов, детских домов и других учреждений, а также совершившие побег из центров временного содержания для несовершеннолетних правонарушителей, спецшкол, спецучилищ и специнтернатов; психически больные, а также лица, находящиеся в беспомощном состоянии, ушедшие из дома или медицинских специальных учреждений; 2) лица, находящиеся в психоневрологических и других лечебных учреждениях, домах инвалидов и престарелых, детских домах и интернатах, не способные по состоянию здоровья или возрасту сообщить данные о своей личности, если установить указанные данные иным способом невозможно; 3) неопознанные трупы или их фрагменты.

Существует специально разработанная опознавательная карта, включающая описание анатомических, антропологических признаков, а также сопутствующих признаков (одежды, предметов).

Третий вид учета – **экспертно-криминалистические учеты**. Этот вид учета регламентирован приказом МВД России от 10.02.2006 № 70.

Экспертно-криминалистическим учетом является система хранения и поиска экспертно-криминалистической информации об объектах учета, используемая для решения задач оперативно-розыскной деятельности и расследования уголовных дел.

Экспертно-криминалистические учеты органов внутренних дел ведутся на трех уровнях: федеральные учеты – в ЭКЦ МВД России; региональные учеты – в ЭКЦ территориальных органов МВД России; районные учеты – в экспертно-криминалистических подразделениях территориальных органов МВД России на районном уровне.

Формирование и использование экспертно-криминалистических учетов осуществляется следователями, дознавателями, сотрудниками оперативных подразделений органов внутренних дел, а также сотрудниками экспертно-криминалистических подразделений органов внутренних дел в пределах их компетенции. Формирование учета – это комплекс мероприятий по обнаружению, изъятию и направлению предметов, следов, которые могут быть объектами учета, в экспертно-криминалистические подразделения органов внутренних дел в целях создания информационных систем, используемых при решении задач оперативно-розыскной деятельности и расследования уголовных дел.

Использование учета – это комплекс мероприятий по получению результатов сопоставления экспертно-криминалистической информации об объектах учета и объектах проверки в целях уста-

новления лиц, подозреваемых в совершении преступлений, а также иных обстоятельств, имеющих значение для решения задач оперативно-розыскной деятельности и расследования уголовных дел.

Объектами экспертно-криминалистических учетов являются неустановленные лица, предметы (следы), вещества. Обязательной постановке на учет подлежит информация о следующих объектах:

- следы рук неустановленных лиц, изъятые с мест преступлений;
- пули, гильзы и патроны со следами нарезного ручного стрелкового огнестрельного оружия, изъятые с мест происшествий и преступлений;
- контрольные пули и гильзы утраченного служебного, гражданского огнестрельного оружия с нарезным стволом, боевого ручного стрелкового оружия;
- самодельное (переделанное) оружие;
- самодельные взрывные устройства и их части;
- поддельные денежные билеты, бланки ценных бумаг и бланки документов;
- поддельные монеты;
- фонограммы речи (голоса) неустановленных лиц;
- следы подошвы обуви;
- следы орудий взлома;
- следы протекторов шин транспортных средств;
- субъективные портреты устанавливаемых и (или) разыскиваемых лиц;
- микрообъекты (микроволокна, частицы лакокрасочных покрытий, полимеров и металла);
- черепа неопознанных трупов, установить личность которых иными способами не представляется возможным;
- поддельные рецепты на наркотические средства, психотропные и сильнодействующие вещества;
- рукописные записи и подписи неустановленных лиц.

Обязательной проверке по экспертно-криминалистическим учетам подлежат все объекты учета перед их постановкой на соответствующий учет. Кроме того, по учетам проверяются:

- 1) установленные лица, подозреваемые в совершении преступлений либо представляющие иной оперативный интерес, – по учетам:
 - следов рук;
 - субъективных портретов;
 - фонограмм речи (голоса) неустановленных лиц;
 - рукописных записей и подписей неустановленных лиц;
 - поддельных рецептов на наркотические средства, психотропные и сильнодействующие вещества;

2) одежда и обувь проверяемых лиц – по учетам:

- микрообъектов (микроволокон);
- следов подошвы обуви;

3) транспортные средства проверяемых лиц, а также обнаруженные ранее угнанные транспортные средства – по учетам:

- следов протекторов шин транспортных средств;
- микрообъектов (частиц лакокрасочных покрытий) – при наличии на транспортных средствах повреждений или следов свежего ремонта;

4) изъятое, найденное, добровольно сданное огнестрельное оружие с нарезным стволом, самодельно изготовленное и переделанное, в том числе гладкоствольное оружие, приспособленное под патроны для нарезного оружия (вкладыши) – по учету пуль и гильз, изъятых с мест происшествий и преступлений, а в случае отсутствия и невозможности восстановления индивидуальной маркировки – по учету пуль и гильз утраченного служебного, гражданского и боевого оружия;

5) предметы (орудия преступлений) – по учетам:

- следов орудий взлома;
- микрообъектов (частиц металла);

6) фотографии лиц, пропавших без вести, – по учету черепов неопознанных трупов.

Завершая рассмотрение вопросов, связанных с технико-криминалистическим обеспечением использования информационно-поисковых систем в уголовно-процессуальной деятельности, следует отметить, что задача криминалистики заключается не только в том, чтобы популяризировать возможности криминалистической регистрации и содействовать внедрению в повседневную деятельность органов внутренних дел современных информационных технологий для решения оперативно-служебных задач и расследования уголовных дел. Не менее важной является задача, связанная с обучением сотрудников, занимающихся раскрытием, расследованием преступлений, возможностям получения криминалистически значимой информации, а также направлениям, по которым она может быть использована.

Глава 3

Общие положения тактико-криминалистического обеспечения уголовно-процессуальной деятельности

§ 1. Содержание тактико-криминалистического обеспечения уголовно-процессуальной деятельности

В соответствии с современными представлениями о предмете криминалистики система науки состоит из четырех разделов: 1) общая теория криминалистики; 2) криминалистическая техника; 3) криминалистическая тактика; 4) криминалистическая методика. Все разделы взаимосвязаны между собой, однако третий раздел науки – криминалистическая тактика – имеет особое значение: все научно-технические приемы и средства криминалистической техники опосредуются в уголовном судопроизводстве через криминалистическую тактику; криминалистическая методика состоит в разработке и применении тактических приемов и криминалистических рекомендаций к специфике расследования отдельных видов преступлений. Кроме того, в решении задач усиления борьбы с преступностью важная роль принадлежит арсеналу тактических средств, обеспечивающих качество и результативность расследования преступлений. Основу следственной деятельности составляет именно криминалистическая тактика.

К системе криминалистической тактики относятся положения и рекомендации по производству процессуальных действий, организации, планированию предварительного расследования, осуществлению различных мероприятий организационного и технического характера.

Меняющееся законодательство, накопленный уровень научно-криминалистических знаний, социальные факторы, обусловившие новое мировосприятие окружающей действительности,

изменение ценностных ориентиров, усиление криминализации общества делают актуальным обращение к одному из главных разделов криминалистики – криминалистической тактике, а также рассмотрению такого важного ее элемента, как тактика отдельных следственных действий. Тактика, являющаяся главным «оружием» в деятельности следователя, предстает системой средств, методов и приемов, позволяющих достигать наиболее эффективных результатов при расследовании.

Говоря о тактико-криминалистическом обеспечении уголовно-процессуальной деятельности, прежде всего важно определить, что понимается под данной деятельностью. В криминалистике расследование преступлений рассматривается как совокупность двух видов деятельности: процессуальной и оперативно-розыскной. Оба вида деятельности регулируются нормами права. В первом случае речь идет об уголовно-процессуальном законе, во втором – законе об оперативно-розыскной деятельности. В рамках расследования процессуальная и оперативно-розыскная деятельность неразрывно связаны между собой, у них общие задачи – раскрыть преступление, доказать виновность лица в его совершении – и схожие средства для их разрешения.

Так, уголовно-процессуальная деятельность осуществляется посредством следственных и иных процессуальных действий, регламентированных в уголовно-процессуальном законе, а оперативно-розыскная деятельность – посредством оперативно-розыскных мероприятий, перечень которых определен законом об оперативно-розыскной деятельности. Законодательством установлено 17 следственных действий и 15 оперативно-розыскных мероприятий. Они схожи между собой по названию, целям и решаемым задачам.

Следует выделить два существенных отличия между следственными действиями и оперативно-розыскными мероприятиями: 1) порядок их проведения (условия, участники, методы, приемы); 2) результаты следственных действий являются доказательством, а оперативно-розыскных мероприятий – информацией. Однако без информации не может быть получено доказательство. Иначе говоря, сначала посредством оперативно-розыскных мероприятий получают необходимую информацию об обстоятельствах преступления и лицах, причастных к его совершению, а затем посредством следственных действий ее легализуют в доказательство. Таким образом, главная, решающая роль в процессе расследования отводится процессуальной деятельности, а вспомогательная, обеспечивающая – оперативно-розыскной деятельности.

№	Оперативно-розыскное мероприятие	Следственное действие
1	Опрос	Допрос (ст. 173, 174, 187–191 УПК РФ)
2	Наведение справок	Освидетельствование (ст. 179, 180 УПК РФ)
3	Сбор образцов для сравнительного исследования	Получение образцов для сравнительного исследования (ст. 202 УПК РФ)
4	Проверочная закупка	Очная ставка (ст. 192 УПК РФ)
5	Исследование предметов и документов	Назначение и производство судебной экспертизы (ст. 195 УПК РФ)
6	Наблюдение	Обыск, обыск в жилище (ст. 182 УПК РФ)
7	Отождествление личности	Предъявление для опознания (ст. 193 УПК РФ)
8	Обследование помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств	Осмотр (места происшествия, местности, жилища, иного помещения, предметов и документов, следов преступления и иных обнаруженных предметов) (ст. 176, 177 УПК РФ)
9	Контроль почтовых отправлений, телеграфных и иных сообщений	Наложение ареста на почтово-телеграфные отправления, их осмотр и выемка в учреждениях связи (ст. 185 УПК РФ)
10	Прослушивание телефонных переговоров	Контроль и запись переговоров (ст. 186 УПК РФ)
11	Снятие информации с технических каналов связи	Получение информации о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами (ст. 186.1 УПК РФ)
12	Оперативное внедрение	Личный обыск (ст. 184 УПК РФ)
13	Контролируемая поставка	Выемка, выемка предметов и документов, содержащих государственную или иную охраняемую федеральным законом тайну, предметов и документов, содержащих информацию о вкладах и счетах граждан в банках и иных кредитных организациях, а также вещей, заложенных или сданных на хранение в ломбард (ст. 183 УПК РФ)
14	Оперативный эксперимент	Следственный эксперимент (ст. 181 УПК РФ)
15	Получение компьютерной информации	Проверка показаний на месте (ст. 194 УПК РФ)
16		Осмотр трупа (ст. 178 УПК РФ)
17		Эксперимент (ст. 178 УПК РФ)

Исходя из этих рассуждений, следует определить, каково назначение науки криминалистики в данном процессе, в чем состоит криминалистическое обеспечение деятельности по расследованию преступлений. Оно выражается в обеспечении сотрудников правоохранительных органов системой знаний о средствах и методах расследования преступлений, умениями и навыками выбора наиболее оптимальных из них применительно к решаемым задачам и складывающимся следственным ситуациям, а также умениями организовать процесс расследования.

Криминалистические средства, методы и приемы расследования преступлений подразделяются на два вида: технико-криминалистические и тактико-криминалистические. Основу первых составляют собственно технические средства (лаборатории, приборы, инструменты, материалы), вторых – средства, методы и приемы, заимствованные из судебной психологии и логики. Тактико-криминалистические средства, методы и приемы обеспечивают возможность производства следственных действий и в целом расследования, разрешения конфликтных ситуаций, пресечения и преодоление противодействия расследованию, получение наиболее эффективных результатов.

Таким образом, в предмет тактико-криминалистического обеспечения уголовно-процессуальной деятельности входит система знаний о средствах, методах и приемах, основанных на психологическом воздействии, позволяющих достигать эффективных результатов при расследовании; методах организации подготовки и осуществления целенаправленной деятельности в условиях противодействия расследованию; умение анализировать и оценивать проблемную ситуацию, определять круг задач, подбирать оптимальные средства их решения, создавать резервы средств, правильно определять программу действий, прогнозировать изменение ситуации, быстро реагировать на это изменение, оценивать достигнутые результаты, делать выводы на будущее.

Данные вопросы изучаются в третьем разделе науки криминалистики – криминалистической тактике. Криминалистическая тактика – это раздел науки, в котором представлена система теоретических положений и практических рекомендаций по организации и планированию расследования и определению оптимальной линии поведения лиц, осуществляющих расследование, с учетом их отношений и взаимодействия с другими участниками расследования на основе норм и принципов уголовного процесса.

Криминалистическую тактику определяют как учение о психологических и тактических принципах и методах раскрытия,

расследования и предупреждения преступлений; систему приемов, позволяющих наиболее эффективно использовать возможности каждого процессуального действия и оперативно-розыскных мероприятий с учетом складывающихся следственных ситуаций. Рассмотрим ключевые понятия, которые входят в предмет криминалистической тактики: тактика, криминалистическая тактика как раздел криминалистики, тактический прием, тактическое решение, тактическая комбинация, содержание тактики следственного действия.

Термин «тактика» заимствован криминалистикой из военной науки, немецкий криминалист Альберт Вейнгарт отмечал, что «уголовная тактика должна дать криминалисту-практику все то, вместе взятое, что стратегия и тактика дают военному». Таким образом, криминалистическая интерпретация понятия «тактика как теория и практика подготовки и ведения боя» вносит в него элемент условности, поскольку буквально нельзя уравнивать военную и криминалистическую тактику. Однако нужно понимать, что расследование уголовного дела обычно протекает в обстановке конфликта между следователем и лицом, в отношении которого проводится расследование, поскольку у них разные цели. Иначе говоря, расследованию присуще противодействие, значит такие элементы военной тактики, как организация и планирование действия, оценочные и поведенческие моменты, наличие приемов осуществления действия присущи также и криминалистической тактике, поэтому они оправдывают употребление данного термина.

Основная задача криминалистической тактики состоит в эффективной организации расследования в соответствии с целями следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий, а также на основе рационального построения взаимоотношений между участниками уголовного судопроизводства. В криминалистической тактике изучается деятельность следователя, дознавателя, специалиста, эксперта и др., чья профессиональная деятельность связана с собиранием, исследованием, оценкой и использованием криминалистической информации, а также действия подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего, свидетеля, понятых, поскольку с ними связано формирование доказательств, они носители криминалистической информации.

Все тактико-криминалистические приемы и рекомендации носят обобщенный характер. В криминалистической тактике не рассматриваются особенности проведения тех или иных следственных действий применительно к задачам и условиям расследования определенных видов преступлений. Между тем, оче-

видно, что допрос подозреваемого, например в убийстве, в тактическом отношении будет отличаться от допроса подозреваемого в хищении. Более того, тактика допроса подозреваемого в совершении убийства по найму будет отличаться от допроса подозреваемого в совершении убийства на бытовой почве. Таким образом, обобщенные приемы и рекомендации криминалистической тактики наполняются максимально конкретным содержанием в методике расследования отдельных видов преступлений – заключительной части криминалистической науки.

Основными источниками криминалистической тактики являются:

– опыт раскрытия и расследования преступлений, поскольку только обобщение многолетней практики борьбы с преступностью, выявление тенденций и закономерностей в этой деятельности позволяет разработать определенные тактические рекомендации. Тактические рекомендации рождаются практикой, в науке они проходят всестороннюю оценку. Недопустимые средства и приемы выработаны тоже практикой, в науке они прошли оценку и только после этого признаны недопустимыми;

– нормы уголовно-процессуального законодательства, регламентирующие порядок расследования и производство отдельных следственных действий.

Наука уголовного процесса изучает правоотношения, возникающие в уголовном судопроизводстве, разрабатывает процедуры проведения предварительного и судебного следствия. При этом учитываются выводы и рекомендации криминалистической тактики. В свою очередь, криминалистическая тактика, учитывая положения науки уголовного процесса, разрабатывает приемы, обеспечивающие максимальную эффективность тех или иных процессуальных действий, работы следователя по собиранию, исследованию, оценке и использованию доказательств.

Криминалистика и уголовный процесс – это взаимопроникающие и взаимообогащающие друг друга науки. Положения науки уголовного процесса основываются на нормах закона и определяют, что можно и нужно, что недопустимо делать в ходе расследования; положения криминалистической тактики рекомендуют, как провести то или иное следственное действие, чтобы с минимальной затратой времени и сил добиться наибольшего успеха. В уголовно-процессуальном законе порядок производства следственных действий регламентирован лишь частично. Например, процедура таких следственных действий, как эксгумация (ст. 178 УПК РФ), освидетельствование (ст. 179 УПК РФ), следствен-

ный эксперимент (ст. 181 УПК РФ), получение образцов для сравнительного исследования (ст. 202 УПК РФ) не определена. Многие вопросы, связанные с порядком производства предъявления для опознания (ст. 193 УПК РФ), остаются открытыми:

- каковы цели данного следственного действия;
- как провести предварительный допрос опознающего;
- как изучить условия формирования его показаний;
- как проверить способность воспринимать происходящее;
- каким образом осуществлять подбор объектов, где искать статистов;
- как оптимально выбрать время и место производства предъявления для опознания;
- как организовать участие всех участников данного следственного действия;
- где располагаются участники, каковы их конкретные права и обязанности, какие вопросы может задавать следователь, как на них должен отвечать опознающий и многое другое.

На эти вопросы отвечает криминалистическая тактика. Следует заметить, что многие тактико-криминалистические приемы и рекомендации со временем становятся нормами закона и таким образом входят в науку уголовного процесса, не утрачивая при этом своей криминалистической природы. Законодательная регламентация тактического приема означает признание законодателем того, что этот прием и есть целесообразный и эффективный способ действия при производстве определенного процессуального действия. Оттого, что данный способ действия стал обязательным, он не перестал быть способом действия, т. е. тактическим приемом.

Говоря о специфике следственной деятельности, прежде всего следует выделить два обстоятельства: 1) наличие противодействия расследованию, которое пронизывает и сопровождает весь процесс расследования, усложняя формирование системы доказательств по уголовным делам; 2) своеобразие психологической атмосферы расследования, обусловленной нравственными началами следственной деятельности. Криминалистическая сущность следственной деятельности связана с наличием этих обстоятельств, она наполнена тактическим содержанием. Причем тактическое начало следует рассматривать не только применительно к процедуре производства того или иного следственного действия. В широком смысле слова весь процесс доказывания пронизан тактико-криминалистическим содержанием. В криминалистическом отношении это следует понимать так, что рассле-

дование – это «тактический бой» между следователем и подозреваемым, победит тот, на чьей стороне окажется превосходство в психологическом воздействии и «сила аргументов».

Нормы уголовно-процессуального закона наполнены тактическим содержанием. Необходимо знание и осмысленное понимание уголовно-процессуального закона. За каждым положением доказательственного права, за каждой его нормой стоит многолетний опыт расследования преступлений, изученный и обобщенный, прежде всего науками уголовного процесса, уголовного права и криминалистики. В нормы доказательственного права включены только те тактические приемы и рекомендации, которые доказали свою оптимальность во всех мыслимых следственных ситуациях, возникающих при расследовании любых преступлений. Нормы доказательственного права нужно соблюдать не только потому, что они регламентированы в законе, но и потому, что заложенные в них тактические приемы и рекомендации оптимальны для получения полной и объективной информации в процессе расследования.

Анализ норм уголовно-процессуального закона это подтверждает. Например, тактическим содержанием наполнена ст. 9 УПК РФ «Уважение чести и достоинства личности», в которой установлено, что в ходе уголовного судопроизводства запрещаются действия и решения, унижающие честь и достоинство участника уголовного судопроизводства, создающие опасность для его жизни и здоровья. Никто из участников уголовного судопроизводства не может подвергаться насилию, пыткам, другому жестокому или унижающему человеческое достоинство обращению.

Статья 164 УПК РФ, определяющая общие правила производства следственных действий, содержит целый комплекс тактических приемов:

- недопустимость производства следственных действий в ночное время (с 22 до 6 часов);
- недопустимость применения насилия, угроз и иных незаконных мер, создание опасности для жизни и здоровья участвующих лиц;
- возможность привлечения к участию в следственном действии любого участника уголовного судопроизводства, и в частности лица, осуществляющего оперативно-розыскную деятельность;
- возможность применения технических средств.

Применительно к следственным действиям законодатель определяет конкретные специфические тактические приемы. Так, при производстве вербальных следственных действий (допрос,

очная ставка, предъявление для опознания, проверка показаний на месте) общим тактическим приемом является недопустимость постановки наводящих вопросов (ч. 2 ст. 189, ч. 7 ст. 193, ч. 2 ст. 194 УПК РФ), которые предполагают очевидный определенный ответ.

В статье 182 УПК РФ, регламентирующей порядок производства обыска, указано, что до начала обыска следователь предъявляет постановление о его производстве, предлагает добровольно выдать подлежащие изъятию предметы, документы и ценности, которые могут иметь значение для уголовного дела. Если они выданы добровольно и нет оснований опасаться их сокрытия, то следователь вправе не производить обыск. Таким образом, законодатель предлагает тактический способ получения доказательств. Здесь же говорится и о другом тактическом приеме – запрете лицам, присутствующим в месте производства обыска, а также лицам, приходящим в это помещение или место, покидать его, общаться друг с другом до окончания обыска.

Применительно только к одному следственному действию – предъявление для опознания – законодатель устанавливает недопустимость повторного его проведения в отношении одного и того же опознающего (ч. 3 ст. 193 УПК РФ).

Обоснованно говорить о том, что положения УПК РФ, касающиеся предупреждения потерпевшего и свидетеля об уголовной ответственности по ст. 307, 308, 310 УК РФ за дачу заведомо ложных показаний либо отказ от дачи показаний, а также за разглашение данных предварительного следствия, имеют тактическую основу. В определенных ситуациях это процессуальное требование является весьма действенным тактическим средством, направленным на получение доказательств.

В содержание раздела криминалистической тактики входит: учение о криминалистической версии; планирование расследования; организация взаимодействия между следователем и другими сотрудниками правоохранительных органов; использование в процессе расследования данных, полученных в ходе оперативно-розыскной деятельности; использование при расследовании специальных знаний, помощи специалистов; использование в процессе расследования помощи общественности, СМИ; тактические приемы и рекомендации по проведению отдельных процессуальных действий.

Таковы положения, относящиеся к содержанию тактико-криминалистического обеспечения уголовно-процессуальной деятельности.

§ 2. Понятие тактического приема

Тактические приемы проведения следственных действий, хотя и не являются единственным элементом криминалистической тактики, составляют важную ее часть. Родовым по отношению к тактическому приему является понятие криминалистического приема. Криминалистический прием – это наиболее рациональный и эффективный способ действий или наиболее целесообразная линия поведения при собирании, исследовании, оценке и использовании доказательств. Различают технико-криминалистические и тактико-криминалистические приемы. Техничко-криминалистические приемы основаны на применении технических средств, методов и приемов. Например, приемы судебной фотосъемки на месте происшествия, приемы обнаружения следов на основе знаний о механизме следообразования.

Тактико-криминалистические приемы необходимы для организации и планирования предварительного расследования, подготовки и проведения отдельных процессуальных действий. Тактическим приемом может быть в целом линия поведения лица, осуществляющего расследование. В основу любого тактического приема положено психическое воздействие. Иначе говоря, любой тактический прием основан на психическом воздействии на субъект с целью изменения его целевой установки и поведения. В этом состоит связь криминалистической тактики с судебной психологией.

В судебной психологии говорят: «Уголовный процесс и криминалистика определяют, «что нужно делать» и «как это нужно делать», а судебная психология объясняет, «почему это нужно делать» и «почему это нужно делать именно так». Исходными положениями юридической психологии по вопросу о правомерном психическом воздействии является то, что без такого воздействия на лиц, попавших в сферу деятельности правоохранительных органов, не может быть и самой этой деятельности. Психическое воздействие оказывается субъектами расследования на протяжении всего производства по уголовному делу, поскольку любое общение предполагает такое воздействие.

Таким образом, психологическое воздействие является необходимым компонентом деятельности следователя, но оно должно быть правомерным, т. е. отвечать следующим требованиям: 1) сохранение за лицом, подвергающимся воздействию, свободы выбора позиции; 2) правомерное психическое влияние само по себе не должно диктовать конкретное действие; 3) не должно вымогать показания конкретного содержания. Вместе с тем, вмешиваясь во внутренние психические процессы, психическое воздействие должно формировать правильную позицию лица, сознательное отношение к своим гражданским обязанностям и лишь

опосредованно приводить его к выбору определенной линии поведения. Криминалистические рекомендации не могут быть обязательными, они всегда представляют собой лишь советы.

Тактические приемы должны отвечать следующим требованиям:

1) допустимость – правомерность применения приема с точки зрения закона и морально-этических норм, тактический прием не должен противоречить установленным требованиям. Например, в ходе производства следственного действия следователь принимает решение о применении видеозаписи, справедливо полагая, что это окажет должное тактическое воздействие на его участников. Однако он не поставил в известность о применении технических средств участников следственного действия, что является недопустимым в соответствии со ст. 166 УПК РФ;

2) научная обоснованность – соответствие тактического приема современным научным представлениям; возможность научного предвидения результатов применения тактического приема и определения степени точности этих результатов;

3) целесообразность – зависимость тактического приема от конкретной следственной ситуации, обусловленность конкретной целью;

4) эффективность – возможность использования тактического приема, если есть уверенность, что в результате будет достигнут необходимый эффект;

5) экономичность – тактический прием должен обеспечивать достижение цели при минимальных затратах сил и средств.

Перечисленные требования не противоречат друг другу, однако соблюсти их одновременно практически невозможно. Например, трудно провести четкую грань между целесообразной следственной хитростью и недопустимым обманом допрашиваемого; между целесообразным обыском у лица, не причастного к совершению преступления, и недопустимым нарушением его прав. Здесь переплетаются вопросы права и морали, а от следателя требуется не только профессиональное мастерство, но и умение подходить к этим вопросам с позиций нравственности.

В криминалистической тактике существует более широкое по сравнению с тактическим приемом понятие «тактическая комбинация» – сочетание определенных тактических приемов или следственных действий, проводимых с целью решения конкретной промежуточной задачи расследования. Основные признаки тактической комбинации.

1. Тактическая комбинация может заключаться в определенном сочетании тактических приемов и применяться в рамках одного процессуального действия.

2. Тактическая комбинация может заключаться в определенном сочетании следственных действий. Например, опознание задержанного потерпевшим будет возможно только в условиях тактической комбинации, основу которой составит несколько следственных действий: допрос опознающего, допрос задержанного, предъявление для опознания. В более сложных ситуациях может потребоваться производство и иных следственных действий.

К тактической комбинации будет относиться одновременное задержание нескольких лиц, подозреваемых в совершении преступления; одновременное производство нескольких обысков в разных местах у лиц, проходящих по уголовному делу. Это может быть серия следственных действий, производимых по единому плану группой следователей, позволяющих получить максимум доказательств и упредить возможное уничтожение следов и иных вещественных доказательств, нейтрализовать возможное противодействие расследованию. Для решения такой задачи, как организация преследования по горячим следам, также потребуются тактическая комбинация, когда организации преследования будет предшествовать необходимость производства осмотра места происшествия, допроса потерпевшего, свидетеля и др.

3. Тактическая комбинация может состоять из следственных действий, оперативно-розыскных мероприятий, организационно-технических мероприятий, которые обеспечивают производство других следственных действий. Организационно-техническими мероприятиями могут быть, например, проверка по криминалистическим учетам. В этой разновидности тактических комбинаций используются силы и средства различных подразделений и служб. Например, задержанию преступников может предшествовать наблюдение за ними.

Целями тактической комбинации могут быть: разрешение конфликтной ситуации; создание условий, необходимых для производства процессуального действия; создание условий, обеспечивающих результативность следственного действия; обеспечение следственной тайны, сохранение данных об участниках следственного действия и др.

§ 3. Общие положения тактики отдельных следственных действий

Уголовно-процессуальный закон достаточно детально регламентирует порядок осуществления следственной деятельности в целом и каждого следственного действия отдельно. Однако в правовых нормах не всегда определено, в каких случаях и в какой последовательности надлежит использовать те или иные

криминалистические методы, средства и приемы расследования. Сделать это невозможно, поскольку в законе нельзя заранее предусмотреть всех ситуаций, при которых они будут применяться. Поэтому закон устанавливает оптимальный порядок и основные правила производства следственных действий (ст. 164 УПК РФ), нарушение которых недопустимо ни при каких обстоятельствах. Вместе с тем следователю предоставлены широкие возможности для выбора и применения технико-криминалистических и тактико-криминалистических приемов расследования. В этом плане достаточно сослаться на ч. 2 ст. 189 УПК РФ, в которой прямо указано на свободу выбора тактики допроса. Следователь самостоятельно выбирает соответствующие тактические приемы и методы.

Тактика следственных действий как совокупность общих положений и отдельных тактических приемов представляет собой двухступенчатую систему. Первую, верхнюю ее ступень составляют общие положения тактики всех следственных действий, это те общие требования, которые следователь должен иметь в виду при подготовке и производстве любого следственного действия. Вторую, нижнюю ступень составляют разнообразные тактические приемы, некоторые из них применяются безотносительно к ситуациям, в которых проводится данное следственное действие, другие – только при определенных ситуациях. К общим положениям тактики всех следственных действий относятся: законность следственного действия; единство руководства проведением следственного действия; активность и целеустремленность; стадийность; необходимость применения соответствующих технико-криминалистических средств; использование в необходимых случаях помощи специалистов, а также сотрудников органов дознания. Рассмотрим перечисленные положения более подробно.

Законность следственного действия означает, что оно, во-первых, прямо предусмотрено законом и должно проводиться обоснованно, при наличии необходимости, т. е. когда имеются основания полагать, что в результате проведения следственного действия будут получены доказательства, имеющие значение для расследуемого уголовного дела. Нельзя считать оправданным вызов свидетеля на допрос или назначение судебной экспертизы на всякий случай, если необходимость этого не вытекает из материалов уголовного дела.

Во-вторых, законность следственного действия означает, что в ходе его производства должны соблюдаться правовые гарантии участников и процессуальный порядок. Так, в соответствии

со ст. 181 УПК РФ недопустимо производство следственного эксперимента, если при этом создается опасность для здоровья участвующих в нем лиц. При производстве освидетельствования недопустимо, чтобы следователь и освидетельствуемый были разного пола, фотосъемка допустима только с согласия освидетельствуемого (ст. 179 УПК РФ). Примером также может служить требование о соблюдении порядка производства предъявления для опознания: объекты для опознания должны быть подобраны по схожим внешним признакам, их количество должно быть не менее трех (ст. 193 УПК РФ).

В-третьих, законность следственного действия предполагает обеспечение его объективности, всесторонности и полноты. В результате следственного действия необходимо получить полную, точную и объективную информацию о событии преступления, а не только ту информацию о нем, которая соответствует версии следователя. Субъективный отбор информации недопустим. Поэтому, например, при допросе закон требует, чтобы показания допрашиваемого лица записывались от первого лица и по возможности дословно, вопросы и ответы на них записывались в той последовательности, которая имела место в ходе допроса. В протокол записываются все вопросы, в том числе и те, которые были отведены следователем или на которые допрашиваемый отказался отвечать, с указанием мотивов отвода или отказа (ч. 2 ст. 190 УПК РФ). Если в ходе допроса проводились фотосъемка, аудио-, видеозапись, то протокол должен содержать: 1) запись о применении технических средств; 2) сведения о них, условиях использования, факте приостановления аудио-, видеозаписи, причине и длительности останова их записи; 3) заявления допрашиваемого лица по поводу проведения фотосъемки, аудио-, видеозаписи; 4) подписи допрашиваемого лица и следователя, удостоверяющие правильность протокола (ч. 2 ст. 190 УПК РФ). Соблюдение законности при расследовании должно стать стратегической задачей следователя. Это обусловлено двумя обстоятельствами.

1. Современная уголовно-процессуальная политика как никогда ранее ориентирована на защиту прав и законных интересов личности. Это положение является не только принципом правового государства, но и принципом уголовного судопроизводства (ст. 6 УПК РФ). Казалось бы, ничего нового, но изменилось отношение общества к этому. В настоящее время это не может оставаться только декларацией, усилен контроль со стороны государства и общества за правоохранительной деятельностью, включая такую ее разновидность, как расследование преступлений.

Речь идет об ужесточении требований прокурорского надзора и судебного контроля за соблюдением прав и свобод человека и гражданина, установленного порядка разрешения заявлений и сообщений о совершенных и готовящихся преступлениях, выполнения оперативно-розыскных мероприятий и проведения расследования, а также законностью решений, принимаемых органами, осуществляющими оперативно-розыскную деятельность, дознание и предварительное следствие (ст. 29 закона о прокуратуре)¹. Отсюда негативные последствия не только для уголовного дела, но и персонально для лиц, осуществляющих его расследование.

2. Уголовно-процессуальное законодательство предоставило стороне защиты такие правовые средства и возможности, которые позволяют защищаться не только от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения прав и свобод личности, но даже и обоснованного. Как показывает следственная и судебная практика, профессиональный защитник-адвокат, осуществляя защиту прав и интересов подозреваемого, обвиняемого, оказывая им квалифицированную юридическую помощь, одновременно решает и другие задачи: поставить под сомнение обоснованность позиции обвинения, показать несостоятельность обвинительных доказательств, их недостаточность для вынесения обвинительного приговора или составления обвинительного заключения; не только вызвать серьезные сомнения в прочности позиции обвинения, но и разрушить ее; отыскать в материалах уголовного дела основания для переквалификации деяния, смягчения обвинения.

Таким образом, в тактико-криминалистическом отношении отступление от законности при производстве отдельного следственного действия или в целом расследования означает потенциальную утрату доказательства. Защитник призван выступать гарантом соблюдения законности. Это вынуждает следователя строже относиться к соблюдению законности при производстве следственных действий, выполнению необходимых процессуальных требований и условий, более тщательно готовиться к их производству.

Недопустимо использовать доказательства, полученные из непризнанного законом источника; необходимо соблюдать процессуальные и криминалистические правила работы с вещественными доказательствами, чтобы исключить сомнения в их подлинности, неизменности свойств и признаков; следует стремиться к тому,

¹ О прокуратуре Российской Федерации: Федеральный закон от 17 января 1992 г. № 2202-1 (ред. от 31.12.2017 № 492-ФЗ) // СПС «КонсультантПлюс».

чтобы придать убедительность собранным доказательствам, их связь друг с другом, с формулой обвинения и пр.

Единство руководства в производстве следственного действия означает, что руководить им и нести полную ответственность за его результаты должен следователь, дознаватель. Этот принцип приобретает особое значение, когда в следственном действии участвует несколько лиц. В частности, при получении сообщений о тяжких преступлениях на место происшествия, кроме следственно-оперативной группы (следователь, сотрудник уголовного розыска, специалист), как правило, выезжают руководители территориальных органов внутренних дел и др. В результате нередко создается нервная обстановка, нарушается порядок осмотра, резко снижается его эффективность. В других следственных действиях, в которых велика роль специалистов, следователи уступают им руководство, ограничиваясь лишь составлением протокола со слов специалиста (например, при осмотре трупа, освидетельствовании).

Необходимо иметь в виду, что только следователь решает все вопросы, связанные с подготовкой и производством следственного действия, вносит необходимые коррективы в его тактику, лично фиксирует его ход и результаты, критически оценивает действия всех участников, в том числе специалиста. Безусловно, в тактико-криминалистическом отношении роль руководителя ОВД, прибывшего на место происшествия, также велика, в частности в решении организационных вопросов, выделении дополнительных сил, средств и пр.

Активность и целеустремленность следователя заключается в том, что он должен быть нацелен на решение стоящих задач. Пассивность следователя, подмена расследования выполнением «процессуальной обрядности» – далеко не единичные случаи. Тактические просчеты, боязнь допустимого и обоснованного риска часто проявляются в конкретных ситуациях. Следователь должен быть «настроен» на раскрытие преступления, понимать, что в этом его основная процессуальная функция. Дело в том, что можно полностью соблюсти все нормы уголовно-процессуального закона, в точном соответствии с ним произвести все следственные действия и не приблизиться к раскрытию преступления и доказыванию виновности подозреваемого.

На это, как на причину многих следственных ошибок, обращали внимание первые отечественные криминалисты, их слова не потеряли актуальность и в настоящее время. «Очень многие следственные производства, – писал 90 лет назад В. И. Громов, – являясь удовлетворительными с точки зрения соблюдения процессуальных

форм, в то же время совершенно неудовлетворительны с точки зрения основной цели всякого расследования – раскрытия материальной истины. Процессуальные нормы внешним образом соблюдены, следствие по делу закончено, а «след»-то самый безнадежно утерян. Но что было сделано, чтобы «след» найти, чтобы запутанный клубок распутать? На первый взгляд, сделано все: свидетели допрошены, длинная цепь протоколов налицо. Но более внимательное ознакомление с делом показывает, что в действительности следователь брал лишь те доказательства, которые, если так можно выразиться, сами плыли ему в руки. В сущности, вместо дополнительного расследования и искания истины оказывается чисто обрядовая регистрация всевозможных фактов, которые всплыли сами собой»¹.

Современная следственная практика свидетельствует о том, что процесс расследования часто носит остроконфликтный характер. Поэтому в криминалистике принято говорить о противодействии расследованию как закономерном компоненте следственной деятельности. Это обстоятельство требует от следователя постоянно оперировать системой мер, направленных на преодоление противодействия расследованию. Решается вопрос, в каком сочетании и последовательности следует применять ту или иную систему тактико-криминалистических средств и методов. Выбор средств и методов преодоления противодействия расследованию конкретного уголовного дела зависит от сложившейся следственной ситуации, личностных качеств субъектов расследования и субъектов противодействия.

Важным и обязательным элементом следственной деятельности, связанной с преодолением противодействия расследованию, является необходимость его упреждения. Упреждение заключается в том, что следователь принимает меры упреждающего характера, фактически опережая субъекты противодействия. Одним из субъектов противодействия расследования выступает недобросовестный защитник, который, используя допустимые с точки зрения закона средства, оказывает противодействие расследованию. При производстве расследования следователю важно помнить о так называемых болевых точках. Образно выражаясь, удар по ним не должен быть неожиданным, его следует не ожидать, а предотвращать. Своевременное принятие мер упреждающего характера не позволит осуществить конкретный акт противодействия.

Традиционные приемы противодействия расследованию: компрометация вербальной информации, ее носителей, вещественных

¹ Громов В., Лаговер Н. Искусство расследования преступлений. М., 1927. С. 130.

доказательств, фигурирующих в системе обвинительных доказательств; изменение ранее данных показаний; заявление обвиняемого о вынужденном под давлением следствия признании вины. Эти приемы, не потерявшие своей актуальности даже при условии участия в деле защитника, при желании и умелой тактике действий могут быть и должны быть предотвращены до того, как ими воспользуется противодействующая сторона.

Еще одним общим принципом тактики следственных действий является стадийность: подготовка к проведению процессуального действия; проведение процессуального действия; фиксация хода и результатов процессуального действия; оценка полученных результатов и определение их значения и места в системе доказательственной информации по данному уголовному делу. Тактические приемы на каждой стадии обеспечивают решение стоящих задач с учетом тех особенностей, которые они имеют.

§ 4. Система тактических приемов

Тактические приемы, используемые при производстве следственных действий, достаточно разнообразны. В научной литературе можно найти их различные классификации, однако представить их исчерпывающий перечень невозможно, поскольку тактический прием нередко является изобретательностью самого следователя, результатом его жизненного и профессионального опыта. Рассматривая систему тактических приемов, следует иметь в виду, что они связаны с установлением психологического контакта (в самых различных формах); фактором внезапности, применительно к выбору места и времени проведения следственного действия; участниками следственного действия; следственными хитростями и психологическими ловушками. При выборе того или иного тактического приема следует руководствоваться его допустимостью, т. е. соответствием требованиям закона; избирательность воздействия, нравственный аспект как для того, кто применяет тактический прием, так и для того, в отношении кого он применяется.

Обобщение литературы по проблемам допустимости тактических приемов расследования позволяет изложить перечень недопустимых, по мнению ряда авторов, методов получения доказательств, помимо прямо запрещенных законом: фальсификация, обман; использование юридической неосведомленности; провокация, соблазн нереальными выгодами; принуждение к даче показа-

ний; использование низменных побуждений, страстей, религиозных чувств; обещание различных выгод при даче показаний; оказание в той или иной мере психического воздействия на человека; ухудшение условий содержания под стражей, лишение пищи др. Однако, как представляется, не все из названных приемов следует безоговорочно отвергать как недопустимые.

В качестве тактических приемов предлагается использовать:

– раздробление сил и средств противодействующей стороны, например путем разжигания конфликта между соучастниками преступления;

– создание условий, неблагоприятных для достижения целей противной стороной и способствующих реализации планов следователя;

– использование сил и средств противодействующей стороны в своих целях;

– использование фактора внезапности;

– предвосхищение событий;

– побуждение противника к действиям в неблагоприятных условиях;

– угроза нежелательными для противной стороны действиями;

– сокрытие своей информации и дезинформация;

– воздействие на нравственную и эмоциональную сферу противника, вызывающее невыгодный для него эффект;

– косвенное внушение.

Следует сделать некоторые пояснения.

1. Многое зависит от того, какой смысл будет вложен в то или иное понятие, термин, т. е. важна точная словесная форма описания конкретного приема, средства, способа.

2. Каждый предлагаемый метод, прием должен сопровождаться оговорками и предупреждениями, чтобы избежать деформаций при его использовании.

3. Избираемые следователем методы борьбы в определенной мере и всегда зависят от действий противодействующей стороны конкретной следственной ситуации (в частности с позиций нравственности).

Такой подход позволит не только трактовать под иным углом многие традиционно «недозволенные» теоретиками методы, но и разработать систему тактических приемов, основанных и на законе, и морали. Обратимся к некоторым, так сказать, самым неприемлемым методам расследования, а именно «обману» и «угрозам» в отношении субъектов противодействия, поиску «компромисса с ними».

Допустим ли обман? Название данного тактического приема можно смягчить, назвав его введением в заблуждение. Оно достигается различными психологическими приемами. Но обман не может

быть оправдан, если он основывается на заведомо невыполнимых обещаниях, фальсифицированных доказательствах, дефектах психики или болезненных состояниях.

Следует иначе взглянуть на такой недопустимый, по мнению некоторых ученых, прием, как допрос в качестве свидетеля лица, которое, по существу, должно быть подозреваемым. Речь идет о так называемом «свидетеле в подозрении». Цель данного приема сводится к возможности получения правдивых показаний. В качестве его оправдания может служить то, что формально закон не нарушен: для предъявления обвинения не было оснований, а свидетель – не обвиняемый и обязан давать правдивые показания. Такой прием служит исключительно тактическим целям. Уместно ли говорить о нарушении законности? С криминалистических позиций – нет, но с существенной оговоркой – применение данного приема должно быть избирательно и по возможности оправдано.

В качестве критерия допустимости тактических приемов названа их избирательность. Для налаживания контакта с подследственным и снижения уровня сопротивления вполне допустимо удовлетворять его желание курить; некоторые формы использования религиозных верований и чувств гражданина также вполне допустимы в отношении подследственных. Уместно привести, что, например, в республиках Северного Кавказа при допросе довольно распространенным является такой прием: допрашиваемому предлагают поклясться на Коране, оказывая тем самым на него психическое давление, чтобы избежать дачи ложных показаний. Представляется, что однозначно судить о допустимости или запрете подобных приемов невозможно, поскольку их применение диктуется предметом допроса, определенной ситуацией, личностью допрашиваемого, его менталитетом.

Весьма распространенным является такой прием, как разжигание конфликта между подследственными. Сюда же следует отнести приемы, направленные на создание у допрашиваемого представления о том, что другие соучастники преступления сознались в его совершении. Правомерны и приемы, направленные на создание преувеличенного представления об осведомленности следователя относительно обстоятельств преступления и имеющихся у него обвинительных доказательств.

Многие следователи и оперативники используют в своей практике такую хитрость, как упоминание о якобы оставленных подозреваемым следах на месте преступления, которые на самом деле не фигурируют в материалах уголовного дела. Главное требование, которое необходимо соблюсти, – не допустить фальсификации доказательств.

Особенно перспективным представляется развитие идеи компромисса как одного из способов урегулирования конфликтов в процессе расследования. Изучение следственной практики позволяет сделать вывод о том, что компромисс является весьма действенным, а порой и единственным средством преодоления противодействия. Компромисс – это соглашение на основе взаимных уступок. Он может касаться проведения или непроведения следственных действий, их переноса на более поздний срок, замены на другие действия в «обмен» на прекращение противодействия. В литературе нередко подобные приемы называют заигрыванием с подследственным, панибратством, завоеванием авторитета, обещанием невыполнимых действий и считают недопустимыми. Представляется, что компромисс между следователем, оперативным сотрудником и подозреваемым (обвиняемым), свидетелем, защитником не только допустим, но и необходим. Это основа общения, но пределы соглашения с противодействующей стороной определяются в зависимости от ситуации, субъектов противодействия и других обстоятельств.

Суть тактического приема «соглашение с защитником» заключается в обоюдном принятии противоборствующими сторонами компромиссных действий и решений. Часто без него невозможно эффективно проводить расследование, тем более, если в деле задействован защитник, имеющий значительную юридическую практику, опыт и, что особенно важно, коррумпированные связи.

В настоящее время процесс расследования осуществляется в условиях разнообразных форм противодействия. В связи с этим арсенал допустимых тактических средств борьбы должен расширяться. Рассмотренный комплекс тактических приемов справедливо назвать ненасильственным воздействием, которое заключается в организации и подготовке следственного действия, оперативно-розыскного мероприятия так, чтобы субъект противодействия был лишен эмоционального, интеллектуального, физического комфорта и ресурса.

Глава 4

Тактико-криминалистическое обеспечение следственных действий

Тактико-криминалистическое обеспечение следственных действий можно определить как систему знаний о совокупности следственных действий как процессуальном средстве получения доказательств, правовых основаниях для их производства, установленном порядке проведения, а также особой организации их производства, ориентированной на соблюдение законности и получение наиболее эффективного результата.

Предварительное расследование осуществляется посредством производства следственных и иных процессуальных действий. Следственные действия являются основным способом обнаружения, закрепления и проверки доказательств. Следственное действие определяется как предусмотренное уголовно-процессуальным законом действие, которое состоит из последовательных этапов поискового, фиксирующего и удостоверяющего характера, в ходе которого решаются задачи по обнаружению и закреплению доказательств. Все следственные действия установлены в законе:

- 1) осмотр (места происшествия, местности, жилища, иного помещения, предметов и документов, следов преступления и иных обнаруженных предметов) (ст. 176, 177 УПК РФ);
- 2) осмотр трупа (ст. 178 УПК РФ);
- 3) эксгумация (ст. 178 УПК РФ);
- 4) освидетельствование (ст. 179, 180 УПК РФ);
- 5) следственный эксперимент (ст. 181 УПК РФ);
- 6) обыск, обыск в жилище (ст. 182 УПК РФ);
- 7) выемка, выемка предметов и документов, содержащих государственную или иную охраняемую федеральным законом тайну, предметов и документов, содержащих информацию о вкладах и счетах граждан в банках и иных кредитных организациях, а также вещей, заложенных или сданных на хранение в ломбард (ст. 183 УПК РФ);
- 8) личный обыск (ст. 184 УПК РФ);
- 9) наложение ареста на почтово-телеграфные отправления, их осмотр и выемка в учреждениях связи (ст. 185 УПК РФ);

- 10) контроль и запись переговоров (ст. 186 УПК РФ);
- 11) получение информации о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами (ст. 186.1 УПК РФ);
- 12) допрос (ст. 173, 174, 187–191 УПК РФ);
- 13) очная ставка (ст. 192 УПК РФ);
- 14) предъявление для опознания (ст. 193 УПК РФ);
- 15) проверка показаний на месте (ст. 194 УПК РФ);
- 16) назначение и производство судебной экспертизы (ст. 195 УПК РФ);
- 17) получение образцов для сравнительного исследования (ст. 202 УПК РФ).

Недопустимо выполнять действия, не предусмотренные уголовно-процессуальным законом. Например, довольно часто приходится слышать о таком якобы следственном (процессуальном) действии, как изъятие. Более того, о нем упоминает и законодатель. Так, в ч. 1 ст. 144 УПК РФ указано, что при проверке сообщения о преступлении дознаватель, орган дознания, следователь, руководитель следственного органа вправе истребовать документы и предметы, изымать их в порядке, установленном УПК РФ. Не ясно, что имел в виду законодатель, говоря об изъятии, поскольку самостоятельного процессуального действия «изъятие» не существует. Изъятие является целью отдельных следственных действий или же составным элементом определенных следственных действий. Так, изъятие документов, предметов, следов как цель (задача) определена в таких следственных действиях, как осмотр (ст. 177 УПК РФ), освидетельствование (ст. 179 УПК РФ), обыск (ст. 182 УПК РФ), личный обыск (ст. 184 УПК РФ), выемка (ст. 183 УПК РФ), наложение ареста на почтово-телеграфные отправления (ст. 185 УПК РФ). Изъятие документов, предметов и следов, которые могут иметь отношение к уголовному делу, допускается в ходе и других следственных действий. Здесь изъятие будет выступать не основной, а дополнительной (частной) задачей. Выбор соответствующего следственного действия, в рамках которого возможно изъятие какого-либо объекта, обусловлен обстоятельствами происшествия, характером исходных данных, специфическими особенностями изымаемых объектов, а также процессуальной и тактической целесообразностью.

Таким образом, формулировка положения ч. 1 ст. 144 УПК РФ «...истребовать документы и предметы, изымать их в порядке, установленном настоящим Кодексом» не определяет, посредством каких следственных (процессуальных) действий могут быть изъяты документы и предметы, имеющие отношение к событию преступления.

Следственные действия направлены на получение сведений об обстоятельствах, подлежащих доказыванию по уголовному делу; каждому из доказательств присущ определенный порядок получения, а для каждого следственного действия определена процедура, обеспечивающая получение допустимого и достоверного доказательства, отражение хода и результатов следственного действия в протоколе.

Рассматривая следственные действия с точки зрения тактико-криминалистического обеспечения, в каждом из них следует выделить процессуальную и тактическую составляющие, которые неразрывно связаны друг с другом. Так, процессуальная составляющая подразумевает требования, установленные законодателем для производства конкретного следственного действия, определенный порядок его проведения, с тем чтобы результаты следственного действия были признаны допустимым доказательством. Тактическая составляющая необходима для того, чтобы, с одной стороны, обеспечить выполнение процессуальных требований, а с другой – добиться результативности и эффективности следственных действий. С учетом этого рассмотрим пять оснований, по которым могут быть классифицированы все следственные действия.

1. Наличие уголовного дела. Большинство следственных действий могут быть произведены только после возбуждения уголовного дела. Производство следственных действий не допускается после приостановления предварительного расследования (ч. 3 ст. 209 УПК РФ). Между тем, при проверке сообщения о преступлении (ч. 1 ст. 144 УПК РФ) допускается производство пяти следственных действий:

- осмотр места происшествия, документов и предметов (ч. 2 ст. 176 УПК РФ);
- осмотр трупа (ч. 4 ст. 178 УПК РФ);
- освидетельствование (ч. 1 ст. 179 УПК РФ);
- назначение и производство судебной экспертизы (ч. 4 ст. 195 УПК РФ);
- получение образцов для сравнительного исследования (ч. 1 ст. 202 УПК РФ).

2. Юридическое основание для производства следственного действия. Решение о производстве следственного действия принимает следователь, дознаватель. Оно может быть оформлено тремя способами (без какого-либо процессуального документа, постановлением о производстве следственного действия, судебным решением на производство следственного действия), которые зависят от степени ограничения прав и свобод личности и связаны с применением принуждения.

На основании постановления следователя производятся семь следственных действий (ч. 1 ст. 164 УПК РФ):

- эксгумация (ч. 3 ст. 178 УПК РФ);
- освидетельствование (ч. 2 ст. 179 УПК РФ);
- обыск вне жилища (ч. 2 ст. 182 УПК РФ);
- выемка вне жилища (ст. 183 УПК РФ);
- личный обыск при задержании лица или заключении его под стражу; личный обыск лица, находящегося в помещении или ином месте, в котором производится обыск, при наличии оснований полагать, что оно скрывает при себе предметы или документы, которые могут иметь значение для уголовного дела (ч. 2 ст. 184 УПК РФ);
- назначение и производство судебной экспертизы (ч. 1 ст. 195 УПК РФ);
- получение образцов для сравнительного исследования (ч. 3 ст. 202 УПК РФ).

Тактическая сущность данного способа реализации решения о производстве следственного действия состоит в том, что постановление следователя, дознавателя является обязательным для исполнения (при эксгумации – для администрации соответствующего места захоронения (ч. 3 ст. 178 УПК РФ); при освидетельствовании – для освидетельствуемого лица (ч. 2 ст. 179 УПК РФ) и т. д.). Это означает, что следственное действие вопреки воле лиц, чьи интересы при этом затрагиваются, должно и будет произведено, в частности с помощью тактико-криминалистических средств и методов.

На основании судебного решения производятся девять следственных действий (ч. 2 ст. 29, ч. 2 ст. 164 УПК РФ):

- эксгумация, в случае возражения близких родственников или родственников покойного (ч. 3 ст. 178 УПК РФ);
- стационарная судебно-медицинская или судебно-психиатрическая экспертиза (ч. 2 ст. 203 УПК РФ);
- осмотр жилища при отсутствии согласия проживающих в нем лиц (ч. 1 ст. 12, ч. 5 ст. 177 УПК РФ);
- обыск в жилище (ч. 2 ст. 12, ч. 3 ст. 182 УПК РФ);
- выемка в жилище (ч. 2 ст. 12, ч. 2 ст. 183, ч. 3 ст. 182 УПК РФ), выемка предметов и документов, содержащих государственную или иную охраняемую федеральным законом тайну, предметов и документов, содержащих информацию о вкладах и счетах граждан в банках и иных кредитных организациях, а также вещей, заложенных или сданных на хранение в ломбард (ч. 3 ст. 183 УПК РФ);
- наложение ареста на почтово-телеграфные отправления, их осмотр и выемка в учреждениях связи (ст. 13, ч. 2 ст. 185 УПК РФ);

- контроль и запись переговоров (ст. 13, ч. 1 ст. 186 УПК РФ);
- получение информации о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами (ст. 13, ч. 1 ст. 186.1 УПК РФ);
- личный обыск, не связанный с задержанием лица или заключением его под стражу (ч. 2 ст. 184 УПК РФ).

Судебное решение также необходимо при производстве обыска, осмотра и выемки в отношении адвоката, включая жилые и служебные помещения, используемые им для осуществления адвокатской деятельности (ст. 450.1 УПК РФ).

При данном способе реализации решения о производстве следственного действия тактическая сущность проявляется так же, как и в предыдущем случае, но существует и дополнительное обстоятельство тактического свойства. В исключительных случаях, когда производство осмотра жилища, обыска и выемки в жилище, личного обыска, а также выемки заложенной или сданной на хранение в ломбард вещи не терпит отлагательства, они могут быть произведены на основании постановления следователя или дознавателя без получения судебного решения. Не позднее трех суток от начала производства следственного действия следователь, дознаватель уведомляет об этом судью и прокурора, прилагая копию постановления о производстве следственного действия и протокола следственного действия для проверки законности решения о его производстве. Судья проверяет законность произведенного следственного действия и выносит постановление о его законности или незаконности. Если следственное действие признано незаконным, все доказательства, полученные в ходе такого следственного действия, признаются недопустимыми (ч. 5 ст. 165 УПК РФ).

Основанием для производства следственных действий без судебного решения является «исключительный случай, не терпящий отлагательства». По сути, речь идет о неотложных следственных действиях, под которыми следует понимать следственные действия, проводимые в целях обнаружения и фиксации следов преступления, а также доказательств, требующих незамедлительного закрепления, изъятия и исследования (п. 19 ст. 5 УПК РФ). Не терпящими отлагательства признаются следующие случаи: необходимость предотвратить, пресечь преступление, закрепить его следы; фактические основания для производства следственных действий появились в ходе осмотра, обыска, выемки в другом месте; промедление с их производством позволит подозреваемому скрыться. Кроме того, неотложность производства следственных действий может быть продиктована обстановкой только что совершенного преступления или угрозой уничтожения или сокрытия искомых объектов,

а также тем, что лицо, находящееся в помещении или ином месте, в котором производится следственное действие, скрывает при себе предметы или документы, могущие иметь значение для уголовного дела (п. 1.9)¹.

Приведенные формулировки не ограничивают возможности следователя, дознавателя в реализации широкого круга тактических задач. Кроме того, указанное положение уголовно-процессуального закона позволяет использовать такое тактическое средство, как фактор внезапности, т. е. неожиданность и оперативность принятия решения о виде следственного действия, времени и месте его проведения, привлекаемых участниках.

3. Участники следственного действия. Ими могут быть участники уголовного судопроизводства со стороны обвинения и защиты, а также иные лица (ч. 5, 7 ст. 164 УПК РФ). Участники следственных действий выполняют различные функции: одни выступают источником информации; другие оказывают интеллектуальное и техническое содействие в производстве следственного действия; третьи выступают гарантами соблюдения законности и защиты прав заинтересованных лиц.

Участников следственных действий можно разделить на общих, которые привлекаются к участию в большинстве следственных действий (потерпевший, подозреваемый, обвиняемый, свидетель, защитник, представитель, законный представитель, эксперт, специалист (врач), переводчик, понятые), и специальных, которые привлекаются только в отдельных следственных действиях:

- лица, участвующие в производстве процессуальных действий при проверке сообщения о преступлении (ст.144 УПК РФ);
- представитель администрации организации, который участвует в осмотре помещения, занимаемого этой организацией (ч. 6 ст. 177 УПК РФ);
- лица, присутствующие в месте, где производится обыск (ч. 8 ст. 182 УПК РФ);
- лицо, в помещении которого производится обыск, либо совершеннолетние члены его семьи (ч. 11 ст. 182 УПК РФ);
- адвокаты, имеющие право оказывать юридическую помощь лицам, в помещении которых производится обыск (ч. 11 ст. 182 УПК РФ), а также вызванным на допрос свидетелям (ч. 5 ст. 189 УПК РФ);

¹ Об организации предварительного расследования в Следственном комитете Российской Федерации: приказ Председателя Следственного комитета РФ от 15 января 2011 г. № 2.

- лица, участвующие в предъявлении для опознания живых лиц в качестве статистов (ч. 4 ст. 193 УПК РФ);
- член совета адвокатской палаты субъекта Российской Федерации, на территории которого производятся следственные действия, или иной представитель, уполномоченный президентом этой адвокатской палаты (ч. 1, 3 ст. 450.1 УПК РФ);
- должностное лицо органа, осуществляющего оперативно-розыскную деятельность (ч. 7 ст. 164 УПК РФ).

В зависимости от сложившихся обстоятельств по уголовному делу участие каждого из названных лиц способно оказать влияние на ход и результаты следственного действия. Тактико-криминалистическое обеспечение производства следственного действия состоит в том, чтобы предложить следователю, дознавателю такую форму организации его производства, которая бы максимально способствовала решению поставленных задач. Сюда же следует отнести комплекс тактических средств, методов и приемов, рекомендуемых к применению в отношении каждого из участников следственного действия, который обеспечит не только нормальный ход следственного действия, но и будет способствовать получению доказательств.

Рассмотрим особенности участия в следственном действии специалиста и понятых. Во-первых, их участие может быть обязательным и факультативным. Во-вторых, участие данных субъектов имеет двойное назначение: техническое и тактическое. Так, участие специалиста прежде всего выражается в оказании содействия в обнаружении, закреплении и изъятии следов, предметов и документов, применении технических средств (ст. 58, 168 УПК РФ). Но оно может иметь и тактическую составляющую – некое психологическое воздействие на лицо, в отношении которого проводится следственное действие, особенно если оно происходит в условиях противодействия расследованию. Специалист должен быть компетентен в той области знаний, к которой имеет отношение данное лицо, превосходить его в этих знаниях. Это также будет содействовать успешному решению задач проводимого следственного действия.

К случаям обязательного участия специалиста законодатель относит:

1) осмотр трупа, его эксгумация (ст. 178 УПК РФ) – привлекается судебно-медицинский эксперт или врач, а также иные специалисты, например медик-криминалист. Это означает, что в каждом случае обнаружения трупа (как с видимыми признаками насильственной смерти, так и без таковых) его осмотр недопустимо проводить в отсутствие специалиста;

2) допрос, очная ставка, предъявление для опознания, проверка показаний на месте с участием несовершеннолетних (до 14 лет, в отдельных случаях до 18 лет) потерпевшего, свидетеля (ст. 191, 280 УПК РФ), подозреваемого, обвиняемого (ст. 425 УПК РФ) производятся с участием специалиста в области детской психологии или педагогики. Несовершеннолетний может быть замкнут, стесняется, отстает в развитии – помощь специалиста в том, чтобы задавать понятные для него вопросы;

3) при освидетельствовании лица другого пола следователь не присутствует, если освидетельствование сопровождается обнажением данного лица; в этом случае освидетельствование производится врачом (ч. 4 ст. 179 УПК РФ);

4) во избежание утраты или изменения информации изъятие (осмотр, обыск, выемка) ее электронных носителей производится с участием специалиста (ст. 82, 182, 183 УПК РФ).

Таким образом, решение об участии специалиста в следственном действии независимо от того, является ли оно с точки зрения процессуальных требований обязательным или факультативным, а также постановка конкретных задач специалисту принимаются следователем, дознавателем, исходя из тактических задач расследования и сложившихся обстоятельств по уголовному делу.

Относительно участия в следственных действиях понятых следует отметить, что по общему правилу оно может быть заменено на применение технических средств фиксации хода и результатов следственного действия (ст. 170 УПК РФ). Однако с обязательным участием не менее двух понятых производятся: обыск (ч. 10 ст. 182 УПК РФ), выемка электронных носителей информации (ч. 3 ст. 183), личный обыск (ч. 3 ст. 184 УПК РФ), предъявление для опознания (ч. 8 ст. 193 УПК РФ).

По усмотрению следователя, дознавателя решается вопрос об участии понятых в таких следственных действиях, как осмотр (ст. 177 УПК РФ), осмотр трупа, эксгумация (ст. 178 УПК РФ), следственный эксперимент (ст. 181 УПК РФ), выемка (ст. 183 УПК РФ), осмотр, выемка и снятие копий с задержанных почтово-телеграфных отправлений (ч. 5 ст. 185 УПК РФ), осмотр и прослушивание фонограммы записи переговоров (ч. 7 ст. 186 УПК РФ), проверка показаний на месте (ст. 194 УПК РФ). Если по решению следователя в указанных следственных действиях понятые не участвуют, то применение технических средств фиксации хода и результатов следственного действия является обязательным, поскольку должна быть обеспечена наглядность и достоверность доказательств.

Помимо того, законодатель допускает производство следственных действий без участия понятых в труднодоступной местности, при отсутствии надлежащих средств сообщения, а также в случаях, если производство следственного действия связано с опасностью для жизни и здоровья людей (ч. 3 ст. 170 УПК РФ).

В участии понятых также следует выделять две составляющие: техническую, связанную с процессуальным порядком, и тактическую. Процессуальное назначение понятых – удостоверитель факт производства следственного действия, а также его содержания, хода и результатов. Он вправе делать заявления и замечания, подлежащие занесению в протокол; знакомиться с протоколом следственного действия; приносить жалобы на действия и решения следователя, дознавателя, ограничивающие его права (ст. 60 УПК РФ). В этом смысле в участии понятых в большей степени заинтересована сторона защиты.

Тактическое назначение участия понятых выражается в том же самом, но если следственное действие производится в условиях конфликта, противодействия расследованию, то оно имеет особое значение. В этом случае в участии понятых заинтересована уже сторона обвинения. Например, с тем чтобы не допустить обвинений в адрес следователя, дознавателя о применении недопустимых методов расследования, фальсификации следов и иных объектов и т. п., участие понятых в следственных действиях становится необходимым. Производство освидетельствования (ст. 179 УПК РФ) не предусматривает обязательного участия понятых, однако в тактическом отношении их участие крайне целесообразно. Выявленные при освидетельствовании особые приметы или следы преступления со временем могут исчезнуть или быть уничтожены. Дополнительные средства фиксации фото-, видеозапись возможны только с согласия освидетельствуемого лица. Поэтому удостоверение хода и результатов освидетельствования понятыми, которые при необходимости могут быть допрошены, является наиболее эффективным средством.

Кроме того, их участие также оказывает определенное психологическое воздействие на лицо, в отношении которого проводится следственное действие, тем самым дисциплинируя его, снижая риск осуществления каких-либо провокационных действий с его стороны, в том числе агрессивного характера. Участие понятых позволит исключить возможные действия заинтересованных лиц, направленные на искажение обстоятельств и результатов следственных действий, подмену фактов.

Значение участия понятых также важно в случаях, когда лицо, участвующее в следственном действии, противодействует расследованию либо в силу физических недостатков или состояния здоровья

отзывается подписать протокол следственного действия. Понятые не только наблюдают, но и удостоверяют данный факт, подтверждают своими подписями содержание протокола и факт его неподписания (ст. 167 УПК РФ).

Несмотря на то что организовать участие понятых достаточно сложно, особенно если речь идет о неотложных следственных действиях, производимых в неблагоприятных условиях времени, места и при иных обстоятельствах, тем не менее, следует принимать во внимание, что их участие – это скорее эффективное тактическое средство, чем процессуальная необходимость. Тактико-криминалистическое обеспечение участия в следственном действии понятых состоит в том, чтобы обратить это участие в свою пользу. Тактическая задача сводится к обеспечению активности понятых при выполнении ими своей процессуальной обязанности. Причем буквально активность не следует ожидать от самих понятых, ее нужно проявлять следователю, дознавателю в отношении понятых. Понятые не должны быть сторонними наблюдателями, они должны понимать смысл происходящего, воспринимать все объективно.

Например, в ходе следственного действия целесообразно как можно чаще обращать их внимание на наиболее значимые обстоятельства, многократно проговаривать вслух суть выполняемых действий, позволить им детально рассмотреть обнаруженные объекты, вкратце описать их признаки, назначение и т. д. Необходимо ориентироваться на то, чтобы понятые запомнили, что происходило в ходе следственного действия. При составлении протокола уместно сделать развернутой формулировку о том, что заявлений и замечаний от понятых не поступало, предоставить им возможность ознакомиться с протоколом следственного действия. В отдельных случаях при производстве следственного действия, в котором участвуют понятые, целесообразно не исключать, а, наоборот, применять видеозапись в качестве дополнительного средства фиксации хода и результатов следственного действия, в том числе с фиксацией момента, когда они называют данные о своей личности.

По большому счету понятой – это свидетель того, что происходило в ходе следственного действия. При необходимости он может быть допрошен по поводу порядка, содержания и результатов следственного действия, в котором он участвовал, насколько все, что происходило в ходе следственного действия, соответствует изложенному в протоколе.

4. Использование технических средств при производстве следственного действия. Следственная практика последних десятилетий свидетельствует о том, что расследование невозможно осу-

шествовать «голыми руками». Производство любого следственного действия должно быть связано с применением технических средств, которые предназначены не только для обнаружения, фиксации, изъятия следов и иных вещественных доказательств, но и используются как дополнительное средство фиксации хода и результатов следственного действия. Это обусловлено скрытым характером следов преступления и их специфическими особенностями (например, микроскопические, электронные следы и т. д.), а также конфликтными условиями производства следственных действий, результаты которых достаточно часто оспаривает сторона защиты.

Так же, как и в предыдущих случаях, в применении технических средств при производстве следственных действий следует выделить две составляющие: процессуальную и тактическую. Процессуальное назначение технических средств состоит в том, чтобы с их помощью обнаружить, зафиксировать и изъять следы преступления и иные вещественные доказательства (ч. 6 ст. 164 УПК РФ). Кроме того, без них невозможно производство исследований и судебных экспертиз различных объектов. Технические средства используются как дополнительное средство фиксации хода и результатов следственного действия, однако они не исключают и не заменяют составления протокола следственного действия. С точки зрения закона их применение при производстве следственных действий является не обязательным (кроме случая производства следственного действия без участия понятых), но с точки зрения тактической целесообразности – без них следственные действия производиться не должны.

Современный уровень развития общества позволяет широко использовать достижения науки и техники при производстве по уголовному делу, причем не только экспертами и специалистами, но и лицами, производящими расследование. К этому следует добавить, что требования времени таковы, что при производстве следственных действий все реже встречается разделение обязанности применять технические средства между следователем, дознавателем и специалистом. Такая тенденция признается обоснованной в силу того, что должный уровень профессиональной подготовки обязывает следователя, дознавателя знать, уметь и владеть широко используемыми в следственной практике техническими средствами. Здесь также важно учитывать то, что специалист привлекается к участию в следственном действии далеко не всегда. По статистике, только 50–60 % осмотров места происшествия производятся с участием специалиста, поскольку штатная численность сотрудников экспертно-криминалистических подразделений не позволяет обеспечить участие специалистов во всех следственных действиях.

К числу технических средств, применяемых при производстве следственных действий, прежде всего относятся ПЭВМ, принтер, с помощью которых составляется протокол следственного действия (ч. 2 ст. 166 УПК РФ), средства фотосъемки, аудио-, видеозаписи, средства освещения, оптические приборы, металлоискатели и пр. Перечень таких средств законом не ограничен. В криминалистической науке разработаны критерии, которым должны отвечать технические средства, методы и приемы, используемые в расследовании: законность, этичность, научность, безопасность, экономическая обоснованность. Технические средства должны быть безопасны и обеспечивать объективную, без искажений фиксацию получаемой, обнаруженной информации.

Использование технических средств при производстве следственного действия сопряжено с выполнением ряда процессуальных требований. Во-первых, перед началом следственного действия его участники должны быть предупреждены о применении технических средств (ч. 6 ст. 164 УПК РФ), о чем делается соответствующая отметка в протоколе (ч. 5 ст. 166 УПК РФ).

Во-вторых, занесению в протокол следственного действия подлежат сведения о примененных технических средствах, условиях и порядке их использования, объектах, к которым они были применены, и о полученных результатах (ч. 5 ст. 166 УПК РФ). К протоколу прилагаются фотографические негативы и снимки, киноленты, диапозитивы, фонограммы допроса, кассеты видеозаписи, чертежи, планы, схемы, слепки и оттиски следов, выполненные при производстве следственного действия, а также электронные носители информации, полученной или скопированной с других электронных носителей информации в ходе производства следственного действия (ч. 8 ст. 166 УПК РФ).

Следует обратить внимание на недопустимую практику при производстве следственных действий использования в качестве технических средств фиксации личного мобильного телефона, планшета и т. п. с вмонтированной фото-, видеокамерой. Несмотря на то, что они удобны в применении и обладают высокой разрешающей способностью, тем не менее, при производстве следственного действия в качестве средств фиксации должны использоваться только специально предназначенные для этого технико-криминалистические средства. Все технико-криминалистические средства, стоящие на вооружении следственных и экспертных подразделений, не только обладают необходимыми техническими возможностями, но и защищены от несанкционированного вмешательства, проверены на точность, достоверность и объективность получа-

емых с их помощью данных. Все технико-криминалистические средства в установленном порядке проходят метрологический контроль, соблюдаются правила их эксплуатации.

В-третьих, при производстве освидетельствования, личного обыска, если он связан с обнажением тела, применение технических средств фиксации (фото-, видеозапись) возможно только с согласия освидетельствуемого лица (ч. 5 ст. 179 УПК РФ). Следует добавить, что такое согласие рекомендуется оформить в протоколе следственного действия.

В тактическом отношении о применении технических средств можно говорить применительно к средствам фиксации обстановки, хода и результатов следственного действия. Оно выражается в своем роде психологическом воздействии на участников. Однако в каждом случае требуется дифференцированный подход, при котором следует учитывать личность главного участника следственного действия – подозреваемого, обвиняемого, свидетеля, потерпевшего, их психологические качества, эмоциональное состояние, поскольку применение технических средств может иметь и негативные последствия. Например, допрашиваемый, руководствуясь своими представлениями и установками, отказывается давать показания под аудио-, видеозапись.

Тем не менее в большинстве случаев использование технических средств имеет положительные результаты, поскольку позволяет объективно и наглядно зафиксировать значимые обстоятельства: реальное и активное участие понятых, дачу показаний без принуждения, насилия, унижения достоинства и т. п. Кроме того, наличие видеокамеры дисциплинирует участников, в отношении которых проводится следственное действие, предостерегая их от эмоциональных срывов и провокационных действий. Более того, в прогнозируемых случаях конфликтных ситуаций со стороны следователя, дознавателя тактически обоснованно обратить внимание участников следственного действия на недопустимость в последующем апеллировать к фальсификации и искажению результатов следственного действия, поскольку ведется видеозапись.

Также тактически оправданно перед началом следственного действия предусмотреть, чтобы применение технических средств фиксации исключало возможность в последующем оспаривание участниками следственного действия полученных фото, аудио-, видеозаписи на предмет их подмены или монтажа. Это означает, что все манипуляции, связанные с использованием технических средств, должны быть предельно ясны и понятны для участников следственного действия, для них целесообразно давать соответ-

ствующий комментарий. В их присутствии видеозапись должна быть перекопирована на непerezаписываемый диск, который должным образом опечатывается и удостоверяется ими.

Обратим внимание на то, что применение фото-, видеосъемки при производстве следственных действий должно быть подчинено криминалистическим рекомендациям, направленным на полную, всестороннюю и объективную фиксацию обстановки и хода следственного действия. Прежде всего имеет значение выбор средства фиксации – фотосъемка или видеозапись, каждое из которых имеет определенные преимущества и недостатки. Однако при производстве одного следственного действия могут быть использованы и оба средства. Их выбор обусловлен целью и задачами следственного действия, количеством его участников, видом источников информации и др. В любом случае речь идет о судебной фотосъемке или видеозаписи, осуществляемых посредством специальных криминалистических приемов (обзорная, панорамная, ориентирующая, узловая, детальная). Между тем, как показывает изучение следственной практики, например фототаблицы к протоколу осмотра места происшествия часто содержат лишь несколько фотоснимков низкого качества.

Приведем отдельные рекомендации по применению технических средств фиксации. Как отмечалось, фотосъемка и видеозапись не только не исключают, но и взаимодополняют друг друга. Однако в определенных ситуациях применение фотосъемки является наиболее предпочтительным. Так, видеозапись требует согласованных действий всех участников следственного действия, недопустимо появление в кадре лиц, не являющихся участниками (руководители, прибывшие на место происшествия, и т. п.), фиксация случайных действий, не имеющих отношения к процедуре следственного действия, и т. д. Наконец, релевантная информация на фоне длительной видеозаписи хода следственного действия просто теряется в изображениях.

При фиксации обстановки и источников информации (следы преступления, участники следственного действия) в протоколе следственного действия с помощью фотосъемки, видеозаписи необходимо соблюдать идентичность. Имеется в виду то, что при оценке результатов следственного действия и полученных доказательств защитник-адвокат, например, будет сличать описание в протоколе следственного действия обнаруженных и изъятых предметов и объектов с изображением данных объектов в фототаблице. При наличии расхождений есть основания признать доказательства недопустимыми. Распространены такие случаи, когда

в протоколе имеется описание некоего объекта, но отсутствуют сведения о его изъятии или в протоколе имеются сведения об изъятии некоего объекта, но действия по его обнаружению и описанию признаков не зафиксированы, при этом в обоих случаях отсутствует наглядная фиксация данного объекта. Подобная практика порождает признание недопустимыми доказательствами не только результаты следственного действия, но и результаты судебной экспертизы, назначенной по изъятым объектам.

В связи с этим рекомендуется фотосъемку и видеозапись применять так, чтобы соблюдалась идентичность между описанием объекта в протоколе и полученным его наглядным изображением. В протоколе следственного действия должно содержаться описание процесса выявления и обнаружения следа, объекта и его наглядная фиксация на месте обнаружения (ориентирующий и обзорный снимок), а также факта изъятия данного объекта (узловой и детальный снимок) с описанием средств изъятия и упаковки. Объект в упакованном виде также рекомендуется запечатлеть при фотосъемке.

В качестве тактических рекомендаций предлагается зафиксировать с помощью фотосъемки, видеозаписи факт участия в следственном действии всех его участников от начала до его завершения (общий снимок всех участников). При применении видеозаписи целесообразно зафиксировать факт разъяснения участникам следственного действия их прав и обязанностей, порядок их реализации, особо отразить, что никаких спорных вопросов в ходе следственного действия не возникало. Завершаться видеозапись должна оглашением протокола его участникам с отражением факта наличия (отсутствия) заявлений и замечаний к составленному протоколу.

5. Источник информации. Источником информации об обстоятельствах события преступления могут быть его участники и лица, связанные с ними, а также объекты неживой природы. В криминалистическом отношении речь идет о двух видах следов преступления: материальных и идеальных. Материальные следы преступления – это отображение действий участников события преступления на элементах вещной обстановки. Здесь материальные следы рассматриваются в широком смысле, к ним относятся сами следы (следы рук, обуви, орудий взлома, следы выстрела, запаховые следы человека, биологические следы и пр.) и иные объекты, например обнаруженное оружие и средства совершения преступления, поддельный документ и банковская карта, вещества и предметы, оборот которых запрещен, похищенные пред-

меты, потерпевший, труп, его части и т. д. Для работы с такими следами преступления необходимы следственные действия, основу которых составляет чувственное познание: наблюдение, измерение, обоняние, осязание, сопоставление, сравнение и т. п.

Идеальные следы преступления – это следы памяти в виде мысленных образов, в которых запечатлены признаки объектов, имеющих отношение к совершенному преступлению (например, внешний вид преступника, его устная речь, манеры, действия, которые он совершал, орудия и средства совершения преступления и пр.). Носителями идеальных следов являются потерпевший, свидетель, подозреваемый, обвиняемый. Для субъектов расследования важно располагать такими следами и сделать так, чтобы информация, содержащаяся в них, стала доказательством. Мысленный образ нельзя наблюдать, его можно лишь передать посредством описания, поэтому материальной формой фиксации идеальных следов является протокол. Для работы с идеальными следами преступления требуются следственные действия, основу которых составляют такие познавательные приемы, как расспрос, рассказ, демонстрация и т. п., т. е. вербальные средства.

Таким образом, в зависимости от источника информации все следственные действия могут быть разделены на следственные действия, направленные на получение материально-отображаемой и вербальной информации. К следственным действиям, направленным на получение материально-отображаемой информации, относятся:

- осмотр (ст. 176, 177 УПК РФ);
- осмотр трупа (ст. 178 УПК РФ);
- эксгумация (ст. 178 УПК РФ);
- освидетельствование (ст. 179, 180 УПК РФ);
- следственный эксперимент (ст. 181 УПК РФ);
- обыск (ст. 182 УПК РФ);
- выемка (ст. 183 УПК РФ);
- личный обыск (ст. 184 УПК РФ);
- наложение ареста на почтово-телеграфные отправления, их осмотр и выемка в учреждениях связи (ст. 185 УПК РФ);
- контроль и запись переговоров (ст. 186 УПК РФ);
- получение информации о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами (ст. 186.1 УПК РФ);
- назначение и производство судебной экспертизы (ст. 195 УПК РФ);
- получение образцов для сравнительного исследования (ст. 202 УПК РФ).

Общими признаками, объединяющими данную группу следственных действий, являются:

- информация может быть получена, как правило, от объектов неживой природы, имеющих отношение к событию преступления, реже – от подозреваемого, потерпевшего, свидетеля;

- содержание материального отображения можно раскрыть только непосредственно самим лицом, осуществляющим расследование, специалистом, экспертом посредством наблюдения, измерения, сравнения, сопоставления; информация при этом может быть зафиксирована и сохранена для многократного к ней обращения;

- полученная информация всегда объективна, поскольку, отобразившись в следах, она остается неизменной, наглядной и воспроизводимой;

- получение информации не требует обязательного свободного волеизъявления лица – носителя информации;

- тактические приемы основаны на знаниях современных технических средств, методов и методик их применения в работе с различными материальными следами, умениях и навыках их использования при обнаружении, фиксации, изъятии, исследовании, оценке и использовании информации;

- тактические приемы, как правило, не затрагивают права и свободы личности, кроме случаев, когда заинтересованные лица препятствуют работе с материальными следами.

Работа с материальными следами осуществляется в бесконфликтных условиях, однако она осложняется условиями времени (например, ночное время; длительное время, прошедшее с момента совершения преступления; и т. д.) и места производства следственного действия (например, место массового скопления людей; большая площадь места происшествия; интенсивная автомобильная трасса; затрудненный ландшафт; наличие значительных разрушений и жертв; удаленность от органа внутренних дел; и пр.), а также иными обстоятельствами (например, неблагоприятные погодные условия; отсутствие специалиста; и др.).

Здесь необходимы тактические приемы двоякого назначения: организационного и технического характера. К организационным тактико-криминалистическим приемам относятся: планирование производства следственного действия, умение прогнозировать сопутствующие неблагоприятные условия и преодолевать их, выбор благоприятного времени и места производства следственного действия, подбор его участников, готовность соответствующих технических средств, управляющее воздействие на ход след-

ственного действия и поведение его участников, удержание инициативы, наступательности и т. д.).

К техническим приемам следует отнести умение остановить правильный выбор на соответствующих обстановке криминалистических средствах, методах и методиках, необходимых для работы со следами, не допущение нарушений обстановки места происшествия, утраты или искажения материальных следов, использование всех возможностей по их обнаружению, фиксации, изъятию, хранению и исследованию.

К следственным действиям, направленным на получение вербальной информации, относятся:

- допрос (ст. 173, 174, 187–191 УПК РФ);
- очная ставка (ст. 192 УПК РФ);
- предъявление для опознания (ст. 193 УПК РФ);
- проверка показаний на месте (ст. 194 УПК РФ).

Общими признаками, объединяющими данную группу следственных действий, являются:

- информация может быть получена только от участника события преступления либо лица, которому известны какие-либо обстоятельства, имеющие значение для расследования и разрешения уголовного дела;

- содержание идеального отображения (мысленного образа) можно раскрыть только приемами общения с его носителем;

- полученная информация всегда субъективна, поскольку целиком зависит от индивидуальных особенностей восприятия, запоминания, умения ее передать в словесной форме лица, дающего показания, и лица, получающего показания;

- необходимость учета индивидуальных качеств личности лица, обладающего информацией, его психологических и физиологических особенностей;

- получение показаний возможно только при условии сводного волеизъявления лица;

- тактические приемы основаны на судебной психологии, логике, личностных качествах лица, их применяющего, его природном умении «находить общий язык» с любым оппонентом и убеждать;

- тактические приемы затрагивают интересы, права и свободы граждан, они не должны выходить за пределы норм морали и этики.

Диапазон тактических приемов здесь достаточно разнообразен: одни рассчитаны на бесконфликтные условия производства следственных действий, другие – конфликтные, связанные с про-

тивом действии расследованию. В первом случае стоит тактическая задача получить полную, всестороннюю и объективную информацию об обстоятельствах преступления, преодолевая страх, опасение, неуверенность, сомнение лица, дающего показания. Во втором случае, когда лицо отказывается давать какие-либо показания или дает ложные показания, тактическая задача состоит в получении показаний посредством психологического воздействия на данное лицо, изменения его поведенческой установки и отношения к сложившимся обстоятельствам.

Представленная классификация следственных действий позволяет не только целенаправленно использовать их применительно к каждому виду источника информации, но и избирать наиболее эффективные тактические средства, методы и приемы для каждого следственного действия с учетом сложившихся следственных ситуаций.

Глава 5

Общие положения методико-криминалистического обеспечения уголовно-процессуальной деятельности

§ 1. Содержание методико-криминалистического обеспечения

Криминалистическая методика является наиболее динамично развивающимся разделом в системе науки криминалистики, поскольку в нем разрабатываются методики расследования различных видов преступлений. Серьезное внимание, которое уделяют исследователи проблемам криминалистической методики расследования преступлений, объясняется, прежде всего, задачами, стоящими перед криминалистической наукой, – обеспечение следственной практики современным арсеналом средств, методов и приемов, позволяющим успешно раскрыть и расследовать преступления.

Количество уже существующих криминалистических методик расследования отдельных видов преступлений исчисляется сотнями, но их разработка и совершенствование продолжают. Это обусловлено тем, что постоянно возникают новые способы совершения преступлений, ученые не успевают обобщить «передовой криминальный опыт»; последовательно криминализируются отдельные виды правонарушений, ранее не признававшиеся преступными. Достаточно упомянуть о том, что только за 2016–2017 гг. (по состоянию на 16.07.2018) криминализовано 24 деяния:

- склонение к совершению самоубийства или содействие совершению самоубийства (ст. 110.1 УК РФ введена Федеральным законом от 07.06.2017 № 120-ФЗ);

- организация деятельности, направленной на побуждение к совершению самоубийства (ст. 110.2 УК РФ введена Федеральным законом от 07.06.2017 № 120-ФЗ);

- нанесение побоев лицом, подвергнутым административному наказанию (ст. 116.1 УК РФ введена Федеральным законом от 03.07.2016 № 323-ФЗ);

- незаконные выдача и получение избирательного бюллетеня, бюллетеня для голосования на референдуме (ст. 142.2 УК РФ введена Федеральным законом от 29.07.2017 № 249-ФЗ);
- вовлечение несовершеннолетнего в совершение действий, представляющих опасность для жизни несовершеннолетнего (ст. 151.2 УК РФ введена Федеральным законом от 07.06.2017 № 120-ФЗ);
- мелкое хищение, совершенное лицом, подвергнутым административному наказанию (ст. 158.1 УК РФ введена Федеральным законом от 03.07.2016 № 323-ФЗ);
- действия, угрожающие безопасной эксплуатации транспортных средств (ст. 267.1 УК РФ введена Федеральным законом от 03.04.2017 № 60-ФЗ);
- незаконные производство и (или) оборот этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции (ст. 171.3 УК РФ введена Федеральным законом от 26.07.2017 № 203-ФЗ);
- незаконная розничная продажа алкогольной и спиртосодержащей пищевой продукции (ст. 171.4 УК РФ введена Федеральным законом от 26.07.2017 № 203-ФЗ);
- организация деятельности по привлечению денежных средств и (или) иного имущества (ст. 172.2 УК РФ введена Федеральным законом от 30.03.2016 № 78-ФЗ);
- уклонение страхователя – физического лица от уплаты страховых взносов на обязательное социальное страхование от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний в государственный внебюджетный фонд (ст. 199.3 УК РФ введена Федеральным законом от 29.07.2017 № 250-ФЗ);
- уклонение страхователя-организации от уплаты страховых взносов на обязательное социальное страхование от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний в государственный внебюджетный фонд (ст. 199.4 УК РФ введена Федеральным законом от 29.07.2017 № 250-ФЗ);
- привлечение денежных средств граждан в нарушение требований законодательства Российской Федерации об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и (или) иных объектов недвижимости (ст. 200.3 УК РФ введена Федеральным законом от 01.05.2016 № 139-ФЗ);
- злоупотребления в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных или муниципальных нужд (ст. 200.4 УК РФ введена Федеральным законом от 23.04.2018 № 99-ФЗ);
- подкуп работника контрактной службы, контрактного управляющего, члена комиссии по осуществлению закупок (ст. 200.5 УК РФ введена Федеральным законом от 23.04.2018 № 99-ФЗ);

- злоупотребление полномочиями при выполнении государственного оборонного заказа (ст. 201.1 УК РФ введена Федеральным законом от 29.12.2017 № 469-ФЗ);
- посредничество в коммерческом подкупе (ст. 204.1 УК РФ введена Федеральным законом от 03.07.2016 № 324-ФЗ);
- мелкий коммерческий подкуп (ст. 204.2 УК РФ введена Федеральным законом от 03.07.2016 № 324-ФЗ);
- несообщение о преступлении (ст. 205.6 УК РФ введена Федеральным законом от 06.07.2016 № 375-ФЗ);
- склонение спортсмена к использованию субстанций и (или) методов, запрещенных для использования в спорте (ст. 230.1 УК РФ введена Федеральным законом от 22.11.2016 № 392-ФЗ);
- использование в отношении спортсмена субстанций и (или) методов, запрещенных для использования в спорте (ст. 230.2 УК РФ введена Федеральным законом от 22.11.2016 № 392-ФЗ);
- злоупотребление должностными полномочиями при выполнении государственного оборонного заказа (ст. 285.4 УК РФ введена Федеральным законом от 29.12.2017 № 469-ФЗ);
- мелкое взяточничество (ст. 291.2 УК РФ введена Федеральным законом от 03.07.2016 № 324-ФЗ);
- акт международного терроризма (ст. 361 УК РФ введена Федеральным законом от 06.07.2016 № 375-ФЗ).

Очевидно, что следственная практика нуждается не только в постоянном обобщении передового опыта расследования данных преступлений, но и в научных рекомендациях по их раскрытию и расследованию.

Серьезным основанием для разработки и дополнения существующих частных методик расследования преступлений также выступают изменения в законодательстве по вопросам регулирования уголовно-процессуальной деятельности. Например, за 2002–2017 гг. (по состоянию на 16.07.2018) принято 235 федеральных законов, в которых содержатся свыше 2,5 тыс. положений по изменению уголовно-процессуального закона. Многие из этих дополнений обусловили необходимость совершенствования частных методик расследования преступлений.

Речь идет, в частности, о таких новеллах, как: новая форма предварительного расследования – сокращенное дознание (гл. 32.1 УПК РФ), расширенный перечень процессуальных действий при проверке сообщений о преступлениях (ст. 144 УПК РФ), новое следственное действие – получение информации о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами (ст. 186.1 УПК РФ), изменение порядка участия понятых в следственных действиях (ст. 170 УПК РФ), обязательное участие специалиста при изъятии электронных носителей информации (ст. 182, 183 и др. УПК РФ),

расширенный перечень случаев обязательного назначения судебной экспертизы (ст. 196 УКП РФ), особый порядок принятия судебного решения при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве (гл. 40.1 УПК РФ).

Современные условия следственной практики, включая изменившийся правовой режим, переориентацию нравственных ценностей, особенности национального менталитета групп населения, транснациональный характер преступности, также непременно должны учитываться при разработке криминалистических методик расследования преступлений. Они должны быть ориентированы на специфические, как правило, остроконфликтные условия, в которых осуществляется расследование. Специфический характер следственной деятельности обусловлен противодействием расследованию, которое прямо или опосредованно оказывают лица, причастные к совершению преступления. Противодействие расследованию преступлений является сопутствующим фактором процесса расследования, оно имеет место при расследовании преступлений любого вида. Формы и способы противодействия расследованию многообразны, включая и те, которые не связаны с нарушением закона. Основу так называемого легитимного противодействия расследованию составляют использование несовершенства и пробелов в уголовном и уголовно-процессуальном законах, а также злоупотребления наделенными процессуальными правами. Задача ученых-криминалистов состоит в том, чтобы частные методики расследования конкретных видов преступлений содержали рекомендации по разрешению подобных конфликтных ситуаций, пресечению и нейтрализации различных способов противодействия расследованию.

Еще одним обстоятельством, влияющим на необходимость разработки частных методик расследования отдельных видов преступлений, является появление ранее неизвестных способов совершения и сокрытия преступлений, их постоянная модификация и совершенствование. Современные информационные технологии, программное обеспечение, возможности средств коммуникации и компьютерной техники используются в качестве орудий и средств совершения самых различных видов преступлений. В настоящее время многие преступления совершаются дистанционно, опосредованно, что усложняет не только их выявление, но и раскрытие, а также расследование. Это приводит к возникновению иных механизмов формирования доказательств, изменению контингента вероятных преступников, круга обстоятельств, способствующих совершению преступлений, и пр. Данные обстоятельства влияют на эффективность существующих методик расследования преступлений и определяют потребность в постановке

и определении путей решения новых, более сложных, специфических задач. Лица, осуществляющие расследование преступлений, испытывают острую потребность в таких криминалистических рекомендациях, которые позволяли бы им действовать в конфликтных ситуациях, ситуациях противодействия не только методически правильно, но и тактически грамотно, минимизировав негативные последствия.

В научной литературе понятие криминалистической методики определяется примерно одинаково. Криминалистическая методика – это система научных положений и разрабатываемых на их основе рекомендаций по организации и осуществлению расследования отдельных видов преступлений. Криминалистическую методику называют частью криминалистики, изучающей криминальный опыт совершения преступлений и следственную практику их расследования, разрабатывающей на основе познания криминальных закономерностей систему эффективных методов расследования.

Таким образом, криминалистическая методика, будучи разделом криминалистики, изучает закономерности организации и осуществления раскрытия и расследования различных видов преступлений в целях выработки научно обоснованных рекомендаций по эффективному производству расследования. Эти закономерности выражают наиболее существенные, устойчивые и повторяющиеся особенности организации следственной деятельности при получении и проверке первичной информации о событиях, имеющих признаки преступлений, при определении круга типичных обстоятельств, подлежащих доказыванию при расследовании отдельных видов преступлений, при разработке программ следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий.

Познание закономерностей методики достигается путем изучения с криминалистических позиций двух видов человеческой деятельности – преступной, связанной с подготовкой, совершением преступлений и сокрытием их следов, и следственной, состоящей в организации и осуществлении раскрытия и расследования преступлений. В процессе такого изучения устанавливаются определенные зависимости расследования отдельных видов преступлений от объективных и субъективных факторов преступного деяния, от содержания и обстоятельств получения сведений о преступлении, особенностей организации и взаимодействия органов следствия, дознания и пр.

Характер закономерностей, изучаемых криминалистической методикой, определяет ее систему, которая состоит из общих положений и частных (видовых) методик расследования преступлений. Последние представляют собой типизированные системы научно-практических рекомендаций по организации расследования отдель-

ных видов преступлений. При этом под криминалистической методической рекомендацией понимается совет по организации расследования преступлений конкретного вида. В каждой частной методике содержатся рекомендации для работы в различных условиях и следственных ситуациях.

Такие понятия, как «криминалистическая методика», «частная методика расследования», «криминалистическая методическая рекомендация», отличаются друг от друга по содержанию и обозначают, в первом случае, самостоятельный раздел криминалистики, во втором – комплекс научно-практических рекомендаций по организации расследования отдельных видов преступлений, а в третьем – научно обоснованные и практически апробированные предложения для оптимизации процесса расследования. Будучи составными частями криминалистической методики, дополняя друг друга, они образуют совокупность научных положений об особенностях организации расследования различных видов преступлений. Отсюда следует, что частная методика расследования отдельных видов преступлений представляет собой типизированную систему научно-практических рекомендаций по организации их расследования.

В систему научных знаний о криминалистической методике входит вопрос о классификации частных методик расследования преступлений, которые проводят по нескольким основаниям. С точки зрения отношения к уголовному закону криминалистические методики расследования подразделяются по видам преступлений, установленных в нем, например методика расследования краж, методика расследования мошенничества. Каждому виду преступлений, установленных в УК РФ, соответствует своя частная методика расследования. Однако разработка частных криминалистических методик применительно к видам преступлений, с учетом только уголовно-правовой классификации, не отражает всех особенностей преступных деяний, имеющих значение для их раскрытия и расследования.

Разработка криминалистических методик расследования должна основываться на криминалистически значимых признаках, имеющих значение для расследования. В качестве таких оснований могут быть взяты: место совершения преступлений, личность преступника, личность потерпевшего, время, прошедшее с момента совершения преступления, и пр. Признак, послуживший основанием для группировки преступлений, в каждом случае выступает структурным элементом криминалистической характеристики частной методики расследования этих преступлений.

Например, по такому основанию, как личность преступника, разработаны частные методики расследования преступлений, соверша-

емых несовершеннолетними¹, рецидивистами², душевнобольными³, иностранцами⁴, гастролерами⁵, ворами-профессионалами, женщинами⁶, наркоманами⁷, сотрудниками полиции (милиции)⁸, военнослужащими⁹, медицинскими работниками¹⁰, адвокатами¹¹, отдельными категориями лиц¹². Здесь акцент сделан на социальный статус преступника, ученые

¹ *Папышева Е. С.* Методика первоначального этапа расследования убийств, совершенных несовершеннолетними: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2010; *Егорышева Е. А.* Первоначальный этап расследования краж из помещений, совершенных несовершеннолетними в группе: дис. ... канд. юрид. наук. Уфа, 2004.

² *Красковский Я. Э.* Кражи, совершаемые рецидивистами в сельской местности // Право. Свобода. Личность. Сб. науч. трудов. Пенза, 2008.

³ *Толстолужинская Е. М.* Особенности расследования преступлений, совершенных лицами с психическими аномалиями: дис. ... канд. юрид. наук. Тюмень, 2004; *Копыткин С. А.* Расследование преступлений, совершенных лицами с психическими расстройствами: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2012.

⁴ *Колесников И. И., Иващук В. К.* Организация расследования преступлений, совершаемых иностранными гражданами. М., 1994; *Литвинюк П. А.* Возбуждение и расследование уголовного дела о преступлении, совершенном должностным лицом иностранного государства // Международное уголовное право и международная юстиция. 2014. № 3.

⁵ *Литвинюк А. А.* Методика расследования краж, грабежей и разбойных нападений, совершаемых организованными группами преступников-гастролеров: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Екатеринбург, 1994.

⁶ *Кирюшина Л. Ю.* Личность женщины в механизме преступления и ее значение для криминалистической методики расследования преступлений отдельного вида: дис. ... канд. юрид. наук. Барнаул, 2007; *Швец А. В.* Основные способы совершения мошенничества лицами женского пола в кредитной сфере // Российский следователь. 2011. № 3.

⁷ *Алгazin И. И.* К проблеме изучения личности преступника-наркомана как элемента криминалистической характеристики краж, совершенных в сельской местности // XXI век и наркотика: пути решения проблемы: сб. матер. междунар. науч.-практ. конф. Омск, 2004. Вып.3; *Луценко Е. П.* Методика расследования преступлений, совершенных наркоманами: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2006.

⁸ *Бойко Ю. Л.* Особенности методики расследования корыстно-насильственных преступлений, совершаемых сотрудниками органов внутренних дел: дис. ... канд. юрид. наук. Барнаул, 2007; *Халиков А. Н., Елинский В. И.* Обстоятельства, подлежащие доказыванию при расследовании преступлений, совершенных сотрудниками ОВД в связи со служебной деятельностью // Российский следователь. 2014. № 3.

⁹ *Мирзоян А. С.* Особенности организации расследования преступлений, совершенных военнослужащими, в зарубежном уголовном законодательстве (США, Германия) // Российский следователь. 2011. № 24; *Шумигай И. Н.* Методика расследования мошенничества, совершенного военнослужащими с использованием служебного положения: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2011.

¹⁰ *Багмет А. М., Черкасова Л. И.* Криминалистические особенности расследования преступлений, совершенных медицинскими работниками // Российский следователь. 2014. № 1. С. 10.

¹¹ *Гармаев Ю. П.* Незаконная деятельность адвокатов в уголовном судопроизводстве. М., 2005.

¹² *Комаров И. М., Коцюмбас С. М.* Расследование преступлений, совершенных депутатами субъекта Российской Федерации. М., 2014; *Босак Е. Е., Холопова Е. Н.* Об организации взаимодействия оперативных подразделений и органов предварительного

выявляют характерные признаки в механизме преступлений, совершаемых этими лицами, разрабатывают рекомендации по производству следственных действий с их участием.

Кроме того, отмечается зависимость вида преступления, способа его совершения от такой характеристики личности преступника, как национальность. Можно сослаться на работы, в которых такая зависимость не только выявлена, но и обоснована: преступления, совершенные корейцами, китайцами, вьетнамцами, грузинами, выходцами из среднеазиатских республик, цыганами¹. Речь идет не о характеристике преступной нации, а устоявшихся признаках преступной деятельности криминализованной части представителей этнического меньшинства. Для них характерны определенные виды преступлений, способы их совершения, сокрытия следов, предметы посягательства.

Например, кражи из жилища совершают лица разных национальностей, проживающие на территории Российской Федерации, приезжие из других стран, как правило, республик бывшего СССР – Украины, Молдавии, Белоруссии, Грузии, Армении, Киргизии, Казахстана, Туркменистана, Узбекистана, Таджикистана. Они имеют разный социальный статус (половозрастную группу, образ жизни, трудовую занятость, морально-нравственные качества, алкогольную, наркотическую зависимость и пр.), определенные личностные признаки, которые находят отражение в механизме совершаемых ими краж. Так, механизм совершения краж из жилища, например у цыган, грузин, молдаван, имеет специфику на каждом этапе, начиная от подготовки к совершению преступления и заканчивая противодействием его расследованию. В данном случае обоснованно говорить о «modus operandi» как совокупности поведенческих стереотипов, характерных для конкретной этнической группы. В следах их преступной деятельности присутствует определенная совокупность социально-психологических и социально-

следствия при расследовании преступлений, совершенных осужденными в условиях изоляции // Российский следователь. 2015. № 18; Особенности расследования отдельных категорий уголовных дел и уголовных дел в отношении отдельных категорий лиц. М., 2016.

¹ Шеслер А. В. Предупреждение наркопреступлений, совершаемых преступными группами, образованными на основе цыганских общин // Научные исследования высшей школы. Сб. науч. трудов. Тюмень, 2004; Фойгель Е. И. Специфика расследования преступлений в сфере экономики, совершаемых лицами из числа местных этнических организованных преступных групп: по материалам Восточной Сибири и Дальнего Востока: дис. ... канд. юрид. наук. Иркутск, 2004; Дунмэй П. Противодействие преступлениям, совершаемым гражданами КНР на территории российского Дальнего Востока: дис. ... канд. юрид. наук. Иркутск, 2008; Омелин В. Н., Шаталкин М. А. Организационно-тактические особенности борьбы с этническими преступными формированиями (на примере выходцев из республик Средней Азии). М., 2013.

бытовых свойств, характерных для представителей именно этой этнической общности. Это позволяет типизировать преступную деятельность, объединять преступления, совершенные одним и тем же способом, что имеет большое значение для раскрытия преступлений.

В научных исследованиях этническому фактору преступности уделяется внимание¹, отмечается, что «у преступности нет национальности», преступность – это собирательное, абстрактное понятие². Однако преступность образует множество преступлений, которые совершают конкретные люди, имеющие определенную этническую принадлежность. Этническая специфика преступности отражается в стереотипах криминального поведения, это необходимо учитывать в частных методиках расследования определенных видов преступлений.

§ 2. Этапы расследования преступления как методическая основа

Для формирования частных методик расследования отдельных видов преступлений принципиальное значение имеет вопрос о принципах ее построения и самой ее структуры – это своего рода «опорные точки» для разработки частной методики расследования отдельного вида преступления.

Обратимся к принципу этапности процесса расследования. В криминалистике процесс расследования преступлений условно делится на несколько этапов: первоначальный, последующий и заключительный. В уголовном деле такое деление не находит отражения. Делается это в методических целях для упорядочивания рассмотрения вопросов, относящихся к доказыванию, правильной организации и планированию расследования, оптимизации труда следователя.

Деление процесса расследования на эти этапы не предусмотрено уголовно-процессуальным законом, поскольку уголовное судопроизводство осуществляется в соответствии с нормами, регламентирующими порядок деятельности в целом. Однако типичные

¹ *Кувалдин В. П., Кара И. С.* Противодействие органов внутренних дел организованной этнической преступности. Клинцы, 2013; *Параскевова С. А., Касьяненко М. А.* Основы противодействия организованным преступным формированиям, создаваемым с признаками этнической идентичности. Кисловодск, 2010; *Кочетова Л. А.* Особенности противодействия этнической организованной преступности в сфере незаконного оборота наркотиков. Домодедово, 2014.

² *Гладких В. И.* Так есть ли у преступности национальность? // Российский следователь. 2013. № 4. С. 29.

ситуации, возникающие на данных этапах, существенно различаются между собой. Это требует решения промежуточных задач с помощью различных методов и средств. Разрабатываемые методические рекомендации должны учитывать эти обстоятельства.

В теории криминалистики этапом расследования называют ограниченный период расследования, характеризующийся спецификой, объемом и содержанием исходных данных, типовыми следственными ситуациями, основаниями для выдвижения версий, особенностями их проверки, решаемыми задачами, тактико-криминалистическим содержанием процессуальных действий и оперативно-розыскных мероприятий. Принцип этапности расследования позволяет не только методически правильно рассматривать весь процесс расследования, но и предметно излагать научно-практические рекомендации по производству расследования в целом и отдельных следственных действий.

Отмечалось, что меняющееся законодательство обуславливает корректировку методик расследования отдельных видов преступлений и, в частности, изменение подходов в выделении этапов расследования. Так, в криминалистических исследованиях, помимо первоначального, последующего и заключительного этапов расследования, выделяют еще четвертый, который является первичным, он получил разные названия: проверочный, предварительный, доследственный этап. По сути, речь идет о проверке сообщения о преступлении. Во временном отношении данный этап начинается с момента получения информации о преступлении и заканчивается принятием итогового решения о возбуждении уголовного дела либо об отказе в его возбуждении. Для него также характерны специфические ситуации, постановка конкретных задач, определение средств по их решению.

Целью проверочного этапа расследования является создание исходной информационной базы для последующего расследования. Однако правомерно ли называть стадию возбуждения уголовного дела этапом расследования, хотя бы даже в криминалистическом смысле? Заметим, что только по дополнению ст. 144 УПК РФ и иных, связанных с ней, было принято пять федеральных законов, которые расширили содержание деятельности в стадии возбуждения уголовного дела не только следственными действиями, но и действиями и мероприятиями непроцессуального характера. В соответствии со ст. 144 УПК РФ при проверке сообщения о преступлении дознаватель, орган дознания, следователь, руководитель следственного органа вправе получать объяснения, образцы для сравнительного исследования, истребовать документы и предметы, изымать их в установленном порядке, назначать судебную экспертизу, принимать участие

в ее производстве и получать заключение эксперта в разумный срок, производить осмотр места происшествия, документов, предметов, трупов, освидетельствование, требовать производства документальных проверок, ревизий, исследований документов, предметов, трупов, привлекать к участию в этих действиях специалистов, давать органу дознания обязательное для исполнения письменное поручение о проведении оперативно-розыскных мероприятий.

Более того, в контексте формулировки положений ст. 144 УПК РФ в юридической печати широко обсуждается вопрос о допустимости производства обыска и выемки в ходе проверки сообщений о преступлениях¹. Отмечается довольно широкая регламентация процессуальных средств до принятия решения о возбуждении уголовного дела.

Работы ряда ученых-криминалистов² свидетельствуют о том, что существует тактика проверочных действий, и она разрабатывается криминалистикой. В самом деле, уголовно-процессуальная наука определяет лишь пределы и порядок проверки сообщения о преступлении. Ее положения не касаются рекомендаций по тактике проверочных действий, они разрабатываются криминалистикой и должны быть включены в методику расследования отдельных видов преступлений.

Доследственная проверка, как и все три этапа расследования, должна быть ограничена определенными пределами. Принято считать, что она начинается с момента получения сообщения о происшествии и заканчивается принятием решения о возбуждении уголовного дела либо об отказе в его возбуждении. В криминалистическом отношении правильнее вести речь не о получении сообщения о про-

¹ *Воскресов Б. Н.* О новой редакции ст.144 УПК РФ // Актуальные проблемы расследования преступлений: матер. междунар. науч.-практ. конф.: в 2-х ч. Ч. 1. М., 2013. С. 217; *Белкин А. Р.* Новеллы уголовно-процессуального законодательства – шаги вперед или возврат на проверенные позиции? // Уголовное судопроизводство. 2013. № 3. С. 4; *Абдул-Кадиров Ш.* Доказательства, полученные при производстве доследственной проверки // Уголовное право. 2014. № 2. С. 96; *Красильников А. В.* К вопросу о производстве отдельных процессуальных действий на стадии возбуждения уголовного дела // Вестник МВД России. 2015. № 1. С. 46; *Наумов А. М.* Проблема выполнения следственных действий до возбуждения уголовного дела // Российский следователь. 2016. № 7. С. 8; Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации / под науч. ред. Г. И. Загорского. М., 2016 (к ст. 144); и др.

² *Савина Л. А.* Организация и тактика предварительной проверки сообщений об экономических преступлениях. М., 2006; *Мальшикин П. В., Чукуров А. В.* Тактические особенности предварительной проверки сообщений о криминальных банкротствах и их выявления // Вестник Мордовского университета. 2009. № 4. С. 141; *Ильин А. Н.* Тактика предварительной проверки сообщения о преступлении. М., 2010; *Хмелева А. В.* Особенности следственных действий при проведении проверки по сообщению о самоубийстве с применением огнестрельного оружия // Российский следователь. 2014. № 20. С. 33.

исшествии, что предполагает официальный характер регистрации информации о нем¹, а о получении информации о происшествии. Этот аспект в тактическом отношении представляется особенно важным применительно к расследованию, в частности, таких преступлений, как дача и получение взятки, вымогательство, поскольку для их раскрытия и последующего доказывания определяющее значение имеет задержание преступника с поличным. На организацию такой тактической операции определенное негативное влияние оказывает официальный характер получения сообщения о преступлении.

Следующий момент, который также наполнен тактическим содержанием, состоит в том, что юридическим основанием для возбуждения уголовного дела является достаточность обнаруженных признаков преступления. Достаточность данных, указывающих на признаки преступления, предполагает совокупность данных о следах события и причинно-следственных связях, позволяющих вероятностно характеризовать деяние как общественно опасное и противоправное. «Достаточность» является оценочной категорией, она не исчисляется количеством, а определяется в каждом случае индивидуально, по внутреннему убеждению лица, производящего оценку достаточности.

В следственной практике «камнем преткновения» выступает юридическая оценка собранных материалов проверки и их достаточность не только для возбуждения уголовного дела, но и для определения его следственной и судебной перспективы. Следует отметить, что на практике редко бывает согласие в отношении достаточного объема собранных материалов проверки сообщения о преступлении у лиц, осуществляющих проверку, и тех, кто будет возбуждать уголовное дело и осуществлять его расследование. Объясняется это тем, что доказательств много не бывает, чем их больше, тем надежнее обвинение. В этом состоит тактическое назначение проверки сообщения о преступлении.

Кроме того, для нее также характерны специфические ситуации, постановка конкретных задач, определение средств по их решению. Эти задачи должны быть наполнены тактическим содержанием. Тактическая задача состоит не только в сугубо формальном определении наличия основания для возбуждения уголовного дела – достаточных данных, указывающих на признаки преступления (ст. 140 УПК РФ). Именно здесь определяется перспектива всего расследования. Нель-

¹ Об утверждении Инструкции о порядке приема, регистрации и разрешения в территориальных органах Министерства внутренних дел Российской Федерации заявлений и сообщений о преступлениях, об административных правонарушениях, о происшествиях: приказ МВД России от 29 августа 2014 г. № 736 (ред. от 07.11.2016 № 708).

зя не принимать во внимание, что доказательства должны формироваться с учетом судебной перспективы будущего уголовного дела. Вся информация, полученная в ходе проверки сообщения о преступлении, подлежит оценке не только с точки зрения ее достаточности для возбуждения уголовного дела, но и ценности, значимости для дальнейшего расследования.

Во многих случаях «недоработки» и тактические просчеты, допущенные на проверочном этапе расследования, неправильное определение объема и достаточности имеющихся доказательств являются первопричиной отказа в возбуждении уголовного дела¹, приостановлении расследования², возвращении уголовного дела на дополнительное расследование³, изменении объема обвинения либо квалификации действий обвиняемых и т. д. Нередко последствия тактических ошибок, допущенных в процессе доследственной проверки, проявляются при рассмотрении уголовного дела в суде, что влияет на судебные решения.

Изучение следственной практики показывает, что от своевременности и качества проверки сообщения о преступлении нередко зависит успех дальнейшей работы по расследованию преступления. Несвоевременность проверочных действий, проведение их без учета методико-криминалистических рекомендаций, неправильное определение круга вопросов, подлежащих выяснению в ходе проверки, создают сложности в расследовании преступлений и повышают удельный вес уголовных дел, прекращенных за неустановлением состава или события преступления.

Применительно к каждому из этапов расследования должны быть систематизированы следственные ситуации, рассмотрены типовые программы по их разрешению; определены специфика планирования и типовые следственные версии с перечнем вопросов, подлежащих разрешению; выявлены особенности тактики следственных действий; раскрыты вопросы взаимодействия следователя с представителями иных подразделений и служб, включая другие правоохранительные органы; представлены возможности по

¹ По официальным данным ГИАЦ МВД России, в 2010 г. отказано в возбуждении уголовного дела по 6 млн сообщений о преступлениях, из них в последующем возбуждено 165,3 тыс. уголовных дел. Аналогичные показатели в 2015 г. соответствуют 6,9 млн сообщений о преступлениях и 210,1 тыс. уголовных дел; в 2016 г. – 6,8 млн сообщений о преступлениях и 198 тыс. уголовных дел.

² В Российской Федерации в 2013 г. приостановлено 1 270 925 уголовных дел, 2015 г. – 1 395 745, 2016 г. – 1 378 739.

³ В Российской Федерации прокурором, руководителем следственного органа, начальником органа дознания (ОВД) в 2013 г. возвращено на дополнительное расследование 26 212 уголовных дел, 2015 г. – 25 481, 2016 г. – 32 068.

использованию специальных знаний и информационно-справочных систем, а также помощи общественности. Должны найти отражение вопросы противодействия расследованию и меры по его преодолению, поскольку данное явление сопровождает весь процесс расследования.

§ 3. Структура частной методики расследования отдельного вида преступлений

Структуру частной методики расследования отдельных видов преступлений целесообразно представить двумя разделами:

1) теоретические основы (краткие уголовно-правовая, уголовно-процессуальная и криминологическая характеристики преступления, криминалистическая характеристика преступления, обстоятельства, подлежащие установлению) – данные позиции являются базой для разработки рекомендаций по расследованию;

2) прикладные основы, где рассматривается содержание всех этапов расследования – проверочный (проверка сообщений о преступлении), первоначальный, последующий и заключительный, для каждого из них определяются цель, задачи и средства, следственные ситуации и типовые программы по их разрешению; особенности планирования и типовые следственные версии с перечнем вопросов, подлежащих разрешению; особенности тактики следственных действий; вопросы взаимодействия следователя с представителями иных подразделений и служб, в том числе других правоохранительных органов; применение специальных знаний, информационно-справочных систем; использование помощи общественности и т. д. Здесь должны найти отражение вопросы противодействия расследованию и меры по его преодолению, поскольку данное явление сопровождает весь процесс расследования.

Рассмотрим содержание теоретических основ частной методики расследования. Краткая уголовно-правовая характеристика преступления позволяет получить представление о рассматриваемом виде преступления, признаках состава, включая квалифицирующие признаки, отягчающих и смягчающих наказание обстоятельства, которые в той или иной мере проявляются в элементах механизма преступления: обстановке, предмете преступления, способе, использованных орудиях и средствах преступления, следах и т. д. Правильная правовая оценка события преступления обеспечивает успех его расследования. Понимание уголовно-правовых признаков конкрет-

ного преступления позволит отграничить его от смежных составов и иных правонарушений, ответственность за которые предусмотрена законом об административных правонарушениях. Незнание уголовно-правовой характеристики преступления обуславливает нарушения законности при проверке сообщений о преступлении, которые выражаются в необоснованном возбуждении уголовного дела, отказе в его возбуждении, а также прекращении уголовного дела. Уголовно-правовые признаки преступления ориентируют на конкретизацию задач расследования, разработку эффективных криминалистических средств, методов и приемов, направленных на установление элементов и признаков состава преступления.

Преступление изучается разными юридическими науками (уголовным правом, криминологией, уголовно-процессуальным правом, юридической психологией, криминалистикой и др.), однако каждая имеет свой «интерес». Например, способ преступления считается, прежде всего, криминалистическим элементом. Но способы преступлений изучаются и другими науками, для которых он не менее значим. Так, для уголовного права способ имеет большое значение в случаях, когда он является факультативным элементом состава преступления, а также для индивидуализации наказания. Для уголовно-процессуального права способ преступления – это обстоятельство, подлежащее доказыванию. То же самое можно сказать и про другие элементы преступления. Криминалистический аспект состоит в том, чтобы установить не просто типичные черты преступника, жертвы, обстановки и других элементов, а определить те типичные свойства, которые закономерно связаны между собой – свойствами преступника, особенностями способа и т. п.

Таким образом, уголовно-правовая характеристика преступления служит основой для его расследования и, соответственно, выступает одним из источников формирования частной криминалистической методики. Уголовно-правовая характеристика преступления важна для частной методики его расследования еще и потому, что по некоторым видам преступлений законодатель вносит изменения и дополнения в нормы уголовного закона, касающиеся квалифицирующих признаков состава преступления, криминализирует или декриминализует отдельные деяния. Это, несомненно, должно учитываться при разработке методик расследования преступлений.

В частных методиках расследования рассмотрение уголовно-правовой характеристики носит ограниченный характер – только для уяснения связи и взаимообусловленности отдельных элементов преступления и установления его механизма, а также для конкретизации обстоятельств, подлежащих доказыванию. В краткой уголовно-право-

вой характеристике преступления рассматриваются лишь отдельные, специфические вопросы правовой оценки преступления.

Большое значение для разработки частной методики расследования отдельных видов преступлений, включая организацию их расследования, имеет также их уголовно-процессуальная характеристика. Речь идет о таких элементах, как:

- категория преступления (преступления небольшой тяжести, преступления средней тяжести, тяжкие преступления, особо тяжкие преступления);
- вид уголовного преследования (публичное, частно-публичное, частное обвинение);
- особенности прекращения уголовного дела (основания, условия);
- условия производства отдельных процессуальных действий, связанных с ограничением прав, свобод и законных интересов личности (полномочия суда, прокурора, руководителя следственного органа, начальника подразделения дознания, начальника органа дознания);
- особенности участия защитника на досудебных стадиях уголовного судопроизводства;
- обстоятельства, подлежащие доказыванию;
- порядок признания предметов и документов вещественными доказательствами по уголовным делам;
- особенности применения мер процессуального принуждения, включая меры пресечения;
- порядок рассмотрения сообщения о преступлении, решения, принимаемые по его результатам;
- формы предварительного расследования, сроки, порядок производства расследования;
- вопросы подследственности;
- поводы для возбуждения уголовного дела;
- участие понятых в следственных действиях;
- особенности расследования при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением;
- особенности расследования при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве;
- особенности производства по уголовным делам в отношении несовершеннолетних;
- производство о применении принудительных мер медицинского характера;
- особенности производства по уголовным делам в отношении отдельных категорий лиц;
- порядок взаимодействия судов, прокуроров, следователей и органов дознания с соответствующими компетентными органами

и должностными лицами иностранных государств и международными организациями.

Данные обстоятельства имеют существенное значение для разработки частной методики расследования преступлений и научно-практических рекомендаций по производству следственных действий. В целом данный перечень имеет ориентирующий характер, для каждой частной методики расследования отдельных видов преступлений он должен носить конкретизированный характер.

К теоретической части частной методики расследования отдельных видов преступления отнесена краткая криминологическая характеристика преступления, поскольку ее данные играют существенную роль в разработке частной методики его расследования. Например, сведения о зависимости вида преступления и способа его совершения от какой-либо характеристики личности преступника (пол, возраст, национальность, социальный статус, профессиональная деятельность и др.) имеют непосредственное отношение к организации раскрытия и расследования преступлений, выявлению их серийного характера, соединению уголовных дел по одноименному способу совершения преступлений, определению круга лиц, возможно причастных к преступлениям, и пр.

В качестве элемента частной методики расследования отдельных видов преступлений выступает криминалистическая характеристика преступлений. Она определяется как система обобщенных данных о типичных признаках определенного вида преступлений, проявляющихся в механизме его совершения, обстановке и иных обстоятельствах, закономерная взаимосвязь которых служит основой научного и практического решения задач расследования.

Разработка частной методики расследования преступления немислива без информационной основы, роль которой выполняет криминалистическая характеристика преступления, которая представляет собой систематизированный комплекс аналитической информации о типичных признаках преступления (обстановке, способе преступления, личности жертвы и преступника, следах преступления). Ее формирование основано на статистической обработке репрезентативной выборки уголовных дел о данных преступлениях. Ее базой служит систематизация и обобщение всех элементов механизма преступления на основе анализа уголовных дел.

Главное назначение данного понятия состоит в том, чтобы раскрыть сущность преступления в криминалистическом смысле. Криминалистика изучает преступление исключительно с точки зрения механизма его совершения. Это продиктовано, прежде всего, направленностью предмета самой науки: криминалистика – наука о закономерностях механизма преступления, возникновения информации о преступлении

и его участников. Определим данное понятие. Механизм преступления – это деятельность участников события преступления: способ действий преступника с использованием средств и орудий преступления, жертвы, очевидцев на всех его этапах (подготовка, совершение, сокрытие и противодействие расследованию) в условиях специфической обстановки (место, время, сложившиеся обстоятельства). Для криминалистики в изучении преступления важно только одно – механизм его совершения, поскольку знания обо всех его элементах позволяют выявить источники получения ориентирующей и доказательственной информации. Познание механизма преступления осуществляется, в широком смысле слова, посредством следов преступления.

Таким образом, криминалистическая сущность преступления проявляется в его механизме. Поэтому не случайно механизм преступления является одним из объектов криминалистики, а закономерности механизма преступления выступают в качестве элемента предмета криминалистической науки.

Криминалистическая характеристика определенного вида преступления содержит сведения о закономерностях механизма его совершения. Познание преступления в криминалистическом смысле означает установление его механизма. Криминалистическая характеристика преступления выступает средством описания всех элементов механизма преступления. В связи с этим критериями отбора элементов криминалистической характеристики преступления, по нашему мнению, должны служить: 1) относимость к механизму преступления; 2) их закономерная повторяемость; 3) они должны быть основаны на результатах статистического анализа ранее совершенных преступлений.

Анализ и обобщение следственной практики и научных исследований в области криминалистической методики позволяет выделить следующие типичные структурные элементы криминалистической характеристики отдельного вида преступлений: обстановка совершения преступления; способы подготовки, совершения и сокрытия преступления; типичные особенности личности преступника и жертвы; предмет посягательства; следы преступления и вероятные места их нахождения (следовая картина).

Список литературы

Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г.) // СЗ РФ. 2014. СПС «КонсультантПлюс».

Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ (ред. от 29.07.2018) // СПС «КонсультантПлюс».

Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ (ред. от 29.07.2018) // СПС «КонсультантПлюс».

Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 г. № 195-ФЗ (ред. от 03.08.2018) // СПС «КонсультантПлюс».

О полиции: Федеральный закон от 7 февраля 2001 г. № 3-ФЗ // СПС «КонсультантПлюс».

О государственной дактилоскопической регистрации в Российской Федерации: Федеральный закон от 25 июля 1998 г. № 128-ФЗ // СПС «КонсультантПлюс».

О государственной геномной регистрации в Российской Федерации: Федеральный закон от 3 декабря 2008 г. № 242-ФЗ // СПС «КонсультантПлюс».

Об оперативно-розыскной деятельности: Федеральный закон от 12 августа 1995 г. № 144-ФЗ // СПС «КонсультантПлюс».

Об информации, информационных технологиях и о защите информации: Федеральный закон от 27 июля 2006 г. № 149-ФЗ // СПС «КонсультантПлюс».

Об оружии: Федеральный закон от 13 декабря 1996 г. № 150-ФЗ (ред. от 29.12.2017 № 473-ФЗ); О наркотических средствах и психотропных веществах: Федеральный закон от 8 января 1998 г. № 3-ФЗ (ред. от 29.12.2017 № 474-ФЗ) // СПС «КонсультантПлюс».

О прокуратуре Российской Федерации: Федеральный закон от 17 января 1992 г. № 2202-1 (ред. от 31.12.2017 № 492-ФЗ) // СПС «КонсультантПлюс».

Вопросы деятельности Следственного комитета Российской Федерации (вместе с «Положением о Следственном комитете Российской Федерации»): Указ Президента РФ от 14 января 2011 г. № 38 (ред. от 22.12.2016 № 703) // СПС «КонсультантПлюс».

Вопросы организации производства судебных экспертиз в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел Российской Федерации: приказ МВД России от 29 июня 2005 г. № 511 (ред. от 18.01.2017 № 15).

Об организации использования экспертно-криминалистических учетов органов внутренних дел Российской Федерации (вместе с «Инструкцией по организации формирования, ведения и использования экспертно-криминалистических учетов органов внутренних дел Российской Федерации», «Правилами ведения экспертно-криминалистических учетов в органах внутренних дел Российской Федерации»): приказ МВД России от 10 февраля 2006 г. № 70.

Об утверждении Инструкции о порядке приема, регистрации и разрешения в территориальных органах Министерства внутренних дел Российской Федерации заявлений и сообщений о преступлениях, об административных правонарушениях, о происшествиях: приказ МВД России от 29 августа 2014 г. № 736 (ред. от 07.11.2016 № 708).

Об утверждении Наставления по ведению и использованию централизованных оперативно-справочных, криминалистических и розыскных учетов, формируемых на базе органов внутренних дел Российской Федерации: приказ, подписанный 14 ведомствами (МВД, Минюст, МЧС, Минфин, МО, ФСБ, ФСО, Служба внешней разведки, Федеральная таможенная служба, Государственная фельдъегерская служба, Следственный комитет, Генпрокуратура и др.) от 12 февраля 2014 г. № 89.

О взаимодействии Министерства юстиции Российской Федерации, Министерства внутренних дел Российской Федерации и Федеральной службы безопасности Российской Федерации в целях повышения эффективности деятельности учреждений (подразделений), осуществляющих проведение исследований и экспертиз по делам, связанным с проявлением экстремизма: приказ Минюста РФ, МВД России, ФСБ РФ от 25 ноября 2010 г. № 362/810/584.

Об организации производства судебных экспертиз в экспертных подразделениях органов федеральной службы безопасности (вместе с «Инструкцией по организации производства судебных экспертиз в экспертных подразделениях органов федеральной службы безопасности»): приказ ФСБ России от 23 июня 2011 г. № 277 (ред. от 12.05.2015 № 283).

Об утверждении Инструкции по организации и производству судебных экспертиз в судебно-экспертных учреждениях и экспертных подразделениях федеральной противопожарной службы: приказ МЧС России от 19 августа 2005 г. № 640.

Об утверждении Инструкции по организации производства судебных экспертиз в судебно-экспертных учреждениях системы Министерства юстиции Российской Федерации: приказ Минюста РФ от 20 декабря 2002 г. № 347.

О Методических рекомендациях (вместе с «Методическими рекомендациями о назначении экспертов должностными лицами таможенных органов и проведении экспертиз Центральным экспертно-криминалистическим таможенным управлением и экспертно-криминалистическими службами – региональными филиалами ЦЭКТУ, иными экспертными организациями и экспертами»): письмо ФТС РФ от 18 апреля 2006 г. № 01-06/13167 (ред. от 14.04.2009).

Об утверждении Порядка проведения судебно-психиатрической экспертизы: приказ Минздрава России от 12 января 2017 г. № 3н.

Об утверждении Порядка организации и производства судебно-медицинских экспертиз в государственных судебно-экспертных учреждениях Российской Федерации: приказ Минздравсоцразвития РФ от 12 мая 2010 г. № 346н.

Об утверждении Положения о порядке взаимодействия контрольно-ревизионных органов Министерства финансов Российской Федерации с Генеральной прокуратурой Российской Федерации, Министерством внутренних дел Российской Федерации, Федеральной службой безопасности Российской Федерации при назначении и проведении ревизий (проверок): приказ Минфина РФ, МВД России, ФСБ РФ от 7 декабря 1999 г. № 89н/1033/717.

Единый перечень товаров, к которым применяются запреты или ограничения на ввоз или вывоз государствами – членами Таможенного союза в рамках Евразийского экономического сообщества в торговле с третьими странами и Положения о применении ограничений: утв. Решением Коллегии Евразийской экономической комиссии от 16 августа 2012 г. № 134 (ред. от 15.11.2016 № 145) «О нормативных правовых актах в области нетарифного регулирования».

О судебной экспертизе по уголовным делам: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 21 декабря 2010 г. № 28.

О судебной практике по делам о хищении, вымогательстве и незаконном обороте оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 12 марта 2002 г. № 5 (ред. от 03.12.2013 № 34).

Об организации предварительного расследования в Следственном комитете Российской Федерации: приказ Председателя Следственного комитета РФ от 15 января 2011 г. № 2.

Абдул-Кадыров Ш. Доказательства, полученные при производстве доследственной проверки // Уголовное право. 2014. № 2. С. 96.

Алгазин И. И. К проблеме изучения личности преступника-наркомана как элемента криминалистической характеристики краж, совершенных в сельской местности // XXI век и наркотики: пути решения проблемы: сб. матер. междунар. науч.-практ. конф. Омск, 2004. Вып.3.

Багмет А. М., Черкасова Л. И. Криминалистические особенности расследования преступлений, совершенных медицинскими работниками // Российский следователь. 2014. № 1. С. 10.

Белкин А. Р. Новеллы уголовно-процессуального законодательства – шаги вперед или возврат на проверенные позиции? // Уголовное судопроизводство. 2013. № 3. С. 4.

Бойко Ю. Л. Особенности методики расследования корыстно-насильственных преступлений, совершаемых сотрудниками органов внутренних дел: дис. ... канд. юрид. наук. Барнаул, 2007.

Босак Е. Е., Холопова Е. Н. Об организации взаимодействия оперативных подразделений и органов предварительного следствия при расследовании преступлений, совершенных осужденными в условиях изоляции // Российский следователь. 2015. № 18; Особенности расследования отдельных категорий уголовных дел и уголовных дел в отношении отдельных категорий лиц. М., 2016.

Воскресов Б. Н. О новой редакции ст.144 УПК РФ // Актуальные проблемы расследования преступлений: матер. междунар. науч.-практ. конф.: в 2-х ч. Ч.1. М., 2013. С. 217.

Гармаев Ю. П. Незаконная деятельность адвокатов в уголовном судопроизводстве. М., 2005.

Гладких В. И. Так есть ли у преступности национальность? // Российский следователь. 2013. № 4. С. 29.

Громов В., Лаговциер Н. Искусство расследования преступлений. М., 1927. С. 130.

Дунмэй П. Противодействие преступлениям, совершаемым гражданами КНР на территории российского Дальнего Востока: дис. ... канд. юрид. наук. Иркутск, 2008.

Егорышева Е. А. Первоначальный этап расследования краж из помещений, совершенных несовершеннолетними в группе: дис. ... канд. юрид. наук. Уфа, 2004.

Ильин А. Н. Тактика предварительной проверки сообщения о преступлении. М., 2010.

Кирюшина Л. Ю. Личность женщины в механизме преступления и ее значение для криминалистической методики расследования преступлений отдельного вида: дис. ... канд. юрид. наук. Барнаул, 2007.

Колесников И. И., Иващук В. К. Организация расследования преступлений, совершаемых иностранными гражданами. М., 1994.

Комаров И. М., Коцюмбас С. М. Расследование преступлений, совершенных депутатами субъекта Российской Федерации. М., 2014.

Копыткин С. А. Расследование преступлений, совершенных лицами с психическими расстройствами: дис.... канд. юрид. наук. М., 2012.

Кочетова Л. А. Особенности противодействия этнической организованной преступности в сфере незаконного оборота наркотиков. Домодедово, 2014.

Красильников А. В. К вопросу о производстве отдельных процессуальных действий на стадии возбуждения уголовного дела // Вестник МВД России. 2015. № 1. С. 46.

Красковский Я. Э. Кражи, совершаемые рецидивистами в сельской местности // Право. Свобода. Личность. Сб. науч. трудов. Пенза, 2008.

Кувалдин В. П., Кара И. С. Противодействие органов внутренних дел организованной этнической преступности. Клинцы, 2013.

Литвишко П. А. Возбуждение и расследование уголовного дела о преступлении, совершенном должностным лицом иностранного государства // Международное уголовное право и международная юстиция. 2014. № 3.

Литвинчук А.А. Методика расследования краж, грабежей и разбойных нападений, совершаемых организованными группами преступников-гастролеров: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Екатеринбург, 1994.

Луценко Е. П. Методика расследования преступлений, совершенных наркоманями: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2006.

Мальшкин П. В., Чукуров А. В. Тактические особенности предварительной проверки сообщений о криминальных банкротствах и их выявления // Вестник Мордовского университета. 2009. № 4. С. 141.

Мирзоян А. С. Особенности организации расследования преступлений, совершенных военнослужащими, в зарубежном уголовном законодательстве (США, Германия) // Российский следователь. 2011. № 24.

Наумов А. М. Проблема выполнения следственных действий до возбуждения уголовного дела // Российский следователь. 2016. № 7. С. 8; Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации / под науч. ред. Г. И. Загорского. М., 2016 (к ст. 144); и др.

Омелин В. Н., Шаталкин М. А. Организационно-тактические особенности борьбы с этническими преступными формированиями (на примере выходцев из республик Средней Азии). М., 2013.

Патышева Е. С. Методика первоначального этапа расследования убийств, совершенных несовершеннолетними: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2010.

Параскевова С. А., Касьяненко М. А. Основы противодействия организованным преступным формированиям, создаваемым с признаками этнической идентичности. Кисловодск, 2010.

Савина Л. А. Организация и тактика предварительной проверки сообщений об экономических преступлениях. М., 2006.

Толстолужинская Е. М. Особенности расследования преступлений, совершенных лицами с психическими аномалиями: дис. ... канд. юрид. наук. Тюмень, 2004.

Фойгель Е. И. Специфика расследования преступлений в сфере экономики, совершаемых лицами из числа местных этнических организованных преступных групп: по материалам Восточной Сибири и Дальнего Востока: дис. ... канд. юрид. наук. Иркутск, 2004.

Халиков А. Н., Елинский В. И. Обстоятельства, подлежащие доказыванию при расследовании преступлений, совершенных сотрудниками ОВД в связи со служебной деятельностью // Российский следователь. 2014. № 3.

Хмелева А. В. Особенности следственных действий при проведении проверки по сообщению о самоубийстве с применением огнестрельного оружия // Российский следователь. 2014. № 20. С. 33.

Швец А. В. Основные способы совершения мошенничества лицами женского пола в кредитной сфере // Российский следователь. 2011. № 3.

Шеслер А. В. Предупреждение наркопреступлений, совершаемых преступными группами, образованными на основе цыганских общин // Научные исследования высшей школы. Сб. науч. трудов. Тюмень, 2004.

Шумигай И. Н. Методика расследования мошенничества, совершенного военнослужащими с использованием служебного положения: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2011.

Содержание

Введение	3
Глава 1. Техничко-криминалистическое обеспечение использования судебных экспертиз в уголовно-процессуальной деятельности.	4
§ 1. Содержание технико-криминалистического обеспечения использования судебных экспертиз в уголовно-процессуальной деятельности.	4
§ 2. Значение судебных экспертиз и исследований в уголовно-процессуальной деятельности	9
§ 3. Классификация судебных экспертиз и их современные возможности	18
Глава 2. Техничко-криминалистическое обеспечение использования информационно-поисковых систем в уголовно-процессуальной деятельности	31
§ 1. Понятие и назначение информационно-поисковых систем органов внутренних дел	31
§ 2. Правовое регулирование регистрационной деятельности органов внутренних дел	36
§ 3. Виды учетов органов внутренних дел, используемых в уголовно-процессуальной деятельности	41
Глава 3. Общие положения тактико-криминалистического обеспечения уголовно-процессуальной деятельности	47
§ 1. Содержание тактико-криминалистического обеспечения уголовно-процессуальной деятельности	47
§ 2. Понятие тактического приема	56
§ 3. Общие положения тактики отдельных следственных действий	58
§ 4. Система тактических приемов	64
Глава 4. Тактико-криминалистическое обеспечение следственных действий	68
Глава 5. Общие положения методико-криминалистического обеспечения уголовно-процессуальной деятельности	87
§ 1. Содержание методико-криминалистического обеспечения	87
§ 2. Этапы расследования преступления как методическая основа	95
§ 3. Структура частной методики расследования отдельного вида преступлений	100
Список литературы	105

Учебное издание

Цховребова Илона Андреевна

**Криминалистическое обеспечение
уголовно-процессуальной деятельности
органов внутренних дел**

Учебное пособие

Редактор: *Д. В. Алентьев*
Верстка: *С. Х. Аминов*

Подписано в печать 13.09.2018. Формат 60 × 84 $\frac{1}{16}$.
Усл. печ. л. 5,88. Уч.-изд. л. 7,12. Тираж 64 экз. Заказ № _____

ISBN 978-5-906942-52-4



Отделение полиграфической и оперативной печати РИО
Академии управления МВД России.
125993, Москва, ул. Зои и Александра Космодемьянских, д. 8.