

**Нуразханов А. М., магистрант Института правосудия Академии государственного управления при Президенте Республики Казахстан**

## **ИНСТАНЦИОННОСТЬ СУДЕБНОГО РАССМОТРЕНИЯ УГОЛОВНЫХ ДЕЛ**

*Аннотация. В статье детально раскрываются порядок рассмотрения уголовных дел на стадии судебного рассмотрения, а также отличительные особенности инстанционности на апелляционной и кассационной стадиях рассмотрения уголовных дел в суде.*

*Ключевые слова: инстанционность, суды первой инстанции, апелляционная инстанция, кассационная инстанция, специализированный межрайонный суд.*

В Концепции правовой политики Республики Казахстан на период с 2010 до 2020 гг. закреплено положение о дальнейшем развитии судебной системы, придан импульс новому этапу судебно-правовой реформы, направленному на укрепление независимости судов при отправлении правосудия<sup>1</sup>.

В настоящее время в Республике Казахстан успешно проводится реализация указанных положений. Осуществляемая судебно-правовая реформа преследует решение задач, направленных на укрепление самостоятельности и независимости судебной власти, расширение сферы судебной защиты, совершенствование структуры и организации судебной системы, утверждение подлинной независимости судей.

Одним из путей решения вышеназванных задач является развитие законодательства, регулирующего судостроительство и судопроизводство по уголовным делам. Среди них следует выделить принцип инстанционности судебного рассмотрения уголовных дел, нашедший полное и объективное отражение в действующем национальном законодательстве.

Инстанционность присуща только одной стадии уголовного процесса — судебной, предусматривает возможность рассмотрения одного и того же дела несколько раз, но в разных судебных инстанциях, предполагает также создание судебных инстанций, наделенных соответствующими полномочиями по рассмотрению судебных дел. Следует отметить, что инстанционность рассмотрения дел предусматривалась и ранее. Однако с момента обретения Казахстаном независимости законодательство об инстанционности судебного рассмотрения уголовных дел претерпело ряд изменений, которые можно проследить на основе анализа действующего Уголовно-процессуального кодекса Республики Казахстан.

Понятие судебных инстанций дано в пп. 2)-4) ст. 7 УПК. Первая инстанция — это суды, рассматривающие дела по существу. Под рассмотрением дела по существу логически подразумевается принятие по делу итогового решения, в том числе и такого, которое не разрешает дело окончательно, может быть принято как при главном судебном разбирательстве, так и в ходе предварительного слушания дела (п. 8) ст. 7 УПК.

Предварительное слушание дела по существу присуще только судам первой инстанции, когда ими решается вопрос о назначении главного судебного разбирательства. При этом суды, рассматривающие уголовные дела на предварительном слушании, могут принимать решения, которые не являются окончательными для дела, но окончательными для производства по делу в данной стадии уголовного процесса и в данном суде. Эти решения могут быть пересмотрены в вышестоящем суде.

К судам первой инстанции относятся районные и приравненные к ним суды. В соответствии со ст. ст. 290, 290-1, 290-2, 290-3 УПК РК к районным судам приравнены специализированный межрайонный суд по делам несовершеннолетних, специализированный межрайонный суд по уголовным делам, специализированный межрайонный военный суд и военный суд гарнизонов.

Как видно, позиция законодателя Республики Казахстан является обоснованной, т. е. распределение уголовных дел предусмотрено между судами одного и того же уровня (первая инстанция) в соответствии со специализацией. Таким образом, районные и приравненные к ним суды рассматривают все уголовные дела за исключением уголовных дел, отнесенных к подсудности специализированных судов.

На досудебной стадии уголовного процесса районные и приравненные к ним суды рассматривают жалобы на решения и действия (бездействие) дознавателя, органа дознания, следователя, осуществляющих производство по уголовному делу, прокурора, осуществляющего надзор за законностью оперативно-розыскной деятельности, дознания и следствия, санкционируют избранную следователем, органом дознания в отношении подозреваемого, обвиняемого меру пресечения в виде домашнего ареста и ареста, продление их сроков.

Рассмотрение уголовного дела в суде первой инстанции завершается, как правило, вынесением обвинительного или оправдательного приговора либо вынесением постановления. Однако вынесение судом первой инстанции обвинительного или оправдательного приговора еще не свидетельствует об установлении истины по уголовному делу. Кроме того, в случае постановления обвинительного приговора продолжает действовать презумпция невиновности, т. е. лицо считается невиновным до вступления приговора в законную силу.

Достаточно детальная процессуальная регламентация судебного разбирательства в суде первой инстанции предполагает исключение судебных ошибок при принятии решения о виновности/невиновности лица в инкриминируемом деянии, обеспечивает справедливость посредством назначения соразмерного наказания, достаточного для реализации целей наказания. К сожалению, уголовно-процессуальный порядок рассмотрения дел в суде полностью не гарантирует от судебной ошибки, которая может быть связана с неверной оценкой доказательств, неправильным применением уголовного закона, назначением несправедливого наказания, не соответствующего общественной опасности совершенного преступления и личности подсудимого, и другими обстоятельствами.

Средством предупреждения вступления в законную силу подобных приговоров являются апелляционное и кассационное производства, представляющие собой самостоятельные стадии уголовного судопроизводства<sup>2</sup>.

В рамках уголовного судопроизводства апелляционная и кассационная инстанции являются контрольными по отношению к предшествующей (первая инстанция — апелляционная инстанция — кассационная инстанция).

Краткий экскурс в историю развития принципа инстанционности судебного рассмотрения уголовных дел показывает трансформацию судебных инстанций и реформирование законодательства, регулирующего производство по уголовным делам в соответствующих инстанциях. Так, до недавнего времени областные и приравненные к ним суды являлись также судами первой инстанции, предмет рассмотрения которых — уголовные дела о преступлениях, за совершение которых уголовным законом предусмотрено уголовное наказание в виде смертной казни, а также дела о применении принудительных мер медицинского характера к лицам, совершившим эти деяния в состоянии невменяемости либо заболевшим после их совершения. Однако, как было указано выше, судебные стадии уголовного процесса претерпели значительные изменения, в настоящее время областные и приравненные к ним суды являются судами апелляционной и кассационной инстанций (т. е., судами соответственно второй и третьей судебной инстанции) с соответствующими процессуальными полномочиями.

Наличие в судах местного уровня двух проверочных судебных инстанций, каковыми являются апелляционная и кассационная, имеет свои преимущества, которые можно сформулировать следующим образом: лица, привлеченные к уголовной ответственности, их защитники и представители, с одной стороны, потерпевшие, их представители — с другой стороны, имеют реальные возможности всеми правовыми средствами защищать свои права в нескольких судебных инстанциях.

Таким образом, рассмотрение дел по первой инстанции — это обязательная процедура, которую должно пройти каждое уголовное дело, направленное прокурором в соответствующий суд согласно подсудности. Внесение дела на рассмотрение суда первой инстанции не зависит от воли и желания участников процесса.

Отличительная особенность инстанционности заключается в том, что рассмотрение дел в последующих судебных инстанциях зависит от волеизъявления участников процесса, которые могут в них обратиться, а могут и не обратиться. До вступления судебного акта в законную силу он может быть пересмотрен в апелляционном порядке, после чего вступает в законную силу, но может быть пересмотрен в кассационной инстанции. Нахождение указанных судебных инстанций в непосредственной близости к месту жительства участников процесса создает им максимальные удобства: отсутствует необходимость выезда в другой регион для участия в рассмотрении дела, уменьшаются их временные и материальные затраты.

Закон предусмотрел последовательность прохождения дел в судебных инстанциях, установив правило, согласно которому в следующую судебную инстанцию можно обратиться лишь после того, как пройдена предшествующая. Участники процесса при необходимости должны использовать созданные законом все судебные инстанции, находящиеся в судах местного уровня. Несомненно, что в какой-то из них они получают удовлетворение своих интересов, если это подтверждается материалами дела. Только после прохождения этих судебных инстанций несогласные с их решениями участники процесса приобретают право на обращение в надзорную инстанцию, которая находится в Верховном суде.

<sup>1</sup> Концепция правовой политики Республики Казахстан на период с 2010 до 2020 года // <http://adilet.zan.kz/rus/docs/U090000858>.

<sup>2</sup> Григорьев В. Н., Победкин А. В., Яшин В. Н. Уголовный процесс. 2-ое изд-е, перераб. и доп. — М., 2008. — С. 623-624.

## ТҮЙІН

Мақалада соттың қарау сатысындағы қылмыстық істерді қарастыру тәртібі түбегейлі зерделенген. Сонымен қатар соттағы қылмыстық істерді қараудың апелляциялық және кассациялық сатысындағы инстанцияның айрықша ерекшеліктері айтылған.

## RESUME

In this scientific article in detail the order of consideration of criminal cases is studied on the stages of judicial consideration, and also the distinctive features are presented on the appellate and appeal stage of consideration of criminal cases in a court.