

Шайхина Ж. М., магистрант Института правосудия, Академии государственного управления при Президенте Республики Казахстан

КРИТЕРИИ ОПРЕДЕЛЕНИЯ ПОДСУДНОСТИ СУДОВ С УЧАСТИЕМ ПРИСЯЖНЫХ ЗАСЕДАТЕЛЕЙ

Аннотация. Автор рассматривает критерии определения подсудности судов с участием присяжных заседателей.

Ключевые слова: подсудность, присяжный заседатель, Уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан.

Рассматривая вопросы подсудности, определенной для рассмотрения судами с участием присяжных заседателей, следует отметить дискуссионный характер отнесенных к ней норм материального права, поскольку до настоящего времени на этот счет имеются различные точки зрения ученых.

Начало было положено Президентом страны Н. А. Назарбаевым на III съезде судей 6 июня 2001 г., где он поставил приоритетную задачу перед судебной системой в связи с реализацией на практике предусмотренного Конституцией принципа отправления правосудия с участием присяжных заседателей. По его мнению, начинать нужно было с тяжких преступлений, по которым предусматривается смертная казнь¹.

На первом этапе указанная подсудность была вполне целесообразна, поскольку последующее ее возможное расширение повлекло бы необходимость образования судов с участием присяжных заседателей в районных судах первой инстанции, а не в областных судах, подсудность которых в то время предусматривала рассмотрение уголовных дел по указанной категории. Аналогичное мнение высказал и председатель коллегии по уголовным делам Верховного суда РК А. Жукенов, подтвердивший, что «согласно статистике уголовных дел, по которым предусматривается наказание в виде смертной казни, судами рассматривается около 800 в год. В перспективе горизонты такой подсудности могут быть расширены»². В этой связи предстояла серьезная организационно-кадровая работа по формированию соответствующего судебного корпуса судов первой инстанции, в компетенцию которых вошло и рассмотрение дел с участием присяжных.

При определении возможной подсудности судов с участием присяжных заседателей превалирующее значение сыграло мнение Б. Х. Толеубековой, которая, рассматривая роль института присяжных заседателей в отечественном судопроизводстве, отмечала: «Учитывая принципы формирования корпуса присяжных заседателей, возможный статус, видимо, сферу их участия необходимо ограничить рассмот-

рением уголовного дела в суде первой инстанции: в районном и приравненном к нему суде; областном и приравненном к нему суде. Беря во внимание важность и сложность уголовных дел, рассматриваемых по первой инстанции Верховным судом РК, а также уровень квалификации судей Верховного суда, целесообразно на этом уровне исключить рассмотрение дел с участием присяжных заседателей»³.

«Теперь, когда в Казахстане укрепляется демократическая власть, — отмечал С. З. Зиманов, — имеются достижения в области политических и экономических реформ, постановка вопроса о введении судов присяжных является своевременной. Первоначально присяжные должны участвовать в судебных заседаниях, на которых рассматриваются уголовные дела с возможным вынесением смертного приговора или пожизненного заключения. В качестве первого этапа, действительно, можно принять эту схему, но такой подход не решит основную задачу — повысить престиж судебной власти в глазах общественности. Само участие представителей общественности в суде должно играть не символическую, не декоративную, а содержательную роль. Поэтому на втором этапе нужно расширить зону действия присяжных судов на все уголовное судопроизводство, в котором рассматриваются дела по тяжким преступлениям»⁴.

Сотрудниками Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации было проведено изучение общественного мнения о создании и деятельности суда присяжных, мнения судей о возможности расширения сферы юрисдикции суда присяжных как по горизонтали (создание судов присяжных в новых регионах РФ на уровне субъектов Федерации), так и в иных звеньях судебной системы, а также возможности расширения объема подсудности суда присяжных и прав обвиняемых на выбор этой формы судопроизводства. Исследование проводилось посредством анкетирования судей различных регионов Российской Федерации, проходивших профессиональную подготовку в Российской правовой академии Министерства юстиции России, а также судей межмуниципальных судов г. Москвы. При ответе на вопрос, какие социально-правовые факторы препятствуют успешному решению задач, поставленных перед судом присяжных, лишь 12 % судей называют незначительный круг дел, отнесенных на рассмотрение такого суда. Казалось бы, подавляющее большинство судей согласно с определением подсудности суда присяжных в Законе. Однако при вычленении этого вопроса в самостоятельный обнаруживается значительный разброс во мнении: 18 % опрошенных полностью согласны с законодательной регламентацией; 27 % полагают, что подсудность следует расширить, 15 % — сократить. Таким образом, почти треть опрошенных судей считает целесообразным расширение подсудности суда присяжных и предлагает проводить его по нескольким критериям: по признаку суровости санкции уголовно-правовой нормы (39 %), по степени общественной опасности преступления (38 %). Передача на рассмотрение присяжных дел с учетом интереса населения к совершенному преступлению и ходу следствия не получила достаточной поддержки (12 % всех опрошенных), как и предложение о сведении подсудности судов присяжных лишь к делам с возможным применением высшей меры наказания⁵.

Примерно такого же мнения придерживался и К. А. Маами, который полагал, что было бы неправильно передавать на рассмотрение суда с участием присяжных заседателей дела, подсудные областными судами, из-за того, что санкция закона предусматривает исключительную меру наказания — смертную казнь. Рассмотрение уголовного дела в суде с участием присяжных заседателей должно быть волеизъявлением обвиняемого, т. е. основанием для рассмотрения уголовного дела судом с участием присяжных заседателей является только ходатайство обвиняемого об этом. Такое право обвиняемого должно быть зафиксировано в уголовно-процессуальном законодательстве. В некоторых государствах это право обвиняемого закреплено в Конституции страны⁶.

Таким образом, определяя подсудность судов присяжных, законодатель в качестве основного критерия определил санкцию в виде смертной казни, поскольку именно она имеет прямое отношение к проблеме дифференциации ответственности и наказания. В качестве второго критерия выступил признак повышенной общественной опасности преступления.

Указанные положения явились основанием для расширения подсудности уголовных дел суду с участием присяжных в соответствии с конституционными положениями. В этой связи мы полностью согласны с мнением Р. Н. Юрченко, которая указывала, что нельзя одним обвиняемым предоставлять право на рассмотрение дела с участием присяжных заседателей, а другим устанавливать запрет. Если целью введения судопроизводства с участием суда присяжных является необходимость укрепления гарантий прав личности, стремление оградить невиновного человека от необоснованного осуждения, то почему же тогда такое право должно предоставляться только тем, кто обвиняется в совершении тяжкого или особо тяжко-

го преступления? Тем более, что в гл. 4 УПК РК, регламентирующей порядок реабилитации и компенсации вреда, причиненного необоснованным привлечением к уголовной ответственности и осуждением, не делается различия между лицами, незаконно обвинявшимися в совершении преступлений различной тяжести. Этим как раз и подчеркивается принцип равенства каждого перед судом⁷. Р. Н. Юрченко предлагала рассматривать с участием присяжных и те уголовные дела, по которым могут приниматься решения о помещении лиц в психиатрический стационар с целью применения принудительных мер медицинского характера, а также о признании лица невменяемым и применении к нему принудительных мер медицинского характера. Это предложение обосновывается тем, что признание лица невменяемым и применение к нему в связи с совершением общественно опасного деяния принудительных мер медицинского характера, по сути, исключает человека из сферы социальной и общественной жизни. Даже после прекращения применения принудительных мер медицинского характера доверие к дееспособности такого лица навсегда утрачивается⁸. Р. Н. Юрченко предлагает также категорию дел, подсудных по первой инстанции Верховному суду, предусматривающему рассмотрение дел о преступлениях высокопоставленных должностных лиц, передать в подсудность суда с участием присяжных. Это исключило бы ставшими модными утверждения о том, что их привлечение к уголовной ответственности и осуждение связано с политической или общественной деятельностью, но не с совершением уголовно наказуемых деяний⁹.

Эти и другие мнения ведущих ученых-процессуалистов послужили основанием к окончательному определению подсудности судов с участием присяжных заседателей, основными критериями которого стали выступать не только санкция соответствующей нормы УК РК и степень общественной опасности преступления, но и добровольность волеизъявления подсудимого.

¹ Дневник 3 съезда судей Республики Казахстан // Тураби. — 2001. — № 3. — С. 2.

² Абельдинов Н. Присяжные скоро вступят в права // Юридическая газета. 2006. 31 марта.

³ Толеубекова Б. Х. Лед тронется, господа присяжные заседатели? Какова может быть роль этого института в отечественном судопроизводстве // Юридическая газета. 2001. 15 авг.

⁴ Зиманов С. З. Используя научные подходы // Казахстанская правда. 2003. 30 апр.

⁵ Гравина А. А., Кашепов В. П., Сырых В. М. Эффективность законодательства о суде присяжных // Эффективность закона (методология и конкретные исследования). Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации. — М., 1997. — С. 92, 107.

⁶ Мами К. А. Ведение судопроизводства с участием присяжных заседателей в Казахстане // Вестн. КазНУ. Сер. юридическая. — 2003. — № 1 (26) — С. 47.

⁷ Юрченко Р. Н. Выступление на международной научно-практической конференции «Вопросы и пути реализации создания института суда присяжных в Республике Казахстан» 25-26 ноября 2002 г. // Предупреждение преступности — 2003. — № 1. — С. 28.

⁸ Там же.

⁹ Там же.

ТҮЙІН

Осы мақалада автор сот отырыстарына қатысуымен өтетін процесстерде сотталу көрсеткіштер анықтамасы туралы қарастырады.

RESUME

Abstract. This article refers to the criteria for determining the jurisdiction of courts of jury.