

УДК 343.132

Ыбышев М. Ж., преподаватель кафедры уголовного процесса Карагандинской академии МВД РК им. Б. Бейсенова

ПРОБЛЕМНЫЕ ВОПРОСЫ ПРИМЕНЕНИЯ ТЕХНИЧЕСКИХ СРЕДСТВ ФИКСАЦИИ ХОДА И РЕЗУЛЬТАТОВ СЛЕДСТВЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ

Аннотация. Современный уровень экспертных исследований настолько специфичен, что правильная оценка заключения эксперта является существенной проблемой для уполномоченных лиц. В этой связи целесообразна достаточно подробная фиксация хода и результатов экспертного исследования с применением цифровых средств. Автор считает, что для решения данной проблемы сегодня имеются и правовые, и технические возможности.

Ключевые слова: понятый, фиксация, закрепление, запечатление, доказывание, досудебное производство, следственные действия.

Проводимая в Республике Казахстан правовая реформа направлена на совершенствование законодательства и способствует усилению гарантий соблюдения прав, свобод и законных интересов граждан, в особенности лиц, вовлеченных в сферу уголовного судопроизводства.

Основополагающим программным документом, определившим перспективу развития правовой системы страны, является Концепция правовой политики РК на период с 2010 до 2020 г. Одним из приоритетов развития уголовно-процессуального права определена последовательная реализация основополагающих принципов уголовного судопроизводства, в том числе направленных на упрощение порядка расследования и рассмотрения в суде уголовных дел об очевидных преступлениях.

Значительное место в криминалистике отводится фиксации доказательственной информации, она рассматривается в качестве одной «из важнейших проблем, связанных с изучением и использованием закономерностей собирания доказательств — базовой стадии процесса доказывания»¹.

Наиболее оптимальным является следующее толкование термина: фиксация — система «... действий по запечатлению в установленных законом формах фактических данных, имеющих значение для правильного разрешения уголовного дела, а также условий, средств и способов их обнаружения и закрепления»². В данной дефиниции обращено внимание на то, что фиксация — это, в том числе, система действий по запечатлению условий обнаружения и закрепления фактических данных. По существу, в одном определении отражены различные этапы работы с доказательственной информацией — обнаружение и фиксация.

Полагаем, что термин «фиксация» шире термина «закрепление».

По действующему уголовно-процессуальному закону, участие понятых предусмотрено при производстве таких следственных действий, как осмотр (ч. 5 ст. 222 УПК РК); освидетельствование (ст. 226 УПК РК); опознание (ст. 229 УПК РК); обыск и выемка (ст. 232 УПК РК); личный обыск (ст. 233 УПК РК); осмотр, выемка и снятие копий с задержанных почтово-телеграфных отправок (ст. 235 УПК РК); осмотр и прослушивание фонограммы записи переговоров (ст. 237 УПК РК); проверка и уточнение показаний на месте (ст. 238 УПК РК); следственный эксперимент (ст. 239 УПК РК). Тем самым законодатель выделил из общего перечня следственных действий те, которые либо существенно ограничивают конституционные права и свободы граждан, либо требуют санкции прокурора, либо предполагают собирание доказательств в результате непосредственной деятельности следователя (дознателя).

Во всех иных случаях необходимость участия понятых отпадает, так как всегда имеется возможность удостовериться в допустимости проведенного следственного действия путем возврата к первоисточнику информации. Например, в случае возникновения сомнения в достоверности полученных результатов следователь может провести процессуальное действие повторно, сопоставить его с другими источниками доказательств, получить дополнительные сведения, проверить источник информации. Таким образом, закон предусматривает надежные процессуальные средства обеспечения достоверности доказательств, собранных без участия понятых.

Понятые в уголовном процессе привлекаются к проведению процессуальных (следственных) действий, и в их обязанность вменяется удостоверение факта, содержания и результатов действий, произ-

водящихся в их присутствии. Они вправе делать замечания по поводу их производства, которые подлежат обязательному внесению в протокол соответствующего процессуального (следственного) действия. За невыполнение возложенных на них обязанностей понятые могут быть привлечены к административной ответственности. Права и обязанности понятых регламентированы ст. ст. 86, 93 УПК РК.

В пользу сохранения института понятых приводятся следующие доводы:

- понятые обеспечивают процессуальные гарантии прав личности и интересов правосудия;
- устоявшаяся модель привлечения понятых выдержала проверку временем;
- привлечение понятых усиливает надежность получения доказательств с позиции их достоверности и допустимости;
- условия для возможной фальсификации доказательств со стороны органов уголовного преследования исключаются;
- понятые в процессе исследования полученных с их участием доказательств могут перейти в положение свидетелей обвинения.

Противники института понятых (как правило, практические работники) апеллируют к сложности процедуры привлечения и участия понятых в доказывании. В качестве основных доводов они приводят:

- тезис о недоверии государства, общества, суда к органам уголовного преследования;
- противопоставление мнения порой сомнительной репутации граждан, привлекаемых в качестве понятых, специально уполномоченным государственным органам и их должностным лицам;
- стремительное развитие научно-технического прогресса, позволяющее с достаточной достоверностью фиксировать любые действия органов уголовного преследования;
- невозможность обеспечения участия понятых в исключительных ситуациях;
- незаинтересованность граждан в оказании содействия правосудию;
- необеспечение безопасности понятых, которые в перспективе могут выступать свидетелями обвинения;
- апеллирование к законодательству других государств, преимущественно с англо-саксонской доктриной уголовного процесса, в котором подобный институт отсутствует.

Приведенные аргументы достаточно серьезны, но в сложившейся экономической, социальной и правовой действительности полностью отказаться от института понятых в уголовном процессе невозможно. По нашему мнению, приемлем компромиссный вариант разрешения проблемы. Он основан на тесной взаимосвязи уголовного процесса и права, проявляющейся в эффективных материально-правовых санкциях за процессуальные нарушения в ходе доказывания, в том числе и с участием или без участия понятых. Например, за фальсификацию доказательств должна быть повышенная уголовная ответственность как должностных лиц органов уголовного преследования, так и привлеченных к участию понятых. В отдельных случаях отсутствие понятых может быть компенсировано применением научно-технических средств и участием в процессуальном действии заинтересованных в исходе дела представителей стороны защиты.

Следует также определиться, в каких процессуальных действиях обязательно и в каких необязательно участие понятых. Например, при принудительном производстве процессуальных (следственных) действий их участие обязательно. В иных случаях, предусмотренных законом в Особенной части УПК, при согласии лиц, в отношении которых проводится процессуальное (следственное) действие, собирание доказательств возможно без понятых, но с применением научно-технических средств фиксации. В исключительных случаях понятые могут не привлекаться, а достоверность и допустимость доказательств может гарантироваться также применением научно-технических средств фиксации по правилам, аналогичным ч. 5 ст. 222 УПК РК, но с обязательной последующей проверкой прокурором законности и обоснованности проведенного действия.

31 мая 2012 г. был издан Приказ Генерального прокурора Республики Казахстан № 68 «Об утверждении Инструкции о применении технических средств фиксации хода и результатов следственных действий», детализирующей применение технических средств фиксации хода и результатов следственных действий, используемых органами уголовного преследования, при проведении следственных действий в процессе досудебного производства.

В соответствии с ч. 6 ст. 201 УПК РК обязательное участие понятых предусмотрено при осмотре жилого помещения, обыске, личном обыске, за исключением личного обыска, производимого при за-

держании лица или заключении его под стражу. Иные следственные действия производятся без участия понятых с обязательным применением технических средств фиксации хода и результатов.

В случаях, предусмотренных ст. ст. 115, 177, 178, 181 - 184, ч. 5 ст. 185, ч. 7 ст. 186, ст. ст. 193 и 194 УПК РК, следственные действия производятся с участием не менее двух понятых, которые вызываются для удостоверения факта производства следственного действия, его хода и результатов. В остальных случаях следственные действия производятся без участия понятых, если следователь по ходатайству участников уголовного судопроизводства или по собственной инициативе не примет иное решение. В труднодоступной местности, при отсутствии надлежащих средств сообщения, а также в случаях, если производство следственного действия связано с опасностью для жизни и здоровья людей, следственные действия, предусмотренные ч. 1 ст. 201 могут производиться без участия понятых, о чем в протоколе следственного действия делается соответствующая запись. В случае производства следственного действия без участия понятых применяются технические средства фиксации его хода и результатов. Если в ходе следственного действия применение технических средств невозможно, то следователь делает в протоколе соответствующую запись. Перед началом следственного действия следователь в соответствии с ч. 5 ст. 164 УПК РК разъясняет понятым его цель, их права и ответственность, предусмотренные ст. 60.

Таким образом, можно утверждать: современный уровень экспертных исследований настолько специфичен, что правильная оценка заключения эксперта является существенной проблемой для уполномоченных лиц. В этой связи целесообразна достаточно подробная фиксация хода и результатов экспертного исследования с применением цифровых средств.

¹ Аверьянова Т. В., Белкин Р. С., Корухов Ю. Г., Российская Е. Р. Криминалистика: Учебн. для вузов / Под ред. заслуженного деятеля науки Российской Федерации, проф. Р. С. Белкина. — М., 2009. — С. 148.

² Там же. — С. 149.

ТҮЙІН

Мақалада қазіргі қолданыстағы заңда және тергеу тәжірибесінде туған мәселелерді саралай келе, автор тергеу әрекеттерінің барысы мен нәтижелерін бекітуде куәгерлердің қатысуынсыз ғылыми-техникалық құралдарды пайдалануға бағытталған ұсыныстарды қарастырған.

RESUME

In the given scientific article are considered questions of law and practice of investigation where the author offers to use science and technical facilities without witnesses in investigation acts.