

**Федеральное государственное казенное образовательное  
учреждение высшего образования  
«Уральский юридический институт  
Министерства внутренних дел Российской Федерации»**

**Кафедра уголовного права**

**Ю. С. Белик  
В. Ю. Стельмах**

**ОСВОБОЖДЕНИЕ ОТ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ:  
ТЕОРЕТИКО-ПРАВОВОЙ И ПРАКТИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ**

*Учебное пособие*

**Екатеринбург  
2020**

ББК 67.408.031  
Б432

**Белик Ю. С.**

**Б432 Освобождение от уголовной ответственности: теоретико-правовой и практический анализ: учебное пособие / Ю. С. Белик, В. Ю. Стельмах. – Екатеринбург: Уральский юридический институт МВД России, 2020. – 60 с.**

**ISBN 978-5-88437-703-5**

**Рецензенты:** **Д. Н. Рудов**, заместитель начальника кафедры уголовного процесса Белгородского юридического института МВД России имени И. Д. Путилина, кандидат юридических наук, доцент;  
**В. Н. Винокуров**, доцент кафедры уголовного права и криминологии Сибирского юридического института МВД России, кандидат юридических наук, доцент

В учебном пособии рассматривается уголовно-правовая и уголовно-процессуальная характеристика оснований освобождения от уголовной ответственности, предусмотренных главой 11 Уголовного кодекса Российской Федерации, предлагается решение проблемных ситуаций, возникающих в правоприменительной деятельности в части, касающейся освобождения от уголовной ответственности. Учебное пособие способствует формированию общепрофессиональных и профессиональных компетенций, в числе которых способность квалифицированно применять нормативные правовые акты в конкретных сферах юридической деятельности. Направлено на реализацию приоритетного профиля подготовки «Деятельность подразделений дознания».

Учебное пособие предназначено для профессорско-преподавательского состава, курсантов и слушателей образовательных организаций МВД России, обучающихся по специальностям 40.05.01 Правовое обеспечение национальной безопасности, 40.05.02 Правоохранительная деятельность, сотрудников подразделений дознания и предварительного следствия территориальных органов внутренних дел Российской Федерации.

Обсуждено на заседании кафедры уголовного права УрЮИ МВД России (протокол № 15 от 11 ноября 2019 г.).

Рекомендовано к использованию в образовательном процессе методическим советом УрЮИ МВД России (протокол № 6 от 20 января 2020 г.).

**ISBN 978-5-88437-703-5**

ББК 67.408.031

© Ю. С. Белик, В. Ю. Стельмах, 2020  
© Уральский юридический институт МВД России, 2020

## ВВЕДЕНИЕ

Одним из направлений в уголовно-правовой политике в настоящее время является гуманизация законодательства в целом и уголовного в частности. Для осуществления этих мер в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации были внесены изменения, касающиеся расширения количества норм, определяющих возможность применения к лицам, совершившим преступление, не принудительных мер, а гуманных, позволяющих и дающих второй шанс «оступившимся» людям не криминализироваться и получить «клеймо преступника», а проявить свои лучшие качества и, таким образом, достичь исправления и предупреждения совершения новых преступлений. Немаловажным в сложившейся ситуации будет и решение проблемы возмещения вреда, причиненного преступлением. Сделать это быстро, испытывая раскаяние, принеся извинения, примирившись с потерпевшим. Таким образом, будет восстановлена социальная справедливость. Не секрет, что далеко не всегда удается возместить в полном объеме ущерб, причиненный в результате совершения преступления. Отдельной группой здесь стоят преступления в сфере экономической деятельности, ущерб от которых является не прямым, а в виде упущенной выгоды. Возместить такой ущерб государству возможно только в случае применения норм, предусмотренных ст. 76<sup>1</sup> Уголовного кодекса Российской Федерации<sup>1</sup>, без прекращения деятельности организации, при продолжении производственного процесса и экономической деятельности лиц, ее осуществляющих.

В настоящем учебном пособии раскрываются особенности уголовно-правовых и уголовно-процессуальных норм об основаниях освобождения от уголовной ответственности, предусмотренных гл. 11 УК РФ, рассмотрены проблемные вопросы, возникающие при их применении.

Учебное пособие предназначено для обучающихся образовательных организаций высшего и среднего образования МВД России по специальностям 40.05.01 Правовое обеспечение национальной безопасности, 40.05.02 Правоохранительная деятельность.

---

<sup>1</sup> Далее – УК РФ.

# 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ И ПРАКТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ОСНОВАНИЙ ОСВОБОЖДЕНИЯ ОТ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ

## 1.1. Понятие освобождения от уголовной ответственности. Виды освобождения от уголовной ответственности по Уголовному кодексу Российской Федерации

Понятия «уголовная ответственность» и «освобождение от уголовной ответственности» не являются законодательными. Содержание этих терминов является дискуссионным<sup>1</sup>.

Под уголовной ответственностью мы будем понимать сложное социально-правовое последствие совершения преступления, которое включает четыре элемента: во-первых, основанную на нормах уголовного закона и вытекающую из факта совершения преступления обязанность лица дать отчет в содеянном перед государством в лице его уполномоченных органов; во-вторых, выраженную в судебном приговоре отрицательную оценку совершенного деяния и порицание лица, совершившего это деяние; в-третьих, назначенное виновному наказание или иную меру уголовно-правового характера; в-четвертых, судимость как специфическое правовое последствие осуждения с отбыванием назначенного наказания<sup>2</sup>.

Под освобождением от уголовной ответственности понимается отказ государства от ее реализации в отношении лица, совершившего преступление (в частности, от осуждения и наказания такого лица)<sup>3</sup>, выражающийся в официальном акте компетентного государственного органа решении освободить лицо, совершившее преступление, от обязанности подвергнуться судебному осуждению и претерпеть меры государственно-принудительного воздействия<sup>4</sup>.

Глава 11 УК РФ (ст. 75–78) «Освобождение от уголовной ответственности» включает в себя пять оснований освобождения от уголовной ответственности, закрепленные каждое в отдельной статье. Данные основания не являются исчерпывающими. Существуют иные основания, предусмотренные другими главами УК РФ.

Виды освобождения от уголовной ответственности:

- в связи с деятельным раскаянием (ст. 75 УК РФ);

---

<sup>1</sup> См.: Уголовное право России. Части Общая и Особенная / под ред. А. И. Рарога. М., 2016. С. 59–60.

<sup>2</sup> См.: Там же. С. 60.

<sup>3</sup> См.: Пункт 1 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 июня 2013 г. № 19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности» // СПС «Гарант» (далее – Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 июня 2013 г. № 19).

<sup>4</sup> См.: Комментарий к Уголовному кодексу РФ (постатейный) / под ред. А. В. Бриллиантова. М., 2017. Т. 1. С. 251.

- в связи с примирением с потерпевшим (ст. 76 УК РФ);
- в связи с возмещением ущерба (ст. 76<sup>1</sup> УК РФ);
- в связи с назначением судебного штрафа (ст. 76<sup>2</sup> УК РФ);
- в связи с истечением сроков давности (ст. 78 УК РФ);
- в связи с актом амнистии (ст. 84 УК РФ);
- в связи с применением к несовершеннолетнему принудительных мер воспитательного воздействия (ст. 90 УК РФ).

В зависимости от юридической природы виды освобождения могут быть общими и специальными. Общие предусмотрены Общей частью УК РФ и распространяются на все виды преступлений, подпадающие под признаки и основания, сформулированные законодателем. Специальные применяются только в отношении отдельных видов преступлений и предусмотрены нормами Особенной части УК РФ.

Освобождение от уголовной ответственности означает освобождение виновного лица от всех правовых последствий совершенного преступления (в том числе и от вынесения в отношении него обвинительного приговора) и судимости. Такое освобождение предполагает в обязательном порядке отмену всех мер уголовно-процессуального принуждения – меры пресечения, ареста. Освобожденному от уголовной ответственности подлежит возвратить изъятые вещи, предметы, документы. Вместе с тем освобождение от уголовной ответственности не означает признания лица невиновным и не освобождает его от гражданско-правовой, например имущественной, ответственности за совершенное деяние.

Считаем, что по своему содержанию нормы об основаниях освобождения от уголовной ответственности относятся к компромиссным<sup>1</sup>. В результате применения компромиссных норм между лицом, совершившим преступление, и государством достигается соглашение о прекращении уголовно-правового воздействия в обмен на совершение этим лицом определенных в законе положительных посткриминальных поступков.

### **Вопросы для самоконтроля**

1. Что понимается под уголовной ответственностью?
2. Дайте понятие освобождения от уголовной ответственности.
3. Имеются ли в УК РФ законодательные понятия «уголовная ответственность» и «освобождение от уголовной ответственности»?
4. Где содержится перечень оснований освобождения от уголовной ответственности?
5. Относятся ли нормы, предусмотренные гл. 11 УК РФ, к компромиссным?

---

<sup>1</sup> См.: Терских А. И. Компромисс в российском уголовном праве: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2013. С. 4.

## ***1.2. Освобождение от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием***

Под деятельным раскаянием следует понимать позитивное постпреступное поведение виновного лица, направленное на предотвращение, устранение или уменьшение фактически вредных последствий содеянного, а также оказание помощи правоохранительным органам в раскрытии совершенного преступления.

В ч. 1 ст. 75 УК РФ определены условия, при которых лицо может быть освобождено от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием. К ним относятся:

1. Совершение преступления небольшой или средней тяжести.
2. Совершение преступления впервые.

Наличие данных обоих условий является обязательным.

Впервые совершившим преступление следует считать следующее лицо:

а) совершившее одно или несколько преступлений (вне зависимости от квалификации их по одной статье, части статьи или несколькими статьям Уголовного кодекса Российской Федерации), ни за одно из которых оно ранее не было осуждено;

б) предыдущий приговор в отношении которого на момент совершения нового преступления не вступил в законную силу;

в) предыдущий приговор в отношении которого на момент совершения нового преступления вступил в законную силу, но ко времени его совершения имело место одно из обстоятельств, аннулирующих правовые последствия привлечения лица к уголовной ответственности (например, освобождение лица от отбывания наказания в связи с истечением сроков давности исполнения предыдущего обвинительного приговора, снятие или погашение судимости);

г) предыдущий приговор в отношении которого вступил в законную силу, но на момент судебного разбирательства устранена преступность деяния, за которое лицо было осуждено;

д) которое ранее было освобождено от уголовной ответственности<sup>1</sup>.

3. Явка в повинной – случаи, когда лицо в устном или письменном виде добровольно сообщает органу, осуществляющему уголовное преследование, о совершенном им или с его участием преступлении.

---

<sup>1</sup> См.: Пункт 2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 июня 2013 г. № 19.

Это условие не является обязательным, т. к. существуют ситуации, когда осуществить эти действия невозможно, например, при задержании лица на месте преступления.

Так, суд в отношении М. за покупку и хранение гашиша в крупном размере без цели сбыта (ч. 1 ст. 228 УК РФ) применил нормы о деятельном раскаянии. Прокурор просил постановление отменить вследствие отсутствия явки с повинной, т. к. основанием для возбуждения уголовного дела послужил рапорт об обнаружении признаков преступления. Решение суда оставлено без изменений. Поскольку ст. 75 УК РФ содержит лишь примерный перечень форм деятельного раскаяния<sup>1</sup>.

Добровольная явка лица, которое скрывалось от следствия в связи с обвинением в преступлении, находилось в розыске и приняло решение прекратить уклонение от следствия и суда, не может служить основанием освобождения от уголовной ответственности. Такие действия могут рассматриваться как смягчающие обстоятельства. Не может расцениваться как явка с повинной случай подтверждения факта участия в совершении преступления, когда органы следствия располагали сведениями о преступлении (показаниями потерпевших, свидетелей, процессуальными документами и т. п.) и задержанному лицу было известно об этом<sup>2</sup>.

4. Способствование раскрытию и расследованию преступления выражается в совершении виновным таких действий, которые оказывают существенную помощь органам расследования (например, указало лиц, участвовавших в совершении преступления, сообщило их данные и место нахождения, сведения, подтверждающие их участие в совершении преступления, а также указало лиц, которые могут дать свидетельские показания, лиц, которые приобрели похищенное имущество; указали место сокрытия похищенного, место нахождения орудий преступления, иных предметов и документов, которые могут служить средствами обнаружения преступления и установления обстоятельств уголовного дела<sup>3</sup>.

5. Возместить ущерб (имущественный вред), причиненный этим преступлением, можно путем предоставления имущества взамен утраченного, ремонта или исправления поврежденного имущества (в натуре) или в

---

<sup>1</sup> См.: Кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам суда Ямало-Ненецкого автономного округа г. Салехарда по делу № 22-392/2011 от 31 марта 2011 г. URL: <http://sudrf.kodeks.ru/rospravo/document/463>.

<sup>2</sup> См.: Пункт 29 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22 декабря 2015 г. № 58 «О практике назначения судами РФ уголовного наказания» // СПС «Гарант».

<sup>3</sup> См.: Там же. Пункт 30.

денежной форме (например, возмещение стоимости утраченного или поврежденного имущества, расходов на лечение) и т. д.

Под заглаживанием вреда, причиненного этим преступлением, понимается:

- имущественная, в том числе денежная, компенсация морального вреда;
- оказание какой-либо помощи потерпевшему;
- принесение ему извинений;
- принятие иных мер, направленных на восстановление нарушенных в результате преступления прав потерпевшего, законных интересов личности, общества и государства. Способы возмещения ущерба и заглаживания вреда должны носить законный характер и не ущемлять права третьих лиц<sup>1</sup>.

Возмещение ущерба и (или) заглаживание вреда могут быть произведены лицом, совершившим преступление, или по его просьбе (с его согласия) другими лицами. Обещания, а также различного рода обязательства лица, совершившего преступление, возместить ущерб или загладить вред в будущем не являются обстоятельствами, дающими основание для освобождения этого лица от уголовной ответственности<sup>2</sup>.

Условия, перечисленные в ч. 1 ст. 75 УК РФ, дают право к освобождению от уголовной ответственности, но не являются обязанностью органов, их осуществляющих. Решение об освобождении от уголовной ответственности может быть принято также исходя из данных о личности, размера возмещенного ущерба, искренности лица в раскрытии преступления, заглаживания причиненного вреда и т. д.

Приговором суда Б. признан виновным в краже, совершенной группой лиц по предварительному сговору. По мнению Б., суд не дал надлежащей оценки всем имеющимся по делу смягчающим обстоятельствам. Вышестоящий суд считает, что оснований для освобождения Б. от уголовной ответственности по ч. 1 ст. 75 УК РФ не имеется. Полномочие суда отказать в прекращении уголовного дела в связи с деятельным раскаянием не противоречит закону, поскольку направлено на достижение целей дифференциации уголовной ответственности и наказания, усиления их исправительного воздействия, предупреждения новых преступлений и тем

---

<sup>1</sup> См.: Пункт 2.1 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 июня 2013 г. № 19.

<sup>2</sup> См.: Там же. Пункт 3.

самым защиты личности, общества и государства от преступных посягательств<sup>1</sup>.

Судам следует иметь в виду, что деятельное раскаяние может влечь освобождение от уголовной ответственности только в том случае, если лицо вследствие этого перестало быть общественно опасным, при этом необходимо учитывать всю совокупность обстоятельств, характеризующих поведение лица после совершения преступления, а также данные о его личности.

М. нашел и незаконно хранил винтовку Мосина. После задержания полностью признал вину, давал признательные и исчерпывающие показания, указал, где приобрел и хранил оружие, искренне раскаивался в содеянном, впервые совершил преступление средней тяжести, признал вину, по месту жительства и работы характеризовался положительно, в связи с чем перестал быть общественно опасным<sup>2</sup>.

Освобождение от уголовной ответственности за преступление небольшой или средней тяжести в случаях, специально предусмотренных примечаниями к соответствующим статьям Особенной части УК РФ, производится по правилам, установленным такими примечаниями. При этом выполнения общих условий, предусмотренных ч. 1 ст. 75 УК РФ, не требуется<sup>3</sup>.

Так, С. совершил преступление по ч. 5 ст. 33, ч. 2 ст. 208 УК РФ (пособничество в участии в незаконном вооруженном формировании). С. не обладал оружием, фактически после совершения преступления добровольно отказался от пособничества членам незаконных вооруженных формирований, и в его действиях не содержится иного состава преступления. В силу примечания к ст. 208 УК РФ суд признает, что имеется совокупность двух условий освобождения от уголовной ответственности за совершенное преступление<sup>4</sup>.

Невозможность применения примечания не исключает освобождение от уголовной ответственности по ч. 1 ст. 75 УК РФ, если лицом выполнены условия, установленные данной нормой, и вследствие этого оно перестало быть общественно опасным. Например, может быть освобождено

---

<sup>1</sup> См.: Постановление Московского городского суда от 11 июля 2018 г. по делу № 4у/1-3705/18. URL: <http://sudrf.kodeks.ru/rospravo/document/5>.

<sup>2</sup> См.: Постановление Читинского районного суда Забайкальского края от 30 июля 2018 г. по делу № 1291/2018. URL: <http://sudrf.kodeks.ru/rospravo>.

<sup>3</sup> См.: Пункт 7 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22 декабря 2015 г. № 58 «О практике назначения судами РФ уголовного наказания» // СПС «Гарант».

<sup>4</sup> См.: Постановление Заводского районного суда Чеченской Республики от 20 июня 2018 г. по делу Саламова. URL: <https://bsr.sudrf.ru/bigs/porta1.ht>.

от уголовной ответственности лицо, совершившее преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 222 УК РФ, которое хотя и не сдало огнестрельное оружие в связи с его сбытом, но при этом явилось с повинной, способствовало раскрытию и расследованию указанного преступления.

В тех случаях, когда условием освобождения от уголовной ответственности в соответствии с примечанием к статье Особенной части УК РФ является отсутствие в действиях лица иного состава преступления, судам следует иметь в виду, что применение примечания допускается и в случае совершения лицом совокупности преступлений (например, освобождению лица, добровольно прекратившего участие в незаконном вооруженном формировании и сдавшего оружие, от уголовной ответственности в соответствии с примечанием к ст. 208 УК РФ не препятствует привлечение его к ответственности за совершение убийства в составе незаконного вооруженного формирования)<sup>1</sup>.

Лица, совершившие тяжкие и особо тяжкие преступления, освобождаются от уголовной ответственности по обстоятельствам, перечисленным в ч. 1 ст. 75 УК РФ, только в случаях, специально предусмотренных примечаниями к соответствующим статьям Особенной части УК РФ (ст. 126, 204, 205, 206 УК РФ и т. д.). Действующему уголовному законодательству известно порядка 20 норм об освобождении от уголовной ответственности за специальные виды деятельного раскаяния. Следует отметить, что во всех случаях, предусмотренных Особенной частью УК РФ, освобождение от уголовной ответственности является обязательным для правоприменителя и не зависит от его усмотрения.

### **Вопросы для самоконтроля**

1. Перечислите случаи, которые признаются совершением преступления впервые.
2. Какие преступления относятся к преступлениям небольшой и средней тяжести?
3. Что понимается под явкой с повинной?
4. Что относится к действиям, способствующим раскрытию и расследованию преступления?
5. Где закреплены специальные основания освобождения от уголовной ответственности по тяжким и особо тяжким преступлениям?

---

<sup>1</sup> См.: Пункт 8 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 июня 2013 г. № 19.

### ***1.3. Освобождение от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим***

В соответствии со ст. 76 УК РФ освобождение от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим возможно при наличии следующих оснований:

- 1) совершение впервые преступления небольшой или средней тяжести,
- 2) примирение лица, совершившего преступление, с потерпевшим,
- 3) заглаживание причиненного потерпевшему вреда.

Примером может служить следующее решение по делу А., которая похитила сотовый телефон, причинив Ф. значительный ущерб на сумму 6100 рублей. Ф. ходатайствовала о прекращении уголовного дела за примирением сторон, поскольку подсудимая полностью возместила причиненный ей ущерб, принесла свои извинения. А. ранее не судима, обвиняется в совершении преступления средней тяжести, загладила причиненный потерпевшей Ф. вред и примирилась с ней. Уголовное дело прекращено в связи с примирением сторон<sup>1</sup>.

При разрешении вопроса об освобождении от уголовной ответственности судам следует также учитывать конкретные обстоятельства уголовного дела, включая особенности и число объектов преступного посягательства, их приоритет, наличие свободно выраженного волеизъявления потерпевшего, изменение степени общественной опасности лица, совершившего преступление, после заглаживания вреда и примирения с потерпевшим, личность совершившего преступление, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание<sup>2</sup>.

П. признан виновным по ч. 1 ст. 264 УК РФ. Адвокат утверждает, что все условия, указанные в ст. 76 УК РФ, осужденным выполнены, однако суд без достаточных оснований отказал в освобождении П. от уголовной ответственности в связи с примирением сторон. В силу положений ст. 25 УПК РФ волеизъявление потерпевшего и подсудимого, пришедших к примирению, не влечет автоматического принятия решения о прекращении уголовного дела, а представляет собой одно из его условий. Данное преступление имеет два объекта посягательства. С учетом неоднократного привлечения П. к административной ответственности за нарушение Правил дорожного движения, в том числе и за аналогичное тому,

---

<sup>1</sup> См.: Постановление Петрозаводского городского суда Республики Карелия от 8 октября 2018 г. по делу № 1-649/2018. URL: <http://sudrf.kodeks.ru/rospravo/document/551737270?text=прим.>

<sup>2</sup> См.: Пункт 9 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 июня 2013 г. № 19.

которое привело к совершению преступления, состояния здоровья потерпевшего, требующего дополнительных материальных затрат, превышающих ту компенсацию, которая была уплачена, суд обоснованно пришел к выводу о необходимости применения к П. мер уголовного принуждения<sup>1</sup>.

Для защиты прав и законных интересов несовершеннолетних потерпевших к обязательному участию в уголовном деле привлекаются их законные представители<sup>2</sup>. Основания для прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон отсутствуют, если мнение несовершеннолетнего потерпевшего по вопросу о примирении с обвиняемым и прекращении уголовного дела не совпадает с мнением его законного представителя.

Так, К. угрожал несовершеннолетней Л. убийством (ч. 1 ст. 119 УК РФ). Несовершеннолетняя потерпевшая простила К., на строгом наказании не настаивала, ее позиция не совпала с мнением ее законного представителя. Суд оснований для освобождения К. от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшей не усмотрел<sup>3</sup>.

### **Вопросы для самоконтроля**

1. Что понимается под заглаживанием вреда, причиненного потерпевшему?
2. Освобождение в связи с примирением с потерпевшим является правом или обязанностью суда?
3. Какие условия необходимо учитывать при решении вопроса об освобождении от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим?
4. Привлекаются ли законные представители к обязательному участию в уголовном деле, где потерпевшим является несовершеннолетний?
5. Если мнение несовершеннолетнего потерпевшего по вопросу о примирении с обвиняемым и прекращении уголовного дела не совпадает с мнением его законного представителя, какое решение принимает суд?

---

<sup>1</sup> См.: Постановление Президиума суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 26 октября 2018 г. по делу № 44У-81/2018. URL: <http://sudrf.kodeks.ru/rospravo/document/5515>.

<sup>2</sup> См.: Пункт 11 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 июня 2013 г. № 19.

<sup>3</sup> См.: Постановление Президиума Верховного Суда Удмуртской Республики от 26 октября 2018 г. по делу № 44у-105/2018. URL: <http://sudrf.kodeks.ru/rospravo/document/551731+c>.

#### ***1.4. Освобождение от уголовной ответственности в связи с возмещением ущерба***

В ст. 76<sup>1</sup> УК РФ закреплено основание освобождения от уголовной ответственности в связи с возмещением ущерба. 27 декабря 2018 г. был принят Федеральный закон № 533-ФЗ «О внесении изменений в статьи 76<sup>1</sup> и 145<sup>1</sup> Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации»<sup>1</sup>.

В настоящей редакции статья предусматривает три самостоятельные группы условий, которые необходимо соблюсти для освобождения от уголовной ответственности в связи с возмещением ущерба.

Согласно ч. 1 ст. 76<sup>1</sup> УК РФ:

- 1) лицо, впервые совершившее преступление,
- 2) предусмотренное статьями 198–199<sup>1</sup>, 199<sup>3</sup>, 199<sup>4</sup> УК РФ,
- 3) возместило в полном объеме ущерб бюджетной системе Российской Федерации, причиненный в результате совершения этого преступления.

По ч. 2 ст. 76<sup>1</sup> УК РФ:

- 1) лицо, впервые совершившее преступление,
- 2) предусмотренное ч. 1 ст. 146, ч. 1 ст. 147, ч. 5–7 ст. 159, ч. 1 ст. 159<sup>1</sup>, ч. 1 ст. 159<sup>2</sup>, ч. 1 ст. 159<sup>3</sup>, ч. 1 ст. 159<sup>5</sup>, ч. 1 ст. 159<sup>6</sup>, ч. 1 ст. 160, ч. 1 ст. 165, ст. 170<sup>2</sup>, ч. 1 ст. 171, ч. 1 и 1<sup>1</sup> ст. 171<sup>1</sup>, ч. 1 ст. 172, ст. 176, 177, ч. 1 ст. 178, ч. 1–3 ст. 180, ч. 1 и 2 ст. 185, ст. 185<sup>1</sup>, ч. 1 ст. 185<sup>2</sup>, ч. 1 ст. 185<sup>3</sup>, ч. 1 ст. 185<sup>4</sup>, ч. 1 ст. 185<sup>6</sup>, ч. 1 ст. 191, ст. 192, ч. 1 и 1<sup>1</sup> ст. 193, ч. 1 и 2 ст. 194, ст. 195–197 и 199<sup>2</sup>,
- 3) возместило ущерб, причиненный гражданину, организации или государству в результате совершения этого преступления,
- 4) перечислило в федеральный бюджет:
  - денежное возмещение в размере двукратной суммы причиненного ущерба;
  - доход, полученный в результате совершения преступления, и денежное возмещение в размере двукратной суммы дохода, полученного в результате совершения преступления;
  - денежную сумму, эквивалентную размеру убытков, которых удалось избежать в результате совершения преступления, и денежное возмещение в размере двукратной суммы убытков, которых удалось избежать в результате совершения преступления;
  - денежную сумму, эквивалентную размеру совершенного деяния, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части УК РФ, и денежное возмещение в двукратном размере этой суммы.

---

<sup>1</sup> СПС «Гарант».

Примером освобождения от уголовной ответственности в связи с возмещением ущерба по ч. 2 ст. 76<sup>1</sup> УК РФ может служить решение по делу Б. Имеющий судимость за грабеж Б. оформил потребительский микрозайм на сумму 4150 рублей, указав в заявлении о предоставлении потребительского микрозайма заведомо ложные сведения о том, что трудоустроен и имеет ежемесячный доход в размере 45 000 руб., с намерением не погашать потребительский микрозайм. Б. к уголовной ответственности за совершение преступлений, указанных в ч. 2 ст. 76<sup>1</sup> УК РФ, не привлекался, ущерб, причиненный потерпевшему, возместил, перечислил в федеральный бюджет денежное возмещение в размере двукратной суммы причиненного ущерба. Наличие судимости за совершение других преступлений, кроме перечисленных в ч. 2 ст. 76<sup>1</sup> УК РФ, не лишает лицо возможности быть освобожденным от уголовной ответственности в связи с возмещением ущерба.

Другой пример, М., работая в должности мастера теплового участка «Степной» МУП «Павлоградское», являясь материально ответственным лицом, совершил растрату угля общей массой 900 кг на общую сумму 2820 руб.

Преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 160 УК РФ, является преступлением небольшой тяжести. М. к уголовной ответственности привлекается впервые, на учете у врачей нарколога и психиатра не состоит, по месту жительства характеризуется положительно, вину признает, в содеянном раскаивается, уголь в количестве 900 кг на сумму 2820 руб. был возвращен потерпевшему, потерпевший претензий к подсудимому не имеет. М. перечислил в федеральный бюджет денежное возмещение в размере двукратной суммы причиненного ущерба (5640 руб.). Суд принял решение об освобождении в связи с возмещением ущерба<sup>1</sup>.

В ч. 3 ст. 76<sup>1</sup> УК РФ закреплено:

1) в случае совершения деяний, содержащих признаки составов преступлений, предусмотренных ст. 193, ч. 1 и 2 ст. 194, ст. 198, 199, 199<sup>1</sup>, 199<sup>2</sup> УК РФ;

2) выявление факта их совершения лицом до 1 января 2015 года либо до 1 января 2018 года;

3) лицом, совершившим преступление, является декларант (лицо, информация о котором содержится в соответствующей специальной декларации, поданной в соответствии с Федеральным законом «О добровольном декларировании физическими лицами активов и счетов (вкладов) в

---

<sup>1</sup> См.: Постановление мирового судьи судебного участка № 24 в Павлоградском судебном районе Омской области о прекращении уголовного дела от 18 июля 2019 г. по делу № 1-47/2019. URL: <https://bsr.sudrf.ru/big5/portal.html#id>.

банках и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»);

4) общественно опасные деяния связаны с приобретением (формированием источников приобретения), использованием либо распоряжением имуществом и (или) контролируруемыми иностранными компаниями, информация о которых содержится в соответствующей специальной декларации, и (или) с открытием и (или) зачислением денежных средств на счета (вклады), информация о которых содержится в соответствующей специальной декларации. В этом случае не применяются положения частей первой и второй статьи в части возмещения ущерба, перечисления в федеральный бюджет денежного возмещения и полученного дохода.

Ц. и Б. переместили через таможенную границу Таможенного союза товары. Подлежащая уплате в бюджет РФ сумма неуплаченного таможенного платежа составила 3 509 735 руб. 61 коп.

Суд принял решение уголовное дело по обвинению Ц. и Б. в совершении преступления, предусмотренного п. «а» ч. 2 ст. 194 УК РФ, прекратить в связи с полным возмещением ущерба и денежным возмещением в размере двукратной суммы причиненного ущерба<sup>1</sup>.

### **Вопросы для самоконтроля**

1. В какой статье УК РФ закреплено основание освобождения от уголовной ответственности в связи с возмещением ущерба?
2. Какие изменения были внесены в норму об освобождении от уголовной ответственности в связи с возмещением ущерба?
3. Возможно ли освобождение от уголовной ответственности в связи с возмещением ущерба лица, имеющего судимость?
4. Что понимается под возмещением ущерба, причиненного гражданину, организации или государству?
5. Назовите признаки субъекта при освобождении от уголовной ответственности в связи с возмещением ущерба по ч. 3 ст. 76.1 УК РФ?

### ***1.5. Освобождение от уголовной ответственности в связи с назначением судебного штрафа***

Освобождение от уголовной ответственности в связи с назначением судебного штрафа (ст. 76<sup>2</sup> УК РФ) возможно, если лицо впервые совершило преступление небольшой или средней тяжести, возместило ущерб или иным образом загладило причиненный преступлением вред. Совершение впервые нескольких преступлений небольшой и (или) средней тяжести не препятствует освобождению от уголовной ответственности

---

<sup>1</sup> См.: Постановление Дзержинского районного суда города Волгограда от 26 ноября 2018 г. по делу № 1-432/2018. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/1T3ezjLASEoe>.

сти по этому основанию. В отношении несовершеннолетнего следует учитывать нормы гл. 14 УК РФ.

Освобождение от уголовной ответственности в связи с назначением судебного штрафа возможно в двухобъектных преступлениях.

М. обвинялся в вандализме, то есть порче имущества на общественном транспорте, совершенном группой лиц, по ч. 2 ст. 214 УК РФ. В результате совершения данного преступления пострадали два объекта: общественный порядок и отношения собственности.

М. совершил преступление небольшой тяжести, в полном объеме возместил причиненный преступлением ущерб, принес потерпевшей стороне свои извинения, поддерживал ходатайство следователя о прекращении уголовного дела с назначением ему судебного штрафа. Как следует из положений ст. 76<sup>2</sup> УК РФ, основания освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа распространяются на все виды преступлений небольшой и средней тяжести, независимо от форм их совершения и того, каким является объект преступления и предмет преступного посягательства, чьим правам и интересам уголовно наказуемым деянием причинен ущерб.

В результате совершения преступления М., причинен потерпевшему материальный ущерб в сумме 3392 руб. 48 коп. Ущерб был возмещен в размере 7943 руб. 92 коп. М. направил потерпевшему письмо с принесением извинений. Суд апелляционной инстанции полагает возможным удовлетворить ходатайство следователя и прекратить уголовное дело в отношении М. на основании ст. 76<sup>2</sup> УК РФ и ст. 25<sup>1</sup> УПК РФ с назначением ему меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа, поскольку обстоятельств, препятствующих этому, не имеется<sup>1</sup>.

Другой пример, Ч., будучи должностным лицом, используя свои служебные полномочия вопреки интересам службы, при установленных обстоятельствах совершенного преступления причинила материальный ущерб Управлению образования Администрации муниципального образования Краснодарского края и работнику детского сада.

Уголовное дело по обвинению в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 285, ч. 1 ст. 285, ч. 1 ст. 285, ч. 1 ст. 285, ч. 1 ст. 285 УК РФ прекращено в связи с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа.

---

<sup>1</sup> См.: Апелляционное постановление Новгородского районного суда Новгородской области от 30 октября 2019 г. по делу № 1-38/2019-10-71/2019. URL: <https://bsr.sudrf.ru/big5/portal.html#id=3>.

Ущерб полностью возмещен потерпевшим путем перечисления Управлению образования Администрации муниципального образования на расчетный счет денежных средств в размере 107 331,80 рублей и потерпевшей М. денежных средств в размере 4900 руб.

Суд апелляционной инстанции считает, что оснований для отказа в применении судебного штрафа в судебном заседании не установлено. Более того, из постановления суда первой инстанции можно сделать вывод о том, что все предусмотренные законом основания для освобождения Ч. от уголовной ответственности имелись и реализация судом дискреционных полномочий по прекращению уголовного дела с применением судебного штрафа не может быть поставлена в зависимость от объекта преступного посягательства, поскольку при наличии всех оснований и условий для применения более мягкой, чем наказание, меры уголовно-правового воздействия, она не только может, но и должна быть применена. Иной подход означает не оправданный с точки зрения закона дисбаланс между публично-правовыми интересами и законными интересами лица, привлекаемого к уголовной ответственности, когда достижение целей последней может быть обеспечено менее жесткими средствами уголовно-правового воздействия, следствием применения которых не является судимость с назначением уголовного наказания<sup>1</sup>.

Освобождение от уголовной ответственности в связи с назначением судебного штрафа возможно в отношении лиц, совершивших преступления как с материальным, так и с формальным составом.

Например, постановлением Абаканского городского суда Республики Хакасия прекращено уголовное дело в отношении Т., обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного п. «а» ч. 2 ст. 171<sup>2</sup> УК РФ, с назначением судебного штрафа в размере 5 тыс. руб. Суд мотивировал свое решение тем, что Т. перечислила денежные средства в качестве добровольного пожертвования муниципальному бюджетному образовательному учреждению, публично извинилась перед обществом в СМИ, оплатила прием врача-психотерапевта лицам, которые участвовали в азартных играх и имеют к ним пристрастие<sup>2</sup>.

Лицо может быть освобождено от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа при неоконченной преступной деятельности,

---

<sup>1</sup> См.: Апелляционное постановление Краснодарского краевого суда от 7 августа 2019 г по делу № 22-4832/19. URL: <https://bsr.sudrf.ru/bigs/portal.html#id>.

<sup>2</sup> См.: Постановление Абаканского городского суда Республики Хакасия от 29 мая 2018 г. по делу № 1-422/2018. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/1T3ezjLASEoe>.

если материальный ущерб фактически не причинен, т. к. преступление не было доведено до конца по независящим от этого лица обстоятельствам.

Постановлением Новгородского районного суда Новгородской области прекращено уголовное дело с назначением судебного штрафа в отношении М., который обвинялся в покушении на кражу реверс-редуктора и дизельного топлива. Суд отметил, что имущество было возвращено организации, М. сам отремонтировал неисправный реверс-редуктор, тем самым загладил причиненный им вред общественным отношениям<sup>1</sup>.

Способы возмещения ущерба и заглаживания причиненного преступлением вреда законом не ограничены.

С учетом этого суды правильно исходят из того, что вред, причиненный преступлением, может быть возмещен в любой форме, позволяющей компенсировать негативные изменения, причиненные преступлением охраняемым уголовным законом общественным отношениям.

Возможность применения судебного штрафа является правом, а не обязанностью суда. Так, И. совершил преступления, предусмотренные ч. 1 ст. 222 и ч. 1 ст. 222<sup>1</sup> УК РФ. Адвокат утверждал, что судом не учтено, что И. может быть освобожден в связи с назначением судебного штрафа. Верховный Суд Республики Дагестан в удовлетворении жалобы отказал, поскольку освобождение лица от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа является правом суда, а не обязанностью<sup>2</sup>.

Различные уголовно наказуемые деяния влекут наступление разного по своему характеру вреда, поэтому предусмотренные ст. 76<sup>2</sup> УК РФ действия, направленные на заглаживание такого вреда и свидетельствующие о снижении степени общественной опасности преступления, нейтрализации его вредных последствий, не могут быть одинаковыми во всех случаях, а определяются в зависимости от особенностей конкретного деяния. С учетом этого суд в каждом конкретном случае должен решить, достаточны ли предпринятые лицом, совершившим преступление, действия для того, чтобы расценить уменьшение общественной опасности содеянного как позволяющее освободить лицо от уголовной ответственности. При этом вывод о возможности или невозможности такого освобождения, к которому придет суд в своем решении, должен быть обоснован ссылками

---

<sup>1</sup> См.: Обзор судебной практики освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа (статья 76.2 УК РФ): утв. Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 10 июля 2019 г. URL: <https://www.vsr.f.ru/documents/all/28088>.

<sup>2</sup> См.: Постановление Верховного Суда Республики Дагестан от 29 августа 2016 г. по делу № 22К-1694/2016. URL: <http://sudact.ru/regular>.

на фактические обстоятельства, исследованные в судебном заседании<sup>1</sup>. Суд обязан не просто констатировать наличие или отсутствие указанных в законе оснований для освобождения от уголовной ответственности, а принять справедливое и мотивированное решение с учетом всей совокупности данных, характеризующих в том числе особенности объекта преступного посягательства, обстоятельства его совершения, конкретные действия, предпринятые лицом для возмещения ущерба или иного заглаживания причиненного преступлением вреда, изменение степени общественной опасности деяния вследствие таких действий, личность виновного, а также обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание.

Например, Ч. обвинялся в том, что в ходе судебного заседания по гражданскому делу в присутствии участников процесса высказал в адрес представителя истца в грубой, неприличной форме слова, унижающие ее честь и достоинство. Постановлением Тахтамукайского районного суда Республики Адыгея Ч., обвиняемый в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 297 УК РФ, освобожден от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа в размере 40 тыс. руб. Ч. впервые привлекается к уголовной ответственности за совершение преступления небольшой тяжести, вину признает, загладил причиненный потерпевшей моральный вред принесенными извинениями, требований имущественного характера потерпевшей к подсудимому не заявлялось<sup>2</sup>.

Возврат похищенного имущества потерпевшему может быть признан в качестве возмещения ущерба или заглаживания вреда при условии, если лицо добровольно возвратило похищенное им имущество.

Постановлением Ленинского районного суда г. Кирова уголовное дело в отношении М., обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ, прекращено с назначением судебного штрафа. Принимая указанное решение, суд учел, что М. впервые привлекается к уголовной ответственности, обвиняется в совершении преступления средней тяжести, возместила причиненный преступлением ущерб потерпевшей путем добровольной выдачи похищенного имущества.

В то же время суды обоснованно отказывали в применении положений ст. 76<sup>2</sup> УК РФ, если похищенные предметы были изъяты при задержании лица, а также при производстве следственных действий по их обнаружению и изъятию.

---

<sup>1</sup> См.: Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 26 октября 2017 г. № 2257-О. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/1T3ezjLASEoe>.

<sup>2</sup> См.: URL: <https://sudact.ru>.

Так, постановлением мирового судьи судебного участка № 138 района Внуково г. Москвы было отказано в удовлетворении ходатайства дознавателя о прекращении уголовного дела в отношении С., подозреваемой в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ, и назначении судебного штрафа, поскольку подозреваемая не предприняла каких-либо действий по возврату похищенного имущества. Похищенные вещи были изъяты сотрудниками полиции в ходе личного досмотра задержанной и впоследствии возвращены потерпевшему дознавателем. При этом в судебном заседании С. пояснила, что она никакого материального возмещения потерпевшему не предлагала и извинений не приносила. При таких обстоятельствах у суда не имелось оснований для применения в отношении С. меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа и освобождения ее от уголовной ответственности на основании ст. 76<sup>2</sup> УК РФ.

Имущественное положение лица и отсутствие источника дохода не препятствуют освобождению его от уголовной ответственности и применению меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа.

Суды исходят из того, что необходимость выяснения имущественного (материального) положения лица, освобождаемого от уголовной ответственности, предусмотрена исключительно при определении размера судебного штрафа (ч. 2 ст. 104<sup>5</sup> УК РФ).

Например, установлено, что О., находясь в помещении магазина, открыто похитил товар, причинив потерпевшему материальный ущерб на сумму 5702 руб. 20 коп. Суд первой инстанции пришел к выводу, что оснований для освобождения О. от уголовной ответственности и назначения ему судебного штрафа не имеется, сославшись при этом на имущественное положение подсудимого и отсутствие у него постоянного источника дохода, и по приговору Курганского городского суда от 7 июня 2017 г. О. был осужден по ч. 1 ст. 161 УК РФ к 2 годам ограничения свободы. Апелляционным постановлением Курганского областного суда от 1 августа 2017 г. указанный приговор отменен и О. освобожден от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа в размере 10 тыс. руб. Суд апелляционной инстанции указал, что имущественное положение лица и отсутствие у него источника дохода не препятствуют освобождению его от уголовной ответственности и применению меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа. На момент совершения исследуемого события, а также в настоящее время О. трудоустроен. При указанных обстоятельствах, учитывая характер и степень общественной опасности содеянного, сведения о личности О., который совершил преступление средней тяжести впервые, принятие им мер к за-

глаживанию причиненного вреда, суд принял решение освободить О. от уголовной ответственности с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа как справедливой и достаточной для достижения задач уголовного закона, в том числе предупреждения совершения новых преступлений.

При прекращении уголовного дела и назначении лицу меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа в описательно-мотивировочной части постановления судьи должны быть приведены обстоятельства, свидетельствующие о наличии предусмотренного ст. 25.1 УПК РФ основания для прекращения уголовного дела и (или) уголовного преследования; указание о согласии подозреваемого, обвиняемого на прекращение уголовного дела и (или) уголовного преследования по данному основанию.

В связи с этим суды при разрешении вопроса о прекращении уголовного дела с назначением судебного штрафа выясняли, возместил ли подсудимый ущерб либо иным образом загладил причиненный преступлением вред, и указывали в своих решениях доказательства, подтверждающие данное обстоятельство.

В тех же случаях, когда судами первой инстанции не выполнялись требования уголовно-процессуального закона в этой части, суды вышестоящих инстанций обоснованно отменяли такие постановления.

Например, апелляционным постановлением Московского районного суда г. Казани от 27 ноября 2017 г. было отменено постановление мирового судьи, которым уголовное дело в отношении В., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ст. 319 УК РФ, прекращено с назначением ему судебного штрафа в размере 5 тыс. рублей. Основанием к отмене послужило отсутствие в постановлении мирового судьи указания на то, каким образом обвиняемый возместил ущерб потерпевшему или загладил причиненный преступлением вред. Допрошенный в судах первой и апелляционной инстанций потерпевший показал, что В. ущерб ему не возместил, причиненный преступлением вред каким-либо образом не загладил. В связи с этим у суда первой инстанции отсутствовали основания для прекращения уголовного дела в соответствии с ч. 1 ст. 25.1 УПК РФ и освобождения В. от уголовной ответственности.

Другой пример. Апелляционным постановлением Краснооктябрьского районного суда г. Волгограда от 29 мая 2017 г. отменено постановление мирового судьи о прекращении уголовного дела в отношении З., обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного ст. 264<sup>1</sup> УК РФ, с назначением ей судебного штрафа в размере 10 тыс. рублей. В апелляционном постановлении указано, что суд первой инстанции при разрешении

вопроса о прекращении уголовного дела в порядке ст. 25.1 УПК РФ, в нарушение требований ст. 76<sup>2</sup> УК РФ, не установил факт соблюдения подсудимой обязательного условия о возмещении ущерба либо заглаживании иным образом вреда, причиненного преступлением.

Уголовный закон не предусматривает в качестве обязательного условия для освобождения лица от уголовной ответственности по основаниям, предусмотренным ст. 76<sup>2</sup> УК РФ, согласие потерпевшего.

Так, Б., обвиняемый в нарушении правил дорожного движения, повлекшему по неосторожности причинение тяжкого вреда здоровью (ч. 1 ст. 264 УК РФ) впервые совершил преступление небольшой тяжести, в полном объеме возместил ущерб и компенсировал потерпевшим вред, причиненный преступлением. В суде первой инстанции потерпевшие М. и З. заявили, что материальных претензий к Б. не имеют, но возражают против прекращения дела в связи с назначением судебного штрафа.

Суд апелляционной инстанции считает, что решение нижестоящего суда об отказе в применении к Б. меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа является неправомерным. По смыслу закона при соблюдении условий, предусмотренных ст. 25.1 УПК РФ, несогласие потерпевших на прекращение уголовного дела с назначением судебного штрафа не является безусловным препятствием для применения положений, предусмотренных ст. 76<sup>2</sup> УК РФ, о прекращении уголовного дела и назначении меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа.

В связи с этим суд апелляционной инстанции полагает необходимым обвинительный приговор в отношении Б. отменить и прекратить уголовное дело на основании ст. 25.1 УПК РФ<sup>1</sup>.

Суд должен выяснить у потерпевшего, а также установить другими возможными способами, приняты ли обвиняемым меры к возмещению ущерба или заглаживанию причиненного преступлением вреда иным образом.

Если потерпевший возражает против прекращения уголовного дела с назначением судебного штрафа, судья выясняет причины такой позиции потерпевшего, а также оценивает достаточность принятых обвиняемым мер по возмещению ущерба или заглаживанию вреда для признания выполненными условий, предусмотренных ст. 76<sup>2</sup> УК РФ.

Постановлением мирового судьи судебного участка № 34 Советского судебного района Кировской области от 25 октября 2017 г. уголовное де-

---

<sup>1</sup> См.: Апелляционное постановление Свердловского областного суда от 19 апреля 2018 г. по делу № 22-2997/2018. URL: <https://bsr.sudrf.ru/big5/portal.html#id>.

ло в отношении В., подозреваемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 167 УК РФ, прекращено с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа в размере 10 тыс. руб. В судебном заседании потерпевший не был согласен с прекращением уголовного дела, пояснив, что предлагаемые ему подозреваемым денежные средства в возмещение ущерба отказывается получать, поскольку считает, что сумма ущерба, причиненного преступлением, занижена экспертом, а действительный ущерб составляет более значительную сумму. Суд первой инстанции посчитал несостоятельными доводы потерпевшего, поскольку сумма ущерба определена на основании заключения эксперта, потерпевший был ознакомлен с заключением эксперта, замечаний и заявлений при ознакомлении не высказывал, о проведении дополнительных и повторных экспертиз не ходатайствовал.

В соответствии со ст. 104<sup>5</sup> УК РФ размер судебного штрафа не может превышать половину максимального размера штрафа, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части УК РФ. Законом определен лишь максимальный размер судебного штрафа, он не может быть более двухсот пятидесяти тысяч рублей. Минимальный размер судебного штрафа ст. 104<sup>5</sup> УК РФ не установлен.

В п. 71 постановления Пленума Верховного Суда от 22 декабря 2015 г. № 58 разъясняется, что судебный штраф, назначаемый на основании ст. 76<sup>2</sup> УК РФ лицу, освобожденному от уголовной ответственности, не является уголовным наказанием, а относится к иным мерам уголовно-правового характера, предусмотренным разделом VI УК РФ «Иные меры уголовно-правового характера», правила ст. 46 УК РФ к назначению и исполнению судебного штрафа не применяются.

Размер судебного штрафа определяется судом с учетом тяжести совершенного преступления и имущественного положения лица, освобождаемого от уголовной ответственности, и его семьи, а также с учетом возможности получения указанным лицом заработной платы или иного дохода.

Постановлением Магасского районного суда Республики Ингушетия от 17 августа 2017 г. уголовное дело в отношении Ч., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 216 УК РФ, прекращено в порядке ст. 25.1 УПК РФ в связи с назначением судебного штрафа в размере 50 тыс. руб. Поскольку санкцией ч. 2 ст. 216 УК РФ наказание в виде штрафа не предусмотрено, суд при определении размера судебного штрафа в качестве иной меры уголовно-правового характера учел степень общественной опасности содеянного, личность обвиняемого, который по месту жительства характеризуется положительно, наличие на иждивении

четверых малолетних детей и возмещение вреда потерпевшему в полном объеме.

Другой пример. Постановлением Звениговского районного суда Республики Марий Эл от 5 октября 2017 г. уголовное дело в отношении И., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 222<sup>1</sup> УК РФ, прекращено в соответствии со ст. 25.1 УПК РФ, ему назначена мера уголовно-правового характера в виде судебного штрафа в размере 3 тыс. руб. При определении размера судебного штрафа суд исходил из требований ст. 104<sup>5</sup> УК РФ, при этом принял во внимание тяжесть преступления, в совершении которого обвиняется И., его имущественное положение и имущественное положение его семьи, трудоспособный возраст подсудимого и возможность получения им дохода.

В настоящее время уголовный закон не содержит положений, регламентирующих порядок назначения судебного штрафа, а также определения его окончательного размера в отношении лиц, совершивших несколько преступлений небольшой и (или) средней тяжести (образующих их совокупность). Поэтому в п. 16.1 Постановления от 27 июня 2013 г. № 19 отмечено, что совершение лицом впервые нескольких преступлений небольшой и (или) средней тяжести не препятствует освобождению его от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа.

В связи с этим суды обоснованно исходят из того, что судебный штраф является не наказанием, назначаемым за конкретное преступление, а иной мерой уголовно-правового характера, применяемой к лицу, и на него не могут распространяться положения ст. 69 УК РФ, предусматривающей назначение наказания по совокупности преступлений.

Поскольку освобождение от уголовной ответственности на основании ст. 76<sup>2</sup> УК РФ – это единовременное решение суда в отношении одного лица, то с учетом всех обстоятельств, позволяющих судить о наличии оснований и условий для принятия такого решения, судом независимо от количества совершенных преступлений всегда вместо наказания применяется одна (единая, учитывающая в том числе количество и характер совершенных им общественно опасных деяний) мера уголовно-правового характера в виде судебного штрафа.

При определении размера судебного штрафа за несколько преступлений небольшой и (или) средней тяжести суды обоснованно исходят из санкции статьи, устанавливающей наиболее строгую ответственность.

Например, постановлением Ленинского районного суда г. Кирова от 19 января 2017 г. уголовное дело в отношении П., обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных п. «а» ч. 2 ст. 116 (в редакции от 7 декабря 2011 г. № 420-ФЗ), ч. 1 ст. 166 УК РФ, прекращено в порядке

ст. 25.1 УПК РФ. П. освобожден от уголовной ответственности с применением к нему меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа в размере 5 тыс. руб.

Постановлением Заводского районного суда г. Кемерово от 5 июля 2017 г. прекращено уголовное дело в отношении Л., обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 166, п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ, в связи с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа. Согласно указанному постановлению Л. назначен судебный штраф в размере 5 тыс. руб.<sup>1</sup>

### **Вопросы для самоконтроля**

1. В какой статье УК РФ предусмотрено основание освобождения от уголовной ответственности в связи с назначением судебного штрафа?
2. Возможно ли освобождение в связи с назначением судебного штрафа по преступлениям с формальным составом?
3. Какие существуют способы возмещения вреда, причиненного преступлением?
4. Возможно ли освобождение в связи с назначением судебного штрафа при отсутствии согласия потерпевшего?
5. Каков максимальный размер судебного штрафа?

### ***1.6. Освобождение от уголовной ответственности в связи с истечением сроков давности***

Под давностью в уголовном праве понимается истечение указанных в уголовном законе сроков после совершения преступления, в силу чего привлечение виновного к уголовной ответственности исключается.

В соответствии со ст. 78 УК РФ лицо освобождается от уголовной ответственности, если со дня совершения преступления истекли следующие сроки:

- а) два года после совершения преступления небольшой тяжести;
- б) шесть лет после совершения преступления средней тяжести;
- в) десять лет после совершения тяжкого преступления;
- г) пятнадцать лет после совершения особо тяжкого преступления.

Согласно ст. 94 УК РФ в отношении несовершеннолетних указанные выше сроки давности сокращаются наполовину.

Под днем совершения преступления, с которого начинается течение и исчисление сроков давности привлечения к уголовной ответственности,

---

<sup>1</sup> См.: Обзор судебной практики освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа (статья 76.2 УК РФ): утв. Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 10 июля 2019 г. URL: <https://www.vsrfr.ru/documents/all/28088>.

следует понимать день совершения общественно опасного действия (бездействия) независимо от времени наступления последствий. Срок давности за преступление с материальным составом исчисляется с момента совершения общественно опасных действий и не зависит от времени наступления последствий. В отношении продолжаемых преступлений – с момента совершения последнего преступного действия из ряда тождественных действий. По делам о преступлениях – со времени их прекращения.

Так, К. предоставил членам конкурсной комиссии подложный документ об образовании. 22 февраля 2013 г. К. был назначен на должность главы администрации района. Нарушение было выявлено прокурором 29 декабря 2015 г. К. был осужден по ч. 3 ст. 327 УК РФ. Полагая, что преступление было окончено, когда К. был назначен на должность главы администрации района, он просил приговор отменить в связи с истечением сроков давности. Судебная коллегия по уголовным делам оставила приговор без изменения, т. к. К. совершил длящееся преступление, которое считается оконченным в момент его пресечения. Таким образом, сроки давности привлечения к уголовной ответственности не истекли<sup>1</sup>.

Сроки давности привлечения к уголовной ответственности оканчиваются с момента вступления приговора суда или иного итогового судебного решения в законную силу (в двенадцать часов ночи последующих суток).

Если на момент рассмотрения уголовного дела в апелляционной инстанции истекли сроки давности уголовного преследования, осужденный подлежит освобождению от назначенного ему наказания.

Вердиктом коллегии присяжных заседателей Н. признан виновным и осужден за незаконное проникновение в жилище против воли проживающего в нем лица, совершенное 10 января 2017 г. Этим же вердиктом Н. признан виновным и осужден за убийство по найму, совершенное 19 февраля 2017 г. при соучастии Д. По приговору суда от 23 ноября 2018 г., постановленному с участием присяжных заседателей, Н. осужден по ч. 1 ст. 139 УК РФ к шести месяцам исправительных работ с удержанием 10 % заработка в доход государства; по п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ – к пятнадцати годам лишения свободы с ограничением свободы на один год. На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний Н. назначено пятнадцать лет один месяц лишения свободы с ограничением свободы на один год. Судебная колле-

---

<sup>1</sup> См.: Определение Верховного Суда РФ по делу № 305-ЭС17-14401 [Электронный ресурс]. URL: [www.vsrfr.ru/documents/practice/26987](http://www.vsrfr.ru/documents/practice/26987).

гия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации 14 февраля 2019 г., рассмотрев уголовное дело по апелляционной жалобе осужденного Н., изменила приговор и освободила Н. от назначенного по ч. 1 ст. 139 УК РФ наказания на основании ст. 78 УК РФ за истечением срока давности уголовного преследования, поскольку на момент рассмотрения дела в апелляционной инстанции истекли сроки давности уголовного преследования за указанное преступление. Из приговора исключено указание о назначении Н. наказания по совокупности преступлений и определено считать Н. осужденным по п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ к пятнадцати годам лишения свободы с ограничением свободы на один год<sup>1</sup>.

При этом не имеет значения, приходится ли окончание сроков давности на рабочий, выходной или праздничный день<sup>2</sup>. Если последний день срока давности совпадает с днем вступления приговора в законную силу, лицо не подлежит освобождению от уголовной ответственности, поскольку срок давности еще не истек.

Согласно ч. 3 ст. 78 УК РФ течение сроков давности приостанавливается, если лицо, совершившее преступление, уклоняется от следствия или суда, либо от уплаты судебного штрафа. В этом случае течение сроков давности возобновляется с момента задержания указанного лица или явки его с повинной.

Под уклонением от следствия и суда следует понимать такие действия подозреваемого, обвиняемого, подсудимого, которые направлены на то, чтобы избежать задержания и привлечения к уголовной ответственности (например, намеренное изменение места жительства, нарушение подозреваемым, обвиняемым, подсудимым избранной в отношении его меры пресечения, в том числе побег из-под стражи). Если лицо не уплатило судебный штраф в установленный судом срок без уважительных причин (например, нахождение на лечении в стационаре, утрата заработка или имущества ввиду обстоятельств, которые не зависели от этого лица), оно считается уклоняющимся от уплаты судебного штрафа.

Вопрос о применении сроков давности к лицу, совершившему преступление, за которое предусмотрено наказание в виде пожизненного лишения свободы, разрешается только судом. Освобождение от уголовной ответственности за такие преступления является правом, а не обязанностью суда. В случае совершения лицом нового преступления сроки

---

<sup>1</sup> См.: Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации. 2019. № 2. URL: <https://www.vsrfr.ru/documents/practice/28102>.

<sup>2</sup> См.: Пункт 18 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 июня 2013 г. № 19.

давности по каждому преступлению исчисляются самостоятельно (ч. 2 ст. 78 УК РФ).

Уголовное дело в отношении Н. по п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ было прекращено в связи с истечением сроков давности уголовного преследования. Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ отменила это решение в связи с тем, что суд сослался на общее правило, предусмотренное п. «г» ч. 1 ст. 78 УК РФ, что истек 15-летний срок со дня совершения Н. особо тяжкого преступления, и не учел, что имеется исключение по тем преступлениям, санкцией за которые предусмотрено наказание в виде смертной казни или пожизненного лишения свободы<sup>1</sup>.

Согласно ч. 5 ст. 78 УК РФ сроки давности не применяются к лицам, осужденным за совершение преступлений, предусмотренных статьями 205, 205<sup>1</sup>, 205<sup>3</sup>, 205<sup>4</sup>, 205<sup>5</sup>, частями третьей и четвертой ст. 206, ч. 4 ст. 211, ст. 353, 356, 357, 358, 361 УК РФ, а равно осужденным за совершение сопряженных с осуществлением террористической деятельности преступлений, предусмотренных ст. 277, 278, 279 и 360 УК РФ.

### **Вопросы для самоконтроля**

1. Что понимается под давностью в уголовном праве?
2. Назовите сроки давности привлечения к уголовной ответственности.
3. К каким преступлениям не применяются сроки давности привлечения к уголовной ответственности?
4. Что понимается под приостановлением сроков давности?
5. В чем особенность истечения сроков давности по делящимся преступлениям?

---

<sup>1</sup> См.: Определение Верховного Суда РФ по делу № 13-УД17-8. URL: [www.vsrif.ru/documents/practice/26987](http://www.vsrif.ru/documents/practice/26987).

## **2. ПРОЦЕССУАЛЬНЫЙ ПОРЯДОК ПРЕКРАЩЕНИЯ УГОЛОВНОГО ДЕЛА В СВЯЗИ С НАЛИЧИЕМ ОБСТОЯТЕЛЬСТВ, ПРЕДУСМОТРЕННЫХ ГЛАВОЙ 11 УГОЛОВНОГО КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

### ***2.1. Процессуальный порядок прекращения уголовного дела в связи с деятельным раскаянием подозреваемого или обвиняемого***

Деятельное раскаяние подразумевает деятельность после окончания преступления, то есть после выполнения объективной стороны соответствующего состава преступления.

В ч. 1 ст. 75 УК РФ закреплены действия, необходимые для признания наличия деятельного раскаяния:

1) Явка с повинной. В контексте деятельного раскаяния явку с повинной необходимо рассматривать не как повод для возбуждения уголовного дела (п. 2 ч. 1 ст. 140 УПК РФ), а в более широком, уголовно-правовом смысле.

Признаками явки с повинной являются:

1. Незнание для правоприменительных органов обстоятельств, о которых сообщается в заявлении.

Явка с повинной имеет место тогда, когда у лица имеется альтернатива – сообщить о своей преступной деятельности в правоприменительные органы, полномочные на привлечение к уголовной ответственности, и тем самым незамедлительно предоставить им возможность осуществления уголовного преследования в отношении себя самого либо не делать этого, и в таком случае раскрытие преступления зависит от других факторов и само по себе является проблематичным и неочевидным<sup>1</sup>.

Явка с повинной подразумевает сообщение лицом сведений о преступлении в целом, факте его совершения как таковом либо об участии лица в этом преступлении. Если заявление касается отдельных обстоятельств совершения преступления, неизвестных правоприменительным органам, речь необходимо вести не о явке с повинной, а о способствовании лица раскрытию преступления.

2. Добровольность признания.

Мотивы лица, обращающегося с явкой с повинной, могут быть различными: искреннее раскаяние в содеянном, стремление минимизировать наказание и т. п. Главное, чтобы лицо добровольно сообщило об обстоятельствах совершения преступления, значимых для принятия решения по уголовному делу. Именно это обстоятельство свидетельствует о готовности лица испытать неблагоприятные последствия в виде уголовной ответ-

---

<sup>1</sup> См.: *Савкин А. В.* Теоретические и правовые проблемы деятельного раскаяния в преступлении: монография. М.: ВНИИ МВД России, 2002. С. 87.

ственности и в известной мере искупает его вину в совершенном преступлении.

В соответствии с ч. 1 ст. 75 УК РФ, деятельное раскаяние как основание прекращения уголовного дела характеризуется двумя взаимосвязанными условиями:

1) возмещение ущерба или иное заглаживание вреда, причиненного преступлением;

2) лицо, совершившее преступление, перестает быть общественно опасным в результате своего позитивного постпреступного поведения.

Факт возмещения причиненного преступлением ущерба или заглаживания вреда должен быть зафиксирован в материалах уголовного дела (в отдельных документах, показаниях потерпевшего и т. п.).

При этом И. В. Смолькова обоснованно отмечает, что «УПК РФ не предусматривает признание вины в качестве обязательного условия прекращения уголовного преследования при деятельном раскаянии. Из этого следует, что с позиции законодателя для прекращения уголовного преследования по ст. 28 УПК РФ данное обстоятельство не имеет значения. Между тем в уголовно-процессуальной литературе фактически общепризнанно, что признание вины является обязательным условием этого вида прекращения уголовного преследования»<sup>1</sup>. Более того, А. Г. Антонов считает обязательным при прекращении уголовного дела по рассматриваемому основанию устанавливать мотивы деятельного раскаяния<sup>2</sup>, а Л. В. Лобанова предлагает закрепить в УПК РФ обязательность раскаяния лица в содеянном как необходимое условие принятия решения в соответствии со ст. 28 УПК РФ<sup>3</sup>.

Прекращение уголовного дела в связи с деятельным раскаянием возможно по формальным составам преступлений, когда потерпевший отсутствует. В подобных ситуациях под заглаживанием вреда понимается устранение обвиняемым (подозреваемым) последствий совершения преступления, содействие органам предварительного расследования в установлении обстоятельств преступного деяния и другие подобные действия (например, выдача хранившихся наркотических средств, оружия, боеприпасов, изобличение соучастников и т. п.). В указанном случае требуются

---

<sup>1</sup> Смолькова И. В. Значение признания обвиняемым своей вины при прекращении уголовного преследования в связи с деятельным раскаянием (ст. 28 УПК РФ) // Библиотека криминалиста. 2017. № 3 (32). С. 113.

<sup>2</sup> См.: Антонов А. Г. Деятельное раскаяние как основание освобождения от уголовной ответственности: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Томск, 2000. С. 20.

<sup>3</sup> См.: Лобанова Л. В. К вопросу соответствия наименования и содержания ст. 75 УПК РФ // Вопросы юридической техники в уголовном и уголовно-процессуальном законодательстве. Ярославль: Изд-во Ярославского государственного университета, 1997. С. 32.

активные действия самого обвиняемого (подозреваемого), а не третьих лиц. Совершение этих действий должно быть закреплено в материалах уголовного дела (в протоколах допросов, очных ставок, выемки и т. п.).

Для прекращения уголовного дела в связи с деятельным раскаянием недостаточно только возмещения причиненного преступлением вреда, требуется, чтобы обвиняемый (подозреваемый) утратил общественную опасность. Понятие «утрата общественной опасности» является оценочным и означает, с одной стороны, ликвидацию последствий совершенного преступления, а с другой стороны, резкое снижение возможности совершения новых преступлений соответствующим лицом. Пленум Верховного Суда Российской Федерации разъясняет, что для определения утраты общественной опасности лица необходимо учитывать всю совокупность обстоятельств, характеризующих поведение лица после совершения преступления, а также данные о его личности. При этом признание лицом своей вины без возмещения причиненного преступлением вреда не является деятельным раскаянием и не может влечь прекращения уголовного преследования по ст. 28 УПК РФ<sup>1</sup>.

Деятельное раскаяние не может заключаться в даче обвиняемым (подозреваемым) признательных показаний, передаче им связанных с преступлением объектов, поскольку указанные действия «не характеризуются активностью и добровольностью. Основной причиной утраты общественной опасности в данном случае является вмешательство правоохранительных органов, то есть фактор, не зависящий от воли виновного»<sup>2</sup>.

Такой подход разделяется правоприменительной практикой. Постановлением районного суда уголовное дело в отношении П., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 228 УК РФ, было прекращено в связи с деятельным раскаянием в соответствии со ст. 28 УПК РФ. Отменяя данное решение, Смоленский областной суд отметил, что П. был изобличен в совершенном преступлении сотрудниками полиции в результате проведенных оперативно-разыскных мероприятий, до задержания в правоохранительные органы ни с какими заявлениями о преступлении не обращался; никаких данных, которые бы способствовали раскрытию и расследованию преступления, а также доказательств, имеющих значение для дела, П. не сообщил. Каких-либо сведений о заглаживании вреда, причиненного совершенным преступлением, в материалах дела не имеется. Сам по себе факт, что П. впервые совершил преступление средней тяжести, ранее не судим, характеризуется положи-

---

<sup>1</sup> См.: Пункт 4 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 июня 2013 г. № 19.

<sup>2</sup> Кушнарёв В. А. Деятельное раскаяние в уголовном праве: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2002. С. 17.

тельно, вину признал, не может служить достаточным основанием для применения к нему ч. 1 ст. 28 УПК РФ и ч. 1 ст. 75 УК РФ<sup>1</sup>.

В ч. 2 ст. 28 УПК РФ и ч. 2 ст. 75 УК РФ указано, что прекращение уголовного преследования в связи с деятельным раскаянием по делам о тяжких и особо тяжких преступлениях допускается только в случаях, прямо предусмотренных нормами Особенной части УК РФ (в настоящее время соответствующие ситуации закреплены в примечаниях к некоторым статьям Особенной части УК РФ), причем решение о прекращении уголовного преследования в подобных ситуациях принимается следователем с согласия руководителя следственного органа, а дознавателем – с согласия прокурора.

### **Вопросы для самоконтроля**

1. В отношении каких участников уголовного судопроизводства допускается прекращение уголовного преследования в связи с деятельным раскаянием?

2. Какие действия необходимо выполнить лицу для того, чтобы они были признаны деятельным раскаянием?

3. Требуется ли признание вины обвиняемым (подозреваемым) для прекращения уголовного преследования в связи с деятельным раскаянием?

4. По делам о каких преступлениях (в зависимости от степени их тяжести) допускается прекращение уголовного преследования в связи с деятельным раскаянием?

5. Возможно ли прекращение уголовного преследования в связи с деятельным раскаянием по делам о тяжких и особо тяжких преступлениях?

### ***2.2. Процессуальный порядок прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон***

Примирение в уголовно-процессуальном смысле как основание для прекращения уголовного дела – это добровольное и невынужденное заявление потерпевшего о нежелании продолжать уголовное преследование обвиняемого или подозреваемого. Для того чтобы признать такое заявление примирением, не требуется, чтобы потерпевший «простил» обвиняемого или подозреваемого, то есть чтобы были сняты все претензии морально-этического характера к виновному.

Так, Апастовским районным судом Республики Татарстан несовершеннолетний С. был осужден по п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ. В апелляциион-

---

<sup>1</sup> Апелляционное постановление судебной коллегии по уголовным делам Смоленского областного суда по делу № 22-2357/2015. URL: <http://oblsud.sml.sudrf.ru/modules.php?na=833>.

ной жалобе защитник С. просил отменить приговор и прекратить уголовное дело в связи с примирением потерпевших с обвиняемым. Отменяя приговор, судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Республики Татарстан указала, что потерпевшие простили С., заявили, что претензий к нему не имеют, просили строго не наказывать, в апелляционной жалобе указали, что, не имея юридических навыков, полагали, что таким заявлением просят прекратить уголовное преследование С. Таким образом, все требования закона, предусмотренные ст. 76 УК РФ и ст. 25 УПК РФ, для прекращения уголовного дела в связи с примирением с потерпевшим, соблюдены<sup>1</sup>.

Прекращение уголовного дела в связи с примирением обвиняемого и потерпевшего может иметь место по делам о преступлениях небольшой и средней тяжести. В научной литературе высказано мнение о конструировании в УПК РФ полного перечня преступлений, при совершении которых возможно прекращение уголовного преследования в связи с примирением обвиняемого с потерпевшим<sup>2</sup>. Такой подход, однако, представляется более чем спорным. Очевидно, что преступления, отнесенные законодателем к одинаковой категории по степени тяжести, должны влечь в целом одинаковые последствия, в том числе допускать возможность прекращения уголовного преследования по одному и тому же основанию (с учетом особенностей конкретных составов преступлений). Кроме того, введение в текст закона перечня преступлений не даст возможность быстро корректировать норму с появлением в УК РФ новых составов преступлений. Наконец, изложение подобного перечня в законе не совсем верно с позиций юридической техники.

Следует согласиться с А. А. Шамардиным, считающим недопустимым прекращение производства за примирением сторон, где вред может быть причинен не только определенной личности, но и экологической безопасности, общественному порядку, здоровью населения и т. д.<sup>3</sup> В подобных

---

<sup>1</sup> См.: Апелляционное постановление судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Татарстан по делу № 22-8256. URL: <http://vs.tat.sudrf.ru/modules.php?name=docu>.

<sup>2</sup> См.: *Комбарова Е. Л.* Примирительное производство как структурный элемент системы уголовного судопроизводства в мировых судах // Вестник Воронежского института МВД России. 2014. № 4. С. 59; *Русман А. А.* Прекращение уголовного дела в связи с примирением сторон на стадии предварительного расследования: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Челябинск, 2006. С. 18.

<sup>3</sup> См.: *Шамардин А. А.* Некоторые аспекты закрепления элементов принципа диспозитивности в УПК РФ // Роль университетской науки в региональном сообществе: материалы Международной научно-практической конференции (Москва – Оренбург, 1–3 сентября 2003 г.): в 2 ч. Оренбург: РНК ГОУ ОГУ, 2003. С. 300.

случаях примирение в том смысле, в какой этот термин употреблен в УПК РФ, невозможно.

Примирение должно быть достигнуто между потерпевшим и обвиняемым (подозреваемым), то есть соответствующие лица должны иметь данные процессуальные статусы. Л. Лобанова и С. Мкртчян обоснованно указывают, что «без персонализации либо конкретизации пострадавших от преступных деяний, выяснения их отношения к позитивному посткриминальному поведению их обидчика, готовности далее сосуществовать с последним в мире и согласии здесь не обойтись. А потому в уголовном процессе, в рамках которого осуществляется прекращение уголовного преследования по основанию, предусмотренному ст. 25 УПК РФ, наличие процессуальной фигуры потерпевшего обязательно»<sup>1</sup>.

Предъявление обвинения лицу необязательно, но тогда ему должен быть придан статус подозреваемого. Прекращение уголовного дела в связи с примирением возможно, если потерпевшим является юридическое лицо. В этом случае согласие на примирение должен дать уполномоченный представитель юридического лица.

Если последствием преступления явилась смерть пострадавшего и потерпевшим признан один из близких родственников погибшего, примирение с данным лицом является основанием для прекращения уголовного дела, поскольку УПК РФ не содержит каких-либо ограничений в процессуальных правах лиц, признанных потерпевшими в указанных случаях<sup>2</sup>.

Закон не регламентирует ситуацию, когда потерпевший умер в процессе предварительного расследования не от последствий совершенного преступления, а по независящим от этого причинам. В этой ситуации близкие родственники умершего потерпевшими не признаются. Соответственно, примирение между ними и обвиняемым не является основанием для прекращения уголовного дела.

Обязательным условием прекращения уголовного дела в связи с примирением является заглаживание виновным причиненного потерпевшему вреда. Возмещение ущерба или заглаживание вреда могут быть произведены не только лицом, совершившим преступление, но и по его просьбе, с его согласия или одобрения другими лицами, если само лицо не имеет реальной возможности для выполнения этих действий (например, в связи с заключением под стражу, отсутствием у несовершеннолетнего самостоятельного заработка или имущества). При этом заглаживание вреда

---

<sup>1</sup> Лобанова Л., Мкртчян С. Некоторые проблемы установления и реализации нового основания освобождения от уголовной ответственности // Уголовное право. 2016. № 6. С. 119–120.

<sup>2</sup> См.: Пункт 12 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 июня 2013 г. № 19.

должно реально иметь место на момент прекращения уголовного дела. Обещания, а также различного рода обязательства лица, совершившего преступление, загладить вред в будущем вне зависимости от наличия у него объективной возможности для их выполнения, не являются основаниями для прекращения уголовного дела<sup>1</sup>.

Имущественный вред (материальный ущерб от преступления) заглаживается путем его возмещения (возврат вещей, компенсация их стоимости, восстановление поврежденного имущества и т. п.). Физический вред восстановить невозможно, поэтому он заглаживается путем компенсации расходов на лечение, то есть в материальном эквиваленте. В настоящее время примирение допускается и в том случае, если последствием совершения преступления явилась смерть потерпевшего, в этом случае учитывается компенсация имущественного и морального вреда родственникам погибшего. Моральный вред должен быть возмещен в обязательном порядке только в том случае, когда объективная сторона преступления состоит в причинении именно морального вреда. В остальных случаях возмещение морального вреда теоретически необязательно, однако это может повлиять на решение потерпевшего о прекращении уголовного дела. Факт возмещения причиненного преступлением вреда должен быть подтвержден либо отдельными документами, либо письменным заявлением потерпевшего.

Для прекращения уголовного дела в связи с примирением потерпевший должен обратиться к следователю с письменным заявлением. Такое заявление оформляется либо в форме отдельного документа, либо в протоколе допроса потерпевшего. Следователь должен проверить добровольность и осознанность заявления о примирении потерпевшего, являющегося физическим лицом, а также наличие полномочия у представителя юридического лица на примирение<sup>2</sup>.

Если в совершении преступления принимало участие несколько лиц, прекращение уголовного преследования допускается в отношении тех из них, кто примирился с потерпевшим и загладил причиненный ему вред<sup>3</sup>. Если в результате преступления пострадало несколько потерпевших (например, лицо умышленно причинило средней тяжести вред здоровью двух лиц), примирение должно быть достигнуто со всеми потерпевшими. Если хотя бы один из них возражает против примирения, прекращение уголовного преследования по данному основанию невозможно<sup>4</sup>.

---

<sup>1</sup> См.: Пункт 3 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 июня 2013 г. № 19.

<sup>2</sup> См.: Там же. Пункт 22.

<sup>3</sup> См.: Там же. Абзац 1 п. 13.

<sup>4</sup> См.: Там же. Абзац 2 п. 13.

В настоящее время по ст. 25 УПК РФ прекращаются и уголовные дела частного обвинения, если потерпевший заявляет о примирении с виновным. Помимо этого, правоприменительная практика исходит из того, что формального соблюдения условий прекращения для уголовного дела недостаточно для принятия указанного решения. Так, Волгоградский областной суд, признавая незаконным решение о прекращении уголовного дела, отметил, что в отношении обвиняемого в течение двух предыдущих лет трижды прекращались по нереабилитирующим основаниям уголовные дела по умышленным преступлениям, обвиняемый склонен к бродяжничеству, самовольно покидал школу-интернат, нарушал режим, имеет пропуски занятий в училище без уважительных причин<sup>1</sup>.

Ни уголовный, ни уголовно-процессуальный закон не содержат однозначных запретов на прекращение уголовного преследования в связи с примирением по двухобъектным составам преступлений.

Так, государственный обвинитель обжаловал в апелляционном порядке решение о прекращении уголовного преследования М., указав, что последний совершил преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 318 УПК РФ, имеющее два объекта, основным из которых является нормальная деятельность органа государственной власти. Соответственно, примирение со всеми объектами посягательства невозможно и компенсация вреда конкретному физическому лицу не может восстановить нарушенный авторитет власти. Отклоняя апелляционное представление государственного обвинителя, Алтайский краевой суд отметил, что УПК РФ не содержит подобных запретов на прекращение уголовного преследования. Постановление о прекращении уголовного дела в отношении М. в связи с примирением с потерпевшим вынесено в соответствии с требованиями закона, постановлено с учетом характера и степени общественной опасности совершенного им преступления, всех обстоятельств дела и данных о личности обвиняемого<sup>2</sup>.

В науке справедливо отмечено, что «если потерпевший заявил об удовлетворении его требования в меньшем размере либо об отказе от возмещения ущерба, то он не может быть ограничен в этом праве, в том числе государством... Государство не может вмешиваться в отношения потерпевшего и лица, совершившего преступление, по вопросу о форме и спо-

---

<sup>1</sup> См.: Апелляционное постановление судебной коллегии по уголовным делам Волгоградского областного суда от 14 января 2016 г. по делу № 22-315/2016. URL: <http://oblsud.vol.sudrf.ru/modules.php?name>.

<sup>2</sup> См.: Справка Алтайского краевого суда о результатах обобщения практики прекращения уголовных дел в связи с примирением сторон (ст. 76 УК РФ, ст. 25 УПК РФ) за 2015 г. и I полугодие 2016 г. URL: [http://kraevoy.alt.sudrf.ru/modules.php?name=docum\\_sud&id=319](http://kraevoy.alt.sudrf.ru/modules.php?name=docum_sud&id=319).

собе заглаживания вреда, тем более настаивать на полном возмещении ущерба, если потерпевший отказывается от этого. В противном случае возникает опасность причинения потерпевшему гораздо большего вреда, чем причинено ему самим преступлением»<sup>1</sup>. Вместе с тем следует согласиться и с тем, что «явно несоразмерные причиненному вреду требования потерпевшего не должны приниматься во внимание, так как они противоречат задачам правосудия»<sup>2</sup>.

### **Вопросы для самоконтроля**

1. В отношении каких участников уголовного судопроизводства допускается прекращение уголовного преследования в связи с примирением сторон?

2. Какие действия необходимо выполнить лицу для того, чтобы они были признаны примирением?

3. Требуется ли признание вины обвиняемым (подозреваемым) для прекращения уголовного преследования в связи с примирением сторон?

4. По делам о каких преступлениях (в зависимости от степени их тяжести) допускается прекращение уголовного преследования в связи с примирением сторон?

5. Возможно ли прекращение уголовного преследования в связи с примирением сторон по делам о тяжких и особо тяжких преступлениях?

### ***2.3. Прекращение уголовного дела в связи с возмещением ущерба подозреваемым или обвиняемым в совершении налоговых и экономических преступлений***

Прекращение уголовного преследования по указанному основанию возможно только по делам:

1. О налоговых преступлениях и преступлениях, связанных с уклонением от уплаты страховых взносов на обязательное социальное страхование от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний в государственный внебюджетный фонд (ст. 198–199<sup>1</sup>, 199<sup>3</sup>, 199<sup>4</sup> УК РФ), – при условии полного возмещения вреда бюджетной системе.

В соответствии с ч. 2 ст. 28<sup>1</sup> УПК РФ под возмещением ущерба, причиненного бюджетной системе Российской Федерации, понимается уплата в полном объеме:

а) недоимки в размере, установленном налоговым органом в решении о привлечении к ответственности, вступившем в силу;

---

<sup>1</sup> Кудрявцева А., Сутягин К. Судебный штраф // Уголовное право. 2016. № 6. С. 105.

<sup>2</sup> Юсупов М. Вопросы применения нового вида освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа // Уголовное право. 2016. № 6. С. 124.

б) соответствующих пеней;

в) штрафов в размере, определяемом в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах или об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний<sup>1</sup>.

Вместе с тем указанные положения требуют определенных уточнений. Следует согласиться с В. В. Власенко, полагающим, что ущербом, нанесенным бюджетной системе, является только недоимка. Пени и штраф выступают санкциями за нарушение налогового законодательства<sup>2</sup>.

Размер пеней и штрафов предоставляется налоговым органом или территориальным органом страховщика (ч. 2 ст. 28<sup>1</sup> УПК РФ).

Прекращение уголовного дела по составам преступлений, предусмотренным ст. 198–199<sup>1</sup>, 199<sup>3</sup>, 199<sup>4</sup> УК РФ, возможно только в том случае, если вред бюджетной системе возмещен в полном объеме и только до назначения судебного заседания.

Частичное возмещение ущерба либо полное возмещение, произведенное после назначения судом первой инстанции судебного заседания, не является основанием для прекращения уголовного преследования и учитывается только как обстоятельство, смягчающее наказание<sup>3</sup>.

В ч. 1 ст. 28<sup>1</sup> УПК РФ указано, что прекращение уголовного дела по данному основанию допускается при наличии оснований, предусмотренных ст. 24 и 27 УПК РФ. Подобная формулировка вряд ли является правильной, поскольку в ст. 24 и 27 УПК РФ предусмотрены самостоятельные императивные основания для прекращения уголовного преследования и при их наличии такое преследование должно производиться именно по данным основаниям, а не по ст. 28<sup>1</sup> УПК РФ.

2. О преступлениях, перечисленных в ч. 3 ст. 28<sup>1</sup> УПК РФ и ч. 2 ст. 76<sup>1</sup> УК РФ, которые применительно к прекращению уголовного преследования образуют аналогию с налоговыми составами, – при наличии следующих условий:

а) полное возмещение ущерба, причиненного преступлением конкретному потерпевшему (физическому или юридическому лицу) или государ-

---

<sup>1</sup> См.: Абзац 1 п. 14 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 июня 2013 г. № 19; абзац 1 п. 12 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 15 ноября 2016 г. № 48 «О практике применения судами законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности за преступления в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности» // СПС «Гарант».

<sup>2</sup> См.: *Власенко В. В.* Освобождение от уголовной ответственности по делам о преступлениях в сфере экономической деятельности: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2014. С. 14–15.

<sup>3</sup> См.: Абзац 2 п. 14 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 июня 2013 г. № 19.

ству. Размер ущерба, подлежащего возмещению, определяется на основании гражданско-правовых договоров, первичных учетных документов, выписок (справок) по расчетным счетам, информации по сделкам с использованием электронных средств платежа и т. п. При необходимости для определения размера ущерба, подлежащего возмещению, может быть назначена судебная экспертиза<sup>1</sup>;

б) перечисление в федеральный бюджет денежного возмещения в размере 2-кратной суммы причиненного преступлением ущерба или полученного от преступления дохода либо перечисление в федеральный бюджет денежной суммы, эквивалентной размеру совершенного деяния, и денежного возмещения в 2-кратном размере этой суммы (ч. 2 ст. 76<sup>1</sup> УК РФ).

По делам о преступлениях, указанных в ч. 2 ст. 76<sup>1</sup> УК РФ, совершенных группой лиц, несущих солидарную ответственность за ущерб, причиненный совместными преступными действиями, уголовное дело может быть прекращено в отношении всех соучастников преступления, если возмещение ущерба и иные выплаты выполнены в полном объеме хотя бы одним из них<sup>2</sup>.

Возмещение ущерба допускается и организацией, уклонение от уплаты налогов и (или) сборов с которой вменяется лицу<sup>3</sup>.

Наименование конкретного документа, которым подтверждается возмещение ущерба и перечисление суммы в бюджет, законом не предусмотрено. По смыслу закона такой документ должен соответствовать установленной законодательством форме платежного документа и подтверждать уплату соответствующих сумм в полном объеме с учетом представленного налоговым органом размере пеней и штрафов. В частности, это могут быть платежные поручения или квитанции с отметкой банка. Суд вправе проверить факт уплаты соответствующих средств, в том числе путем направления запроса в компетентные органы<sup>4</sup>.

---

<sup>1</sup> См.: Абзац 3 п. 15 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 15 ноября 2016 г. № 48 «О практике применения судами законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности за преступления в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности» // СПС «Гарант».

<sup>2</sup> Там же. Пункт 18.

<sup>3</sup> См.: Абзац 1 п. 13 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 15 ноября 2016 г. № 48; Абзац 2 п. 25 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 26 ноября 2019 г. № 48 «О практике применения судами законодательства об ответственности за налоговые преступления».

<sup>4</sup> См.: Абзац 1 п. 25 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 26 ноября 2019 г. № 48 «О практике применения судами законодательства об ответственности за налоговые преступления».

Если обвиняемый выполнил не все действия, предусмотренные ст. 76<sup>1</sup> УК РФ и ст. 28<sup>1</sup> УПК РФ, уголовное преследование в отношении него может быть прекращено за примирением сторон или в связи с деятельным раскаянием (при наличии оснований)<sup>1</sup>.

В ст. 28<sup>1</sup> УПК РФ и ст. 76<sup>1</sup> УК РФ говорится, что лицо при выполнении им соответствующих действий освобождается (а не «может быть освобождено») от уголовной ответственности. Однако в публичном уголовном судопроизводстве прекращение уголовного дела по нереабилитирующим основаниям является не обязанностью, а правом следователя (дознателя). Исходя из этого, уголовное преследование в случаях, предусмотренных ч. 1 ст. 76<sup>1</sup> УК РФ и ч. 1 ст. 28<sup>1</sup> УПК РФ, носит обязательный характер.

Вместе с тем прекращение уголовного преследования по составам преступлений, перечисленных в ч. 2 ст. 76<sup>1</sup> УК РФ и ч. 3 ст. 28<sup>1</sup> УПК РФ, даже в случае выполнения предусмотренных в этих нормах условий, императивным не является. Уголовное преследование по делам публичного обвинения – обязанность, а не право следователя. Прекращение уголовного преследования всегда представляет собой определенное поощрение обвиняемого (подозреваемого) (за исключением случаев, когда невозможность уголовного преследования четко определена законом). Прекращение уголовного дела по экономическим преступлениям также рассценивается как поощрительный механизм, действующий при выполнении обвиняемым (подозреваемым) действий, направленных на возмещение ущерба от преступления и ликвидацию его последствий. Именно поэтому прекращение уголовного преследования по рассматриваемому основанию не может быть императивной обязанностью следователя.

### **Вопросы для самоконтроля**

1. В отношении каких участников уголовного судопроизводства допускается прекращение уголовного преследования в связи с возмещением ущерба по экономическим преступлениям?
2. Какие действия необходимо выполнить лицу для того, чтобы они были признаны возмещением ущерба?
3. Требуется ли признание вины обвиняемым (подозреваемым) для прекращения уголовного преследования в связи с возмещением ущерба по экономическим преступлениям?

---

<sup>1</sup> См.: Пункт 15.1 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 июня 2013 г. № 19.

4. По делам о каких преступлениях (в зависимости от степени их тяжести) допускается прекращение уголовного преследования в связи с возмещением ущерба по экономическим преступлениям?

5. Возможно ли прекращение уголовного преследования в связи с возмещением ущерба по экономическим преступлениям по делам о тяжких и особо тяжких преступлениях?

#### ***2.4. Прекращение уголовного дела в связи с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа***

Прекращение уголовного дела с назначением судебного штрафа может иметь место только по преступлениям небольшой и средней тяжести, если обвиняемый (подозреваемый) совершил преступление впервые (ст. 25<sup>1</sup> УПК РФ, ст. 76<sup>2</sup> УК РФ).

Обвиняемый (подозреваемый) обязан возместить причиненный преступлением вред или иным образом загладить ущерб от преступления (ст. 25<sup>1</sup> УПК РФ). Возмещение вреда или заглаживание ущерба от преступления производится теми же способами, что и при деятельном раскаянии.

Поскольку назначение судебного штрафа означает возложение на обвиняемого (подозреваемого) меры материальной ответственности (хотя и не являющейся уголовным наказанием), прекращение уголовного дела по данному основанию производится только судом.

Направление в суд ходатайства о прекращении уголовного дела с назначением судебного штрафа является правом, а не обязанностью следователя. Во-первых, осуществление уголовного преследования по делам публичного обвинения носит императивный характер, и его прекращение допускается всегда как исключение. Во-вторых, в ст. 25<sup>1</sup> УПК РФ сказано о «праве» суда прекратить уголовное преследование обвиняемого (подозреваемого) с назначением судебного штрафа как по ходатайству следователя, так и по собственной инициативе. Очевидно, что, поскольку прекращение дела является правом, а не обязанностью суда, вынесение соответствующего ходатайства также представляет собой право, а не обязанность следователя. Кроме того, в ч. 3 ст. 212 УПК РФ указано, что, если в ходе расследования будут установлены основания, предусмотренные ст. 25<sup>1</sup> УПК РФ, следователь (дознатель) принимает предусмотренные УПК РФ меры по направлению в суд ходатайства о прекращении уголовного дела или уголовного преследования с назначением судебного штрафа. В указанной норме говорится лишь о «принятии следователем мер» по направлению соответствующего ходатайства, и это также свидетель-

ствует о том, что прекращение уголовного дела с назначением судебного штрафа является правом, а не обязанностью следователя.

### **Вопросы для самоконтроля**

1. В отношении каких участников уголовного судопроизводства допускается прекращение уголовного преследования в связи с применением судебного штрафа?

2. Какие действия необходимо выполнить лицу для того, чтобы они были признаны возмещением ущерба?

3. Требуется ли признание вины обвиняемым (подозреваемым) для прекращения уголовного преследования в связи с применением судебного штрафа?

4. По делам о каких преступлениях (в зависимости от степени их тяжести) допускается прекращение уголовного преследования в связи с применением судебного штрафа?

5. Возможно ли прекращение уголовного преследования в связи с применением судебного штрафа по делам о тяжких и особо тяжких преступлениях?

### ***2.5. Процессуальный порядок прекращения уголовного дела***

Уголовное дело по основаниям, предусмотренным ст. 24 и 27 УПК РФ, прекращается на основании постановления следователя (дознателя), а по основаниям, названным в ст. 25, 28, 28<sup>1</sup> УПК РФ, – на основании постановления следователя, согласованного с руководителем следственного отдела, или постановления дознавателя, согласованного с прокурором.

Уголовное дело по ст. 25<sup>1</sup> УПК РФ (с назначением судебного штрафа) прекращается судом.

Для прекращения уголовного дела по реабилитирующим основаниям придание лицу процессуального статуса обвиняемого или подозреваемого не обязательно. Во-первых, осуществление в отношении лица уголовного преследования в указанной ситуации будет заведомо незаконным, противоречащим установленным по делу обстоятельствам. Во-вторых, привлечение лица в качестве обвиняемого перед прекращением уголовного дела, если принятие этого решения очевидно, противоречит правилам процессуальной экономии и не имеет смысла.

При прекращении уголовного дела по нереабилитирующим основаниям, как правило, требуется, чтобы лицо, в отношении которого принимается решение, имело процессуальный статус обвиняемого или подозреваемого. Вместе с тем в некоторых ситуациях указанный процессуальный

статус лицу не придается. Так, если лицо, причастное к совершению преступления, не наделялось статусом подозреваемого и умерло до привлечения в качестве обвиняемого, постановление о привлечении в качестве обвиняемого в отношении него не выносится. Кроме того, лицо не привлекается в качестве обвиняемого при прекращении уголовного преследования в связи с наличием вступившего в законную силу приговора или неотмененного постановления о прекращении уголовного дела или об отказе в возбуждении уголовного дела по тому же факту, поскольку вынесение постановления о привлечении в качестве обвиняемого в указанной ситуации будет изначально незаконным. Также не может быть составлено постановление о привлечении в качестве обвиняемого при прекращении уголовного дела в связи с отказом компетентных органов на дачу разрешения уголовного преследования лица, поскольку процедура дачи разрешения предшествует привлечению к уголовной ответственности и, соответственно, отказ в разрешении исключает возможность придания лицу статуса подозреваемого или обвиняемого.

Таким образом, придание лицу процессуального статуса обвиняемого или подозреваемого обязательно только при прекращении уголовного дела по реабилитирующим диспозитивным основаниям. Если лицо не имеет соответствующего процессуального статуса, прекращение дела по указанным основаниям будет незаконным и решение подлежит отмене.

При прекращении уголовного дела не проводится ознакомление потерпевших и обвиняемых (подозреваемых) с материалами дела, поскольку для данной формы окончания предварительного расследования эта процедура УПК РФ не предусмотрена.

Если основания прекращения уголовного преследования относятся не ко всем обвиняемым (подозреваемым) по уголовному делу, следователь (дознатель) выносит постановление о прекращении уголовного преследования в отношении конкретного лица, производство по делу продолжается (ч. 5 ст. 213 УПК РФ).

В соответствии с ч. 3 ст. 28 и ч. 4 ст. 28<sup>1</sup> УПК РФ следователь (дознатель) обязан разъяснить лицу сущность основания прекращения дела, юридические последствия прекращения дела по данному основанию и право лица возражать против прекращения дела по этому основанию<sup>1</sup>. Эти обстоятельства должны разъясняться при прекращении уголовного дела по любым основаниям, в том числе реабилитирующим.

---

<sup>1</sup> См.: Абзац 2 п. 21 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 июня 2013 г. № 19.

При прекращении уголовного дела по нереабилитирующим основаниям следователь обязан выяснить, согласен ли обвиняемый (подозреваемый) на прекращение уголовного дела. Согласие (несогласие) лица следует отражать в постановлении о прекращении уголовного дела. Целесообразно, чтобы обвиняемый (подозреваемый) собственноручно выполнил надпись следующего содержания: «Основание прекращения уголовного дела мне разъяснено, его суть и юридические последствия прекращения уголовного дела мне понятны, с прекращением уголовного дела по данному основанию согласен». Если обвиняемый (подозреваемый) является несовершеннолетним, аналогичную запись должен выполнить его законный представитель.

Необходимость подобных разъяснений при прекращении дела по нереабилитирующим основаниям не требует особых обоснований, поскольку принятие решение о прекращении дела по данным основаниям влечет неблагоприятные последствия как морально-этического, так в ряде случаев и более предметного характера (например, невозможность устроиться на работу в некоторые органы государственной власти и управления). При прекращении дела по реабилитирующим основаниям такие последствия, казалось бы, исключены. Однако прекращение уголовного дела за отсутствием в действиях лица состава преступления в связи с декриминализацией уголовного закона либо за непричастностью лица к совершенному преступлению оставляет возможность для негативной морально-этической оценки деятельности соответствующего лица, поэтому в подобной ситуации такое лицо вправе заявлять ходатайство об изменении основания прекращения уголовного дела.

Если лицо возражает против прекращения уголовного преследования по тому основанию, которое выбрал следователь (дознатель), производство по уголовному делу должно быть продолжено в общем порядке, вплоть до его направления в суд для рассмотрения по существу.

В случае прекращения уголовного дела в связи со смертью обвиняемого (подозреваемого) согласие должно быть получено от его близких родственников<sup>1</sup>. При получении согласия на прекращение уголовного дела близкие родственники могут не иметь какого-либо процессуального статуса, если только они не были наделены им ранее по данному делу (например, если обвиняемый (подозреваемый) являлся несовершеннолет-

---

<sup>1</sup> См.: Постановление Конституционного Суда РФ от 14 июля 2011 г. № 16-П «По делу о проверке конституционности положений пункта 4 части первой статьи 24 и пункта 1 статьи 254 УПК РФ в связи с жалобами граждан С. И. Александрина и Ю. Ф. Ващенко» // СПС «Гарант».

ним). В постановлении о прекращении уголовного дела указывается степень родства соответствующего лица с обвиняемым (подозреваемым).

Если хотя бы один близкий родственник возражает против прекращения уголовного дела, производство по нему продолжается в общем порядке. При этом, в соответствии с правовой позицией Конституционного Суда Российской Федерации, близкому родственнику, не давшему согласие на прекращение уголовного дела в связи со смертью обвиняемого (подозреваемого), должны быть предоставлены права, которыми бы обладал обвиняемый (подозреваемый), аналогично тому, как это установлено УПК РФ применительно к умершим потерпевшим<sup>1</sup>. Подобный процессуальный статус уголовно-процессуальным законом прямо не предусмотрен, но исходя из правил процессуальной аналогии наиболее близким является статус законного представителя обвиняемого (подозреваемого). Соответственно, близкий родственник должен быть признан законным представителем умершего обвиняемого (подозреваемого), даже если последний был совершеннолетним и не страдал психическими заболеваниями.

Для прекращения уголовного дела следователь (дознатель) выносит постановление, наиболее важные элементы его содержания закреплены в ч. 2 ст. 213 УПК РФ.

Постановление состоит из трех частей: вводной, описательно-мотивировочной и резолютивной.

Во вводной части постановления указываются следующие сведения:

– согласие руководителя следственного органа или прокурора – в случае прекращения уголовного дела на основании ст. 25, 25<sup>1</sup>, 28, 28<sup>1</sup> УПК РФ;

- место и время вынесения постановления;
- данные о следователе (дознателе), вынесшем постановление;
- номер уголовного дела.

В описательно-мотивировочной части постановления содержится следующая информация:

- фабула преступления;
- повод и основание для возбуждения уголовного дела;
- факт и дата возбуждения уголовного дела с указанием квалификации преступления, данной на момент возбуждения дела;
- сведения об изменении квалификации преступления, если это имело место в ходе расследования;

---

<sup>1</sup> См.: Постановление Конституционного Суда РФ от 14 июля 2011 г. № 16-П «По делу о проверке конституционности положений пункта 4 части первой статьи 24 и пункта 1 статьи 254 УПК РФ в связи с жалобами граждан С. И. Александрина и Ю. Ф. Ващенко» // СПС «Гарант».

– данные о лицах, привлеченных к уголовной ответственности (их фамилия, имя, отчество, дата рождения, процессуальный статус, примененные меры пресечения);

– обстоятельства, являющиеся основаниями для прекращения уголовного преследования соответствующих лиц;

– ссылка на норму УПК РФ, в которой закреплено конкретное основание прекращения уголовного дела, а также на ст.ст. 212, 213 УПК РФ.

В резолютивной части постановления формулируются следующие решения:

– о прекращении уголовного преследования конкретного лица, с указанием его процессуального статуса, фамилии, имени, отчества, даты и места рождения, места жительства и работы, семейного положения, а также основания прекращения уголовного преследования;

– о прекращении уголовного дела;

– в случае прекращения уголовного дела по реабилитирующим основаниям, если лицам придавался процессуальный статус подозреваемого или обвиняемого, – о разъяснении указанным лицам права на реабилитацию;

– об отмене меры пресечения (прекращение уголовного преследования лица в обязательном порядке влечет отмену избранной в отношении него меры пресечения);

– об отмене прочих мер процессуального принуждения (в частности, наложения ареста на имущество);

– о судьбе всех вещественных доказательств, находящихся при уголовном деле (как правило, принимается решение о возврате их тем лицам, у которых они были изъяты, а в отношении предметов, оборот которых запрещен, – об уничтожении либо о передаче компетентным органам). Конституционный Суд Российской Федерации подчеркнул, что конфискация орудий и иных средств совершения преступления, признанных вещественными доказательствами, представляет собой публично-правовую санкцию, не тождественную наказанию. Поэтому она может применяться не только при постановлении обвинительного приговора, но и при освобождении от наказания. Соответственно, если следственные органы полагают необходимым произвести конфискацию принадлежащих обвиняемому (подозреваемому) вещественных доказательств (обратить их в доход государства или уничтожить), лицу, в отношении которого прекращается уголовное дело, должно быть разъяснено это решение. В случае несогласия обвиняемого (подозреваемого) с конфискацией вещественных

доказательств прекращение уголовного дела невозможно и производство продолжается в общем порядке<sup>1</sup>;

- о судьбе заявленного гражданского иска (как правило, разъясняется право заявить его в порядке гражданского судопроизводства);

- о направлении копий постановления заинтересованным участникам уголовного судопроизводства;

- о порядке обжалования постановления.

Постановление должно быть объявлено лицу, в отношении которого принято решение о прекращении уголовного преследования (при прекращении уголовного дела в связи со смертью – близким родственникам указанного лица). Если уголовное преследование по соответствующему основанию прекращается только с согласия подозреваемого или обвиняемого, его согласие или несогласие в письменной форме должно быть отражено в постановлении (ч. 3 ст. 213 УПК РФ). В соответствии с выработанными в правоприменительной практике стандартами, в случае прекращения уголовного преследования в связи со смертью подозреваемого или обвиняемого – отражать согласие на прекращение дела по данному основанию близких родственников соответствующего лица.

По смыслу закона при прекращении уголовного дела по нереабилитирующим диспозитивным основаниям согласие подозреваемого или обвиняемого должно быть получено до согласования постановления руководителем следственного органа или прокурором.

Постановления о прекращении уголовного дела по основаниям, предусмотренным ст. 25, 28, 28<sup>1</sup> УПК РФ, согласовываются с руководителем следственного органа или прокурором (если решение принимается соответственно следователем или дознавателем). Правом согласования постановления наделен только начальник следственного подразделения и его заместитель.

Если по уголовному делу ранее было принято решение о применении при осуществлении государственной защиты мер безопасности, следователь с согласия руководителя следственного органа одновременно с прекращением уголовного дела выносит постановление о дальнейшем применении мер безопасности либо об их полной или частичной отмене, если для дальнейшего применения мер безопасности отсутствуют основания. О принятом решении уведомляется орган, осуществляющий меры без-

---

<sup>1</sup> См.: Постановление Конституционного Суда РФ от 7 марта 2017 г. № 5-П «По делу о проверке конституционности пункта 1 части третьей статьи 81 и статьи 401<sup>6</sup> УПК РФ в связи с жалобами гражданина А. Е. Певзнера» // СПС «Гарант».

опасности, а также лицо, в отношении которого вынесено такое постановление (ч. 6 ст. 213 УПК РФ).

Копия постановления о прекращении уголовного дела направляется прокурору (ч. 1 ст. 213 УПК РФ).

Кроме того, копии постановления о прекращении уголовного дела, в соответствии с ч. 4 ст. 213 УПК РФ, вручаются либо направляются:

- лицу, в отношении которого прекращено уголовное преследование;
- потерпевшему;
- гражданскому истцу;
- гражданскому ответчику;
- по уголовным делам о налоговых преступлениях – налоговому органу, по материалам которого было возбуждено уголовное дело.

Потерпевшему и гражданскому истцу разъясняется право предъявить иск в порядке гражданского судопроизводства, но только в тех случаях, если уголовное дело прекращено на основании п. 2–6 ч. 1 ст. 24, п. 2–6 ч. 1 ст. 27, ст. 25 и 28 УПК РФ.

Таким образом, гражданский иск не может быть заявлен в порядке гражданского судопроизводства при прекращении уголовного дела по следующим основаниям:

- в связи с отсутствием события преступления (п. 1 ч. 1 ст. 24 УПК РФ);

- в связи с непричастностью лица к совершенному преступлению (п. 1 ч. 1 ст. 27 УПК РФ);

- в связи с возмещением вреда бюджетной системе (ст. 28<sup>1</sup> УПК РФ).

В случаях прекращения уголовного дела за отсутствием события преступления, состава преступления или непричастностью лица к совершению преступления следователь (дознатель) и прокурор обязан принять предусмотренные гл. 18 УПК РФ меры по реабилитации лица, в отношении которого прекращено уголовное преследование (ч. 2 ст. 212 УПК РФ).

УПК РФ более детально регламентирует порядок прекращения уголовного дела с назначением лицу, освобождаемому от уголовной ответственности, меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа.

Следователь вправе с согласия руководителя следственного органа (а дознаватель – с согласия прокурора) вынести постановление о прекращении уголовного преследования и возбуждении перед судом ходатайства о назначении лицу меры уголовно-правового характера – судебного штрафа (ч. 2 ст. 446<sup>2</sup> УПК РФ).

Постановление о возбуждении перед судом ходатайства включает в себя три части: вводную, описательно-мотивировочную и резолютивную.

Во вводной части постановления указываются следующие данные:

- согласие прокурора на прекращение уголовного дела;
- данные следователя (дознателя), вынесшего постановление;
- номер уголовного дела.

В описательно-мотивировочной части постановления излагаются:

- описание преступного деяния, в совершении которого лицо подозревается или обвиняется, с указанием полной квалификации содеянного;
- доказательства, подтверждающие выдвинутое подозрение или предъявленное обвинение;
- основание для прекращения судом уголовного дела или уголовного преследования и назначения обвиняемому (подозреваемому) меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа;
- указание о согласии обвиняемого (подозреваемого) на прекращение уголовного дела или уголовного преследования по данному основанию<sup>1</sup>;
- факт возмещения обвиняемым (подозреваемым) ущерба от преступления или заглаживания вреда иным образом. Отсутствие сведений об этом обстоятельстве служит основанием для отказа в удовлетворении ходатайства о прекращении уголовного дела<sup>2</sup>.

В резолютивной части постановления формулируются следующие решения:

- о возбуждении перед судом ходатайства о прекращении уголовного преследования с назначением судебного штрафа;
- об объявлении решения обвиняемому (подозреваемому);
- о направлении копии постановления прокурору.

В случаях, когда уголовное преследование осуществляется в отношении нескольких обвиняемых (подозреваемых) и имеются основания для прекращения уголовного преследования с назначением судебного штрафа в отношении всех или некоторых из этих лиц, постановление о возбуждении ходатайства составляется индивидуально на каждого такого обвиняемого (подозреваемого)<sup>3</sup>. Ходатайство с материалами уголовного дела направляется в суд (ч. 2 ст. 446<sup>2</sup> УПК РФ). Копия постановления направляется следователем (дознателем) обвиняемому (подозреваемому), по-

---

<sup>1</sup> См.: Абзац 2 п. 25<sup>1</sup> Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 июня 2013 г. № 19.

<sup>2</sup> Обзор судебной практики освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа (ст. 76<sup>2</sup> УК РФ) // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 2019. № 12. С. 25–30.

<sup>3</sup> См.: Абзац 2 п. 25<sup>1</sup> Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 июня 2013 г. № 19.

терпевшему и гражданскому истцу (ч. 3 ст. 446<sup>2</sup> УПК РФ). Ходатайство рассматривается единолично судьей районного или гарнизонного военного суда либо мировым судьей, к подсудности которых относится рассмотрение соответствующей категории уголовных дел, по месту производства предварительного расследования (ч. 4 ст. 446<sup>2</sup> УПК РФ). Срок рассмотрения – не позднее 10 суток со дня поступления ходатайства в суд (ч. 4 ст. 446<sup>2</sup> УПК РФ). Постановление предварительно изучается судьей. Если оно составлено с нарушением требований уголовно-процессуального закона, что исключает возможность рассмотрения ходатайства и вынесения решения, судья отказывает в принятии его к рассмотрению и возвращает вместе с материалами уголовного дела руководителю следственного органа или прокурору.

Нарушениями, влекущими невозможность рассмотрения ходатайства о назначении судебного штрафа, в частности, являются:

- отсутствие согласия обвиняемого (подозреваемого) на прекращение уголовного преследования и назначение судебного штрафа;
- отсутствие условий освобождения от уголовной ответственности (к примеру, лицо подозревается или обвиняется в совершении тяжкого преступления, у него имеется неснятая или непогашенная судимость);
- отсутствие в ходатайстве необходимых сведений;
- отсутствие материалов дела, которые требуется приложить к ходатайству<sup>1</sup>.

Постановление судьи об отказе в принятии ходатайства к рассмотрению может быть обжаловано в вышестоящий суд в апелляционном порядке<sup>2</sup>.

Рассмотрение ходатайства о прекращении уголовного дела с назначением судебного штрафа производится по правилам избрания меры пресечения в виде заключения под стражу<sup>3</sup>.

Обязательными участниками судебного заседания являются:

- обвиняемый (подозреваемый);
- защитник, если последний участвует в уголовном деле;
- потерпевшего или его законный представитель;
- прокурор (ч. 4 ст. 446<sup>2</sup> УПК РФ).

Судья обязан обеспечить своевременное извещение данных лиц о месте, дате и времени судебного заседания. Неявка в судебное заседание без

---

<sup>1</sup> См.: Абзац 1 п. 25<sup>2</sup> Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 июня 2013 г. № 19.

<sup>2</sup> См.: Там же. Абзац 2 п. 25<sup>2</sup>.

<sup>3</sup> См.: Там же. Абзац 2 п. 25<sup>4</sup>.

уважительных причин надлежащим образом извещенных лиц не препятствует рассмотрению ходатайства (ч. 4 ст. 446<sup>2</sup> УПК РФ). При их неявке в судебное заседание по уважительным причинам судья выносит постановление об отложении судебного разбирательства и повторно извещает всех участников о месте, дате и времени рассмотрения ходатайства. В случае неявки лица, в отношении которого рассматривается вопрос о прекращении уголовного дела или уголовного преследования, судебное разбирательство откладывается независимо от причин неявки<sup>1</sup>. При рассмотрении ходатайства судья должен убедиться в том, что выдвинутое подозрение или обвинение в совершении преступления небольшой или средней тяжести обоснованно, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу, и в материалах содержатся достаточные сведения, позволяющие суду принять итоговое решение о прекращении уголовного дела с назначением судебного штрафа<sup>2</sup>.

По результатам рассмотрения ходатайства судья принимает одно из следующих решений:

1. Об удовлетворении ходатайства о прекращении уголовного дела или уголовного преследования и назначении лицу меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа. Таким образом, уголовное дело прекращается судом с одновременным назначением лицу судебного штрафа (ч. 1 ст. 446<sup>2</sup> УПК РФ).

2. Об отказе в удовлетворении ходатайства и возвращении ходатайства и материалов уголовного дела руководителю следственного органа или прокурору.

Решение оформляется в форме постановления судьи.

Судья принимает решение об удовлетворении ходатайства при отсутствии обстоятельств, препятствующих освобождению лица от уголовной ответственности и назначению ему меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа. К таковым могут быть отнесены, в частности, следующие обстоятельства:

– обвиняемый (подозреваемый) не подтвердил в судебном заседании свое согласие на прекращение уголовного дела по данному основанию;

– сведения об участии обвиняемого (подозреваемого) в совершенном преступлении, изложенные в постановлении следователя (дознателя), не соответствуют фактическим обстоятельствам дела;

---

<sup>1</sup> См.: Абзац 3 п. 25<sup>4</sup> Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 июня 2013 г. № 19.

<sup>2</sup> См.: Там же. Пункт 25<sup>3</sup>.

– уголовное дело или уголовное преследование должно быть прекращено по иным основаниям (ч. 5 ст. 446<sup>2</sup> УПК РФ)<sup>1</sup>.

В случае отказа в удовлетворении ходатайства в постановлении судьи должны быть приведены конкретные мотивы и основания принятого решения<sup>2</sup>.

В описательно-мотивировочной части постановления судьи об удовлетворении ходатайства о прекращении уголовного дела с назначением судебного штрафа должны быть, в частности, приведены:

- описание преступного деяния, в совершении которого лицо подозревается или обвиняется, с указанием полной квалификации содеянного;
- вывод о том, что выдвинутое в отношении лица подозрение или предъявленное лицу обвинение подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу;
- обстоятельства, свидетельствующие о наличии данного основания для прекращения уголовного дела;
- указание о согласии обвиняемого (подозреваемого) на прекращение уголовного дела по данному основанию;
- обстоятельства, учитываемые судом при определении размера судебного штрафа, указанные в ч. 2 ст. 104<sup>5</sup> УК РФ<sup>3</sup>.

В резолютивной части постановления указываются:

- основание прекращения уголовного дела;
- полная квалификация содеянного;
- размер судебного штрафа, порядок и срок его уплаты;
- решения об отмене меры пресечения, о судьбе вещественных доказательств, о возмещении процессуальных издержек и по другим вопросам;
- порядок обжалования постановления и последствия уклонения от уплаты судебного штрафа (ч. 6 ст. 446<sup>2</sup> УПК РФ)<sup>4</sup>.

Размер судебного штрафа не может превышать половину максимального размера штрафа, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части УК РФ. Если штраф данной статьей не предусмотрен, размер судебного штрафа не может быть более 250.000 рублей (ч. 1 ст. 104<sup>5</sup> УК РФ).

Размер судебного штрафа определяется судом с учетом тяжести совершенного преступления и имущественного положения лица, освобож-

---

<sup>1</sup> См.: Абзац 25<sup>5</sup> Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 июня 2013 г. № 19.

<sup>2</sup> См.: Там же. Абзац 2 п. 25<sup>5</sup>.

<sup>3</sup> См.: Там же. Абзац 1 п. 25<sup>6</sup>.

<sup>4</sup> См.: Там же. Абзац 2 п. 25<sup>6</sup>.

даемого от уголовной ответственности, и его семьи, а также с учетом возможности получения указанным лицом заработной платы или иного дохода (ч. 2 ст. 104<sup>5</sup> УК РФ).

Суд обязан разъяснить лицу, в отношении которого вынесено постановление о прекращении уголовного дела и о назначении меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа, необходимость представления им сведений об уплате судебного штрафа судебному приставу-исполнителю и последствия неуплаты судебного штрафа в установленный судом срок. Указанные разъяснения должны быть отражены в резолютивной части постановления судьи и в протоколе судебного заседания<sup>1</sup>.

Копия постановления судьи о назначении судебного штрафа вручается или направляется лицу, в отношении которого оно вынесено, его защитнику, потерпевшему или его законному представителю, лицу, возбудившему ходатайство, прокурору и судебному приставу-исполнителю (ч. 8 ст. 446<sup>2</sup> УПК РФ).

Постановление судьи может быть обжаловано в вышестоящий суд в апелляционном порядке (ч. 7 ст. 446<sup>2</sup> УПК РФ).

Если рассматриваемое основание освобождения от уголовной ответственности будет установлено в ходе предварительного слушания или судебного разбирательства по уголовному делу, поступившему в суд с обвинительным заключением (обвинительным актом, обвинительным постановлением), суд должен вынести постановление или определение о прекращении уголовного дела и о назначении обвиняемому (подсудимому) меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа, в котором указывает размер судебного штрафа, порядок и срок его уплаты (ч. 1 ст. 446<sup>3</sup> УПК РФ)<sup>2</sup>. Прекращение уголовного преследования допускается в любой момент производства до удаления суда в совещательную комнату (ч. 2 ст. 25<sup>1</sup> УПК РФ).

Принимая указанное решение, суд должен разъяснить лицу, в отношении которого прекращено уголовное дело и назначен судебный штраф, последствия его неуплаты в установленный срок, а также необходимость представления сведений об уплате судебного штрафа судебному приставу-исполнителю в течение 10 дней после истечения срока, установленно для уплаты судебного штрафа (ч. 2 ст. 446<sup>3</sup> УПК РФ).

К постановлению судьи о прекращении уголовного преследования и назначении судебного штрафа прилагается информация, необходимая в

---

<sup>1</sup> См.: Пункт 25<sup>8</sup> Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 июня 2013 г. № 19.

<sup>2</sup> См.: Там же. Пункт 25<sup>7</sup>.

соответствии с правилами заполнения расчетных документов на перечисление суммы судебного штрафа, предусмотренными законодательством Российской Федерации о национальной платежной системе (ч. 2, 3 ст. 446<sup>2</sup> УПК РФ). Обращение к исполнению решения о назначении меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа возлагается на вынесший решение суд (ч. 1 ст. 446<sup>4</sup> УПК РФ). В течение 3 суток со дня вступления в законную силу судебного решения о прекращении уголовного дела и назначения судебного штрафа работник аппарата суда направляет в службу судебных приставов исполнительный лист о взыскании судебного штрафа и распоряжение об исполнении решения суда<sup>1</sup>.

Обязанность уплаты судебного штрафа возлагается на лицо, в отношении которого назначена данная мера уголовно-правового характера. В случае неуплаты судебного штрафа в установленный судом срок названная мера уголовно-правового характера отменяется и лицо привлекается к уголовной ответственности по соответствующей статье Особенной части УК РФ (ч. 2 ст. 104<sup>4</sup> УК РФ). Если по истечении 10 календарных дней со дня окончания срока уплаты судебного штрафа у судебного пристава-исполнителя отсутствуют сведения об уплате должником соответствующих денежных сумм, он направляет в суд представление об отмене судебного штрафа и о решении вопроса о привлечении лица к уголовной ответственности<sup>2</sup>.

Суд по представлению судебного пристава-исполнителя отменяет постановление о прекращении уголовного дела и назначении судебного штрафа и направляет материалы уголовного дела руководителю следственного органа или прокурору (ст. 446<sup>5</sup> УПК РФ). Отмена судебного решения производится тем же судом, которым оно было принято. Такой порядок не является апелляционным пересмотром, поскольку связан не с дефектами судебного решения, а с его неисполнением соответствующим лицом.

Дальнейшее производство по уголовному делу осуществляется в общем порядке (ст. 446<sup>5</sup> УПК РФ). Срок производства процессуальных действий по делу не может превышать 1 месяц со дня поступления дела к следователю, последующее продление срока предварительного расследования осуществляется на общих основаниях (ч. 6<sup>2</sup> ст. 162 УПК РФ).

---

<sup>1</sup> См.: Абзац 3 п. 9.2.37 приказа Судебного департамента при Верховном Суде РФ от 29 апреля 2003 г. № 36-ФЗ «Инструкция по судебному делопроизводству в районном суде» // СПС «Гарант».

<sup>2</sup> См.: Часть 6 ст. 103<sup>1</sup> Федерального закона от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» // СПС «Гарант».

Указанный порядок применяется только при отмене судом постановления о назначении судебного штрафа. Если постановление о прекращении уголовного дела с назначением судебного штрафа было вынесено судом в обычном порядке, предусмотренном ст. 446<sup>3</sup> УПК РФ, суд отменяет постановление и продолжает рассмотрение уголовного дела в общем порядке<sup>1</sup>.

### **Вопросы для самоконтроля**

1. Каким процессуальным документом оформляется решение следователя (дознателя) о прекращении уголовного преследования в связи с деятельным раскаянием, примирением сторон, возмещением ущерба по делам об экономических преступлениях?

2. С кем должно быть согласовано постановление следователя (дознателя) о прекращении уголовного преследования в связи с деятельным раскаянием, примирением сторон, возмещением ущерба по делам об экономических преступлениях?

3. Каким процессуальным документом оформляется решение следователя (дознателя) о прекращении уголовного преследования в связи с применением судебного штрафа?

4. Каков порядок проведения судебного заседания по ходатайству следователя (дознателя) о прекращении уголовного преследования в связи с применением судебного штрафа?

5. Какие решения вправе принять суд по результатам рассмотрения ходатайства следователя (дознателя) о прекращении уголовного преследования в связи с применением судебного штрафа?

---

<sup>1</sup> См.: Пункт 25<sup>9</sup> Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 июня 2013 г. № 19.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Несмотря на наличие разъяснений Верховного Суда РФ, остается достаточное количество проблем, возникающих при применении норм об освобождении от уголовной ответственности по основаниям, предусмотренным гл. 11 УК РФ.

В рамках данного учебного пособия представлена комплексная уголовно-правовая и уголовно-процессуальная характеристика отдельных оснований освобождения от уголовной ответственности. Работа основана на теоретических и практических аспектах заявленных вопросов, с учетом сложившей следственной и судебной практики.

Настоящее учебное пособие позволит обучающимся освоить теоретические аспекты изучаемой дисциплины и подготовиться к будущей правоприменительной деятельности. Некоторые положения и выводы, сформулированные в исследовании, могут быть руководством для практических работников, чья деятельность непосредственно связана с применением рассматриваемых норм.

## СПИСОК РЕКОМЕНДУЕМОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

### *Нормативно-правовые акты и иные официальные документы*

1. Федеральный закон от 27 декабря 2018 г. № 533-ФЗ «О внесении изменений в статьи 76<sup>1</sup> и 145<sup>1</sup> УК РФ и УПК РФ» // СПС «Гарант».
2. Федеральный закон от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» // СПС «Гарант».
3. Федеральный закон от 3 июля 2016 г. № 323-ФЗ «О внесении изменений в УК РФ и УПК РФ по вопросам совершенствования оснований и порядка освобождения от уголовной ответственности» // СПС «Гарант».
4. Приказ Судебного департамента при Верховном Суде РФ от 29 апреля 2003 г. № 36-ФЗ «Об утверждении инструкции по судебному делопроизводству в районном суде» // СПС «Гарант».
5. Обзор судебной практики освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа (статья 76.2 УК РФ) от 10 июля 2019 г.: утв. Президиумом Верховного Суда РФ. – URL: <https://www.vsrfl.ru/documents/all/28088>.
6. Постановление Конституционного Суда РФ от 14 июля 2011 г. по делу № 16-П «По делу о проверке конституционности положений пункта 4 части первой статьи 24 и пункта 1 статьи 254 УПК РФ в связи с жалобами граждан С. И. Александрина и Ю. Ф. Ващенко» // СПС «Гарант».
7. Постановление Конституционного Суда РФ от 7 марта 2017 г. по делу № 5-П «По делу о проверке конституционности пункта 1 части третьей статьи 81 и статьи 401<sup>6</sup> УПК РФ в связи с жалобами гражданина А. Е. Певзнера» // СПС «Гарант».
8. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 9 февраля 2012 г. № 1 «О некоторых вопросах судебной практики по уголовным делам о преступлениях террористической направленности» // СПС «Гарант».
9. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15 ноября 2016 г. № 48 «О практике применения судами законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности за преступления в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности» // СПС «Гарант».
10. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22 декабря 2015 г. № 58 «О практике назначения судами РФ уголовного наказания» // СПС «Гарант».
11. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 июня 2013 г. № 19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности» // СПС «Гарант».
12. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 26 ноября 2019 г. № 48 «О практике применения судами законодательства об ответственности за налоговые преступления» // СПС «Гарант».

### *Дополнительная литература*

1. *Антонов А. Г.* Деятельное раскаяние как основание освобождения от уголовной ответственности: автореф. дис. ... канд. юрид. наук / А. Г. Антонов. – Томск, 2000.
2. *Власенко В. В.* Освобождение от уголовной ответственности по делам о преступлениях в сфере экономической деятельности: автореф. дис. ... канд. юрид. наук / В. В. Власенко. – Москва, 2014.
3. *Комбарова Е. Л.* Примирительное производство как структурный элемент системы уголовного судопроизводства в мировых судах / Е. Л. Комбарова // Вестник Воронежского института МВД России. – 2014. – № 4.
4. Комментарий к Уголовному кодексу РФ (постатейный) / под ред. А. В. Бриллиантова. – Москва, 2017. – Т. 1.
5. *Кудрявцева А.* Судебный штраф / А. Кудрявцева, К. Сутягин // Уголовное право. – 2016. – № 6.
6. *Кушнарев В. А.* Деятельное раскаяние в уголовном праве: автореф. дис. ... канд. юрид. наук / В. А. Кушнарев. – Екатеринбург, 2002.
7. *Лобанова Л. В.* К вопросу соответствия наименования и содержания ст. 75 УПК РФ / Л. В. Лобанова // Вопросы юридической техники в уголовном и уголовно-процессуальном законодательстве. – Ярославль: Изд-во Ярославского государственного университета, 1997.
8. *Лобанова Л.* Некоторые проблемы установления и реализации нового основания освобождения от уголовной ответственности / Л. Лобанова, С. Мкртчян // Уголовное право. – 2016. – № 6.
9. *Русман А. А.* Прекращение уголовного дела в связи с примирением сторон на стадии предварительного расследования: автореф. дис. ... канд. юрид. наук / А. А. Русман. – Челябинск, 2006.
10. *Савкин А. В.* Теоретические и правовые проблемы деятельного раскаяния в преступлении: монография / А. В. Савкин. – Москва: ВНИИ МВД России, 2002.
11. *Смолькова И. В.* Значение признания обвиняемым своей вины при прекращении уголовного преследования в связи с деятельным раскаянием (ст. 28 УПК РФ) / И. В. Смолькова // Библиотека криминалиста. – 2017. – № 3 (32).
12. *Терских А. И.* Компромисс в российском уголовном праве: автореф. дис. ... канд. юрид. наук / А. И. Терских. – Екатеринбург, 2013.
13. Уголовное право России. Части Общая и Особенная / под ред. А. И. Рарога. – Москва, 2016.
14. *Шамардин А. А.* Некоторые аспекты закрепления элементов принципа диспозитивности в УПК РФ / А. А. Шамардин // Роль университетской науки в региональном сообществе: материалы Международной научно-практической конференции (Москва – Оренбург, 1–3 сентября 2003 г.): в 2 ч. – Оренбург: РНК ГОУ ОГУ, 2003.
15. *Юсупов М.* Вопросы применения нового вида освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа / М. Юсупов // Уголовное право. – 2016. – № 6.

## СОДЕРЖАНИЕ

<b>Введение</b> .....	3
1. Теоретические и практические основы оснований освобождения от уголовной ответственности .....	4
1.1. Понятие освобождения от уголовной ответственности. Виды освобождения от уголовной ответственности по Уголовному кодексу Российской Федерации .....	4
1.2. Освобождение от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием .....	6
1.3. Освобождение от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим .....	11
1.4. Освобождение от уголовной ответственности в связи с возмещением ущерба .....	13
1.5. Освобождение от уголовной ответственности в связи с назначением судебного штрафа .....	15
1.6. Освобождение от уголовной ответственности в связи с истечением сроков давности .....	25
2. Процессуальный порядок прекращения уголовного дела в связи с наличием обстоятельств, предусмотренных главой 11 Уголовного кодекса Российской Федерации .....	29
2.1. Процессуальный порядок прекращения уголовного дела в связи с деятельным раскаянием подозреваемого или обвиняемого .....	29
2.2. Процессуальный порядок прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон .....	32
2.3. Прекращение уголовного дела в связи с возмещением ущерба подозреваемым или обвиняемым в совершении налоговых и экономических преступлений .....	37
2.4. Прекращение уголовного дела в связи с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа .....	41
2.5. Процессуальный порядок прекращения уголовного дела .....	42
<b>Заключение</b> .....	56
<b>Список рекомендуемой литературы</b> .....	57

БЕЛИК Юлия Святославовна  
СТЕЛЬМАХ Владимир Юрьевич

ОСВОБОЖДЕНИЕ ОТ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ:  
ТЕОРЕТИКО-ПРАВОВОЙ И ПРАКТИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ

*Учебное пособие*

Редактура *Г. Р. Кудояровой*  
Компьютерная верстка *А. Г. Шабалдиной*

Подписано в печать 16.04.2020. Формат 60x84 1/16  
Печать трафаретная. Бумага офисная  
Усл. печ. л. 4,0. Уч.-изд. л. 4,0  
Тираж 50 экз. Заказ № 20

Типография научно-исследовательского  
и редакционно-издательского отдела  
Уральского юридического института МВД России

620057, Екатеринбург, ул. Корепина, 66