

Министерство внутренних дел Российской Федерации

На страже экономики

Научно-практический журнал

Основан в 2017 году
Выходит 4 раза в год

№ 3 (3)

The Economy under Guard

Scientific and Practical Edition

Founded in 2017
Published 4 times a year

Нижний Новгород 2017

Адрес редакции и издателя:
603144, Нижегородская область,
Нижний Новгород,
Анкудиновское шоссе, 3.
Нижегородская академия МВД России
Редакционно-издательский отдел
Тел.: (831) 421-73-21
Факс: (831) 421-72-09
E-mail: econ_namvd@mail.ru

Выходит 4 раза в год

Издание зарегистрировано
Федеральной службой по надзору
в сфере связи,
информационных технологий
и массовых коммуникаций.
Свидетельство ПИ № ФС77-69501
от 25 апреля 2017 года

Подписной индекс
по Объединенному каталогу
«Пресса России»: 94250

Главный редактор *Р.В. Павленков*
Редакторы *Н.А. Якушева,*
С.Ю. Осокина
Компьютерная верстка *Г.А. Федуловой*
Дизайн обложки *К.А. Быкова*

Подписано в печать 19.12.2017.
Формат 60x84/8. Усл. печ. л. 8,24.
Тираж 50 экз. Заказ № 494

Отпечатано в отделении
полиграфической
и оперативной печати
Нижегородской академии МВД России.
603144, Нижегородская область,
Нижний Новгород,
Анкудиновское шоссе, 3

© Нижегородская академия
МВД России, 2017

На страже

ЭКОНОМИКИ

Научно-практический журнал
№ 3 (3)

2017

Редакционная коллегия

Главный редактор:

Павленков Роман Васильевич – первый заместитель начальника Нижегородской академии МВД России (по учебной работе), кандидат экономических наук, доцент

Члены редакционной коллегии:

Богатырев Андрей Владимирович – профессор кафедры управления Нижегородской академии МВД России, доктор экономических наук

Воронов Сергей Сергеевич – начальник кафедры судебной бухгалтерии и бухгалтерского учета Нижегородской академии МВД России, кандидат юридических наук;

Литвиненко Александр Николаевич – начальник учебно-научного комплекса экономической безопасности Санкт-Петербургского университета МВД России, доктор экономических наук, профессор;

Смолин Алексей Юрьевич – начальник редакционно-издательского отдела Нижегородской академии МВД России, кандидат юридических наук;

Супрунов Александр Германович – начальник учебно-научного комплекса противодействия экономическим и налоговым преступлениям Нижегородской академии МВД России, кандидат юридических наук;

Тимченко Андрей Валентинович – начальник кафедры финансов, налогов и кредита Нижегородской академии МВД России, кандидат экономических наук, профессор;

Чеботарев Владислав Стефанович – начальник кафедры экономики и экономической безопасности Нижегородской академии МВД России, доктор экономических наук, профессор;

Черных Евгения Евгеньевна – врио заместителя начальника Нижегородской академии МВД России (по научной работе) кандидат юридических наук, доцент

**Address of the editorial
and publishing office:**
Editorial and publishing department,
Nizhny Novgorod academy
of the Ministry of internal affairs of
Russia
3 Ankudinovskoye shosse,
Nizhny Novgorod region, Nizhny
Novgorod, 603144, Russia
Tel.: (7-831) 421-73-21
Fax: (7-831) 421-72-09
E-mail: econ_namvd@mail.ru

Published 4 times a year

The Journal is registered
at the Federal Service for Supervision
of Communications,
Information Technology
and Mass Media.
Certificate number PI № FS77-69501
as of April 25, 2017

Subscription index
at the General catalogue
«The Press of Russia»: 94250

Editor-in-chief *R.V. Pavlenkov*
Editors *N.A. Yakusheva, S.Yu. Osokina*
DTP G.A. Fedulova
Cover design *K.A. Bykov*

Signed to print 19.12.2017.
Format 60x84/8.
Conventional print sheets 8,24.
50 copies. Order № 494

Printed at the printing section of
Nizhny Novgorod academy
of the Ministry of internal affairs
of Russia.

3 Ankudinovskoye shosse,
Nizhny Novgorod region, Nizhny
Novgorod, 603144, Russia

The Economy under Guard

Scientific and Practical Edition
№ 3 (3)

2017

Editorial council

Chairman:

Pavlenkov Roman Vasilyevich – the First Deputy Head of Nizhny Novgorod Academy of the Ministry of Internal Affairs of Russia (for academic work), candidate of sciences (economics), associate professor

Members of editorial board:

Bogatyrev Andrey Vladimirovich – Professor of the Department of Management of Nizhny Novgorod Academy of the Ministry of Internal Affairs of Russia, doctor of sciences (economics)

Voronov Sergey Sergiyevich – the Head of the Department of Forensic Bookkeeping and Accounting of Nizhny Novgorod Academy of the Ministry of Internal Affairs of Russia, candidate of sciences (law);

Litvinenko Alexander Nikolayevich – the Head of the Educational and Scientific Complex for Economic Security of Saint-Petersburg Academy of the Ministry of Internal Affairs of Russia, doctor of sciences (economics), professor;

Smolin Alexey Yuryevich – the Head of the Editorial and Publishing Office of Nizhny Novgorod Academy of the Ministry of Internal Affairs of Russia, candidate of sciences (law);

Suprunov Alexander Germanovich – the Head of the Educational and Scientific Complex for Fighting Economic Crimes and Tax Violation of Nizhny Novgorod Academy of the Ministry of Internal Affairs of Russia, candidate of sciences (law);

Timchenko Andrey Valentinovich – the Head of the Department of Finance, Taxes and Loans of Nizhny Novgorod Academy of the Ministry of Internal Affairs of Russia, candidate of sciences (economics), professor;

Chebotarev Vladislav Stefanovich – the Head of the Department of Economics and Economic Security of Nizhny Novgorod Academy of the Ministry of Internal Affairs of Russia, doctor of sciences (economics), professor;

Chernykh Evgeniya Evgenyevna – The Acting Deputy Head of Nizhny Novgorod Academy of the Ministry of Internal Affairs of Russia (for scientific work), candidate of sciences (law), associate professor

Содержание

Баженов А.А., Мизиковский И.Е. Реформирование плана счетов унитарного предприятия в целях реализации эндогенного учетно-аналитического процесса	5
Bazhenov A.A., Mizikovskiy I.E. Reforming the account plan of a unitary enterprise for the implementation of the endogenous accounting-analytical process	
Бардаков А.А., Корнилов Д.А. Технология формализации и декомпозиции бизнес-процессов в целях стратегического планирования и обеспечения экономической безопасности на предприятии	19
Bardakov A.A., Kornilov D.A. Technology of formalization and decomposition of business processes for the purpose of strategic planning and ensuring economic security in the enterprise	
Еремин С.Г., Лубин А.Ф., Третьяков Ю.В. Ревизия как метод фактической проверки при выявлении и расследовании преступлений экономической направленности	28
Eremin S.G., Lubin A.F., Tretyakov Yu.V. Audit as a method of actual verification in the detection and investigation of economic crimes	
Осокин К.Б. Рынок в экономической теории и нормах ГК РФ	35
Osokin K.B. The market in the economic theory and norms of Civil code of the Russian Federation	
Подольяк О.О., Кузьмин В.В. Диверсификация как механизм обеспечения экономической безопасности реального сектора экономики России	43
Podolyak O.O., Kuzmin V.V. Diversification as a mechanism of ensuring economic safety of the real sector of the Russian economy	
Стрелкова Л.В., Макушева Ю.А. К вопросу о резервах роста производительности труда	50
Strelkova L.V., Makusheva J.A. To the question of the reserves of growth of labor productivity	
Тингаева Н.В. Проблемные вопросы применения уголовного законодательства за совершение преступлений в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности в свете положений постановления Пленума Верховного Суда РФ от 15 ноября 2016 года № 48	54
Tingaeva N.V. The problematic issues of the application of criminal legislation for committing crimes in the sphere of entrepreneurial and other economic activities in the light of the provisions of the Resolution of the Plenum of the Supreme court of the Russian Federation of November 15, 2016 № 48	
Чеботарев С.С., Григоренко И.А. Импортозамещение наукоемкой продукции как фактор экономической безопасности России в современных условиях ...	60
Import substitution of the knowledge-intensive production as a factor of economic security of Russia in modern conditions	

УДК 657

Баженов Александр Александрович

кандидат экономических наук, доцент, доцент кафедры бухгалтерского учета, финансов и сервиса

Владимирский государственный университет имени Александра Григорьевича и Николая Григорьевича Столетовых (600000, Владимир, ул. Горького, 87)

Aleksandr A. Bazhenov

candidate of sciences (economy), associate professor, associate professor of the department of accounting, finance and service

Vladimir state university named after Alexander G. and Nicholas G. Stoletovs (87 Gorkogo st., Vladimir, Russia, 600000)

E-mail: bazhenov@audit-professional.ru

Мизиковский Игорь Ефимович

доктор экономических наук, профессор, заведующий кафедрой бухгалтерского учета

Нижегородский государственный университет имени Н.И. Лобачевского (603950, Нижний Новгород, пр. Гагарина, 23)

Igor E. Mizikovsky

doctor of sciences (economy), professor, head of the department of accounting

Lobachevsky state university of Nizhny Novgorod (23 Gagarina av., Nizhny Novgorod, Russia, 603950)

E-mail: core090913@gmail.com

**Реформирование плана счетов унитарного предприятия
в целях реализации эндогенного
учетно-аналитического процесса**

**Reforming the account plan of a unitary enterprise
for the implementation
of the endogenic accounting-analytical process**

Предметом исследования статьи является реформирование рабочего плана счетов унитарного предприятия в целях реализации эндогенного учетно-аналитического процесса. Предложена уточненная и обновленная методика формирования рабочего плана счетов унитарного предприятия и отражения этих положений в его учетной политике, применение которых позволяет значительно повысить качество управленческой бухгалтерии. Основой методики служат разработанные авторами эндогенные трансфертные счета, позволяющие гармонизировать учетные технологии в системе бережливого производства, существенно повы-

© Баженов А.А., Мизиковский И.Е., 2017

ситель эффективность управления затратами унитарного предприятия в целом и его центров ответственности в частности, повысить качество внутренней и внешней бухгалтерской (финансовой) отчетности.

Ключевые слова: унитарное предприятие, инсорсинг, объект, экономические решения, процесс, информация, передача, эффективность, эндогенный, счет.

The subject of the study of the article is the reform of the working chart of accounts of a unitary enterprise with a view to realizing an endogenous accounting and analytical process. An updated and updated methodology for the formation of a working plan for the accounts of a unitary enterprise and the reflection of these provisions in its accounting policy are proposed, the application of which makes it possible to significantly improve the quality of managerial accounting. The basis of the methodology is the endogenous transfer accounts developed by the authors, which make it possible to harmonize accounting technologies in the lean manufacturing system, significantly improve the management efficiency of the unitary enterprise as a whole and its responsibility centers in particular, and improve the quality of internal and external accounting (financial) reporting.

Keywords: unitary enterprise, insourcing, object, economic solutions, process, information, transfer, efficiency, endogenous, account.

В целях обеспечения реальной возможности качественного решения комплекса задач, связанного с отражением инсорсинговой информации, авторами предлагается уточненный вариант рабочего плана счетов в части введения эндогенных трансфертных счетов. Предложенная система эндогенных трансфертных счетов, позволяющих максимально гибко и продуктивно отражать инсорсинговые учетные процессы, позволяет формировать внутреннюю информацию о запасах и затратах унитарного предприятия и ее передаче между его центрами ответственности. В этой связи, по мнению авторов, именно процессный подход позволит более адекватно адаптировать рабочий план счетов под нужды унитарного предприятия.

Использование понятий «трансфертность» и «трансфертное ценообразование» в системе внутренней (управленческой) бухгалтерии было представлено в ряде работ уже давно [1–4]. Так, например, М.А. Вахрушина утверждает, что «трансфертное ценообразование применимо как для группы взаимосвязанных компаний, так и в рамках одной отдельно взятой организации между ее центрами ответственности» [1]. Вместе с тем, постулат автора в отношении использования трансфертного ценообразования внутри организации применим только «для децентрализованной структуры управления предприятием, когда отдельным структурным подразделениям организации (центрам ответственности) делегированы определенная хозяйственная и финансовая самостоятельность. Администрация компании решает, подразделениям какого уровня предоставить свободу внутреннего и внешнего ценообразования (т. е. дать возможность зарабатывать прибыль), а также право выбора поставщика и потребителя» [1].

Авторы также отмечают, что по вопросу использования трансфертных счетов в системе бухгалтерского учета также имеются публикации [5; 6; 7], но они имеют характер счетов управленческого учета, не встраиваемых в систему бухгалтерского учета и не обеспечивающих контроль затрат с точки зрения оценки обоснованности, целесообразности и документального оформления понесенных расходов отдельных центров ответственности.

Концепция использования трансфертного ценообразования не предполагает самостоятельности подразделений унитарного предприятия и не ставит во главу угла способность приносить прибыль, а лишь направлена на генерацию информации, необходимой для оценки эффективности деятельности подразделений унитарного предприятия в системе бережливого производства. Суть ее состоит в том, что оценка себестоимости эндогенного продукта (СЭП) формируется исходя из внутренних потребностей каждого центра ответственности в отдельности, поэтому в данной ситуации авторы приходят ко мнению о необходимости решения задачи отображения передаваемой эндогенной информации между центрами ответственности, не имеющими хозяйственной и тем более финансовой самостоятельности, но задействованными во внутривозвращаемом кругообороте.

Вполне очевидно, что для учета данного объекта нужны соответствующие бухгалтерские счета рабочего плана, которые авторы предлагают именовать эндогенными трансфертными счетами (ЭТС).

Таким образом, система эндогенных трансфертных счетов, по мнению авторов, представляет собой совокупность синтетических и аналитических счетов бухгалтерского учета, предназначенных для генерации и передачи эндогенных товаров (работ, услуг), являющихся результатом инсорсинговых процессов, в целях формирования внутренней информации для менеджмента унитарного предприятия.

Вопросам формирования центров ответственности в системе управленческого учета было посвящено множество публикаций, среди которых можно отметить труды Н.П. Кондракова, А.Д. Шеремета, Д.В. Лысенко, Л.И. Хоружий, В.Э. Керимова, Я.В. Соколова, М.А. Вахрушиной [8–13; 1].

Вместе с тем, в дополнение и развитие теории и методологии центров ответственности в системе управленческого учета предлагается рассматривать их во взаимосвязи со счетами бухгалтерского учета, принимая во внимание специфику деятельности унитарных предприятий в целях обмена внутренней информацией посредством эндогенных трансфертных счетов.

При этом под центрами ответственности, по мнению авторов, следует понимать не наделенные самостоятельностью структурные подразделения унитарного предприятия (отделы, службы), предназначенные для учета расходов унитарного предприятия в целях формирования информации о СЭП на каждой стадии бизнес-процессов [14].

В этой связи деятельность центров ответственности унитарного предприятия во взаимодействии между собой должна обеспечивать получение оперативной информации о результатах их деятельности. При этом руководитель унитарного предприятия в силу пункта 1 статьи 21 Федерального закона от 14 ноября 2002 года №161-ФЗ «О государственных и муниципаль-

ных унитарных предприятиях» [15] должен нести ответственность за достоверность данной информации.

Для качественного применения ЭТС необходимо дифференцировать центры ответственности унитарных предприятий на основные и вспомогательные.

Основные центры ответственности задействованы в непосредственном создании продукции (работ, услуг) и к ним можно отнести следующие участки с определенной сферой ответственности:

– центры ответственности управления материальными запасами (обеспечивают своевременное заготовление и приобретение материально-производственных запасов и осуществляет их первичный учет);

– центры ответственности – структурные подразделения основного производства (обеспечивают контроль процесса производства продукции (работ, услуг) с точки зрения рационального использования ресурсов, правильности формирования фактической производственной себестоимости продукции (работ, услуг), выявления возможностей снижения себестоимости, а также своевременного отражения данных о фактических затратах в бухгалтерской (финансовой) отчетности унитарного предприятия);

– управленческие центры ответственности (занимаются непосредственным управлением унитарного предприятия как на общепроизводственном, так и на общехозяйственном уровнях, а также учетом расходов на нужды обслуживания основного и вспомогательных производств и управления);

– сбытовые центры ответственности (ответственны за учет и контроль расходов на продажу продукции (работ, услуг) с сопровождающим контролем за ее сохранностью, своевременным и правильным оформлением отгруженной продукции, а также своевременным и полным отражением фактических затрат на сбыт (реализацию) произведенной продукции (работ, услуг).

В этом случае центры ответственности унитарного предприятия, по мнению авторов, должны формироваться таким образом, чтобы можно было их идентифицировать с определенными счетами бухгалтерского учета. Так, например, центрам ответственности управления материальными запасами соответствуют счета бухгалтерского учета 10 «Материалы», 15 «Заготовление и приобретение материальных ценностей» и 16 «Отклонение в стоимости материальных ценностей», центрам ответственности – структурным подразделениям основного производства соответствуют счета бухгалтерского учета 20 «Основное производство» и 21 «Полуфабрикаты собственного производства», управленческим центрам ответственности соответствуют счета бухгалтерского учета 25 «Общепроизводственные расходы» и 26 «Общехозяйственные расходы», а сбытовым центрам ответственности – счет бухгалтерского учета 44 «Расходы на продажу».

Вспомогательные центры ответственности не задействованы в непосредственном создании продукции (работ, услуг), а принимают в нем участие опосредованно (косвенно), и к ним можно отнести следующие участки с определенной сферой ответственности:

– непроизводственные центры ответственности (занимаются организацией обслуживающих производств и хозяйств унитарного предприятия, а

Реформирование плана счетов унитарного предприятия в целях...

также контролем за расходами, не связанными непосредственно с производственным процессом);

– центры ответственности, обслуживающие процесс основного производства (предназначены для контроля затрат, генерирующих потоки информации во вспомогательных (подсобных) для основного производства производственных участках унитарного предприятия).

Как и основным центрам ответственности, вспомогательным центрам ответственности должны соответствовать определенные счета бухгалтерского учета, а именно: непроизводственным центрам ответственности счет 29 «Обслуживающие производства и хозяйства», а центрам ответственности, обслуживающим процесс основного производства, – счет 23 «Вспомогательные производства».

В соответствии с приказом Минфина РФ от 31 октября 2000 года № 94н «Об утверждении Плана счетов бухгалтерского учета финансово-хозяйственной деятельности организаций и Инструкции по его применению» [16] (далее – План счетов бухгалтерского учета) «для учета специфических операций вводить дополнительные синтетические счета по согласованию с Министерством финансов Российской Федерации, используя свободные номера счетов». При этом субсчета, организуемые в данном случае, могут быть использованы унитарным предприятием «исходя из требований управления организацией, включая нужды анализа, контроля и отчетности» [16]. Исходя из норм действующего законодательства, авторы считают целесообразным ввести унитарным предприятиям в свой рабочий план счетов счета, предназначенные для передачи эндогенных товаров (работ, услуг), а также формирование результата работы центров ответственности.

В этой связи авторами предлагается все затраты центров ответственности калькулировать на вакантном бухгалтерском счете 30 «Расходы центров ответственности» с детализацией по статьям затрат и ответственным лицам.

Ведение данного вакантного бухгалтерского счета в унитарном предприятии обуславливает внесение изменений в [2] с представлением информации в таблице 1.

Таблица 1

**Фрагмент плана счетов бухгалтерского учета
финансово-хозяйственной деятельности организаций**

Наименование счета	Номер счета	Номер и наименование субсчета
1	2	3
Раздел III. ЗАТРАТЫ НА ПРОИЗВОДСТВО		
Расходы центров ответственности	30	По видам центров ответственности

Процесс отображения информации по дебету счета 30 «Расходы центров ответственности» должен основываться на отчетных калькуляциях каждого центра ответственности в отношении эндогенных товаров (работ, услуг), подлежащих передаче, и корреспондировать с кредитом счетов материалов, материальных затрат, расчетов с персоналом по оплате труда, расчетов на

социальное страхование и обеспечение, общепроизводственных и общехозяйственных расходов (табл. 2).

Таблица 2

Журнал хозяйственных операций при отображении информации по дебету счета 30 «Расходы центров ответственности»

Дебет	Кредит	Наименование операции
1	2	3
30 _i	10	Отражена передача материалов для производства эндогенных товаров (работ, услуг), подлежащих передаче от i-го центра ответственности унитарного предприятия
30 _i	20	Отражено начисление затрат основного производства для производства эндогенных товаров (работ, услуг), подлежащих передаче от i-го центра ответственности унитарного предприятия
30 _i	21	Отражена передача полуфабрикатов для производства эндогенных товаров (работ, услуг), подлежащих передаче от i-го центра ответственности унитарного предприятия
30 _i	23	Отражено начисление затрат вспомогательных производств для производства эндогенных товаров (работ, услуг), подлежащих передаче от i-го центра ответственности унитарного предприятия
30 _i	25	Отражено начисление части общепроизводственных расходов для производства эндогенных товаров (работ, услуг), подлежащих передаче от i-го центра ответственности унитарного предприятия
30 _i	26	Отражено начисление части общехозяйственных расходов для производства эндогенных товаров (работ, услуг), подлежащих передаче от i-го центра ответственности унитарного предприятия
30 _i	70	Отражено начисление расходов на оплату труда для производства эндогенных товаров (работ, услуг), подлежащих передаче от i-го центра ответственности унитарного предприятия
30 _i	69	Отражено начисление страховых взносов в части начислений на оплату труда для производства эндогенных товаров (работ, услуг), подлежащих передаче от i-го центра ответственности унитарного предприятия

Поскольку бухгалтерскими записями, представленными в таблице 2, будут задействованы информационные потоки экзогенного учетно-аналитического процесса, а именно: списаны с центрального склада материалы, уменьшена стоимость полуфабрикатов собственного производства, уменьшены затраты основного и вспомогательного производств, произведены начисления заработной платы работникам предприятия со страховыми взносами, а также начислены общепроизводственные и общехозяйственные расходы, необходимо, по мнению авторов, во избежание влияния данных учетных операций на бухгалтерскую (финансовую) отчетность унитарного предприятия, произвести восстановление указанных выше расходов посредством возвращающих зеркальных корреспонденций с использованием эндогенного трансфертного счета 78 «Расчеты с внутренними подразделениями» и субсчета 78-1 «Расчеты с центрами ответственности» по видам центров ответственности.

Соответственно, субсчет 78-1 «Расчеты с центрами ответственности» будет являться следствием внесения изменений в План счетов бухгалтерского учета с дополнением информации по вакантному бухгалтерскому счету в отношении счета 78 «Расчеты с внутренними подразделениями», субсчетов «Расчеты с центрами ответственности» и «Расчеты с системой внутреннего контроля» с представлением информации в таблице 3.

Таблица 3

**Фрагмент плана счетов бухгалтерского учета
финансово-хозяйственной деятельности организаций**

Наименование счета	Номер счета	Номер и наименование субсчета
1	2	3
Раздел VI. РАСЧЕТЫ		
Расчеты с внутренними подразделениями	78	1. Расчеты с центрами ответственности. По видам центров ответственности 2. Расчеты с системой внутреннего контроля

Вновь введенному бухгалтерскому счету авторы предлагают придать следующее экономическое содержание.

Счет 78 «Расчеты с внутренними подразделениями» предназначен для обобщения информации о всех видах расчетов со структурными подразделениями унитарного предприятия, не выделенными на отдельные балансы, в том числе по передаче эндогенных товаров (работ, услуг) от одного центра ответственности другому с группировкой по центрам ответственности в разрезе статей затрат и ответственным лицам, а также расходов центров ответственности в систему внутреннего контроля для оценки их обоснованности, целесообразности и документального оформления понесенных расходов (верификации).

По дебету счета 78 «Расчеты с внутренними подразделениями» отражается передача эндогенных товаров (работ, услуг) согласно внутреннему авизо, переданные запасы и затраты по соответствующим центрам ответственности в систему внутреннего контроля для оценки обоснованности, целесообразности и документального оформления понесенных расходов (верификации); по кредиту счета 78 «Расчеты с внутренними подразделениями» отражается себестоимость эндогенных товаров (работ, услуг), подлежащих передаче от одного центра ответственности другому, восстановленная посредством возвращающих зеркальных корреспонденций, а также как принятые и подтвержденные к учету системой внутреннего контроля экономически обоснованные, целесообразные и документально оформленные запасы и затраты унитарного предприятия, так и непринятые и неподтвержденные ею.

К счету 78 «Расчеты с внутренними подразделениями» могут открываться следующие субсчета:

- 78-1 «Расчеты с центрами ответственности»;
- 78-2 «Расчеты с системой внутреннего контроля».

Аналитический учет по счету 78 «Расчеты с внутренними подразделениями» ведется по центрам ответственности в разрезе номенклатуры статей затрат и ответственными лицами.

Таким образом, субсчет 78-1 «Расчеты с центрами ответственности» в этих целях может быть использован для отражения передачи эндогенных товаров (работ, услуг) – по кредиту и себестоимости эндогенных товаров (работ, услуг), подлежащих передаче от одного центра ответственности другому, – по дебету.

Информация о себестоимости эндогенных товаров (работ, услуг), восстановленной посредством возвращающих зеркальных корреспонденций, представлена в таблице 4.

Таблица 4

Журнал хозяйственных операций при отображении информации возвращающих зеркальных корреспонденций

Дебет	Кредит	Наименование операции
1	2	3
10	78-1	Отражено восстановление стоимости материалов для производства эндогенных товаров (работ, услуг), подлежащих передаче от i-го центра ответственности унитарного предприятия
20	78-1	Отражено восстановление затрат основного производства для производства эндогенных товаров (работ, услуг), подлежащих передаче от i-го центра ответственности унитарного предприятия
21	78-1	Отражено восстановление стоимости полуфабрикатов для производства эндогенных товаров (работ, услуг), подлежащих передаче от i-го центра ответственности унитарного предприятия
23	78-1	Отражено восстановление затрат вспомогательных производств для производства эндогенных товаров (работ, услуг), подлежащих передаче от i-го центра ответственности унитарного предприятия
25	78-1	Отражено восстановление части общепроизводственных расходов для производства эндогенных товаров (работ, услуг), подлежащих передаче от i-го центра ответственности унитарного предприятия
26	78-1	Отражено восстановление части общехозяйственных расходов для производства эндогенных товаров (работ, услуг), подлежащих передаче от i-го центра ответственности унитарного предприятия
70	78-1	Отражено восстановление расходов на оплату труда для производства эндогенных товаров (работ, услуг), подлежащих передаче от i-го центра ответственности унитарного предприятия
69	78-1	Отражено восстановление страховых взносов в части начислений на оплату труда для производства эндогенных товаров (работ, услуг), подлежащих передаче от i-го центра ответственности унитарного предприятия

Непосредственную передачу эндогенных товаров (работ, услуг) i-го центра ответственности другому центру ответственности внутри унитарного

предприятия авторы предлагают осуществлять с использованием счета 92 «Передача эндогенной информации» с открытием следующих субсчетов:

92-1 «Передача эндогенных товаров (работ, услуг) центров ответственности»;

92-2 «Себестоимость эндогенных товаров (работ, услуг) центров ответственности»;

92-3 «Добавленные затраты центров ответственности».

При этом на субсчете 92-1 «Передача эндогенных товаров (работ, услуг) центров ответственности» будет отражаться непосредственная передача эндогенных товаров (работ, услуг) *i*-ым центром ответственности унитарного предприятия, невыделенным и выделенным на отдельный баланс согласно внутреннему авизо в корреспонденции со субсчетами 78-1 «Расчеты с центрами ответственности», если они не выделены на отдельные балансы, и 79 «Внутрихозяйственные расчеты», если они выделены на отдельные балансы.

План счетов бухгалтерского учета финансово-хозяйственной деятельности организаций будет иметь следующий вид (таблица 5).

Таблица 5

**Фрагмент плана счетов бухгалтерского учета
финансово-хозяйственной деятельности организаций**

Наименование счета	Номер счета	Номер и наименование субсчета
1	2	3
Раздел VIII. ФИНАНСОВЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ		
Передача эндогенной информации	92	1. Передача эндогенных товаров (работ, услуг) центров ответственности. 2. Себестоимость эндогенных товаров (работ, услуг) центров ответственности. 3. Добавленные затраты центров ответственности

На субсчете 92-2 «Себестоимость эндогенных товаров (работ, услуг) центров ответственности» в конце каждого месяца авторы предлагают отражать материальные затраты *i*-го центра ответственности при их закрытии в корреспонденции с кредитом счета 30 «Расходы центров ответственности» по каждому субсчету *i*-го центра ответственности. На субсчете 92-3 «Добавленные затраты центров ответственности» в конце каждого месяца в корреспонденции с кредитом счета 93 «Результат работы центров ответственности» (The result of the centers of responsibility (RCR)) с детализацией по соответствующим субсчетам будет генерироваться информация по результату внутрихозяйственной деятельности за месяц каждого центра ответственности, осуществляющего передачу эндогенных товаров (работ, услуг).

Для этих целей авторы предлагают использовать счет 93 «Результат работы центров ответственности» с внесением изменений в План счетов бухгалтерского учета с отражением в таблице 6.

Таблица 6

**Фрагмент плана счетов бухгалтерского учета
финансово-хозяйственной деятельности организаций**

Наименование счета	Номер счета	Номер и наименование субсчета
1	2	3
Раздел VIII. ФИНАНСОВЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ		
Результат работы центров ответственности	93	По видам центров ответственности

В конце года заключительными записями декабря, не нарушая принципов формирования итоговой внешней информации, авторы предлагают счет 93 «Результат работы центров ответственности» в части субсчетов, открытых по каждому *i*-му центру ответственности, закрыть на счет 30 «Расходы центров ответственности» по соответствующему центру ответственности, замкнув таким образом цикл эндогенной информации в системе бухгалтерского учета унитарного предприятия.

Схематично потоки эндогенной информации унитарного предприятия в бухгалтерском учете инсорсинговых операций можно отобразить следующим образом (рис. 1).

Данная информация будет являться основанием для анализа и для принятия экономических решений в отношении каждого центра ответственности, передающего внутри унитарного предприятия эндогенные товары (работы, услуги).

Так, получив соответствующую информацию в конце месяца о деятельности *i*-го центра ответственности, можно определить эффективность его внутрихозяйственной деятельности, а именно рассчитав рентабельность передачи эндогенных товаров (работ, услуг) по формуле:

$$P_{i \text{ т(р,у)}} = RCR_i / CЭП_{i \text{ т(р,у)}} * 100,$$

где $P_{i \text{ т(р,у)}}$ – рентабельность *i*-го центра ответственности за месяц по переданным в структуре унитарного предприятия эндогенным товарам (работам, услугам);

RCR_i – результат работы *i*-го центра ответственности.

Таким образом, на протяжении календарного отчетного периода заинтересованные пользователи могут иметь возможность принимать в отношении отдельных центров ответственности экономические решения, связанные с их расширением или сокращением, учитывая сформированную в системе бухгалтерского учета информацию.

Пример бухгалтерских записей в журнале хозяйственных операций с использованием встраиваемой эндогенной информации представлен в таблице 7.

Как видно, таблица 7 иллюстрирует непротиворечивость системы эндогенной информации, включающей в себя эндогенный учетно-аналитический процесс, с действующей системой бухгалтерского учета, унитарного

предприятия (экзогенным учетно-аналитическим процессом), что без сомнения, по мнению авторов, представляет собой пласт науки, связанный с отраслевым учетом фактов хозяйственной жизни, а именно бухгалтерским учетом в унитарных предприятиях, и направлена, прежде всего, на решение целого класса задач, а именно:

– повышение эффективности оценки затрат унитарного предприятия с целью экономической обоснованности, целесообразности и документального оформления произведенных расходов в рамках отдельных центров ответственности в системе бережливого производства [17];

– формирование эксклюзивной бухгалтерской (отчетности) унитарных предприятий, обладающей особыми качествами, а именно прозрачностью, надежностью и транспарентностью для заинтересованных пользователей;

– повышение результативности деятельности унитарных предприятий и, как следствие влияния эффекта синергии, обеспечения безопасности государства (продовольственной, финансовой, научно-технической).

Таблица 7

Журнал хозяйственных операций встраиваемой интегрированной системы бухгалтерского учета унитарного предприятия

Дебет	Кредит	Сумма, тыс. руб.	Наименование операции
1	2	3	4
30 _i	10, 20, 21, 23, 25, 26, 70, 69	1 000	Отражено начисление затрат согласно отчетным калькуляциям при производстве эндогенных товаров (работ, услуг), подлежащих передаче от i-го центра ответственности унитарного предприятия
10, 20, 21, 23, 25, 26, 70, 69	78-1, 79	1 000	Отражено восстановление затрат посредством возвращающих зеркальных корреспонденций по эндогенным товарам (работам, услугам), подлежащим передаче от i-го центра ответственности унитарного предприятия, невыделенного и выделенного на отдельный баланс через ЭТС
78-1, 79	92-1 _i	1 000	Отражена передача эндогенных товаров (работ, услуг) через ЭТС i-ым центром ответственности унитарного предприятия, невыделенным и выделенным на отдельный баланс согласно внутреннему авизо
92-2 _i	30 _i	700	Списаны на счет передачи материальные затраты i-го центра ответственности унитарного предприятия
92-3 _i	93 _i	300	Отражены добавленные затраты i-го центра ответственности унитарного предприятия, формируемые в процессе внутреннего кругооборота оборотных средств в виде результата работы i-го центра ответственности (как разница между себестоимостью эндогенного продукта и материальными затратами)
93 _i	30 _i	300	Отражено закрытие результата работы i-го центра ответственности унитарного предприятия в качестве индикатора его деятельности (RCR)

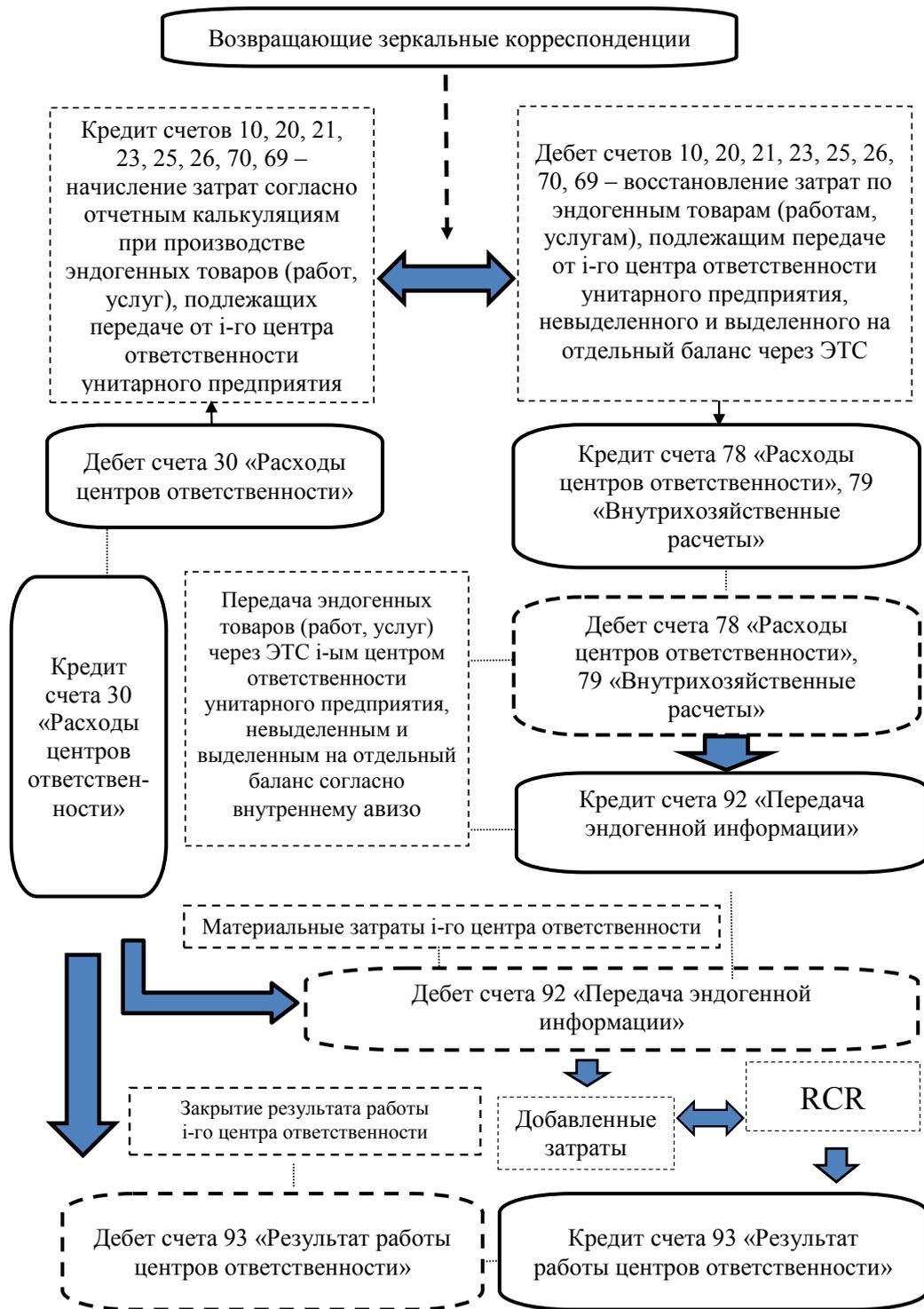


Рисунок 1. Система бухгалтерского учета эндогенной информации унитарного предприятия при отражении инсорсинговых операций

Примечания

1. *Вахрушина М.А.* Бухгалтерский управленческий учет: учебник для студентов вузов, обучающихся по экономическим специальностям. 6-е изд., доп. и перераб. М., 2011.
2. *Карпова Т.П.* Управленческий учет: учебник для вузов. М., 2006. 629 с.
3. *Палий В., Вандер Вил Р.* Управленческий учет: пособие. М., 2003.
4. *Яругова А.* Управленческий учет: опыт экономически развитых стран. М., 2009. 240 с.
5. *Игошина Ю.А.* Система внутреннего контроля как элемент управленческого учета // Вестник НГИЭИ. 2014. № 1 (32). С. 59–69.
6. *Качаева А.В., Полубелова М.В., Шефер А.А.* Учет деятельности центров ответственности по трансфертным ценам // Учет, анализ и аудит: проблемы теории и практики. 2015. № 15. С. 113–117.
7. *Самусенко С.А.* Новые тенденции учета по центрам ответственности // Экономический анализ: теория и практика. 2008. № 15. С. 29–38.
8. *Лысенко Д.В.* Бухгалтерский управленческий учет: учебник. М., 2009.
9. *Кондраков Н.П., Иванова М.А.* Бухгалтерский управленческий учет: учебное пособие. 2-е изд., перераб. и доп. М., 2012.
10. *Керимов В.Э., Сорокина В.В.* Управленческий учет в государственных корпорациях: монография. М., 2013. 157 с.
11. *Хоружий Л.И., Костина О.И., Губернаторова Н.Н., Сергеева И.А.* Управленческий учет в сельском хозяйстве: учебник / под ред. Л.И. Хоружий. М., 2013. 207 с.
12. Управленческий учет: учебное пособие (Бакалавриат) / под ред. Я.В. Соколова. М., 2013. 428 с.
13. *Шеремет А.Д., Николаева О.Е., Полякова С.И.* Управленческий учет: учебник / под ред. А.Д. Шеремета. 4-е изд., перераб. и доп. М., 2009. 429 с.
14. *Баженов А.А., Мизиковский И.Е.* Бухгалтерский управленческий учет в унитарных предприятиях: учебное пособие. Н. Новгород, 2016. 114 с.
15. Собрание законодательства РФ. 2002. № 48, ст. 4746.
16. Экономика и жизнь. 2000. № 46.
17. ГОСТ Р 56020-2014. Национальный стандарт Российской Федерации. Бережливое производство. Основные положения и словарь. М., 2015.

Notes

1. *Bahrushina M.A.* Management accounting: textbook for students enrolled on economic specialties. 6th ed., rev. and exp. Moscow, 2011.
2. *Karpova T.P.* Management accounting: college textbook. Moscow, 2006. 629 p.
3. *Paly V., Vander Wiel R.* Managerial accounting: manual. Moscow, 2003.
4. *Yarugova A.* Management accounting: the experience of economically developed countries. Moscow, 2009. 240 p.
5. *Igoshin Yu.A.* Internal control system as an element of management accounting // Journal of NGIEI. 2014. № 1 (32). P. 59–69.
6. *Kachaeva A.V., Polubelova M.V., Shefer A.A.* Reference to the activities of responsibility centers transfer prices // Accounting, analysis and audit: problems of theory and practice. 2015. № 15. P. 113–117.

7. *Samusenko S.A.* New trends in accounting by responsibility centers // Economic analysis: theory and practice. 2008. № 15. P. 29–38.
8. *Lysenko D.V.* Management accounting: textbook. Moscow, 2009.
9. *Kondrakov N.P., Ivanova M.A.* Management accounting: textbook. 2nd izd., rev. Moscow, 2012.
10. *Kerimov V.E., Sorokin V.V.* Management accounting in public corporations: monograph. Moscow, 2013. 157 p.
11. *Khoruzhii L.I., Kostina O.I., Gubernatorova N.N., Sergeeva I.A.* Management accounting in agriculture: the textbook / under the editorship of L.I. Khoruzhii. Moscow, 2013. 207 p.
12. Management accounting: textbook (Bachelor's degree) / under the editorship of J.V. Sokolova. Moscow, 2013. 428 p.
13. *Sheremet A.D., Nikolaeva O.E., Polyakova S.I.* Management accounting: textbook / under the editorship of A.D. Sheremet. 4th izd., rev. Moscow, 2009. 429 p.
14. *Bazhenov A.A., Mizikovskiy I.E.* Management accounting in the unitary enterprises: textbook. Nizhny Novgorod, 2016. 114 p.
15. Collection of legislative acts of the RF. 2002. № 48, art. 4746.
16. Economics and life. 2000. № 46.
17. GOST R 56020-2014. National standard of the Russian Federation. Lean manufacturing. Basic provisions and dictionary. Moscow, 2015.

УДК 338.314.053.4

Бардаков Артем Анатольевич

преподаватель кафедры финансов, налогов и кредита
Нижегородская академия МВД России (603950, Нижний Новгород, Анкудиновское шоссе, 3)

Artem A. Bardakov

lecturer of the department of finance, taxes and credit
Nizhny Novgorod academy of the Ministry of internal affairs of Russia (3 Ankudinovskoye shosse, Nizhny Novgorod, Russia, 603950)

E-mail: aabardakov90@gmail.ru

Корнилов Дмитрий Анатольевич

доктор экономических наук, профессор кафедры управление инновационной деятельностью

Нижегородский государственный технический университет им. Р.Е. Алексеева (603950, Нижний Новгород, ул. Минина, 28)

Dmitry A. Kornilov

doctor of sciences (economy), professor of the department of innovation management

Alekseev state technical university of Nizhny Novgorod (28 Minina st., Nizhny Novgorod, Russia, 603950)

E-mail: kornilov-d@yandex.ru

**Технология формализации и декомпозиции
бизнес-процессов в целях стратегического планирования
и обеспечения экономической безопасности на предприятии**

**Technology of formalization and decomposition
of business processes for the purpose of strategic planning
and ensuring economic security in the enterprise**

В статье рассматривается алгоритм сбора и описания информации по составу бизнес-процессов предприятия с разработкой формализованных схем для последующего проведения бенчмаркинга и функционально-стоимостного анализа показателей процессов в рамках стратегического планирования на предприятии.

Ключевые слова: бизнес-процесс, функционально-стоимостной анализ, бенчмаркинг, спецификация операций.

The article considers an algorithm for collecting and describing information on the composition of the enterprise's business processes with the development of formalized schemes for the subsequent benchmarking and

© Бардаков А.А., Корнилов Д.А., 2017

functional-cost analysis of process indicators within the framework of strategic planning at the enterprise.

Keywords: business process, functional-cost analysis, benchmarking, specification of operations.

На современном этапе развития процессного типа управления предприятиями сформировалось большое количество различных методик описания бизнес-процессов и подходов к их последующему реинжинирингу в рамках оптимизации деятельности хозяйствующих субъектов.

Под процессным подходом принято понимать управление совокупностью технологий преобразования входов в выходы, определяемое непосредственно как бизнес-процесс, с целью создания ценности для потребителя [1].

При этом формируемая экономико-математическая модель вне зависимости от выбранных методов описания и оптимизации должна отражать содержание бизнес-процесса, его основные показатели, которые позволяют повысить эффективность стратегического планирования при различных условиях внутренней и внешней среды хозяйствующего субъекта, чем в конечном итоге и определена актуальность настоящей работы.

В начале XX века Фредерик Тейлор, считающийся одним из основателей современной научной теории управления, в работе «Принципы научного менеджмента» обосновал принципы хронометража и нормирования узкоспециализированных операций, выполняемых отдельными работниками. Впоследствии воплощение на практике пошагового выполнения производственного процесса было преобразовано в массовое конвейерное производство и распространение функциональной организационной структуры [2].

Разбивка всего производственного процесса на мелкие звенья, применение такой узкоспециализированной функциональной направленности позволили снизить требования к квалификации рабочих, достаточно было научить их выполнять несколько простых действий.

Успешное и эффективное функционирование предприятий в современных условиях – это результат не только инвестиций в бизнес и технологии, но и грамотное построение основных бизнес-процессов, своевременный их реинжиниринг с учетом жизненного цикла организации [3].

Усилия руководства предприятия, согласно определению принципов выбора эффективных альтернатив, должны быть направлены на минимизацию издержек производства [4].

При этом определенный алгоритм действий характеризуется как бизнес-процесс, выполняемый в ручном, полуавтоматическом или автоматическом режимах.

Вопросы моделирования бизнес-процессов рассмотрены в трудах многих как зарубежных, так и отечественных исследователей. Отмечено, что глубокий анализ и перепроектирование существующих бизнес-процессов предприятия, предназначенные для улучшения основных показателей деятельности хозяйствующего субъекта, основаны на процессном подходе к управлению [5].

Вопросы моделирования организационных структур предприятий также находят свое отражение в трудах современных ученых. Эффективная реализация стратегии предприятия базируется на основе конкретной организационной структуры, современной системе управления и эластичной организационной культуре [6; 7].

При этом необходимость корректировок и разработка новых направлений функциональности инструментария, способствующего повышению эффективности стратегического планирования на предприятии, обусловлена динамизмом окружающей среды хозяйствующего субъекта в условиях неопределенности.

В данной статье приведена методика сбора, описания и унификации данных об основных составляющих бизнес-процессов предприятия в целях стратегического планирования.

В настоящее время система организации управления на предприятии характеризуется наличием статических структур, таких как организационная и функциональная. При этом организация бизнес-процессов связана с динамическим поведением составляющих ее операций, необходимых для достижения стратегических корпоративных целей бизнеса.

Между процессами, являющимися функциональной составляющей иерархической организационной структуры предприятия, существует тесная взаимосвязь, устанавливаемая такими регламентными документами, как должностные инструкции, положения о подразделениях, в которых, в свою очередь, определяется состав и распределение рабочих операций.

В свою очередь, в описании самих процессов устанавливается четкая последовательность действий согласно функциональным обязанностям, закрепленным за сотрудниками каждого бизнес-процесса предприятия.

При этом в функционально ориентированной системе организации управления предприятием отсутствуют ответственные за выполнение кросс-функциональных процессов, что приводит к появлению транзакционных издержек.

В системе же процессного управления предприятием решением данной проблемы является выделение ответственных за результат каждого бизнес-процесса – так называемых владельцев процесса.

На современном этапе в рамках первой стадии реинжиниринга проводится диагностика и выбор приоритетных бизнес-процессов, детальный анализ существующей организационной системы, выявляются недостатки, узкие, тупиковые места хода процесса и документооборота.

Основная цель данных мероприятий – улучшение ключевых показателей приоритетных бизнес-процессов путем сравнения с реальными условиями рынка, возможностями и перспективами развития производства, действиями конкурентов.

На основе сделанных выводов и проведенных работ по оптимизации строятся функционально-стоимостные схемы процессов и составляются организационные структуры предприятия.

Возрастающая сложность бизнес-процессов приводит к широкому использованию моделирования как основы анализа. Модели используются как

в качестве инструментов описания существующих моделей, так и являются неотъемлемой частью контроля и оптимизации процессов.

Неотъемлемой частью работы по описанию бизнес-процессов, в частности для принятия решения о целесообразности их последующего реинжиниринга в рамках стратегического планирования на предприятии, является интервьюирование ключевых сотрудников – номинальных владельцев процесса. Но решение этой задачи сопряжено с целым рядом условий, создающих некоторые сложности.

Появление и активное распространение множества информационных систем, основанных на процессных моделях (BPM, BAM и BPI), показывает, насколько важен данный метод организации управления хозяйствующим субъектом, но отечественные предприятия еще не так активно их используют.

Стратегическое планирование включает в себя концепцию моделирования бизнес-процессов, основанную на построении процессной и функциональной моделей предприятия, так как работники, отвечающие за выполнение конкретных функций, знают только свой функционал, но не знают бизнес-процесс целиком.

Эти функции впоследствии необходимо связывать в процесс. Для облегчения этого мероприятия целесообразно составить анкету для интервьюирования сотрудников таким образом, чтобы описание функций можно было интерпретировать в процесс. Для проверки подлинности процесса со слов сотрудников также целесообразно использовать реверсивное восстановление баз данных информационной поддержки деятельности предприятия.

Несмотря на повсеместное распространение и активное использование предприятиями учетно-информационных систем, далеко не все функции, входящие в определенный бизнес-процесс, автоматизированы, что, в свою очередь, накладывает некоторые ограничения на возможность составить полную картину процесса лишь на основании реверсированных данных.

Любая учетно-информационная система представляет собой набор структурированных таблиц, содержащих данные в виде строго унифицированных функций, поэтому наиболее приемлемым источником информации, содержащим наиболее полные данные по ключевым процессам промышленного предприятия, в данном случае служит система класса ERP.

Как показывает практика, в рамках деятельности производственного хозяйствующего субъекта прослеживается кросс-функциональная структура бизнес-процессов различного уровня (см. рис. 1), в связи с чем проблематично определить реальные границы каждого конкретного процесса и оценить его вес в цепочке создания дополнительной стоимости продукции.

При проведении детального анализа существующих бизнес-процессов целесообразно выделить основные, вспомогательные и управляющие бизнес-процессы предприятия.

Для описания данных бизнес-процессов необходимо выделить звенья, подразделения и должности. С этой целью необходимо подготовить специальные анкеты-опросники, в них специалисты предприятия будут отражать бизнес-процессы подразделения, к которому они относятся, должностные обязанности и детальное описание выполняемых функций и операций.

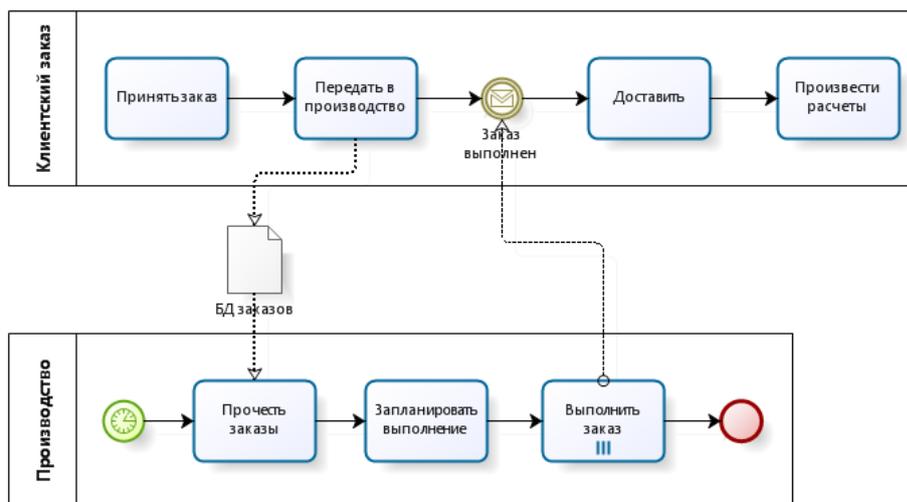


Рисунок 1. Кросс-функциональный бизнес-процесс

На первом этапе необходимо определить владельцев процессов – сотрудников предприятия, отвечающих за результат функционирования определенного процесса и имеющих полномочия вносить изменения в любую часть вверенного им функционала.

Анкеты при этом должны заполняться предельно точно, так как любое несоответствие может вызвать противоречия при составлении модели, что приведет к увеличению продолжительности описания бизнес-процессов и росту трудоемкости моделирования. Дополнительно сотрудникам выдаются формы, в которых они указывают документооборот исследуемого подразделения, входы и выходы бизнес-процессов. После сбора анкет проводится обработка данных, которые сводятся в установленные формы для сравнения с эталоном. В таблицах проводится детальное распределение бизнес-процессов и функций по звеньям, подразделениям и должностям.

Отчет должен содержать следующие формы:

- 1) спецификация операций бизнес-процесса;
- 2) спецификации входов/выходов;
- 3) спецификации на ресурсы;
- 4) перечень документов бизнес-процесса;
- 5) глоссарий;
- 6) графические схемы бизнес-процесса и их текстовое описание.

Форма для сбора информации по операциям бизнес-процесса представлена в таблице 1.

Таблица 1

Спецификация бизнес-процесса

№	Наименование операции	Описание операции	Ответственный за выполнение операции	Входящая информация по операции	Адресат входящей информации	Исходящая информация по операции	Адресат исходящей информации
1							
2							

При выполнении процесса одни действия чередуются с другими. Смена последовательности операций происходит в определенном порядке, который определяется событиями.

Все эти события, в свою очередь, возникают в результате определенных действий участников процесса, поэтому насколько точно интервьюируемые сотрудники перечислят все совершаемые операции своего процесса будет в итоге зависеть правдоподобность создаваемой модели.

Далее целесообразно произвести описание процессов согласно нисходящей декомпозиции с соблюдением соответствующей иерархии (рис. 2).

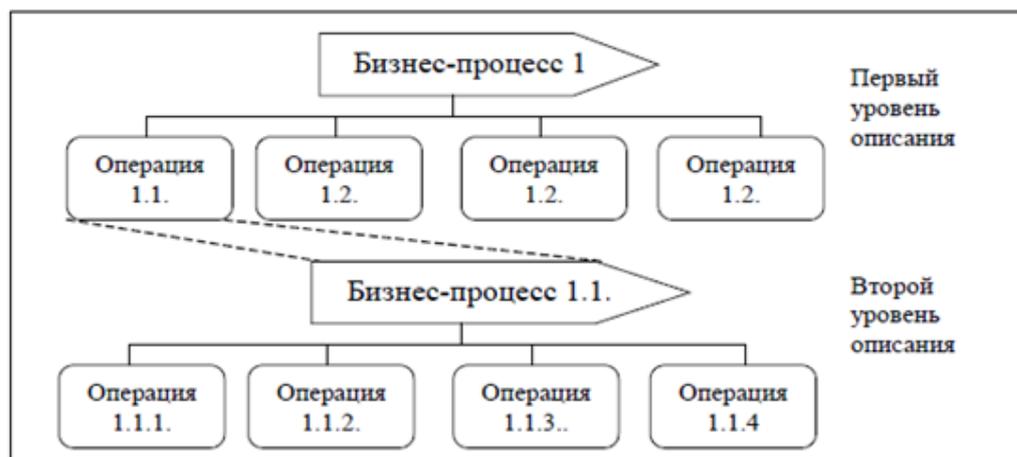


Рис. 2. Уровни декомпозиции бизнес-процессов

Для задач каждого конкретного проекта уровень детализации модели бизнес-процессов определяется исходя из удобства и эффективности работы с ней, в случае если шаг процесса при заданном уровне детализации остается непонятным, детализацию описания повышают.

В остальном же рекомендуется применять подробную декомпозицию каждого бизнес-процесса отдельно от общей модели, включая в нее лишь основные операции.

Форма описаний входов и выходов бизнес-процесса, основанная на описании операций каждого процесса, представлена в таблице 2.

Входами и выходами могут быть различные ресурсы: материальные, информационные, документы и оборудование, необходимые для выполнения бизнес-процесса.

Далее на основании информации о входах/выходах бизнес-процесса составляется спецификация на ресурсы каждого бизнес-процесса с их детальным описанием.

Следующим шагом в составлении регламента бизнес-процессов будет создание формы перечня документов с подробным описанием каждого из них, а также глоссарий терминов и применимых к ним сокращений.

На основании вышеизложенных форм описания бизнес-процессов составляется графическая схема в одном из выбранных форматов представления бизнес-моделей, таких как IDEF0, IDEF3, DFD, UML, ePC и прочих.

Таблица 2

Спецификации входов/выходов бизнес-процесса

Выходы бизнес-процесса			
№ клиента бизнес-процесса	Наименование клиента	Описание клиента	
	Клиент 1	Описание клиента	
№ выхода	Наименование выхода	Описание выхода	Спецификация требований
	выход	Описание выхода	Спецификация на выход
Входы бизнес-процесса			
№ поставщика бизнес-процесса	Наименование поставщика	Описание поставщика	
	Поставщик 1	Описание поставщика	
№ входа	Наименование входа	Описание входа	Спецификация требований
	вход	Описание входа	Спецификация на вход

Таблица 3

Спецификации на ресурсы бизнес-процесса

№ ресурса	Наименование ресурса	Описание ресурса	Ссылка на спецификацию
Информация (документы)			
Персонал			
Материалы основные			
Материалы вспомогательные			
оборудование			
Средства коммуникации (программное обеспечение)			
Прочие			

Как правило, в процессе анализа выясняется, что в структуре бизнес-процессов есть функции, неясно к чему относящиеся, также встречается противоречивое изложение одних и тех же операций разными сотрудниками.

Данные факты следует учитывать и подвергать первоочередной проверке еще до стадии имитационного моделирования.

Собрав и структурировав вышеописанным способом информацию о бизнес-процессах, целесообразно перейти к имитационному моделированию, в рамках которого также проводится оценка себестоимости продукции предприятия с использованием функционально-стоимостного анализа (далее – ФСА).

В рамках ФСА предполагается суммирование стоимости всех операций процессов, задействованных в производстве конечной продукции предприятия для определения ее себестоимости, рассчитываемая путем переноса стоимости задействованных в каждой операции ресурсов. Таким образом, общая сумма расходов на выполнение всех шагов бизнес-процессов в конечном итоге определяет себестоимость продукции предприятия.

Следующим этапом работ является бенчмаркинг, определяемый как сравнительный анализ показателей эффективности бизнес-процессов предприятия, главная цель которого определить оптимальную модель стратегического развития на основе опыта ведущих предприятий отрасли или с эталонными процессами.

В ходе данного этапа предлагается совместить имитационное моделирование процессов и бенчмаркинг с целью сравнения текущих индикаторов эффективности деятельности предприятия с идеальными в смоделированном процессе и аналогичными у конкурентов.

В ходе работ необходимо провести анализ времени выполнения каждого процесса, включая простои, остановки и технологически обоснованное время производства.

При этом следует учитывать все возможные сценарии простоев, определив варианты их предупреждения, и обеспечить сокращение общей длительности процессов. Таким образом, можно определить резервы роста и запас финансовой прочности пропорционально изменению времени.

Применение вышеизложенного алгоритма детализации бизнес-процессов позволяет унифицировать и структурировать данные об основных составляющих процесса для дальнейшего использования полученной информации в целях создания функционально-стоимостных моделей в рамках стратегического планирования на предприятии.

В настоящее время прослеживается четкая взаимосвязь стратегического планирования и организации экономической безопасности хозяйствующего субъекта, в целях обеспечения которой и планируются мероприятия по повышению эффективности и конкурентоспособности отечественных предприятий.

Разработка и применение современного инструментария поддержки принятия решений в рамках стратегического планирования и обеспечения экономической безопасности предприятий отрасли промышленного производства является актуальной задачей для глубокого анализа и последующего развития.

Примечания

1. Репин В.В., Елиферов В.Г. Процессный подход к управлению. Моделирование бизнес-процессов. М., 2013. 544 с.

2. Нив Г.Р. Пространство доктора Деминга: Принципы построения устойчивого бизнеса / пер. с англ. М., 2005.

3. Бардаков А.А., Корнилов Д.А. Реинжиниринг бизнес-процессов сбытового подразделения промышленного предприятия за счет внедрения двухуровневой архитектуры отдела продаж // Экономический анализ: теория и практика. 2016. № 9 (456). С. 39–54.

4. *Таскина Л.А., Юрлов Ф.Ф., Корнилов Д.А., Сидоренко Ю.А.* Обоснование необходимости многокритериального подхода к выбору эффективных решений при стратегическом планировании и управлении // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. 2012. № 2 (1). С. 270–273.

5. *Хаммер М., Чампи Дж.* Реинжиниринг корпорации: Манифест революции в бизнесе / пер. с англ. СПб., 1997. 332 с.

6. *Бекмуратов Р.Д.* Основные принципы организации и управления современных промышленных предприятий в условиях конкуренции // Бизнес в законе. Экономико-юридический журнал. 2012. № 1. С. 275–276.

7. *Некрасов В.И.* Выбор концепции управления устойчивым развитием промышленных предприятий // Вестник Удмуртского университета. Серия: Экономика и право. 2015. № 2–3. С. 47–54.

Notes

1. *Repin V.V., Eliferov V.G.* Process approach to management. Modeling of business processes. Moscow, 2013. 544 p.

2. *Niv G.R.* Dr. Deming's space: Principles for constructing sustainable business / transl. from English. Moscow, 2005.

3. *Bardakov A.A., Kornilov D.A.* Reengineering of business processes of the marketing department of an industrial enterprise due to introduction of a two-level architecture of the sales department // Economic analysis: theory and practice. 2016. № 9 (456). P. 39–54.

4. *Taskina L.A., Yurlov F.F., Kornilov D.A., Sidorenko Yu.A.* Substantiation of the need for a multi-criteria approach to the selection of effective solutions for strategic planning and management // Bulletin of the Lobachevsky state university of Nizhny Novgorod. 2012. № 2 (1). P. 270–273.

5. *Hammer M., Champi J.* Reengineering of the corporation: Manifesto revolution in business / transl. from English. St. Petersburg, 1997. 332 p.

6. *Bekmuratov R.D.* Basic principles of the organization and management of modern industrial enterprises in a competitive environment // Business in law. Economic and legal journal. 2012. № 1. P. 275–276.

7. *Nekrasov V.I.* Choice of the concept of management of sustainable development of industrial enterprises // Bulletin of the Udmurt university. Series: Economics and law. 2015. № 2–3. P. 47–54.

УДК 343.1

Еремин Сергей Германович

доктор юридических наук, профессор, профессор кафедры криминалистики УНК по ПС в ОВД

Волгоградская академия МВД России (400089, Волгоград, ул. Историческая, 130)

Sergei G. Eremin

doctor of sciences (law), professor, professor of the department of criminalistics of the UNOC on PS in the department of internal affairs

Volgograd academy of Russian internal affairs Ministry (130 Istoricheskaya st., Volgograd, Russia, 400089)

E-mail: sg-eremin@mail.ru

Лубин Александр Федорович

доктор юридических наук, профессор, профессор кафедры криминалистики

Нижегородская академия МВД России (603950, Нижний Новгород, Анкудиновское шоссе, 3)

Alexander F. Lubin

doctor of sciences (law), professor, professor of the department of criminalistics Nizhny Novgorod academy of the Ministry of internal affairs of Russia (3 Ankudinovskoye shosse, Nizhny Novgorod, Russia, 603950)

E-mail: ale-lubin@yandex.ru

Третьяков Юрий Владимирович

кандидат юридических наук, федеральный судья
Краснооктябрьский районный суд г. Волгограда (400105, Волгоград, ул. Кузнецова, 65)

Yuri V. Tretyakov

candidate of sciences (law), federal judge
Krasnooktyabrsky district court of Volgograd (65 Kuznetcova st., Volgograd, Russia, 400105)

E-mail: TYV@yandex.ru

**Ревизия как метод фактической проверки при выявлении
и расследовании преступлений экономической направленности**

**Audit as a method of actual verification in the detection
and investigation of economic crimes**

В статье предлагается определение ревизии как уголовно-процессуальной процедуры. Дается классификация видов ревизии. Рассматри-

© Еремин С.Г., Лубин А.Ф., Третьяков Ю.В., 2017

вается предмет ревизии. Излагаются тактические рекомендации при назначении и проведении ревизии. Формулируются некоторые проблемы, связанные с проведением ревизий при расследовании преступлений в сфере экономики.

Ключевые слова: ревизия, процессуальная процедура, доказывание, тактика назначения и проведения ревизии.

The article proposes the definition of the audit as a criminal procedure procedure. Classification of types of revision is given. The subject of audit is considered. Provides tactical recommendations for the appointment and conduct of the audit. Some problems associated with the conduct of audits in the investigation of crimes in the sphere of the economy are formulated.

Keywords: audit, procedural procedure, proof, tactics of appointment and carrying out of audit.

Экономико-криминальные схемы, по нашим данным, направлены, как правило, на товарно-материальные ценности (около 13%), на деньги (почти 34%), на запасы сырья, материалов и оборудования (более 30%), поэтому актуальны методы фактической проверки, которые проводятся в целях установления материальных и интеллектуальных подлогов в документах хозяйственных и бухгалтерских операций. Одним из таких методов является ревизия.

К сожалению, законодатель не определил ревизию ни как следственное, ни как процессуальное, ни как организационное действие [1, с. 37]. Потому В.М. Быков и Е.С. Жмурова отмечают, что отсутствие в УПК РФ общей нормы о том, что считать следственными действиями, каковы их виды, на практике порождает некоторые трудности, связанные с признанием полученных при их производстве сведений доказательствами [2, с. 126].

Традиционно считается, что если процедура направлена исключительно на собирание и проверку доказательств, то ее можно считать следственным действием [3]. Однако, на наш взгляд, этот признак можно толковать весьма широко. Любыми процессуальными и организационными действиями (например, запросом или опросом) – прямо или косвенно – решаются задачи:

1) формирования условий для поиска и установления источников доказательственной информации (в этом смысле ревизия, безусловно, является доказательственной процедурой) [4];

2) получения возможностей исследования доказательств (так, например, получение образцов для сравнительного исследования – ст. 220 УПК РФ);

3) противодействия уничтожению, утаиванию, маскировке, фальсификации, инсценировке доказательств (меры пресечения, розыскные меры – п. 29, 38 ст. 5 УПК РФ).

Получается, что направленность следственных действий на собирание, проверку и оценку доказательств недостаточна для их размежевания с иными процедурами.

В статье 5 УПК РФ «Основные понятия, используемые в настоящем Кодексе» дается определение только процессуальному действию – это «след-

ственное, судебное или иное действие, предусмотренное настоящим Кодексом» (п. 32). Из этой нормы УПК РФ следует:

- 1) следственное действие всегда является действием процессуальным;
- 2) следственное действие считается таковым, если предусматривается его регламентация УПК РФ;
- 3) не всякое процессуальное или «иное действие», можно оценивать как следственное.

На наш взгляд, указание в Кодексе всякого действия позволяет определять его как действие процессуальное. Так, в части 1 статьи 144 УПК РФ указано: «При проверке сообщения о преступлении орган дознания, дознаватель, следователь, начальник следственного органа вправе требовать производства документальных проверок, ревизий...». Ранее ревизия не была предусмотрена в УПК РФ (имеется в виду новая редакция ст. 144 УПК РФ согласно Федеральному закону от 4 июля 2003 г. № 92-ФЗ). В действующей редакции ревизия может быть расценена как уголовно-процессуальная процедура, ибо для этого появились юридические (правовые) основания (ч. 1 и ч. 3 ст. 144 УПК РФ). Таким образом, документальная проверка, ревизия, а также требования, поручения и запросы (ч. 4 ст. 21 УПК РФ), получение заключения специалиста (п. 3.1 ч. 2 ст. 74 УПК РФ) относятся к числу процессуальных, но не следственных.

Как известно, организация, назначение и проведение ревизии и проверки достаточно детально регламентированы нормативными правовыми актами [5]. Эти нормативные акты направлены на решение вопросов:

- 1) имеются ли нарушения правил бухгалтерского учета;
- 2) насколько достоверно отражены показатели первичного учета и отчетности;
- 3) правомерны ли и достоверны ли хозяйственно-финансовые операции;
- 4) насколько обоснованы отчеты о выполнении планов экономической деятельности, а также отчеты о достоверности доходов (прибыли) и уплате с них налогов;
- 5) обеспечивалась ли сохранность собственности, каковы мероприятия по предотвращению незаконного получения и расходования товарно-материальных ценностей и денежных средств.

Ревизии подразделяются на *плановые* и *внеплановые*.

Плановые ревизии проводятся по инициативе контрольно-ревизионных органов Минфина России, инспекциями федеральной налоговой службы РФ по намеченным срокам.

Внеплановые ревизии назначаются по инициативе органов дознания и предварительного следствия в целях проверочных действий для проверки информации о правонарушениях и преступлениях.

Кроме того, выделяют *сплошные* и *выборочные ревизии*. Сплошная ревизия охватывает все учетные и отчетные документы, в которых отражается хозяйственно-финансовая деятельность за определенный период, а при выборочной ревизии – лишь по некоторым хозяйственным операциям.

По объему проверки принято ревизии подразделять на *комплексные*, *тематические* и *частичные*. *Комплексные ревизии* проводятся группой ревизоров, что позволяет наиболее полно исследовать стороны хозяйственных

операций. *Тематические ревизии* проводят в целях выявления нарушений, установленных при предыдущих ревизиях. *Частичные ревизии* связаны с решением вопросов отдельных сторон хозяйственно-финансовой деятельности, но с большим количеством вопросов, подлежащих выяснению.

Применительно к составу ревизоров ревизии делятся на *бухгалтерские и комплексные*. Одна проводится специалистами-бухгалтерами, а другая – специалистами иных областей знаний: например, в сфере налогообложения, технологии компьютерных программ, товароведения, строительства и пр.

Руководствуясь пунктом 17 статьи 13 Федерального закона от 7 февраля 2011 года № 3-ФЗ «О полиции» [6] и статьями 2, 6 Федерального закона от 12 августа 1995 года № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности» [7], должностные лица органов внутренних дел (полиции) составляют письмо на имя руководителя хозяйствующего субъекта с требованием проведения ревизии. Эта процедура целесообразна до возбуждения уголовного дела.

В целях собирания доказательств и установления подозреваемых лиц по уголовному делу в соответствии со статьями 5, 29, 37, 38, 84, 86 УПК РФ дознаватель, следователь выносят постановление, а судья – решение (определение). Руководитель следственного органа вправе по ходатайству следователя продлить срок проверки или ревизии до 30 суток (ч. 3 ст. 144 УПК РФ).

В описательно-мотивировочной части постановления указываются сведения о некоторых обстоятельствах уголовного дела, а также основании проведения ревизии, наименовании хозяйствующего субъекта и др.

В резолютивной части постановления указывается, кому следует проводить ревизию и ее вид (первичная, дополнительная, повторная, комплексная). Здесь же формулируется задание ревизору (предмет ревизии) и время ее проведения, время представления акта ревизии ее инициатору.

Криминалистическая тактика назначения и проведения ревизии предусматривает:

1) взаимодействие со специалистами (бухгалтерами, товароведами, экономистами, криминалистами и др.), которые могут скорректировать предмет ревизии и порядок ее проведения;

2) изъятие распорядительных, финансовых и бухгалтерских документов и обеспечение их сохранности для последующего исследования и приобщения к материалам дела;

3) поиск и изъятие черновых записей («черновой», «двойной» бухгалтерии, а также осмотр их и фиксация (фотографирование, ксерокопирование);

4) взаимодействие с оперативными работниками и дача поручений на производство следственных действий и заданий на проведение оперативно-розыскных мероприятий, по обстоятельствам, вытекающим из материалов ревизионной проверки или возбужденного уголовного дела;

5) анализ обстановки, в которой реализовалась экономико-криминальная схема (механизм преступления);

6) исследование материалов ранее проведенных ревизий и инвентаризаций;

7) непосредственный осмотр условий сохранности материальных ценностей;

8) сформировать характеристики подозреваемых лиц (должность, статус, стаж работы, прежние должности и места работы, наличие судимости, связи и др.

9) оценить меры регистрационной палаты, ИФНС по ранее выявленным злоупотреблениям.

В качестве иллюстрации по делам о мошенничестве, присвоении или растрате следователь или орган дознания на разрешение ревизии могут сформулировать вопросы (ст. 159, ст. 160 УК РФ):

1. На какую сумму завышены объемы выполненных работ (по конкретным строительным объектам и видам монтажных работ)?

2. Какова сумма выплат в виде заработной платы работникам строительной (возможно, подрядной) организации по строительно-монтажным работам?

3. Имеются ли бестоварные (безденежные) документы, на какую сумму и вид товарно-материальных ценностей?

4. Какова сумма оплаты поставщику за материалы, указанные в бестоварных документах (накладных)?

5. Каков ущерб предприятию, организации, учреждению от неправомερных действий должностных и материально ответственных лиц?

6. Имеются ли нарушения правил списания товарно-материальных ценностей?

7. Имеются ли факты сокрытия доходов, полученных от экономической деятельности? и др.

Ревизия не является негласной процедурой. Поэтому она может производиться в присутствии заинтересованных лиц, работа которых проверяется. Проверяемые лица вправе изложить письменно жалобы и замечания по ходу и результатам ревизии. Так, этим лицам предоставляется право подготовить обоснованное ходатайство о замене специалистов. Они же могут предоставить дополнительные документы, записи и объяснить их происхождение и значимость.

Результаты ревизии – ответы на поставленные вопросы – специалист-ревизор отражает в акте ревизии. На каждый вопрос должен быть дан ответ с последующей аргументацией – доводами и со ссылками на конкретные документы (фиктивные счета, кассовые ордера, накладные, материалы инвентаризаций, объяснения материально ответственных, должностных и иных лиц). Недопустимы предположения, оценки виновности и решение правовых вопросов. К акту ревизии прилагаются таблицы, схемы, графики, расчеты по проверяемым документам.

В качестве проблем, связанных с формами по использованию специальных экономических знаний при расследовании преступлений, следует, в первую очередь, назвать проблему привлечения к участию в ревизиях специалистов-ревизоров подразделений документальных исследований органов внутренних дел [8–11]. Здесь возможно диалектическое решение: в одних ситуациях (например, при проведении оперативно-разыскных мероприятий) специалисты-ревизоры могут выступать как консультанты-специалисты, а в других – как ревизоры в составе ревизионных комиссий при проведении комплексных ревизий. Видятся перспективы научной разработки методического обеспечения указанного вида исследований и тактики их использования в оперативно-разыскной деятельности органов внутренних дел.

Примечания

1. *Коновец К.С.* Способы собирания доказательств на стадии возбуждения уголовного дела в Российском уголовном процессе: научно-практическое пособие. Краснодар, 2007.

2. *Быков В.М., Жмурова Е.С.* Следственные действия по Уголовно-процессуальному кодексу РФ // Правоведение. 2003. № 2.

3. Большая юридическая энциклопедия / авт.-сост. А.Б. Барихин. М., 2009. URL: <http://www.sunrav.ru/>

4. *Мысловский Е.Н.* Ревизия как источник доказательства в уголовном процессе Российской Федерации: Некоторые особенности расследования дел о хозяйственных и имущественных преступлениях в условиях рыночной экономики: учебно-методическое пособие для следователей. Чебоксары, 1993.

5. Инструкция о порядке проведения ревизий и проверки контрольно-ревизионными органами Министерства финансов Российской Федерации: приказ Министерства финансов РФ от 14 апреля 2000 г. № 42н // Финансовая газета. 2000. № 23. Апр.; О Федеральной службе финансово-бюджетного надзора: постановление Правительства РФ от 15 июня 2004 г. № 278 // Собрание законодательства РФ. 2004. № 25, ст. 2561; Положение о порядке взаимодействия контрольно-ревизионных органов Министерства финансов Российской Федерации с Генеральной прокуратурой РФ, Министерством внутренних дел РФ, Федеральной службой безопасности РФ при назначении и проведении ревизий (проверок): приказ Министерства финансов РФ, Министерства внутренних дел РФ и Федеральной службы безопасности РФ от 7 декабря 1999 г. № 89н/1033/717.

6. Собрание законодательства РФ. 2011. № 7, ст. 900.

7. Собрание законодательства РФ. 2001. № 13, ст. 1140.

8. *Горбачева А.В.* Формирование профессионально-специализированных компетенций специалиста-ревизора в образовательных организациях МВД России // Современные образовательные технологии и инновации в системе МВД России: материалы внутриведомственной научно-практической конференции (26 июня 2015 г.) / сост.: А.С. Душкин, В.А. Юренкова. СПб., 2015. С. 64–67.

9. *Горбачева А.В.* Деятельность специалистов-ревизоров как форма использования специальных экономических познаний в оперативно-розыскной деятельности // Вестник ННГУ им. Н.И. Лобачевского. Н. Новгород, 2015. С. 136–140.

10. *Горбачева А.В.* Актуальные проблемы использования специальных экономических знаний в оперативно-розыскной деятельности органов внутренних дел Российской Федерации // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. 2015. № 4 (32). С. 231–234.

11. *Горбачева А.В.* О некоторых вопросах содержания специальных экономических знаний // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. 2016. № 1 (33). С. 246–249.

Notes

1. *Konovets K.S.* Methods of collecting evidence at the stage of the institution of criminal proceedings in the Russian criminal trial: scientific and practical guide. Krasnodar, 2007.

2. *Bykov V.M., Zhmurova E.S.* Investigative actions on the Criminal procedure code of the Russian Federation // Jurisprudence. 2003. № 2.

3. Big legal encyclopedia / author-compiler A.B. Barikhin. Moscow, 2009. URL: <http://www.sunrav.ru/>

4. *Myslovsky E.N.* Audit as a source of evidence in the criminal procedure of the Russian Federation: Some features of the investigation of cases of economic and property crimes in a market economy: teaching aid for investigators. Cheboksary, 1993.

5. Instruction on the procedure for conducting audits and audits by the control and audit bodies of the Ministry of finance of the Russian Federation: order № 42n of the Ministry of finance of the Russian Federation of April 14, 2000 // Financial gazette. 2000. № 23. Apr.; On the Federal service of financial and budgetary supervision: the statute of the Government of the Russian Federation of June 15, 2004, № 278 // Collection of legislative acts of the RF. 2004. № 25, art. 2561; Regulations on the procedure for the interaction of the control and audit bodies of the Ministry of finance of the Russian Federation with the General prosecutor's office of the Russian Federation, the Ministry of internal affairs of the Russian Federation, the Federal security service of the Russian Federation in appointing and holding inspections): the order of the Ministry of finance of the Russian Federation, the Ministry of the interior of the Russian Federation and the Federal security service of the Russian Federation dated December 7, 1999 № 89n/1033/717.

6. Collection of legislative acts of the RF. 2011. № 7, art. 900.

7. Collection of legislative acts of the RF. 2001. № 13, art. 1140.

8. *Gorbacheva A.V.* Formation of the professionally-specialized competencies of the auditing specialist in the educational organizations of the Ministry of the Interior of Russia // Modern educational technologies and innovations in the system of the Ministry of internal affairs of Russia: materials of the intrasessional scientific-practical conference (June 26, 2015) / composition: A.S. Dushkin, V.A. Yurenkova. St. Petersburg, 2015. P. 64–67.

9. *Gorbacheva A.V.* The activity of audit specialists as a form of using special economic knowledge in operative-search activity // Bulletin of UNN. N.I. Lobachevsky. Nizhny Novgorod, 2015. P. 136–140.

10. *Gorbacheva A.V.* Actual problems of the use of special economic knowledge in the operational-search activity of the internal affairs bodies of the Russian Federation // Juridical science and practice: Bulletin of the Nizhny Novgorod academy of the Ministry of internal affairs of Russia. 2015. № 4 (32). P. 231–234.

11. *Gorbacheva A.V.* About some questions of the content of special economic knowledge // Juridical science and practice: Bulletin of the Nizhny Novgorod academy of the Ministry of internal affairs of Russia. 2016. № 1 (33). P. 246–249.

УДК 33:34

Осокин Константин Борисович

кандидат экономических наук, доцент

Konstantin B. Osokin

candidate of sciences (law), associate professor

E-mail: osokinkb@yandex.ru

Рынок в экономической теории и нормах ГК РФ

The market in the economic theory and norms of Civil code of the Russian Federation

Автор анализирует, ложное и верное отражение рынка в моделях либеральной экономической теории, а также связь теории с нормами Гражданского кодекса РФ. Анализ модели минимального рынка Л. Вальраса и ее расширения, раскрывает рыночные аспекты теории К. Маркса.

Ключевые слова: рынок, модели экономической теории, Гражданский кодекс РФ, связь.

The author analyzes the false and correct reflection of the market in the models of the liberal economic theory, and the connection of theory with the norms of Civil code of the Russian Federation. L. Walras's analysis of a minimal market model and its expansion reveals the market aspects of Marx's theory.

Keywords: market, models of the economic theory, Civil code of the Russian Federation, connection.

Производство, рынки и собственность. В экономической теории модель А. Смита представила экономику как конкуренцию субъектов бизнеса – товарного производства, регулируемого «невидимой рукой рынка». Государство и наемный труд среди участников рынка отсутствуют. Осмысление модели общества бизнесменов привело теорию к исходной позиции – минимальному рынку Л. Вальраса. Он возник на той стадии развития общества, когда ресурсы еще бесплатны, а необходимый продукт v потребляется самими производителями. Гражданский кодекс РФ [1] зафиксировал существование минимального рынка.

Статья 221 ГК РФ «Обращение в собственность общедоступных для сбора вещей» гласит: когда закон, собственник или местный обычай допускают «сбор ягод, добычу (вылов) рыбы и других водных биологических ресурсов, сбор или добычу других общедоступных вещей и животных, **право собственности** на соответствующие вещи **приобретает лицо**, осуществившее их сбор или добычу». На рынках городов такие собственники регуляр-

© Осокин К.Б., 2017

но продают излишки заготовленных продуктов. Уклад минимального рынка реально и законно существует в экономике. Исследуем его особенности.

В модели Л. Вальраса минимальный рынок **создают три участника регулярных** сделок обмена. Они выносят на обмен **излишки m** над производством необходимого продукта v . Излишки создает производительность труда $m' = m/v = 200\%$. **Если равны цены натуральных единиц** необходимого Q_v и прибавочного Q_m продукта, то значение $m' = Q_m/Q_v = 2/1$.

Объем производства PQ , где P – цена, а Q – объем продукции в натуральных показателях, дает выпуск $P(Q_v + Q_m) = 3v + 3m = 9v$, но емкость рынка не превышает значения $3m = 6v$. Мера производства и минимального рынка – необходимый продукт v участника рынка – дает базу ценообразования как **единицу** структурной меры цен: $P = v + m = v(1 + m')$. В итоге:

- 1) **собственник** необходимого продукта v **создает производство на себя**;
- 2) производительность труда дает прибавочный продукт для рынка;
- 3) сделки обмена и рынок делают покупателей собственниками прибавочного продукта.

Добыча природных ресурсов предполагает их переработку, реализацию и потребление. Часть 1 статьи 218 ГК РФ определяет: «Право собственности на новую вещь, **изготовленную или созданную лицом для себя** с соблюдением закона и иных правовых актов, **приобретается этим лицом**». Переработка собственных ресурсов сохраняет минимальный рынок, а переработка чужих ресурсов изменяет его. Часть 1 статьи 220 ГК РФ гласит: «Если иное не предусмотрено договором, **право собственности на новую движимую вещь**, изготовленную лицом путем переработки **не принадлежащих ему материалов, приобретает собственником материалов**. Если стоимость переработки существенно превышает стоимость материалов, право собственности на новую вещь **приобретает лицо, которое**, действуя добросовестно, **осуществило переработку для себя**».

Переработка чужих материалов не для себя расширяет рынки, и часть 2 статьи 220 ГК РФ поясняет: «...**собственник материалов**, приобретший право собственности на изготовленную из них вещь, **обязан возместить стоимость переработки** осуществившему ее лицу, а в случае приобретения права собственности на новую вещь этим лицом, последнее **обязано возместить собственнику материалов их стоимость**». Однако закон **не действует без договора**. Нормы ГК РФ не указывают экономический источник и способ определения **размера** возмещения стоимости.

Другое лицо может приобретать право собственности на имущество, **имеющее собственника**, по договорам купли-продажи, мены, дарения **или иной сделкой об отчуждении** имущества (ч. 2 ст. 218 ГК РФ).

Представив стоимость товара структурой $W = c + (v + m)$, К. Маркс **показал**, по сути, **переход производства** от минимального рынка **к рынку собственников товаров и услуг** [2, с. 202]. К ценам $(v + m)$ минимального рынка **цена капитала** была **добавлена раньше**, чем появилась модель Л. Вальраса. Платность ресурсов расширила рынок. Ресурсы перестали быть общедоступными. Юридические отношения собственности изменились.

Следствие 1: Экономическая теория К. Маркса объективно (т. е. независимо от политических взглядов автора) – рыночная.

Следствие 2: Экономисты и юристы (либералы и марксисты) не замечают, что теория К. Маркса расширила минимальный рынок Л. Вальраса, а модель рынка – цена. Ее база дает структурную единицу измерения рыночных пропорций, а рост определяет производительность труда. Эти принципы формирования цен теория не сформулировала и не отразил Гражданский кодекс.

Либеральная теория и нормы Гражданского кодекса РФ. Либеральная теория утверждает: цены в микроэкономике формируют рынок через соотношения спроса D и предложения S , изменяющиеся на плоскости PQ . Равенство натуральных единиц спроса и предложения $D = S$ дает равновесную цену P^* рынка. В макроэкономике уровень цен зависит от соотношения совокупного спроса AD и совокупного предложения AS , изменяющиеся на плоскости PQ . Колебания цен и уровня цен возникают при отклонении спроса (предложения) от равновесия, но затухают, ибо равновесие рынков устойчиво [3, с. 89, 187, 256, 436, 461, 482, 494, 663, 675].

Но представляет ли плоскость PQ рынок, если сделок обмена там нет? Гуру экономической теории из США этого факта не замечают и навязывают свой взгляд остальному миру. Координаты точек плоскости PQ показывают: цены **товарных запасов** зависят только **от их объема**. Известный факт: **движением и объемами запасов** через логистику **управляет бизнес**, а не рынок. Следовательно, при функциональной зависимости цен от объема запасов **и движением цен управляет бизнес**. Только его действия либеральная теория трактует как поведение рынка, где **прибыль создает** разность независимых от бизнеса цен рынка и издержек бизнеса: $pr = P - (c + v)$.

Первым возразил К. Маркс: на рынок поступают товары, уже «одетые» в форму цен, созданных производством как сумма издержек и прибыли бизнеса: $P = c + v + m$, где $m = pr$. С точки зрения математической логики утверждения марксизма и либерализма эквивалентны: из уравнения $pr = P - (c + v)$ следует, что $P = c + v + pr$ и наоборот. Однако вывод: **изменениями цен управляет бизнес, а не рынок**, – либерализм упорно отвергает.

В макроэкономике либеральная теория адекватно представила **рынок** уравнением обмена: $PQ = MV$, где масса товаров Q имеет уровень цен $P = M$, ибо рыночные **условия** сделок обмена: 1) $M > Q$ – спрос больше предложения; 2) $P > V$ – цена предложения больше скорости (цены) денежного спроса.

Условия рыночных сделок обмена опровергают утверждения о равенстве спроса $D = M$ предложению $S = Q$. Из неравенств $M > Q$ и $P > V$ вытекает: $M/Q = P/V$ – цена P/V единицы товара относительна. **Следовательно:**

1) все сделки обмена эквивалентны $P = M$, а их функция в экономике – **измерение** цен товаров (тарифов услуг) денежной массой;

2) скорость массы денег $V = 1$ измеряется структурой товарооборота $Q = 1$, а денежная масса – спрос рынка получает плотность вероятности статистических распределений сделок обмена на рынках в макро- и микроэкономике.

Нормы Гражданского кодекса РФ следуют не уравнению обмена, а уставкам, реализующим цель бизнеса в рамках экономической теории, в чем несложно убедиться, анализируя способы определения цен:

1. Часть 1 статьи 422 ГК РФ гласит: «Исполнение договора оплачивается **по цене, установленной соглашением сторон**» [3].

Можно ли завышать (занижать) цену, зависит от цели соглашения, где доминирует формально (юридически) равный, но экономически более сильный партнер. Понятия цены и способа ее определения нет. Поэтому свобода договора и ценообразования не исключает злоупотреблений.

2. Для публичного договора ГК РФ (ч. 2 ст. 426) определяет: «**Цена товаров, работ и услуг**, а также иные условия публичного договора **устанавливаются одинаковыми для всех потребителей**, за исключением случаев, когда законом и иными правовыми актами допускается предоставление льгот для отдельных категорий потребителей».

Здесь, как видим, бизнесу **предварительного согласия** покупателя **не нужно**. Поэтому покупателям предоставлено **неограниченное право выбора ограниченного круга товаров и услуг**, которые они **смогут оплатить**.

3. По договору купли-продажи (ч. 1 ст. 454 ГК РФ) одна сторона (продавец) обязуется продать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену).

Как стороны приходят к соглашению и определяют цену – вопрос, заданный Аристотелем, но общего ответа в экономике и законодательстве нет: по одним товарам действует одна формула ценообразования, по другим – другая.

Часть 5 статьи 454 ГК РФ перечисляет отдельные виды договора купли-продажи: «розничная купля-продажа, поставка товаров, поставка товаров для государственных нужд, контрактация, энергоснабжение, продажа недвижимости, продажа предприятия. Положения части 1 статьи 454 применяются, если иное не предусмотрено правилами Гражданского кодекса об этих видах договоров».

ГК РФ зафиксировал – ценообразование остается неурегулированным: во-первых, «условия договора купли-продажи о товаре считаются согласованными, если договор позволяет определить наименование и количество товара» (ч. 3 ст. 455); во-вторых, товар должен быть передан покупателю в согласованном ассортименте, а его качество и комплектность должны соответствовать договору (ст. 467, 469, 479 ГК РФ). Наконец, **количество товара**, подлежащего передаче покупателю (ч. 1 ст. 465), **предусматривается** договором купли-продажи в соответствующих единицах измерения **или в денежном выражении**. Условие о количестве товара может быть определено **путем установления** в договоре **порядка его определения**. Договор не заключен, если он не позволяет определить количество подлежащего передаче товара (ч. 2 ст. 465). Установить количество товара **в денежном выражении без цены** нельзя, и без процедуры порядка определения цены договор не заключен. Но нормы ГК РФ не дают этой процедуры.

Статья 485 ГК РФ «Цена товара», гласит:

1. «**Покупатель обязан** оплатить товар **по цене, предусмотренной договором** купли-продажи, или **если она договором не предусмотрена, и не может быть определена из его условий**, по цене, определяемой в соответствии с пунктом 3 статьи 424 настоящего Кодекса». Читаем пункт 3: «исполнение договора должно быть оплачено **по цене, которая** при сравнимых обстоятельствах **обычно взимается** за аналогичные товары, работы или услуги».

Норма закона, требуя копировать цену находящегося на рынке похожего товара, не определяет ценообразования.

2. Если цена установлена в зависимости от веса товара, она определяется по весу нетто, если иное не предусмотрено договором купли-продажи.

Для существующей **относительной** цены единицы товара не важны вес, метр, квадратный или кубический метр являются физической единицей измерения товара либо какую функцию выполняет счетная единица товара.

3. Если договор купли-продажи предусматривает, что **цена товара подлежит изменению в зависимости от показателей, обуславливающих цену** товара (себестоимость, затраты и т. п.), но при этом не определен способ пересмотра цены, **цена определяется исходя из соотношения этих показателей на момент заключения договора и на момент передачи товара.**

Главный вопрос: как определяется цена – и здесь остается без ответа.

По договору розничной купли-продажи (ч. 1 ст. 500) «покупатель **обязан оплатить товар по цене, объявленной продавцом** в момент заключения договора, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или не вытекает из существа обязательства».

Налицо диктатура продавца. В этих условиях свобода выбора у покупателя есть: плати указанную цену или не заключай договор. Но базовый принцип гражданского права свободы договора нарушен. Продавец не снизит цену, если его цель – извлечь максимум прибыли с каждого покупателя.

Оплата энергии (ст. 544) производится за фактически принятое абонентом количество энергии в соответствии с данными учета энергии, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или соглашением сторон. Порядок расчетов за энергию определяется законом, иными правовыми актами или соглашением сторон.

Договор продажи предприятия (ст. 559 ГК РФ) требует письменной формы, государственной регистрации (ст. 560 ГК РФ) и удостоверения состава продаваемого предприятия (ст. 561).

Нормы Гражданского кодекса РФ не определяют ценообразования равно потому, что либеральная теория **подменяет естественные законы рыночного ценообразования** подвижными ценовыми пропорциями товарных запасов бизнеса на плоскости PQ, где нет рынка – множества регулярных сделок займа денег и сделок обмена товаров на деньги. Однако теория определяет рынок как **механизм** взаимодействия покупателей и продавцов **для установления цен и количества товаров или услуг** [3, с. 67] исходя из соотношений на плоскости PQ. Точка пересечения кривых спроса и предложения наглядная, но ложная модель соглашения сторон о цене и количестве товара: ничего, кроме среднего уровня запаса и значения его цены, эта точка не дает.

Занятость зависит от фиксированного объема капитала: численность работников определяют предельные величины выпуска и издержек, **выражая интересы бизнеса.** Нормы права закрепляют их, **отождествляя законодательно бизнес с рынком.**

В итоге общество получает «рыночную экономику – порядок», где **«ни один человек или организация не несут ответственность** за производство, потребление, распределение и цены» [3, с. 67]. Эта психология безответственности бизнеса и формирует основы теории управляемого хаоса.

Иное представление о рынке. Объективно рынок выражает интересы общества, а не бизнеса. Для модели рынка необходима плоскость MP – поле сделок обмена денежной массы (спроса) на цены предложения товаров и тарифы услуг.

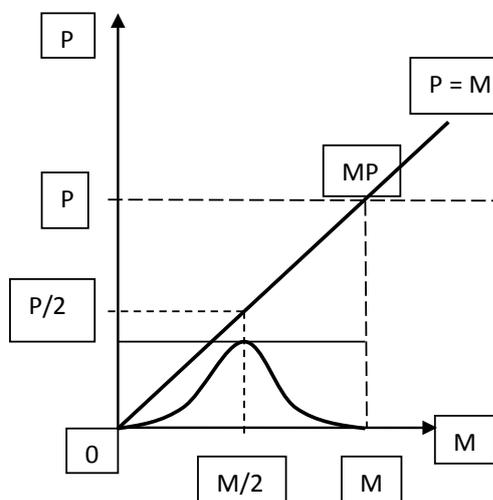


Рис. 1. Рынок в плоскости MP

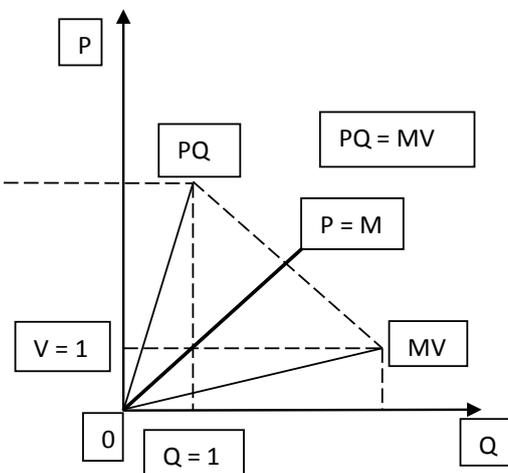


Рис. 2. Уравнение обмена

На плоскости MP в Декартовой системе координат (рис. 1) множество сделок обмена $P = M$ представляют рынок множеством точек прямой, восходящей под углом 45° к оси абсцисс. **У рынка** не существует отдельно кривых спроса и предложения и их пересечений.

Рынок представлен **вероятным** предложением и **вероятным** спросом. **Площадь** над прямой $P = M$ представляет **вероятное предложение** ассортимента товаров рынка, а площадь под прямой – соответствующий денежный спрос. Представление согласуется с геометрическим смыслом вероятности.

Предложения нет без цены. Оно растет до максимума по мере роста цены, но ограничивается массой денег (спросом) и получает вероятное распределение по ассортименту. Ему соответствует вероятное распределение денежного спроса, которое подчиняется нормальному закону, описанному кривой Гаусса (рис. 1).

Уравнение обмена (рис. 2) показывает, как товарный поток PQ накладывается на денежный поток MV , формируя координаты $M = 1, Q = 1$ точки, принадлежащей прямой рынка $P = M$. Значения величин потоков $PQ = MV$ ортогонально проецируются в одну точку прямой $P = M$.

Если отсутствуют перебои производства и поставок товаров (со стороны предложения), а также выплат по заработной плате, по налогам и прибыли (со стороны спроса), то множества потоков достоверно с вероятностью $VQ = 1^2$ формируют рынки сделок обмена $P = M$ с плотностью распределения вероятности по нормальному закону (рис. 1).

Описания спроса и предложения рынка на плоскости PQ не отвечают понятию вероятности. Наши представления дают модели минимального рынка Л. Вальраса три множества участников регулярных сделок обмена: бизнес, наемный труд и государство, предъявляющих денежный спрос на товары и

услуги бизнеса. Переход к товарно-денежному обмену вынуждает товарное производство поднять уровень производительности труда до 300%, чтобы обеспечить спрос всех участников рынка и вовлечь необходимый продукт в процесс обмена, расширяя минимальный рынок.

Модель (рис. 1) показывает, что средний уровень цен $P/2$ и средний уровень денежной массы $M/2$ соответствуют уровню $1/4 MP = (M/2)*P/2$, отражая уровень производительности труда $m' = m/v = 3/1 = 300\%$. Таким образом, в экономике рынок реализует теорию К. Маркса. Воплощение либеральной теории (ее цель – свобода бизнеса для максимизации его прибыли) системно смещает распределение спроса участников рынка, вызывая инфляцию. Инфляция **смещает цены предложения** товаров. Догмы либеральной теории об устойчивости равновесия и саморегулировании рынка поддерживает введенная в закон для достижения цели максимизации прибыли воля бизнеса.

Функционирование рынка. В сделках займа **цены денежных масс** представлены ставками r банковского процента, а в рыночных сделках обмена **цены** товаров P **измеряет** денежная масса: $P = M$. **На всех рынках** спрос M – денежный, а предложение Q – товарное, и **не существует** равенства спроса и предложения: $M \neq Q$, как нет и равных цен предложения и спроса: $P \neq V$. Но это не смущает гуру от либерализма, не связывающих теорию рыночного равновесия с уравнением обмена. Повторим: уравнение обмена $PQ = MV$ адекватно представляет рынок, где условия сделок обмена: $M > Q$; $P > V$ – спрос M больше предложения Q , а цены предложения P больше цены спроса V , и лишь поэтому **эквивалентны все сделки обмена**: $P = M$. **Следствие**: $V = Q$. Скорость движения массы денег $V = 1$ измеряется структурой товарооборота $Q = 1$, где динамика движения денежной массы получает плотность вероятности распределения по ценам структуры реализованного ассортимента товаров. Статистика представляет их функциями от случайной величины – дискретными и непрерывными распределениями (Пуассона, Гаусса, Коши, Стьюдента и другими).

То есть **функция рынка ограничена измерениями** цен товаров и оборотов капитала **массой денег**. Различия измерений в том, что траектории оборотов запасов цены режут на дискретные интегрируемые отрезки, превращая периодические замкнутые циклы бизнеса в открытую экономику. Следствие: теория К. Маркса, расширяющая минимальный рынок, совместима с моделью открытой экономики. Анализ показывает, что **объективно** (независимо от политических воззрений К. Маркса) посылки и его теория, **более рыночные**, чем у либералов, где рынком управляет интерес бизнеса, а теория объявляет, что ценообразование не зависит от бизнеса.

В процессе конкуренции бизнес нарушает рыночное равновесие. Изменяя доли участников обмена, он **минимизирует фонд оплаты труда, налоги и максимизирует прибыль**. Эти действия бизнеса либеральная теория выдает за поведение рынка. **Подмена** стала возможна благодаря переходу в ценообразовании от базы необходимого продукта минимального рынка (фонда оплаты труда) к базе капитала в расширениях рынка.

База фонда оплаты труда $ФОТ = v$ **формирует цену** $P = v(c/v + 1 + m')$. Снижение базы поднимает в структуре цен выпуска органическое строение

капитала $c/v > 1$, и уровень производительности труда $m' = m/v > 2$. Поэтому сокращение базы не дает снижения цен бизнеса и уровня цен рынка.

Следует рост цен и относительное снижение покупательной способности фонда оплаты труда – **инфляция**. Либеральная теория требует расширения рынка, ибо не допускает снижения бизнесом цен рынка. Если при капитализме рынок не расширяется, инфляция влечет кризисы перепроизводства.

При социализме собственник – государство **централизованно снижало цены**. Стабилизация и рост покупательной способности рубля обеспечивали рост спроса населения и расширение рынка, но производство не успевало за развитием потребностей: структура спроса менялась. Требовалось изменить и согласовать планы выпуска по ассортименту. За это время вновь изменялся спрос...

База капитала «с», расширяя рынок, **изменяет его меру и формирует цену** $P = c[1 + v/c(1 + m')]$, где **фрактально** $v/c < v$ **падают уровни**: производительности труда и покупательной способности единицы фонда оплаты труда. Как следствие, относительно выросшей базы ценообразования: $c > v$, при сохранении объемов инфляции падают ее темпы. Масштаб одного процента меры растет, увеличивая рост инвестиций и капитализации бизнеса. **Рост масштаба** инфляции влечет финансовые и структурные кризисы.

Итак, **математическую эквивалентность** моделей цен: марксизма, сохранявшего меру минимального рынка, и либеральной теории, избравшей меру капитала бизнеса, в экономике **выражает инфляция**. Этот факт – **следствие** зеркального ответа К. Маркса либерализму. Его теория сместила доминанту государственных интересов от капитала к труду, но смещение не отменило **естественных объективных законов рынка**, формируемых множествами сделок займа и обмена.

В обществе участниками рыночных сделок остались банки, бизнес, государство и наемный труд. Ценные бумаги и биржевая торговля ускорили движение капиталов и расширение рынков, но не изменили плоскость рыночных сделок MP и правильность моделей рынка (рис. 1 и 2).

Возникает вопрос: как в условиях инфляции, заложенной в ценообразование расширением минимального рынка, государство может обеспечить социальную справедливость?

Примечания

1. Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть вторая от 26 января 1996 г. № 15-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 1996. № 5, ст. 410.
2. Маркс К., Энгельс Ф. Избранные сочинения: в 9 т. М., 1987. Т. 7.
3. Самуэльсон П.А., Нордхаус В.Д. Экономика / пер. с англ. М., 1997.

Notes

1. The Civil code of the Russian Federation. Part II of January 26, 1996. № 15-FZ // Collection of legislative acts of the RF. 1996. № 5, art. 410.
2. Marx K., Engels F. Selected works: in 9 vol. Moscow, 1987. Vol. 7.
3. Samuelson P.A., Nordhaus W.D. Economy / transl. from English. Moscow, 1997.

УДК 338.23

Подоляк Ольга Олеговна

кандидат экономических наук, доцент, доцент кафедры организации машиностроительного производства

Уральский федеральный университет (620002, Екатеринбург, ул. Мира, 19)

Olga O. Podolyak

candidate of sciences (economy), associate professor, associate professor of the department of engineering production

Ural federal university (19 Mira st., Ekaterinburg, Russia, 620002)

E-mail: elena.bstm@gmail.com

Кузьмин Валентин Васильевич

аспирант кафедры организации машиностроительного производства

Уральский федеральный университет (620002, Екатеринбург, ул. Мира, 19)

Valentin V. Kuzmin

postgraduate student of the department of engineering production

Ural federal university (19 Mira st., Ekaterinburg, Russia, 620002)

E-mail: elena.bstm@gmail.com

**Диверсификация как механизм обеспечения
экономической безопасности
реального сектора экономики России**

**Diversification as a mechanism of ensuring economic safety
of the real sector of the Russian economy**

В статье рассматриваются угрозы безопасности современной российской экономики. Приводится ретроспективный анализ нормативных правовых актов в области обеспечения национальной безопасности. Рассматривается роль машиностроительного производства как гаранта сохранения и развития страны. Анализируется применение стратегии диверсификации в обеспечении экономической безопасности. Представлен пример выживания национальной экономики Ирана в условиях продолжительных международных санкций.

Ключевые слова: экономическая безопасность, диверсификация, машиностроение, импортозамещение, госкорпорация.

The article deals with threats to the security of the modern Russian economy. Retrospective analysis of regulatory acts in the field of national security is given. The role of machine-building production as a guarantor of the country's preservation and development is considered. The application of the strategy of diversification in providing economical security is analyzed.

An example of the survival of Iran's national economy is presented in the context of prolonged international sanctions.

Keyword: seconomic security, diversification, енгшеернг, import substitution, state corporation.

Одной из важнейших государственных задач на современном этапе развития является достижение такого уровня экономической безопасности, который обеспечивал бы внутреннюю стабильность, активное участие страны в международном разделении труда и одновременно являлся неотъемлемой частью и гарантом ее национальной безопасности. Реформируемая экономика развивается, переходя из одной стадии в другую. Естественно, каждому этапу развития присущи специфические особенности возникающих угроз этому процессу, которые должны отслеживаться и нейтрализоваться.

С момента распада СССР страна переживала сложный исторический период становления новых социально-экономических отношений в условиях развивающихся кризисных явлений практически во всех сферах деятельности общества. Именно тогда остро встал вопрос о необходимости выработки комплекса защитных мер и механизмов обеспечения экономической безопасности вновь образованного государства. С этой целью Указом Президента РФ от 29 апреля 1996 года № 608 была одобрена первая Государственная стратегия экономической безопасности в новейшей истории России [1]. Согласно основным положениям были выделены следующие угрозы, стоящие перед будущим нового государственного строя:

Усиление топливно-сырьевой направленности экономики.

Отставание разведки запасов полезных ископаемых от их добычи.

Низкая конкурентоспособность продукции большинства отечественных предприятий.

Свертывание производства в жизненно важных отраслях обрабатывающей промышленности, прежде всего в машиностроении.

Снижение результативности, разрушение технологического единства научных исследований и разработок, распад сложившихся научных коллективов и на этой основе – подрыв научно-технического потенциала России.

Завоевание иностранными фирмами внутреннего рынка России по многим видам товаров народного потребления.

Приобретение иностранными фирмами российских предприятий в целях вытеснения отечественной продукции как с внешнего, так и с внутреннего рынка.

Учитывая вызовы времени, были определены и ключевые направления стратегии:

Необходимость развития отраслей и производств, имеющих жизненно важное значение для функционирования государства как в обычных, так и в экстремальных условиях, способных обеспечить процесс воспроизводства независимо от внешнего воздействия.

Недопущение критической зависимости экономики от импорта важнейших видов продукции, производство которых на необходимом уровне может быть организовано в стране.

Сохранение государственного контроля над стратегическими ресурсами, недопущение их вывоза в размерах, которые могут причинить ущерб национальным интересам России.

В последующих периодах складывающиеся реалии нестабильности мировой экономики, а также возникающие новые угрозы в условиях разворачивания ограничительных экономических мер в отношении России требовали пересмотра ранних подходов к обеспечению экономической безопасности страны [2; 3]. Последние изменения утверждены Указом Президента РФ от 31 декабря 2015 года № 683 «Стратегия национальной безопасности Российской Федерации» [4]. Данная стратегия основана на принципе неразрывной взаимосвязи и взаимозависимости национальной безопасности и социально-экономического развития страны.

О влиянии нормативно-правового регулирования государства в области национальной безопасности на реальный сектор экономики можно косвенно судить по изменению уровня индекса промышленного производства России. Согласно данным федеральной службы государственной статистики [5], до 1996 года среднее значение ИПП составляло 87,3%. После принятия в 1996 году первой Государственной стратегии экономической безопасности уже на следующий год средний уровень ИПП превысил психологическую отметку в 100 пунктов. При этом среднее его значение в текущих экономических циклах уже не опускалось ниже этой отметки.

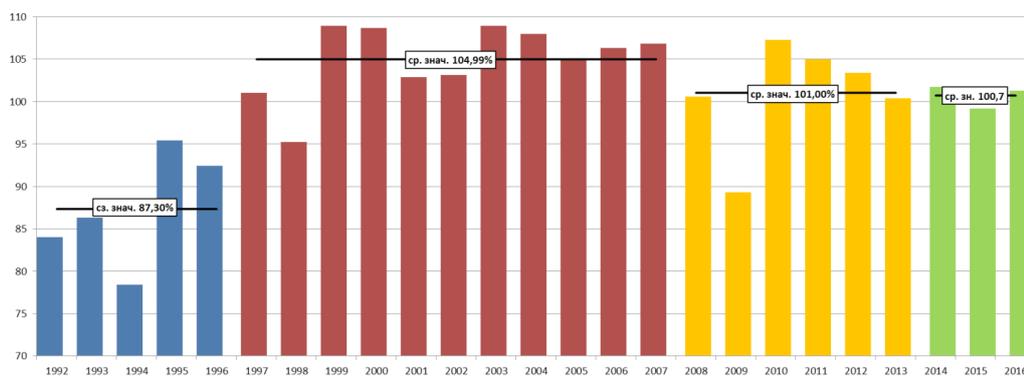


Рисунок 1. Индекс промышленного производства в % к предыдущему году

Очевидно, что устранение и нейтрализация деструктивных факторов различного типа для национальных интересов посредством создания условий реализации устойчивого и динамичного производственного процесса служат определяющим фактором обеспечения целостности и развития реального сектора экономики как сложной воспроизводственной системы.

Роль машиностроительного производства в экономике любой страны велика, поскольку машиностроение – это средоточие технологий, и выпускаемые этой отраслью машины и оборудование используются во многих отраслях экономической деятельности государства, а значит, является системообразующим элементом обеспечения экономической безопасности.

30 октября 2006 года состоялось заседание Инициативной группы по созданию новой общественной организации, проводимой под руководством

генерального директора ФГУП «Рособоронэкспорт» Сергея Чемезова. На нем было подчеркнуто, что эффективная реализация поставленных Президентом РФ общенациональных задач возможна только в результате согласованной целенаправленной деятельности всех участников российского машиностроительного комплекса, включающего более двадцати отраслей промышленности. По итогам было принято решение о создании Союза машиностроителей России, реализованное уже в 2007 году. Перед сформированной структурой была поставлена цель по созданию на базе машиностроительного комплекса конкурентоспособной, динамичной, инновационной и диверсифицированной экономики страны [6]. В своем выступлении на съезде Союза машиностроителей России в апреле 2016 года Президент России Владимир Путин подчеркнул важнейшую роль машиностроения как одного из драйверов отечественной экономики. Машиностроение – это отрасль с огромным экспортным потенциалом, которая должна и может стать символом национального успеха, технологического лидерства России. Отметил он также необходимость преодоления излишней зависимости от зарубежных технологий [7].

К диверсификации с точки зрения обеспечения требований национальной безопасности следует отнести образование таких государственных корпораций, как «Ростех», «Роснано» и «Росатом» (созданы в 2007 г.), а также «Роскосмос» (2015 г.). В состав госкорпораций были включены предприятия соответствующего профиля, взаимодействующие уже не на основе конкуренции, а на консолидации усилий. Такие структуры имеют высокий потенциал, позволяющий мобилизовать частный капитал, который мог бы сотрудничать с государственным как на вполне рыночных началах, так и в направлениях, определяемых властями. На практике это позволяет оптимизировать организационные структуры за счет реорганизации дублирования функций, уменьшения бюрократических барьеров, снижения численности АУП. Повышение качества экономической модели таких крупных структур, как госкорпорации – повышение общего уровня экономической и национальной безопасности в реальном секторе экономики.

На заседании Совета по стратегическому развитию и приоритетным проектам, проходившем в Кремле 25 ноября 2016 года, рассматривался вопрос о диверсификации предприятий оборонно-промышленного комплекса, направленной на наращивание выпуска гражданской продукции. По прогнозам экспертов, пик загрузки ОПК в рамках гособоронзаказа придется на текущий год с последующим постепенным снижением. Подтверждение в намерении реализации подобного решения можно найти в принятой госкорпорацией «Ростех» в апреле 2017 года стратегии кластера «Вооружение», включающей развитие ключевых российских оборонных предприятий. Поставлена задача ежегодного роста выручки на 12,1% до 2025 года. К этому времени выручка кластера будет составлять около 700 млрд рублей в год, а ежегодная чистая прибыль превысит 50 млрд рублей. Одним из ключевых направлений для достижения столь амбициозных показателей станет диверсификация в направлении развития гражданского сегмента кластера и увеличение доли гражданской продукции в общем объеме выручки [8].

Всего в рамках общей стратегии «Ростеха» до 2025 года корпорация планирует увеличить долю гражданской продукции до 50% [9]. Достижение «Ростехом» данной цели сопряжено еще с одним актуальным в настоящее время фактором диверсификации – импортозамещением. В рамках реализации программы локализации производства комплектующих в России ПАО «Протон-ПМ» совместно с предприятием «Пермский завод металлообрабатывающих центров» осваивают выпуск токарных горизонтальных станков с числовым программным управлением (ЧПУ). В планах собрать около 20 экземпляров до конца 2017 года. Всего же к 2020 году ПАО «Протон-ПМ» планирует заработать на продаже станков 1 млрд рублей, заняв более 5% рынка [10].

Согласно данным годового отчета [11], госкорпорация «Ростех» в 2016 году нарастила выручку на 11%, до 1,26 трлн рублей. Объем производства гражданской продукции вырос по сравнению с 2015 годом также на 11%, до 374 млрд рублей. Чистая прибыль компании при этом, напротив, уменьшилась на 11%, до 88 млрд рублей. Это может быть обусловлено внутренним перераспределением финансов в пользу гражданского сектора на фоне общего спада внешних капиталовложений в российское машиностроение. Так, по данным Банка России [12], по итогам 2016 года в секторе производства машин и оборудования ожидается двукратный спад инвестиций (см. таблицу).

Таблица

Прямые инвестиции в Россию за 2010–2015 годы, I–III кварталы 2016 года в производство машин и оборудование, млн долларов США

Период	Сальдо	Привлечено	Погашено
2010 г.	-363	1 103	1 466
2011 г.	835	1 448	613
2012 г.	828	1 535	707
2013 г.	479	1 683	1 204
2014 г.	-34	1 661	1 695
2015 г.	110	1 713	1 603
с I по III кв. 2016	56	601	545

Некоторые страны в сфере обеспечения своей экономической безопасности также шли по пути диверсификации. Стратегия диверсификации как механизм выживания экономики была использована Ираном под влиянием внешних ограничений, обусловленных введенными санкциями. Опубликованные в СМИ положения «экономического джихада», объявленного лидером страны аятоллой Али Хаменеи в 2011 году [13], определяли следующие ключевые факторы: преумножение ВВП научными средствами; разработка инновационных технологий для уменьшения зависимости от сырьевого сектора; инфраструктурное развитие за счет трудолюбия народа и природных богатств. И как свидетельствует практика, Иран продемонстрировал уникальный пример выживания страны с населением 78 млн человек, находящейся под действием тех или иных санкций со времен Исламской революции 1979 года.

Идеи диверсификации, несомненно, являются инструментом обеспечения экономической безопасности, причем подход актуален и для экономики государства в целом, и для отдельных предприятий, и для столь актуальных в настоящее время объединений производственных предприятий. Эти идеи закреплены в ключевых программных документах общероссийского уровня. Поэтому в настоящее время стоит задача разработки тактических инструментов, обеспечивающих эффективную реализацию стратегий диверсификации.

Примечания

1. Российская газета. 1996. 14 мая.
2. О Концепции национальной безопасности Российской Федерации: указ Президента РФ от 10 января 2000 г. № 24 // Российская газета. 2000. 10 января.
3. О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации до 2020 года: указ Президента РФ от 12 мая 2009 г. № 537 // Российская газета. 2009. 19 мая.
4. О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации: указ Президента РФ от 31 декабря 2015 г. № 683 // Собрание законодательства РФ. 2016. № 1, ч. II, ст. 212.
5. Информация об индексе промышленного производства в России. URL: http://www.gks.ru/bgd/free/b00_24/isswww.exe/stg/d000/I001700R.HTM (дата обращения: 26.04.2017).
6. Официальный сайт Союза машиностроителей России. URL: <http://www.souzymash.ru> (дата обращения: 24.04.2017).
7. Официальный сайт Президента России. URL: <http://www.kremlin.ru> (дата обращения: 25.04.2017).
8. РБК: «Ростех» переключит военные концерны на «гражданку» по китайскому примеру. URL: <http://www.rbc.ru/politics/05/04/2017/58e3c3799a79476aa68cd4be?from=main> (дата обращения: 25.04.2017).
9. «Ростех» принял стратегию кластера «Вооружение». URL: <http://rostec.ru/news/4520146> (дата обращения: 25.04.2017).
10. РБК: «Протон-ПИМ» намерен заработать 1 млрд рублей на гражданской продукции. URL: <http://perm.rbc.ru/perm/freenews/58e609219a794727587059a6> (дата обращения: 25.04.2017).
11. РБК: Чистая прибыль «Ростеха» снизилась на фоне перехода на гражданку. URL: <http://www.rbc.ru/politics/28/04/2017/5901f2599a79478162d0d2db> (дата обращения: 02.05.2017).
12. Официальный сайт Банка России. URL: <http://www.cbr.ru/statistics/?PrfId=svs> (дата обращения: 03.05.2017).
13. The Economist: Economic jihad. URL: <http://www.economist.com/node/18867440> (дата обращения: 26.04.2017).

Notes

1. Rossiyskaya gazeta. 1996. May 14.
2. On the concept of national security of the Russian Federation: the decree of the President of the Russian Federation of 10 January 2000 № 24 // Rossiyskaya gazeta. 2000. January 10.

3. On the national security Strategy of the Russian Federation until 2020: decree of the President of the Russian Federation of 12 May 2009 № 537 // Rossiyskaya gazeta. 2009. May 19.

4. On the national security Strategy of the Russian Federation: the decree of the President of the Russian Federation from December 31, 2015 № 683 // Collection of legislative acts of the RF. 2016. № 1, part II, art. 212.

5. Information about the index of industrial production in Russia. URL: http://www.gks.ru/bgd/free/b00_24/isswww.exe/stg/d000/I001700R.HTM (date accessed: 26.04.2017).

6. Official website of the Union of machine builders of Russia. URL: <http://www.soyuzmash.ru> (date accessed: 24.04.2017).

7. Official site of the President of Russia. URL: <http://www.kremlin.ru> (date accessed: 25.04.2017).

8. RBC: «Rostec» will switch military concerns «citizen» in the Chinese example. URL: <http://www.rbc.ru/politics/05/04/2017/58e3c3799a79476aa68cd4be?from=main> (date accessed: 25.04.2017).

9. Rostec has adopted a strategy of cluster «Armament». URL: <http://rostec.ru/news/4520146> (date accessed: 25.04.2017).

10. RBC: «Proton-PM» is going to earn 1 billion rubles for civilian products. URL: <http://perm.rbc.ru/perm/freenews/58e609219a794727587059a6> (date accessed: 25.04.2017).

11. RBC: Net profit of «Rostec» has declined due to the transition to civilian life. URL: <http://www.rbc.ru/politics/28/04/2017/5901f2599a79478162d0d2db> (date accessed: 02.05.2017).

12. Official website of the Bank of Russia. URL: <http://www.cbr.ru/statistics/?PrtId=svs> (date accessed: 03.05.2017).

13. The Economist: Economic jihad. URL: <http://www.economist.com/node/18867440> (date accessed: 26.04.2017).

УДК 333.1

Стрелкова Людмила Валерьевна

доктор экономических наук, профессор, профессор кафедры экономики фирмы Института экономики и предпринимательства

Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского (603950, Нижний Новгород, пр. Гагарина, 23)

Lyudmila V. Strelkova

doctor of sciences (economy), professor, professor of the department of Economics of the institute of economics and entrepreneurship

Lobachevsky state university of Nizhny Novgorod (23 Gagarina av., Nizhny Novgorod, Russia, 603950)

E-mail: sjm2@yandex.ru

Макушева Юлия Андреевна

кандидат экономических наук, доцент, доцент кафедры экономики фирмы Института экономики и предпринимательства

Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского (603950, Нижний Новгород, пр. Гагарина, 23)

Julia A. Makusheva

candidate of sciences (economy), associate professor, associate professor of the department of economics of the Institute of economics and entrepreneurship

Lobachevsky state university of Nizhny Novgorod (23 Gagarina av., Nizhny Novgorod, Russia, 603950)

E-mail: sjm2@yandex.ru

К вопросу о резервах роста производительности труда

To the question of the reserves of growth of labor productivity

В современных условиях особенно актуально звучат вопросы поиска резервов производительности труда. Именно им отводится роль повышения эффективности хозяйственной деятельности как отдельного предприятия, региона, так и страны в целом. В статье приводится характеристика резервов роста производительности труда и их возможное использование с целью роста экономических показателей хозяйственной деятельности организации, региона и страны в целом.

Ключевые слова: производительность труда, организационно-технические, стратегические социально-экономические резервы роста.

In modern conditions, questions of the search for labor productivity reserves are especially topical. It is they who are assigned the role of increasing the efficiency of economic activity as a separate enterprise, region, and

the country as a whole. The article describes the reserves of labor productivity growth and their possible use, with the purpose of increasing the economic indicators of the economic activity of the organization, the region and the country as a whole.

Keywords: labor productivity, organizational-technical, strategic socio-economic growth reserves.

Новые реалии экономики требуют от организаций быть конкурентоспособными, то есть осуществлять хозяйственную деятельность максимально эффективно. Основным критерием эффективно для предприятий выступает именно прибыль, которая является при этом и главной целью функционирования предприятия в целом. На формирование прибыли оказывают влияние множество фактов, одни из которых менее управляемые, другие более, но особое место среди них занимает человеческий фактор. Именно способность работника производить определенное количество продукции, работ, услуг является в настоящее время наиболее востребованным фактором роста прибыли [1, с. 458].

Вопросы повышения производительности труда в настоящее время приобретают все большую актуальность. Бюджет Российской Федерации последние годы формируется прежде всего за счет доходов от импорта двух основных сырьевых ресурсов – нефти и газа. По оценкам, публикуемым в открытой печати, балансовых запасов нефти и газа для удовлетворения потребностей страны хватит лишь на ближайшие 15–20 лет. Эти сроки периодически корректируются, но даже самые оптимистичные прогнозы, выполненные экспертами разных нефтяных компаний страны, не превышают 80 лет. В связи с этим сохраняется необходимость поиска других источников, необходимых для воспроизводства российской экономики.

Перспективным направлением считается обеспечение положительной динамики темпов роста производительности труда. В Концепции развития страны до 2020 года, подготовленной Правительством РФ, поставлена задача как минимум удвоить производительность труда, а в некоторых отраслях повысить ее в 3-4 раза. Эту цель предстоит реализовать в рамках модернизации, перехода к инновационной модели. Таким образом, констатация того, что главной проблемой отечественной экономики является ее крайняя неэффективность, недопустимо низкая производительность труда, стала основой для комплексного обоснования различных мер поддержки отечественного производителя, в том числе в реализуемой системе федеральных целевых программ. По оценке РАН, в стоимости российского ВВП 82% составляет природная рента, 12% – амортизация промышленных мощностей, созданных еще в советское время (будучи существенно изношенными, они представляют реальную техногенную угрозу), и только 6% ВВП являются результатом роста производительности труда.

Россия существенно отстает по уровню производительности труда от индустриально развитых стран США, Англии, Франции, Германии, Японии и других. Отечественные хозяйствующие субъекты остро нуждаются в на-

учно-методическом обеспечении управленческих решений, связанных с поиском резервов повышения эффективности производства и роста производительности труда [2, с. 663]. Однако в последние 20 лет исследования по важнейшим аспектам экономики труда, включая вопросы, касающиеся производительности труда, оказались полностью свернутыми. Во многом это обусловлено тем, что при переходе на так называемые свободные цены прибыль получается, как правило, за счет роста цен и тарифов, а не в результате увеличения производительности труда. При этом интерес к теме повышения производительности труда в значительной степени утрачен, объяснение чему можно найти в сохранении широкомасштабной инфляции, обесценивающей попытку интенсифицировать производство.

Однако существует комплекс резервов роста производительности труда, который включает не только организационно-технические, но и стратегические социально-экономические факторы.

Среди производственных факторов роста производительности труда важнейшим является увеличение количества рабочих мест, задействованных в производстве. Для более полного выявления резервов роста производительности труда предлагается в систему статистической и ведомственной отчетности юридических лиц ввести такие показатели, как число рабочих мест (всего), в том числе задействованных в производстве отдельной организации либо конкретном виде экономической деятельности [3, с. 43]. Это позволило бы определить потенциальные возможности роста объема производства товаров и услуг за счет более полного использования производственных ресурсов организации и вида экономической деятельности. Необходимо также восстановить систему статистической отчетности по производительности труда.

Важнейшим резервом роста производительности труда является эффективное использование фонда рабочего времени. Сегодня внутрисменные потери составляют до 20–30% в смену (рабочий день). Целесообразно разработать методические рекомендации по эффективному использованию фонда рабочего времени для всех категорий работников в различных видах деятельности, а также рациональные регламенты рабочего дня, режимов труда и отдыха персонала. Для решения этой проблемы необходимо развивать систему нормирования труда, которая является значимым ресурсом повышения эффективности производственной деятельности любой организации.

По нашему мнению, в высших и средних специальных учебных заведениях следует восстановить подготовку специалистов по нормированию труда (возможно, в рамках подготовки специалистов-технологов соответствующего вида экономической деятельности).

Большую роль в решении задачи повышения производительности труда играет совершенствование управления охраной труда и условий производства.

Улучшение условий и охраны труда как стратегически значимый фактор непосредственно влияет на организацию и качество рабочего места, то есть напрямую воздействует на работника и уровень производительности труда. Это обстоятельство, свидетельствующее об особой роли условий и охраны труда в решении проблемы повышения производительности труда, следует

рассматривать в сочетании с учетом сокращения потерь рабочего времени благодаря снижению уровня травматизма и профессиональных заболеваний. Минздравсоцразвития России разработана концепция программы по улучшению условий и охраны труда «Безопасный труд» до 2025 года. В проекте программы отмечается, что ежегодно экономические потери, обусловленные условиями труда, не соответствующими установленным нормативам и правилам техники безопасности ведения работ, оцениваются в 407,8 млн рублей (1,9% ВВП). В этой связи особую актуальность приобретает оценка экономической эффективности затрат предприятий на охрану труда на основе комплексного анализа факторов производственной среды и трудового процесса непосредственно на рабочих местах

Большое значение, которое имеет рост производительности труда для отдельных предприятий и всего общества, делает необходимым изучение всех факторов, влияющих на уровень производительности труда, и вскрытие резервов ее повышения.

Примечания

1. *Стрелкова Л.В., Макушева Ю.А.* Конкурентоустойчивость – комплексная характеристика устойчивого функционирования промышленного предприятия // Экономика и предпринимательство. 2015. № 2 (55). С. 458–460.

2. *Макушева Ю.А., Горина М.С.* Особенности процесса управления человеческими ресурсами в условиях инновационной экономики // Экономика и предпринимательство. 2015. № 2 (55). С. 661–664.

3. *Богатырев А.В., Трофимов О.В., Макушева Ю.А.* Проблемы диагностики экономического потенциала организаций // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. Серия: Социальные науки. 2014. № 4 (36). С. 41–45.

Notes

1. *Strelkova LV, Makusheva Yu.A.* Competitive resistance is a complex characteristic of the sustainable functioning of an industrial enterprise // Economics and entrepreneurship. 2015. № 2 (55). P. 458–460.

2. *Makusheva Yu.A., Gorina M.S.* Features of the process of human resource management in an innovative economy // Economics and entrepreneurship. 2015. № 2 (55). P. 661–664.

3. *Bogatyrev A.V., Trofimov O.V., Makusheva Yu.A.* Problems of diagnosing the economic potential of organizations // Bulletin of the Nizhny Novgorod university. N.I. Lobachevsky. Series: Social Sciences. 2014. № 4 (36). P. 41–45.

УДК 343.721

Тингаева Наталья Викторовна

заместитель начальника учебно-научного комплекса противодействия экономическим и налоговым преступлениям

Нижегородская академия МВД России (603950, Нижний Новгород, Анкудиновское шоссе, 3)

Natalia V. Tingaeva

deputy head of the educational and scientific complex of counteraction to economic and tax crimes

Nizhny Novgorod academy of the Ministry of internal affairs of Russia (3 Ankudinovskoye shosse, Nizhny Novgorod, Russia, 603950)

E-mail: nata70277@mail.ru

**Проблемные вопросы применения
уголовного законодательства за совершение преступлений
в сфере предпринимательской и иной экономической
деятельности в свете положений постановления
Пленума Верховного Суда РФ
от 15 ноября 2016 года № 48**

**The problematic issues of the application of criminal legislation
for committing crimes in the sphere of entrepreneurial
and other economic activities in the light of the provisions
of the resolution of the Plenum of the Supreme Court
of the Russian Federation of November 15, 2016 № 48**

В статье рассмотрены вопросы применения уголовного законодательства за совершение преступлений в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности. Проанализировано содержание постановления Пленума Верховного Суда РФ от 15 ноября 2016 года № 48.

Ключевые слова: уголовная ответственность, мошенничество, предпринимательская деятельность.

The article discusses the application of criminal legislation for committing crimes in the sphere of entrepreneurial and other economic activities. The content of the resolution of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation of November 15, 2016 № 48.

Keywords: criminal liability, fraud, entrepreneurial activity.

Изменения в российском уголовном законодательстве на протяжении последних лет направлены на улучшение правового положения представителей предпринимательского сектора.

В отношении предпринимателей, совершивших мошенничества, подписан Федеральный закон от 29 ноября 2012 года № 207-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» [1]. Деяния, содержащие признаки этих преступлений, признаны менее опасными для общества и государства. Снижено максимальное наказание за отдельные виды мошенничеств. Однако Салехардский городской суд Ямало-Ненецкого автономного округа, рассматривая уголовное дело по статье 159.4 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее – УК РФ), инициировал перед Конституционным Судом РФ исследование вопроса о конституционности данной статьи. 11 декабря 2014 года постановлением № 32-П [2] суд признал не соответствующими Конституции РФ санкции за мошенничество, сопряженное с преднамеренным неисполнением договорных обязательств в сфере предпринимательской деятельности, если оно совершено в особо крупном размере, обосновав решение тем, что лицо, совершившее мошенничество в аналогичном размере, но относящееся к другой сфере деятельности (нежели предпринимательская), несет по статье 159 УК РФ более строгую уголовную ответственность.

В этой связи законодателю необходимо было отреагировать на данное судебное решение и предпринять соответствующие меры.

Впоследствии Федеральным законом от 3 июля 2016 года № 323-ФЗ внесены изменения в статью 159 УК РФ, которая дополнена частями 5 и 6, предусматривающими уголовную ответственность за мошенничество, сопряженное с преднамеренным неисполнением договорных обязательств в сфере предпринимательской деятельности [3].

Верховный Суд РФ также не оставил без внимания это направление деятельности, декларированное на государственном уровне с «высоких» трибун.

Главная цель, которую ставил перед собой Пленум Верховного Суда РФ, принимая 15 ноября 2016 года постановление № 48 «О практике применения судами законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности за преступления в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности» (далее – постановление Пленума ВС РФ № 48), – это принятие мер, направленных на гарантирование единства экономического пространства, свободное перемещение товаров, услуг и финансовых средств, поддержка конкуренции, свобода экономической деятельности.

Пресса по-разному прокомментировала данное постановление: «Верховный суд смягчил участь бизнесменов» (газета «Ведомости») [4]; «Арест предпринимателей запрещен в последней инстанции» (газета «Коммерсантъ») [5]; «Верховный суд выполнил обещание по защите предпринимателей» («Российское агентство правовой и судебной информации») [6]; «Процесс бизнес-класса» («Российская газета») [7].

Безусловно, причиной вынесения данного постановления стали и нашумевшие факты злоупотребления властью отдельных правоохранителей.

Однако, активно защищая права предпринимателей, мы забываем о правах другой стороны уголовного судопроизводства – потерпевших и гражданских истцах. В результате совершения преступлений экономической направленности им причиняется вред как имущественный, так и моральный, страдает их деловая репутация. С одной стороны, потерпевшие – юридические лица лишаются имущества, с другой – поскольку результаты работы службы безопасности дают сбой, рейтинг организаций как успешных компаний снижается.

Например, следственными органами Республики Башкортостан [8] установлено, что гражданин Ш. совершил 4 эпизода мошенничества. Гражданин Ш., являясь директором ООО «Торговый дом» «И...», заключал договоры поставки минеральных удобрений с юридическими лицами, не имея намерений их исполнять, а полученные в счет предоплаты денежные средства похищал.

Несмотря на то, что Ш. являлся руководителем организации, в которой фактически выполнял организационно-распорядительные функции, были получены доказательства об отсутствии у него намерений осуществлять законную предпринимательскую деятельность. Деятельность юридических лиц была существенно затруднена в результате незаконного изъятия денежных средств.

По другой категории уголовных дел о преступлениях экономической направленности потерпевшими могут быть и физические лица. Например, по уголовному делу № 113367 [9] по обвинению гражданина С. в совершении 16 эпизодов преступлений, предусмотренных частью 3 статьи 159 УК РФ, проведенными следственными действиями установлено, что коммерческий директор юридических лиц ООО «Н...» и ООО «Д...» гражданин С. в течение 2 лет под предлогом оказания услуг по малоэтажному строительству домов совершал хищения денежных средств у граждан. В результате преступных действий указанным лицом гражданам был причинен ущерб в размере 600 тыс. рублей каждому, что нанесло вред материальному положению потерпевших.

Некоторые положения данного постановления, по нашему мнению, ухудшают положение лиц, которым преступлениями в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности причинен ущерб, – потерпевших и гражданских истцов.

Перечислим некоторые из них.

Действительно, в гражданском законодательстве закреплено, что предпринимательская деятельность – самостоятельная, осуществляемая на свой риск деятельность, направленная на систематическое получение прибыли от пользования имуществом, продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг лицами, зарегистрированными в этом качестве в установленном законом порядке. При этом следует обратить внимание, что риску должно, в первую очередь, подвергаться имущество самого предпринимателя, а не его контрагентов.

«Если в совершении указанных преступлений подозревается руководитель коммерческой организации, уголовное дело может быть возбуждено по заявлению органа управления организации, в компетенцию которого в соот-

ветствии с уставом входит избрание, назначение руководителя и (или) прекращение его полномочий (например, совета директоров), либо лица, уполномоченного этим органом обратиться с таким заявлением».

Исходя из содержания данного пункта можно сделать вывод, что если преступление будет совершено, например, директором юридического лица, который имеет «контрольный» пакет акций, то вряд ли будет возбуждено уголовное дело по заявлениям других акционеров – держателей незначительного для принятия решения количества акций. Полагаем, что это будет справедливо во всех случаях. Мы не берем в счет те ситуации, при которых через подконтрольных лиц третьи лица пытаются повлиять на деятельность руководителей юридических лиц путем инициирования в отношении них заявлений в правоохранительные органы.

Вряд ли целесообразно было включать в текст постановления Пленума ВС РФ № 48 положение о том, что решение о возбуждении уголовного дела принимается только на основании сведений, полученных в порядке, предусмотренном статьей 144 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее – УПК РФ), а также требование о том, что при рассмотрении жалобы на вынесенное следователем (дознавателем) постановление о возбуждении уголовного дела проверяется законность и обоснованность проведенных процессуальных и оперативно-разыскных действий, послуживших основанием для решения (п. 5 постановления).

Полагаем, такой порядок применим не только при проверке законности процессуального решения о возбуждении уголовного дела о любом преступлении. Принимая постановление Пленума ВС РФ № 48, следовало внести соответствующие дополнения в постановление Пленума Верховного Суда РФ от 10 февраля 2009 года № 1 «О практике рассмотрения судами жалоб в порядке статьи 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» [10]. Указанное дополнение в постановление Пленума, распространяющее свое действие на уголовные дела о преступлениях, совершенных неограниченным кругом субъектов, еще раз акцентировало бы внимание на распространение конституционного принципа равенства всех перед законом в уголовном судопроизводстве.

Много споров, еще на стадии рассмотрения проекта постановления, вызвало содержание пункта о том, что для квалификации действий обвиняемого как мошенничества в сфере предпринимательской деятельности, предусмотренного соответствующей частью статьи 159 УК РФ, не имеет значения, когда возник умысел на совершение преступления – до или после договора. Такое пояснение потребовалось для того, чтобы суды не могли отказывать в квалификации мошенничества по специальной «предпринимательской» статье. Полагаем, что здесь следует обратить внимание на один из важных моментов: с даты принятия вышеупомянутого Федерального закона № 207-ФЗ было несколько изменено классическое понимание мошенничества. Это касается всех его разновидностей: мошенничества в сфере кредитования, страхования, компьютерной информации и т. д.

Полагаем, что будет неверным с точки зрения назначения уголовного судопроизводства (ст. 6 УПК РФ) акцентировать внимание на том, что «по де-

лам о преступлениях, указанных в части 2 статьи 76.1 УК РФ, совершенных группой лиц, несущих солидарную ответственность за ущерб, причиненный совместными преступными действиями, суд прекращает уголовное преследование в отношении всех соучастников преступления, если все требования части 2 статьи 76.1 УК РФ о возмещении ущерба и иных выплатах выполнены в полном объеме хотя бы одним из них» (абзац 18 постановления).

По нашему мнению, спорным является указание на то, что содержание под стражей до принятия решения судом обязывает последнего смягчать или полностью освобождать осужденного от отбывания наказания в виде штрафа, лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью. В данном контексте должно быть указано на возможность (необходимость) сокращения размера штрафа, срока лишения.

Нельзя ориентироваться на пожелание полномочного представителя Правительства РФ в высших судебных инстанциях Михаила Борщевского, который заявил: «Было бы совсем хорошо, если бы судьям, нарушившим решения Пленума, прекращали досрочно полномочия» [11].

Считаем, что такое категоричное предложение не должно быть воплощено в жизнь ни в отношении представителей судейского корпуса, ни в отношении сотрудников правоохранительных органов.

Безусловно, правоприменительная практика следственно-судебных органов покажет, насколько эффективно будут защищены права всех участников экономических отношений. Законодательство будет корректироваться с учетом общественных интересов.

Примечания

1. Доступ из СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 21.11.2017).
2. По делу о проверке конституционности положений статьи 159.4 Уголовного кодекса Российской Федерации в связи с запросом Салехардского городского суда Ямало-Ненецкого автономного округа: постановление Конституционного Суда РФ от 11 декабря 2014 г. № 32-П. Доступ из СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 21.11.2017).
3. О внесении изменений в Уголовный кодекс и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации по вопросам совершенствования оснований и порядка освобождения от уголовной ответственности: федеральный закон от 3 июля 2016 г. № 323-ФЗ. Доступ из СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 21.11.2017).
4. *Корня А.* Верховный суд смягчил участь бизнесменов. URL: <http://www.vedomosti.ru/politics/articles/2016/11/16/665096-verhovnii-sud> (дата обращения: 21.11.2017).
5. *Соковнин А.* Арест предпринимателей запрещен в последней инстанции. URL: <http://kommersant.ru/doc/3144094> (дата обращения: 21.11.2017).
6. *Куденко А.* Верховный суд выполнил обещание по защите предпринимателей. URL: http://rapsinews.ru/judicial_analyst/20161122/277189935.html (дата обращения: 21.11.2017).
7. *Куликов В.* Процесс бизнес-класса. URL: <https://rg.ru/2016/11/15/v-rossii-zapretili-aresty-biznesmenov-po-ekonomicheskim-delam.html> (дата обращения: 21.11.2017).

8. Уголовное дело № 117453. 2015 г. Архив Следственного департамента МВД России.

9. Уголовное дело № 113367. 2017 г. Архив ГУ МВД России по Нижегородской области.

10. URL: <http://www.garant.ru> (дата обращения: 21.11.2017).

11. *Соковнин А.* Арест предпринимателей запрещен в последней инстанции. URL: <http://kommersant.ru/doc/3144094> (дата обращения: 21.11.2017).

Notes

1. Access mode: ATP «ConsultantPlus» (reference date: 21.11.2017).

2. In the case on the verification of the constitutionality of the provisions of article 159.4 of the Criminal code of the Russian Federation in connection with the request of the Salekhard city court of the Yamalo-Nenets autonomous district: the decision of the Constitutional Court of the Russian Federation of December 11, 2014. № 32-П. Access mode: ATP «ConsultantPlus» (reference date: 21.11.2017).

3. On the Introduction of amendments to the Criminal code and the Code of criminal procedure of the Russian Federation on improving the grounds and order of release from criminal responsibility: federal law of 3 July 2016 № 3-FZ. Access mode: ATP «ConsultantPlus» (circulation date: 21.11.2017).

4. *Kornya A.* The Supreme Court softened the fate of businessmen. URL: <http://www.vedomosti.ru/politics/articles/2016/11/16/665096-verhovnii-sud> (reference date: 21.11.2017).

5. *Sokovnin A.* The arrest of entrepreneurs is prohibited in the last instance. URL: <http://kommersant.ru/doc/3144094> (reference date: 21.11.2017).

6. *Kudenko A.* The Supreme Court fulfilled the promise to protect entrepreneurs. URL: http://rapsinews.ru/judicial_analyst/20161122/277189935.html (reference date: 21.11.2017).

7. *Kulikov V.* Business class process. URL: <https://rg.ru/2016/11/15/v-rossii-zapretili-aresty-biznesmenov-po-ekonomicheskim-delam.html> (reference date: 21.11.2017).

8. Criminal case № 117453. The year 2015. Archive of the Investigative department of the Ministry of internal affairs of Russia.

9. Criminal case № 113367. 2017. Archive of the GU MVD of Russia for the Nizhny Novgorod region.

10. URL: <http://www.garant.ru> (reference date: 21.11.2017).

11. *Sokovnin A.* The arrest of entrepreneurs is prohibited in the last resort. URL: <http://kommersant.ru/doc/3144094> (reference date: 21.11.2017).

УДК 338.1; 338.2:338.4

Чеботарев Станислав Стефанович

доктор экономических наук, профессор, заслуженный деятель науки Российской Федерации, директор

Департамент экономических проблем развития ОПК АО «ЦНИИ экономики, информатики и систем управления (ГК «Ростех»» (123104, Москва, ул. Малая Бронная, 2/7)

Stanislav S. Chebotaryov

doctor of sciences (economy), professor, honored worker of science of the Russian Federation director

Department of economic problems of development of OPK JSC «Central research institute of economy, informatics and control systems (Rostec Group)» (2/7 Malaya Bronnaya, Moscow, Russia, 123104)

E-mail: ss.chebotarev@cniieisu.ru

Григоренко Инна Анатольевна

кандидат экономических наук, первый заместитель генерального директора АО «ЦНИИ экономики, информатики и систем управления (ГК «Ростех»» (123104, Москва, ул. Малая Бронная, 2/7)

Inna A. Grigorenko

first deputy general director

JSC «Central research institute of economy, informatics and control systems (Rostec Group)» (2/7 Malaya Bronnaya, Moscow, Russia, 123104)

E-mail: I.Grigorenko@cniieisu.ru

**Импортозамещение наукоемкой продукции
как фактор экономической безопасности России
в современных условиях**

**Import substitution of the knowledge-intensive production
as a factor of economic security of Russia in modern conditions**

В статье рассмотрены вопросы решения актуальной задачи по обеспечению экономической безопасности отечественной промышленности при производстве высокотехнологичной продукции. Такое производство интегрально связано с западной экономикой. Успешное решение задач импортозамещения электронных компонентов в современных условиях во многом определяет национальную безопасность России и в первую очередь через одну из ее составляющих – экономическую.

Ключевые слова: безопасность, импортозависимость, конкурентоспособность, надежность, наукоемкая продукция, прогноз, развитие, рост, рынок, экономическая безопасность.

© Чеботарев С.С., Григоренко И.А., 2017

In article questions of the solution of an actual task of providing economic security of the domestic industry are considered by production of highly knowledge-intensive production. Such production is integrally connected with the western economy. The successful solution of problems of import substitution of electronic components in modern conditions in many respects defines national security of Russia and first of all through one of its components – economic.

Keywords: safety, competitiveness, reliability, knowledge-intensive production, forecast, development, growth, market, economic security.

Экономические санкции, введенные США и ЕС по отношению к наукоемким отраслям промышленности России, преследуют в первую очередь политический диктат экономическими методами. К ним относится: полная экономическая зависимость промышленности России от США и стран ЕС; исключение всякой возможности России войти в круг передовых индустриальных стран с высокоинновационной экономикой, а оставаться сырьевой страной со всеми вытекающими отсюда последствиями (захоронение ядерных и химических отходов, страной третьего мира по сбыту некачественных товаров и услуг, вредных производств необходимых товаров для экономически развитых стран и др.) [1; 2]. Такое положение для Российской Федерации как великого государства недопустимо.

Исторически Россия, начиная со времен Киевской Руси (IX век н. э.) и до настоящего времени, прирастала территориями, гордилась достижениями в науке и реальной экономике, медицине и искусстве, культуре и православии, в военном деле и др. С политической точки зрения Россия выполняла миссию мирового миротворца и созидателя, которая продолжается и в современных условиях и определяется в целом как национальная безопасность.

Сегодня одну из главных основ национальной безопасности России составляет экономическая безопасность, в которой значительная удельная часть принадлежит высоконаукоемкой продукции, производимой прежде всего учреждениями, предприятиями и организациями оборонно-промышленного комплекса (ОПК) России. Данное утверждение подтверждается данными статистики. В соответствии с ней в ОПК сегодня создается более 70% всей наукоемкой продукции, производимой промышленностью России при участии не менее 50% всех научных сотрудников Российской Федерации [3; 4].

К высоконаукоемкой продукции прежде всего относится продукция, создаваемая предприятиями электронной промышленности. Большинство предприятий электронной промышленности функционирует в оборонно-промышленном комплексе Российской Федерации.

Непосредственно в электронной промышленности микроэлектроника составляет основу 90% мировых инноваций. Функциональные возможности и конкурентоспособность аппаратуры и программного обеспечения во многом определяются используемыми в них микрочипами. Так, например, надежность и безопасность работы финансовых (платежных), телекоммуни-

кационных, транспортных, космических, морских и других систем полностью зависит от их микроэлектронной «начинки».

Одной из значимых особенностей современной экономики является тот факт, что мировой рынок микроэлектроники растет быстрее мирового валового внутреннего продукта. Доля стоимости микросхем в стоимости готовой электронной техники составляет в среднем 25%. Согласно прогнозам *IC Insights* с 2014 по 2022 год среднегодовой рост рынка микроэлектроники составит 9%, а к 2020 году объем рынка превысит \$500 млрд (рис. 1) [5].



Рисунок 1. Мировой рынок микроэлектроники

Наиболее крупными областями применения электронных компонентов являются компьютеры, телекоммуникации и бытовая техника, причем, начиная с 2011 года, сегмент чипов для телекоммуникаций растет быстрее сегмента компьютеров. Сегодня их темпы развития практически сравнялись и в ближайшей перспективе крупнейшей областью применения микроэлектроники станут телекоммуникации. Для развития микроэлектроники необходимы гарантированные массовые рынки сбыта внутри страны и условия для работы на экспорт.

В современных условиях одной из главных целей государственной поддержки собственного производства микроэлектроники является обеспечение оборонно-промышленного комплекса и аэрокосмической промышленности компонентами отечественного производства, так как только собственная электронно-компонентная база (ЭКБ) способна гарантировать безотказность техники, сохранность данных и стабильность поставок. Лидирующие производители вооружений (США, Франция, Израиль) предпочтительно используют в них ЭКБ национального производства. Более того, в большинстве стран действует запрет на экспорт микросхем военного применения в Россию и другие страны (класс надежности JEDEC MIL). Страны, не имеющие собственного производства микросхем, вынуждены использовать микросхемы промышленного применения, отличающиеся от военных менее строгими требованиями к отказоустойчивости, что делает их не вполне пригодными для эксплуатации в вооружении, военной и специальной технике [6].

Поэтому сегодня государства, контролирующие производство микроэлектроники, контролируют производство военной техники в мире. Именно по этой причине запрет на экспорт микросхем двойного применения в Рос-

Импортозамещение наукоемкой продукции как фактор экономической...

сию был включен Госдепом США в самый первый пакет санкций против России в марте 2014 года.

За исключением России, ни одна другая страна, имеющая собственное производство микрочипов, не вводит равные экономические условия для производства собственной продукции и приобретения импортной продукции. Это вызвано тем, что при высокой капиталоемкости производства покупать импортные электронные компоненты выгоднее, чем создавать заводы и производить чипы внутри страны (рис. 2 и 3).

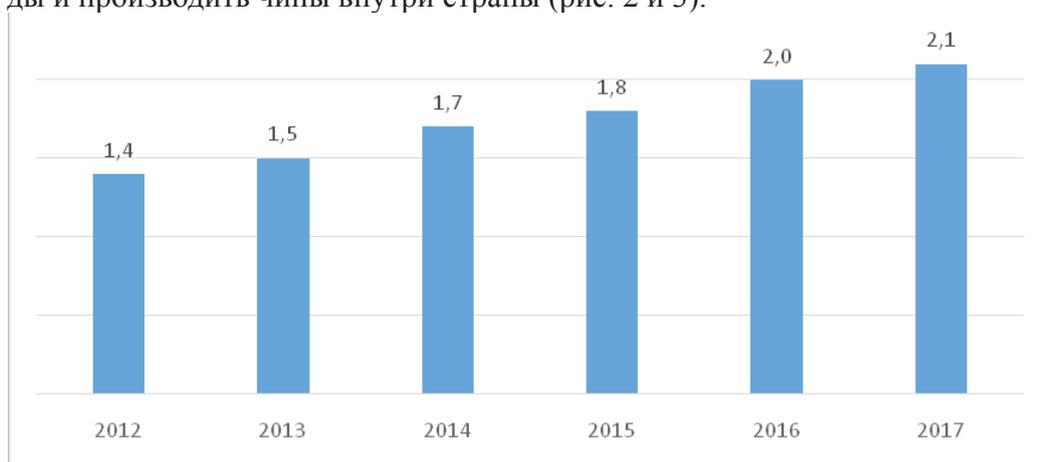


Рисунок 2. Российский рынок микроэлектроники, млрд \$

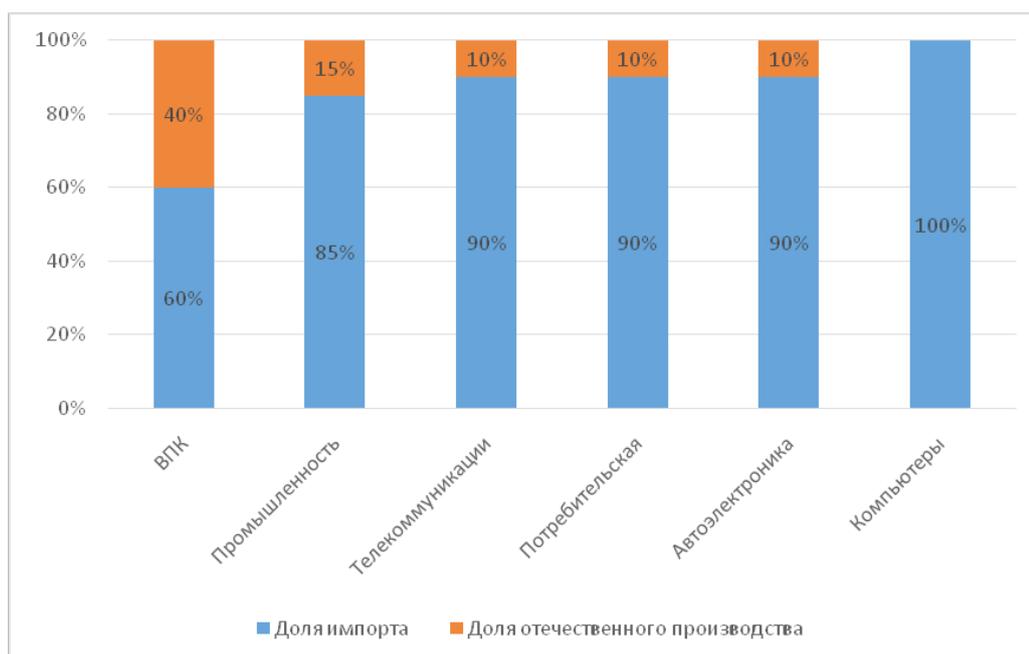


Рисунок 3. Удельное соотношение импортной и российской микроэлектроники в сегментах рынка электронной промышленности

Сегодня импортозависимость составляет:

- в ОПК – не менее 60%;
- электронной промышленности военного назначения – 85%;
- телекоммуникации – 90%;

- потребительской электронной промышленности – 90%;
- автоэлектронике – 90%;
- в области ПЭВМ (компьютеры) – 100%.

Поэтому перспективными с точки зрения обеспечения экономической безопасности для импортозамещения являются следующие направления [7].

1. Оборонно-промышленный комплекс и аэрокосмическая техника (технологии производства чипов повышенной надежности, с расширенными эксплуатационными характеристиками и радиационной стойкостью) в связи с запретом на ввоз в Российскую Федерацию микросхем двойного назначения.

2. Платежные системы (технологии чиповых смарт-карт) исходя из развития Национальной платежной системы, ухода от 100% зависимости от Visa+Mastercard.

3. Системы маркировки и отслеживания товаров (технологии радиочастотной идентификации) с целью защиты интересов российских товаропроизводителей и потребителей товаров в условиях Таможенного союза (ТС), предотвращения транзита санкционных товаров через Белоруссию и другие страны ТС, с которыми у России отсутствуют таможенные границы.

4. Телекоммуникационное оборудование (технологии беспроводной и широкополосной связи) в связи с высокой емкостью сегмента, потенциала массового спроса, потребностью в оборудовании для доверенной связи.

В целях оценки импортозамещения проанализируем мировой рынок интегральных схем военного и космического применения, который оценивается в 0,7% от общего рынка интегральных схем.

Экстраполяция показателей мирового рынка интегральных схем военного и космического назначения показывает их устойчивый рост (ежегодно около 5%) в период 2012–2018 годов. К 2017 году прогнозируется рост мирового рынка интегральных схем военного и космического применения до \$2,80 млрд (рис. 4).

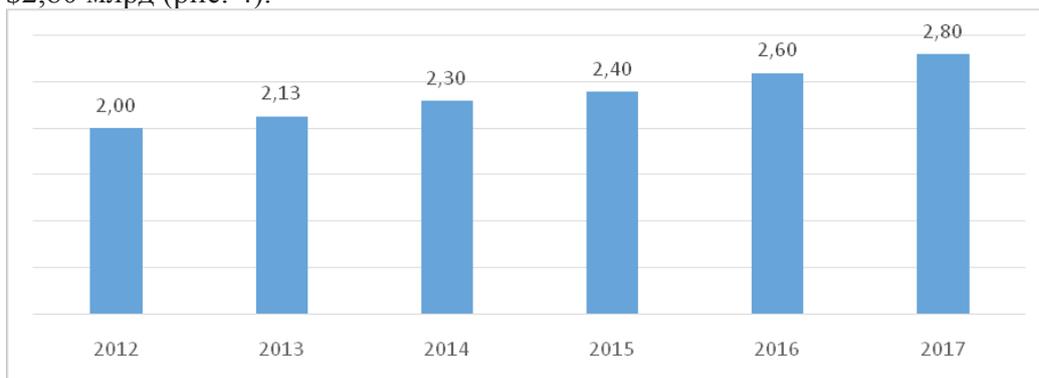


Рисунок 4. Мировой рынок интегральных схем военного и космического назначения, млрд \$

Российский рынок интегральных схем космического применения в 2016 году оценивался в 268 млн \$ (рис. 5). В соответствии с прогнозом, основанном на экстраполяции, ежегодный рост рынка интегральных схем космического применения составит 5%.

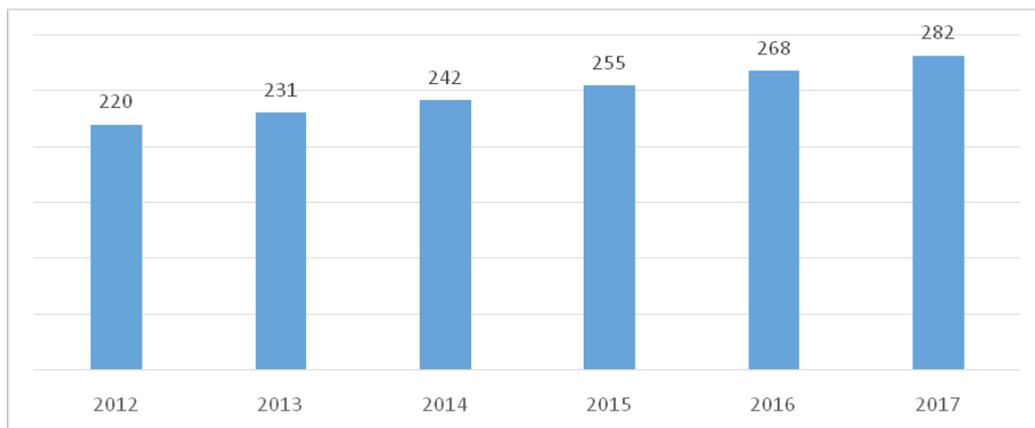


Рисунок 5. Российский рынок интегральных схем космического назначения, млн \$

Таким образом, для развития сегмента интегральных схем космического назначения необходимо проведение следующих мероприятий:

- развитие промышленных технологий производства интегральных схем;
- развитие технологий стековой сборки для космического применения (СП между французской 3DPlus, НПК ТЦ и Субмикроном);
- развитие производства структур КНИ и широкозонных полупроводников;
- координация и поддержка разработки микрочипов и компонентов согласно стандарту SpaceWire;
- в аспекте импортозамещения принятие критериев и порядка отнесения интегральных схем к продукции отечественного производства;

Перекрестный обмен с европейскими компаниями методиками испытаний для космической приемки, налаживание сотрудничества с ESA через программу ECI (3DPlus, Thales, ST, Soitec, Субмикрон, Микрон, Ангстрем, ЗНТЦ, дизайн-центры).

Российский рынок интегральных схем военного назначения в 2016 году составил 212 млн \$ (рис. 6).

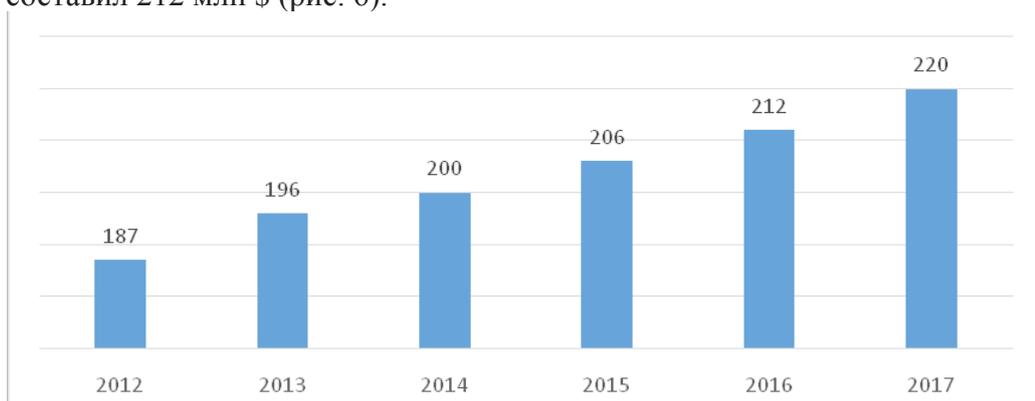


Рисунок 6. Российский рынок интегральных схем военного назначения, млн \$

Рынок ОПК крайне консервативен. Жизненный цикл компонентов составляет от 15 до 50 лет. В то же время потребление в натуральном выра-

жении составляет единицы-десятки штук одного типонаминала в год. Предприятия высокотехнологичной продукции исторически специализируются на космосе и ОПК. Этот кластер аккумулировал лучшие в стране компетенции в области конструирования, изготовления и испытаний микросхем и модулей согласно особым требованиям военной приемки. Это является важным конкурентным преимуществом компаний. Компании обладают развитыми кооперационными связями с федеральными органами исполнительной власти, участвующими в обеспечении ОПК радиоэлектроникой: Минпромторгом России, Минобороны России и подведомственными организациями.

Поэтому для развития сегмента интегральных схем военного применения необходимо проведение следующих мероприятий:

- стандартизация микрочипов и модулей;
- построение вертикальных цепочек от материалов и микрочипов до готовых систем. Как показывает мировой опыт и опыт СССР, только такой метод делает возможным создание полностью локализованной и технологически независимой аппаратуры;
- для вооружения, военной и специальной техники (ВВСТ) особенно актуально направление импортозамещения оборудования. Для гарантии бесперебойных поставок необходимы отечественные установки по всем ключевым операциям транзисторного и металлического циклов, так как на сегодня этот рынок легко перекрывается через санкции;
- развитие промышленной технологии производства интегральных схем (65-45нм, СВЧ-компоненты, сборка многовыводных микросхем, соответствующих приемке 5 и стойкостью к СВВФ);
- импортозамещение и постепенный переход на ЭКБ отечественного производства в оборонно-промышленном комплексе;
- принятие критериев и порядка отнесения интегральных схем к продукции отечественного производства;
- дополнительные НИР и ОКР под координацией единого научного центра.

Аналогично характеризуется и рынок интегральных схем для систем мониторинга и безопасности, объем которого на мировом рынке ежегодно растет и в 2016 году составил 8,0 млрд \$ (рис. 7).

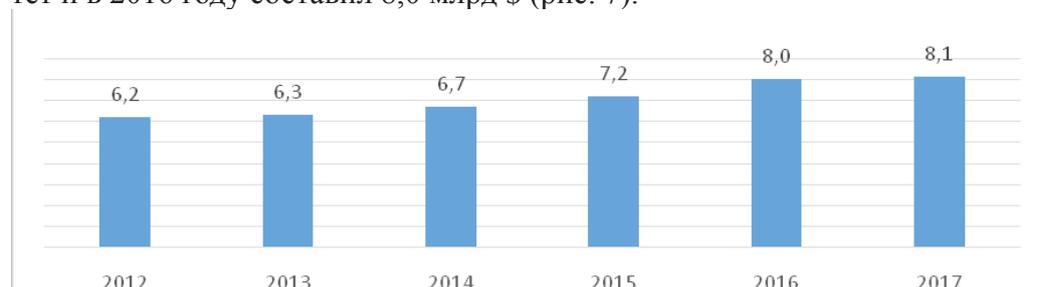


Рисунок 7. Мировой рынок интегральных схем систем мониторинга и безопасности, млрд \$

Наибольшая доля рынка (до 40%) приходится на интегральные схемы для устройств защиты от проникновения. До 20% составляет доля сегмента по идентификации и обнаружению. Интегральные схемы для датчиков пожар-

ной безопасности занимают до 10%, интегральные схемы для систем видеонаблюдения – до 50%, системы контроля доступа – до 15%.

Российский рынок интегральных схем для систем мониторинга и безопасности в 2016 году составил 40 млн \$ (рис. 8).

Вследствие чего для развития сегмента интегральных схем для систем мониторинга и безопасности требуется:

– развитие промышленной технологии производства интегральных схем (RF опции уровня 90-65-45нм и ниже);

– развитие технологий производства антенн, меток, бирок и карт радиочастотной идентификации;

– развитие технологий производства микроэлектромеханических систем и сенсоров;

– внедрение проектов по радиочастотной идентификации на транспорте, маркировка фармацевтической продукции, маркировка почтовых отправок, маркировка библиотечных и архивных фондов, маркировка сельскохозяйственных животных и др.;

– принятие стандартов маркировки товаров для Таможенного союза, которая позволит отслеживать перемещение и повысить безопасность маршрутов следования особо важных, ценных, опасных товаров и усилить контроль за недопущением ввоза санкционных сельскохозяйственных товаров через сторонние государства.

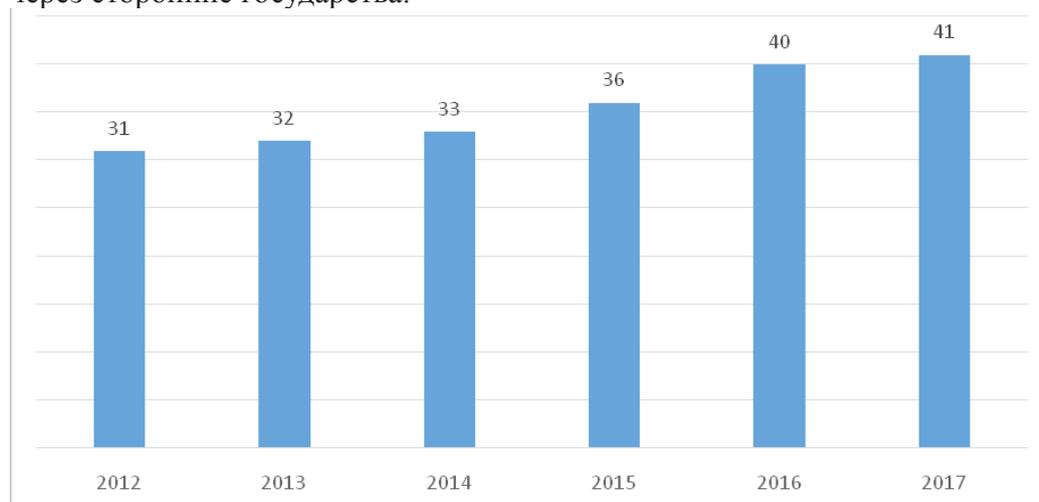


Рисунок 8. Российский рынок интегральных схем систем мониторинга и безопасности, млн \$

Интересен результат анализа рынка вычислительных систем на примере рынка персональных компьютеров (ПК). В 2017 году мировой рынок ПК должен показать незначительный рост. Мировой рынок интегральных схем для вычислительных систем в 2012, 2013, 2014, 2015 и 2016 годах соответственно составил 130 млрд \$, 133 млрд \$, 139 млрд \$, 147 млрд \$ и 158 млрд \$ (рис. 9), а российский рынок интегральных схем для вычислительных систем в 2012, 2013, 2014, 2015 и в 2016 годах соответственно составил 300 млн \$, 309 млн \$, 327 млн \$, 351 млн \$ и 384 млн \$ (рис. 10).

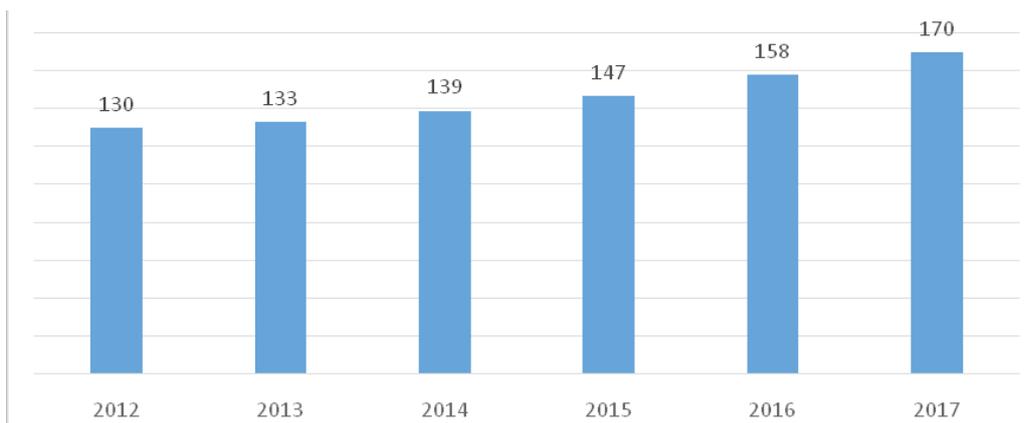


Рисунок 9. Мировой рынок интегральных схем для вычислительных систем, млрд \$

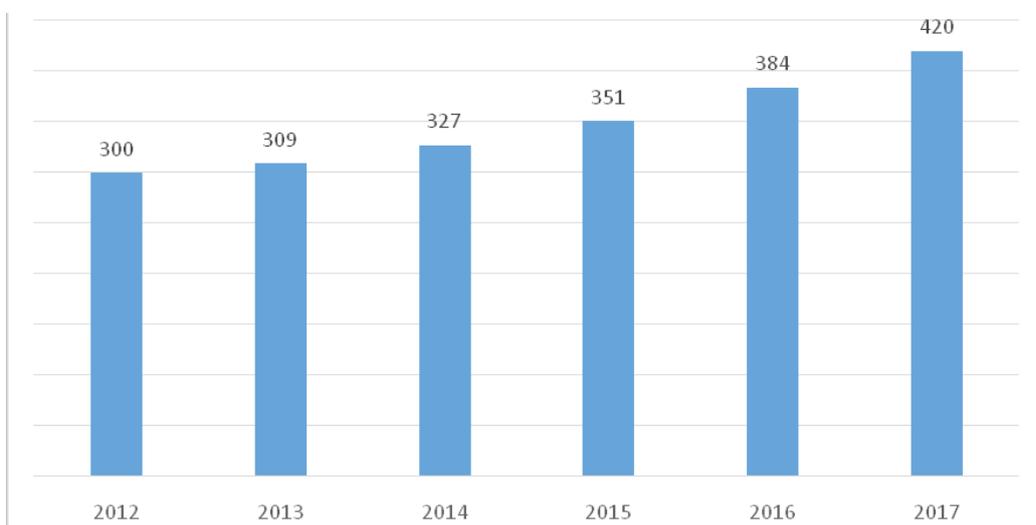


Рисунок 10. Российский рынок интегральных схем для вычислительных систем, млн \$

Таким образом, для развития сегмента интегральных схем для вычислительных систем необходимо:

- развитие промышленной технологии производства интегральных схем (высокопроизводительные 45-32-22нм и ниже);
- импортозамещение и постепенный переход на ЭКБ отечественного производства. Создание оптимизированного программного аппаратного акселератора для работы с базами данных. Развитие отечественных серверов и суперкомпьютеров;
- принятие критериев и порядка отнесения вычислительной техники к продукции отечественного производства;
- дополнительные НИР и ОКР в развитие собственных вычислительных ядер, алгоритмов параллельных вычислений для многоядерных архитектур, линейки высокопроизводительных и линейки малопотребляющих процессоров, а также СВЧ-технологий для внутренних гигагерцовых потоков данных в серверах и суперкомпьютерах.

В заключение необходимо отметить, что в век высокотехнологичных технологий как базы создания высокотехнологичной продукции особенно остро актуализировалась задача экономической независимости и исключения внешнего влияния на отечественную промышленность с целью ее деградации.

Вместе с тем, за период действия объявленных санкций против предприятий и отраслей промышленности Российской Федерации произошли в целом и положительные сдвиги. Достигнута минимизация отрицательных последствий введенных санкций против отечественной промышленности, для экономики в целом обозначился положительный тренд ее развития. Это стало возможным вследствие своевременно принятым мерам по разработке и внедрению концепций, программ и планов импортозамещения продукции, оборудования и технологий высокотехнологичной промышленности.

Сегодня и в ближайшем будущем, когда будут отменены санкции в отношении отечественной экономики, одним из главных факторов развития экономики прогрессирующего назначения будет оставаться экономическая независимость национальной экономики и ее дальнейшее развитие в условиях международной интеграции производства высокотехнологичной продукции.

Примечания

1. *Кохно П.А., Чеботарев С.С.* Управление социально устойчивой экономикой // Общество и экономика. 2014. № 1. С. 51–70.

2. *Чеботарев В.С., Чеботарев С.С., Яхонт В.В.* Импортозамещение в развитии оборонно-промышленного комплекса // Вестник воздушно-космической обороны. 2016. № 2 (10). С. 21–34.

3. *Кохно П.А., Чеботарев С.С., Кожанов Д.А., Юсупов Р.М.* Интегрированные компании. М., 2015. 482 с.

4. *Чеботарев С.С., Журенков Д.А.* Исследование и систематизация факторов экономического и инновационного развития интегрированных структур ОПК // Научный вестник оборонно-промышленного комплекса России. 2016. № 4.

5. *Кохно П.А., Чеботарев С.С., Кожанов Д.А., Юсупов Р.М.* Вооружение ОПК в системе кластеров. М., 2015. 341 с.

6. *Авдонин Б.Н., Мартынов В.В.* Отечественная электроника. Этапы создания и развития. М., 2012. 200 с.

7. *Голубев С.С., Бурунова Е.Е., Досиков В.С.* Система показателей реализации механизма и программ импортозамещения в отраслях промышленности // Экономика и предпринимательство. 2015. Вып. № 9, ч. 2. С. 69–73.

Notes

1. *Kohno P.A., Chebotarev S.S.* Management of socially sustainable economy // Society and economy. 2014. № 1. P. 51–70.

2. *Chebotarev S.V., Chebotarev S.S., Yakhont V.V.* Import substitution in the development of the military-industrial complex // Journal of aerospace defense. 2016. № 2 (10). P. 21–34.

3. *Kohno P.A., Chebotarev S.S., Kozhanov D.A., Yusupov R.M.* Integrated company. Moscow, 2015. 482 p.

4. *Chebotarev S.S., Zhurenkov A.D.* Research and systematization of factors of economic and innovative development of integrated structures in the defence industry // Scientific herald of the military-industrial complex of Russia. 2016. № 4.

5. *Kohn P.A., Chebotarev S.S., Kozhanov D.A., Yusupov R.M.* The Arms OPK in the system of clusters. Moscow, 2015. 341 p.

6. *Avdonin B.N., Martynov V.V.* Domestic electronics. The stages of creation and development. Moscow, 2012. 200 p.

7. *Golubev S.S., Burunova E.E., Dosikov V.S.* System of indicators of implementation and programmes of import substitution in industries // Economics and entrepreneurship. 2015. Vol. № 9, part 2. P. 69–73.

Требования к рукописям статей, представляемым для опубликования в журнале «На страже экономики»

1. К опубликованию принимаются рукописи статей, соответствующие тематике журнала.
2. Рукопись статьи должна содержать:
 - универсальный десятичный код (УДК) (см.: <http://teacode.com/online/udc/>);
 - сведения об авторе на русском и английском языках (ФИО полностью, ученая степень, ученое звание, должность, место работы, рабочий адрес, адрес электронной почты (данные сведения будут опубликованы), контактные телефоны и домашний адрес для отправки авторского экземпляра журнала);
 - заголовок на русском и английском языках;
 - аннотацию на русском и английском языках;
 - ключевые слова на русском и английском языках;
 - список библиографических ссылок на русском и английском языках (в журнале принята затекстовая система библиографических ссылок, оформленных в соответствии с ГОСТ 7.0.5–2008, с размещением в тексте номера источника и страницы в квадратных скобках; использование подстрочных ссылок не допускается).
4. Статья объемом не более 12 машинописных страниц направляется в редакцию в распечатанном и электронном вариантах, которые должны быть идентичны.
5. Текст статьи печатается гарнитурой Times New Roman, размер шрифта – 14, интервал – 1,5. Поля – по 2 см с каждой стороны. Нумерация страниц обязательна. Схемы, рисунки, диаграммы, графики (ширина не более 137 мм) должны быть сохранены в формате .jpg и приложены отдельными файлами.
6. Редакция оставляет за собой право осуществлять техническое редактирование (не меняющее смысла) авторского оригинала.
7. Если рукопись статьи одновременно направляется или была направлена в другое издание, либо была уже опубликована ранее, автор обязан сообщить об этом в редакцию.
8. Автор несет ответственность за точность цитат, фамилий и имен, цифровых данных, дат, наличие сведений, запрещенных к опубликованию в открытой печати. После вычитки отпечатанного текста автор на последней странице собственноручно пишет: «Рукопись вычитана, цитаты проверены (дата, подпись)».
9. При передаче в журнал рукописи статьи для опубликования презюмируется передача автором права на размещение текста статьи в сети «Интернет» (на сайте Нижегородской академии МВД России, в базах электронных библиотек).
10. Редакция не взимает платы за опубликование рукописей статей в журнале.

Почтовый адрес:

603950, Нижний Новгород, Бокс 268, Анкудиновское шоссе, 3.

Нижегородская академия МВД России

Редакционно-издательский отдел

Тел.: (831) 421-73-21

E-mail: econ_namvd@mail.ru