

А.М. Шаганян

Барнаулский юридический институт МВД России

НЕКОТОРЫЕ ПРОБЛЕМЫ ПРАВОПОНИМАНИЯ В СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ

На сегодняшний день в российском обществе происходит переоценка самых фундаментальных социальных ценностей, таких, как равенство, справедливость, свобода, достоинство человека, общее благо и, наконец, право, в котором все указанные ценности получают юридическое преломление и выражение.

Фундаментальная категория «право» - предмет повышенного внимания ученых. В общей теории выделяют три основных подхода к определению права: нормативный (узконормативное понимание права), социологический (отождествление права с регулируемыми им общественными отношениями) и философский (право связывается с мерой свободы и справедливости)¹. Кроме того, существуют историческая, психологическая, позитивистская теории права, ряд других концепций.

Например, легистское понимание права определяет его как выражение воли господствующего класса, отраженной в законе и снабженной принудительной силой государства. Таким образом, право отождествляется с законом и всецело зависит от воли властей.

Социологическая концепция правопонимания основана на восприятии права как «порядка общественных отношений в действиях и поведении людей»². Таким образом, акцент переносится с содержания юридических правил на их практическую реализацию.

Психологическая теория, родоначальником которой является Л.И. Петражицкий, правом признает конкретную психическую реальность - правовые эмоции человека. Последние носят императивно-атрибутивный характер и подразделяются: а) на переживание позитивного права, установленного государством; б) переживание интуитивного, личного права. Интуитивное право и выступает регулятором пове-

С. 26.

¹ Алексеев С.С. Проблемы теории права: курс лекций.

² История политических и правовых учений: учебник.

Юридическая литература, 1997. С. 437.

дения человека и потому рассматривается как реальное, действительное право¹.

Другое направление правопонимания - философское, основано на восприятии права как системы норм, основанных на прирожденных и неотчуждаемых правах человека. Исходным в данном направлении является то, что «человек есть мера всех вещей», а право является отражением разумных, правильных идей, интересов и представлений человека. Конституция Российской Федерации в ст. 2 закрепила именно это направление правопонимания, провозгласив, что человек, его права и свободы являются высшей ценностью.

Однако ч. 3 ст. 55 Конституции Российской Федерации несколько противоречит вышеуказанному направлению понимания права. Так, согласно положению, закрепленному в этой статье, конституционные права и свободы могут быть ограничены федеральным законом для защиты прежде всего таких ценностей, как основа конституционного строя, нравственность, здоровье, права и законные интересы других лиц, обеспечение обороны страны и безопасности государства. Именно в этом моменте проявляется истинная идеология, которая лежит в основе сложившегося в стране действительного типа правопонимания: человекоцентристская (когда во главу угла ставятся права человека, а ценности общего блага трактуются как условие реализации этих прав) или системоцентристская, когда ценности общего блага доминируют над индивидом².

Затронув противоречия норм Конституции Российской Федерации, особенно в преддверии ее 20-летия, следует отметить продолжающиеся споры о ее отсталости от реальной жизни, необходимости ее переработки или принятия нового Основного закона государства.

С одной стороны, следует признать, что Конституция Российской Федерации принималась в спешке, в сложных политических условиях и многие вопросы и отношения ею урегулированы не были. Этот факт можно объяснить и отсутствием на тот момент четкого представления о том, как эти отношения должны развиваться, и политическими соображениями, своего рода компромиссом политики и права. Однако основным достижением Конституции является закрепление в ней основных ценностей мирового конституционализма, принципиально новой концепции прав и свобод человека и гражданина, провозглашение

¹ Теория государства и права / под ред. М.М. Рассолова. 2-е изд., перераб. и доп. М.: ЮНИТИ, 2004. С. 82.

² Лапаева В.В. Типы правопонимания: правовая теория и практика: монография. М.: Российская академия правосудия, 2012. С 6.

принципов государственной целостности и стабильности, неприятие идеологической диктатуры.

С другой стороны, Конституция, как и любой другой нормативный правовой акт, несовершенна. Она может содержать в себе противоречия и отставать от общественной практики или же, напротив, чрезмерно опережать ее, превращаясь в недостижимый идеал. Любой закон, даже Конституция, не является неприкосновенным и может быть подвергнут изменениям, в т.ч. в соответствии с типом правопонимания, формирующимся в российском обществе на современном этапе в соответствии с мировыми тенденциями, направленными на уважение и соблюдение прав человека.

Тем не менее в учебном процессе и правовой практике в целом по-прежнему доминирует нормативистский подход, трактующий право как совокупность норм, установленных или санкционированных государством и снабженных мерами государственного принуждения¹.

Несмотря на существование разнообразных направлений правопонимания нормативизм лишь отчасти утратил свое господствующее положение. При этом ни одна из существующих на современном этапе концепций правопонимания не получила статус общепризнанной, которая могла бы быть положена в основу разработки новой доктрины права.

Очевидно, что сейчас перед российской теорией права актуально стоит задача разработки именно такой концепции правопонимания, в центре которой находится человек, его права и свободы, что соответствует и международным правовым актам и статье 2 Конституции Российской Федерации.

При этом выбор типа правопонимания может быть осуществлен из многообразия подходов, которые в настоящее время конкурируют между собой в рамках российской юриспруденции.

Это и юридико-позитивистский тип правопонимания, отражающий признание в законе («позитивации») своих правовых притязаний, трактующий право как творение власти, властную принудительность как единственную отличительную особенность права². Другой тип правопонимания - юснатурализм в виде естественного права. Причем недостатки юснатурализма связаны с отсутствием теоретического разграничения между правом и нравственностью, а также с дуализмом правовой

¹ Лапаева В.В. Типы правопонимания правовая теория и практика: монография. М.: Российская академия правосудия, 2012. С. 9.

² Проблемы общей теории права и государства: учебник для вузов / под общей ред. В.С. Нерсесянца. М.: Норма, 2008. С. 143.

системы, включающей в себя позитивное и естественное право как фактически действующее право¹.

Другим подходом к пониманию права является либертарно-юридический тип правопонимания, в основе которого лежит трактовка сущности права как формального равенства, представляющего собой неделимость равной меры, свободы и справедливости. Существенным отличием этой теории от юснатурализма, а также от иных версий либертаризма является лежащий в ее основе тезис о концептуальном единстве права и правового государства². Из этого тезиса возникает понимание права как правового закона.

Представляется, что если оставаться в рамках правового развития, предлагаемого статьей 2 Конституции Российской Федерации, то выбор типа правопонимания должен лежать в плоскости естественно-правовой или (и) либертарно-юридической концепции понимания права.

В то же время для России с ее инфантильной в большей части правовой культурой и правовым сознанием нужна правовая доктрина, предлагающая теоретически ясный, понятный для практики критерий меры индивидуальной свободы, основанный на принципе формального равенства, отступление от которого (даже в сторону нравственности) всегда ведет к произволу³. Этот принцип достаточно прост: свобода одного человека может быть реализована до тех пор, пока она не нарушает свободу другого человека. В этом и есть суть правовой справедливости. Причем разработка такой концепции потребует привлечения специалистов не только в области теории права и государства, но и в области международного, конституционного права.

¹ Юснатурализм. Юридический либертаризм: проблемы общей теории права и государства: учебник для вузов / под общ. Ред. В.С. Нерсесянца. С. 161.

Проблемы общей теории права и государства: учебник для вузов / под общ. ред. В.С. Нерсесянца. М.: Норма, 2008. С. 162.

Лапаева В.В. Типы правопонимания: правовая теория и практика: монография. М.: Российская академия правосудия, 2012. С. 23.