

НЕКОТОРЫЕ ПРИЧИНЫ ПРАВОВОГО НИГИЛИЗМА В РОССИИ

Масштабы, причины правового нигилизма в современном российском обществе являются весьма серьезным препятствием на пути построения правового государства, формирования гражданского общества. Правовой нигилизм как деструктивный фактор в развитии современного общества приумножает ряд проблем, часть из которых в свое время и послужила причиной его возникновения. Для преодоления правового нигилизма и его последствий важно четко представлять, каковы причины возникновения и распространения этого явления в обществе, в т.ч. в исторической ретроспективе.

Безусловно, за всю тысячелетнюю историю развития российского общества можно насчитать несколько десятков, а может и сотен причин, проанализировать которые в одной статье невозможно, поэтому мы остановимся на наиболее очевидных причинах правового нигилизма.

Во-первых, в догосударственный период древнерусское общество имело достаточно высокие духовные ценности, свидетельствующие о значительном уровне нравственного развития русского народа. Правовая культура в России берет свои начала у истоков мифологических представлений о справедливости, «о правильном», где «тот или иной этнос осознает окружающую природную и социальную действительность, самого себя, свое происхождение, нормы и обычаи своей жизни»¹.

Правовая культура славян, выросшая из мифологического сознания, теснее всего была связана с моралью, главными этическими категориями человеческого бытия: жизнью и смертью, добром и злом, справедливостью и несправедливостью, правдой и неправдой. Несмотря на отсутствие прямых доказательств письменности русского народа, в устной традиции через предания передавались образы и основы русской культуры, в т.ч. государства и права. Однако с принятием христианства духовенство пыталось воздействовать на национальные начала русского права. Духовенство старалось распространить свои духовные ценности на весь юридический и нравственный быт Древней Руси, как пра-

¹ Семитко А.П. Русская правовая культура: иерархические и социально-экономические истоки и предпосылки // Государство и право. 1992. № 5. С. 108.

вило, не обращая внимания на различие начал, стремившись установить превосходство начал византийских над славянскими.

Новая вера предлагала новую систему ценностей, норм, правил поведения и т.д. Однако достаточно консервативное сознание жителей Древней Руси не было готово для восприятия христианства в полной мере. Принятие христианства во многом предопределило особенность российского правосознания - его раздвоенность, выразившуюся, с одной стороны, в требовании смирения перед церковью, которого требовала религия от своих прихожан, а с другой стороны, в неослабевающих воспоминаниях о свободе и равенстве языческого времени.

Во-вторых, монголо-татарское нашествие и золотоордынский период с их глобальными цивилизационными последствиями оказали глубокое воздействие на развитие российской государственности, общественную жизнь, законодательство, а также повлияли на формирование мировоззренческих ориентиров. Так, резкое усиление экономического и морального гнета поддерживало и усиливало в народе языческие и православные ориентации. Языческие, потому что действия иноверцев, руководствовавшихся неизвестными обычаями и традициями, во многом напоминали непредсказуемые удары природных сил, к которым можно приспособиться, но которые нельзя изменить. Православие, потому что сама церковь и священники были практически единственной вышестоящей моральной силой, скрыто отождествлявшейся с борьбой за национальное освобождение.

Монголо-татары фактически отделили Русь от европейских стран, тем самым ограничив, а затем и сведя на нет их просветительное влияние, чем практически задержали развитие гуманистических тенденций, шедших из западноевропейских, наиболее прогрессивных в тот период обществ, в т.ч. в развитии юриспруденции и, как следствие, правовой образованности населения. Русское православие формировалось в период вынужденной изоляции как синтез трех факторов: византийского православного христианства, славянского язычества и русского национального характера, по-своему восприняв и переработав православно-христианские ценностные ориентиры, впоследствии образовавшие сложный и своеобразный «православный тип индивида»¹.

В-третьих, при проведении реформ Петром I в России начинается существенная законотворческая деятельность, направленная на детальную, порой мелочную регламентацию всех сторон жизни страны². В то время как главным источником действующего права продолжало оста-

¹ Бессонов Б.Н. Судьба России: взгляд русских мыслителей

² Законодательство Петра I. М., 1997. С. 131-133.

ваться Соборное уложение, Петр издал массу новых указов, противоречащих как Уложению, так зачастую и друг другу. В период реформ Петра I произошла европеизация правовой системы Руси, он сделал законы непонятными для большей части населения. По мнению В.Н. Синюкова, изменилось понимание самой природы национального права. Если раньше под правом мыслились прежде всего «воля земли» и те акты власти, которые были совместимы с этнокультурным укладом и имманентны духовной жизни русского общества, его религиозно-этическим нормам, то со времен Петра под правом стал пониматься такой закон, который создан законодателем-сувереном, а сознание народа рассматривалось лишь как объект «просвещения» и «воспитания»¹.

Реформы Петра I способствовали заметному изменению в правовой культуре русского общества по причинам значительно возросшей роли законодательства в политике самодержавной власти. Если ранее «Русская земля, вполне доверяя ею же утвержденной царской власти, смотрела на земские соборы не как на какую-либо привилегию или право народа, а, напротив, принимала собор как необходимую и должную помощь со стороны земли царю»², то теперь произошел разрыв между обычным «живым» правом, источником которого было этническое самосознание, и государственным законодательством. Закон стал использоваться в качестве инструмента государственных преобразований, что, в свою очередь, привело к рассогласованию традиционной правовой ментальности народа с новой государственно-правовой идеологией.

Очевидно, это не все причины деформации правосознания российского общества за всю историю его существования, но и они дают нам основания сделать вывод о том, что формирование российской правовой культуры и правового сознания происходило в рамках оппозиции права и морали. Отрицательное отношение народа к правовым нормам и законам можно объяснить тем, что правовые интересы населения подавлялись. Историческое развитие российской государственности «сделало прививку» населению России с осторожностью относиться к праву и закону и при малейшей возможности обходить и нарушать их.

¹ Синюков В. Н. Российская правовая система. Введение в общую теорию. Саратов, 1994.

² Беляев И. Д. Земские соборы на Руси // Антология мировой правовой мысли. Т. 4. Россия XI-XIX вв. М., 1999. С. 639.