

**РЕСПУБЛИКА КАЗАХСТАН
МИНИСТЕРСТВО ВНУТРЕННИХ ДЕЛ
КАРАГАНДИНСКАЯ АКАДЕМИЯ
им. БАРИМБЕКА БЕЙСЕНОВА**

Юридический институт

Кафедра государственно-правовых дисциплин

ЛЕКЦИЯ
по дисциплине ОБЕСПЕЧЕНИЕ КОНСТИТУЦИОННЫХ ПРАВ И
СВОБОД ЧЕЛОВЕКА В ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОВД РЕСПУБЛИКИ
КАЗАХСТАН

РАЗДЕЛ 3. ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ ОРГАНОВ ВНУТРЕННИХ ДЕЛ С
ДРУГИМИ ГОСУДАРСТВЕННЫМИ ОРГАНАМИ И ГРАЖДАНСКИМ
ОБЩЕСТВОМ В ОБЕСПЕЧЕНИИ ПРАВ ЧЕЛОВЕКА И
ГРАЖДАНИНА

Тема 8. Взаимодействие ОВД с судом и прокуратурой в обеспечении
прав и свобод человека

Подготовлена:
доцентом кафедры
государственно-правовых дисциплин,
к.ю.н., доцентом,
полковником полиции
Сидоровой Н.В.

Обсуждена на заседании кафедры,
протокол № 1 от 1 сентября 2016 года

Караганда 2016

Введение

Согласно Конституции Республики Казахстан наше государство утверждает себя демократическим, светским, правовым, социальным государством высшими ценностями которого являются человек, его жизнь, права и свободы.

В статье 83 Конституция Республики Казахстан 1995 года определены основные положения о прокуратуре как единой централизованной независимой системе. В связи с задачей усиления правозащитной роли прокуратуры и ее дистанцирования от органов исполнительной и судебной ветвей власти, функция предварительного следствия и подследственность прокуратуры были переданы другим правоохранительным органам. Кроме того, именно с этого времени прокуратура стала подотчетна лишь Президенту Республики Казахстан как гаранту законности.

Все эти меры создали необходимые гарантии объективной деятельности прокуратуры по обеспечению законности независимо от любого другого государственного органа. Этот вывод подчеркнут Президентом РК Н.А. Назарбаевым в своем докладе на торжественном заседании, посвященном Дню Конституции 29 августа 1996 года: «Ныне прокуратура сосредотачивает свои усилия на надзоре за соблюдением законности в стране, не взирая на статус государственных органов и должностных лиц. Об этом свидетельствует и тот примечательный факт, что прокуратурой опротестовываются решения даже правительства. В условиях тоталитарного государства об этом нельзя было и мечтать».

В конституционном механизме сдержек и противовесов прокуратура Республики Казахстан выступает в качестве правового средства Главы государства по непосредственному и повседневному обеспечению функций гаранта Конституции, законности, соблюдению прав и свобод человека и гражданина. В этих целях, присущими ей правовыми методами и средствами прокуратура участвует в обеспечении контроля Главы государства за законностью деятельности органов всех ветвей единой государственной власти. В этом смысле, специфичность прокуратуры как государственного органа заключается в том, что по своим задачам, компетенции и принципам функционирования она не является придатком законодательной, исполнительной или судебной ветвей государственной власти. В то же время она реализует предоставленные ей властные полномочия от имени государства в целом, а не от своего имени или одной из ветвей власти. Прокуроры в процессе своей деятельности не преследуют какого-либо собственного интереса, руководствуются только целями точного применения законов, принятых в порядке, установленном Конституцией и другими законодательными актами, и выражающих волю подавляющего большинства населения. Все это свидетельствует о признании государством чрезвычайной важности роли прокурорского надзора в обществе и государстве.

Цель лекции: уяснение сущности юридических и неюридических механизмов защиты прав и свобод человека. Особенности судебного порядка защиты прав и свобод человека и гражданина. Иметь представление о правовых основах взаимодействия ОВД и судов РК. Уяснение сущности прокурорского надзора, его значения в обеспечении конституционных прав и свобод человека и гражданина. Иметь представление о правовых основах взаимодействия ОВД и прокуратуры.

План:

1. Судебный порядок защиты прав и свобод человека и гражданина.
2. Роль прокурорского надзора в обеспечении конституционных прав и свобод человека и гражданина.
3. Взаимодействие органов внутренних дел с судом и прокуратурой Республики Казахстан в обеспечении прав и свобод человека.

1. Судебный порядок защиты прав и свобод человека и гражданина.

Принципы правового государства и демократического общества, международные стандарты прав человека однозначно предполагают возможность судебной защиты нарушенных прав.

В статье 13 Конституции РК устанавливается, что каждому гарантируется судебная защита.

Каждый вправе требовать, чтобы его дело было рассмотрено компетентным, независимым и беспристрастным судом, учрежденным в соответствии с законом.

Из этой нормы Конституции вытекает, что правосудие в Республике Казахстан может осуществляться только судами. Не допускается создание чрезвычайных судов. Никакие другие органы и лица не вправе принимать на себя судебные функции.

Правосудие – это деятельность суда осуществляемая в предусмотренном законом процессуальном порядке и заключается в рассмотрении и разрешении конфликтов, связанных с действительным нарушением норм права.¹

Независимо от процессуальных форм отправления правосудия, его конституционные основы проявляются в целях и принципах, закрепленных в Конституции страны. При этом определяющую роль играет целевая направленность процедуры осуществления правосудия. Эти принципы, будучи основополагающими началами построения судебного процесса, вместе с тем играют подчиненную роль по отношению к целям правосудия, под которым следует понимать общественно необходимый и желаемый результат процессуальной деятельности суда и других участников

¹ Права человека /Под ред. Е.А.Лукашевой. - М., 1999. - С.305.

рассмотрения и разрешения дела. По своей сути принципы предназначены именно для выражения процессуальных целей и определения методов их осуществления.

Конституционные основы правосудия имеют непосредственное отношение к проблеме его эффективности. Это связано с тем, что в конституционных целях судопроизводства находят отражение основные и объективно существующие потребности и интересы общества в равной для всех и оптимальной процедуре рассмотрения и разрешения судебных дел. От степени реализации этих целей зависит и уровень эффективности судебной деятельности по осуществлению правосудия.²

Конституция РК закрепляет приоритетную конституционную цель правосудия — защиту прав и свобод человека и гражданина. Таким образом, судебная защита — одно из необходимых условий правовой защищенности личности, характеризующейся предоставлением лицу широких конституционных прав и наличием эффективного механизма их правовой защиты. Уровень судебной защиты прав граждан рассматривается как основной показатель места судебной власти в обществе, показатель демократичности самого общества³.

Исходя из этого, мы можем определить судебную защиту прав человека как совокупность материальных и процессуальных прав любого физического лица (независимо от каких-либо различий по признакам государственной, социальной, половой, расовой, национальной, языковой или политической принадлежности либо от происхождения, имущественного и должностного положения, места жительства, места рождения, отношения к религии, убеждений, принадлежности к общественным объединениям, а также других обстоятельств), обеспечивающих восстановление нарушенных прав либо предотвращение неправомерного применения правовых норм посредством обращения в суды.⁴

Отсутствие реального права на судебную защиту ограничивает степень свободы личности, низводит ее конституционные права до уровня лакмусовой бумажки. Значение судебной защиты для повышения уровня правовой защищенности личности трудно переоценить, а в ряде случаев судебная защита служит единственным средством правовой защиты человека, например, реабилитация незаконно осужденного или привлеченного к уголовной ответственности лица, и т.д.⁵

За прошедшие годы приняты определенные меры по утверждению судебной власти как самостоятельной, независимой и сильной ветви государственной власти, реализующей свои полномочия в интересах защиты

² Грудцына Л.Ю. К вопросу о понятии и особенностях судебной защиты прав и свобод личности //Право и жизнь. №105. Электронная версия журнала. Подробно см. сайт: law-n-life.ru

³ Общая теория права и государства: Учебник для юрид. вузов /Под ред. акад. В.В.Лазарева. – М., 1994. - С.187-192.

⁴ Азаров А., Ройтер В., Хюфнер К. Права человека. Международные и российские механизмы защиты. - М., 2003. - С.294.

⁵ Грудцына Л.Ю. К вопросу о понятии и особенностях судебной защиты прав и свобод личности //Право и жизнь. №105. Электронная версия журнала. Подробно см. сайт: law-n-life.ru

прав и свобод человека и гражданина, конституционного строя, единого экономического и правового пространства РК.

Судебная система защиты прав и свобод человека посредством правовых средств является наиболее эффективным механизмом восстановления нарушенных прав. Судебная система представляет собой основную структуру для защиты прав человека на национальном уровне.

Характер судебной защиты позволяет считать ее универсальным, а потому наиболее эффективным способом защиты нарушенных прав и свобод личности. Основная черта судебной защиты — ее неограниченность.

Во-первых, судебная защита распространяется на неограниченный круг лиц. Судебные решения обязательны для всех субъектов права, и в этом проявляется сила судов как государственной власти. Суды выносят решения от имени государства, и государство обеспечивает исполнение этих решений. При этом право на судебную защиту гарантируется не только гражданам, но и иностранцам и не имеющим гражданства лицам (апатридам).

Во-вторых, судебной защите подлежат все без исключения права и свободы, принадлежащие индивиду, как в силу прямого указания Конституции и иных законов, так и не имеющие нормативного закрепления, но не противоречащие закону.

В-третьих, в полном соответствии с Международным Пактом о гражданских и политических правах, обязывающим государство обеспечить любому лицу, чьи права и свободы нарушены, эффективное средство правовой защиты, даже если это нарушение было совершено лицами, действовавшими в официальном качестве, т.е. возможность обжалования в суд решений и действий (бездействия) любых государственных органов.⁶

Таким образом, судебная защита — сложное правовое явление, не принадлежащее конкретной отрасли права. Заключение во множестве правовых норм, судебная защита не может быть правильно понята, если считать ее выражением только положения ст. 13 Конституции: «каждому гарантируется судебная защита». Право на судебную защиту обеспечивает реализацию прав и свобод граждан, потерпевших от преступлений и злоупотреблений властью, которым государство обеспечивает доступ к правосудию и компенсацию причиненного ущерба, возмещение вреда, причиненного незаконными действиями (бездействием) органов государственной власти.

Поэтому судебную защиту необходимо рассматривать как институт, включающий совокупность приведенных выше правовых норм. Только в совокупности они создают гарантию судебной защиты прав и свобод индивида. Не имея доступа к правосудию, лицо не может реализовать свое право на судебную защиту, а указание на обеспеченность его прав правосудием придает смысл обращению лица в суд за защитой нарушенных прав.⁷

⁶ Грудцына Л.Ю. К вопросу о понятии и особенностях судебной защиты прав и свобод личности //Право и жизнь. №105. Электронная версия журнала. Подробно см. сайт: law-n-life.ru

⁷ Там же.

Судебную систему Республики Казахстан составляют Верховный Суд Республики Казахстан, местные и другие суды, учреждаемые в соответствии с Конституцией Республики Казахстан и конституционным законом.

Учреждение специальных и чрезвычайных судов под каким-либо названием не допускается.

Порядок осуществления судебной защиты прав человека. Как было отмечено выше судебная власть осуществляется посредством конституционного, гражданского, хозяйственного, административного и уголовного судопроизводства.

Конституционно-гарантированное право на судебную защиту выступает в виде правоотношения, на одной стороне которого находится лицо, обратившееся за защитой, а на другой – суд, обязанный рассмотреть жалобу этого лица и принять законное и обоснованное решение. Но – и это очень специфично – охранительный аспект права на судебную защиту действует изначально и постоянно, он «работает» и до возникновения юридического факта (подачи жалобы), порождающего правоотношения. Всякое заинтересованное лицо является субъектом процессуального права на обращение в суд, но участником процессуального отношения оно становится только после того, как в результате его инициативы это правоотношение возникло и сконструировалось в виде определенного набора прав и обязанностей между подавшим жалобу и соответствующим судом и другими лицами, участвующими в деле.

Что касается суда как участника процессуального отношения, то независимо от того, какой именно суд рассматривает и разрешает конкретную жалобу, он действует на общих для всех судов, да и всей системы правосудия **конституционных принципах**: законности, гласности, состязательности, равноправия сторон, уважения чести и достоинства личности, недопустимости использования доказательств, полученных с нарушением закона, и т. д. (статья 77 Конституции РК).

Обязанность рассматривать обращения граждан, возложена на каждый суд, входящий в судебную систему страны. Гражданин вправе подать жалобу на нарушение его прав и свобод в любой из перечисленных в законе судов.

Судебная власть в сфере разрешения гражданских споров реализуется в трех видах **гражданского судопроизводства** — исковом, производстве по делам, возникающим из административно-правовых отношений, и особом производстве. Каждому из них присущи характерные признаки, но главенствующую роль по своим масштабам играет, конечно, исковое производство. В этом порядке, т. е. путем подачи исков, граждане отстаивают в суде свои субъективные права и охраняемые законом интересы, возникающие из гражданских, семейных, трудовых, жилищных, пенсионных, земельных и иных правоотношений.

Право на обращение в суд (право на предъявление иска) может быть реализовано только при наличии определенных условий, предусмотренных ГПК. Среди них — подсудность дела данному суду, дееспособность истца, наличие у представителя истца надлежаще оформленных полномочий,

должным образом составленное заявление (исковое требование), уплата в указанных законом случаях государственной пошлины. Если перечисленные условия соблюдены, суд обязан принять к рассмотрению иск (заявление) гражданина. Отказ в принятии иска может последовать только при обнаружении ряда процедурных факторов, делающих невозможным искомое производство (например, дело вообще неподведомственно суду, отсутствует требуемое законом предварительное внесудебное рассмотрение дела, имеется вступившее в законную силу решение суда по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям). Эти правила в своей совокупности устанавливают тот процессуальный порядок, в рамках которого «всякое заинтересованное лицо вправе обратиться - в суд за защитой нарушенного или оспариваемого права или охраняемого законом интереса».

Для гражданского процесса в целом, и для института обращения за защитой в суд в особенности, характерно и специфично применение принципа диспозитивности, который означает возможность лица самостоятельно, по собственному усмотрению располагать своими субъективными правами – как материальными, так и процессуальными. Процессуальная диспозитивность есть продолжение и прямое следствие диспозитивности регулятивных правоотношений, поскольку граждане приобретают и осуществляют свои гражданские права «своей волей» и в «своем интересе». Другими словами, обращение гражданина за защитой своих прав в суд целиком зависит от его воли, и никто не может заставить его быть истцом, заявителем или жалобщиком. Если же иск заявлен, то гражданин вправе изменить основания или предмет иска, увеличить или уменьшить размер исковых требований и даже полностью отказаться от иска. Таким образом, правом обращения в суд обладают все без исключения, оно естественно и неотчуждаемо. Но прибегнуть к нему, либо напротив, использовать для защиты своих прав и свобод другие, не запрещенные законом средства – дело сугубо личное. Решение этого вопроса не подконтрольно ни обществу, ни государству, оно принадлежит конкретному индивиду.

Конституционное право на судебную защиту при определенных условиях может быть реализовано гражданином и в такой специфической форме осуществления судебной власти, как *экономическое судопроизводство*. Экономические суды рассматривают и разрешают экономические споры, в том числе с участием граждан, осуществляющих предпринимательство без образования юридического лица и имеющих статус предпринимателя. Безусловным фактом является право граждан – предпринимателей на обращение в экономические суды с иском, за защитой своих прав и охраняемых законом интересов. В хозяйственном производстве, как и гражданском, действует принцип диспозитивности, поэтому обращение в экономические суды целиком зависит от воли и усмотрения предпринимателей.

2. Роль прокурорского надзора в обеспечении конституционных прав и свобод человека и гражданина.

Задача построения правового государства состоит в создании такой системы государственно-правовых отношений, которая должна обеспечивать примат права во всех сферах общественных отношений, равенстве гражданина, личности и государства, постоянный контроль за деятельностью государственных и негосударственных органов, общественных организаций и политических органов, механизма их ответственности перед обществом.

Прокурорский надзор является одной из форм государственного контроля и выполняет в механизме государства особую, только ему свойственную функцию. По своему генезису и характеру полномочий он не входит в структуру органов законодательной, исполнительной и судебной власти.

Конституция Республики Казахстан по-новому закрепила конституционно-правовой статус органов прокуратуры Республики, подняв роль органов прокуратуры в построении правового государства и утверждении законности. Перед органами прокуратуры поставлены принципиально новые задачи, которые качественно по-новому определяют основные направления деятельности органов прокуратуры РК.

Главное предназначение прокуратуры Казахстана и специфика ее правового статуса состоит в том, что прокуратура – это уполномоченный Республикой Казахстан орган, тесно связанный со всеми этими тремя ветвями власти, но который входит в систему президентской власти в качестве важнейшего элемента реализуемого Главой государства механизма сдержек и противовесов.

В соответствии с Конституцией Республики Казахстан, Законом РК "О прокуратуре Республики Казахстан" от 21 декабря 1995 года прокуратуры осуществляют свою деятельность по следующим направлениям:

- надзор за соблюдением прав и свобод человека и гражданина, интересов юридических лиц и государства;
- надзор за законностью следствия и дознания;
- надзор за законностью оперативно-розыскной деятельности;
- надзор за законностью административного и исполнительного производства;
- представление интересов государства в суде;
- осуществление уголовного преследования;
- формирование государственно-правовой статистики.

Отмечается стабильность основных направлений деятельности прокуратуры, хотя виды прокурорской деятельности изменялись и дополнялись. Так, сравнительно недавно выделено новое направление деятельности транспортной прокуратуры - формирование государственно-правовой статистики.

Учитывая специфику и направленность работы, автор осознает, что не сможет рассмотреть весь круг проблем характеризующих основные направления и содержание деятельности прокуратуры Республики, они требуют отдельного глубокого и детального исследования. Поэтому автор рассматривает лишь конституционно-правовые аспекты деятельности прокуратуры в рамках исследуемой темы.

Основным направлением деятельности прокуратуры является прокурорский надзор. Под прокурорским надзором понимается осуществляемая от имени государства деятельность специально уполномоченных лиц по обеспечению точного и единообразного применения законов путем выявления и своевременного устранения нарушений законов, привлечения виновных к установленной законом ответственности.

Сам по себе прокурорский надзор является лишь одним из направлений деятельности прокуратуры, имеющим свои особенности:

- помимо надзора за применением законов, указов Президента Республики Казахстан и иных нормативно-правовых актов прокуратура осуществляет надзор за применением Конституции Республики Казахстан и соответствием ей законов, указов Президента и иных нормативно-правовых актов;

- при осуществлении надзора прокуратура имеет дело только с той сферой деятельности организаций, которой свойственна нормативно-правовое регулирование;

- прокурорский надзор делится на отрасли.

- прокурорский надзор распространяется на все нормативно-правовые акты, обладающие юридической силой. В этом состоит принципиальное отличие прокурорского надзора от иных видов надзора и контроля, осуществляемых государственными органами (административного, экологического, санитарного, пожарного и т.д.).

Автор придерживается точки зрения, определяющей отрасль прокурорского надзора как специализированное организационно-правовое направление деятельности органов прокуратуры, характеризующееся родовым объектом и предметом, а также специфическими задачами и полномочиями прокурора.

Именно специфика объекта надзора и определяемые особенности правового положения прокурора принципиально важны для конструирования системы отраслей прокурорского надзора. Правильное понимание особенностей объекта и предмета надзора препятствует искусственному созданию новых отраслей надзора, в том числе и за счет дробления существующих.

Прокуратура осуществляет надзор в следующих отраслях:

- надзор за соблюдением законов прав и свобод человека и гражданина, интересов юридических лиц и государства;

- надзор за законностью следствия и дознания;

- надзор за законностью оперативно-розыскной деятельности;

- надзор за законностью административного и исполнительного

производства.

Каждая отрасль имеет свои задачи и отличительные особенности, вместе с тем их объединяют общие цели - обеспечение верховенства Конституции и законов, защита прав и свобод человека и гражданина. Каждой отрасли присущи свои методы правового воздействия. Деление прокурорского надзора по отраслям имеет сугубо условный характер. Однако с практической точки зрения весьма целесообразно, что объем прокурорского надзора поделен на отрасли.

Основной отраслью прокурорского надзора является надзор за соблюдением прав и свобод человека и гражданина, интересов юридических лиц и государства. Задачами данного направления деятельности прокуратуры являются:

- обеспечение прав и свобод человека и гражданина, соответствия законодательству правовых актов и действий органов, организаций, должностных лиц и граждан;

- принятие мер к выявлению и устранению любых нарушений законности, причин и условий, способствующих таким нарушениям, к восстановлению нарушенных прав.

В соответствии со ст. 1 Конституции Республики Казахстан наше государство утверждает себя демократическим, светским, правовым и социальным государством, высшими ценностями которого являются человек, его жизнь, права и свободы. Исходя из Основного Закона, признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина - обязанность нашего государства и его органов. Для реализации этих задач прокуратура осуществляет надзор за точным и единообразным применением Конституции Республики Казахстан, законов, указов Президента Республики и иных нормативно-правовых актов на территории Республики Казахстан и принимает меры по выявлению и устранению любых нарушений закона. Содержание понятия "применение законов" трактуется достаточно широко. Наряду собственно с применением законов, представляющим собой активную деятельность по осуществлению предписаний закона, оно охватывает также и иные формы реализации права, в том числе и соблюдение законов, которое понимается как следование запретам, установленным законом.

Применение законов может выражаться в виде действий или правовых актов. Действия и акты едины по своей сущности. Это выражается в том, что и те, и другие представляют собой решения, направленные на проведение в жизнь требований закона. Различия состоят в их оформлении. Правовые акты имеют форму документа, действия такой формы не имеют. Однако в большинстве случаев и действия по применению закона оформляются документально.

Правовой акт - волеизъявление органа власти, управления, руководителя или должностного лица в связи с реализацией правовых норм, повлекшие или могущие повлечь за собой юридические последствия.

Правовые акты классифицируются:

- по характеру целей предписания (обязывающие, запрещающие, уполномочивающие);
- по функции права (правоохранительные, правореализующие);
- по видам издающих субъектов (акты законодательных органов, акты исполнительных органов, акты судебных органов);
- по количеству субъектов (изданные одним или несколькими субъектами);
- по объему предписаний (индивидуальные, общего характера, нормативные);
- по форме изложения (акты-документы, акты-резолюции, служебные записки, конклюдентные акты, устные акты и действия должностных лиц).

Все правовые акты должны соответствовать Закону РК «О нормативных правовых актах», который регламентирует порядок подготовки проектов нормативных правовых актов, научной экспертизы проектов нормативных актов, порядок принятия нормативного правового акта и другие вопросы.

На практике можно выделить следующие виды несоответствия правовых актов закону:

- отсутствие предусмотренных в законе фактических обстоятельств, являющихся основанием для издания правового акта;
- издание акта во исполнение отмененного или утратившего законную силу акта;
- произвольное толкование закона, обусловившее принятие противоречащего ему правового акта;
- умышленное искажение смысла закона в принятом правовом акте;
- неправильный выбор закона, положенного в основу решения представленных в правовом акте вопросов;
- превышение власти при издании акта;
- несоблюдение правил, сроков и процедуры издания акта.

Проверка законности правовых актов в широком смысле означает проверку соответствия законам всей совокупности актов, изданных на том или ином объекте за определенный период, в узком смысле - проверка законности каждого акта отдельно.

При осуществлении надзора за законностью правовых актов прокурорам первоочередное внимание, на наш взгляд, следует уделять актам нормативного характера, актам органов ведомственного и вневедомственного контроля. Граница между проверками правовых актов и проверками применения законов весьма условна, поскольку издание актов предполагает исполнение, соблюдение и применение законов; в самих актах отражается применение норм права. Широкое распространение получило новое полномочие прокуроров по приостановлению действия незаконных правовых актов.

В теории административного права и на практике прокурорский надзор за применением законов и законностью правовых актов традиционно именуется общим надзором.

В соответствии с Конституцией РК и Законом РК "О прокуратуре Республики Казахстан" от 21 декабря 1995 года значительно расширены правозащитные функции прокуратуры:

- на нее возлагается обязанность опротестовывать не только правовые акты Правительства, но и законы, указы Президента Республики противоречащие Конституции Республики Казахстан;

- ее основные усилия должны быть сосредоточены на надзоре за деятельностью органов и должностных лиц, осуществляющих правоприменительную функцию, а не за гражданами и хозяйствующими субъектами как это было раньше.

Конституционные права и свободы человека и гражданина закреплены в Конституции Республики Казахстан, имеющей прямое действие и высшую юридическую силу на всей территории Республики. Иные права и свободы могут устанавливаться республиканскими законами. Обязательно соблюдение прав и свобод предписываемых общепринятыми принципами и нормами международного права и международными договорами Республики Казахстан, которые рассматриваются в качестве составной части ее правовой системы.

Соблюдение прав и свобод человека составляет предмет не только рассматриваемого направления прокурорской деятельности. Значительный объем работы по защите прав и свобод человека и гражданина выполняется прокуратурой в процессе надзора за применением законодательства органами, осуществляющими оперативно-розыскную деятельность, дознание, предварительное следствие. В связи с этим необходимо иметь в виду, что в предмет надзора рассматриваемой отрасли входит рассмотрение только тех прав и свобод человека и гражданина, которые не охватываются предметом других отраслей надзора и направлений деятельности прокуратуры.

Исходя из этого, приоритетным направлением прокурорского надзора за соблюдением прав и свобод человека и гражданина, интересов юридических лиц и государства является надзор за:

- соответствием законов, указов Президента Республики, актов Правительства и других нормативно-правовых актов Конституции Республики Казахстан;

- соблюдением государственными органами конституционных прав и свобод человека и гражданина;

- соблюдением законодательства о несовершеннолетних;

- применением государственными органами законодательства в сфере экономики;

- соблюдением законодательства об охране природы и рациональном использовании ее ресурсов;

- законностью деятельности политических партий, движений и других общественных объединений, осуществляющих свою деятельность на предприятиях, средств массовой информации.

Проверки по указанным приоритетным направлениям, как правило,

планируются заранее. Их проведению предшествует этап предварительной подготовки. К этой работе необходимо приступать при наличии методики и перечня вопросов, подлежащих проверке.

Другой вид проверки - проверки текущего характера. Поводами к их проведению являются поступающие в прокуратуру заявления, жалобы, обращения граждан, материалы средств массовой информации, результаты анализа статистических данных, а также непосредственное обнаружение прокурором нарушения законодательства. Основанием является достаточная совокупность данных, указывающих на то, что нарушение скорее всего действительно имеет место.

Начиная проверку, прокурор исходит прежде всего из установления факта нарушения трудового, таможенного, налогового или другого законодательства. Для этого им создается специальная бригада. Сам по себе закон накладывается как трафарет на то или иное нарушение, дает оперативную оценку степени или меры последнего, что и берется на вооружение создаваемой бригадой проверяющих, которая с предельной точностью определяет конкретное физическое или юридическое лицо и размер нанесенного ущерба.

В соответствии с законом проверка проводится в течение месяца. Прокурор, назначивший проверку, с согласия вышестоящего прокурора может продлить ее срок. Мы полагаем, что закрепить срок, на который может быть продлена проверка, следует законодательно. Это позволит избежать необоснованного ее затягивания.

При осуществлении надзора за соблюдением прав и свобод человека и гражданина, интересов юридических лиц и государства прокуроры обладают следующими полномочиями:

- право получать показания от граждан и должностных лиц по вопросам проверки;
- беспрепятственно, по предъявлении служебного удостоверения, входить на территорию и в помещения государственных органов, а также организаций всех форм собственности;
- получать от руководителей и других лиц необходимые документы, материалы, статистические данные и иные сведения о состоянии законности и принимаемых мерах по ее обеспечению;
- привлекать специалистов для участия в проверке и даче заключения;
- требовать производства в соответствии со своей компетенцией проверок поступивших в прокуратуру материалов, обращений и обязывать сообщать об их разрешении;
- привлекать к осуществлению проверок на основе взаимодействия с сотрудниками других правоохранительных органов;
- выполнять иные проверочные действия предусмотренные законом.

Во всех случаях по результатам проверок прокурор может применять следующие меры прокурорского реагирования:

- вносить протест;

- давать предписание об устранении нарушения законности;
- выносить постановление о возбуждении уголовного дела, административного или дисциплинарного производства, принимать меры по возмещению материального ущерба;
- в случае нарушения прав и законных интересов граждан приостанавливать действие незаконного акта;
- отменять или снимать меры запретительно-ограничительного характера, наложенные государственными органами или должностными лицами;
- обращаться в суд за защитой прав граждан;
- вносить в организации или должностному лицу представление о нарушении законности.

Следующей отраслью прокурорского надзора является надзор за законностью предварительного следствия и дознания. Ни в какой иной сфере деятельности органов государственного управления не затрагиваются так остро права и законные интересы граждан, как в сфере уголовного судопроизводства. В связи с этим одним из основополагающих принципов организации и деятельности органов, осуществляющих предварительное следствие и дознание, является принцип законности, надзор за соблюдением которого осуществляет прокуратура Республики и ее органы, в том числе и прокуратуры Республики Казахстан.

Практика свидетельствует, что наиболее распространенными нарушениями конституционных прав и свобод человека и гражданина являются: необоснованное привлечение к уголовной ответственности, незаконное осуждение, нарушение неприкосновенности жилища, нарушение тайны вкладов и переписки.

Предметом данной отрасли надзорной деятельности прокуратуры является соблюдение прав и свобод человека и гражданина, установленного порядка разрешения заявлений и сообщений о преступлениях и проведения расследования, а также законность решений, принимаемых органами, осуществляющими дознание и предварительное следствие. Прокурорский надзор за исполнением законов органами дознания и предварительного следствия охватывает всю их деятельность, начиная с поступления заявления или сообщения о совершенном преступлении и заканчивая составлением обвинительного заключения по уголовному делу или постановления о его прекращении.

В такой отрасли прокурорского надзора, как надзор за применением законов органами, осуществляющими дознание и предварительное следствие, полномочия прокурора носят властно-распорядительный характер.

Задачи, стоящие перед прокурорами, осуществляющими надзор за исполнением законов органами дознания и предварительного следствия состоят в том, чтобы:

- ни одно преступление не оставалось нераскрытым и ни одно лицо, совершившее преступление, не избежало установленной законом

ответственности;

- задержание лиц по подозрению в совершении преступления производилось не иначе, как в порядке и по основаниям, предусмотренным в законе;

- никто не подвергался незаконному или необоснованному привлечению к уголовной ответственности или иному незаконному ограничению в правах;

- никто не подвергался аресту без судебного решения или санкции прокурора;

- соблюдались установленные законом порядок возбуждения и расследования уголовных дел, сроки расследования, права участников уголовного судопроизводства и других граждан;

- при расследовании преступлений неуклонно соблюдались требования закона о всестороннем, полном, объективном исследовании всех обстоятельств дела, выявлялись как уличающие, так и оправдывающие обвиняемого, а также отягчающие и смягчающие его ответственность обстоятельства;

- выявлялись причины совершения преступления и способствующие им условия, принимались меры к их устранению.

Таким образом в процессе надзора за исполнением законов органами дознания и предварительного следствия прокурор обеспечивает верховенство Конституции РК и законов, соблюдение интересов общества, государства, охрану их от преступных посягательств, защиту прав и интересов личности.

Конкретные формы и методы прокурорского надзора за соблюдением законности при производстве дознания и предварительного следствия явились предметом многих научных исследований.

Порядок предварительного расследования как в форме дознания, так и в форме предварительного следствия регламентируется Уголовно-процессуальным кодексом. Надзор в данной отрасли делится на ряд стадий: обеспечение законности при регистрации заявления и сообщения о преступлении, надзор за законностью предварительного расследования и дознания. Особое значение при этом имеет строгое исполнение законов при выполнении тех процессуальных действий, которые обеспечивают движение уголовного производства от стадии к стадии.

Надзор за законностью оперативно-розыскной деятельности является отраслью прокурорской деятельности. Обеспечение законности при осуществлении оперативно-розыскных мероприятий - важнейшая задача прокурорского надзора за соблюдением гарантированных Конституцией Республики Казахстан прав и свобод человека и гражданина.

Оперативно-розыскная деятельность - система гласных и негласных оперативно-розыскных, организационных и управленческих мероприятий, осуществляемых уполномоченными государственными органами в пределах своей компетенции в целях защиты жизни, здоровья, прав, свобод и законных интересов граждан, собственности, обеспечения безопасности общества и государства от преступных посягательств, а также от разведывательно-

подрывной деятельности специальных служб иностранных государств и международных организаций.

На территории Республики Казахстан оперативно-розыскную деятельность осуществляют органы внутренних дел, органы национальной безопасности, органы военной разведки, органы налоговой полиции, служба охраны Президента, таможенные органы, служба "Барлау". Перечень данных органов предусмотрен в законодательстве Республики Казахстан.

В течение длительного времени вопрос о вмешательстве прокурора в эту сферу деятельности вообще не поднимался. Довольно долгий период сама оперативно-розыскная деятельность законодательно не регламентировалась. Ее осуществление регулировалось подзаконными нормативно-правовыми актами (приказами, инструкциями и так далее). Принятие Закона "Об оперативно-розыскной деятельности" от 15 сентября 1994 года, определяющего задачи этой деятельности и перечень органов, ее осуществляющих, а также их компетенцию, укрепило правовые основы ее осуществления.

Новшества в регламентации прокурорского надзора за законностью оперативно-розыскной деятельности заключаются в следующем:

- он содержит достаточно общий перечень полномочий прокурора по надзору за законностью оперативно-розыскной деятельности;
- на органы, осуществляющие оперативно-розыскную деятельность, возложена обязанность предоставлять материалы по запросу прокурора;
- все органы, уполномоченные осуществлять оперативно-розыскную деятельность, поднадзорны прокуратуре Республики Казахстан, без исключения;
- введены требования, предъявляемые к лицу, осуществляющему надзор за законностью оперативно-розыскной деятельности.

Однако и сейчас прокуроры испытывают трудности, сталкиваясь с недопониманием со стороны органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность. Им приходится направлять свои усилия на преодоление возникающих противоречий.

Еще одной отраслью надзорной деятельности прокуратуры является надзор за законностью административного производства. Предметом данной отрасли является:

- обеспечение точного и единообразного применения законодательства об административных правонарушениях, а также при рассмотрении дел и определении мер взыскания за совершенное административное правонарушение;
- восстановление нарушенных прав и законных интересов человека и гражданина, должностных лиц и организаций при применении законодательства об административных правонарушениях;
- обеспечение гражданам права на обжалование любого акта, связанного с производством по делам об административных правонарушениях;
- принятие мер к виновным в нарушении законности при

применении законодательства об административных правонарушениях.

При осуществлении надзора за законностью административного производства прокуроры обладают следующими полномочиями:

- истребовать от уполномоченных должностных лиц и органов сведения, документы и дела об административных правонарушениях;
- рассматривать жалобы на действия и решения должностных лиц и органов, в компетенцию которых входит рассмотрение дел об административных правонарушениях и наложения взыскания;
- проверять законность административного задержания и ареста граждан, а также обоснованность иных мер воздействия за административные правонарушения;
- принимать участие в рассмотрении дела об административных правонарушениях, заявлять ходатайство, давать заключения по вопросам, возникающим во время рассмотрения дела;
- проверять исполнение постановлений о наложении административных взысканий;
- принимать меры по привлечению к ответственности должностных лиц, допустивших нарушение прав и свобод граждан и законных интересов физических и юридических лиц и государства;
- возбуждать производство по делам об административных правонарушениях.

По вопросам проверок прокурор вправе:

- вносить в суд, иному полномочному органу или должностному лицу протест на постановление или решение по делу об административном правонарушении;
- давать письменные указания уполномоченным должностным лицам и органам (кроме суда) о производстве дополнительной проверки;
- требовать от уполномоченных органов проведения проверки в подконтрольных и подведомственных органах;
- в установленных законодательством случаях прекращать производство об административных правонарушениях;
- выносить постановление об освобождении лица, незаконно подвергнутого административному взысканию;
- выносить постановление или требование о снятии любых мер запретительного или ограничительного характера, наложенных должностными лицами уполномоченных государственных органов в связи с исполнением своих обязанностей, в случае нарушения прав и законных интересов физических и юридических лиц и государства;
- выносит постановление о возбуждении производства по делу об административном правонарушении.

Происходящие в Республике Казахстан преобразования, формирование нового законодательства, регулирующие возникшие новые правовые отношения, требуют точного применения законов в уголовном, гражданском и ином судопроизводстве. Важную роль в обеспечении законности в процессе судебного разбирательства играют органы прокуратуры Республики

Казахстан, в силу возложения на них обязанности представлять интересы государства в суде.

Представительство интересов государства в суде не относится к отрасли прокурорского надзора, это самостоятельное направление в деятельности прокуратуры Республики Казахстан. По уголовным делам прокуроры представляют стороны государственного обвинения; по гражданским - защищает интересы государства и лиц, наделенных таким правом (недееспособных, несовершеннолетних).

Одним из важнейших направлений правоохранительной деятельности в Республике Казахстан является уголовное преследование. Новый Уголовно-процессуальный кодекс раскрывает понятие уголовного преследования как процессуальной деятельности, осуществляемой стороной обвинения в целях установления, запрещенного уголовным законом правонарушения и совершившего его лица, виновности последнего в совершении преступления, а также для обеспечения применения к такому лицу наказания или иных мер уголовно-процессуального воздействия. Как видим, задачами уголовного преследования являются установление преступного деяния, установление лица совершившего преступление, установление виновности этого лица, обеспечение применения к нему наказания или иных мер уголовно-процессуального воздействия.

Прокуратура Республики Казахстан в соответствии с Конституцией в пределах и порядке, установленных Законом РК "О прокуратуре Республики Казахстан" и уголовно-процессуальным законодательством, осуществляет уголовное преследование. Реформирование правоохранительных органов в Республике, отделение следствия от прокуратуры повлекли уменьшение полномочий прокуроров в сфере уголовного преследования.

Прокуратура Республики Казахстан сочетает в себе многоплановые функции: надзор за обеспечением прав и свобод человека и гражданина, интересов юридических лиц и государства, надзор за законностью следствия и дознания, оперативно-розыскной деятельности, представление интересов государства в суде, уголовное преследование и другие.

В отличие от прокуратуры Республики Казахстан в странах западной Европы органы наделены большими полномочиями в сфере уголовного преследования. Например, согласно уголовно-процессуального кодекса Италии 1989 года (ст.107) на органы прокуратуры возложены следующие функции: возбуждение уголовного преследования, осуществление предварительного расследования по уголовным делам, руководство расследованиями по уголовным делам, выдвижение и поддержание обвинения, обеспечение законности постановлений и приговоров судебных трибуналов, контроль за деятельностью криминальной полиции. Во Франции сложившаяся прокурорская система была сформирована вследствие реформы системы судебных органов 22 декабря 1958 года. В результате чего на органы прокуратуры Франции возложены следующие полномочия: возбуждать уголовное преследование, осуществлять контроль за деятельностью полиции, участвовать в судебном процессе, выдвигать и

поддерживать государственное обвинение, обеспечивать выполнение судебных решений.

Таким образом, функции органов прокуратуры Западной Европы не столь широки, как у органов прокуратуры Республики Казахстан и они заключаются, в основном, лишь в осуществлении уголовного преследования.

Уголовное преследование - это самостоятельное направление деятельности прокуратуры Республики Казахстан. Оно выражается в обвинении лиц, совершивших преступление, их изобличении и привлечении к уголовной ответственности. Хотя прокуроры не наделены широким кругом полномочий при осуществлении уголовного преследования, они вправе:

- участвовать в осмотре места происшествия, назначать экспертизы, а также осуществлять другие действия, необходимые для решения вопроса о возбуждении уголовного дела;
- возбуждать уголовное дело или отказывать в его возбуждении;
- передавать в соответствующий орган возбужденные прокуратурой уголовные дела для производства дознания и предварительного следствия;
- в предусмотренных законом случаях санкционировать действия должностных лиц, осуществляющих следствие и дознание, а также оперативно-розыскную деятельность;
- участвовать при производстве отдельных следственных действий, вносит представление для получения согласия на привлечение к уголовной ответственности лица, обладающего правом неприкосновенности;
- направлять дело в суд или возвращать его на дополнительное расследование.

Вся деятельность прокуратуры при осуществлении уголовного преследования направлена на охрану конституционных прав и свобод человека и гражданина, интересов юридических лиц и государства.

Новым направлением деятельности транспортной прокуратуры Республики Казахстан является формирование государственно-правовой статистики с целью обеспечения целостности, объективности и достаточности статистических показателей; осуществление надзора за применением законов в сфере статистики.

Постановлением Правительства Республики Казахстан № 140 от 21 апреля 1999 года "О создании республиканского государственного предприятия Акпарат" создано РГП "Акпарат", которое оказывает услуги информационно-справочного характера, предоставление архивных статистических данных физическим лицам в пределах установленных законодательством. Центр правовой статистики и информации при Генеральной Прокуратуре обеспечивает статистической и иной информацией в области правовой статистики и криминального учета органы власти и управления, правоохранительные органы.

Насколько высока роль прокурорского надзора в нашей стране свидетельствует его сравнение с прокурорским надзором в других странах СНГ. В частности Г.С. Сапаргалиев отмечает, что «... прокуратура в Российской Федерации осуществляет надзор лишь за исполнением законов, в

то время как прокуратура Республики Казахстан осуществляет высший надзор за применением законов, указов и иных нормативных правовых актов республиканского уровня. Такое же сравнение можно провести и с другими странами СНГ, где на прокуратуру возложен надзор за исполнением законов».

В 2008 г. Президент Казахстана Н.А. Назарбаев в послании народу Казахстана указал, что «правоохранительная и судебная система должны обеспечить справедливую и эффективную защиту прав казахстанцев, оградить бизнес от незаконных вмешательств».

Данное указание Президента органами прокуратуры Казахстана неукоснительно исполняется. В современных условиях глубоких социально-экономических перемен они повсеместно обеспечивают верховенство закона, защиту прав и свобод человека и гражданина, а также охраняемых законом интересов общества и государства.

3. Взаимодействие органов внутренних дел с судом и прокуратурой Республики Казахстан в обеспечении прав и свобод человека.

В уголовном судопроизводстве право граждан на судебную защиту приобретает специфические черты из-за своеобразия этого вида государственной деятельности. В отличие от гражданского судопроизводства, где доминирует диспозитивное начало, уголовному процессу присущ принцип публичности (официальности), требующий от органов уголовного преследования (прокурора, следователя, дознавателя) "возбудить уголовное дело в каждом случае обнаружения признаков преступления и принять все предусмотренные законом меры к установлению события преступления, изобличению виновных и их наказанию". Иными словами, эти должностные лица обязаны начать процесс в силу своего служебного положения и независимо от того, просит ли потерпевший о поимке и наказании виновного, и даже вопреки его желанию.

Этот диаметрально противоположный диспозитивности принцип определяет природу уголовного судопроизводства. Специфика уголовного процесса такова, что возбуждается он либо по инициативе органов уголовного преследования, либо по жалобе потерпевшего. Использование же права на судебную защиту обвиняемым происходит обычно не в стадии возбуждения уголовного дела, а на более поздних этапах уголовного процесса.

Усиление роли суда в современном контексте явление перманентное. Исторически независимая судебная власть всегда являлась оплотом гражданских прав и свобод, ограждая от произвола властей, поэтому именно судебный контроль является тем институтом, к которому все чаще обращаются в поиске решений преодоления обвинительного уклона уголовного правосудия.

Фундаментальные программные документы развития отечественной правовой системы постоянно подтверждают указанную тенденцию и нацелены на создание такой модели уголовного судопроизводства, где транспарентность и объективность стала бы доминирующей нотой при решении вопросов правоограничения личности. Множество диссертационных исследований последних лет на постсоветском пространстве были посвящены проблемам усиления состязательности уголовного процесса, судебному порядку принятия решения о санкционировании ареста в качестве меры пресечения, совершенствования механизма ограничения конституционных прав личности. При этом, ни одно из них не обошлось без попыток обосновать необходимость рассматривать суд как неотъемлемый элемент в каждом из этих аспектов.

Совокупность теоретической детерминанты и практической востребованности в разрезе совершенствования судебного контроля чрезвычайно велика, вряд ли можно указать на более значимое обстоятельство, нежели необходимость стройного концептуального видения перспектив развития судебного контроля на досудебном производстве. Данный вопрос подразумевает также стремление и необходимость соответствовать международным стандартам отправления правосудия, в качестве которых выступают не только международные соглашения, ратифицированные Республикой Казахстан, но и богатейший опыт развитых правовых порядков, на который, так или иначе, ориентируется современный законодатель.

В рамках действующего отечественного уголовно-процессуального законодательства четко прослеживается тенденция дальнейшей эволюции как процессуальной формы предварительного расследования, так и судопроизводства в целом. Вместе с тем, вариативность этого процесса настоятельно требует четких ответов на ряд весьма сложных вопросов о пределах судебного контроля и его соотношении с прокурорским надзором. Только при условии наличия серьезной монографической разносторонней разработки становится возможным определять последовательность и содержание конкретных законодательных решений. В противном случае, симптоматичность и бездумная рецепция принесет вреда больше, нежели консерватизм.

Как справедливо заметила Т.Г. Морщакова: «Универсальная цель судебной власти в современном мире - обеспечение охраны прав и свобод человека, в том числе и прежде всего от антиправовых действий и решений властных структур. Если такие действия и решения нельзя отстоять перед независимой судебной инстанцией, то открыта дорога к произволу. Признание самостоятельной и независимой судебной власти — это акт самоограничения государства, исходящей из приоритета такой ценности, как права и свободы человека»⁸.

⁸ Морщакова Т.Г. Кризис правосудия? // Краснова М.А., Мишина Е.Л. Открытые глаза российской Фемиды / под общ. ред. Т.Г. Морщаковой. М., 2007. С. 7.

Итак, какие направления совершенствования судебного контроля в уголовном судопроизводстве Республики Казахстан следует признать приоритетными? Одной из последних диссертационных работ, посвященных данной проблеме является диссертация Еликбаевой Ж.Н. на соискание ученой степени кандидата юридических наук на тему: «Судебный контроль на стадии предварительного расследования» (Караганда, 2010), в которой автор делает попытку обозначить некоторые фундаментальные очертания модели судебного контроля.

Так, в частности, идет речь о необходимости установления модели судебного контроля, в соответствии с которой участникам процесса следует предоставить право обжаловать в суд до окончания расследования любое, незаконное, по их мнению, процессуальное (не тактическое) решение или действие следователя, дознавателя и прокурора⁹. Данная позиция основана на принципе «беспробельности» судебного контроля. Однако в то же время, вызывает вопрос сама попытка цитируемого автора обозначить пределы судебного контроля в досудебном уголовном производстве. Указанное теоретическое и методологическое противоречие обнажает неоднозначность авторской позиции, поскольку до конца не проясняется вопрос: есть ли пределы у судебного контроля либо их нет и не должно быть?

Кроме того, предлагаемая Еликбаевой Ж.Н. авторская редакция части первой статьи 109 УПК РК, по нашему мнению, менее удачна, нежели действующая, так как не предусматривает расширительного характера применения данной нормы, регламентирующей право на судебное обжалование иных действий (бездействия) и принятия решений, если отложение проверки законности таких действий (бездействия) и решений до стадии судебного разбирательства делает восстановление ущемленных прав и свобод человека и гражданина затруднительным или невозможным. В предложенной Еликбаевой Ж.Н. редакции данное положение утрачено, что вряд ли может быть оценено положительно, так как подобный подход, реализованный в ранее действующей редакции ч.1 ст.109 УПК РК до 10 декабря 2009 г., уже послужил в свое время поводом для обращения в Конституционный совет Республики Казахстан для разъяснения ее значения и проверки на соответствие Конституции РК.

При изучении перспектив развития судебного контроля в Казахстане, мы поддерживаем точку зрения, согласно которой судебному санкционированию должны подвергаться также оперативно-розыскные мероприятия, затрагивающие конституционные права и свободы участников уголовного судопроизводства. Данный вопрос с точки зрения процедурности в современной отечественной литературе своего освещения не получил. Вместе с тем, вопрос регламентации порядка санкционирования оперативно-

⁹ Еликбаева Ж. Н. Предмет судебного контроля на стадии предвари-тельного расследования // Актуальные проблемы социально-гуманитарных наук: Мат-лы междуна-род. науч.-теорет. конф. — Караганда: КЮИ МВД РК им. Б. Бейсенова, 2008. — С. 223-227; Еликбаева Ж. Н. Совершенствование процессуального механизма су-дебного контроля за решениями и действиями органов уголовного пресле-дования // Экономика и право Казахстана. — 2009. — № 3. — С. 43-45.

розыскных мероприятий судом, гарантирующего сохранение конфиденциальности информации, является весьма важным, так как затрагивает извечную дихотомию гласного и негласного в расследовании преступлений, сведений процессуального и непроцессуального (оперативно-розыскного) характера.

Полагаем, что эту проблему следует решать не на уровне института судебного контроля, а на гораздо более высоком по отношению к нему уровне путем слияния процессуальной и оперативно-розыскной деятельности. В этом случае, судебный контроль за специальными оперативно-розыскными мероприятиями трансформируется в традиционный судебный контроль за процессуальными (следственными) действиями негласного характера.

Вместе с тем, имеет смысл предостеречь законодателя от увлечения институциональным расширением сферы судебного контроля, так как с каждым новым полномочием, суду станет все сложнее дифференцировать себя относительно стороны обвинения и сохранять беспристрастность при разрешении дела по существу. Эта проблема может быть устранена, например, четким функциональным разделением судейского корпуса на судей, осуществляющих судебный контроль и санкционирование и судей, разрешающих дело по существу.

Далее, по поводу перспективы введение такого участника уголовного процесса, как следственный судья по аналогии с моделью французского уголовного судопроизводства. Так, расследование во французском процессе по-прежнему ведет судья-следователь, принимающий дело к своему производству, собирающий доказательства, заключающий под стражу и, как и раньше, фактически предъявляющий обвинение. Иначе говоря, следственный судья продолжает совмещать юрисдикционные (судебные) полномочия с расследованием преступления, которое практически неотделимо от уголовного преследования. При этом важно отметить, что уравнивание защиты с обвинением происходит не путем предоставления ей активных прав по собиранию и проверке доказательств - обязательный характер требований защиты о проведении следственных действий, право на адвокатское расследование, - а за счет пассивных гарантий, среди которых наибольшее значение придается обжалованию незаконных действий и контролирующей роли следственной камеры апелляционного суда. Поэтому в общем и целом предварительное расследование во Франции осталось смешанным, с относительно влиятельной розыскной составляющей¹⁰.

Таким образом, перенос функции расследования на судебную систему фрагментарно в рамках судебного контроля либо полностью путем создания инстанции по расследованию чреват усилением обвинительных (розыскных) начал в уголовном судопроизводстве. Гораздо более приемлемым вариантом представляется усиление процессуальной самостоятельности следователя и

¹⁰ Смирнов А.В. Цивилизационный подход к развитию уголовного судопроизводства. // Стратегии уголовного судопроизводства: Материалы международной конференции, посвященной посвященной 160-летней годовщине со дня рождения проф. И.Я. Фойницкого 11-12 октября 2007 г. (Санкт-Петербург).

размежевание функции расследования от обвинения. Задача, бесспорно, сложная, но если оценивать риски, то судебная инстанция, склонившаяся в сторону обвинительных функций, гораздо менее желательна, так как превратит конституционное право на судебное обжалование в правовую фикцию.

Заключение

Права человека за последнее время стали одним из динамично развивающихся разделов международного права, трансформировавшись из относительно маргинального явления в наиболее важную часть всего международно-правового процесса. Права человека стали не только универсальными в своем выражении, но и получили всемирное признание. Здесь следует, прежде всего, вспомнить Всеобщую декларацию прав человека и основные международно-правовые конвенции в этой области. В то же время права человека в последней трети XX века стали предметом глубокой озабоченности со стороны мирового сообщества.

Защита прав и свобод человека и гражданина подчинена единому принципу, сущность которого сводится к тому, что она должна носить правовой характер. Соответственно, обеспечивается такая защита системой правовых учреждений, институтов, принципов, гарантий. В системе правовой защиты ведущее и определяющее место занимает, безусловно, судебная защита. Гарантированность судебной защиты означает, что правосудие по сути своей материальной, юридической и идеологической организации способно осуществлять защиту прав и интересов граждан. Правосудие, таким образом, одновременно служит и гарантией права на судебную защиту и средством его реализации.

Согласно Конституции Республики Казахстан «человек, его жизнь, права и свободы признаются высшими ценностями государства». Важнейшую роль в реализации этого постулата выполняет судебная система Республики Казахстан. В своем Послании народу Казахстана Президент Республики отметил: «Равенство перед законом должно стать реальной основой правопорядка. Судебная система должна стать на практике прозрачной и доступной, просто и быстро решать все споры. Надо поднять качество работы всей правоохранительной системы». Реализация идеи совершенствования судебной системы Казахстана, возможна в том числе и посредством анализа опыта организации и деятельности международных судебных институтов, как механизмов судебной защиты прав человека.

Литература

1. Конституция Республики Казахстан от 30 августа 1995 года (с изменениями и дополнениями по состоянию на 2 февраля 2011 года). //Ведомости Парламента Республики Казахстан, 1996 г., № 4, ст. 217; 1998 г., № 20, ст. 245.

2. Всеобщая декларация прав человека //Генеральная Ассамблея ООН от 10 декабря 1948 г.
3. Уголовный кодекс Республики Казахстан от 3 июля 2014 года № 226-V (с изменениями и дополнениями от 07.11.2014 г.). //http://online.zakon.kz.
4. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан от 4 июля 2014 года № 231-V //http://online.zakon.kz.
5. Закон Республики Казахстан от 23 апреля 2014 года № 199-V «Об органах внутренних дел Республики Казахстан». //http://online.zakon.kz.
6. Закон Республики Казахстан от 6 января 2011 года № 380-IV «О правоохранительной службе». //http://online.zakon.kz.
7. Закон Республики Казахстан от 21 декабря 1995 года № 2709 «О Прокуратуре».
8. Указ Президента Республики Казахстан «Об утверждении Концепции правовой политики Республики Казахстан на период с 2010 по 2020 года, от 24 августа 2009 года, № 858. //http://online.zakon.kz.
9. Защита прав человека как функция и обязанность полиции. Учебное пособие. - Алматы, 2015.
10. Защита прав человека как функция и обязанность полиции. Учебно-методическое пособие. – Алматы., 2015.
11. Сидорова Н.В. Смертная казнь: проблемы и перспективы в свете международных стандартов прав человека. Материалы региональной научно-практической конференции «Председательствование Казахстана в ОБСЕ: укрепление имиджа страны» - Кокчетав, 2010.
12. Сидорова Н.В. Роль судебных и правоохранительных органов в обеспечении конституционной законности в процессе имплементации международных договоров в Республике Казахстан. Актуальные вопросы развития органов государственной власти и местного самоуправления в субъектах Российской Федерации: политические и правовые аспекты. Материалы международной научно-практической конференции. – Волгоград, 2010.