

Академия МВД Республики Казахстан

*С. С. Молдабаев*

# **ПРОИЗВОДСТВО В СУДЕ ПЕРВОЙ ИНСТАНЦИИ**

*образцы судебных документов*

**учебно-практическое пособие**

Алматы  
2006

**ББК 67.411**

**М 66**

*Рекомендовано Ученым советом  
Академии МВД Республики Казахстан*

**Рецензенты:**

**Т.К. Айтмухамбетов** – доктор юридических наук, вице-ректор-директор Института правосудия Академии государственного управления при Президенте Республики Казахстан

**Е.С. Еркенов** – начальник Академии МВД Республики Казахстан, генерал-майор полиции, доктор юридических наук, профессор

**М 66 С. С. Молдабаев**

**Производство в суде первой инстанции. Учебно-практическое пособие.** Алматы: «Нур-пресс», 2006 – 362 с.

**ISBN-9965-620-93-8**

Учебно-практическое пособие включает материал преимущественно практического характера, дает рекомендации по изучению уголовных дел, поступивших для рассмотрения в суд первой инстанции, порядок проведения главного судебного разбирательства и составления судебных документов в суде первой инстанции.

Публикуемые в учебном пособии образцы судебных документов главного судебного разбирательства преследует цель помочь судьям, секретарям судебных заседаний и другим работникам суда правильно составлять судебные документы. Необходимо учесть, что приводимые образцы процессуальных документов главного судебного разбирательства являются примерными, не охватывают все встречающиеся в судебной практике случаи и не учитывают специфику всех рассматриваемых дел.

Пособие предназначено для судей, секретарей судебных заседаний, преподавателей и студентов юридических вузов, а также для широкого круга читателей.

**1203021100**

**М 00(05)-06**

**ББК 67.411**

**ISBN 9965-620-93-8**

© Молдабаев С.С.

© Нур-пресс, 2006.

## Предисловие

Судья может и должен выходить в главное судебное разбирательство, детально изучив материалы уголовного дела, а также материальный и процессуальный законы, подлежащие применению по данному уголовному делу. Не подготовившийся к главному судебному разбирательству судья, будет осуществлять правосудие не на должном профессиональном уровне, и это будут чувствовать как находящиеся в зале заседания граждане, так и понимать участвующие в процессе лица. Непрофессиональное осуществление правосудия ощущается и воспринимается юридически неосведомленными людьми, как проявление несправедливости.

Линию поведения судьи в главном судебном разбирательстве определяют принципы осуществления правосудия: открытость, гласность разбирательства дела, состязательность и равноправие сторон, диспозитивность, непосредственность, непрерывность, законность, независимость, сочетающиеся с находящимися за рамками закона аспектами поведения судьи, такими как взаимоотношения с участниками судебного заседания, общая морально-этическая атмосфера, соблюдение процессуальных норм при проведении главного судебного разбирательства и вынесения процессуальных документов главного судебного разбирательства.

Реализация этих положений требует от судей строжайшего исполнения всех требований закона, регулирующего порядок изучения материалов уголовного дела, проведения главного судебного разбирательства и составления судебных документов главного судебного разбирательства. Что является важной гарантией охраны прав граждан, соблюдения их законных интересов, неременным условием постановления законного и обоснованного процессуального документа по каждому уголовному делу.

Исследование теоретических и практических вопросов обеспечения правильного осуществления главного судебного разбирательства и составления процессуальных документов суда первой инстанции не случайно составляет одну из центральных проблем уголовно-процессуальной науки и привлекает многих ученых.

Поскольку современное уголовно-процессуальное законодательство, не только предъявляет более высокие требования к соблюдению законности при осуществлении правосудия, но и закрепляет ряд дополнитель-

ных гарантий, направленных на ее обеспечение, более точно регулирует отдельные вопросы судопроизводства.

Автором предпринята попытка, дать полное представление о главном судебном разбирательстве, о структуре, содержании и реквизитах судебных документов на различных стадиях в первой инстанции судебного разбирательства. Поскольку, как показывает практика, именно в производстве суда первой инстанции в основном допускаются многочисленные ошибки при отправлении правосудия. Образцы процессуальных документов главного судебного разбирательства, – не эталон и тем более, не нормативный документ. В приводимых процессуальных документах фамилии, названия населенных пунктов, наименования судов, прокуратуры и участников судебного разбирательства вымышлены или изменены.

Предлагаемое учебно-практическое пособие представляет теоретический и практический интерес, как для начинающих юристов, так и для опытных практических работников, а также будет полезным студентам юридических вузов и факультетов.

## Глава I

### **РЕКОМЕНДАЦИИ ПО ИЗУЧЕНИЮ УГОЛОВНОГО ДЕЛА, ПОСТУПИВШЕГО ДЛЯ РАССМОТРЕНИЯ В СУД ПЕРВОЙ ИНСТАНЦИИ**

Существуют различные подходы к изучению уголовного дела, поступивших к судье для рассмотрения его в главном судебном разбирательстве. Некоторые судьи начинают с чтения обвинительного заключения и, получив общее представление об уголовном деле, переходят к последовательному изучению остальных материалов уголовного дела. Другие судьи вначале изучают постановление о возбуждении уголовного дела, а после изучают остальные материалы уголовного дела по порядку, в каком они находятся в деле. Многие судьи первоначально знакомятся с постановлением о привлечении в качестве обвиняемого, затем сопоставляют с обвинительным заключением, далее последовательно все остальные материалы уголовного дела «от корки до корки». Судебная практика и личное наблюдение показывают, что такой подход представляется более целесообразным. В данном случае это позволяет судье сразу представить себе объем предъявленного обвинения, выяснить доказательства, на которых оно основано, что значительно упрощает усвоение остальных материалов уголовного дела и дает возможность в ходе их изучения проверить обоснованность выводов обвинительного заключения по материалам предварительного следствия.

Кроме того, это дает возможность предусмотреть дополнительные следственные действия в суде, которые позволяют устранить неполноту предварительного расследования и обратить внимание на имеющиеся противоречия в доказательствах.

Независимо от избранного способа изучения уголовного дела, судья обязан изучить дело в полном объеме, прочитав каждую его страницу и каждый документ. При этом важно уяснить все обстоятельства дела, которые будут исследоваться судом. Для этого в необходимых случаях следует обращаться к специальной литературе, инструкциям, техническим описаниям, нормативным актам, обзорам судебной практики, нормативным постановлениям Верховного Суда Республики Казахстан по вопросам, которые предстоит решать в главном судебном разбирательстве.

Таким образом, непременным условием правильного разрешения дела по существу, постановления законного и обоснованного судебного решения является тщательное изучение судьей дела в стадии назначения судебного заседания (ст. 300 УПК Республики Казахстан).

По каждому делу в отношении каждого из обвиняемых, судья обязан достоверно установить:

1. Подсудно ли дело данному суду.
2. Не имеется ли обстоятельств, влекущих прекращение либо приостановление производства по делу (ст. 307, 304 УПК Республики Казахстан).
3. Не имеется ли оснований для возвращения дела на дополнительное расследование (ст. 303 УПК Республики Казахстан).
4. Собраны ли необходимые доказательства, достаточные для рассмотрения дела в судебном заседании, кроме признания обвиняемым своей вины.
5. Привлечены ли к ответственности все лица, которые собранными по делу доказательствами изобличены в совершении преступления; предъявлено ли обвинение по всем установленным по делу эпизодам (проверить обоснованность прекращения дела в отношении соучастников и других лиц по отдельным фактам).
6. Правильно ли квалифицированы действия обвиняемого по статьям, пунктам статьи уголовного закона (нет ли совокупности преступлений, обратить внимание на действие закона в пространстве и во времени).
7. Составлено ли обвинительное заключение в соответствии с требованиями закона (ст. 278-279 УПК Республики Казахстан).
8. Вручены ли копии обвинительного заключения или протокола обвинения (п.5 ч.1 ст.300 УПК Республики Казахстан).
9. Законность меры пресечения, избранный в отношении обвиняемого (ст. 139–155 УПК Республики Казахстан).
10. Приняты ли во время дознания или предварительного следствия меры по устранению причин и условий, способствовавших совершению преступления. Если приняты, проверить, как они реализованы командованием на местах (ст. 204 УПК Республики Казахстан).
11. Приняты ли меры к обеспечению возмещения ущерба, причиненного преступлением, и возможной конфискации имущества (ст. 161, 162-171, 305 УПК).
12. Приняты ли меры безопасности потерпевших, свидетелей, обвиняемых и других лиц, участвующих в уголовном процессе (ст. ст. 99-100 УПК Республики Казахстан).

13. Соблюдены ли при возбуждении дела, производстве дознания или предварительного следствия все иные требования УПК Республики Казахстан:

- нет ли нарушений закона о подследственности (ст.ст. 191-192 УПК Республики Казахстан);

- не нарушен ли закон о месте производства следствия (ст. 193 УПК Республики Казахстан);

- своевременно ли возбуждено уголовное дело, есть ли постановление следователя о возбуждении дела и принятии его к производству, направлены ли копии указанных постановлений прокурору (ст.194 УПК Республики Казахстан);

- обоснованно ли возбуждено дело (наличие повода и оснований, заявления потерпевшего (ст. ст. 32-36, 177 УПК Республики Казахстан);

- соблюдены ли сроки предварительного следствия (ст. 196 УПК Республики Казахстан, обратить внимание на продление срока по отдельным категориям дел);

- не прекращалось ли дело ранее (основания и обоснованность прекращения; мотивы для отмены постановления о прекращении дела, в том числе по отдельным эпизодам, по лицам);

- сняты ли взыскания (дисциплинарные и административные) за действия, за которые обвиняемые привлекаются к уголовной ответственности;

- имеется ли постановление о расследовании дела группой следователей (ст. 198 УПК Республики Казахстан);

- правильно ли оформлены протоколы следственных действий (ст. ст.202-205 УПК Республики Казахстан);

- соблюдено ли право обвиняемого, давать показания на родном языке (ст. 30 УПК Республики Казахстан) обратить внимание на обязательное участие защитника (ст. 71 УПК Республики Казахстан), несоблюдение требований указанных норм, является нарушением уголовно-процессуального закона, препятствующие назначению судебного заседания;

- соблюдена ли обязанность разъяснения прав и обязанностей и обеспечения возможности их осуществления лицам, участвующим в производстве по уголовному делу (ст. 114 УПК Республики Казахстан);

- не нарушен ли закон о допросе несовершеннолетнего свидетеля или потерпевшего (ст. 215 УПК Республики Казахстан);

- соблюдены ли нормы закона при задержании лица, подозреваемого в совершении преступления (ст. 119 ч.2, 142, 143, 132-138 УПК Республики Казахстан);

- предъявлено ли обвинение обвиняемому, проведен ли его допрос;
- своевременно ли лицо привлечено в качестве обвиняемого (ст. 206, 207 УПК Республики Казахстан); если лицо длительное время допрашивается в качестве свидетеля об обстоятельствах совершенных им преступлений под угрозой уголовной ответственности – это существенное ущемление его прав на защиту и основание для реагирования частным постановлением;
- разъяснено ли обвиняемому право не свидетельствовать против себя (п.7 ч.3 ст. 77 Конституции Республики Казахстан, ст. 27 УПК Республики Казахстан);
- соблюдены ли сроки предъявления обвинения (ст. 209 УПК Республики Казахстан);
- соблюден ли порядок предъявления обвинения (ст. 209 УПК Республики Казахстан);
- разъяснены ли обвиняемому его права (ст. 69 УПК Республики Казахстан);
- не нарушены ли требования закона о допросе обвиняемого (ст. 217 УПК Республики Казахстан);
- соблюдены ли требования закона о месте и времени допроса обвиняемого (ст. 212 УПК Республики Казахстан);
- правильно ли оформлены протоколы допроса обвиняемого (ст. 218 УПК Республики Казахстан), применение звуко- и видеозаписи при допросе (ст. 219 УПК Республики Казахстан);
- отстранен ли обвиняемый от должности (ст. 159 УПК Республики Казахстан);
- соблюдены ли требования закона об изменении и дополнении обвинения, прекращение уголовного преследования в части обвинения (ст. 210 УПК Республики Казахстан);
- соответствует ли квалификация и описательная часть постановлению о привлечении в качестве обвиняемого; указаны ли пункты и части статьи закона; соответствует ли формула обвинения диспозиции; разграничены ли составы преступления, соответствует ли объем обвинения формулировкам обвинительного заключения и постановления;
- правильно ли указаны фамилия, имя, отчество обвиняемого, время и место его рождения; как установлена его личность (в случае сомнений или расхождений этих данных в деле должны быть заверенные копии свидетельства о рождении и постановление следователя);



- налицо ли постановление о производстве выемки и обыска, наложение ареста на корреспонденцию, перехвата сообщений, прослушивание и запись переговоров, также санкция прокурора на эти действия (ст. 230-237 УПК Республики Казахстан);

- признано ли лицо при наличии к тому оснований потерпевшим, гражданским истцом и гражданским ответчиком, а также представителем потерпевшего, гражданского истца и гражданского ответчика, разъяснены ли их права и предоставлена ли реальная возможность воспользоваться ими; установлен ли размер имущественного (морального) вреда, чем он доказан ст.ст. 75, 77, 78,80,81, 162-166, 170 УПК Республики Казахстан;

- есть ли в деле исковое заявление, правильно ли оно оформлено;

- возмещался ли в ходе предварительного следствия ущерб (наличие в деле квитанции, других документов);

- имеется ли неосновательное обогащение;

- наложен ли арест на имущество (наличие постановлений, протоколов), правильно ли хранятся вещественные доказательства, ценные бумаги и валютные ценности, надлежащее ли проверено следствием имущественное положение обвиняемого: сберегательные и другие банки, бухгалтерия по месту работы, ломбард, центр недвижимости – о наличии домовладения, гаража и иных строений; гос.автоинспекция ОВД – о наличии автомобиля, мотоцикла и иных транспортных средств; гражданско-строительные, дачно-строительные, жилищно-строительные кооперативы и акционерные общества – о наличии паев; судовая инспекции – о наличии лодки, катера, яхты и др.; страховые органы – о наличии оплаченных полисов по личному или имущественному страхованию; нотариальные конторы – о заключенных или оформляемых у них договоров дарения, займа, купли-продажи, которыми с целью сокрытия от описи имущество, деньги и иные ценности передаются другим лицам;

- нужна ли и проведена ли по делу экспертиза (ст. 240-242 УПК Республики Казахстан);

- соблюдено ли требование закона об обязательном назначении экспертизы (ст. 241 УПК Республики Казахстан);

- ознакомлен ли обвиняемый с постановлением о назначении экспертизы, соблюдены ли его права при назначении и производстве экспертизы (ст. 244 УПК Республики Казахстан);

- предъявлены ли подозреваемому, обвиняемому, потерпевшему и свидетелю заключения эксперта (ст. 254 УПК Республики Казахстан);

- направлялся ли обвиняемый на стационарную экспертизу (ст. 247 УПК Республики Казахстан, время нахождения на стационарной экспертизе засчитывается при исчислении начального срока отбывания наказания);

- наличествуют ли документы о времени и причине нахождения потерпевшего на стационарном лечении (по делам об умышленных преступлениях; дни госпитализации и выписки следует считать полными сутками); каковы суммы затрат на лечение;

- есть ли документ о времени отбывания наказания на гауптвахте дисциплинарном порядке в связи с данным делом;

- ознакомлены ли с делом потерпевшие, гражданский истец, ответчик или их представители (в скольких томах и на скольких листах дела каждый, предъявлялись ли вещественные доказательства);

- ознакомлен ли с делом обвиняемый (разрешены ли ходатайства обвиняемого и его защитника);

- разрешены ли все вопросы, разрешаемые прокурором по делу, поступившему с обвинительным заключением (ст. 281 УПК Республики Казахстан);

- соответствует ли действия прокурора по делу, поступившему с обвинительным заключением требованиям ст.ст. 282-284 УПК Республики Казахстан;

- соблюдены ли нормы Конституции прямого действия, касающиеся уголовного судопроизводства.

Изучая материалы уголовного дела, судья должен не только воспринимать факты и картину события в целом, но и сопоставлять их, оценивать, критически осмысливать и, таким образом, выявлять пробелы в доказательной информации по делу.

Итак, при изучении уголовных дел усилия судьи сосредоточены на исследовании всех фактических данных по делу, и от того, насколько качественно будет изучено уголовное дело в значительной мере, зависят качество разрешения уголовного дела, законность и обоснованность вынесения приговора.

## Г л а в а II

### ПОРЯДОК ПРОВЕДЕНИЯ ГЛАВНОГО СУДЕБНОГО РАЗБИРАТЕЛЬСТВА

#### *§ 1. Подготовительная часть главного судебного разбирательства*

Главным судебным разбирательством (главным судебным заседанием) в Протоколе именуется заседания, в рамках которого проводятся процессуальные действия, предусмотренные главами 41-44 УПК, в том числе подготовительная часть главного судебного разбирательства, судебное следствие, судебные прения, произнесение последнего слова, провозглашение приговора<sup>1</sup>.

Подготовительная часть главного судебного разбирательства, должна обеспечить необходимые условия для рассмотрения и разрешения уголовного дела по существу. Основное назначение подготовительной части главного судебного разбирательства является создание дополнительных организационных общих условий, благоприятных для непосредственного хода судебного разбирательства. Так, в ходе проведения подготовительной части главного судебного разбирательства суд не принимает решений по существу дела, а может лишь определить его дальнейшее движение и по итогам ее проведения суд может перейти к судебному следствию, отложить дело слушанием, приостановить производство по делу.

Однако, было бы неправильным полагать, что при обсуждении и решении ряда вопросов, относящихся к подготовительной части главного судебного разбирательства, судья вообще ни в какой мере не касается существа дела. Наоборот, обсуждая и решая некоторые вопросы в этой части судебного разбирательства, суд и стороны не могут в определенной мере не касаться существа дела. Возьмем для примера решение судьей вопроса об удовлетворении или отказе в удовлетворении ходатайств сторон о вызове дополнительных свидетелей, экспертов, и специалистов и об истребовании дополнительных вещественных и письменных доказательств. Стороны, заявляя такие ходатайства, обязаны указать, для уста-

---

<sup>1</sup> Нормативное постановление Верховного Суда Республики Казахстан «О принятии норм уголовно-процессуального закона о протоколе судебного заседания» от 23 декабря 2005 года № 11.

новления каких обстоятельств необходимы дополнительные доказательства (часть первая статьи 343 УПК Республики Казахстан). Вполне понятно, что, указывая на эти обстоятельства, стороны должны изложить, какое отношение эти обстоятельства имеют к уголовному делу, насколько они существенны для дела, в каком соотношении они находятся с обстоятельствами, уже исследованными по данному делу в процессе предварительного расследования. Аналогичную работу должен проделать и судья при решении вопроса об удовлетворении или отказе в удовлетворении ходатайства, возбужденного стороной. Совершенно ясно, что, не вникая в существо дела, нельзя правильно решить этот важный процессуальный вопрос<sup>1</sup>.

Так как главное судебное разбирательство проходит под председательством судьи<sup>2</sup>, которому поручено рассмотрение уголовного дела, то и подготовительной частью главного судебного разбирательства руководит председательствующий по делу. Предварительно он должен осуществить целый ряд процессуальных действий, которые объединяются одной целью - проверить и установить, имеются ли все необходимые условия, созданы ли все нужные процессуальные предпосылки для того, чтобы полно, всесторонне и объективно провести судебное следствие и вынести законный и обоснованный приговор по делу в данном судебном разбирательстве и в данном составе суда, при наличии явившихся сторон и при имеющихся в данный момент источниках доказательств<sup>3</sup>.

Таким образом, точное и последовательное выполнение всех процессуальных действий, относящихся к подготовительной части судебного заседания, создаст условия для проведения судебного следствия в строгом соответствии с нормами уголовно-процессуального кодекса.

В соответствии с уголовно-процессуальным законодательством Республики Казахстан<sup>4</sup> предусмотрен следующий порядок проведения подготовительной части главного судебного разбирательства.

#### 1. Открытие главного судебного разбирательства.

Открытие главного судебного разбирательства состоит в том, что в

---

<sup>1</sup> Ережепов Н. А. Процессуальная деятельность судьи при проведении и назначении главного судебного разбирательства по уголовным делам. Алматы. Шартапап. 2001. С. 60.

<sup>2</sup> При коллегиальном рассмотрении уголовного дела – под председательством одного из судей по поручению председателя суда.

<sup>3</sup> Перлов И.Д. Подготовительная часть судебного разбирательства в советском уголовном процессе. М., 1956, С.43.

<sup>4</sup> Уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан 1997 года.

установленный законом распорядок дня председательствующий судья, которому поручено рассмотрение уголовного дела, открывает судебное заседание. Установленный законом распорядок главного судебного разбирательства включает в себя соблюдение определенного судебного ритуала и правил поведения участников процесса и лиц, присутствующих в зале судебного заседания. Так, например, до начала главного судебного разбирательства все участники процесса и присутствующие в зале судебного заседания граждане должны находиться на отведенных для них местах. В назначенное время суд должен войти в зал судебного заседания, перед его входом судебный пристав, а его отсутствие - секретарь судебного заседания объявляет: «Суд идет». Все присутствующие в судебном заседании встают, подчеркивая тем самым свое уважение к суду. После этого по предложению председательствующего присутствующие занимают свои места. Согласно ст. 331 УПК Республики Казахстан председательствующий в назначенное для рассмотрения уголовного дела время, открывает судебное заседание и объявляет, какое уголовное дело будет рассматриваться, а также о разбирательстве дела в открытом или закрытом судебном заседании. В протоколе судебного заседания производится соответствующая запись .

Судья может и должен выходить в судебное заседание, детально изучив материалы уголовного дела, а также материальный и процессуальный законы, подлежащие применению по данному делу. Не подготовившийся к судебному заседанию судья будет осуществлять правосудие не на должном профессиональном уровне, и это будут чувствовать, как находящиеся в зале заседания граждане, так и понимать участвующие в процессе лица. Непрофессиональное осуществление правосудия ощущается и воспринимается юридически неосведомленными людьми, как проявление несправедливости. Несправедливый судья – это безнравственно.

Линию поведения судьи в судебном заседании определяют принципы осуществления правосудия: открытость, гласность разбирательства дела, состязательность и равноправие сторон, диспозитивность, непосредственность, непрерывность, законность, независимость, сочетающиеся с находящимися за рамками закона аспектами поведения судьи, такими как взаимоотношения с участниками заседания, общая морально-этическая атмосфера, соблюдение процессуальных норм при осуществлении правосудия, общая культура процесса.

---

<sup>1</sup> Нормативное постановление Верховного Суда Республики Казахстан «О соблюдении принципа гласности судопроизводства по уголовным делам» №25 от 6 декабря 2002 года.

В соответствии со ст. 312 УПК РК «дело должно быть рассмотрено одним и тем же судьей или в одном и том же составе судей», следовательно, главное судебное разбирательство может быть открыто лишь при наличии всех судей при коллегиальном рассмотрении уголовного дела, а также секретаря судебного заседания.

Судья должен всегда помнить, что присутствующие постоянно изучают и оценивают каждый его жест, взгляд, слово. Им небезынтересны состояние здоровья и внешний вид судьи. Поэтому судья должен быть уравновешенным, спокойным, выдержанным, терпеливым, что будет характеризовать судью, как беспристрастного, объективного, отдающего все свое внимание конкретному делу и способного разобраться в сложной ситуации.

В какой бы обстановке ни проходило судебное заседание – в специально оформленном зале Дома правосудия или в приспособленном для рассмотрения судебных дел помещении – судье желательно быть одетым в судейскую мантию.

Судейская мантия – это один из обязательных, предусмотренных законом символов судебной власти. Судейская мантия дисциплинирует всех присутствующих в зале судебного заседания: самого судью, участников процесса, слушателей. Судья ощущает, что он находится при исполнении профессиональных обязанностей, участники воочию видят представителя судебной власти, сохраняют необходимую в таких ситуациях дистанцию и обращаются к нему с надлежащим почтением, воспринимая судью, как главную фигуру в процессе судебного разбирательства.

К соблюдению судебного ритуала и распорядка судебного разбирательства всех участников процесса также обязывают символы государственной власти - установленный на зданиях судов и в залах судебных заседаний Государственный флаг Республики Казахстан и помещенное изображение Государственного герба Республики Казахстан. Статья 2 ч.2 Конституционного закона Республики Казахстан «О судебной системе и статусе судей Республики Казахстан», принятого 25 декабря 2000 года, предписывает судьям осуществлять правосудие в мантиях .

2. Проверка явки лиц, вызывавшихся в главное судебное разбирательство.

После открытия главного судебного разбирательства секретарь судебного заседания, который обязан еще до открытия главного судебного

---

<sup>1</sup> Конституционный закон Республики Казахстан «О судебной системе и статусе судей Республики Казахстан»// Казахстанская правда от 30 декабря 2000 года.

разбирательства собрать об этом необходимую информацию, в соответствии со ст. 332 УПК Республики Казахстан докладывает о явке лиц, которые должны участвовать в судебном заседании, и сообщает о причинах неявки отсутствующих. Если кто-либо из вызвавшихся в суд лиц не явился, секретарь выясняет причины неявки на основании поступивших в суд сообщений, документов, телефонных запросов и т.д. Такая информация позволяет определить возможность рассмотрения уголовного дела в отсутствие не явившихся.

По окончании доклада секретаря судебного заседания стороны с разрешения председательствующего могут задать ему уточняющие вопросы.

### 3. Разъяснение переводчику его прав и обязанностей.

Привлечение переводчика обусловлено реализацией в ходе уголовного процесса принципов, относящихся к языку судопроизводства. Так, в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона лицам, не владеющим языком, на котором ведется судопроизводство, должно быть обеспечено право, давать показания, делать заявления, заявлять ходатайства на родном языке, а также пользоваться услугами переводчика. Исходя из этого, в самом начале главного судебного разбирательства суд принимает меры к тому, чтобы обеспечивался доброкачественный перевод всего происходящего в зале судебного заседания и поэтому обязан пригласить в судебное заседание переводчика. Прежде чем привлечь лицо в качестве переводчика, судья должен убедиться в том, что приглашаемый владеет языком в объеме, необходимом для перевода, затем выяснить, нет ли обстоятельств, являющихся основанием для его отвода в соответствии со ст. 95 УПК Республики Казахстан. При неявке лица, вызванного в суд для исполнения обязанностей переводчика, рассмотрение дела откладывается, либо в суд вызывается иное лицо, способное осуществлять эти функции. Если же переводчик нужен лишь для участия в допросе кого-либо из свидетелей, он приглашается к моменту допроса свидетеля, не владеющего языком, на котором ведется судопроизводство.

Если в судебное заседание вызван переводчик, то перед началом всех других действий суда председательствующий должен разъяснить переводчику его права и обязанности, предусмотренные статьей 85 УПК Республики Казахстан. Поскольку переводчик с момента открытия главного судебного разбирательства обязан переводить суду заявления и показания, участвующих в деле лиц, не владеющих языком, на котором ведется судопроизводство, а также переводить этим лицам содержание пока-

заний, заявлений, документов, оглашаемых в суде, все распоряжения председательствующего и решения суда.

Согласно ст. 333 УПК Республики Казахстан переводчик предупреждается председательствующим об уголовной ответственности за заведомо неправильный перевод, о чем у него отбирается подписка, которая приобщается к протоколу судебного заседания. Переводчик также предупреждается о том, что в случае уклонения от исполнения своих обязанностей на него может быть наложено административное взыскание в порядке установленном законодательством.

#### 4. Удаление свидетелей из зала судебного заседания.

Следующим действием председательствующего согласно ст. 335 УПК Республики Казахстан является удаление свидетелей из зала судебного заседания. Удаление свидетелей из зала судебного заседания до совершения дальнейших процессуальных действий, составляющих подготовительную часть судебного заседания, производится потому, чтобы можно было обеспечить проведение допроса свидетелей в отсутствие других, которые будут допрошены судом позже, а также, чтобы исключить искажение в показаниях свидетелей под влиянием судебного исследования других доказательств. Председательствующий обязан принимать меры к тому, чтобы допрошенные свидетели не общались с недопрошенными. Необходимо обеспечить, чтобы допрошенные и недопрошенные свидетели не могли находиться в одном помещении. Свидетелям следует разъяснить, что после допроса они не должны общаться с недопрошенными свидетелями. На практике перед удалением свидетелей из зала судебного заседания председательствующий иногда предупреждает их всех одновременно об ответственности за дачу ложных показаний и за отказ от дачи показаний, что удостоверяется распиской свидетелей (на отдельном бланке). Председательствующий следит за тем, чтобы удаленные из зала суда свидетели не возвращались в зал судебного заседания до их вызова.

Если суд решил допросить в качестве свидетеля кого-либо из присутствующих в зале суда, то после принятия указанного решения соответствующее лицо должно быть удалено из зала суда, но только кроме законного представителя потерпевшего или подсудимого, которые не могут быть удалены из зала суда.

5. Установление личности подсудимого и своевременности вручения ему копии обвинительного заключения.



После удаления свидетелей из зала судебного заседания председательствующий в соответствии со ст.336 УПК Республики Казахстан устанавливает личность подсудимого, то есть он должен удостовериться, что на скамье подсудимых находится именно то лицо, которое было привлечено к уголовной ответственности по данному делу. Председательствующий выясняет фамилию, имя, отчество, год, месяц, день и место рождения, владение языком, на котором ведется судопроизводство, место жительства, занятие, образование, семейное положение и другие данные, касающиеся его личности. Затем председательствующий выясняет, вручены ли подсудимому и когда именно копии обвинительного заключения, постановления об изменении обвинения или протокола обвинения. При незнании подсудимым времени вручения документов председательствующий определяет их по материалам дел, если там имеется соответствующая расписка подсудимого. Если установлено, что документы не вручались, и при сомнении в том, было ли подсудимому вручено обвинительное заключение, а в соответствующих случаях и другие документы, разбирательство дела откладывается. Согласие подсудимого на рассмотрение дела немедленно при подобном нарушении его прав значения не имеет.

При этом судебное разбирательство дела не может быть начато ранее трех суток со дня вручения копии обвинительного заключения, постановления об изменении обвинения или протокола обвинения, если об этом не ходатайствует подсудимый, а также за исключением случая, предусмотренного частью второй статьи 393 УПК Республики Казахстан.

6. Объявление состава суда, других участников процесса и разъяснения порядка разрешения отводов.

Продолжая производство по делу в подготовительной части судебного разбирательства, председательствующий объявляет состав суда, сообщает о лицах, участвующих в деле в качестве обвинителя и защитника, а также секретаря, эксперта, специалиста и переводчика, разъясняет подсудимому и другим участникам судебного разбирательства их право заявить мотивированный отвод составу суда или кому-либо из судей, прокурору, секретарю, эксперту, специалисту и переводчику. При этом председательствующий должен разъяснить предусмотренные законом общие, дополнительные и специальные основания отвода.

В соответствии со статьей 338 председательствующий разъясняет сторонам их право заявить отвод составу суда или кому-либо из судей, а также лицам, указанным в статье 337 настоящего Кодекса, по основаниям, предусмотренным статьями 90, 91, 94, 95, 96, 97 настоящего Кодек-

са. Эти правила применяются и в отношении запасного судьи, который может быть назначен только при коллегиальном рассмотрении дела, требующего продолжительного времени для его разбирательства.

Заявленные отводы разрешаются по правилам, установленным ст. 89, 90 УПК РК.

7. Разъяснение прав участникам судебного разбирательства и участвующим в деле лицам.

Председательствующий в соответствии со ст. 339 УПК Республики Казахстан обязан разъяснить подсудимому его права в главном судебном разбирательстве, предусмотренные статьей 69 УПК Республики Казахстан. Для того чтобы убедиться, что подсудимый понял, какие права ему предоставлены законом, председательствующий задает соответствующий вопрос. При участии в деле нескольких подсудимых разъяснение им прав производится одновременно. Впоследствии каждый подсудимый в отдельности опрашивается о том, понятны ли ему его права. В случае необходимости председательствующий может дать подсудимому дополнительные разъяснения по поводу принадлежащих ему прав.

Также председательствующий согласно ст. 340 УПК Республики Казахстан разъясняет права на судебном разбирательстве потерпевшему, частному обвинителю, гражданскому истцу, гражданскому ответчику и их представителям. При участии в деле нескольких потерпевших права разъясняются всем потерпевшим одновременно, но вопрос о том, понятны ли эти права, выясняется у каждого из них в отдельности. Тот же порядок соблюдается и при участии в судебном разбирательстве нескольких гражданских истцов или гражданских ответчиков.

По делам частного обвинения потерпевшему разъясняется его право на применение с подсудимым. При этом целесообразно разъяснить, что примирение исключает в последующем производство по поводу того же обвинения. Права на судебном разбирательстве разъясняются общественному обвинителю или общественному защитнику.

После разъяснения прав сторонам председательствующий разъясняет эксперту его права и обязанности и предупреждает об ответственности за дачу заведомо ложного заключения и за отказ от дачи заключения. Если в судебное заседание вызван специалист, то председательствующий разъясняет ему права и обязанности, а также предупреждает об ответственности. Эксперту и специалисту должны быть разъяснены все их права, предусмотренные соответственно ст. ст. 83, 84 УПК Республики Казахстан.

## 8. Заявление и разрешение ходатайств.

Разъяснение прав участникам процесса в подготовительной части судебного разбирательства не исчерпывает обязанностей председательствующего по обеспечению этих прав. В ходе судебного заседания он должен постоянно принимать меры для реального их осуществления.

С этой целью председательствующий согласно ст. 343 УПК Республики Казахстан опрашивает стороны, имеются ли у них ходатайства о вызове новых свидетелей, экспертов и специалистов и об истребовании вещественных доказательств и документов, а также выяснить у сторон, имеются ли у них ходатайства об исключении из разбирательства материалов, недопустимых в качестве доказательств.

Лицо, заявившее ходатайство, обязано указать, для установления каких именно обстоятельств необходимы дополнительные доказательства. Суд, выслушав мнение остальных участников судебного разбирательства, должен обсудить каждое заявленное ходатайство, удовлетворить его или вынести мотивированное постановление об отказе в удовлетворении ходатайства.

Суд не вправе отказать в удовлетворении ходатайств о допросе в судебном заседании лиц в качестве специалистов или свидетелей, явившихся в суд по инициативе сторон. Также суд не вправе отказать в удовлетворении ходатайства только на том основании, что оно уже заявлялось и было отклонено на предыдущих стадиях судебного процесса.

Об отказе в удовлетворении ходатайства выносятся мотивированное постановление суда. Оно может быть изложено в отдельном документе в виде постановления или заносится в протокол главного судебного разбирательства. В соответствии с ч. 2 и 3 ст.325 УПК Республики Казахстан постановления о направлении дела для дополнительного расследования, о прекращении дела, о приостановлении производства по делу, об избрании или отмене меры пресечения, об отводах, о назначении экспертизы и частные постановления выносятся в совещательной комнате и излагаются в виде отдельных документов. Иные постановления по усмотрению суда выносятся либо в указанном в части второй настоящей статьи в порядке, либо на месте - в зале судебного заседания с занесением постановления в протокол судебного заседания. Следует отметить, что отказ в удовлетворении ходатайства не препятствует его повторному заявлению в ходе дальнейшего судебного разбирательства. Поэтому лицо, которому судом отказано в удовлетворении ходатайства, вправе заявить его в дальнейшем.

В подготовительной части главного судебного разбирательства могут быть заявлены помимо ходатайств о привлечении или исключении доказательств и другие ходатайства. Так, например, об отложении или приостановлении главного судебного разбирательства, о прекращении производства или возвращении его для дополнительного расследования, о допуске в процесс новых участников, вызове переводчика, о проведении закрытого судебного заседания, избрании или изменении меры пресечения подсудимому и др. В отличие от ходатайств о привлечении или исключении доказательств, которые рассматриваются обычно после разъяснения прав участникам процесса, все остальные ходатайства могут быть заявлены в любой момент подготовительной части главного судебного разбирательства, когда возникает такая необходимость.

Одним из важных вопросов является право на ходатайство о прекращении уголовного дела. В практике нередко встречается ситуация, когда потерпевший отказывается от участия в уголовном судопроизводстве. Однако закон не позволяет ему прекратить свое участие в процессе в качестве потерпевшего и не освобождает от соответствующих обязанностей. Более того, согласно ч.9 ст.75 УПК Республики Казахстан при неявке потерпевшего по вызову без уважительных причин он может быть подвергнут принудительному приводу и привлечен к административной ответственности в соответствии с законодательством. В результате этого складывается парадоксальная ситуация. Ее суть сводится к тому, что гражданин стал пострадавшим по воле подсудимого, потерпевшим – по воле лица, осуществляющего судопроизводство, а сам он не может отказаться от своих прав, потому что наделен рядом обязанностей, изложенных в статьях 75 и 318 УПК Республики Казахстан. В противном случае он несет уголовную ответственность за уклонение, отказ от дачи показаний и за дачу заведомо ложных показаний. Данное положение свидетельствует о том, что, во-первых, до настоящего времени потерпевший не стал достаточно активным и самостоятельным участником уголовного процесса, а во-вторых, интересы государства превалируют над интересами личности. Думается, такой подход законодателя к регулированию данного вопроса противоречит принципу гуманного отношения к потерпевшему.

Кроме того, заинтересованность государства осудить лицо во что бы то ни стало означает сохранение в уголовном процессе обвинительного уклона, преобладание в нем карательной функции и наличие формального подхода к оценке гуманистических ценностей, понятия справедли-

ности наказания и правосудия в целом. Если бы рассмотрение дел осуществлялось ради защиты интересов пострадавших граждан и общества, то многие дела не оказывались бы в стадии судебного разбирательства, как это и практикуется во многих зарубежных странах. Формы свободного урегулирования конфликта в правосудии распространены в США, Канаде, Японии, а также встречаются в Англии, Франции и ФРГ<sup>1</sup>.

9. Решение вопроса о возможности слушания дела в отсутствие кого-либо из участвующих в деле лиц.

При неявке кого-либо из участников судебного разбирательства вопрос о дальнейшем слушании дела решается сразу после установления их неявки.

При этом председательствующий согласно ст. 344 УПК Республики Казахстан может принять дополнительные меры к вызову не явившихся лиц и, если отсутствует одна из сторон или ее представитель, суд решает вопрос о возможности рассмотрения уголовного дела или о необходимости его отложить, предварительно выслушав мнение других участников процесса.

В судебной практике нередки случаи несвоевременной доставки (или не являются) подсудимые или один из них, опаздывают прокурор и адвокат, опаздывают или не являются другие участники процесса. Рассмотрим несколько типичных вариантов:

а) не доставлены (или не явились) подсудимые или один из них.

Главное судебное разбирательство можно открыть, но нельзя продолжить. Неявка подсудимого на главное судебное разбирательство влечет за собой отложение дела, при этом суд в соответствии со ст. 158 УПК РК. вправе вынести постановление о приводе подсудимого. Постановление о приводе должен быть мотивирован и применен, если подсудимый своевременно был извещен о времени и месте главного судебного разбирательства, но уклонился от явки в суд. Причины неявки должны быть установлены до принятия решения о приводе. Кроме того, суд вправе вынести постановление об усилении меры пресечения или о назначении, если ранее не была принята, с соблюдением общих положений и условий относительно мер пресечения. Если причина известна, то председательствующий сообщает о ней участникам процесса и объявляет перерыв на конкретное время.

---

<sup>1</sup> Боботов С.В. Буржуазная юстиция: состояние и перспективы развития. М., 1989. С. 152.

При отказе подсудимого, содержащегося под стражей, явиться в судебное заседание суд вправе рассмотреть дело в его отсутствие с обязательным участием защитника.

Согласно ч.2 ст. 315 УПК Республики Казахстан разбирательства уголовного дела в отсутствие подсудимого может иметь место лишь в исключительных случаях: 1) когда подсудимый, обвиняемый в совершении преступления небольшой тяжести, ходатайствует о рассмотрении дела в его отсутствие; 2) когда подсудимый находится вне пределов Республики Казахстан и уклоняется от явки в суд, и когда это не препятствует установлению истины по делу. Однако для обеспечения наиболее полного и всестороннего исследования доказательств по делу суд может признать обязательным участие подсудимого в главном судебном разбирательстве и в тех случаях, когда имеются предусмотренные законом основания для заочного рассмотрения дела.

Ранее действовавшее законодательство также допускало заочное рассмотрение дело в случаях уклонения подсудимого от суда, когда он не принимает повестки в суд или скрывается от суда (ст. 265 УПК РСФСР 1923 года). Но в последующем, когда союзными республиками были приняты самостоятельные уголовно-процессуальные кодексы, то все вполне основательно от этого отказались. Действительно, если подсудимый скрывается от суда, надо его сначала найти, а потом судить, а не делать наоборот – сперва осудить, а потом искать.

В УПК некоторых союзных республик бывшего СССР, допускалось рассмотрение дела в суде заочно, но при одном условии: когда подсудимый находится вне пределов СССР и уклоняется от явки в суд (ст. 245 УПК БССР, ст. 228 УПК Казахской ССР, ст. 241 УПК Киргизской ССР, ст. 247 УПК Латвийской ССР, ст. 266 УПК Литовской ССР, ст. 216 УПК Молдавской ССР, ст. 252 УПК Туркменской ССР).

УПК других республик, добавляло к этому еще одно условие для заочного рассмотрения дела: когда по делу о преступлении, за которое не может быть назначено наказание в виде лишения свободы, подсудимый ходатайствует о разбирательстве дела в его отсутствие; суд, однако, вправе признать явку подсудимого обязательной (ст. 263 УПК Азербайджанской ССР, ст. 239 УПК Армянской ССР, ст. 250 УПК Грузинской ССР, ст. 246 УПК РСФСР, ст. 262 УПК УССР, ст. 225 УПК Узбекской ССР, ст. 208 УПК Эстонской ССР).

В последние годы в Англии заочное рассмотрение дел в суде получила широкое распространение, которое длительное время отвергалось,

поскольку оно не укладывается в представления о классической схеме состязательности судопроизводства, требующей непосредственного присутствия сторон в суде. Допускается такое разбирательство только тогда, когда подсудимый признает себя виновным, то есть при отсутствии спора между сторонами. Суть его в общих чертах следующая: по делу о любом суммарном преступлении<sup>1</sup>, за совершение которого предусмотрено максимальное наказание, не превышающее трех месяцев тюремного заключения, обвиняемый, получив приказ о явке в суд с указанием конкретных пунктов обвинения, вправе признать свою вину, уведомив об этом суд по почте, что освобождает его от участия в судебном разбирательстве (при несоблюдении таких условий неявка подсудимого в суд без уважительной причины может повлечь выдачу приказа о его аресте)<sup>2</sup>.

Уголовно-процессуальный закон Франции предусматривает обязательность присутствия подсудимого при рассмотрении уголовных дел в суде. Но вместе с тем, Франция относится к числу стран, где заочное судебное разбирательство по уголовным делам не отвергается по принципиальным соображениям, являясь пусть и нежелательной, но вполне допустимой мерой.

По делам о преступлениях, рассматриваемых судом ассизов<sup>3</sup>, существует особая процедура заочного производства (*contumace*), применяемая в том случае, когда явку подсудимого в суд невозможно обеспечить. Эта процедура является одним из примеров бережного отношения французов к собственному процессуальному наследию, ибо, несмотря на свою явную архаичность, она, сформировавшись еще в Средние века, аккуратно переносилась из одной уголовно-процессуальной кодификации в другую: из Ордананса 1670 г. в Кодекс 1808 г., а затем и в УПК 1958 г.

---

<sup>1</sup> Суммарное производство - упрощенная процедура судебного разбирательства, являющаяся альтернативой сложному и громоздкому производству по делам о преступлениях, преследуемых с обвинительным актом, возникло в конце XIVвека.

<sup>2</sup> Статья 12 Закона о магистратских судах 1980 года.

<sup>3</sup> Суды ассизов состоят из профессиональных судей и жюри (непрофессионалов). Его нельзя считать звеном судебной системы, поскольку не является постоянно действующим судебным органом. Он созывается один раз в квартал для рассмотрения дел. Суды ассизов обладают исключительной прерогативой рассматривать по первой инстанции уголовные дела о преступлениях, т.е. наиболее тяжких нарушениях уголовного закона, а также, что является нововведением (Закон от 15 июня 2000 г.), пересматривать такие дела в апелляционном порядке. Гражданских дел они не рассматривают.

Судебное разбирательство в отсутствие подсудимого (заочное производство) по делам о проступках, подлежащих рассмотрению в исправительных судах, с процессуальной точки зрения бывает двух видов:

- заочное производство, которое по своим юридическим последствиям приравнивается к судебному разбирательству с участием подсудимого, то есть в таком случае резюмируется, что уголовное дело рассмотрено в присутствии всех необходимых сторон ( по терминологии УПК Франции- «состязательность»);

- особое заочное производство<sup>1</sup>, когда не только фактически, но и юридически признается, что подсудимый отсутствовал. В последнем случае судебное разбирательство и приговор считаются оспоримыми, что может привести к их аннулированию, то есть речь идет об особой форме обжалования приговоров – так называемой «оппозиции»<sup>2</sup>, которая приводит к аннулированию заочного приговора и повторному слушанию дела.

В Германии по общему правилу рассмотрение дела должно проводиться в присутствии подсудимого, а в случае неявки без достаточно уважительных причин должен быть предписан привод или издан приказ о его аресте.

Вместе с тем закон допускает довольно широкие возможности для рассмотрения дела в отсутствие подсудимого. Суд вправе так рассмотреть дело, если подсудимый был вызван в установленном порядке и в повестке указывалось, что дело может быть решено в его отсутствие; если ему угрожает наказание в виде штрафа, запрещения вождения автотранспорта, конфискации и некоторых других наказаний; если сам подсудимый ходатайствует об освобождении от явки в суд в случае применения наказания до шести месяцев лишения свободы. Допускается заочное рассмотрение и дел, рассматриваемых участковым судьей в порядке издания приказа о наказании, а также дел частного обвинения. УПК Гер-

---

<sup>1</sup> Во французском уголовно-процессуальном праве для его обозначения используется непереводимый на русский язык термин «par default», которому нет даже более или менее близких аналогов в отечественных законодательстве и теории.

<sup>2</sup> Речь идет об ординарном ретракционном способе обжалования приговоров, вынесенных заочно по делам о проступках и правонарушениях и не вступивших в законную силу. По делам о преступлениях оппозиция не допускается ни при каких обстоятельствах. Французский термин opposition переводится буквально, хотя с учетом того, что в отечественном уголовно-процессуальном праве нет его точного аналога, возможны и иные варианты перевода, например «возражение» или «протестование».



мании (§231а) предусматривает также возможность рассмотрения дела в отсутствие подсудимого, если он умышленно и виновно привел себя в состояние недееспособности, засвидетельствованное врачом – экспертом. Кроме того, без подсудимого может произойти разбирательство дела в случаях: когда он удален из зала суда за недостойное поведение или неповиновение либо удален из зала суда на время исследования отдельных доказательств, например, когда свидетель в его присутствии отказывается давать показания или когда оглашаются сведения о физическом или психическом состоянии подсудимого.

Конституция Российской Федерации запрещает заочное рассмотрение уголовных дел в судах, но содержит оговорку: «кроме случаев, предусмотренных федеральным законом» (ч. 2 ст. 123). Такие случаи были предусмотрены в ранее действующем УПК Российской Федерации: 1) когда подсудимый находится вне пределов РФ и уклоняется от явки в суд; 2) когда по делу о преступлении, за которое не может быть назначено лишение свободы, подсудимый ходатайствует о разбирательстве дела в его отсутствие.

В новом УПК РФ 2002 года предусмотрено лишь одно исключение из принципа очного разбирательства: когда подсудимый находится вне пределов Российской Федерации, и имеются несомненные доказательства его намеренного уклонения от явки в суд. Суд, однако, вправе признать явку подсудимого обязательной.

Таким образом, как видно во многих странах заочное рассмотрение уголовных дел в суде допускается, но в исключительных случаях.

Если подсудимых несколько, а один из них не доставлен (или не явился) по основаниям, предусмотренных частями первой и второй статьи 50 УПК Республики Казахстан, суд приостанавливает производство по делу в отношении одного или нескольких подсудимых до отпадения этих обстоятельств и продолжает судебное разбирательство в отношении остальных.

При принятии решения о приостановлении производства по делу ввиду неустановления места пребывания подсудимого судья одновременно объявляет его розыск постановлением, и дело направляет прокурору.

б) не явился защитник.

Согласно ч. 2 статьи 316 УПК Республики Казахстан, при неявке защитника и невозможности заменить его в данном судебном заседании

---

<sup>1</sup> Гуценко К.Ф., Головкин Л.В., Филимонов Б.А. Уголовный процесс западных государств. Изд. 2-е, доп. И испр.-Издательство «Зерцало»-М», 2002. С. 148-148,378-381,386-389,453.

разбирательство дела откладывается. Замена защитника, не явившегося в судебное заседание, допускается лишь с согласия подсудимого. Если участие приглашенного подсудимым защитника невозможно в течение длительного времени, суд, откладывая главное судебное разбирательство, предлагает обвиняемому избрать другого защитника, а при его отказе назначает нового защитника. Отказ от защитника допускается только по инициативе подсудимого в присутствии защитника либо адвоката, который мог быть назначен защитником. Не принимается отказ от защитника по мотивам отсутствия средств, для оплаты юридической помощи. Поскольку закон предусматривает возможность предоставления квалифицированной юридической помощи бесплатно<sup>1</sup>. В этом случае оплата труда производится за счет государства. Отказ должен быть выражен в однозначной форме, оформлен в письменной форме или отражен в протоколе судебного заседания. В случаях, когда подсудимый: не достиг совершеннолетия<sup>2</sup>; в силу физических или психических недостатков не может самостоятельно осуществлять свое право на защиту; не владеет языком, на котором ведется судопроизводство; принудительно направляется на стационарную судебно-психиатрическую экспертизу отказ подсудимого от защитника не может быть принят судом, независимо от причины отказа.

Предоставление подсудимому другого защитника производится лишь с согласия последнего с соблюдением условий, предусмотренных ст.72 УПК Республики Казахстан. Вступление защитника в дело не влечет повторения действий, которые к тому времени совершены в ходе судебного разбирательства. Но, вновь вступившему в дело защитнику предоставляется время, необходимое для подготовки к участию в главном судебном разбирательстве. В случае же необходимости, он вправе ходатайствовать о повторении любого действия, совершенного в судебном разбирательстве до его вступления в дело.

в) не явился потерпевший.

Пленум Верховного Суда Республики Казахстан в своем постановлении от 24 апреля 1992 года №2 «О практике применения законодательства, регламентирующего права и обязанности лиц, потерпевших от пре-

---

<sup>1</sup> п.3 ст.13 Конституция Республики Казахстан, ч. 2 ст. 28, ч.ч. 2,3 ст. 172 УПК Республики Казахстан.

<sup>2</sup> Если несовершеннолетний подсудимый достиг совершеннолетия в момент рассмотрения дела в суде, то суд, вправе принять его отказ от защитника с соблюдением требований ст. 73 УПК Республики Казахстан.

ступлений» рекомендует судам иметь в виду, что обеспечение исполнения потерпевшими возложенных на них обязанностей являться по вызову и давать правдивые показания, строгое последовательное соблюдение их прав способствует установлению истины по делу и постановлению законного, обоснованного и справедливого решения<sup>1</sup>.

Если не явился потерпевший, суд решает вопрос о возможности рассмотрения уголовного дела или необходимости его отложения в зависимости от того, возможно ли в отсутствие потерпевшего полное выяснение всех обстоятельств дела и защита прав и законных интересов потерпевшего. До решения вопроса о рассмотрении или отложении слушанием дела в связи с неявкой потерпевшего в суд заслушивает мнение прокурора, подсудимого и его защитника, других потерпевших, гражданского истца и их представителей. Если будет установлено, что причина неявки потерпевшего неуважительна, а его показания могут иметь существенное значение для полного и объективного рассмотрения дела, суд должен принять меры к повторному вызову или доставке потерпевшего приводом. В судебной практике нередко случаев, когда потерпевшего неоднократно вызывают в суд, но к приводу (принудительному доставлению) не подвергают, в связи с чем, рассмотрение дела в суде затягивается.

По ходатайству потерпевшего суд может освободить его от присутствия в судебном заседании, обязав его явиться в определенное время для дачи показания.

Если по делу частного обвинения потерпевший не явился без уважительных причин, суд выносит постановление о прекращении уголовного дела. При этом, если подсудимый настаивает на рассмотрении уголовного дела по существу, прекращение дела не допускается: либо оно рассматривается в отсутствие потерпевшего, либо откладывается для повторного вызова потерпевшего (если необходимо - его доставляют приводом).

При неявке других участников процесса, а равно прокурора, общественного обвинителя или общественного защитника, гражданского истца или гражданского ответчика, свидетеля или эксперта суд может отложить рассмотрение уголовного дела до их явки, приняв дополнительные меры к их вызову.

---

<sup>1</sup> Пленум Верховного Суда Республики Казахстан № 2 «О практике применения законодательства, регламентирующего права и обязанности лиц, потерпевших от преступлений» от 24 апреля 1992 года.

При этом, в соответствии со ст. 319 УПК Республики Казахстан, при неявке гражданского истца или его представителя в суд гражданский иск может быть оставлен без рассмотрения. За гражданским истцом сохраняется право предъявить иск в порядке гражданского судопроизводства. Вместе с тем, суд вправе по ходатайству гражданского истца или его представителя рассмотреть гражданский иск в отсутствие гражданского истца.

Кроме того, суд рассматривает гражданский иск независимо от явки гражданского истца или его представителя, если суд признает это необходимым или если иск поддерживает прокурор. Неявка гражданского ответчика или его представителя не останавливает рассмотрения гражданского иска.

При неуважительных причинах неявки свидетеля, эксперта и потерпевшего может быть применен привод.

Таким образом, при неявке какой-либо из сторон, а равно свидетеля, эксперта или специалиста суд заслушивает мнение явившихся сторон о возможности разбирательства дела и выносит постановление о продолжении разбирательства или об его отложении.

## ***§ 2. Судебное следствие***

Судебное следствие - важнейшая часть судебного разбирательства, в которой суд в условиях устности, гласности, непосредственности и состязательности равноправных сторон, а также наиболее полного осуществления других принципов уголовного процесса и общих условий судебного разбирательства производит всестороннее, полное и объективное исследование обстоятельств дела и доказательств. В целях установления всех фактических обстоятельств дела, виновности подсудимого и справедливого разрешения уголовного дела.

Судебное следствие не совпадает с предварительным следствием, поскольку оно производится совершенно в других условиях, и по отношению к судебному следствию все материалы уголовного дела носят предварительный характер (поэтому предварительное следствие так и называется). Они в обязательном порядке подлежат новому, судебному исследованию и только после этого могут быть положены в обоснование итогового решения по уголовному делу. Наконец, суд не связан выводами следователя и прокурора, а также полученными ими доказательствами<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup> Уголовно-процессуальное право Российской Федерации: Учебник\Отв.ред. П.А. Лупинской ч. -3-е изд., перераб. И доп.-М.: Юристъ, 1999. С.413.

Следствие в суде отличается от деятельности предварительного следствия по собиранию доказательств еще и набором законных средств. Здесь исключается производства обыска, выемки, эксгумации трупа; существенную специфику приобретают очная ставка, следственный эксперимент и предъявление для опознания, допросы же представляют собой не диалог между допрашивающим и допрашиваемым без посторонних, а публичный расспрос подсудимого, потерпевшего и свидетеля вначале сторонами и только в конце судом.

В законодательном порядке судебное следствие регламентируется статьями 345-363 УПК Республики Казахстан. В качестве основных судебных действий, характерных для процесса доказывания в судебном следствии, УПК называет допрос подсудимого, потерпевшего, свидетеля, производства экспертизы, осмотр вещественных доказательств, оглашение документов, осмотр местности и помещения. Кроме того, согласно ст. 360 УПК Республики Казахстан в суде могут быть произведены предъявление для опознания, освидетельствование, проверка и уточнение показаний на месте, производства эксперимента, получение образцов для экспертного исследования.

Исследованию доказательств в судебном следствии предшествует оглашение документов, формулирующих обвинение, а также обсуждение и установление порядка исследования доказательств. В случаях, когда по делу проводилось предварительное следствие и дознание, началом судебного следствия является изложение обвинителем сущности предъявленного подсудимому обвинения. По делам частного обвинения судебное следствие начинается с изложения жалобы лицом, ее подавшим, или его представителем, а в их отсутствие – секретарем судебного заседания. Оглашение обвинительного заключения или жалобы по делам частного обвинения имеет целью публично объявить о том, какое обвинение является предметом главного судебного разбирательства.

В случае изменения обвинения на менее тяжкое или при отказе от части обвинения обвинитель обязан изложить суду новую мотивированную формулировку обвинения в письменном виде.

Согласно ч.1 ст. 346 УПК Республики Казахстан председательствующий опрашивает подсудимого, понятно ли ему обвинение, разъясняет ему сущность обвинения и выясняет, желает ли он сообщить суду свое отношение к предъявленному обвинению.

Также, согласно ч. 2 ст. 346 УПК Республики Казахстан подсудимому должно быть разъяснено, что он не связан признанием или отрицани-

ем вины, сделанным на предварительном следствии или дознании, не обязан отвечать на вопрос о том, признает свою виновность или нет, и что отказ подсудимого отвечать не может быть истолкован во вред ему. Молчание подсудимого истолковывается как непризнание им своей виновности.

В соответствии ч. 3 ст. 346 УПК Республики Казахстан председательствующий спрашивает у подсудимого, признает ли он (полностью, в части) предъявленный к нему гражданский иск. Если подсудимый дает ответ на этот вопрос, он вправе его мотивировать. Молчание подсудимого истолковывается, как непризнание им гражданского иска. Стороны также вправе задавать подсудимому вопросы, направленные на уточнение его позиции.

Прежде чем приступить к порядку представления и исследованию доказательств, суд должен определить его порядок (статья 347 УПК Республики Казахстан). В связи с этим суд заслушивает мнения участников процесса о порядке представления и исследования доказательств и выносит по этому поводу свое постановление. Постановление судьи о порядке представления и исследования доказательств в соответствии со ст. 325 УПК Республики Казахстан может быть по усмотрению суда вынесено в совещательной комнате в виде отдельного документа, либо на месте – в зале судебного заседания с занесением постановления в протокол главного судебного разбирательства. Первой представляет доказательства сторона обвинения и чаще всего судебное следствие начинается с допроса подсудимых, затем потерпевших, свидетелей, но этот порядок может быть и иным. Наиболее целесообразный порядок судебного следствия устанавливается судом в зависимости от особенностей уголовного дела. Принятый судом в начале судебного следствия порядок представления и исследования доказательств не лишает суд права в ходе судебного следствия внести в него необходимые изменения.

Таким образом, под порядком исследования доказательств понимается как последовательность допросов подсудимых, потерпевших, свидетелей, экспертов, а также последовательность совершения других судебных действий по собиранию и исследованию доказательств, определяемую судом по согласованию со сторонами с учетом установленного законом процессуального порядка судебного следствия .

---

<sup>1</sup> Нуралиева А.С. Роль судебного следствия во всестороннем, полном, объективном исследовании доказательств по уголовному делу. Автореф. Дисс ...к.ю.н. А., 1999.С. 8.

Наиболее распространенными следственными действиями в главном судебном разбирательстве являются допросы. Допрос является способом получения судом сведений о фактических обстоятельствах рассматриваемого им уголовного дела от лиц, которым эти обстоятельства могут быть известны либо в результате личного наблюдения, либо опосредствованным путем с указанием источника своей осведомленности. Такими лицами являются подсудимый, потерпевший и свидетель. В суде может быть допрошен также эксперт для разъяснения или дополнения данного им заключения. В допросе принимают участие, помимо судей, обвинители, защитники, подсудимый, потерпевший, гражданский истец и гражданский ответчик, их представители.

Уголовно-процессуальный закон подробно регламентирует порядок производства допроса в суде (ст.ст. 348-352, 355 УПК Республики Казахстан).

В уголовно-процессуальном законодательстве содержится также некоторые требования, относящиеся к тактике допроса. В целом же она выработана практикой, а теоретически разработана криминалистикой.

Необходимо также отметить, что применение таких разновидностей допроса, как шахматный и перекрестный, имеет место только в рамках судебного следствия. Термин «шахматный» допрос впервые упоминается в методическом письме Прокуратуры СССР по вопросу участия прокурора в судебном следствии<sup>1</sup>. Позднее сущность шахматного допроса раскрыл А.Л. Цыпкин в статье «К вопросу о тактике судебного допроса»<sup>2</sup>.

Суть шахматного допроса заключается в том, что один допрашивающий попутно ставит вопросы нескольким лицам по поводу одних и тех же обстоятельств. Так, к примеру, представитель государственного обвинения в суде при допросе свидетеля защиты с целью подтверждения или уточнения показаний, ранее данных последним на предварительном следствии, может обратиться с тем же вопросом другому свидетелю (защиты или обвинения). Используя указанный метод допроса, прокурор может выявить какие-либо новые обстоятельства, ставящие под сомнение обоснованность занимаемой стороной защиты позиции по делу.

При перекрестном же допросе допрос ведется обеими сторонами – обвинителем и защитником – одного и того же лица по поводу одних и

---

<sup>1</sup> См. : Соц. Законность 1938. №8 С. 46-55.

<sup>2</sup> См.: Ученые записки СЮИ. М., 1940. Вып. 1.

тех же обстоятельств. Такой допрос способствует выяснению этого обстоятельства с разных сторон, так как вопросы задаются то с позиции обвинения, то с позиции защиты. Представляется, что для государственного обвинителя навыки владения перекрестным допросом являются обязательными, поскольку эта форма допроса позволяет выявлять противоречия в показаниях ряда лиц, изблечить допрашиваемого в даче ложных показаний. Защита же не всегда заинтересована в устранении имеющихся противоречий, а, напротив, использует их для опровержения версии обвинения. Перекрестный допрос, как не раз указывалось в литературе, «оказывает сильное воздействие на психику подсудимых, поскольку отличается от обычного допроса повышенной психологической нагрузкой на допрашиваемых... держит подсудимых в состоянии неослабевающего напряжения, дает возможность вскрыть противоречия в показаниях подсудимого, дающего ложные показания, обнаружить несостоятельность позиций допрашиваемого»<sup>1</sup>.

Допросы подсудимого, потерпевшего и свидетеля имеют особенности и регламентируются в законе применительно к каждому субъекту показаний в отдельности. Но имеются некоторые общие для всех субъектов показаний процессуальные и тактические положения. Общее в допросе подсудимых, свидетелей и потерпевших состоит в том, что все указанные лица являются источником сведений для суда, их допрос ведется в одинаковых процессуальных формах. Эти показания не имеют предустановленного значения и судьи оценивают их по внутреннему убеждению, основанному на рассмотрении всех доказательств в их совокупности.

Поэтому не зависимо от степени заинтересованности в исходе дела и процессуального положения подсудимого, потерпевшего и свидетеля, от движущих стимулов к правде и лжи, от предмета показаний каждого из них, ответственности и многих других факторов, специфичных для отдельных субъектов, можно и следует говорить о допросе, как общем понятии.

Допрос может касаться только обстоятельств, относящихся к делу. Ими являются обстоятельства: касающиеся состава инкриминируемого обвиняемому деяния; относящиеся к личности подсудимого, к причинам и условиям, способствовавшим совершению преступления; характеризующие отношения допрашиваемых между собой, а также их личность,

---

<sup>1</sup> Кисленко С.Л., Комиссаров В.И. Судебное следствие: состояние и перспективы развития. М.: Издательство «Юрлитинформ», 2003. С.83-84.



поскольку эти сведения могут иметь значение для оценки данных допроса; совершения процессуальных действий в стадии предварительного расследования. Закон обязывает суд непосредственно использовать доказательства по делу, в том числе допросить подсудимых, потерпевших и свидетелей. Порядок производства допросов в суде урегулирован законом.

По общему правилу первыми допрашиваются подсудимые. Если подсудимый виновным себя не признает, его объяснения, направленные на опровержение обвинения, должны быть тщательно проверены в судебном следствии и проанализированы вместе со всей собранной судом совокупностью доказательств. Начинать исследование доказательств с допросов потерпевших и свидетелей, анализа вещественных доказательств и других судебных действий целесообразно только тогда, когда подсудимый виновным себя не признает, а эти доказательства убедительно его уличают в совершении преступления. Если по делу проходит несколько подсудимых, первыми допрашиваются обычно те, которые признали себя виновными, раскаялись в содеянном и изобличают своих сообщников.

Согласно статье 348 УПК РК перед допросом подсудимого председательствующий разъясняет ему право давать или не давать показания по поводу предъявленного обвинения и других обстоятельств дела, а также, что все сказанное подсудимым может быть использовано против него.

При согласии подсудимого дать показания первым его допрашивает защитник и участники процесса со стороны защиты, затем государственный обвинитель и участники процесса со стороны обвинения. Председательствующий снимает наводящие вопросы и вопросы, не имеющие отношения к делу.

Суд задает вопросы подсудимому после допроса его сторонами, однако уточняющие вопросы могут быть заданы в любой момент допроса.

Допрос подсудимого в отсутствие другого подсудимого допускается по ходатайству сторон или инициативе суда, о чем выносятся постановления. Это относится к таким случаям, когда присутствие других подсудимых может повлиять на показания допрашиваемого, когда необходимо провести подробный допрос подсудимых об отдельных обстоятельствах дела при наличии фактов, свидетельствующих о том, что подсудимые пытались договориться давать определенные показания, или при выдвижении ими в суде новых версий об обстоятельствах совершения преступления. В этом случае после возвращения подсудимого в зал заседания ему зачитывается внесенные в протокол судебного заседания

показания, данные в его отсутствие, и представляется возможность задавать вопросы подсудимому, допрошенному в его отсутствие.

Иногда в суде необходимо огласить показания подсудимого, данные им при производстве дознания или предварительного следствия, а также просмотреть или прослушать видео или аудиозапись его допроса. Возможно это лишь при отказе подсудимого от дачи показаний в суде, если дело рассматривается в отсутствие подсудимого или же при наличии существенных противоречий между показаниями, данными в судебном разбирательстве и в ходе предварительного расследования. Не допускается воспроизведение звуко-, видеозаписи и киносъемки без предварительного оглашения показаний, содержащихся в соответствующем протоколе допроса или протоколе судебного заседания (статья 349 УПК Республики Казахстан).

Потерпевший, как правило, допрашивается ранее допроса свидетелей, так как он не удаляется из зала суда до допроса, чтобы гарантировать ему возможность активного участия в судебном разбирательстве для защиты его прав и законных интересов. Допрос потерпевшего ведется по правилам, установленным для допроса свидетелей, предусмотренным в частях второй, третьей, четвертой, пятой, шестой и седьмой статьи 351 УПК Республики Казахстан. Вместе с тем, согласно ч. ст. 350 УПК Республики Казахстан, потерпевший с разрешения председательствующего вправе давать показания в любой момент судебного следствия.

При оценке показаний потерпевшего следует учитывать, помимо всех иных факторов, его личную заинтересованность в исходе дела.

Свидетели допрашиваются порознь и в отсутствие еще не допрошенных свидетелей. Перед допросом председательствующий устанавливает личность свидетеля, выясняет его отношение к подсудимому и другим участвующим в деле лицам, разъясняет гражданский долг и обязанность дать правдивые показания по делу, а также ответственность за отказ от дачи показаний и дачу заведомо ложных показаний. Свидетелю разъясняется также, что он вправе отказаться от дачи показаний против самого себя, его супруга (супруги) и близких родственников, а священнослужители- от дачи показаний также против доверившихся им на исповеди. Лицам, освобожденным по закону от обязанности давать показания, но пожелавшим их дать, разъясняется ответственность за дачу заведомо ложных показаний. Свидетелю разъясняется также его другие права и обязанности, предусмотренные статьей 82 УПК Республики Казахстан. У свидетеля отбирается подписка о том, что ему разъяснены его обязан-

ности и ответственность. Подписка приобщается к протоколу судебного заседания.

Свидетеля допрашивают обвинитель, потерпевший, гражданский истец, гражданский ответчик и их представители, подсудимый и его защитник. Первой задает вопросы та сторона, по ходатайству которой этот свидетель вызван в судебное заседание. Судьи задают вопросы свидетелю после допроса его сторонами. Свидетель вправе использовать письменные заметки, которые должны быть предъявлены суду по его требованию. Свидетелю разрешается прочтение имеющихся у него документов, относящихся к его показаниям. Эти документы предъявляются суду и по его постановлению могут быть приобщены к делу.

Допрошенные свидетели остаются в зале судебного заседания и не могут его покинуть до окончания судебного следствия без разрешения суда и согласия сторон. Председательствующий в отдельных случаях может разрешить допрошенным свидетелям удалиться из зала ранее окончания судебного следствия, предварительно заслушав мнение об этом всех участников главного судебного разбирательства.

В случаях, предусмотренных статьей 101 УПК Республики Казахстан, в целях обеспечения безопасности свидетеля и его близких суд без оглашения действительных данных о личности свидетеля вправе провести его допрос в условиях, исключающих визуальное наблюдение другими участниками процесса, о чем выносится постановление. Этот вопрос многие годы обсуждался на страницах и наконец-то нашел свое законодательное закрепление. Мы отдаем себе отчет в том, что данные положения закона имеют чисто декларативный характер, так как пока не отработаны конкретные формы и условия их реализации.

Как представляется, защита прав свидетелей и потерпевших в ходе судебного разбирательства не должна ограничиваться только рамками приведенного выше положения. Так, к примеру, не только допрос, но и участие в остальных судебных действиях указанных лиц может проводиться под псевдонимами или без оглашения анкетных данных последних. При этом все сведения о личности свидетеля или потерпевшего не должны вноситься в протокол судебного заседания. Их можно, например, оформлять отдельным приложением к протоколу, доступ к которому будут иметь лишь правоохранительные органы, а также само лицо или его представитель (или родственники). Кроме того, при допросе в суде данных лиц в случаях, когда есть основания полагать, что на них может быть оказано воздействие, следует рекомендовать суду более широкое

использование возможностей телевизионных и радиовещательных средств. Так, например, свидетель может находиться в специальном помещении, оснащенном теле-, видеоаппаратурой, с помощью которой в зал заседания транслируется визуальное изображение последнего и передаваемые им сведения. Аналогичная аппаратура должна иметься также в самом зале, где происходит слушание дела. При этом суд может ограничить показ изображения допрашиваемого определенному кругу лиц, могущих, по его мнению, оказать психологическое воздействие на свидетеля.

Подобные организационные рекомендации по обеспечению анонимности участников судебного процесса не раз предлагались различными юристами. Для того чтобы исключить факты угроз и унижения чести и достоинства свидетелей со стороны родственников или друзей подсудимого, - как отмечалось нами ранее – в каждом суде следует оборудовать хотя бы один зал заседания, где лица, избличающие подсудимого, находились бы в отдельной комнате и были бы отгорожены ширмой, перегородкой от подсудимого и от граждан, присутствующих в зале. Однако потерпевший и свидетели, опознавшие преступника, должны быть «открыты» для суда, прокурора, защитника подсудимого .

В целях обеспечения достоверности показаний несовершеннолетнего свидетеля закон предусматривает некоторые особые правила его допроса. Так, допрос несовершеннолетнего свидетеля в возрасте от четырнадцати до восемнадцати лет производится в присутствии педагога. При необходимости вызываются также родители или иные законные представители несовершеннолетнего. Указанные лица могут, с разрешения председательствующего, задавать вопросы потерпевшему и свидетелю.

Перед допросом потерпевшего, свидетеля, не достигшего шестнадцатилетнего возраста, председательствующий разъясняет ему значение для дела правдивых и полных показаний. Об ответственности за отказ от дачи показаний и за дачу заведомо ложных показаний указанные лица не предупреждаются, и подписка у них не отбирается.

По ходатайству сторон или по инициативе суда допрос несовершеннолетнего потерпевшего и свидетеля может быть проведен в отсутствие подсудимого, о чем суд выносит постановление. После возвращения подсудимого в зал судебного заседания ему оглашаются показания несо-

---

<sup>1</sup> Комиссаров В.И. Предъявление для опознания и допрос опознающего в уголовном судопроизводстве: состояние и перспективы развития // Правоведение. 2001. № 4 С. 176.

вершеннолетнего потерпевшего, свидетеля, предоставляется возможность задать вопрос потерпевшему, свидетелю вопросы и дать свои показания в связи с их показаниями.

Потерпевший, свидетель, не достигшие восемнадцатилетнего возраста, удаляются из зала судебного заседания по окончании их допроса, кроме случаев, когда суд признает необходимым их дальнейшее присутствие.

Согласно статье 353 УПК Республики Казахстан оглашение в судебном разбирательстве показаний потерпевшего и свидетеля, данных ими при досудебном производстве по делу или в предшествующем судебном разбирательстве, а также видеозаписи и киносъемки их допроса допускаются:

1) при наличии существенных противоречий между этими показаниями, данными ими в суде;

2) при отсутствии в судебном заседании потерпевшего или свидетеля по причинам, исключающим возможность их явки в судебное разбирательство.

Воспроизведение звукозаписи показаний потерпевшего и свидетеля, видеозаписи и киносъемки их допроса может иметь место по правилам, установленным в части второй статьи 349 УПК Республики Казахстан.

В соответствии со ст. 358 УПК Республики Казахстан в случаях, предусмотренных статьями 349, 353, 357 УПК Республики Казахстан, показания подсудимого, потерпевшего, свидетеля, а также протоколы следственных действий и документы оглашаются стороной, которая ходатайствовала об их оглашении, либо судом.

Председательствующий должен обеспечить нормальную обстановку при ведении допросов, не допуская при этом давления на свидетеля. Оценка показаний свидетеля может быть произведена только после его допроса и в результате сопоставления их с другими доказательствами, собранными по делу. Нельзя преждевременно, в ходе допроса свидетеля, еще до окончания его приходиться к выводу о ложности, а тем более заведомой ложности даваемых показаний. Недопустимо оказывать давление на свидетеля, добиваясь изменения им своих показаний.

При оценке показаний свидетеля, использованных в главном судебном разбирательстве, суд должен установить, относятся ли данные показания к рассматриваемому делу, допустимы ли они и являются ли достоверными.

Если доказательство по своему содержанию обладает способностью устанавливать или опровергать какое-либо обстоятельство, входящее в

предмет доказывания, оно считается относящимся к разрешаемому уголовному делу.

Допустимыми следует признать такие показания свидетеля, которые получены и исследованы в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона. Это означает, что свидетелями могут быть только те лица, которые указаны в законе; что им известно происхождение сведений, о которых они дают показания, и что эти показания могут быть подвергнуты проверке; что допрос проведен в точном соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона.

Установив, что показания свидетеля относятся к рассматриваемому делу и являются допустимыми, суд должен определить их достоверность, то есть проанализировать характер и значение фактических данных, сообщенных свидетелем, проверив, насколько он правильно воспринял факты, хорошо ли их запомнил и сохранил в памяти до допроса, насколько верно и полно воспроизвел их.

В связи с этим суду необходимо проанализировать все те предпосылки, которые могли оказать влияние на формирование показаний свидетеля: его возраст, образование, уровень развития, условия восприятия события, учет состояния свидетеля в тот момент и способность его в связи с этим правильно оценить происходившие события (состояние здоровья, внезапность действий подсудимого и испуг свидетеля в связи с этим, наблюдение происходивших событий в состоянии опьянения и т.п.).

Таким образом, суд должен оценить, как сам источник информации, так и все факторы, которые могли повлиять на формирование показаний свидетеля.

Одним из важных следственных действий в главном судебном разбирательстве является производство экспертизы. В ст. 240 УПК Республики Казахстан определено, что экспертиза назначается в случаях, когда обстоятельства, имеющие значение для дела, могут быть получены в результате исследования материалов дела, проводимого экспертом на основе специальных научных знаний. Поэтому в тех случаях, когда, по мнению суда, для установления каких-либо обстоятельств, входящих в предмет доказывания, требуются специальные познания, а во время досудебного производства по уголовному делу экспертиза не проводилась, суд в соответствии со ст. 354 УПК Республики Казахстан вправе принять решение о проведении экспертизы в главном судебном разбирательстве.

---

<sup>1</sup> Загорский Г.И. Судебное разбирательство по уголовному делу. -М.: Юрид. лит., 1985. С. 41-42.

Такое решение может быть принято судом и по ходатайству кого-либо из участников судебного разбирательства. Экспертизу производит эксперт (эксперты), давший заключение в ходе предварительного расследования, либо другой эксперт (эксперты), назначенный судом.

Производство экспертизы в суде осуществляется по правилам, изложенным в главе 32 УПК Республики Казахстан, с учетом требований статьи 354 УПК Республики Казахстан.

Круг возможных судебных экспертиз законом не ограничен. Наиболее распространены в судебной практике следующие виды экспертиз: судебно-медицинская; судебно-психиатрическая; криминалистические (дактилоскопическая, трасологическая, почерковедческая); биологическая, химическая; физическая; дорожно-транспортная; судебно-техническая; пожарно-техническая; товароведческая; судебно-психологическая и др.

В судебном заседании эксперт, с разрешения председательствующего, вправе участвовать в исследовании обстоятельств, относящихся к предмету экспертизы: задавать вопросы допрашиваемым лицам, знакомиться с материалами уголовного дела, участвовать во всех судебных действиях, касающихся предмета экспертизы.

По выяснении всех обстоятельств, имеющих значение для дела, председательствующий предлагает сторонам представить в письменном виде вопросы эксперту. Поставленные вопросы должны быть оглашены и по ним заслушаны мнения участников судебного разбирательства.

Стороны вправе представить в качестве объектов экспертного исследования предметы, документы. Исключая их из числа таковых, суд обязан вынести мотивированное постановление.

Рассмотрев вопросы и заслушав мнения сторон, суд своим постановлением устраняет те из них, которые не относятся к делу или компетенции эксперта, формулирует новые вопросы.

К лицу, назначенному экспертом, вручается копия постановления суда о назначении экспертизы, и разъясняются его права и обязанности, предусмотренные статьей 83 УПК Республики Казахстан. Суд, выслушав мнения сторон, вправе отложить судебное заседание на время, необходимое для проведения исследования.

Эксперт дает заключение в письменном виде и оглашает его в судебном заседании, после чего может быть произведен допрос по правилам, предусмотренным статьей 355 УПК Республики Казахстан. Заключение эксперта приобщается к делу. Данный вид доказательств не имеет каких-либо преимуществ перед другими доказательствами. Поскольку в зак-

лючении эксперта используются специальные познания, оно может быть как недостоверным, так и ошибочным. Заключение эксперта следует сопоставлять с другими доказательствами и оценивать в совокупности с ними. Наличие противоречий при сопоставлении доказательств служит основанием для более тщательной проверки, как заключения эксперта, так и других доказательств.

После проведения экспертизы в судебном разбирательстве в случаях, предусмотренных статьей 255 УПК Республики Казахстан, суд вправе назначить дополнительную либо повторную экспертизу.

В случае вызова в суд эксперта, давшего заключение в ходе досудебного производства по делу, суд после оглашения заключения, если оно не вызывает возражения сторон, вправе назначить экспертизу и ограничиться допросом эксперта.

Допрос эксперта может быть произведен только после оглашения заключения для его разъяснения, уточнения или дополнения. Первым эксперта допрашивает сторона, по ходатайству которой назначена экспертиза.

Если экспертиза произведена по соглашению между сторонами или по инициативе органа, ведущего уголовный процесс, первой допрашивает эксперта сторона обвинения, затем сторона защиты. Суд вправе задавать эксперту вопросы в любой момент допроса.

В судебном заседании должны быть осмотрены все имеющиеся по уголовному делу вещественные доказательства (ст. 356 УПК Республики Казахстан). Под вещественными доказательствами в уголовном процессе принято понимать предметы, которые служили орудиями преступления, или сохранили на себе следы преступления, или были объектами преступных действий, а также деньги или иные ценности, нажитые преступным путем, и другие предметы, которые могут служить средствами к обнаружению преступления, установлению фактических обстоятельств дела, выявлению виновных либо к опровержению обвинения или смягчению ответственности. Вещественные доказательства отличаются от других источников доказательств по способам создания, сохранения, выявления, передачи, собирания, закрепления, хранения, проверки и оценки содержащихся в них фактических данных.

Особенность вещественных доказательств по сравнению с другими источниками доказательств заключается в том, что вещественные доказательства сами по себе представляют доказательственный факт. Отсюда вытекает основное свойство вещественного доказательства – его неза-



менимость, означающая, что при утрате вещественного доказательства его нельзя ничем заменить. Предметы материального мира становятся вещественными доказательствами лишь после их обнаружения, описания в протоколах, приобщения к делу особым постановлением лица, производящего расследование дела, или судьей.

Осмотр вещественных доказательств производится в любой момент судебного следствия, как по ходатайству сторон, так и по инициативе суда. Вещественные доказательства могут быть предъявлены для осмотра свидетелям, эксперту, специалисту. Лица, которым предъявлены вещественные доказательства, вправе обращать внимание суда на имеющие значение для дела обстоятельства, выявленные при осмотре вещественного доказательства. Если вещественные доказательства нельзя было сохранить до судебного разбирательства или их невозможно представить в суд вследствие их громоздкости, но в деле имеется протокол их осмотра в ходе предварительного расследования и фотоснимки, то председательствующий оглашает этот протокол и осматривает фотоснимки, предъявляя их участникам судебного разбирательства.

Осмотр вещественных доказательств может производиться судом по месту их нахождения с соблюдением правил, установленных частью первой статьи 356 УПК Республики Казахстан.

Цели осмотра вещественных доказательств в судебном заседании следующие: опознание вещественного доказательства; установление его индивидуальных признаков; установление и проверка обстоятельств появления и обнаружения, принадлежности, приобщения к делу.

Наиболее эффективной судебная практика признает производства осмотра и предъявления вещественных доказательств одновременно с допросом подсудимого, потерпевшего, свидетеля, эксперта. В ходе таких процессуальных действий участникам осмотра могут задаваться вопросы, относящиеся к признакам вещественных доказательств или к обстоятельствам, связанным с вещественными доказательствами.

Одновременно, оглашаются процессуальные документы, определяющие процессуальный режим вещественных доказательств. Для того чтобы содержащиеся в документах сведения могли быть положены в основу выводов суда, они должны быть оглашены и исследованы в судебном заседании. Согласно ст. 357 УПК Республики Казахстан подлежат оглашению полностью или частично протоколы следственных действий, удостоверяющие обстоятельства и факты, установленные при осмотре, освидетельствовании, выемке, обыске, наложении ареста на имущество, за-

держании, предъявлении для опознания, следственном эксперименте, прослушивании телефонных переговоров, а также документы, приобщенные к делу или представленные в судебном заседании, если в них изложены или удостоверены обстоятельства, имеющие значение для дела. Представленные в судебное заседание документы могут быть по постановлению суда приобщены к делу.

В процессе исследования документов председательствующему следует убедиться в том, что они вошли в уголовное дело законными способами. Кроме того, судья проверяет компетентность соответствующего органа или должностного лица на создание тех или иных документов. Одновременно обращается внимание на форму документа, на наличие необходимых реквизитов, штампов, печатей, подписей и т.д.

Вопрос об относимости к делу того или иного документа решается, прежде всего, путем тщательного анализа его содержания, установления объективных связей с обстоятельствами расследуемого преступления и проверки соблюдения требований уголовно-процессуального закона при приобщении его к материалам уголовного дела. Подобный анализ позволяет определить полноту, последовательность и непротиворечивость содержащихся в документе фактических данных. Для установления достоверности документа в качестве свидетеля может быть допрошен его автор либо истребованы дополнения к документу, проведены иные судебные действия.

В случаях, когда суд не может установить имеющие значение для дела обстоятельства либо устранить возникшие противоречия без непосредственного обозрения и изучения соответствующей местности или какого-либо помещения, то в соответствии со ст. 359 УПК Республики Казахстан проводит осмотр местности и помещения. Осмотр местности и помещения проводится судом с участием сторон, а при необходимости и с участием свидетеля, эксперта, специалиста. По прибытии на место осмотра председательствующий объявляет о продолжении судебного заседания, и суд приступает к осмотру. При этом подсудимому, потерпевшему, свидетелям, эксперту и специалисту могут быть заданы вопросы в связи с осмотром.

Статья 360 УПК Республики Казахстан предусматривает возможность проведения в главном судебном разбирательстве следующих следственных действий как: предъявление для опознания, освидетельствование, проверка и уточнение показаний на месте, производство эксперимента, получение образцов для экспертного исследования.

Предъявление для опознания, освидетельствование, проверка и уточнение показаний на месте, производство эксперимента, получение образцов для экспертного исследования производятся в судебном разбирательстве по постановлению суда с соблюдением правил, предусмотренных статьями [229](#), [226](#), [238](#), [239](#) и главой [33](#) УПК Республики Казахстан, при участии сторон.

Если по обстоятельствам дела это необходимо, предъявление для опознания, освидетельствование, эксперимент, получение образцов для экспертного исследования могут быть произведены в закрытом судебном заседании.

Впервые в нашей стране предъявление для опознания, как особое следственное действие было предусмотрено УПК Каз. ССР 1960 года. Ранее оно практиковалось лишь как разновидность допроса, в ходе которого допрашиваемому предъявляли лицо, предмет или неподвижный объект. Действующее уголовно-процессуальное законодательство не содержит специальной нормы, регулирующей производство опознания в судебном заседании. Однако практика рассмотрения уголовных дел свидетельствует о достаточно активном использовании этого важного процессуального действия не только в ходе предварительного следствия, но и в суде. При этом указанные объекты могут предъявляться для опознания не только на основе их зрительного наблюдения, но и по слуху, запаху, вкусу, осязанию. Подобные действия могут проводиться и повторно, несмотря на то, что органы предварительного следствия ранее предъявляли опознающим аналогичные объекты на опознание.

Специфической разновидностью осмотра является освидетельствование, которое представляет собой осмотр тела человека (подсудимого, свидетеля, потерпевшего и др.) в целях установления следов преступления или особых примет, когда не требуется для этого судебно-медицинской экспертизы. Освидетельствование, сопровождающееся обнажением освидетельствуемого, производится в отдельном помещении врачом или иным специалистом, которыми составляется и подписывается акт освидетельствования. После этого указанные лица возвращаются в зал судебного заседания, где они в присутствии сторон и освидетельствованного лица сообщают суду о следах и приметах на теле освидетельствованного, если они обнаружены, отвечают на вопросы сторон и судей. Акт освидетельствования приобщается к делу.

В случае признания необходимым провести в ходе главного судебного разбирательства проверку и уточнение показаний на месте, председа-

тельствующий должен руководствоваться требованиями ст. 238 УПК Республики Казахстан. В этой статье определены не только цели, способы, условия производства проверки и уточнение показаний на месте, но и процедура фиксирования полученных результатов. Вопрос о проведении проверки и уточнение показаний на месте может приниматься, как по ходатайствам участников главного судебного разбирательства, так и по инициативе суда. Предварительно председательствующий по делу должен выяснить мнение участников процесса по заявленному ходатайству. Затем он принимает решение о проведении судебного эксперимента, которое оформляется в виде постановления с указанием в нем процессуального действия, его участников. Данное постановление выносится в соответствии с требованиями ст. 325 УПК Республики Казахстан.

Аналогично производятся в главном судебном разбирательстве и другие следственные действия, как судебный эксперимент и получение образцов для экспертного исследования, то есть исходя из требования уголовно-процессуального законодательства. Так, ст. 239 УПК Республики Казахстан регламентирует проведения судебно-следственного эксперимента, а глава 33 УПК Республики Казахстан получение образцов для экспертного исследования.

В ходе судебного следствия государственный обвинитель вправе согласно ст. 361 УПК Республики Казахстан ходатайствовать о том, чтобы исследование доказательств обвинения было ограничено доказательствами, рассмотренными к моменту возбуждения указанного ходатайства. Суд, выслушав мнения сторон, вправе удовлетворить это ходатайство. Сторона защиты вправе отказаться от исследования доказательств, представленных и приобщенных к делу по ходатайству подсудимого, защитника, законного представителя подсудимого, гражданского ответчика или его представителя. Такой отказ для суда обязателен.

Таким образом, на судебном следствии усилия суда сосредоточены на исследовании всех фактических данных по делу, и от того, насколько четко будет организовано и проведено судебное следствие, в значительной мере зависит качество разрешения уголовного дела, а также законность и обоснованность вынесения судебного решения. Но четкость в организации проведения судебного следствия в свою очередь в решающей степени зависит от его планирования.

Планирование судебного следствия не урегулировано законом. Оно выдвинуто потребностями судебной практики и является творческим процессом применения определенных приемов и методов, обеспечивающих

четкое, целеустремленное и экономичное по времени проведение судебного следствия. Правильное определение при планировании задач судебного следствия, путей и способов решения этих задач обеспечивает всесторонность, полноту, объективность и своевременность рассмотрения уголовного дела.

Продуманный, четко составленный и своевременно корректируемый письменный план облегчает анализ постоянно растущей информации по делу, сокращает затраты сил и времени судьи на дополнительное обдумывание того, какие судебные действия и в какой последовательности надлежит проводить в главном судебном разбирательстве.

Планирование нельзя сводит к составлению плана исследования доказательств - это только конечная стадия планирования судебного следствия. Сущность планирования судебного следствия состоит в определении обстоятельств, подлежащих обязательному выяснению, необходимых процессуальных действий и разработке тактически наиболее целесообразного порядка их проведения. Такое планирование позволяет предусмотреть наиболее эффективные следственные действия и проводить их в последовательности, обеспечивающей наибольшую результативность. Словом, планирование судебного следствия - это наиболее рациональное проведение судебного следствия, оно обеспечивает его внутреннюю организацию и в этом смысле есть метод организации судебного процесса<sup>1</sup>.

Действительно, необходимо отметить, что УПК предусматривает определенную систему норм, содержащих в себе указания на конкретные действия судебно-следственных органов в определенной последовательности. Так, в частности, председательствующий не может, открыв судебное заседание, сразу же приступить к допросу подсудимого; или, не выяснив причину неявки свидетелей, продолжить слушание дела. Несомненно, что определение порядка проведения судебного следствия есть деятельность тактическая, которая, по нашему мнению, обуславливает направленность судебного следствия в целом и тактику отдельных судебных действий в частности<sup>2</sup>. Назначая дело к слушанию, судья приходит к выводу о достаточности доказательств, позволяющих рассматривать

---

<sup>1</sup> Воробьев Г.А. Планирование судебного следствия. Юридическая литература. М. 1978. С.5.

<sup>2</sup> Баев О.Я. Криминалистика в уголовном суде в свете УПКРФ 2001г. // Актуальные проблемы криминалистики на современном этапе. Материалы всероссийской научно-практической конференции. Краснодар, 2001.С. 47.

дело в судебном разбирательстве. При этом он отмечает, какие из доказательств должны быть проверены в ходе судебного следствия и каким образом. То есть, судья уже при изучении материалов уголовного дела, как бы делает отдельные наметки плана будущего разбирательства. Таким образом, необходимость планирования отдельных действий суда в связи с рассмотрением уголовного дела вытекает непосредственно из смысла уголовно-процессуального закона.

Однако следует отметить, что если раньше обязанность установления порядка исследования доказательств лежала на суде, то согласно ст. 347 УПК Республики Казахстан очередность исследования доказательств определяется стороной, представляющей доказательства суду. При этом первой представляет доказательства сторона обвинения. Следуя данному требованию, можно заметить, что все вопросы, связанные с планированием судебного разбирательства в целом и производством отдельных процессуальных действий в его рамках решают стороны. В связи с этим большинство прежних рекомендаций криминалистов по рассматриваемому вопросу применительно к современному состоянию стадии судебного следствия уже не срабатывают. Поэтому требуется пересмотр ряда положений, касающихся планирования судебного следствия в свете развития принципа состязательности в уголовном процессе<sup>1</sup>.

Планирование судебного следствия в зависимости от обстоятельств рассматриваемого дела, его объема, характера доказательств может быть различным, то есть планирование зависит от конкретных особенностей дела и неодинаково даже по однородным делам.

Практика показывает, что планирование судебного следствия совершенно необходимо по любому - большому или малому, сложному или простому – делу. При составлении плана судебного следствия необходимо стремиться к тому, чтобы оно полно отражало обстоятельства, входящие в предмет доказывания, которые предстоит исследовать применительно к конкретно рассматриваемому делу. Кроме того, план судебного следствия должен быть наглядным и давать возможность сопоставлять показания подсудимых, потерпевших и свидетелей за весь период предварительного расследования, помогать выявлять имеющиеся противоречия в доказательствах и сравнивать доказательства, на которых обвинение основано органами предварительного следствия, с теми, что установлены в суде.

---

<sup>1</sup> Кисленко С.Л., Комиссаров В.И. Судебное следствие: состояние и перспективы развития. М.: Издательство «Юрлитинформ», 2003. С. 111-112.

Планирование судебного следствия содействует соблюдению всех принципов уголовного процесса, особенно принципа законности. Так как определение при планировании задач судебного следствия и средств их решения осуществляется в соответствии с нормами уголовного права и процессуального закона, то есть в условиях строжайшего соблюдения законности. В связи с этим следует отметить, что строгое соблюдение законности есть общее обязательное требование, предъявляемое ко всему расследованию, это основной принцип судебного следствия.

Более того, само планирование судебного следствия должно отвечать также, системе принципов: оптимальности, индивидуальности, конкретности, реальности и динамичности.

Принцип оптимальности означает проведение судебного следствия наиболее коротким путем, с минимальной затратой времени, сил и средств, при полной, объективной и всесторонней проверке всех обстоятельств уголовного дела и сведений о подсудимых. Оптимальность планирования судебного следствия достигается соблюдением требований своевременности, обоснованности и реальности. Своевременность понимается как правильное определение времени составления плана. Обоснованность предполагает наличие в распоряжении судьи, достаточного количества информации и наличие следственных версий по рассматриваемому делу, которая достигается при тщательном изучении уголовного дела. Необходимые для составления мысленной модели будущей деятельности и позволяющие определить проблемные ситуации и задачи судебного следствия.

Принцип индивидуальности состоит в том, что при планировании судебного следствия судья учитывает не только общие задачи судебного следствия и научно-разработанные рекомендации по их решению, но и особенности характера рассматриваемого дела. Ведь каждое преступление- явление индивидуальное и неповторимое. Совокупность специфических признаков отличает его не только от преступлений других видов, но и от преступлений того же вида. Индивидуальность планирования судебного следствия исключает шаблонный подход к рассматриваемому делу и выражается в творческом применении судьей своего профессионального опыта и специальных знаний в конкретной ситуации. Индивидуальность объекта познания, определяет особенности деятельности, направленной к его познанию. Поэтому план судебного следствия по конкретному делу всегда индивидуален и пригоден для проведения судебного следствия лишь этого дела.

Принцип конкретности планирования судебного следствия предполагает, во-первых, постановку четких, конкретных целей и задач судебного следствия, во-вторых, детальный конкретный анализ содержания намеченных версий и формулирование четких, конкретных вопросов, подлежащих выяснению по каждой версии; в третьих, определение конкретных судебных действий, целей и условий их выполнения применительно к каждой проверяемой версии. В нем не может быть места общим, отвлеченным указаниям подобно таким, как: «выяснить насколько правдиво показание того или иного лица», «вызвать специалиста», «установить причину и условия преступления» и т.д., которые иногда наблюдаются на практике. По такому плану трудно проводить судебное следствие. Подлежащие выяснению обстоятельства должны быть указаны в плане конкретно, свидетели названы персонально с точно очерченным предметом допроса и последовательностью их вызова в главное судебное разбирательство; вызов специалиста должно быть сформулированы четко, и носить целевой характер; установления причин и условия совершения преступления следует также конкретизировать по каждому эпизоду и что именно. Конкретность планирования судебного следствия – залог эффективного проведения главного судебного разбирательства и качественно отправления правосудия.

Принцип реальности планирования судебного следствия означает, что при планировании судебного следствия выдвигаются лишь реальные версии и намечаются выполнимые судебные действия. Соблюдение требования реальности планирования судебного следствия также означает всестороннее использование и правильную оценку судьей при планировании судебного следствия всех возможности суда, имеющихся в его распоряжении и в распоряжении органа правосудия, в котором он работает, а также правильную оценку трудоемкости всех действий и потребных затрат времени. На практике во многих случаях волокита рассмотрения уголовных дел связано именно с неумением судьи, реально запланировать судебное следствие и исходить из реальных возможностей.

Принцип динамичности заключается в том, что план судебного следствия дополняется, изменяется по мере проведения главного судебного разбирательства и не является застывшей, формальной схемой. Как показывает судебная практика, в результате производства запланированных судебных действий судья может обнаружить не те факты, существование которых он не предполагал. Если оценка новых фактов требует изменения направления судебного следствия, необходимо изменить или



дополнить план судебного следствия. На важность динамического характера плана расследования обращал внимание еще Ганс Гросс, который писал: «План следствия рассчитан на явления подвижные, изменяющиеся, часто совершенно неизвестные и отнюдь не зависящие от воли составителя плана. Такой план нельзя сравнить с чертежом для постройки дома и можно сравнить лишь с планом предстоящей войны.... Этому плану надо следовать энергично, пока данные, на которых он построен остались те же или даже получили более осязательную форму. Но как только окажется, что основные данные изменились или были ложно поняты, то и план должен быть изменен весь или в частях»<sup>1</sup>.

Судья в ходе подготовки, к главному судебному разбирательству анализируя и сопоставляя доказательства, собранные следователем, намечает тактику судебного следствия с учетом специфики каждого конкретного дела. Исследованию дела судом, как и другим видам познавательной деятельности, присущи свои закономерности, своя динамика всего процесса, специфика поведения участвующих в судебном исследовании лиц. В данном случае нельзя не учитывать позиции, занимаемые обвинителем и защитником, которые помогают суду установить истину, нельзя не принимать во внимание поведение подсудимого, потерпевшего, свидетелей не только на суде, но и на предварительном следствии. Определенного подхода требует здесь решение многих вопросов, связанных с практическими путями и способами наиболее целесообразного исследования дела в целом и отдельных его доказательств. Оно не поддается законодательной регламентации и составляет сферу криминалистической тактики. Научные положения, приемы и рекомендации криминалистической тактики способствуют эффективному исследованию дела, как на предварительном следствии, так и в суде.

«Криминалистическая тактика – это система научных положений и разрабатываемых на их основе рекомендаций, по организации и планированию предварительного и судебного следствия, определению линии поведения лиц, осуществляющих судебное исследование, и приемов проведения отдельных процессуальных действий»<sup>2</sup>.

В литературе она разрабатывается главным образом применительно к предварительному следствию. Поэтому лишь некоторые из ее положений

---

<sup>1</sup> Гросс Г. Руководство для судебных следователей, как система криминалистики. СПб., 1908. С. 19-20.

<sup>2</sup> Гинзбург А.Я., Белкин А.Р. Криминалистическая тактика. Учебник. Под общей редакцией Ф.А. Аубакирова. Алматы. ТОО «Аян Эдет», 1998. С. 9.

ний можно использовать в суде без изменения, другие – только с соответствующими коррективами, третьи – вовсе невозможно, поскольку судебное следствие проходит в иных условиях по сравнению с предварительным следствием.

Применительно к судебному исследованию дел, криминалистическая тактика содержит ряд научных положений, приемов и рекомендаций, которые способствуют наиболее эффективной организации и проведению судебного процесса в целом и судебного следствия в частности. Так, к ним, в первую очередь относятся приемы планирования судебного следствия. Прежде всего, это судебные версии, как основа планирования, их выдвижение и проверка, планирование судебного следствия в целом и отдельных судебных действий, техника планирования и ряд других положений.

В криминалистической науке о значении версии в планировании предварительного следствия достаточно и подробно рассмотрено, но какова же роль версии в планировании судебного следствия, то об этом мало, что сказано в литературе по криминалистике.

Так, известно, что основной версией любого судебного разбирательства является версия, изложенная в обвинительном заключении. Это версия определяет направление и объем исследования, поскольку «Главное судебное разбирательство производится только в отношении подсудимого и в пределах того обвинения, по которому он предан суду» (ч.1 ст. 320 УПК Республики Казахстан). Следовательно, версия обвинения в планировании судебного следствия определяет содержание и план судебного следствия. Все остальные выдвигаемые сторонами версии непосредственно с ней связаны. Но вместе с тем, как следственные, так и судебные версии являются стержнем планирования, внутренне организуют его, направляют исследование дела на установление истины.

Сущность планирования судебного следствия, прежде всего, заключается в том, чтобы в соответствии с судебными версиями определить обстоятельства, подлежащие выяснению для проверки версий, а также наметить судебные действия, которые нужно провести в определенной последовательности и с соблюдением соответствующих приемов для установления этих обстоятельств. Следовательно, план судебного следствия по каждой версии обвинения (судебной версии о событии преступления в целом) должен содержать в себе указания на обстоятельства, подлежащие установлению, и на средства доказывания, с помощью которых должны быть исследованы и установлены (или опровергнуты) эти обстоя-

тельства. Содержание плана судебного следствия, может и не ограничиваться сказанным, но названные его пункты обязательны, поскольку основу планирования судебного следствия составляют разработка способов и средств проверки судебных версий и определение путей наиболее целесообразного применения этих средств и способов.

Таким образом, суд в рамках состава преступления (версии о событии преступления в целом) определяет круг обстоятельств, подлежащих доказыванию. В рамках каждого элемента состава преступления (версии по элементам состава преступления) в свою очередь намечается круг подлежащих доказыванию обстоятельств. Все это и составляет основу планирования, основу исследования всего дела. Далее суд по материалам следственного производства систематизируется и намечает доказательства, которые подтверждают обстоятельства, подлежащие доказыванию по каждой версии об элементах состава и по версии о событии в целом. Иначе говоря, весь процесс доказывания в ее развернутом виде (по элементам состава преступления). План судебного следствия тоже становится развернутым. Это дает возможность подвергнуть в ходе следствия самостоятельному анализу доказанность каждого факта, относящегося к той или иной стороне состава преступления, проверить наличие и достоверность необходимых по делу доказательств, собрать дополнительные доказательства и принять иные меры к обеспечению полноты и всесторонности исследования дела.

Кроме того, изучив материалы дела и планируя судебные следствие, судья должен предвидеть возможность заявления в ходе судебного разбирательства тех или иных ходатайств участников процесса, восполняющих неполноту произведенного расследования, в том числе и те, в удовлетворении которых органами расследования было отказано, и быть готовым к их разрешению на основе требований закона.

Как правило, план судебного следствия составляется всегда. По делам небольшого объема, не представляющим особой сложности, обстоятельства которых и доказательства возможно в достаточной степени запомнить, он на практике не фиксируется в письменном виде.

Однако, если рассматриваемое дело достаточно объемное и в нем собрано большое количество разных по виду и содержанию доказательств, удержать которые в памяти затруднительно, план судебного следствия отчасти выражается в составлении различного рода письменных пометок.

По объемным многоэпизодным делам составляются письменные планы в виде различного рода и характера схем и таблиц.

При планировании судебного следствия источники доказательств систематизируются применительно к каждому эпизоду и каждому подсудимому и группируются в зависимости от содержащихся в них сведений о предмете доказывания по делу.

Судебная практика выработала множество форм фрагментарного планирования судебного следствия, но наиболее часто применяются судьями следующие:

### I

№ п/п	Эпизод обвинения	Доказательства, на которых основано обвинение	Результаты проверки исследования этих и других доказательств в суде
1.	Эпизод а)		
2.	Эпизод б)		

### II

№ эпизода	Кто подлежит допросу	Краткое содержание показаний	Основные вопросы	Ответы на них	Примечания
1.	Обвиняемый Сарсенбаев				
1.	Потерпевший Аманов				
1.	Свидетель Омаров				

### III

№ эпизода обвинения	Показания или доказательства на предварительном следствии	Выяснить в суде	Показания в судебном заседании и другие доказательства
1.	а) Обвиняемый Петров (показания) б) Протокол осмотра... (краткое содержание) в) Заключение эксперта (краткое содержание)		

Используя свое конституционное право не свидетельствовать против самого себя (п.7 ч.3 ст. 77 Конституции Республики Казахстан) и право давать показания с разрешения председательствующего в любой момент

судебного следствия (ч.3 ст. 347 УПК Республики Казахстан), подсудимый сам либо с помощью защитника выбирает время дачи показаний в ходе судебного следствия.

При этом следует учитывать, что праву подсудимого давать показания корреспондирует обязанность судьи произвести допрос подсудимого по обстоятельствам, о которых он не давал показания в суде.

Поэтому запланировать период допроса подсудимого (в начале судебного следствия, при его окончании либо после допроса потерпевшего и свидетелей, но до исследования письменных материалов дела) до установления порядка исследования доказательств, в ходе которого необходимо выяснить, желает ли подсудимый давать показания и в какой момент судебного следствия, бывает затруднительно.

В связи с этим возможно определение и планирование конкретных вопросов, которые должны быть выяснены у подсудимого для устранения возможных противоречий между показаниями потерпевшего, свидетелей и его показаниями, данными в качестве обвиняемого на предварительном следствии.

Эти вопросы необходимо выяснить у подсудимого непосредственно после допроса каждого потерпевшего и свидетеля в порядке исследования их показаний.

В случае выявления при изучении уголовного дела нарушения требования закона при производстве экспертизы, влекущего признание сведений, содержащихся в заключении эксперта, недопустимым доказательством, в случае сомнений в правильности заключения эксперта или его необоснованности, а также в случае неполноты заключения эксперта либо недостаточной его ясности необходимо запланировать производство экспертизы на суде в порядке, предусмотренном ст. 354-355 УПК Республики Казахстан.

При этом экспертизы, предусмотренные ст. 241 УПК Республики Казахстан, назначаются и проводятся на суде независимо от того, было ли заявлено о том ходатайство кого-либо из участников судебного разбирательства.

Экспертизы, не указанные в этой норме уголовно-процессуального закона, могут быть назначены лишь по ходатайству какой-либо стороны.

При составлении плана судебного следствия следует учитывать, что исследование вещественных доказательств и документов необходимо производить с участием тех лиц, которые наблюдали их ранее и могут дать при их осмотре те или иные пояснения.

Типичные версии участников судебного разбирательства можно свести к следующему.

Так, потерпевший при активной процессуальной позиции может выдвигать версии, выходящие за пределы предъявленного подсудимому обвинения:

- версия о более активной роли в преступлении, нежели описанная в обвинительном заключении, одного из соучастников;
- версия о большем, чем вменено подсудимому, количестве преступных действий и, следовательно, о большем объеме причиненного ему морального, физического или материального вреда;
- версия об участии в преступлении лица, не привлеченного к уголовной ответственности, в том числе и лица, в отношении которого отказано в возбуждении уголовного дела либо в отношении которого уголовное дело прекращено;
- версия совершения подсудимым действий, не входящих в предмет доказывания по делу, которые потерпевший считает юридически значимыми.

При пассивной процессуальной позиции версия потерпевшего, как правило, совпадает с версией органов обвинения, изложенной в обвинительном заключении.

Характерные версии стороны защиты;

- версия об алиби, о полной непричастности подсудимого к преступлению (нахождение подсудимого с лицами, не имеющими отношения к событию преступления в ином месте);
- версия о совершении вмененных подсудимому преступных действий (части действий) другим лицом (неизвестным, свидетелем, соучастником);
- версия об иной, менее активной и значимой роли подсудимого в преступлении;
- версия о совершении вмененных подсудимому действий в ответ на противоправные или аморальные действия потерпевшего (оборона, аффект);
- версия о совершении вмененных подсудимому преступных действий под принуждением либо в силу стечения тяжелых жизненных обстоятельств;
- версия о совершении преступных действий, вмененных нескольким подсудимым, одним из них;
- версия о совершении вмененных подсудимому действий при отсут-

ствии условия или мотива, образующего в них состав преступления (отсутствие оснований опасаться угрозы убийством при обвинении в совершении преступления, предусмотренного ст. 112 УК Республики Казахстан; проникновение в жилище с согласия проживающего в нем лица при обвинении в совершении преступления, предусмотренного ст. 145 УК Республики Казахстан; отсутствие корыстных или иных низменных побуждений при разглашении тайны усыновления в случае обвинения в совершении преступления, предусмотренного ст. 135 УК Республики Казахстан).

Поскольку в соответствии с уголовно-процессуальным законодательством Республики Казахстан судья обязан обеспечить участвующим в деле лицам возможность осуществления ими своих прав, при выдвижении стороной какой-либо версии необходимо выяснить у этого участника судебного разбирательства, желает ли он представить в судебное заседание дополнительные доказательства в подтверждение своих доводов и какие именно.

Таким образом, судья исходя из требований объективности и беспристрастности при осуществлении правосудия, не выдвигает в ходе судебного разбирательства каких-либо версий, а проверку версий, выдвинутых в ходе судебного разбирательства участвующими в деле лицами, производит лишь в пределах предмета доказывания, путем исследования лишь собранных и представленных доказательств, а также тех доказательств, на которые укажут стороны<sup>1</sup>.

Следует отметить, что самое главное в планировании судебного следствия - это определение обстоятельств, подлежащих обязательному установлению по данному уголовному делу (конкретного, присущего только данному делу предмета доказывания), необходимых процессуальных действий и разработке тактически наиболее целесообразного порядка их проведения.

По завершении исследования доказательств председательствующий:

- разъясняет сторонам, что они в судебных прениях, а суд при постановлении приговора вправе ссылаться только на доказательства, рассмотренные в судебном следствии;

- опрашивает стороны, желают ли они дополнить судебное следствие и чем именно.

---

<sup>1</sup> Настольная книга мирового судьи: Учебно-методическое пособие/ Под ред. Проф. В.М. Лебедева. Издательство БЕК, 2002. С. 46.

В случае заявления ходатайств о дополнении судебного следствия, суд обсуждает эти ходатайства и разрешает их.

После разрешения ходатайств и выполнения необходимых судебных действий, а также в случаях, когда ходатайства о дополнении судебного следствия не возбуждены или мотивированно отклонены судом, председательствующий объявляет судебное следствие законченным.

Окончание судебного следствия означает, что при рассмотрении дела в суде первой инстанции закончен процесс собирания и проверки доказательств.

Объявление судебного следствия законченным - существенный и обязательный момент главного судебного разбирательства. Значение его определяется тем, что он завершает процесс проверки и собирания доказательственного материала, который может быть положен в основу приговора, поскольку проверять имеющиеся, собирать и исследовать новые доказательства суд первой инстанции может только в процессе судебного следствия, а приговор может быть основан лишь на доказательствах, рассмотренных в судебном заседании.

Совершенствование системы уголовного судопроизводства в направлении упрощения процедуры и ускорения прохождения уголовных дел по стадиям представляет основную тенденцию его современного развития. Эта тенденция определяется, прежде всего, стремлением к достижению процессуальной экономии. Требование удобства процесса, его эффективности (т.е. возможности достичь наибольших результатов наименьшими средствами) составляет принцип процессуальной экономии, выражающейся, во-первых, в разумном смягчении процессуальных формальностей, продуманности процессуальных правил, установлении таких норм, без которых действительно нельзя обойтись и, во-вторых, в ускорении (быстроте) процесса<sup>1</sup>.

В рамках отмеченной тенденции совершенствования системы уголовного судопроизводства с принятием в 1997 году Уголовно-процессуального кодекса введена новая процессуальная форма судебного разбирательства, как судебное разбирательство дела в сокращенном порядке. Так, согласно ст. 363 УПК Республики Казахстан, по делам о преступлениях небольшой и средней тяжести производится сокращенный порядок судебного разбирательства, если:

---

<sup>1</sup> Петрухин И.Л., Морщакова Т.Г., Батуров Г.П. Теоретические основы эффективности правосудия. М., 1979. С.142.



1) подсудимый признает свою вину в полном объеме, в том числе и предъявленные к нему исковые требования;

2) в ходе досудебного производства не допущено нарушение правил, установленных УПК Республики Казахстан, ущемляющих права участников процесса;

3) участники процесса не оспаривают относимость и допустимость доказательств, собранных по делу, и не настаивают на их исследовании в судебном заседании.

Суд, выяснив мнение участников процесса, вправе рассматривать дела данной категории в сокращенном порядке, если подсудимый признает свою вину в полном объеме, в том числе и предъявленные к нему исковые требования; в ходе производства дознания не допущено нарушений правил, установленных в главе 37 УПК Республики Казахстан, ущемляющих права участников процесса; участники процесса не оспаривают относимость и допустимость доказательств, собранных по делу, и не настаивают на их исследовании в судебном заседании.

Сокращенный порядок судебного разбирательства дела состоит из допросов подсудимого и потерпевшего. Судебные прения и завершение рассмотрения дела осуществляются по правилам, установленным УПК Республики Казахстан. Сокращенное судебное разбирательство должно быть окончено в десятидневный срок, в исключительных случаях этот срок может быть продлен мотивированным постановлением судьи.

Если в ходе допроса обвиняемого или потерпевшего будут установлены обстоятельства, требующие исследования в судебном заседании, суд может постановить о проведении судебного следствия в полном объеме.

Практика рассмотрения уголовных дел в сокращенном порядке, как представляется применяемая в нынешних процессуальных условиях, то есть когда отсутствует институт суда присяжных, способна выполнять задачи уголовного судопроизводства. Судебное разбирательство дела в сокращенном порядке – это такая форма стадии судебного разбирательства по существу уголовных дел, при которой по обоюдному согласию сторон не проводится либо ограничивается исследование собранных по делу доказательств. Следовательно, это упрощенная процедура, дальнейшая разработка и внедрение которой в уголовно-процессуальную деятельность соответствует основному направлению развития уголовного судопроизводства в Казахстане.

### § 3. Судебные прения.

После окончания судебного следствия председательствующий объявляет, что суд переходит к судебным прениям (от старославянского «пъръние»- спор)- часть (этап) процессуальной стадии судебного разбирательства<sup>1</sup>, которая начинается сразу же по окончании судебного следствия. В действующем УПК Республики Казахстан эта часть называется судебными прениями (ст. 364). Данное наименование «судебные прения» применено во французском уголовном процессе (debats judiciaires - судебные дебаты, судебное обсуждение). Но там оно относится ко всему судебному разбирательству, охватывает допросы на суде, исследование доказательств, которые производит суд, а в нашем действующем законодательстве это понятие означает другое – только речи сторон, к чему термин «судебные прения» не подходит. Такое название неточно, оно обозначает только одно – действие происходит в суде, но в нем не раскрыто главное: кто участвует в прениях? Судебные прения состоят из речей обвинителя, потерпевшего или его представителя, гражданского истца и гражданского ответчика или их представителей, подсудимого и защитника. Последовательность выступлений участников процесса устанавливается судом по их предложениям, но во всех случаях первым выступает обвинитель.

Если государственное обвинение поддерживают несколько государственных обвинителей, в деле участвует несколько потерпевших, защитников, гражданских ответчиков и их представителей, гражданских истцов и их представителей, подсудимых, председательствующий предоставляет им время для согласования между собой очередности своих выступлений. При необходимости для этого может быть объявлен перерыв в судебном заседании.

Если указанные лица не придут к согласию об очередности своих выступлений в прениях, суд, выслушав их мнения, принимает постановление об очередности выступлений.

Участники судебных прений не вправе ссылаться в своих речах на доказательства, которые не исследовались в судебном заседании. По содержанию судебные прения должны включать в себя ответы сторон на основные вопросы, которые подлежат разрешению судом при постановлении приговора.

---

<sup>1</sup> Савицкий В.М., Ларин А.М. Уголовный процесс: Словарь-справочник.-М.: Юридическая фирма КОНТРАКТ; ИНФРА-М, 1999. С. 133.

При необходимости предъявить суду новые доказательства они могут ходатайствовать о возобновлении судебного следствия.

По ходатайству участника судебных прений ему предоставляется время для подготовки к судебным прениям, для чего председательствующий объявляет перерыв в судебном заседании с указанием его продолжительности.

Суд не может ограничивать продолжительность судебных прений определенным временем, но председательствующий вправе останавливать участвующих в прениях лиц, если они касаются обстоятельств, не имеющих отношения к рассматриваемому делу, либо основаны на не исследованных в судебном заседании доказательствах.

В речи государственного обвинителя-прокурора подводятся итоги обвинительной деятельности, направленной на изобличение подсудимого в совершении преступления. По своей структуре речь прокурора состоит из нескольких логически взаимосвязанных частей, последовательность и содержание которых может различаться в зависимости от обстоятельств рассматриваемого дела.

Однако при всех условиях обвинительная речь прокурора в судебных прениях, должна содержать оценку общественной опасности и противоправности совершенного преступления, анализ фактических обстоятельств дела, анализ собранных и проверенных в судебном следствии доказательств, его мнение о квалификации деяния и предложения относительно наказания виновного, о судьбе гражданского иска, вещественных доказательств и по другим вопросам, которые предстоит решить суду при вынесении приговора. Если обвинение не нашло своего подтверждения в ходе главного судебного разбирательства, то прокурор согласно ч.6 ст. 317 УПК Республики Казахстан обязан отказаться от обвинения (полностью или частично).

Речь потерпевшего или его представителя – по своей направленности является обвинительной и поэтому может иметь то же содержание, что и речь государственного обвинителя. Однако в отличие от представителя публичного обвинения-прокурора, обязанного изложить в прениях соображения по всем вопросам, частный обвинитель по своему усмотрению принимает решение о необходимости выступления и о тех позициях, которые ему следует осветить.

В речи гражданского истца или его представителя - обосновываются исковые требования, то есть основание и размеры заявленного иска. Поэтому гражданский истец доказывает в своем выступлении соверше-

ние преступления подсудимым, наличие непосредственной причинной связи между преступным деянием и наступившим материальным вредом, а также размером причиненного ущерба. Он может высказать свое мнение и о других вопросах, которые связаны с гражданским иском, например, об основаниях и мотивах оправдания, поскольку от этого зависит судьба гражданского иска. Однако именно этим иском ограничен круг процессуальных интересов гражданского истца. Поэтому он не вправе касаться в своей речи ни юридической оценки преступления, ни вопроса о мере наказания.

В речи гражданского ответчика или его представителя – также излагаются вопросы, относящиеся к гражданскому иску. Обычно ее содержание сводится к доказыванию фактов, подтверждающих не совершение подсудимым преступления, отсутствие материального ущерба от действий подсудимого, причинение ущерба, меньшего по своим размерам, чем заявленный иск, отсутствие обязанности гражданского ответчика возмещать нанесенный преступлением вред.

В своей защитительной речи подсудимый вправе высказаться по любому вопросу, разрешаемому судом при постановлении приговора. Он может отказаться от выступления в судебных прениях<sup>1</sup>.

Последним в судебных прениях выступает защитник подсудимого. Основные требования, предъявляемые к речи защитника, те же, что и к речи обвинителя; таковы же и ее основные элементы. Разница между этими речами заключается в содержании, в точке зрения, с которой анализируются доказательства и объясняются обстоятельства дела.

Защитник должен четко определить свою позицию. Участвуя в судебных прениях, защитник излагает свое мнение по существу обвинения и его доказанности. Подчеркивает юридическое значение обстоятельств, оправдывающих подсудимого, исключаящих или смягчающих его ответственность, аргументирует позицию относительно квалификации вменяемого подсудимому преступления, о мере наказания, гражданско-правовых последствиях совершенного деяния, всех иных связанных с обвинением подзащитного вопросах, возникших в ходе главного судебного разбирательства.

Чтобы речь была убедительной для суда и юридически грамотной, адвокат в лаконичной, хорошо отшлифованной форме отражает в ней

---

<sup>1</sup> Уголовно-процессуальное право: Под общей редакцией П.А. Лупинской. 02-е изд., перераб. И доп. – М.: Юристъ, 1997. С. 391.

самое необходимое из всего рассмотренного в судебном заседании. При этом защитник всегда сталкивается с некоторыми трудностями, обусловленными спецификой состава конкретного деяния, многообразием форм его совершения вообще или сложностью установления объективной и субъективной сторон данного преступления, обилием или наоборот, ограниченностью доказательств, нередко довольно сложных и противоречивых по значению, и рядом других моментов. Все это обязывает адвоката предварительно, еще до своего выступления, тщательно исследовать не только событие преступления, виновность и их доказательства, но и правильно определить пределы их освещения в речи.

После произнесения речей всеми участниками судебных прений каждый из них вправе выступить еще по одному разу с краткими возражениями или замечаниями (репликами) по поводу сказанного в речах представителей сторон. Содержанием реплики могут быть любые вопросы, являющиеся предметом прений. Реплика – необязательный элемент судебных прений. Правом реплики следует воспользоваться только при необходимости возразить против искажения фактов либо содержащихся в речах ошибочных положений, имеющих принципиальный характер. Нельзя прибегать к реплике для повторения уже сказанного, а также для выступления по вопросам, не имеющим значения для дела. Поэтому реплики ни в коем случае не могут быть использованы для излишнего препирательства, неумеренной полемики. Право последнего замечания во всех случаях принадлежит подсудимому и его защитнику.

Каждый участник судебных прений может представить суду в письменном виде предлагаемую им формулировку решения по вопросам, указанным в пунктах 1-6 части первой статьи 371 УПК Республики Казахстан.

Безусловно, следует признать, что указанные права позволяют участникам уголовного процесса оказывать некоторое влияние на принимаемые судом решения. Однако необходимо заметить, что, во-первых, свои предложения граждане вносят письменно, то есть втайне друг от друга; во-вторых, суд вправе не учитывать мнения сторон при вынесении приговора.

Таким образом, мы не можем утверждать, что на заключительном этапе главного судебного разбирательства его участники реально влияют на принимаемые по делу решения. На наш взгляд, необходимо ввести в законодательство положение, обязывающее суд учитывать внесенные участниками уголовного судопроизводства формулировки.

Согласно ст. 393 УПК Республики Казахстан частный обвинитель наделяется также правом излагать свое мнение по вопросам о применении уголовного закона к подсудимому о назначении ему наказания, а также по другим вопросам, возникающим во время судебного разбирательства. Частный обвинитель вправе изменить обвинение, если это не ухудшает положения подсудимого и не нарушает его права на защиту, либо отказаться от обвинения. Как мы видим, круг вопросов, по которым частный обвинитель вправе выразить свое мнение, шире. Поэтому, такое расширение необходимо предусмотреть и для дел публичного и частного обвинения.

#### ***§ 4. Последнее слово подсудимого.***

Последнему слову подсудимого посвящена специальная статья 365 УПК Республики Казахстан. Каждому подсудимому независимо от характера предъявленных ему обвинений и его отношения к обвинению (признание или отрицание вины) должна быть представлена, возможность произнести последнее слово. Подсудимому представлено право последнего слова, то есть дачи суду объяснений после всех участвующих в деле лиц, непосредственно перед удалением суда в совещательную комнату для вынесения приговора. Поэтому оно – последнее перед предстоящим вынесением приговора.

Согласно ст. 365 УПК Республики Казахстан, после окончания судебных прений председательствующий предоставляет подсудимому последнее слово. Никакие вопросы к подсудимому во время его последнего слова не допускаются.

Суд не вправе устанавливать продолжительность последнего слова подсудимого. Председательствующий вправе остановить подсудимого в случаях, если он касается обстоятельств, не имеющих отношения к рассматриваемому делу.

Если выступающие в судебных прениях или подсудимый в последнем слове сообщат о новых обстоятельствах, имеющих значение для дела, суд по ходатайству сторон или по собственной инициативе возобновляет судебное следствие. По окончании возобновленного судебного следствия суд вновь открывает судебные прения и предоставляет подсудимому последнее слово. Подсудимый вправе отказаться от произнесения последнего слова без объяснения причины, об отказе подсудимого от последнего слова должна быть сделана запись в протоколе главного судебного раз-

бирательства. Последнее слово предоставляется подсудимому и в тех случаях, когда он принимал участие в судебных прениях.

Это право подсудимого имеет серьезное значение. Непредставление последнего слова подсудимому является нарушением права на защиту<sup>1</sup>. Право последнего слова – очень важная процессуальная гарантия для подсудимого. Гуманность данного права заключается в том, что подсудимый перед решением вопроса о его виновности и избрании ему меры наказания имеет возможность высказаться в свою защиту, смягчить впечатление, сложившееся о нем в судебном заседании, пояснить причины совершения им данного преступления и т.п. Поскольку приговор суда должен решить судьбу подсудимого, именно подсудимый имеет право говорить после всех, непосредственно перед тем, как суд будет выносить приговор. В ходе такого выступления и после него уже никто не имеет права высказывать свое мнение, чтобы судьи удалились в совещательную комнату для постановления приговора под влиянием выступления подсудимого.

Заслушав последнее слово подсудимого, суд удаляется в совещательную комнату для постановления приговора, о чем председательствующий объявляет присутствующим в зале судебного заседания.

Время провозглашения приговора может быть объявлено участникам процесса перед удалением судей в совещательную комнату.

---

<sup>1</sup> Нормативное постановление Верховного Суда Республики Казахстан «О практике применения уголовно-процессуального законодательства, регулирующего право на защиту» от 6 декабря 2002 года.

## Глава III

### ПРОЦЕССУАЛЬНЫЕ ДОКУМЕНТЫ ГЛАВНОГО СУДЕБНОГО РАЗБИРАТЕЛЬСТВА

#### *§1. Понятие и классификация процессуальных документов главного судебного разбирательства.*

Документ (от лат. docment) означает доказательство, свидетельство. В русский язык это слово вошло в Петровскую эпоху, документами стали называть деловые бумаги, имевшие правовую значимость. В дальнейшем у слова документ появились два новых значения: 1) узкое, бытовое – паспорт, удостоверение личности; 2) широкое, переносное – все то, что может свидетельствовать о чем-либо, подтверждать что-либо и т.д.

Важное значение при создании документов имеют средства документирования-орудия, используемые человеком для создания документов:

- простые орудия (ручки, карандаши и др.);
- механические и электромеханические (пишущие машины, магнитофоны, диктофоны, фото-, кино- и видеотехника и др.);
- средства автоматизации -компьютерная техника.

В зависимости от используемых средств документирования различаются способы документирования (текстовое документирование, кино-, фото-, фонодокументирование, электронное документирование) и типы создаваемых при этом документов.

При использовании простых орудий создаются рукописные письменные документы (текстовые документы, информация которых зафиксирована любым типом письма), изобразительные документы (содержащие информацию, выраженную посредством изображения какого-либо объекта) и графические документы (в которых изображение объекта получено посредством линий, штрихов, светотени). При использовании фототехники создаются фотодокументы, при использовании звукозаписывающей техники-фоно-(или звуковые) документы, при применении кино- или видеотехники-кинодокументы, с помощью компьютерной техники- письменные документы на бумажном носителе и видеограммы, а также документы на машинных носителях.

Под документированием следует понимать запись информации на различных носителях по установленным правилам. Документирование-рег-



ламентированный процесс записи информации на бумаге или ином носителе, обеспечивающий ее юридическую силу. Юридическая сила- свойства официального документа, сообщаемое ему действующим законодательством, компетенцией издавшего его органа и установленным порядком его оформления.

Документирование всегда осуществляется по определенным правилам, установленными правовыми нормативными актами или выработанными традицией.

Документирование может осуществляться на естественном языке и на искусственных языках с использованием новых носителей информации. При документировании на естественном языке создаются текстовые документы, содержащие речевую информацию, зафиксированную любым типом письма или любой системой звукозаписи. Текстовый документ, созданный с помощью письма,- это традиционный документ на бумажном носителе или видеодиаграмма документа- изображение документа на экране монитора.

При документировании на искусственных языках, документы создаются на машинных носителях – документы, созданные с использованием носителей и способов записи, обеспечивающих обработку информации электронно-вычислительной машиной (ЭВМ).

Результатом документирования является документ – зафиксированная на материальном носителе информация с реквизитами, позволяющими ее идентифицировать. Носитель – это материальный объект, используемый для закрепления и хранения на нем речевой, звуковой или изобразительной информации, в том числе в преобразованном виде. В настоящее время наиболее распространенным носителем документной информации является бумага; наряду с ней широко используются и новые носители – магнитные, позволяющие использовать для документирования вычислительную технику.

В обществе документы являются основными носителями управленческой, научной, технической, статистической и иной социально-значимой информации. Документы – носители первичной информации, именно в них информация фиксируется впервые. Это свойство и позволяет отличать документы от других источников информации – книг, газет, журналов и др., содержащих переработанную, вторичную информацию.

Любой документ, создаваемый в обществе, является элементом системы более высокого уровня и входит в соответствующую систему документации в качестве ее элемента. Под системой документации понимает-

ся совокупность документов, взаимосвязанных по признакам происхождения, назначения, вида, сферы деятельности, единых требований к их оформлению.

Документы, составляющие одну систему документации, характеризуются единством целевого назначения и в комплексе обеспечивают документирование той или иной управленческой функции или вида деятельности.

Так, судебный документ является неотъемлемой составной частью системы документации, обеспечивающей судебные процессы в обществе.

При осуществлении правосудия, закон требует составления соответствующих процессуальных документов. Например, в соответствии со ст. 328 УПК Республики Казахстан во время главного судебного разбирательства ведется протокол. В силу ч.1 ст.325 УПК Республики Казахстан по всем вопросам, разрешаемым судом во время главного судебного разбирательства, суд выносит постановления. Согласно главе 44 УПК Республики Казахстан при разрешении дела судом первой инстанции по существу выносится приговор. В случае оснований, указанных в ст. 387 УПК Республики Казахстан, суд выносит в совещательной комнате частное постановление.

Вышеназванные процессуальные документы являются основными судебными документами, но в судебной практике встречаются и другие процессуальные документы. Это те виды процессуальных документов, составление которых зависит от конкретных обстоятельств уголовного дела, личности подсудимого, собранных материалов и не обязательно для каждого уголовного дела.

К ним относятся: повестка, подписка, сообщение, письменное уведомление, письменное поручение, особое мнение, официальное предостережение, распоряжение и представление.

Таким образом, к процессуальным документам главного судебного разбирательства, следует отнести все судебные решения (постановления, приговор), протокол судебного заседания, а также дополнительные процессуальные документы (повестка, подписка, сообщение, письменное уведомление, письменное поручение, особое мнение, распоряжение, представление и др.).

Основные судебные документы являются обязательными при отправлении правосудия, они довольно полно регламентированы в уголовно-процессуальном законодательстве. В законе не только указывается наи-

менование этих документов и разъясняется их назначение, но и приводятся реквизиты<sup>1</sup> постановлений, приговоров и протоколов.

При рассмотрении уголовных дел суды наиболее часто составляют постановление.

### 1.1. Постановление

Под этим видом судебного документа судья или состав суда разрешает самый большой круг вопросов, начиная с решения вопроса о назначении главного судебного разбирательства и заканчивая вынесением решения надзорной инстанцией.

Так, согласно ст. 299 УПК Республики Казахстан судья по поступившему делу принимает одно из решений, указанных в данной статье, в форме постановления.

В главном судебном разбирательстве любое судебное решение отвечает на возникший в деле вопрос, разрешает его и формулируется в постановлении. Таким образом, для отдельного частного случая создается закон – *judex lex facit inter partes*<sup>2</sup>.

Многие решения, выносимые судом по всем вопросам, возникающим во время судебного разбирательства, формулируются в постановлениях и в соответствии ч.1 ст. 325 УПК Республики Казахстан подлежат оглашению в судебном заседании. Те постановления, которые выносятся вместе с вынесением приговора, оглашаются вслед за оглашением приговора, это, как правило, частные постановления.

Постановления, выносимые судом в ходе главного судебного разбирательства, бывают двух видов:

1) устные постановления, выносимые судом без удаления в совещательную комнату, и 2) постановления, выносимые судом в совещательной комнате в виде отдельных письменных документов.

Так называемые устные постановления выносятся судом по ясным, бесспорным вопросам после совещания судей на месте, то есть в зале судебного заседания. Существо вынесенного в зале суда постановления

---

<sup>1</sup> Реквизит (лат. *requisitum*-требуемое, необходимое)-совокупность обязательных данных, без которых документ не может быть основанием для учета и не имеет юридической силы. Это обязательные данные, установленные законом или положениями для деловых документов. Отсутствие хотя бы одного из реквизитов лишает его держателя возможности использовать документ по назначению.

<sup>2</sup> Судья устанавливает закон меж сторонами (*лат*).

формулируется председательствующим устно и заносится в протокол судебного заседания.

В совещательной комнате постановления выносятся судом по более сложным, спорным вопросам, когда суду требуется обсудить возникающие спорные вопросы.

Так, судом согласно ч. 2 ст. 325 УПК Республики Казахстан обязательно выносятся письменные постановления в совещательной комнате по следующим вопросам: о направлении дела на дополнительное расследование, о прекращении дела, о приостановлении производства по делу, об избрании, изменении или отмене меры пресечения, об отводах, о назначении экспертизы.

В случае же возникновения оснований, указанных в ст. 387 УПК Республики Казахстан, суд также в совещательной комнате выносит частное постановление. Эти постановления составляются в виде отдельных документов, подписываемых судьей, или составом суда и требуют письменной мотивировки.

Все постановления суда, выносимые в главном судебном разбирательстве, подлежат обязательному оглашению немедленно. По своему содержанию постановления, выносимые судьей, или составом суда можно разделить на 7 групп:

- 1) начинающие судебное разбирательство;
- 2) прерывающие судебное разбирательство;
- 3) завершающие судебное разбирательство;
- 4) предусматривающие судебные действия;
- 5) частные;
- 6) связанные с исполнением приговора;
- 7) в связи с обжалованием действий и решений государственных органов и должностных лиц, осуществляющих производство по уголовному делу.

К первой группе относятся: согласно ст.ст. 301, 299 УПК Республики Казахстан постановление о назначении предварительного слушания и постановление о назначении главного судебного разбирательства; постановление судьи по делу частного обвинения о принятии жалобы к своему производству в порядке, предусмотренном ст. 391 УПК Республики Казахстан; постановление о рассмотрении дела по применению принудительных мер медицинского характера (ст. 515 УПК Республики Казахстан).

Названные постановления являются процессуальными предпосылками рассмотрения различных категорий уголовных дел и материалов в суде. Эти постановления должны отвечать требованиям ст.ст. 299 и 302 УПК Республики Казахстан, содержать выводы о достаточности оснований для назначения судебного заседания, а также отвечать на вопросы, перечисленные в ст. 300 УПК Республики Казахстан.

Ко второй группе относятся постановления об отложении судебного заседания и о приостановлении производства по делу.

Постановление об отложении судебного разбирательства согласно ст.ст. 321, 327, 336 и 344 УПК Республики Казахстан суд выносит:

- 1) вследствие неявки в судебное заседание кого-либо из вызванных лиц;
- 2) ввиду необходимости истребовать новые доказательства;
- 3) в целях обеспечения порядка в главном судебном разбирательстве;
- 4) в случае невручения или несвоевременного вручения подсудимому копии обвинительного заключения и других документов;
- 5) в связи с заменой отсутствующего участника процесса другим компетентным лицом;
- 6) в результате предоставления возможности для ознакомления с материалами уголовного дела, вызванными в судебное заседание защитнику, эксперту и прокурору.

Во всех этих случаях отложения судебного заседания вызываются объективной невозможностью его продолжения в данный момент без ущерба для достоверного установления фактических обстоятельств дела и соблюдения прав участников процесса.

Откладывая судебное разбирательство, суд принимает меры к вызову не явившихся лиц, а также к истребованию необходимых доказательств, при этом обязательно извещает участников процесса о дне и времени отлагаемого процесса. Однако в судебной практике нередки случаи, когда главное судебное разбирательство откладывается на неопределенный срок, что является грубым нарушением уголовно-процессуального законодательства.

Здесь следует отличать отложение судебного разбирательства от перерыва в судебном заседании. После перерыва в судебном заседании слушание дела всегда продолжается с момента, на котором был объявлен перерыв. При отложении судебного разбирательства судебное заседание по делу может быть либо продолжено, либо начато сначала. Продолжение заседания с того момента, на котором оно было отложено, возможно, если в следующем заседании обеспечен тот же состав суда.

Постановление о приостановлении производства по делу выносится согласно ч. 2 ст. 321 УПК РК по основаниям, указанным в ст. 50 УПК Республики Казахстан:

- 1) когда подсудимый скрылся от суда;
- 2) временного психического расстройства или иного тяжкого заболевания подсудимого, удостоверенного в предусмотренном законом порядке;
- 3) обращения суда в Конституционный Совет Республики Казахстан с представлением о признании неконституционным подлежащего применению в данном уголовном деле закона или иного нормативного правового акта, ущемляющего закрепленные Конституцией права и свободы человека и гражданина;
- 4) действия непреодолимой силы, временно препятствующей дальнейшему производству по уголовному делу, так как в этих случаях также невозможно продолжение судебного разбирательства;
- 5) проведения соответствующей экспертизы;
- 6) выполнения процессуальных действий, связанных с получением правовой помощи в порядке, предусмотренном главой 55 настоящего Кодекса<sup>1</sup>.

Согласно ч. 2 ст. 50 УПК Республики Казахстан производство по уголовному делу в суде может быть полностью или в соответствующей части приостановлено постановлением суда также в случае, если частный обвинитель по делу частного обвинения не может осуществлять уголовное преследование в суде ввиду его тяжелой болезни, пребывания в командировке вне пределов Республики Казахстан или выполнения гражданского долга.

Однако в отличие от отложения дела при его приостановлении суд не может установить определенное время начала нового судебного заседания по делу. Суд приостанавливает производство по делу до отпадения тех обстоятельств, по которым оно было приостановлено.

Согласно ч.2 ст. 304 УПК РК производство по делу может быть приостановлено в отношении одного из нескольких обвиняемых при условии, что это не ущемляет его права или права других обвиняемых на защиту. В случае, когда обвиняемые, в отношении которых производ-

---

<sup>1</sup>Закон Республики Казахстан «О внесении изменений и дополнений в Уголовно-процессуальный и Гражданский процессуальный Кодексы Республики Казахстан по вопросам разграничения подсудности» от 30 декабря 2005 года № 111. Казахстанская правда от 7 января 2006 года № 4.

ство не приостанавливается, находятся под стражей и судья не считает возможным изменить им меру пресечения, приостановление производства возможно на срок, не превышающий тридцати суток. Если за это время основания для приостановления производства в отношении кого-либо из обвиняемых не отпадут, то производство в отношении других обвиняемых должно быть возобновлено и назначена дата главного судебного разбирательства.

К третьей группе относятся постановления о направлении уголовного дела для производства дополнительного расследования и о прекращении уголовного дела, а также постановления о направлении уголовного дела по подсудности.

Суд в стадии главного судебного разбирательства выносит постановление о направлении уголовного дела на дополнительное расследование по тем же основаниям, которые предусмотрены для принятия такого решения в ходе подготовки дела к судебному заседанию (ст. 303 УПК РК).

Основания для такого решения чаще всего могут быть установлены не только до начала судебного разбирательства, но и в ходе или по окончании судебного следствия.

При направлении дела на дополнительное расследование, главное судебное разбирательство завершается, и, тем самым, аннулируется решение суда о рассмотрении в судебном заседании ранее предъявленного лицу обвинения. Поэтому согласно ч. 2 ст. 323 УПК РК при повторном поступлении в суд уголовного дела после окончания дополнительного расследования вопрос о назначении судебного заседания разрешается в общем порядке.

Судебное разбирательство может закончиться и вынесением постановления о прекращении дела, если в ходе его будут установлены обстоятельства, указанные в п.п. 3-12 ч. 1 ст.37 УПК РК, а также при отказе прокурора и потерпевшего от обвинения в соответствии с правилами ч. 6 и 7 ст. 317 УПК РК. Дело может быть прекращено в главном судебном разбирательстве также по основаниям, указанным ч.1 ст. 38 УПК Республики Казахстан. То есть, суд согласно ст. 38 УПК РК вправе прекратить уголовное дело с освобождением лица от уголовной ответственности по не реабилитирующим обстоятельствам, предусмотренным в Уголовном кодексе Республики Казахстан.

Дела частного обвинения и дела частно-публичного обвинения, то есть возбуждаемые по жалобе потерпевшего, подлежат прекращению при отсутствии такой жалобы.

Дела о преступлениях, указанных в ст. 33 УПК РК, считаются делами частного обвинения, возбуждаются не иначе, как по заявлению потерпевшего и подлежат прекращению за примирением его с обвиняемым.

Дела о преступлениях, указанных в ст. 34 УПК РК, считаются делами частно-публичного обвинения, возбуждаются не иначе, как по жалобе потерпевшего, и подлежат прекращению за примирением потерпевшего с обвиняемым лишь в случаях, предусмотренных ст. 67 УК Республики Казахстан.

Судебное разбирательство может закончиться также и в случае, предусмотренном ст. 306 УПК РК: «Если судья установит, что дело ему не подсудно, то он выносит постановление о направлении дела по подсудности с приведением юридических оснований такого решения и указанием суда, в который направляется дело, о чем извещает участников процесса».

К четвертой группе относятся постановления, выносимые в судебном заседании для проведения следственных действий, о приводе, об избрании, изменении или отмене меры пресечения, об отводе, об удовлетворении или об отказе ходатайств, об обеспечении безопасности лиц, участвующих в уголовном процессе, о наложении ареста на имущество.

Одним из распространенных следственных действий в ходе главного судебного разбирательства является назначение экспертизы. В силу ст. 354 УПК РК, по ходатайству сторон или по собственной инициативе суд вправе назначить экспертизу. Постановление о назначении экспертизы, согласно ч. 2 ст. 325 УПК РК выносится в совещательной комнате в виде отдельного документа. Иные постановления о проведении других следственных действий, указанные в ст. 360 УПК РК, по усмотрению суда могут выноситься на месте – в зале судебного заседания с занесением постановления в протокол судебного заседания.

При наличии обстоятельств, указанных в ст. ст. 315, 322 УПК РК, суд вправе вынести постановление о приводе подсудимого, а равно применить или изменить в отношении него меру пресечения. Суд может вынести постановление о приводе не только в отношении подсудимого, но и потерпевшего на основании ч. 9 ст. 75 УПК Республики Казахстан, а также свидетеля в соответствии со ст. 82 УПК Республики Казахстан.

Суд согласно главы II УПК Республики Казахстан вправе в пределах своей компетенции разрешать заявленные отводы и ходатайства об уклонении от участия в производстве по уголовному делу, а также при обнаружении обстоятельств, исключающих участие лица в уголовном



процессе, устранять его от участия в производстве по делу по собственной инициативе с вынесением соответствующего постановления.

Для обеспечения безопасности лиц, участвующих в судебном разбирательстве, суд согласно ст. ст. 99, 100 и 101 УПК РК выносит постановление, обеспечивающее безопасность участников процесса.

В случае нарушения общественного порядка в зале заседания суда либо проявления неуважения к суду, судья в соответствии со ст. 327 УПК Республики Казахстан выносит постановление о привлечении виновных лиц к административной ответственности.

В целях обеспечения исполнения приговора в части гражданского иска, других имущественных взысканий или возможной конфискации суд в соответствии со ст. 161 УПК РК вправе вынести постановление о наложении ареста на имущество.

К пятой группе относятся судебные постановления особого вида, представляющие реакцию суда на отдельные обстоятельства, указанные в ст. 387 УПК РК, выявившиеся в ходе главного судебного разбирательства и не относящиеся к существу рассматриваемого дела, адресуемые соответствующим органам, организациям и должностным лицам. Поэтому они называются частными постановлениями.

Частными постановлениями суд обращает внимание государственных органов или должностных лиц, организации или их руководителей, на установленные по делу факты нарушения закона, на причины и условия способствовавшие совершению преступления, нарушение прав граждан служебного или гражданского долга, а также в случаях проявленных гражданином высокой сознательности, мужества при выполнении гражданского или служебного долга.

Почему судебный документ, устанавливающий причины и условия, способствовавшие совершению преступлений, и направленный на их устранение, законодатель называет частным. Можно ли частное постановление считать судебным постановлением, в котором изложена частная точка зрения данного состава суда, или это – объективный вывод суда, сделанный на основании доказательств, собранных исследованным установленным законом порядке.

Другими словами, можно ли частное постановление рассматривать только как сигнал, как основание для проверки каких-либо фактов или обстоятельств и затем для принятия соответствующих мер по устранению причин и условий, способствовавших совершению преступления. Или же частное постановление – это объективный вывод суда, не требующий

дополнительной проверки и обязательный к исполнению для всех должностных лиц, в чей адрес направлено частное постановление.

Если рассматривать частное постановление как сигнал, то будет ли в этом случае частное постановление эффективным? Поскольку не исключено что ведомства, из ложно понятого интереса дела, ответят, что факты, изложенные в частном постановлении, при дополнительной проверке подтвердились.

Если же рассматривать частное постановление, как объективный вывод суда, не требующий дополнительной ведомственной проверки и обязательный для всех должностных лиц, в чей адрес направлено частное постановление, то к частному постановлению должны быть предъявлены такие же требования, как и к приговору. В таком случае вынесение частных постановлений усложнится, но эффективность их будет значительно выше.

На сегодня порядок вынесения частного постановления, его исполнения, а также вопросы, связанные с выявлением причин и условий, способствовавших совершению преступления, и принятием мер к их устранению, не урегулированы в действующем в уголовно-процессуальном законодательстве.

Так, согласно ч.3 ст. 117 УПК Республики Казахстан по уголовному делу подлежат выявлению также обстоятельства, способствовавшие совершению преступления. Практика рассмотрения уголовных дел показывает, что в тех случаях, когда следственными органами требования этой статьи оказались не выполненными, суды не всегда могут восполнить этот пробел при рассмотрении дела. В этой связи возможно ли возвращение уголовного дела на дополнительное расследование? В статьях 303 и 323 УПК Республики Казахстан, где предусмотрены основания для направления уголовного дела на дополнительное расследование, об этом не упоминается. Следовательно, по точному смыслу закона возвращение уголовного дела для производства дополнительного расследования по основанию невыполнения требования ч.3 ст. 117 УПК Республики Казахстан невозможно.

По существу, действующее уголовно-процессуальное законодательство не содержит норм, обеспечивающих выполнение требований о выявлении причин и условий, способствовавших совершению преступления. Поэтому органы предварительного следствия порой недостаточно тщательно выясняют причины и условия, способствовавшие совершению преступлений, а свои выводы мотивируют неполно и неубедительно.

Суд не всегда может восполнить пробелы предварительного следствия в части требования ч. 3 ст. 117 УПК РК, и лишен возможности возвратить по этим основаниям дело на дополнительное расследования, ввиду чего задача выявления и устранения причин преступлений по ряду уголовных дел остается нерешенной.

Целесообразно было бы введение правила, в соответствии с которым органы предварительного следствия посвящали бы специальный пункт или раздел в обвинительном заключении и отмечали в нем конкретные факты, которые свидетельствуют о наличии определенных причин и условий, способствовавших совершению данного преступления. Следовало бы, кроме того, дополнить часть 2 ст. 413 УПК Республики Казахстан пунктом 4: «Не установлены с достаточной полнотой причины и условия, способствовавшие совершению преступления».

Практика свидетельствует, что во многих случаях совершению преступления предшествует нарушение норм гражданского, трудового или административного права. Изучение причин и условий, способствовавших совершению конкретного преступления, при рассмотрении уголовного дела требует иногда выяснение гражданских правоотношений, ознакомления с ведомственными инструкциями и иными нормативными актами, не имеющими непосредственного отношения к формуле обвинения. Выполнить все это в ходе судебного разбирательства не всегда возможно. В связи с этим, по нашему мнению, имело бы большое значение разрешение суду составлять частное постановление и после вынесения приговора, но в пределах кассационного срока. Следовало бы также разрешить истребование необходимых документов, проверку некоторых фактов и обстоятельств после вынесения приговора, если это не связано с доказательствами обвинения или защиты. В этом смысле думается, было бы полезно изменить редакцию ст. 387 УПК Республики Казахстан, исключив из нее требование одновременного постановления приговора и частного постановления с соблюдением правила тайны совещательной комнаты.

Статья 387 УПК Республики Казахстан предусматривает, чтобы не позднее чем в месячный срок по частному постановлению должны быть приняты необходимые меры и о результатах сообщено суду, вынесшему частное постановление. Однако, никакой гарантии исполнения закон не устанавливает. Суд, не получив ответа на свое частное постановление, вынужден направлять напоминание и не одно, чтобы получить ответ. Так

как единственное, что суд может делать, - это писать напоминание и в крайнем случае направлять жалобы в вышестоящие инстанции в отношении должностных лиц, не реагирующих на частные постановления суда.

Поэтому Верховный Суд Республики Казахстан, своим Нормативным Постановлением «О практике вынесения судами частных постановлений по уголовным делам» №11 от 19 декабря 2003 года указал: что «При оставлении должностным лицом, частного постановления без рассмотрения, либо неприятия мер к устранению указанных в нем нарушений закона, а равно несвоевременного представления ответа на частное постановление председатель соответствующего суда или председательствующий по делу вправе в соответствии со статьей 636 Кодекса Республики Казахстан об административных правонарушениях (далее-КоАП) дать указание сотруднику суда о составлении протокола об административном правонарушении с приложением необходимых документов, удостоверяющих данный факт, для направления в соответствующий территориальный суд, которому в соответствии со статьей 541 КоАП подсудно рассмотрение данного административного дела. При этом учитываются особенности привлечения к административной ответственности лиц, обладающих привилегиями и иммунитетом в соответствии с главой 42 КоАП, а также лиц, чье привлечение решается по правилам статьи 35 КоАП.»

Вместе с тем, было бы правильным предусмотреть в уголовном законодательстве ответственность за уклонение от ответа и за невыполнение частного постановления суда, то есть как за неисполнение судебного решения.

Частное постановление, как правило, читают и исполняют люди, незнакомые с правом вообще и судопроизводством в частности. Поэтому здесь особенно необходимы ясность выражений и убедительность доказательств, содержание и форма изложения частного постановления должны вызывать глубокое уважение к закону, серьезное внимание к вопросам, поставленным в нем, а главное - должны вызывать чувство ответственности за его исполнение.

Кроме того, согласно ч. 4 ст. 183 УПК РК суд, обнаружив признаки преступления при разбирательстве уголовного, гражданского или административного дела, обязан частным постановлением довести это до сведения прокурора.

К шестой группе относятся постановления, связанные с исполнением приговора суда. Для разрешения вопросов, указанных в главе 49 УПК

Республики Казахстан, суд, постановивший приговор, либо суд по месту отбывания наказания осужденным или суд по месту жительства осужденного выносят постановления об устранении сомнений и неясностей, возникающих при исполнении приговора; об изменении либо отмене меры наказания; об изменении вида наказания; о продлении, изменении или прекращении применения принудительных мер медицинского характера и другие, связанные с исполнением приговора в пределах своей компетенции.

К седьмой группе относятся постановления суда, связанные с обжалованием действий и решений государственных органов и должностных лиц, осуществляющих производство по уголовному делу.

Согласно п.6 Нормативного Постановления Верховного Суда Республики Казахстан «О судебном обжаловании санкции прокурора на арест, домашний арест подозреваемого, обвиняемого или продление срока ареста, домашнего ареста» № 1 от 20 марта 2003 года, следует, что «Судья, получив жалобу на санкцию прокурора на арест, домашний арест либо продление их срока, выносит постановление о подготовке судебного заседания.

В постановлении, в частности, должно быть указано:

- о времени и месте проведения судебного заседания;
- о вызове в судебное заседание лиц, необходимых для проверки доводов жалобы;
- об истребовании уголовного дела или части материалов уголовного дела, касающихся оснований и порядка избрания обжалуемой меры пресечения или ее продления;
- об истребовании документов, необходимых для разрешения жалобы;
- о вызове в судебное заседание при необходимости лица, находящегося под арестом, его представителя, защитника».

В соответствии с главой 13 УПК Республики Казахстан по результатам рассмотрения жалобы на решения прокурора суд выносит постановление об отмене, либо оставлении процессуального решения прокурора. В случае обжалования санкции прокурора на арест и продление срока ареста подозреваемого, обвиняемого согласно ст. 110 УПК РК суд выносит постановления: 1) об оставлении жалобы без удовлетворения; 2) об отмене или изменении меры пресечения на менее строгую и освобождении подозреваемого, обвиняемого из-под стражи. Если обжалуется санкция прокурора на принудительное помещение подозреваемого, обвиняемого в медицинское учреждение, то суд выносит постановления: 1) об

оставлении жалобы без удовлетворения; 2) об отмене решения о помещении подозреваемого, обвиняемого в медицинское учреждение или изменении принудительной меры медицинского характера и освобождении подозреваемого, обвиняемого из медицинского учреждения.

Постановление судьи о результатах рассмотрения жалобы должно быть мотивированным. В нем должны быть отражены:

- анкетные данные подозреваемого, обвиняемого;
- суть рассматриваемой жалобы и кем она подана;
- по какой статье уголовного закона лицо привлекается к ответственности;
- когда и кем он задержан, арестован;
- мотивы, по которым обжалуется санкция прокурора на арест, домашний арест или продление их срока;
- суть принятого решения с приведением доводов о законности и обоснованности санкции прокурора на арест, домашний арест, продление их срока или с приведением оснований, послуживших для отмены или изменения меры пресечения в виде ареста, домашнего ареста;
- какая иная мера пресечения избирается при изменении меры пресечения на менее строгую;
- указание на освобождение подозреваемого, обвиняемого из-под стражи;
- порядок и срок обжалования (опротестования) постановления судьи.

Копия постановления судьи приобщается к материалам уголовного дела и незамедлительно направляется лицам, имеющим право в соответствии с частью пятой статьи 110 УПК на его обжалование.<sup>1</sup>

---

<sup>1</sup>Нормативное Постановление Верховного Суда Республики Казахстан «О практике рассмотрения уголовных дел в апелляционном порядке» №13 от 19 декабря 2003 года.

## 1.2. Протокол

Уголовно-процессуальный кодекс РК обязывает протоколировать все процессуальные действия суда и участников уголовного судопроизводства в ходе предварительного слушания дела (ч.2 ст. 301 УПК), во время главного судебного разбирательства (ч.1 ст. 328 УПК).

На наш взгляд, законодатель обязал суд вести протокол судебного заседания, исходя из нескольких причин: во-первых, память среднестатистического человека не в состоянии охватить все факты, изложенные участниками процесса, а особенно по многоэпизодным делам, длящиеся неделями и даже месяцами; во-вторых, оберечь судью и участников судебного процесса от субъективизма, так как судья при вынесении законного и обоснованного приговора должен всесторонне, полно и объективно рассмотреть все обстоятельства уголовного дела, а именно протокольные записи дают судье возможность в совещательной комнате сопоставить материалы, собранные на предварительном следствии и полученные в ходе судебного следствия; в-третьих, вышестоящий суд на основании протокола может проверить законность и обоснованность постановления и приговор по делу; в-четвертых, для удостоверения факта судопроизводства.

Непосредственное и устное исследование судьями доказательств в главном судебном разбирательстве сопровождается фиксированием процедуры главного судебного разбирательства и происходящего в нем процесса доказывания в особом процессуальном документе – протоколе судебного заседания.

Известное выражение «Протокол – зеркало судебного разбирательства» стало всеобщим изречением, указывающим на строгое соблюдение правил его оформления, зафиксированных в ч.3 ст. 328 УПК Республики Казахстан, где перечислены сведения, обязательно освещаемые в протоколе судебного заседания: «число и дата главного судебного разбирательства, время его начала и окончания; какое дело рассматривается; наименование и состав суда, секретарь, переводчик, обвинитель, защитник, подсудимый, а также потерпевший, гражданский истец, гражданский ответчик и их представители, другие вызванные судом лица; данные о личности подсудимого и мера пресечения; действия суда в том порядке, в каком они имели место; заявления, возражения и ходатайства, участвующих в деле лиц; постановления суда, вынесенные без удаления в совещательную комнату; указание на вынесение постановлений в

совещательной комнате; разъяснение участвующим в деле лицам их прав и обязанностей; подробное содержание показаний; вопросы, заданные эксперту, и его ответы; результаты произведенных в судебном заседании осмотров и других действий по исследованию доказательств; указания на факты, которые участвующие в деле лица просили удовлетворить в протоколе; основное содержание выступлений сторон в судебных прениях и последнего слова подсудимого; указание об оглашении приговора и разъяснении порядка и срока его обжалования. Кроме того, в протоколе также указывается на факты, свидетельствующие о неуважении к суду, если они имели место, и на личность нарушителя, и о мерах воздействия, принятых судом в отношении нарушителя».

Протокол главного судебного разбирательства должен быть изготовлен и подписан председательствующим и секретарем судебного заседания не позднее пяти суток после окончания судебного заседания. Закон допускает возможность изготовления протокола судебного заседания по частям, которые, как и протокол в целом, подписываются председательствующим и секретарем судебного заседания (ч. 4 ст. 328 УПК Республики Казахстан).

При наличии разногласий о правильности записи в протоколе судебного разбирательства между председательствующим и секретарем судебного заседания последний вправе приложить к протоколу свои возражения в письменном виде вместе с записями, сделанными в ходе судебного заседания (ч. 5 ст. 328 УПК Республики Казахстан). Данная норма закона предусматривает возможность применения во время главного судебного разбирательства кино съемки, видео-, звукозапись, материалы которых прилагаются к протоколу судебного заседания, отпечатываются и хранятся вместе с делом. В протоколе делается отметка о применении указанных технических средств (ч. 6 ст. 328 УПК Республики Казахстан).

При рассмотрении дела в апелляционном или надзорном порядке в случаях необходимости материалы записи могут быть воспроизведены.<sup>1</sup>

Председательствующий обязан известить стороны об изготовлении протокола главного судебного разбирательства и обеспечить им возможность ознакомиться с ним (ч. 7 ст. 328 УПК Республики Казахстан).

Необеспечение участникам процесса, оспаривающим судебное постановление, возможности ознакомиться с Протоколом является основа-

---

<sup>1</sup> Абдиканов Н. А. Организация главного судебного разбирательства по уголовным делам в Республике Казахстан: Учебное пособие. – Алматы: ТОО «Баспа», 2001. С. 67.



нием для возвращения дела на дооформление судом апелляционной инстанции<sup>1</sup>.

Лицо, допрошенное в главном судебном разбирательстве, вправе ходатайствовать об ознакомлении с записью в протоколе его показаний. Такая возможность должна быть представлена не позднее следующего дня после заявления ходатайства (ч. 8 ст. 328 УПК Республики Казахстан).

В соответствии со ст. 329 УПК Республики Казахстан «в течение пяти суток после подписания протокола главного судебного разбирательства стороны, а также иные лица, указанные в ч.8 ст. 328 настоящего Кодекса, вправе подать замечания на протокол. Указанный срок по ходатайству сторон может быть продлен до десяти суток председательствующим по делу».

Право внесения замечания в протокол главного судебного разбирательства является средством контроля над полнотой и правильностью изготовления протокола судебного заседания. Замечания на протокол главного судебного разбирательства рассматриваются председательствующим, а при его длительном отсутствии другим судьей этого же суда. В необходимых случаях (например, когда неясно, что именно хочет отразить в протоколе заявитель) для уточнения замечаний председательствующий вправе вызвать лиц, подавших их.<sup>2</sup>

По результатам рассмотрения замечаний судья выносит мотивированное постановление об удостоверении их правильности либо об их отклонении. Замечания на протокол и постановление судьи приобщаются к протоколу главного судебного разбирательства (ст. 330 УПК Республики Казахстан).

Согласно, ст. 301 УПК Республики Казахстан протокол судебного заседания ведется и во время проведения предварительного слушания.

В соответствии с Нормативным постановлением Верховного Суда Республики Казахстан «О применении норм уголовно-процессуального закона о протоколе судебного заседания» от 23 декабря 2005 года, № 11 ведение Протокола также обязательно при:

- рассмотрении жалоб на решения прокурора в порядке статьи 109 УПК;
- проверке в порядке статей 110, 111 УПК законности и обоснован-

---

<sup>1</sup> Нормативное постановление Верховного Суда Республики Казахстан «О принятии норм уголовно-процессуального закона о протоколе судебного заседания» от 23 декабря 2005 года № 11.

<sup>2</sup> Абдиканов Н.А. Там же. С. 68.

ности санкции прокурора на применение к подозреваемому, обвиняемому в качестве меры пресечения ареста и продления срока ареста подозреваемого, обвиняемого, а также на принудительное помещение подозреваемого или обвиняемого в медицинское учреждение для производства судебно-медицинской экспертизы;

- допросе потерпевшего, свидетеля, эксперта при апелляционном рассмотрении дела;

- разрешении вопросов, связанных с исполнением приговора, в порядке статей 452-457 УПК РК;

- рассмотрении дел особого производства в порядке, предусмотренном главами 54-56 УПК (применение принудительных мер медицинского характера; исполнение поручения суда иностранного государства о производстве процессуальных действий; разрешение вопросов, связанных с исполнением приговора суда иностранного государства).

Как предварительное слушание, так и главное судебное разбирательство проводится с обязательным участием секретаря судебного заседания, который в соответствии со ст. 87 УПК Республики Казахстан ведет протокол, четко и исчерпывающе отражающий весь ход судебного процесса. Секретарем судебного заседания должно быть лицо, не заинтересованное в деле и при наличии обстоятельств, указанных в ст. 90 и п. 2 ч. 1 ст. 94 УПК Республики Казахстан, он подлежит отводу.

Предыдущее участие лица в заседании суда в качестве секретаря судебного заседания или судебного пристава не является обстоятельством, исключающим его дальнейшее участие в соответствующем качестве в заседаниях суда. Вопрос об отводе секретаря судебного заседания разрешает суд, рассматривающий дело (ст. 94 УПК Республики Казахстан).

Изучение судебной практики показало, что суды не всегда уделяют должное внимание правильному составлению протокола судебного заседания.

Так, некоторые суды, в период действия прежнего уголовно-процессуального законодательства, изготовили шаблоны протоколов, которыми продолжают пользоваться при изготовлении протоколов при рассмотрении дел по новому уголовно-процессуальному закону. Вследствие этого в протоколах не находят полного отражения все действия суда во время судебного заседания, в том числе касающиеся разъяснения процессуальных прав участников процесса.

Иные суды разработали образцы протокола судебного заседания, рассмотрев в них всевозможные обстоятельства, указанные в законе. Ис-

пользуя такие образцы, как бланки протокола, суды не обращают внимания на то, что в таких протоколах содержатся записи об обстоятельствах, не имеющих отношения к данному делу (например, отказ от защитника, решение суда по нему, отводы и их разрешение и т.п.).<sup>1</sup>

Судебная практика свидетельствует, что наиболее часто встречаются нарушения, связанные с сокращением и неполнотой отражения в протоколах показаний подсудимых, потерпевших и свидетелей; искажение (чаще всего непреднамеренное) в протоколе отдельных юридически значимых фактов; не фиксируются вопросы; не приводятся реплики председательствующего, отражающие его необъективность и пристрастность, наличие обвинительного уклона; заявляемые ходатайства приводятся без указания мотивов, свидетельствующих о позиции заявителя, что не позволяет оценить правильность принятого судом решения; не приводятся даже основные аргументы обвинения и защиты по доказанности и юридической квалификации содеянного, высказанные ими в прениях, и т.п. Наконец, известны случаи «переписывания» протокола под вынесенный приговор.<sup>2</sup>

Таким образом, в протоколах судебного заседания необходимо отражать все процессуальные действия суда независимо от того, связаны они непосредственно с существом дела или нет.

Так, в подготовительной части главного судебного разбирательства ряд действий не связан непосредственно с существом дела, но при проведении их требуется строго соблюдать процессуальную форму и определенную последовательность, как это регламентировано в главе 41 УПК Республики Казахстан.

Сами по себе записи, которые ведет секретарь судебного заседания, еще не являются протоколом судебного заседания. Протоколом они становятся после процессуального оформления, подписания секретарем и председательствующим в установленном законом порядке.

Уголовно-процессуальный закон предусматривает ведение протокола машинописным или компьютерным способом, а также для обеспечения полноты протокола может быть применено стенографирование (ч. 2 ст. 328 УПК). Но на практике указанную норму статьи тяжело реализовать, потому что в настоящий момент в судах почти нет секретарей, которые

---

<sup>1</sup> Нарикбаев М.С., Юрченко Р.Н., Алиев М.М. Актуальные вопросы применения нового уголовного и уголовно-процессуального законодательства Республики Казахстан. -Астана, 1999. С. 307.

<sup>2</sup> Халдеев Л.С. Судья в уголовном процессе: Практ. пособие. -М.: Юрайт, 2000. С. 266.

знали бы стенографирование, и к тому же в Казахстане не обучают и не готовят таких специалистов.

В процессе ознакомления с Протоколом суд не обязан предоставлять стороне компании приложенных к протоколу материалов, полученных при применении судом стенографирования и технических средств, указанных в части шестой статьи 328 УПК.<sup>1</sup>

В уголовно-процессуальном законе о стенографических записях конкретно ничего не сказано, а в научной литературе, по этому поводу есть утвердившееся мнение о том, что стенограмма получает процессуальное значение протокола судебного заседания после того, как она выверена, исправлена и подписана председательствующим и секретарем.<sup>2</sup> Указанный вариант, по мнению современного ученого процессуалиста Н.А. Абди-канова не противоречит общим условиям судопроизводства.

Что касается машинописного или компьютерного способа фиксации судебного разбирательства, то на практике секретари на судебном заседании пишут протокол от руки, с последующим его оформлением с помощью машинки или компьютера. Такая технология составления протокола, на наш взгляд, является малоэффективной – потеря времени.

Ведь у секретаря кроме ведения протокола есть и другие обязанности: «выполнение необходимой работы при подготовке дела к судебному разбирательству судьей (подготовка запросов, писем, выписка судебных повесток и т.д.); вызов участников процесса и свидетелей; составление еженедельного графика рассмотрения дел и передача его в канцелярию районного суда; оформление уголовных дел после предварительного слушания и главного судебного разбирательства; отметка в журнале учета дел результатов рассмотрения; высылка или выдача участникам процесса копии судебных актов (приговоров, постановлений и т.д.), подлежащих вручению в сроки установленные законом РК; извещение и направление участникам и сторонам процесса копии апелляционной жалобы или протеста с разъяснением права на подачу возражений в соответствии с действующим законодательством РК; составление справочных листов с отражением сведений о выдаче, направлении копий судебных актов, исполнительных листов (с приобщением к делу расписки получателя копий судебного акта, исполнительного листа) и выполнение другой канцеляр-

---

<sup>1</sup> Нормативное постановление Верховного Суда Республики Казахстан «О принятии норм уголовно-процессуального закона о протоколе судебного заседания» от 23 декабря 2005 года № 11.

<sup>2</sup> Строгович М.С. Курс советского уголовного процесса. –М.: Наука, 1970. С. 250.

ской работы по поручению председателя, судьи, заведующего канцелярией районного суда и Администратора»<sup>1</sup>.

Полагаем, одним из вариантов улучшения способа протоколирования судебного заседания является внедрение новых цифровых технологий.

Так, в настоящее время в судах США, Верховный Суд Украины, Верховный Суд России используют специальную стенотайпную технику, которая позволяет секретарю в реальном времени в полном объеме создавать текст протокола судебного заседания: «система технической фиксации судебного процесса «SRS-Femida» входит в комплекс “Делопроизводство суда ... Особенностью системы является действительно полная фиксация судебного процесса за счет получения фонограммы; электронного формуляра судебного заседания, а также получение текстовых отчетов непосредственно с помощью модуля стенографирования (цифровой транскрайбер)»<sup>2</sup>.

Предлагаемый способ фиксации хода судебного заседания обеспечит открытость, полноту и прозрачность судебного процесса, «при таких условиях ни у кого не возникает сомнений относительно полноты и правильности ведения протоколов судебного заседания»<sup>3</sup>. Председатель Апелляционного суда Киевской области Юрий Нечипоренко в отношении системы «SRS-Femida» выразил следующее мнение: «Система очень проста и удобна в эксплуатации, позволяет в значительной мере облегчить процесс подготовки протоколов судебных заседаний, делает их более объективными. Аудиозапись событий судебного процесса позволяет очень быстро находить те или иные фрагменты фонограммы для воспроизведения в следующих судебных заседаниях»<sup>4</sup>.

Предлагаемое новшество для казахстанской судебной системы будет способствовать обеспечению прав и законных интересов участников процесса, позволит сэкономить время секретаря и обеспечит полное и правильное отражение всего хода судебного заседания.

---

<sup>1</sup> Более подробно об этом см. Инструкцию по делопроизводству в районном и приравненном к нему суде Республики Казахстан. Утверждена приказом Председателя Комитета по судебному администрированию при Верховном Суде Республики Казахстан от 28 февраля 2003 года №46-П7

<sup>2</sup> См.: Техническая фиксация судебных процессов: системный подход к развитию компьютерных технологий и информационных ресурсов. //www.courtrecording.com.ua/index/rus/pages/public.html

<sup>3</sup> См. там же

<sup>4</sup> См. там же

Судебные документы должны быть составлены юридически и стилистически грамотно. Такое требование относится и к протоколу судебному заседанию, хотя ни в законе, ни в Инструкции по делопроизводству в районном суде это не предусмотрено. Тем не менее, текст протокола должен быть написан ясно и понятно. Недопустимо небрежное, неграмотное и поверхностное изложение протоколов, в таких случаях председательствующий судья обязан обращать внимание на секретаря и на язык и стиль изложения протокола.

В законе прямо не указана ответственность председательствующего судьи за полноту и правильность ведения протокола, а ведь содержание протокола существенным образом связана с законностью и обоснованностью приговора. Исходя из смысла части четвертой статьи 328 УПК, где указано, что «протокол должен быть изготовлен и подписан председательствующим и секретарем», полагаем, что подпись судьи это и есть согласие (контроль) на то, что протокол составлен и оформлен в соответствии с законом. К сожалению, в судебной практике встречаются и такие случаи, когда протоколы просто не подписываются, что ставит под сомнение весь ход судебного разбирательства: «Достоверность протокола судебного заседания вызывает сомнение, поскольку он не подписан секретарем судебного заседания»<sup>1</sup>.

Изготавливаемый в установленном законом порядке в письменной форме, в том числе с использованием вспомогательных технических средств (киносъёмка, видео- и звукозапись), протокол судебного заседания является процессуальным актом, гарантирующим правильное отражение процесса доказывания при рассмотрении дела судом. Что касается технических возможностей, то суды не могут воспользоваться ими как в силу недостаточного финансирования, так и в силу отсутствия специально обученных кадров.

Как отмечает Л.С. Халдеев, «...если использовать имеющиеся сегодня технические возможности, то каждый протокол судебного заседания мог бы действительно досконально отражать весь ход судебного процесса и быть готовым одновременно с вынесением решения по делу. Эта ситуация, кстати, могла бы оказать существенное влияние и на искоренение из практики нарушений судьями процессуальных норм в ходе судебного разбирательства, а также превентивное и дисциплинирующее воз-

---

<sup>1</sup> Постановление Коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Казахстан от 5 февраля 2003 года. № 2а-70-2003.

действие при принятии решения об отклонении замечаний на протокол судебного заседания».<sup>1</sup>

Основное значение протоколов судебного заседания в том, что они позволяют участникам процесса, а также вышестоящим судебным инстанциям судить о результатах рассмотрения дела, законности и обоснованности вынесенного приговора.

Протокол судебного заседания оценивается, прежде всего, с точки зрения его допустимости. Он может иметь юридическое значение только при соблюдении определенной, установленной законом процессуальной формы. Поэтому составление и использование протокола имеет процессуальный характер.

Все изменения, дополнения и исправления в протоколе следует делать своевременно, аккуратно и удостоверить подписью председательствующего и секретаря судебного заседания. В связи с этим необходимо обратить внимание и на не допустимость подписания протокола судьей без детального с ним ознакомления, что еще нередко встречается на практике. Подписание председательствующим протокола судебного заседания законодатель рассматривает не как пустую формальность, а как основную гарантию его правильности.

Ведение протокола судебного заседания в строго регламентированном законом порядке и при условии определенного контроля за его изготовлением со стороны участников процесса повышает ответственность судей, рассматривающих дело, поскольку все действия и решения суда, зафиксированные в протоколе судебного заседания, могут быть проверены.

Законность и обоснованность судебных решений проверяется вышестоящим судом на основе доказательств, исследованных судом первой инстанции. Проверка может быть результативной лишь в том случае, если имеющийся в деле протокол позволяет правильно оценить обоснованность сделанных при рассмотрении дела выводов и соответствие их объективной действительности. В судебной практике встречаются случаи, когда плохо изготовленный протокол, неполно или неправильно отражающий то, что фактически имело место в судебном заседании, влечет отмену приговора.

Важное значение протокольные записи имеют и для суда, рассматривающего дело по первой инстанции. Поскольку по большим, длящимся

---

<sup>1</sup> Халдеев Л.С. Там же. С. 266.

несколько недель и даже месяцев судебным процессам, суд вынужден еще в ходе судебного разбирательства обращаться к записям, сделанным секретарем в протоколе судебного заседания, для правильного разрешения различных вопросов, а также для оценки и анализа отдельных обстоятельств дела, которые могут быть использованы судом, как средство самоконтроля.

Протокольные записи при рассмотрении дела судом первой инстанции могут быть использованы при вынесении различных постановлений в совещательной комнате и проанализированы в момент вынесения приговора.

Изложенное позволяет сделать вывод, что важнейшим условием, гарантирующим полноту и объективность главного судебного разбирательства, является правильное процессуальное оформление протокола.

### **1.3. Приговор**

В теории уголовного-процессуального права основное свойство приговора определяется, как свойство единственного процессуального документа, которым обвиняемый может быть признан виновным в совершении преступления, и только им к признанному виновным лицу может быть назначено наказание или как основной акт правосудия по уголовным делам, или как процессуальный акт, в котором в наиболее полной форме реализуется процессуальная функция суда – функция разрешения уголовного дела по существу.

Следовательно, приговор- решение, вынесенное судом в заседании по вопросу виновности или невиновности подсудимого и о применении или неприменении к нему наказания. При этом следует отметить, что понятие «решение» употребляется при разъяснении наименования таких процессуальных актов, как «приговор», «постановление». Общим признаком этих актов является то, что они содержат ответы на правовые вопросы, что позволяет отличать решения от таких судебных документов, как протоколы судебных действий, в которых удостоверяется факт производства, содержание и результаты судебных действий. В этом смысле решение – родовое понятие, отражающее существо акта, а постановление и приговор – виды решений в уголовном судопроизводстве. Виды решений бывают разными – в зависимости от того, какие органы их принимают, какой круг вопросов охватывают, решения различаются процессуальным порядком их принятия, а также формой изложения.



В соответствии со ст. 77 Конституции Республики Казахстан, закрепившей принцип презумпции невиновности обвиняемого, только по приговору суда обвиняемый (подсудимый) может быть признан виновным в совершении преступления. В этом одна из наиболее важных гарантий прав и интересов гражданина, обвиняемого в совершении преступления, ибо постановление приговора облечено в такие процессуальные формы, которые в наибольшей мере могут служить законному и обоснованному решению вопроса о виновности подсудимого, применении к нему установленного законом наказания или его невиновности и оправдания по суду.

Приговор выносится от имени государства на основе тщательного исследования и оценки всех доказательств в их совокупности по внутреннему убеждению судей. В приговоре подводится итог предварительного расследования и судебного рассмотрения конкретного уголовного дела.

Приговор по любому, даже относительно простому уголовному делу, представляет собой многоплановый процессуальный документ. В котором, наряду с решением основного вопроса о виновности или невиновности подсудимого, решаются и многие другие вытекающие из этого вопросы: о гражданском иске, о вещественных доказательствах и др. Значительно возрастает сложность изложения приговора по групповому и многоэпизодному делу.

Основное требование, которому должен удовлетворять приговор, – его законность и обоснованность. Нарушение этого требования влечет за собой отмену приговора.

Согласно главе 44 УПК Республики Казахстан приговор должен быть основан на имеющихся в деле данных, рассмотренных в судебном заседании. Данные предварительного следствия могут быть положены в основу приговора только после проверки их в процессе судебного следствия.

В соответствии со ст. 371 УПК Республики Казахстан при постановлении приговора суд должен разрешить следующие вопросы: 1) доказано ли, что имело место деяние, в совершении которого обвиняется подсудимый; 2) является ли это деяние преступлением и каким именно уголовным законом оно предусмотрено (статья, часть, пункт); 3) доказано ли совершение этого деяния подсудимым; 4) виновен ли подсудимый в совершении этого преступления; 5) имеются ли обстоятельства, смягчающие или отягчающие его ответственность и наказание; 6) подлежит ли

подсудимый наказанию за совершенное им преступление; 7) какое наказание должно быть назначено подсудимому; 8) имеются ли основания для постановления приговора без назначения наказания или освобождения от наказания; 9) в исправительном или воспитательном учреждении какого вида и режима должен отбывать наказание осужденный к лишению свободы; 10) подлежит ли удовлетворению гражданский иск, в чью пользу и в каком размере, а также подлежит ли возмещению имущественный вред, если гражданский иск не предъявлен; 11) как поступить с имуществом, на которое наложен арест для обеспечения гражданского иска или возможной конфискации; 12) как поступить с вещественными доказательствами; 13) на кого и в каком размере должны быть возложены процессуальные издержки; 14) должен ли суд лишить (внести представление Президенту Республики Казахстан о лишении) подсудимого почетного, воинского, специального или иного звания, классного чина, дипломатического ранга, квалификационного класса, государственных наград; 15) о применении принудительных мер медицинского характера в случаях, предусмотренных ст. 88 Уголовного кодекса Республики Казахстан; 16) о наличии обстоятельств, способствующих совершению преступления; 17) о мере пресечения в отношении подсудимого; 18) об отмене или сохранении условного осуждения по предыдущему приговору.

Согласно части 5 ст. 371 УПК Республики Казахстан, разрешив основные вопросы, суд переходит к разрешению следующих дополнительных вопросов: 1) об устройстве несовершеннолетних детей осужденного, оставшихся без родителей, а в случае необходимости – потерпевшего; 2) об охране имущества осужденного, в необходимых случаях – имущества потерпевшего; 3) о необходимости вынесения частного постановления.

Верховный Суд Республики Казахстан в Нормативном постановлении от 15 августа 2002 года №19 «О судебном приговоре» указывает: «Обратить внимание судов на важность соблюдения процессуальной формы приговора, которая служит наиболее полному раскрытию содержания принятых судом решений. Он должен соответствовать как по форме, так и по содержанию требованиям статей 377-383 УПК».

Содержание – это как внутренняя сторона явлений, совокупность их свойств и составных элементов означает применительно к приговору все, что в нем фактически изложено, а форма как внешняя сторона явлений, их структура, выражение содержания означает применительно к приговору способ изложения его содержания. Форма решения – одна из черт,

присущих процессуальной форме судопроизводства в целом, а потому точное соблюдение предусмотренной законом формы решения – непрерывное условие законности судопроизводства и законности решения.

Содержание и форма находятся в неразрывной взаимосвязи. Единство содержания и формы обусловлено тем, что требование законности и обоснованности решений относится в равной мере, как к содержанию решения, так и к форме. Форма призвана наилучшим образом раскрыть содержание.

Правильное оформление состоявшегося решения не может рассматриваться как технический момент, как простое соблюдение требуемых законом формальностей.

Каждый конкретный приговор сугубо индивидуален по своему содержанию. Но поскольку в каждом из них решаются вопросы виновности или невиновности, наказания и др., можно говорить о главном (общем) содержании любого приговора, которое предопределяет наличие общей формы. Уголовно-процессуальное законодательство предъявляет требования к содержанию приговора (изложение в нем определенных обстоятельств и решений по указанным выше вопросам), а также к форме приговора (определен порядок расположения и изложения составных частей приговора). Такое внимание законодателя не только к содержанию, но и к форме объясняется тем, что несоответствие формы приговора его содержанию может повлечь искажение содержания. Написание доброкачественного по содержанию и форме приговора требует необходимых знаний и навыков.<sup>1</sup>

Суд может постановить обвинительный или оправдательный приговор.

Обвинительный приговор суд выносит тогда, когда он признает доказанным событие преступления и виновность совершившего это преступление подсудимого.

Согласно ч.2 ст.375 УПК Республики Казахстан обвинительный приговор постановляется: 1) с назначением уголовного наказания, подлежащего отбыванию осужденным; 2) с освобождением лица от уголовной ответственности; 3) с назначением уголовного наказания и освобождением от его отбывания; 4) без назначения уголовного наказания; 5) с отсрочкой отбывания уголовного наказания.

---

<sup>1</sup> Ворожцов С.А. Приговор в уголовном процессе: Практическое пособие. – М.: Юрайт-Издат, 2003. С.31-32.

Оправдательный приговор выносится в случаях, когда: 1) отсутствует событие преступления; 2) в деянии подсудимого нет состава преступления; 3) не доказано участие подсудимого в совершении преступления. Оправдание подсудимого по любому из этих оснований означает полную его реабилитацию. Различные основания для оправдания влияют лишь на судьбу заявленного по делу гражданского иска.

Порядок постановления приговора определен ст. 370-373 УПК Республики Казахстан. Приговор постановляется в условиях тайны совещания судей – в совещательной комнате, в которой во время совещания судей могут находиться лишь судьи, входящие в состав суда по данному делу. Это правило распространяется и на случаи постановления приговора судьей (при единоличном рассмотрении уголовного дела). Присутствие в совещательной комнате посторонних лиц не допускается, в том числе запасного судьи. По окончании рабочего времени, а также в течение рабочего дня суд (судья) вправе сделать перерыв для отдыха с выходом из совещательной комнаты. Судьи не вправе разглашать суждения, которые высказывались во время совещания.

Постановляется приговор простым большинством голосов и подписывается всем составом суда, в том числе – оставшимися в меньшинстве судьями. Председательствующий во всех случаях подает свой голос последним. Председательствующий, равно судья, оставшийся в меньшинстве, вправе изложить письменно в совещательной комнате свое особое мнение, которое при провозглашении приговора не объявляется, но приобщается к делу.

Приговор любого вида состоит из вводной, описательно-мотивировочной и резолютивной частей. Содержание и структура приговора определяется существом основных решаемых в нем вопросов (виновность и мера наказания). В соответствии с этим во вводной части приговора указывается, что он постановлен именем Республики Казахстан и приводятся сведения, позволяющие точно установить, какой суд, в каком составе, при участии каких лиц, в отношении кого и по обвинению в чем именно, рассмотрев данное уголовное дело, постановил приговор (ст. 378 УПК РК). В описательно-мотивировочной части приговора суд излагает свои выводы, решения о том, какие именно обстоятельства дела признаны им установленными или не установленными и почему (суд приводит в подтверждение сделанных выводов доказательства, установленные им обстоятельства, свои аргументы). Закон определил содержание описательно-мотивировочной части обвинительного приговора в ст.

379 УПК Республики Казахстан и оправдательного приговора в ст. 381 УПК Республики Казахстан.

В резолютивной части приговора приводятся решения о признании подсудимого виновным и в каком именно преступлении, о мере наказания или о признании подсудимого оправданным, а равно по иным вопросам, решаемым в приговоре (которые указаны в ст. 371 УПК РК). Содержание резолютивной части обвинительного приговора определено ст. 380 УПК РК, а оправдательного – ст. 382 УПК РК.

Вводная, описательно-мотивировочная и резолютивная части приговора определяют структуру приговора, которая является обязательной в каждом случае постановления приговора.

В отличие от основных судебных документов дополнительные процессуальные документы не получили столь полной регламентации в уголовно-процессуальном законе. В них, по общему правилу, указываются лишь их наименование и назначение.

#### **1.4. Повестка**

Направление повестки в судебном производстве предусмотрено при вызове свидетеля, потерпевшего, гражданского истца, частного обвинителя, эксперта, специалиста, а также других лиц, в случае такой необходимости (ст. 310 УПК РК). В повестке указываются: кто, в каком качестве, куда, по какому уголовному делу и на какое время вызывается, а также последствия неявки. В расписке о получении повестки должно быть указано, кому она вручена и время вручения.

#### **1.5. Подписка**

Такой процессуальный документ составляется: при избрании меры пресечения в виде «подписки о невыезде (ст. 144 УПК РК) или «личного поручительства» (ст. 145 УПК РК); при сдаче на хранение имущества, на которое наложен арест (ст. 161 УПК РК) и в других случаях, указанных в законе. В подписке указывается, кто берет обязательства, кому она дается, в чем ее сущность, какова ответственность за нарушение обязательства, место составления и дата. Данный документ подписывается лицом, дающим подписку, и лицом, принявшим её.

## **1.6. Обязательство**

В уголовном судопроизводстве письменное обязательство может составляться в тех случаях, когда несовершеннолетний отдается под присмотр родителей, опекунов, попечителей или других заслуживающих доверие лиц, а также администрации специального детского учреждения, в котором он находится (ст. 147 УПК РК). Обязательство составляется так же, как и подписка, только не содержит указания о последствиях его несоблюдения, поскольку наступление каких-либо правовых последствий для нарушителя в таких случаях законом не предусмотрено.

## **1.7. Письменное уведомление**

Письменное уведомление – это процессуальный документ, который составляет судья в следующих случаях: при отказе в принятии заявления о частном обвинении (ст. 187 УПК РК); при необходимости разъяснения гражданину или юридическому лицу, которым причинен ущерб преступлением, их права предъявить гражданский иск (ст. 164 УПК РК); при извещении потерпевшего по делам частного обвинения (ч. 4 ст. 38 УПК РК). При отказе в возбуждении уголовного дела и при прекращении дела по делам частного обвинения в уведомлении должно содержаться разъяснение о праве обжалования принятого решения. Уведомление подписывает судья.

## **1.8. Письменное поручение**

Данный процессуальный документ в основном выполняется в порядке взаимодействия и оказания правовой помощи с органами иностранных государств, ведущими уголовный процесс. Регламентация письменного поручения содержится в главе 55 УПК Республики Казахстан.

Так, согласно ст. 524 УПК РК поручение о производстве следственных и судебных действий должно быть составлено в письменной форме, подписано должностным лицом, направляющим поручение, удостоверено гербовой печатью учреждения и содержать: 1) наименование органа, от которого исходит поручение; 2) наименование и адрес органа, которому направляется поручение; 3) наименование дела и характер поручения; 4) данные о лицах, в отношении которых делается поручение, их гражданстве, роде занятий, местожительстве или местопребывании, для

юридических лиц – их наименование и место нахождения; 5) изложение подлежащих выяснению обстоятельств, а также перечень запрашиваемых документом, вещественных доказательств; 6) сведения о фактических обстоятельствах совершенного преступления и его квалификации, при необходимости – данные о размере ущерба, причиненного деянием; 7) другие сведения, необходимые для исполнения поручения. Письменное поручение о производстве судебного действия направляется через Министерство юстиции Республики Казахстан, либо через заместителей, либо через уполномоченных должностных лиц, которые в необходимых случаях обращаются к посредничеству Министерства иностранных дел Республики Казахстан. При оформлении поручения используется язык того иностранного государства, в которое оно направляется, если иное не предусмотрено международным договором Республики Казахстан.

### **1.9. Официальное предостережение**

В целях обеспечения безопасности лиц, участвующих в уголовном процессе, суд (судья) согласно п. 1 ч. 1 ст. 100 УПК РК выносит официальное предостережение лицу, от которого исходит угроза насилия или других запрещенных уголовным законом деяний, о возможном привлечении его к уголовной ответственности. Официальное предостережение применяется в качестве процессуальных мер безопасности свидетелей, потерпевших и других лиц, участвующих в уголовном судопроизводстве. Официальное предостережение, вынесенное судом (судьей), объявляется лицу под расписку.

### **1.10. Особое мнение**

Уголовно-процессуальный закон Республики Казахстана не раскрывает понятие «особое мнение», поэтому при определении данного понятия необходимо исходить из смысла статьи 373 УПК Республики Казахстан. Так, согласно ч. 5 ст. 373 УПК Республики Казахстан, особое мнение – это изложенное письменно и приобщенное к делу мнение судьи, не согласного с приговором суда, вынесенным большинством голосов. Особое мнение может быть по делу в целом или по отдельным вопросам, которые должны быть разрешены судом при вынесении приговора, постановления. В зале судебного заседания особое мнение судьи не оглашается. Особое мнение судьи не может быть обжаловано или опротестовано.

вано, оно не влияет на дальнейшее направление дела и не влечет его пересмотра, но оно может быть учтено вышестоящим судом при проверке дела в апелляционном или надзорном порядке.

Таким образом, особое мнение судьи – это отличное от мнений двух судей суждение, как по отдельным вопросам приговора, так и по приговору в целом. Оно является гарантией реализации положений ст. 60 УПК Республики Казахстан, согласно которым судья, рассматривающий дело в составе коллегии, пользуется равными правами с председательствующим и другими судьями при решении всех вопросов.

Особое мнение дает возможность судье выразить отношение к делу в полном соответствии со своим внутренним убеждением. И не исключено, что мнение судьи, оставшегося в меньшинстве, может выразить правильное решение по делу<sup>1</sup>.

### **1.11. Распоряжение**

Это акт, обычно предназначенный для решения индивидуального вопроса и обращенный к какому-либо должностному лицу или органу. Согласно ст. 87 УПК РК секретарь судебного заседания обязан подчиняться законным распоряжениям председательствующего, судебный пристав в соответствии со ст. 88 УПК РК выполняет распоряжения председательствующего, в связи с чем судья дает распоряжение о вызове в судебное заседание лиц, указанных в его постановлении (ст. 310 УПК РК). Вторым видом распоряжения является обращение к какому-либо органу. Так, согласно ст. 449 УПК РК суд, постановивший приговор, выносит распоряжение об исполнении приговора и вместе с копией приговора направляет тому органу, на который в соответствии с уголовно-исполнительным законодательством возложена обязанность приведения приговора в исполнение.

### **1.12. Представление**

В уголовном процессе судья выносит представление в соответствии с ч.3 ст. 449 УПК РК, где сказано о том, что «Если в приговоре указано на необходимость поставить вопрос о лишении осужденного государственной награды Республики Казахстан, почетного, воинского, специ-

---

<sup>1</sup> Аланов Ж. Нужен ли институт особого мнения? Общественно-правовой журнал Тураби № 5/1999. С. 43-47.



ального или иного звания, классного чина, дипломатического ранга или квалификационного класса, присвоенных Президентом Республики Казахстан, суд, вынесший приговор, направляет представление о лишении осужденного государственной награды, указанных звания, классного чина, дипломатического ранга, или квалификационного класса, а также копию приговора и справку о вступлении его в законную силу Президенту Республики Казахстан».

Таким образом, обязательное документирование всех осуществляющихся по уголовному делу действий и решений, предусмотренных уголовно-процессуальным законом, является одной из особенностей уголовного судопроизводства.

## **§ 2. Процессуальные требования к судебным документам главного судебного разбирательства.**

В уголовно-процессуальном законе не сформулированы процессуальные требования, которым должен соответствовать любой судебный документ, составляемый судом (судьей). Закон содержит указание на реквизиты лишь некоторых из них. В большинстве же случаев в законе приводятся только наименования процессуальных документов. Однако все процессуальные документы, независимо от полноты регламентации в уголовно-процессуальном законе, должны отвечать общим процессуальным требованиям.

Далее рассмотрим наиболее общие процессуальные требования, предъявляемые ко всем судебным документам по уголовным делам.

### **2.1. Законность**

Под законностью понимается неуклонное соблюдение и исполнение предписаний Конституции Республики Казахстан, законов и соответствующих им иных нормативных актов всеми государственными и негосударственными учреждениями и организациями, должностными лицами, гражданами.

Этот общеправовой принцип имеет непосредственное отношение к правосудию. Законность в осуществлении правосудия проявляется:

- в организации суда на основе закона и в соответствии с ним, назначение судей согласно закону, в надлежащей организации каждого судебного органа, правильной постановке его работы и т.д.;
- в осуществлении правосудия в пределах законной компетенции и в точном соответствии с требованиями процессуального закона, строгом соблюдении судом процессуальных норм в судебном заседании;
- в точном и правильном применении соответствующих норм закона судом в судебных документах (приговор, постановление), на основе которого разрешается уголовное дело.

Таким образом, законность в области правосудия выражается в точном исполнении и соблюдении судоустройственных норм (Конституции РК, Указа Президента «О судебной системе и статусе судей в Республике Казахстан»), процессуальных норм (уголовно-процессуальных) и материально-правовых норм (уголовных и иных законов).

В уголовно-процессуальном законодательстве законность конкретизируется в установлении порядка производства по уголовным делам.

Так, согласно ст.10 УПК РК «1. Суд, прокурор, следователь, орган дознания и дознаватель при производстве по уголовным делам обязаны точно соблюдать требования Конституции Республики Казахстан, настоящего Кодекса, иных нормативных правовых актов, указанных в статье 1 настоящего Кодекса.

2. Суды не вправе применять законы и нормативные правовые акты, ущемляющие закрепленные Конституцией права и свободы человека и гражданина. Если суд усмотрит, что закон или иной нормативный правовой акт, подлежащий применению, ущемляет закрепленные Конституцией права и свободы человека и гражданина, он обязан приостановить производство по делу и обратиться в Конституционный Совет с представлением о признании этого акта неконституционным.

3. Нарушение закона судом, органами уголовного преследования при производстве по уголовным делам недопустимо и влечет за собой установленную законом ответственность, признание недействительными незаконных актов и их отмену».

В п.2 ст.4 Конституции Республики Казахстан закреплено положение о том, что Конституция имеет высшую юридическую силу и прямое действие на всей территории республики, то есть обладает верховенством над законами и иными нормативными правовыми актами. Поэтому одной из главных задач суда (судьи) при отправлении правосудия является не только соблюдение Конституции, но и обеспечение ее прямого действия. Это означает, что в случае несоответствия закона или подзаконного акта Конституции или отсутствия в них норм, содержащихся в Конституции, суд (судья) должен применять Конституцию Казахстана в качестве акта прямого действия.

Требование законности к приговору, как одному из самых главных судебных документов закреплено в статье 369 УПК Республики Казахстан.

1. Приговор суда должен быть законным и обоснованным.

2. Приговор признается законным, если он постановлен с соблюдением всех требований закона и на основе закона.

Соблюдение законности обязательно и необходимо не только при вынесении приговора, но и при составлении других судебных документов. Хотя об этом в уголовно-процессуальном законодательстве конкретно не говорится, но принцип единства законности при составлении судебных

документов исходит из общего положения введения уголовного судопроизводства.

Отсюда требование законности для всех судебных документов одинаково и состоит в том, чтобы их содержание соответствовало той норме права, которая предусматривает их составление. Соответствие судебного документа закону должно быть, как по наименованию и форме, так и по содержанию. В тех случаях, когда в законе указаны реквизиты судебного документа, их включение в составляемый документ обязательно. Соответствие судебного документа закону предполагает также ссылки на правовые нормы, предусматривающие составление данного документа.

Судебные документы следует оформлять именно в том порядке, который предусмотрен уголовно-процессуальным законом. Так, некоторые судебные документы как, например, приговоры и отдельные постановления суда согласно уголовно-процессуальному законодательству составляются в совещательной комнате и должны оглашаться немедленно после их вынесения.

Законность судебного документа означает не только то, что форма его изложения и существо принятых судом решений по делу соответствуют закону, но и то, что судебный процесс проведен с соблюдением требований закона и постановлен законным составом суда. Нельзя, например, признать законным судебный документ, постановленный в итоге судебного заседания, проведенного с грубым нарушением закона (например, без участия прокурора, когда его участие обязательно).

Судебный документ, как приговор будет незаконным и тогда, когда существенные нарушения уголовно-процессуального закона допущены не только при судебном разбирательстве, но и на более ранних стадиях уголовного процесса.

Суд, нарушающий законы, не выполняет своих задач, его приговоры и другие решения лишаются авторитета в глазах народа. Поэтому важнейшими задачами суда являются: всемерное укрепление законности в деятельности самого суда, решительное устранение любых нарушений закона при разрешении судом подсудных ему дел, повышение качества судебной деятельности, недопущение ошибок в разрешении судом дел и своевременное исправление допущенных ошибок.

В тесной и неразрывной связи с законностью судебного документа находится его обоснованность.

## 2.2. Обоснованность

В силу требований закона каждый судебный документ должен основываться на фактах, установленных в судебных заседаниях. Важно, чтобы эти факты соответствовали материалам дела и достоверным доказательствам, которые охватывали бы все существенные обстоятельства, имевшие место в действительности, и нашли бы свое отражение в судебном документе. Иными словами, обоснованность судебного документа – это объективная правильность изложенных в нем фактов.

К выводам суда, которые должны быть обоснованы, относятся все утверждения и решения, изложенные в судебном документе. Однако обоснованность различных выводов суда может иметь свои специфические особенности.

Так, в соответствии ч.3 ст. 369 УПК РК. «Приговор признается обоснованным, если он постановлен на основании всестороннего и объективного исследования в судебном заседании представленных суду доказательств».

Утверждения о фактах в большинстве случаев опираются на результаты анализа доказательств. Такое же обоснование необходимо для выводов об оценке самих доказательств. Если приведенные в судебном документе (приговоре) доказательства подтверждают, что суду удалось установить обстоятельства дела в соответствии с объективной действительностью и сомнений в истинности выводов суда не возникает, то в таком случае обоснованность судебного документа (приговора) означает и его истинность.

Трактовка самой истины в уголовном процессе, как абсолютной истины, имеет громадное значение для судебной практики. Суд должен исследовать и устанавливать те фактические обстоятельства дела, которые необходимы для правильного разрешения вопроса о виновности и степени ответственности подсудимого. Те же обстоятельства, которые к делу отношения не имеют, исследованию и установлению не подлежат. Но обстоятельства, имеющие значение для дела, от установления которых зависит решение вопроса о виновности и степени ответственности подсудимого, должны быть установлены судом абсолютно верно, без какого то ни было отклонения от истины, иначе приговор суда будет необоснованным.

Поэтому любая концепция, которая утверждает недоступность для суда абсолютной истины и допускает возможность лишь относительно или

приблизительно верного установления судом обстоятельств дела, только приближением к абсолютной истине, полностью не достижимой при разрешении дела, практически означает отклонение от задач подлинного правосудия. Путь к достижению такой истины подчас очень сложен и труден, суду приходится преодолевать значительные препятствия, но целью и результатом его усилий должна быть абсолютная истина, и только она.

Категорически не допускается обоснование судебного документа на предположениях, на соображениях о вероятности тех или иных фактов. Необходимо, чтобы каждый факт, имеющий значение для дела, был доказан с полной достоверностью. Ни предположения следователя и судей, ни предположения потерпевшего, свидетеля, подсудимого, эксперта и других лиц не имеют никакой доказательственной силы, как бы правдоподобны эти предложения не были. Только сведения о фактах могут приниматься в качестве доказательств, и только факты могут лежать в основе обоснованного судебного документа.

При отсутствии достаточных доказательств обоснованием позиции суда будет служить наличие неустранимых сомнений в подлежащих доказыванию фактах. Это позволяет сделать вывод в пользу подсудимого, как при оправдательном, так и при обвинительном приговоре, поскольку в пользу подсудимого толкуются не только неустранимые сомнения в его виновности в целом, но и касающиеся отдельных эпизодов обвинения, формы вины, степени и характера участия в совершении преступления, смягчающих и отягчающих обстоятельств.

Если суд приходит к убеждению, что уголовное дело подлежит возвращению для дополнительного расследования, то основания такого решения должны быть обоснованными, то есть соответствовать требованиям ст. 303 УПК РК.

Существенно, что выводы о правовой оценке установленных фактов, включая уголовно-правовую квалификацию и наказание, либо освобождении от него и другие разрешаемые в обвинительном приговоре вопросы должны быть обоснованы также логико-правовым анализом материального закона.

Судебный документ признается необоснованным при необоснованности любых выводов суда.

Так, необоснованным будет постановление суда о прекращении уголовного дела, освобождающее виновного от уголовной ответственности. Необоснованным будет и приговор, осуждающий не виновного, либо

оправдательный приговор, вынесенный при достаточных доказательствах, подтверждающих обвинение.

Необоснованным является судебный документ, если суд не установил существенные обстоятельства, не исследовал доказательства, имеющие значение для дела, или, если решение суда противоречит установленным фактам, в том числе и в части уголовно-правовой квалификации деяния или выбора меры наказания.

Показания подсудимого, потерпевшего, свидетелей, данные ими при производстве дознания или предварительного следствия, могут быть оглашены, а звукозапись показаний воспроизведена лишь в случаях, когда это допускается законом. Содержащиеся в этих показаниях фактические данные, а также другие доказательства могут быть положены в основу выводов и решений по делу только после их проверки, всестороннего исследования и подтверждения в судебном заседании.

Судебные документы, опирающиеся на доказательства, не исследованные в суде, будут необоснованными и незаконными. Поскольку необоснованный судебный документ является и незаконным, так как уголовно-процессуальный закон требует вынесения только обоснованных судебных документов. Необоснованность любых выводов суда в судебном документе будет являться нарушением уголовно-процессуального закона, а необоснованность в применении уголовно-правовых норм одновременно нарушает материальный уголовный закон.

В то же время, если судебный документ является незаконным в силу того, что судом допущены существенные нарушения процессуальных норм (к примеру, подсудимому не предоставлено последнее слово), это также не позволяет признать судебный документ (как протокол главного судебного разбирательства и приговор) обоснованным, ставит под сомнение все результаты судебного исследования.

Таким образом, законность и обоснованность – это различные понятия, но они взаимообусловлены и неразрывно связаны между собой.

Обоснованность судебного документа предполагает его мотивированность.

### **2.3. Мотивированность**

Мотивированность судебного документа – это требование, обязывающее суд подтвердить приведенные в судебном документе выводы, решения ссылкой на соответствующие доказательства, на обстоятельства,

признанные судом установленными; привести свои доводы, аргументы в обоснование сделанных выводов, принятых в приговоре и постановлении решений. Мотивированность судебного документа (постановления, приговора) показывает взаимосвязь между исследованными в суде обстоятельствами дела и сделанными на этой основе выводами.

Мотивировка судебного документа является выражением обоснованности приговора и постановления, а также условием его законности. Немотивированный судебный документ не может быть признан законным и обоснованным.

Суд (судья) постановляет судебный документ в соответствии со своим внутренним убеждением и принимает лишь те решения, в правильности которых твердо убежден. Но само убеждение судей должно вытекать из обстоятельств дела, должно подтверждаться рассмотренными в судебном заседании данными. Мотивировка судебного документа и есть процессуальное выражение, обоснование судьями своего убеждения.

Мотивировка выводов суда должна быть полной, то есть содержащей все необходимые для данного случая мотивы, но без ненужных, несущественных рассуждений, а также непротиворечивой.

При противоречивости доказательств суд, положив в основу судебного документа одно из них, обязан указать мотивы, по которым он отверг другие доказательства.

Мотивировка делает судебный документ понятным для сторон, включая подсудимого, а также для иных лиц (присутствующих при оглашении приговора и других судебных документов).

Мотивировка судебного документа – важное средство достижения его законности и обоснованности, поскольку она побуждает суд взвесить свои выводы, решения (приводимые в приговоре, постановлении), проконтролировать, действительно ли они соответствуют рассмотренным доказательствам, установленным обстоятельствам, закону. Опытные судьи знают, что иногда лишь при попытке обстоятельно мотивировать в судебном документе обдуманное составом суда решение, становится очевидной неубедительность мотивировки, причина которой заключается в неправильности самого решения, в результате суд вновь обсуждает и принимает правильное решение по данному вопросу.

Требование мотивировки судебного документа стимулирует принятие судом обоснованных решений по делу, обеспечивает убедительность судебного документа и способствует проверке его законности и обоснованности вышестоящим судом.



Наряду с законностью, обоснованностью и мотивированностью судебный документ должен быть справедливым.

## 2.4. Справедливость

Представления о справедливости формируются на всех уровнях общественного сознания (на уровне теоретического и обыденного сознания, общественной психологии и идеологии) и проявляются во всех его формах (в политике, праве, морали, религии, искусстве, философии, науке). Они могут касаться самых различных сторон и явлений жизни общества, оформляясь в виде идей, понятий, чувств и т.д. Можно говорить о правовой (юридической) справедливости, политической, нравственной справедливости, религиозной справедливости и т.д.

В структуре справедливости ведущее место принадлежит правовой (юридической) справедливости. Без правовой справедливости невозможно реализовать социально-экономическую справедливость, политическую справедливость, нравственную справедливость, то есть нельзя реализовать свободу человека и утвердить справедливость в обществе.

Поэтому идея справедливости должна присутствовать во всех судебных документах. Выделение справедливости как требования, предъявляемого к судебному документу, имеет тот смысл, что этим подчеркивается правильное не только с правовой, но и с нравственной, моральной стороны отношение к человеку, судьба которого решается судебным документом. Справедливость судебного документа вытекает из его законности, обоснованности и мотивированности, она означает правильное по существу решение дела.

В уголовно-процессуальном законодательстве о требовании справедливости к судебному документу прямо не указывается. Однако это требование формулируется в уголовно-процессуальной теории. Существует узкое и широкое понимание справедливости судебного документа. В узком смысле справедливость судебного документа сводится к справедливости избранных судом процессуальных мер, то есть к соответствию избранной процессуальной меры тяжести преступления и личности подсудимого. В более широком понимании справедливость судебного документа основывается на его законности и обоснованности и означает правильное по существу и по форме разрешение дела, отвечающее не только правовым, но и социально-нравственным принципам отношения к человеку и совершенному им деянию. Справедливость судебного доку-

мента не может быть сведена к его законности и обоснованности. Она выступает, как их нравственная оценка в глазах общества, служит отражением социальной справедливости. Законный и обоснованный судебный документ может быть не справедливым, например, если действующий и примененный уголовный закон уже не соответствует социальным потребностям. Закон может не отражать изменившиеся нравственно-правовые воззрения общества, судебный документ, отвечающий требованию справедливости, должен это учитывать.

В то же время, эффективность действия судебного документа зависит, прежде всего, от его справедливости. Поэтому положительных результатов в этом направлении можно добиться лишь при условии, когда приговоры, постановления, иные судебные документы будут соответствовать требованиям справедливости.

Справедливость должна господствовать в области права, быть фундаментом государственного строя. Не сила, а справедливость призвана диктовать законы в человеческом обществе.

Таким образом, принятию законного, обоснованного, мотивированного и на этой основе справедливого судебного документа (приговора, постановления) способствует ряд гарантий:

1) уголовно-процессуальные и иные правовые гарантии (например, устанавливающие организацию судебной системы, организацию и деятельность прокуратуры и адвокатуры);

2) не правовые гарантии (включающие социально-экономические гарантии осуществления правосудия).

На основе первых, постановление судебного документа осуществляется только на основе доказательств, рассмотренных в судебном заседании, при этом в исследовании могли принять участие представители защиты и обвинения на началах состязательности; соблюдены тайна совещания судей и особый порядок их совещания при постановлении судебного документа.

Таким образом, постановление законного, обоснованного и мотивированного судебного документа обеспечивается всей системой принципов уголовного процесса.

### **§ 3. Язык и стиль процессуальных документов главного судебного разбирательства.**

Особенность судебного документа в том, что повышенные требования предъявляются не только к его содержанию, но и к форме его изложения, т.е. языку и стилю. Действительно, именно языково-стилистическая культура судебного документа позволяет не только понять сущность дела, но и судить об общей культуре его автора.

Язык – знаковая система любой физической природы, выполняющая познавательную и коммуникативную функции в процессе человеческой деятельности.<sup>1</sup>

Язык представляет собой определенную систему, структуру, со своей внутренней организацией, вне которой нельзя понять природу и значение языкового знака.

Язык располагает средствами, необходимыми и достаточными для выражения любого конкретного содержания. В правовой сфере общения существует несколько своеобразная система лексических и грамматических средств выражения, подчиненная задачам коммуникации именно в этой сфере, и называется она – язык права.

Речь – это внешнее проявление языка, это последовательность единиц языка, организованная по его законам и в соответствии с потребностями выражаемой информации. Это конкретное говорение или конкретный письменный текст. О языке нельзя сказать, хороший он или плохой. А речь можно оценить: ясная – непонятная, уместная – неуместная, богатая – бедная, самобытная – стандартная, экспрессивная – невыразительная и т.д.

Говорить и писать правильно и говорить и писать нехорошо не одно и то же. Даже если Вы свободно владеете литературным языком, всегда полезно задуматься о том, как сделать свою речь богаче, выразительнее. Этому учит стилистика – наука об умелом выборе языковых средств. Итак, наша устная и письменная речь имеет свои разновидности – стили. Большая часть слов, их форм, типов предложений являются общими, но определенные группы слов и выражений всегда или чаще всего употребляются в каком-либо одном стиле. Если говорящие и пишущие забывают об этом или не знают про эти особенности, они допускают ошибки, которые называются стилистическими. Эти ошибки возникают тогда, когда

---

<sup>1</sup> А.Г. Спиркин. Основы философии. -М., 1988. С.149.

выбранные языковые средства не соответствуют тому или иному стилю речи. Общепринято различать разговорно-бытовой, официально-деловой, публицистический, художественно-литературный и научный стили.

Судебный документ, как и любой официальный документ, должен быть изложен официально-деловым стилем. Этому стилю характерно специфическое использование языковых средств: их единообразное употребление, наличие специальных терминов, в данном случае юридических, стандартные обороты, так называемые клише, и др.

Лицо, составляющее судебный документ должно вырабатывать у себя умение юридически грамотно, правильно, кратко, ясно, точно и с присущей логикой излагать письменно установленные судом обстоятельства дела, анализируемые доказательства, выводы и решения суда. Лучший способ для этого – «писать вслух», то есть вслух прочитывать написанное.

Таким образом, для официально-делового стиля присущ ряд языковых особенностей, главными из которых являются правильность, краткость, ясность, точность и логичность. Безусловно, данные критерии взаимообусловлены и взаимно дополняемы.

Так, важнейшим качеством судебного документа, определяющим его эффективность, является правильность изложения, которая предполагает соблюдение общепринятых норм литературного языка. Языковая норма – это принятые в общественно-речевой практике правила произношения, употребления слов, правописания, постановки знаков препинания, словообразования. Нормы складывались в языке исторически и стали результатом отбора наиболее пригодных для общения средств из числа существующих и отражающих реальные тенденции развития языка. Норма языка характеризуется относительной устойчивостью, общеобязательностью. Важно соблюдение лексических норм, обеспечивающих точность словоупотребления, орфоэпических (произносительных) и акцентологических (норм ударения), обуславливающих единство звукового оформления речи. Грамматические нормы (морфологические и синтаксические) устанавливают единообразие форм словоизменения и соединения слов в словосочетания и предложения. Стилистические нормы обеспечивают уместность эмоционально и функционально окрашенных языковых средств.

«Речь должна быть коротка и содержательна», – указывал П.С. Пороховщиков. Наше время, с его ускоренными темпами, ростом количества информации, с необходимостью повышения культурного уровня, требует от судьи краткого и ясного изложения материала.

Краткость – второе необходимое и обязательное качество судебного документа, более всего определяющее ее культуру его изложения. Реализация этого качества позволяет избежать ненужных повторов, излишней детализации и словесного мусора. Каждое слово и выражение служит здесь той цели, которую можно сформулировать следующим образом: как можно не только точнее, но и короче донести суть дела. Поэтому слова и словосочетания, не несущие никакой смысловой нагрузки, должны быть полностью исключены из текста судебного документа.

Ясность – третье необходимое требование изложения для судебного документа, имеющее особое значение. Эпикур учил: не ищите ничего, кроме ясности. На ясность, как главное достоинство речи указывал еще Аристотель: «Достоинство стиля заключается в ясности; доказательством этому служит то, что, раз речь не ясна, она не достигает своей цели»<sup>1</sup>. Ясность судебного документа – это доступность и доходчивость не только для того, кто написал, и кому он адресован, но и для всех. Ясность достигается четкой композицией документа, логичностью изложения, убедительностью аргументов. Четкости композиции способствуют юридические клише, употребляемые в определенных композиционных частях. Ясность предполагает использование сложных синтаксических конструкций для выражения сложных мыслей, особенно в мотивировочной и резолютивной части документов. Но предложения должны быть построены в соответствии с нормами литературного языка. В большинстве своем судебный документ становится неясным вследствие нечеткого знания материалов уголовного дела, низкой культуры мышления. Текст становится неясной и вследствие низкой культуры мышления.

Именно ясность мысли, ее выражения обуславливает такое необходимое качество судебного документа, как точность. Точность, опрятность, говорил Пушкин, первые достоинства прозы; она требует мыслей и мыслей. Изящество, красота слога есть роскошь, дозволительная для тех, у кого она является сама собою; но в отношении чистоты своей речи оратор должен быть неумолим. К сожалению, надо сказать, что в речах большинства наших обвинителей и защитников больше сору, чем мыслей; о точности выражений они совсем не заботятся, скорее щеголяют их неряшливостью<sup>2</sup>. Эти слова известного, дореволюционного судебного деятеля П.С. Пороховщикова актуальны по сей день. Поскольку и сегодня

---

<sup>1</sup> Об ораторском искусстве. -М., 1973. С.31.

<sup>2</sup> Сергеич П. Искусство речи на суде. -М.: Юр. лит., 1988. С.18.

ня встречаются не мало судебных документов, понять которые удастся с большим трудом.

Вместе с тем, ради точности приходится иногда поступаться краткостью изложения и даже мириться с некоторыми погрешностями стиля («ударил коленом ноги», «ударил в область живота»), чтобы нельзя было истолковать текст вопреки его подлинному смыслу. Затрудняют восприятие текста судебного документа встречающиеся при изложении показаний неоднократные повторы названий, имен и др., а также многочисленные уточнения: «Он, студент Аржанов...», «его, Студента Аржанова...» и т.д. Об опасности неточного словоупотребления предупреждал А.А. Ушаков: «Неточное слово в праве – большое социальное зло: оно создает почву для произвола и беззакония»<sup>1</sup>.

В судебном документе ясность и точность изложения достигается употреблением специальных терминов – юридических и неюридических. Важно, чтобы смысл и употребление термина полностью соответствовали тем нормам, которые регламентируют использование термина в той или иной сфере. Так, термин «улики» в юридической литературе обозначает «обвинительные доказательства», свидетельствующие против обвиняемого. К специальным (неюридическим) терминам также надо подходить продуманно и пользоваться ими лишь тогда, когда без них нельзя обойтись. Это же относится и к словам иностранного происхождения (кроме тех, которые стали общеупотребительными в русском языке).

Точно обозначенные понятия, ясно выраженные мысли должны быть поданы логично, то есть отражать логику отношений и зависимостей между явлениями.

Логичность в лингвистике определяется, как выражение в смысловых связях компонентов речи, связей и отношений между частями и компонентами мысли. Различают логичность предметную и понятийную. Предметная логичность состоит в соответствии смысловых связей и отношений языковых единиц связям и отношениям предметов и явлений в реальной действительности. Логичность понятийная отражает логичное движение мысли в смысловых связях элементов языка.<sup>2</sup> Мыслить и рассуждать логично – значить мыслить точно и последовательно, доказательно и убедительно, не допускать противоречий в рассуждении. Это необходимо помнить судьям, так как судебный документ требует обосно-

<sup>1</sup> Ушаков А.А. Очерки советской законодательной стилистики. -Пермь, 1967. С. 67.

<sup>2</sup> Головин Б.Н. Основы культуры речи. -М., 1988. С. 145.

ванности выводов. Логичность на уровне целого текста создается композицией речи и рядом логических приемов, основные из которых – определение понятия, объяснение, описание, сравнение, анализ, синтез, абстрагирование.

У изучающих логику, иногда создается ошибочное мнение, что овладеть ею очень трудно. Изучить логику для практических целей вполне возможно. Для подтверждения этого приведем высказывание известного английского ученого Д.С. Милля: «Когда я принимаю в соображение, как проста теория умозаключения, какого небольшого времени достаточно для приобретения полного знания ее принципов и правил и даже значительной опытности в их применении, я не нахожу никакого извинения для тех, кто, желая заниматься с успехом каким-нибудь умственным трудом, упускает это изучение. Логика есть великий преследователь темного и запутанного мышления; она рассеивает туман, скрывающий от нас наше невежество и заставляющий нас думать, что мы понимаем предмет, в то время, когда мы его не понимаем»<sup>1</sup>. Для юристов конечной целью изучения логики является умение применять ее правила и законы в процессе профессиональной деятельности.

Одним словом правильность, краткость, ясность, точность и логичность должна приводить к тому, чтобы мысли пишущего легко доходили до сознания читающих или слушающих судебный документ.

Изучение языка законов, процессуальных актов, судебных речей осуществляется двумя науками: юриспруденцией и лингвистикой.

В последние годы наблюдается активизация междисциплинарных исследований на стыке права и языка: с одной стороны, изучаются юридическая техника, значительную часть которой представляют лингвистические аспекты (В.М. Баранов), словесные технологии в правотворчестве и правоприменении (Т.В. Губаева), исследуется использование лингвистических познаний в расследовании преступлений (И.В. Заяц), усиливается внимание к лингвистической подготовке юристов (Н.Н. Ивакина), с другой – возникают такие области знаний, как юридическая лингвистика, изучающая юридический аспект языка (Н.Д. Голев), судебное речеведение, интегрирующее знания разных наук для экспертного исследования текстов, вовлеченных в сферу судопроизводства в качестве источников доказательств (Е.И. Галяшина). Новой ступенью в познании права посредством языка явилось создание целостной доктрины о сущности

---

<sup>1</sup> Цит. по: Челпанов Г.И. Учебник логики. -М., 1946. С. 5-6.

права, согласно которой «в основе «всего юридического» лежат язык и речь».

Как показывают события, развитие в странах СНГ новой отрасли знания, формирующейся в зоне пересечения лингвистики и юриспруденции, осуществляется достаточно быстро, захватывая все новые и новые регионы. В этом, несомненно проявляется востребованность таковых знаний и их фундаментальный характер и для юриспруденции, и для лингвистики.

Мощным стимулом для науки выступают общественные процессы, связанные с либерализацией общества, усилением роли СМИ, формированием правовых государств, расширением сферы участия рядовых граждан в юридической и экономико-правовой деятельности, политической активностью граждан. Общественная практика ставит свои задачи перед наукой, и это заметно динамизирует научную деятельность в юрелингвистической области, стремящейся все более оформить свою самостоятельность. Одним из свидетельств последнему является активизация терминотворчества: правовая лингвистика, судебная лингвистика, юридическая лингвистика, юрелингвистика, судебное речеведение, лингвокриминалистика – эти и другие термины повсеместно появляются сейчас в разных научных и учебных центрах СНГ, создавая определенную проблему своим разнообразием. Особенно распространенным (и давно появившимся) термином является словосочетание «юридическая лингвистика», в чем нетрудно убедиться, открыв, например, в Яндексе (поисковой системе в Интернете) многочисленные страницы, содержащие данное словосочетание. Термин «юрелингвистика» выступает в качестве его аббревиатурного эквивалента.

Появляются новые центры и научно-общественные организации, главной целью которых является обслуживание обозначенных потребностей общества и науки. Вслед за Гильдией лингвистов-экспертов и преподавателей (Москва) и при ее поддержке на базе Лаборатории юрелингвистики и развития речи Алтайского государственного университета (Барнаул) в конце 2002 г. образовалась региональная общественная организация – Ассоциация лингвистов-экспертов и преподавателей (АЛЭП «Лексис»).

В последние три года был проведен ряд конференций в городах России и Украины: Межрегиональная научно-практическая конференция «Теория и практика лингвистического анализа текстов СМИ в судебных экспертизах и информационных спорах» (Москва, 2002), «Правовая реформа в Российской Федерации: общетеоретические и исторические ас-



пекты» (Барнаул, 2002), Международная научно-практическая конференция «Право и лингвистика» (Симферополь – Ялта, 2003).

В России защищены три докторских диссертации по юрислингвистической проблематике: Галяшиной Елены Игоревны «Методологические основы судебного речеведения» (Москва, 2003); Третьяковой Веры Степановны «Речевой конфликт и гармонизация общения» (Москва, 2003); Александрова Александра Сергеевича «Язык уголовного судопроизводства» (Нижний Новгород, 2003).

По проблемам юрислингвистики за последние два-три года появились новые публикации, из которых выделим монографические издания: «Цена слова: Из практики лингвистических экспертиз текстов СМИ в судебных процессах по защите чести, достоинства и деловой репутации» (М., 2002); «Теория и практика лингвистического анализа текстов СМИ в судебных экспертизах и информационных спорах: Материалы научно-практического семинара» (М., 2002); Н.В. Муравьева «Язык конфликта» (М., 2002); В.С. Третьякова «Речевой конфликт и гармонизация общения» (М., 2003); А.С. Александров «Введение в судебную лингвистику» (Нижний Новгород, 2003); Е.И. Галяшина «Основы судебного речеведения» (М., 2003); «Право и лингвистика: Материалы Международной научно-практической конференции». Часть 1 (Симферополь – Ялта, 2003); «Юрислингвистика-3: Проблемы юрислингвистической экспертизы» (Барнаул, 2002); «Юрислингвистика-4: Юрислингвистические дисциплины на юридических и филологических факультетах российских вузов» (Барнаул, 2002).

В заключении, следует отметить, что основоположник судебного красноречия А.Ф. Кони настойчиво призывал юристов любить и постоянно изучать «святыню своего народа»-его язык и отмечал, что «юрист должен быть таким человеком, у которого общее образование идет впереди специального».

## Глава IV

# ОБРАЗЦЫ ПРОЦЕССУАЛЬНЫХ ДОКУМЕНТОВ ГЛАВНОГО СУДЕБНОГО РАЗБИРАТЕЛЬСТВА

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ

#### о принятии дела к производству в суде и назначении предварительного слушания

20 января 2005 года

г. Кент

Судья Кентского городского суда Биев А.С., рассмотрев поступившие из прокуратуры г. Кент материалы уголовного дела по обвинению гражданина Каракшиева Болат Каримовича, 10 августа 1970 года рождения, уроженца г. Кент, казаха, гражданина Республики Казахстан, со средним образованием, временно не работающего, холостого, не судимого, проживавшего по адресу: г. Кент, ул. Арычная, дом 20, в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 175 УК Республики Казахстан,

### У С Т А Н О В И Л:

После предания Каракшиева Б.К. суду, от него поступило письменное ходатайство о проведении судебного разбирательства в сокращенном порядке.

Ознакомившись с заявленным ходатайством подсудимого Каракшиева Б.К., считаю необходимым провести предварительное слушание по данному делу согласно ч. 1 ст. 301 УПК Республики Казахстан.

Руководствуясь ст. ст. 299, 300, 301 УПК Республики Казахстан, суд

### П О С Т А Н О В И Л:

1. Принять к производству Кентского городского суда уголовное дело по обвинению Каракшиева Болат Каримовича в преступлении, предусмотренной ч.1 ст. 175 УК Республики Казахстан.

2. Назначить предварительное слушание дела на 23 января 2005 года в 11 часов в помещении суда г. Кент, по ул. Казыбек би, дом 120, в зале №1.

3. В соответствии с ч.2 ст. 301 УПК Республики Казахстан рассмотреть дело в закрытом судебном заседании с ведением судопроизводства на русском языке.

4. Предложить прокурору г. Кент обеспечить участие в судебном заседании в назначенное время представителя государственного обвинения.

5. Заведующему юридической консультации №1 г. Кента, в порядке ст.71 УПК Республики Казахстан в назначенное время обеспечить участие адвоката в судебном заседании.

6. Мера пресечения Каракшиеву Б. К. – арест – оставить без изменений.

7. Секретарю судебного заседания Алиевой М. обеспечить:

7.1. Получение подсудимым Каракшиевым Б.К. копию настоящего постановления;

7.2. Оформление документов на доставку подсудимого Каракшиева Б.К. в предварительное слушание в назначенное время из учреждения СИ-№1 г. Кент;

7.3. Направление соответствующей информации прокурору и заведующему юридической консультацией г. Кент;

7.4. Своевременное направление повесток для участия в судебном заседании потерпевшего Омарова Д.Б.;

7.5. Ознакомление с делом прокурора, адвоката и потерпевшего при предъявлении ими соответствующих полномочий и документов, удостоверяющих личность.

Постановление может быть обжаловано и опротестовано в течение десяти суток в Кентский областной суд.

Судья Кентского городского суда

Биев А.С.

## ПРОТОКОЛ предварительного слушания

Кентский городской суд в составе: председательствующего – судьи Биева А.С., при секретаре Алиевой М., с участием представителя государственного обвинения – помощника прокурора Гурова В.В., с осуществлением защиты – адвоката Кудасова М.П., 23 января 2005 года рассмотрел в закрытом судебном заседании уголовное дело по обвинению Каракшиева Б.К.

В 11 часов судебное заседание объявлено открытым.

На судебное заседание явились: подсудимый Каракшиев Б.К. (доставлен конвоем), адвокат Кудасов М.П. и представитель государственного обвинения Гуров В.В.

Председательствующий объявляет о предварительном слушании уголовного дела по обвинению Каракшиева Б.К. в преступлении, предусмотренной ч.1 ст. 175 УК Республики Казахстан.

Председательствующий удостоверяется в личности обвиняемого, выясняет, получил ли он копию обвинительного заключения и понятно ли ему обвинение.

Подсудимый: Я, Каракшиев Болат Каримович, 10 августа 1970 года рождения, гражданин Республики Казахстан, казах, уроженец г.Кент, образование среднее, не работаю, холост, ранее не судим, до ареста проживал по адресу: г.Кент, ул. Арычная дом 20, копию обвинительного заключения получил 10 января 2005 года, обвинение понятно.

Председательствующий объявляет состав суда, сообщает, кто является судьей, государственным обвинителем, защитником, а также секретарем. Разъясняет участникам процесса их право заявить отвод.

Отводов заявлено не было.

Председательствующий сообщает, что поступило письменное ходатайство подсудимого Каракшиева Б.К. о проведении судебного разбирательства в сокращенном порядке.

Подсудимый: Прошу суд провести главное судебное разбирательство в сокращенном порядке, поскольку признаю свою вину в полном объеме, в том числе предъявленные исковые требования и совершенное мною деяние является преступлением средней тяжести.

Адвокат Кудасов М.П.: Полностью поддерживаю своего подзащитного Каракшиева Б.К.

Представитель государственного обвинения Гуров В.В.: На усмотрение суда.

По окончании выступления представителя государственного обвинения суд в 11 часов 30 минут удалился в совещательную комнату для принятия решения.

В 12 часов председательствующий огласил постановления суда. Разъяснен срок и порядок обжалования.

Судебное заседание объявляется закрытым.

Председательствующий

Биев А.С.

Секретарь

Алиева М.

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**  
**о назначении главного судебного разбирательства**  
**с удовлетворением ходатайства о проведении судебного**  
**разбирательства в сокращенном порядке**

23 января 2005 г.

г. Кент

Кентский городской суд в составе: председательствующего – судьи Биева А.С., при секретаре Алиевой М., с участием представителя государственного обвинения – помощника прокурора Гурова В.В., с осуществлением защиты – адвоката Кудасова М.П., рассмотрев на предварительном слушании ходатайство подсудимого Каракшиева Б.К. о проведении судебного разбирательства в сокращенном порядке,

**У С Т А Н О В И Л:**

Ознакомившись с материалами уголовного дела в отношении подсудимого Каракшиева Б.К., прихожу к выводу, что по данному делу собраны материалы, достаточные для его рассмотрения в главном судебном разбирательстве. Уголовное дело подсудно Кентскому городскому суду. Обстоятельств, для прекращения или приостановления данного дела не установлено. Нарушений уголовно-процессуального закона, препятствующих назначению судебного заседания, при производстве дознания и предварительного следствия не установлено. Согласно расписке подсудимого Каракшиева Б.К., обвинительное заключение им получено 10 января 2005 году. Органами предварительного следствия приняты меры, обеспечивающие возмещение ущерба, причиненного преступлением, и возможную конфискацию имущества. Производство по делу проведено на русском языке.

В порядке ч. 1 ст. 301 УПК Республики Казахстан в суд поступило письменное ходатайство подсудимого Каракшиева Б.К. о проведении судебного разбирательства в сокращенном порядке.

Ходатайство мотивируется тем, что он, то есть Каракшиев Б.К. признает свою вину в полном объеме, в том числе и предъявленные к нему исковые требования, предъявленное обвинение относится к категории преступлений средней тяжести и ранее не судим.

Участвовавший на предварительном слушании защитник поддержал ходатайство подсудимого Каракшиева Б.К., а представитель государственного обвинения оставил на усмотрение суда.

Рассмотрев материалы уголовного дела по обвинению гражданина Каракшиева Б.К. по ч. 1 ст. 175 УК Республики Казахстан, полагаю, что ходатайство подлежит удовлетворению по следующим основаниям:

1. Подсудимый Каракшиев Б.К. признает свою вину в полном объеме, в том числе и предъявленные к нему исковые требования.

2. В ходе проведения дознания не допущено нарушений правил, установленных в главе 37 УПК Республики Казахстан, ущемляющих права участников процесса.

3. Участники процесса не оспаривают относимость и допустимость доказательств, собранных по делу.

4. Предъявленное обвинение относится к категории преступлений средней тяжести.

Принимая во внимание изложенное, руководствуясь ст. ст. 299, 300 и 301 УПК Республики Казахстан, суд

#### П О С Т А Н О В И Л:

1. Назначить главное судебное разбирательство на 30 января 2005 года в 11 часов в помещении суда г. Кента, по ул. Казыбек-Би дом 120, в зале №1.

2. Ходатайство подсудимого Каракшиева Б.К. удовлетворить. Судебное разбирательство провести в сокращенном порядке.

3. Мэру пресечения Каракшиеву Б.К. арест оставить без изменений.

4. Арест, наложенный на имущество подсудимого Каракшиева Б.К. оставить без изменений.

5. Рассмотреть дело в открытом судебном заседании с ведением судопроизводства на русском языке.

6. Предложить прокурору г. Кента обеспечить участие в главном судебном разбирательстве в назначенное время представителя государственного обвинения.

7. Принять к сведению, что защитник Каракшиева Б.К. – адвокат Кудасов М.П. – о времени начала главного судебного разбирательства оповещен своевременно.

8. Секретарю судебного заседания Алиевой М. обеспечить:

8.1. Направление копии настоящего постановления подсудимому Каракшиеву Б.К., прокурору и адвокату Кудасову М.П.;

8.2. Оформление документов на доставку подсудимого Каракшиева Б.К. в главное судебное разбирательство в назначенное время из учреждения СИ №1 г. Кента;

8.3. Своевременное направление повестки для участия в главном судебном разбирательстве потерпевшему и свидетелям, указанным в списке, приложенном к обвинительному заключению. В повестках указать, что вызываемые в суд лица обязаны являться с удостоверением личности;

8.4. Возможность ознакомления с делом представителя государственного обвинения, защитника, подсудимого и потерпевшего при предъявлении ими соответствующих полномочий и документов, удостоверяющих личность.

Постановление может быть обжаловано и опротестовано в течение десяти суток в Кентский областной суд.

Судья Кентского городского суда

Биев А.С.



**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**  
**о принятии дела к производству в суде и назначении**  
**главного судебного разбирательства**

23 января 2005 года

г. Кент

Судья Кентского городского суда Биев А.С., рассмотрев поступившие из прокуратуры г. Кент материалы уголовного дела по обвинению Омарова Аскара Омановича, 12 сентября 1976 года рождения, уроженца г. Кент, казаха, холостого, со средним образованием, временно не работавшего, до ареста проживавшего по адресу: г. Кент, ул. Веселая, д.10, по ч. 1 ст. 175 УК Республики Казахстан,

**У С Т А Н О В И Л:**

Ознакомившись с материалами уголовного дела, прихожу к выводу, что по делу собраны материалы, достаточные для его рассмотрения в главном судебном разбирательстве. Обстоятельств для прекращения или приостановления данного дела не установлено. Оснований для изменения избранной для Омарова А.О. меры пресечения в виде ареста, не усматривается. Дело подсудно Кентскому городскому суду. Опись имущества, которое может быть подвергнуто конфискации, и его арест произведены.

Отводов, ходатайств либо иных заявлений от участников процесса не поступило. Руководствуясь ст. ст. 299, 300 и 302 УПК Республики Казахстан,

**П О С Т А Н О В И Л:**

1. Принять к производству Кентского городского суда уголовное дело по обвинению Омарова Аскара Омановича, по ч. 1 ст. 175 УК Республики Казахстан.

2. Назначить главное судебное разбирательство на 30 января 2005 года в 11 часов в помещении суда г. Кент, по ул. Казыбек би, дом 120, в зале №1.

3. Меру пресечения Омарову А.О. – арест – оставить без изменений.

4. Арест, наложенный на имущество подсудимого Омарова А.О., оставить без изменений.

5. Рассмотреть дело в открытом судебном заседании с ведением судебного производства на русском языке.

6. Предложить прокурору г. Кента обеспечить участие в главном судебном разбирательстве в назначенное время представителя государственного обвинения.

7. Заведующему юридической консультации №1 г. Кента, в порядке ст. 71 УПК Республики Казахстан, обеспечить участие адвоката в главном судебном разбирательстве в назначенное время.

8. Секретарю судебного заседания Алиевой М. обеспечить:

8.1. Направление копии настоящего постановления подсудимому Омарову А.О., прокурору и зав. юридической консультации г. Кента;

8.2. Оформление документов на доставку подсудимого Омарова А.О. в главное судебное разбирательство в назначенное время из учреждения СИ №1 г. Кента;

8.3. Своевременное направление повесток для участия в главном судебном разбирательстве всем потерпевшим и свидетелям, указанным в списке, приложенном к обвинительному заключению. В повестках указать, что вызываемые в суд лица, обязаны являться с удостоверением личности;

8.4. Ознакомление с данным делом представителя государственного обвинения, защитника, потерпевших, гражданского истца и его представителя при предъявлении ими соответствующих полномочий и документов, удостоверяющих личность.

Постановление может быть обжаловано и опротестовано в течение десяти суток в Кентский областной суд.

Судья Кентского городского суда

Биев А.С.

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**  
**о принятии дела к производству и**  
**назначении предварительного слушания**

*23 марта 2005 г.*

*г. Кент*

Судья Кентского городского суда Биев А.С., рассмотрев поступившие от прокурора города Кента материалы уголовного дела по обвинению гражданина Иванова Ивана Ивановича, 16 апреля 1975 года рождения, уроженца г. Кент, русского, гражданина Республики Казахстан, со среднеспециальным образованием, временно не работающего, холостого, ранее не судимого, до ареста проживавшего в г. Кент, ул. Весновка, дом 234, по ст. 175 ч.1 УК Республики Казахстан,

**У С Т А Н О В И Л:**

После предания подсудимого Иванова И.И. суду, от него поступило письменное ходатайство о направлении дела для производства дополнительного расследования, в связи с тем, что в ходе предварительного следствия его не обеспечили квалифицированным защитником.

Ознакомившись с материалами уголовного дела и заявленным ходатайством подсудимого И. Иванова, считаю необходимым провести предварительное слушание по данному делу согласно ч. 1 ст. 301 УПК Республики Казахстан.

На основе изложенного, руководствуясь ст. ст. 299, 300, 301 УПК Республики Казахстан, судья

**П О С Т А Н О В И Л:**

1. Принять к производству Кентского городского суда уголовное дело по обвинению Иванова Ивана Ивановича в преступлении, предусмотренной ч.1 ст. 175 УК Республики Казахстан.

2. Назначить проведение предварительного слушания дела на 26 марта 2005 года в 12.00 часов в помещении суда г. Кент, по ул. Казыбек-Би дом 120, в зале № 2.

3. В соответствии с ч. 2 ст. 301 УПК Республики Казахстан рассмотреть дело в закрытом судебном заседании с ведением судопроизводства на русском языке.

4. Предложить прокурору г. Кент обеспечить участие в судебном заседании в назначенное время представителя государственного обвинения.

5. Заведующему юридической консультации №2 г. Кент в порядке ст. 71 УПК РК обеспечить участие адвоката в судебном заседании в назначенное время.

6. Мэру пресечения Иванову И.И. – арест – оставить без изменений.

7. Секретарю судебного заседания Алиевой М. обеспечить:

7.1. Получение подсудимым Ивановым И.И. копию настоящего постановления;

7.2. Оформление документов на доставку подсудимого Иванова И.И. на предварительное слушание в назначенное время из учреждения СИ-№1 г. Кент;

7.3. Направление соответствующей информации прокурору и заведующему юридической консультацией г. Кент;

Постановление суда может быть обжаловано и опротестовано в течение десяти суток в Кентский областной суд.

Судья Кентского городского суда

Биев А.С

## ПРОТОКОЛ предварительного слушания

Кентский городской суд в составе: председательствующего – судьи Биева А.С., при секретаре Алиевой М., с участием представителя государственного обвинения – помощника прокурора Гурова В.В., с осуществлением защиты – адвоката Кудасова М.П., представителя потерпевшего Асановой Ж.Т. рассмотрел в закрытом судебном заседании 26 марта 2005 года уголовное дело по обвинению Иванова И.И.

В 12 часов судебное заседание объявлено открытым.

На судебное заседание явились: подсудимый Иванов И.И. (доставлен конвоем), адвокат Кудасов М.П., представитель государственного обвинения Гуров В.В. и представитель потерпевшего Асанова Ж.Т.

Председательствующий объявляет о проведении предварительного слушания по уголовному делу Иванова И.И. в совершении преступления, предусмотренного ст. 175 ч. 1 УК Республики Казахстан.

Председательствующий удостоверяется в личности обвиняемого, выясняет, получил ли он копию обвинительного заключения и понятно ли ему обвинение.

Подсудимый: Я, Иванов Иван Иванович, 16 апреля 1975 года рождения, уроженец г. Кент, русский, гражданин Республики Казахстан, образование среднеспециальное, не работаю, холост, ранее не судим, до ареста проживал по адресу: г. Кент, ул. Весновка д. 234, копию обвинительного заключения получил 20 марта 2004 года, обвинение понятно.

Председательствующий объявляет состав суда, сообщает, кто является судьей, государственным обвинителем, защитником, представителем потерпевшего, а также секретарем. Разъясняет участникам процесса их право заявить отвод.

Отводов не было заявлено.

Председательствующий сообщает, что поступило письменное ходатайство от подсудимого Иванова И.И. о возвращении дела на дополнительное расследование.

Подсудимый: В ходе предварительного расследования следователь Абрамов М., ссылаясь на то, что у меня есть признанный общественный защитник – моя мать, оставил мое ходатайство о предоставлении мне адвоката без должного внимания, нарушив тем самым мои процессуальные права на квалифицированную защиту, предусмотренные законом.

На основании изложенного, прошу суд возвратить дело на дополнительное расследование.

Адвокат Кудасов М.П.: Полностью поддерживаю своего подзащитного Иванова И.И., так как органами предварительного расследования были допущены существенные нарушения уголовно-процессуального закона. Так, согласно ч. 2 ст. 72 УПК Республики Казахстан следователь Абрамов М. по просьбе обвиняемого Иванова И.И. должен был обеспечить участие защитника.

Выступивший представитель государственного обвинения Гуров В.В. не согласился с аргументацией и выводом письменного ходатайства подсудимого Иванова И.И. и возражал против его удовлетворения.

После выступления представителя государственного обвинения суд в 12 часов 30 минут удалился в совещательную комнату для принятия решения.

В 13 часов председательствующий огласил постановление суда. Разъяснил срок и порядок обжалования.

Судебное заседание объявлено закрытым.

Председательствующий

Биев А.С.

Секретарь

Алиева М.

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**  
**о возвращении уголовного дела для дополнительного**  
**расследования со стадии предварительного слушания**

*26 марта 2005 года*

*г. Кент*

Кентский городской суд в составе: председательствующего – судьи Биева А.С., при секретаре Алиевой М., с участием представителя государственного обвинения – помощника прокурора Гурова В.В., с осуществлением защиты – адвоката Кудасова М.П., представителя потерпевшего Асановой Ж.Т. и подсудимого Иванова И.И., рассмотрев в закрытом судебном заседании материалы уголовного дела по обвинению:

Иванова Ивана Ивановича, 16 апреля 1975 года рождения, уроженца г. Кент, русского, гражданина Республики Казахстан, со среднеспециальным образованием, временно не работавшего, холостого, ранее не судимого, до ареста проживавшего в г. Кент, ул. Весновка, дом 234, содержащегося под арестом с 7 февраля 2005 года, копию обвинительного заключения получившего 20 марта 2005 года, преданного суду по ст. 175 ч. 1 УК Республики Казахстан, на основании доказательств, исследованных в ходе предварительного слушания дела,

**У С Т А Н О В И Л:**

Иванов И.И. обвиняется в том, что он, работая сторожем в ТОО «Кайсар», с целью хищения чужого имущества в день своего дежурства 25 января 2005 года из охраняемого здания совершил кражу шести мешков сахара, принадлежащего ТОО «Кайсар». Общая стоимость похищенного составила 18 000 тенге.

После поступления уголовного дела в суд подсудимый Иванов И.И. обратился с письменным ходатайством о возвращении дела для дополнительного расследования. Свое ходатайство он мотивирует тем, что в ходе проведения предварительного расследования его не обеспечили квалифицированным адвокатом. Следователь Абрамов М., ссылаясь на то, что у подсудимого есть признанный общественный защитник – его мать, оставил ходатайство без должного процессуального решения, тем самым были нарушены его процессуальные права, предусмотренные законом.

В ходе проведения предварительного слушания привлеченный в порядке ст. 71 УПК РК адвокат М. Кудасов поддержал ходатайство подсудимого Иванова И.И. и также настаивал направить дело для производства дополнительного расследования в связи с существенным нарушением уголовно-процессуального закона в отношении его подзащитного И. Иванова.

Изучив материалы уголовного дела, ознакомившись с ходатайством подсудимого, выслушав доводы адвоката, поддержавшего ходатайство подсудимого И. Иванова, мнение представителя потерпевшего, заключение помощника прокурора, возражавших против его удовлетворения, суд считает необходимым возвратить дело на дополнительное расследования со стадии предварительного слушания по следующим основаниям:

В соответствии со ст. 303 ч.2 УПК Республики Казахстан судья, по результатам предварительного слушания дела, не назначая главного судебного разбирательства, вправе как по ходатайству стороны, так и по собственной инициативе направить уголовное дело для дополнительного расследования в случаях неправильного соединения или разъединения дела либо обнаружения других существенных нарушений уголовно-процессуального закона, препятствующих назначению главного судебного разбирательства.

В данном случае, оставление ходатайства подсудимого И. Иванова об обеспечении его квалифицированным защитником в ходе предварительного следствия без должного процессуального решения суд считает существенным нарушением уголовно-процессуального закона.

На это существенное нарушение уголовно-процессуального закона не было обращено внимание и в стадии предания суду.

В ходе предварительного следствия необходимо устранить указанные недостатки и принять меры к обеспечению всесторонности, полноты и объективности исследования обстоятельств дела.

При направлении данного дела со стадии проведения предварительного слушания на дополнительное расследование суд считает, что мера пресечения в отношении И. Иванова – арест – не подлежит изменению, поскольку для полного, объективного и окончательного разрешения данного дела необходимо участие последнего.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 299, 301, 303 УПК Республики Казахстан, суд



П О С Т А Н О В И Л:

Уголовное дело по обвинению Иванова Ивана Ивановича в совершении преступления, предусмотренного ст. 175 ч. 1 УК Республики Казахстан вернуть прокурору города Кент для производства дополнительного расследования.

Меру пресечения в отношении подсудимого Иванова И.И. оставить прежней – арест.

Постановление суда может быть обжаловано или опротестовано в течение десяти суток в Кентский областной суд.

Судья Кентского городского суда

Биев А.С.

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**  
**о принятии дела к производству суда и**  
**назначении предварительного слушания**

*16 февраля 2005 г.*

*г. Кент*

Судья Кентского городского суда Биев А.С., рассмотрев поступившие от прокурора города Кента материалы уголовного дела по обвинению гражданки Каламкасовой Райхан Каракшиевны, 21 мая 1977 года рождения, уроженки г. Кент, казашки, гражданки Республики Казахстан, со средне-специальным образованием, временно не работающей, не замужем, ранее не судимой, проживающей по адресу: г. Кент, ул. Ворошилова дом 120, кв. 22, преданной суду по ч.1 ст. 223 УК Республики Казахстан,

**У С Т А Н О В И Л:**

После поступления данного дела в суд от защитника подсудимой Каламкасовой Р.К. – адвоката Кудасова М.П. – поступило письменное ходатайство о приостановлении производства по делу в связи с тяжелым заболеванием его подзащитной Каламкасовой Р.К.

Ознакомившись с материалами уголовного дела и заявленным ходатайством адвоката Кудасова М.П., считаю необходимым провести предварительное слушание по данному делу согласно ч. 1 ст. 301 УПК Республики Казахстан.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 299, 300, 301 УПК Республики Казахстан, судья

**П О С Т А Н О В И Л:**

1. Принять к производству Кентского городского суда уголовное дело по обвинению Каламкасовой Райхан Каракшиевны в преступлении, предусмотренной ч.1 ст.223 УК Республики Казахстан.

2. Назначить предварительное слушание дела на 20 февраля 2005 года в 14.00 часов в помещении суда г.Кент, по ул. Казыбек би, дом 120, в зале №3.

3. В соответствии с ч. 2 ст. 301 УПК Республики Казахстан рассмотреть дело в закрытом судебном заседании с ведением судопроизводства на русском языке.

4. Мера пресечения в отношении Каламкасовой Р.К. – подписку о невыезде и надлежащем поведении – оставить без изменений.

5. Секретарю судебного заседания Алимхановой Б.Д. обеспечить:

5.1. Получение подсудимой Каламкасовой Р.К. копии настоящего постановления для ознакомления;

5.2. Направление соответствующей информации прокурору г. Кент;

5.3. Ознакомление с делом прокурора, адвоката и потерпевшего при предъявлении ими соответствующих полномочий и документов, удостоверяющих личность.

Постановление суда может быть обжаловано и опротестовано в течение десяти суток в Кентский областной суд.

Судья Кентского городского суда

Биев А.С.

## ПРОТОКОЛ предварительного слушания дела

Кентский городской суд в составе: председательствующего – судьи Биева А.С., при секретаре Алиевой М., с участием представителя государственного обвинения – помощника прокурора Гурова В.В., с осуществлением защиты – адвоката Кудасова М.П. рассмотрел в закрытом судебном заседании 20 февраля 2005 года уголовное дело по обвинению Каламкасовой Р.К.

В 14 часов судебное заседание объявлено открытым.

На судебное заседание явились: адвокат Кудасов М.П., представитель государственного обвинения Гуров В.В.

Представитель потерпевшей Кириллова З.А. на судебное заседание не явилась.

Председательствующий объявляет о проведении предварительного слушания по уголовному делу Каламкасовой Р.К. в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 223 УК Республики Казахстан.

Председательствующий объявляет состав суда, сообщает, кто является судьей, государственным обвинителем, защитником, представителем потерпевшей, а также секретарем. Разъясняет участникам процесса их право заявить отвод.

Отводов заявлено не было.

Председательствующий сообщает, что поступило письменное ходатайство защиты подсудимой – адвоката Кудасова М.П. – о приостановлении производства по делу в связи с тяжелым заболеванием его подзащитной Каламкасовой Р.К.

Адвокат Кудасов М.П.: Прошу суд дело производством приостановить, так как моя подзащитная тяжело больна и находится на стационарном лечении в городской больнице №1 г. Кент.

Государственный обвинитель: Возражений нет.

В 14 часов 20 минут суд удалился в совещательную комнату для принятия решения.

В 14 часов 50 минут председательствующий огласил постановление суда. Разъяснил срок и порядок обжалования.

Председательствующий

Биев А.С.

Секретарь

Алиева М.

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**  
**о приостановлении производства по уголовному делу**  
**со стадии предварительного слушания**

*20 февраля 2005 года*

*г. Кент*

Кентский городской суд в составе: председательствующего – судьи Биева А.С., при секретаре Алиевой М., с участием представителя государственного обвинения – помощника прокурора Гурова В.В., с осуществлением защиты – адвоката Кудасова М.П., рассмотрев единолично в закрытом судебном заседании материалы уголовного дела по обвинению:

Каламкасовой Райхан Каракшиевны, 21 мая 1977 года рождения, уроженки г. Кент, казашки, гражданки Республики Казахстан, со среднеспециальным образованием, временно не работающей, не замужем, ранее не судимой, проживающей по адресу: г. Кент, ул. Варашилова, дом 120, кв. 22, находящейся под подпиской о невыезде и надлежащем поведении, копию протокола обвинения получившей 13 февраля 2005 года, преданной суду по ст. 223 ч. 1 УК Республики Казахстан, на основании доказательств, исследованных в ходе проведения предварительного слушания,

**У С Т А Н О В И Л:**

После поступления данного дела в суд от защитника подсудимой Каламкасовой Р.К. – адвоката Кудасова М.П. – поступило письменное ходатайство о приостановлении производства по делу в связи с тяжелым заболеванием его подзащитной Каламкасовой Р.К.

Изучив в ходе предварительного слушания заявленное ходатайство адвоката, полагавшего приостановить производство по данному делу до выздоровления подсудимой, суд считает, что ходатайство подлежит удовлетворению по следующим основаниям:

в силу ст. 304 УПК Республики Казахстан постановление о приостановлении производства по делу может быть вынесено судьей по основаниям, предусмотренным ч. ч. 1, 2 ст. 50 УПК Республики Казахстан;

согласно предоставленной справке от 19 января 2005 года о тяжелом заболевании подсудимой и нахождении её на стационарном лечении в городской больнице №1 г. Кент.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 299, 301, 304 УПК Республики Казахстан, судья

П О С Т А Н О В И Л:

Производство по уголовному делу по обвинению Каламкасовой Райхан Каракшиевны по ст. 223 ч.1 УК Республики Казахстан приостановить.

Постановление суда может быть обжаловано или опротестовано в течение десяти суток в Кентский областной суд.

Судья Кентского городского суда

Биев А.С.

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**  
**о принятии дела к производству Кентского городского**  
**суда и назначении предварительного слушания**

*10 января 2005 года*

*г. Кент*

Судья Кентского городского суда Биев А.С., рассмотрев поступившие от прокурора города Кента материалы уголовного дела по обвинению гражданина Суворова Александра Аркадьевича, 8 ноября 1969 года рождения, уроженца г. Кент, русского, гражданина Республики Казахстан, с высшим образованием, временно не работавшего, женатого, ранее не судимого, до ареста проживавшего в г. Кент, ул. Весновка, дом 13, кв. 1, по ст. 175 ч.1 УК Республики Казахстан,

**У С Т А Н О В И Л:**

После предания Суворова А.А. суду, от его защитника – адвоката Кудасова М.П. – поступило письменное ходатайство о направлении дела по подсудности в Муқанчинский районный суд Кентской области, в связи с тем, что преступление было совершено на территории Муқанчинского района Кентской области.

Ознакомившись с материалами уголовного дела и заявленным ходатайством адвоката Кудасова М.П., считаю необходимым провести предварительное слушание по данному уголовному делу согласно ч.1 ст. 301 УПК Республики Казахстан.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 299, 300, 301 УПК Республики Казахстан, судья

**П О С Т А Н О В И Л:**

1. Принять к производству Кентского городского суда уголовное дело по обвинению Суворова Александра Аркадьевича в совершении преступления, предусмотренной ч.1 ст.175 УК Республики Казахстан.

2. Назначить проведение предварительного слушания дела на 13 января 2004 года в 12.00 часов в помещении суда г. Кент, по ул. Казыбекби дом 120, в зале № 2.

3. В соответствии с ч. 2 ст. 301 УПК Республики Казахстан рассмотреть дело в закрытом судебном заседании с ведением судопроизводства на русском языке.

4. Предложить прокурору г. Кент обеспечить участие в судебном заседании в назначенное время представителя государственного обвинения.

5. Мера пресечения Суворову А.А. – подписку о невыезде и надлежащем поведении – оставить без изменений.

6. Секретарю судебного заседания Алиевой М. обеспечить:

6.1. Получение подсудимым Суворовым А.А. копии настоящего постановления;

6.2. Направление соответствующей информации прокурору и заведующему юридической консультацией г. Кент;

Постановление суда может быть обжаловано и опротестовано в течение десяти суток в Кентский областной суд.

Судья Кентского городского суда

Биев А.С.



## ПРОТОКОЛ предварительного слушания

Кентский городской суд в составе: председательствующего – судьи Биева А.С., при секретаре Алиевой М., с участием представителя государственного обвинения – помощника прокурора Гурова В.В., с осуществлением защиты – адвоката Кудасова М.П., рассмотрел в закрытом судебном заседании 13 января 2005 года уголовное дело по обвинению Суворова А.А.

В 12 часов судебное заседание объявлено открытым.

На судебное заседание явились: подсудимый Суворов А.А., адвокат Кудасов М.П. и представитель государственного обвинения Гуров В.В.

Председательствующий объявляет о проведении предварительного слушания по уголовному делу Суворова А.А. в совершении преступлений, предусмотренной ч.1 ст. 175 УК Республики Казахстан.

Председательствующий удостоверяется в личности обвиняемого, выясняет, получил ли он копию обвинительного заключения и понятно ли ему обвинение.

Подсудимый: Я, Суворов Александр Аркадьевич, 08 ноября 1969 года рождения, уроженец г. Кент, русский, гражданин Республики Казахстан, образование высшее, не работаю, женат, ранее не судим, проживаю по адресу: г. Кент, ул. Весновка, д. 13 кв. 1, копию обвинительного заключения получил 06 января 2005 года, обвинение понятно.

Председательствующий объявляет состав суда, сообщает, кто является судьей, государственным обвинителем, защитником, а также секретарем. Разъясняет участникам процесса их право заявить отвод.

Отводов не заявлено.

Председательствующий объявляет, что поступило ходатайство адвоката Кудасова М.П. о направлении уголовного дела в отношении Суворова А.А. по подсудности.

Адвокат Кудасов М.П.: Прошу суд направить уголовное дело в отношении Суворова А.А. по подсудности в Муқанчинский районный суд, так как преступление Суворовым А.А. было совершено на территории Муқанчинского района Кентской области.

Государственный обвинитель: Возражений нет.

Суд в 12 часов 30 минут удалился в совещательную комнату для принятия решения.

В 13 часов председательствующий огласил постановление суда. Разъяснил срок и порядок обжалования.

Судебное заседание объявлено закрытым.

Председательствующий

Биев А.С.

Секретарь

Алиева М.

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**  
**о направлении дела по подсудности**  
**со стадии предварительного слушания**

*13 января 2005 года*

*г. Кент*

Кентский городской суд в составе: председательствующего – судьи Биева А.С., при секретаре Алиевой М., с участием представителя государственного обвинения – помощника прокурора Гурова В.В., с осуществлением защиты – адвоката Кудасова М.П., рассмотрев в закрытом судебном заседании материалы уголовного дела по обвинению:

Суворова Александра Аркадьевича, 8 ноября 1969 года рождения, уроженца г. Кент, русского, гражданина Республики Казахстан, с высшим образованием, временно не работающего, женатого, ранее не судимого, проживающего в г. Кент, ул. Весновка, дом 13, кв. 1, находящегося под подпиской о невыезде и надлежащем поведении, копию обвинительного заключения получившего 06 января 2005 года, переданного суду по ч.1 ст. 175 УК Республики Казахстан, на основании доказательств, исследованных в ходе проведения предварительного слушания,

**У С Т А Н О В И Л:**

Суворов А.А. обвиняется в совершении кражи чужого имущества, то есть в преступлении, предусмотренной ч.1 ст. 175 УК Республики Казахстан.

Данное уголовное дело поступило в суд г. Кент 8 января 2005 года.

Выслушав адвоката Кудасова М.П., ходатайствующего о направлении уголовного дела в отношении Суворова А.А. по подсудности в Муқанчинский районный суд в связи с тем, что преступление Суворовым А.А. было совершено на территории Муқанчинского районного суда Кентской области.

Суд считает, что дело подлежит направлению по подсудности в Муқанчинский районный суд Кентской области по следующим основаниям.

В силу ст. 294 УПК Республики Казахстан уголовное дело подлежит рассмотрению в суде по месту совершения преступления.

В соответствии со ст. 296 УПК РК суд направляет дело по подсудности, если будет установлено, что поступившее к нему дело ему не подсудно.

Таким образом, настоящее уголовное дело подлежит направлению по подсудности в Муқанчинский районный суд Кентской области для рассмотрения по существу.

Мера пресечения избранная в отношении Суворова А.А. применена обоснованно, поэтому суд считает, что она подлежит оставлению без изменения.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 294, 296, 299, ст. 301, 306 УПК Республики Казахстан, суд

#### П О С Т А Н О В И Л:

Направить уголовное дело по обвинению Суворова Александра Аркадьевича по ч.1 ст. 175 УК Республики Казахстан по подсудности в Муқанчинский районный суд Кентской области.

Постановление суда может быть обжаловано или опротестовано в течение десяти суток в Кентский областной суд через Кентский городской суд.

Судья Кентского городского суда

Биев А.С.

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**  
**о принятии дела к производству Кентского городского суда**  
**и назначении предварительного слушания**

27 мая 2005 года.

г. Кент

Судья Кентского городского суда Биев А.С., рассмотрев поступившие из прокурора города Кента материалы уголовного дела по обвинению гражданина Бектурганова Бекзата Алимхановича, 6 февраля 1970 года рождения, уроженца г. Кент, казаха, гражданина Республики Казахстан, со средним образованием, временно не работающего, холостого, ранее не судимого, до ареста проживавшего по адресу: г. Кент, ул. Панфилова, 110, кв. 78, в совершении преступления, предусмотренного ст. 176 ч. 2 п. «в» УК Республики Казахстан,

**У С Т А Н О В И Л:**

После предания Бектурганова Б.А. суду, от его защитника – адвоката Кудасова М.П. – поступило письменное ходатайство о прекращении уголовного дела в связи со смертью его подзащитного Бектурганова Б.А.

Ознакомившись с материалами уголовного дела и заявленным ходатайством адвоката Кудасова М.П., считаю необходимым провести предварительное слушание по данному делу согласно ч.1 ст. 301 УПК Республики Казахстан.

На основе изложенного, руководствуясь ст. ст. 299, 300, 301 УПК Республики Казахстан, суд

**П О С Т А Н О В И Л:**

1. Принять к производству Кентского городского суда уголовное дело по обвинению Бектурганова Бекзата Алимхановича в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч.2 ст. 176 УК Республики Казахстан

2. Назначить проведение предварительного слушания дела на 01 июня 2005 года в 15.30 часов в помещении суда г. Кент, по ул. Казыбекби дом 120, в зале №3.

3. В соответствии с ч. 2 ст. 301 УПК Республики Казахстан рассмотреть дело в закрытом судебном заседании с ведением судопроизводства на русском языке.

4. Секретарю судебного заседания Алиевой М. обеспечить:

Направление соответствующей информации прокурору г. Кент.

Постановление суда может быть обжаловано и опротестовано в течение десяти суток в Кентский областной суд.

Судья Кентского городского суда

Биев А.С.

## ПРОТОКОЛ предварительного слушания дела

Кентский городской суд в составе председательствующего судьи Биева А.С., при секретаре Алиевой М., с участием представителя государственного обвинения Гурова В.В., адвоката Кудасова М.П. рассмотрел в закрытом судебном заседании 1 июня 2005 года уголовное дело по обвинению Бектурганова Б.А.

В 15 часов 30 минут судебное заседание объявлено открытым.

На судебное заседание явились: адвокат Кудасов М.П., представитель государственного обвинения Гуров В.В.

Председательствующий объявляет о проведении предварительного слушания по уголовному делу Бектурганова Б.А. в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст.176 УК Республики Казахстан.

Председательствующий объявляет состав суда, сообщает, кто является судьей, государственным обвинителем, защитником, а также секретарем.

Председательствующий сообщает, что поступило письменное ходатайство адвоката Кудасова М.П. о прекращении уголовного дела в связи со смертью его подзащитного Бектурганова Б.А.

Адвокат Кудасов М.П.: Прошу суд прекратить производством уголовное дело в отношении моего подзащитного Бектурганова Б.А. в связи с его смертью. В качестве доказательства предоставляю свидетельство о смерти от 22 мая 2005 года, причина смерти – отравление неизвестным ядом.

Суд в 16 часов удалился в совещательную комнату для принятия решения.

В 16 часов 30 минут председательствующий огласил постановление суда. Разъяснил срок и порядок обжалования.

Судебное заседание объявлено закрытым.

Председательствующий

Биев А.С.

Секретарь

Алиева М

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**  
**о прекращении уголовного дела со стадии**  
**предварительного слушания**

*01 июня 2005 года*

*г. Кент*

Кентский городской суд в составе: председательствующего – судьи Биева А.С., при секретаре Алиевой М., с участием представителя государственного обвинения – помощника прокурора Гурова В.В., с осуществлением защиты – адвоката Кудасова М.П., рассмотрев в закрытом судебном заседании материалы уголовного дела по обвинению:

Бектурганова Бекзата Алимхановича, 06 февраля 1970 года рождения, уроженца г. Кент, казаха, гражданина Республики Казахстан, со средним образованием, временно не работающего, холостого, ранее не судимого, проживающего по адресу: г. Кент, ул. Панфилова, 110, кв. 78, находящегося под подпиской о невыезде и надлежащем поведении, копию обвинительного заключения получившего 21 мая 2005 года, переданного суду по ст. 176 ч.2 п. «в» УК Республики Казахстан, на основании доказательств, исследованных в ходе проведения предварительного слушания,

**У С Т А Н О В И Л:**

Органом предварительного расследования Б. Бектурганов обвиняется в совершении следующего преступления:

Так, 23 сентября 2004 года приказом № 214-к/1 Бектурганов Б.А. был принят водителем Троллейбусного парка №1. Вместе с тем по своим обязанностям являлся материально ответственным лицом. 21 ноября 2004 года он получил в кассе 50 проездных билетов на общую сумму 32000 тенге на реализацию.

После реализации проездных билетов, Б. Бектурганов с использованием своего служебного положения, путем присвоения и растраты, похитил сумму 32000 тенге, полученную от реализации проездных билетов, то есть совершил преступление, предусмотренное ст. 176 ч. 2 п. «в» УК Республики Казахстан.

После предания Б. Бектурганова суду от его защитника – адвоката Кудасова М.П. – поступило письменное ходатайство о прекращении уголовного дела в связи со смертью его подзащитного Б. Бектурганова.

Изучив материалы дела, ходатайство адвоката Кудасова М.П., обзор предоставленное свидетельство о смерти от 22 мая 2005 года, 1604 № 003717 о том, что Бектурганов Бекзат Алимханович умер в возрасте 34 лет, причина смерти – отравление неизвестным ядом, а также учитывая, что в силу п. 11 ч. 1 ст. 37 УПК Республики Казахстан уголовное дело не может быть возбуждено, а возбужденное подлежит прекращению в отношении умершего, суд считает, что уголовное дело в отношении Бектурганова Б.А. подлежит прекращению в соответствии со ст. 307 УПК Республики Казахстан на стадии предварительного слушания.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 37, 299, 300, 301, 307 УПК Республики Казахстан, суд

#### П О С Т А Н О В И Л:

Уголовное дело по обвинению Бектурганова Бекзата Алимхановича производством прекратить в связи со смертью.

Меру пресечения в отношении Бектурганова Б.А. – подписку о невыезде и надлежащем поведении – отменить.

Постановление суда может быть обжаловано или опротестовано в течение десяти суток в Кентский областной суд через Кентский городской суд.

Судья Кентского городского суда

Биев А.С.



**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**  
**о наложении ареста на имущество**

20 июня 2005 г.

г. Кент

Судья Кентского городского суда Биев А.С., рассмотрев материалы уголовного дела по обвинению Саранова Асета Сайрановича, 21 октября 1973 года рождения, уроженца г. Кент, казаха, гражданина Республики Казахстан, женатого, с высшим образованием, ранее не судимого, до ареста проживавшего по адресу: г. Кент, мкр. Гарышкер, дом 23, кв. 12, преданного суду по ст. 176 ч.3 п. «б» УК Республики Казахстан,

**У С Т А Н О В И Л:**

Саранов А.С. обвиняется в том, что, являясь материально-ответственным лицом, используя свое служебное положение, присвоил и, тем самым, растратил вверенное чужое имущество на общую сумму 512000 тенге, то есть в крупном размере.

Изучением дела установлено, что в ходе предварительного следствия следователем Тергеушиевым С. не были приняты меры обеспечивающие возмещение ущерба, причиненного преступлением и возможную конфискацию имущества.

В целях обеспечения заявленного гражданского иска, а также исполнения возможного приговора в части конфискации имущества, считаю необходимым принять меры к наложению ареста на имущество Саранова А.С. в соответствии со ст. ст. 161, 170 и 305 УПК Республики Казахстан.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 161, 170, 305 УПК Республики Казахстан, судья

**П О С Т А Н О В И Л:**

Наложить арест на имущество подсудимого Саранова Асета Сайрановича, 1973 года рождения, где бы таковое ни находилось и в чем бы оно ни заключалось.

О принятом решении уведомить заинтересованных лиц.

Копию настоящего постановления направить в «Центр по недвижимости» по г. Кент и УДП УВД г. Кент.

Судья Кентского городского суда

Биев А.С.

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**  
**о направлении дела для дополнительного**  
**расследования**

*15 июня 2005 г.*

*г. Кент*

Кентский городской суд в составе: председательствующего – судьи Биева А.С., при секретаре Алиевой М., с участием представителя государственного обвинения – помощника прокурора Гурова В.В., с осуществлением защиты – адвоката Кудасова М.П., рассмотрев в главном открытом судебном разбирательстве уголовное дело по обвинению:

Петрова Ивана Яковлевича, 29 октября 1981 года рождения, уроженца г. Кент, русского, гражданина Республики Казахстан, со средним образованием, временно не работающего, холостого, ранее не судимого, до ареста проживавшего по адресу: г. Кент ул. М. Урумханова дом 30 кв.7, содержащегося под арестом в СИ-1 г. Кент с 17 марта 2005 года, обвинительное заключение получившего 10 июня 2005 года, преданного суду по ст. 175 ч.2 п. «в» УК Республик Казахстан, на основании доказательств, исследованных в главном судебном разбирательстве,

**У С Т А Н О В И Л:**

Петров И.Я. обвиняется в том, что 17 марта 2005 года около 18 часов, будучи в нетрезвом состоянии, находясь возле салона красоты «Сулу кыз», расположенного по ул. Алтынай ханум 63, совершил кражу чужого имущества из автомашины Михайловой М.П.

В ходе главного судебного разбирательства потерпевшая Михайлова М.П. заявила ходатайство о направлении уголовного дела для дополнительного расследования, указывая на то, что во время кражи И. Петровым она пыталась его остановить, но не смогла его догнать и поэтому считает, что И. Петров похитил её имущество не тайно, а открыто.

По заявленному ходатайству суд, изучив материалы уголовного дела, заслушав мнение сторон, считает необходимым возвратить данное уголовное дело для дополнительного расследования по следующим основаниям:

В соответствии с п.2 ч.1 ст. 303 УПК Республики Казахстан судья вправе направить дело для дополнительного расследования по ходатай-

ству стороны, когда есть необходимость изменить указанное в обвинительном акте обвинение на более тяжкое обвинение.

Так, допрошенный в главном судебном разбирательстве подсудимый И. Петров показал, что 17 марта 2005 года примерно 18 часов проходя возле салона красоты «Сулу кыз», находящегося по ул. Алтынай ханум дом 63, заметил, что дверь автомашины марки «ВАЗ-21099» белого цвета не заперта. Возле автомашины никого не было, на переднем сиденье лежала дамская сумочка. Воспользовавшись тем, что никто за ним не следит, Петров забрал сумочку и убежал с места происшествия. Когда убегал, какая-то женщина кричала ему вслед, однако о чем она кричала, не слышал и не думал, что это могла быть хозяйка автомашины.

Допрошенная по инициативе потерпевшей Михайловой М.П. свидетель Р. Аманова в главном судебном разбирательстве пояснила, что 17 марта 2005 года примерно в 18 часов из окна салона красоты «Сулу кыз», где она работает, видела, как подсудимый И. Петров открыв дверь автомашины, принадлежащей Михайловой М.П., взял дамскую сумочку и стал убежать. В это время находящаяся в салоне Михайлова М.П. выбежала за ним и стала кричать, однако И. Петров не остановился. Между ними расстояние было небольшое, и он прекрасно её слышал, к тому же она бежала за ним метров 200-300, пока он не завернул за угол во двор многоэтажного дома. По данному факту её никто не допрашивал и не вызывал.

Как видно, вышеустановленные в суде факты противоречат версии обвинения о том, что И. Петров совершил тайное хищение чужого имущества.

При таких обстоятельствах суд считает необходимым возвратить данное уголовное дело для дополнительного расследования.

При производстве дополнительного расследования необходимо устранить указанные недостатки, провести ряд следственных действий, обеспечивающих всесторонность, полноту и объективность исследования обстоятельств дела, с учетом добытых дополнительных доказательств дать юридическую оценку действиям И. Петрова.

При направлении данного уголовного дела для дополнительного расследования, суд считает, что мера пресечения в отношении подсудимого И. Петрова – арест – подлежит оставлению без изменений, поскольку, для полного, объективного и окончательного разрешения данного дела необходимо участие самого подсудимого – И. Петрова.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 303, 323 и 325 УПК Республики Казахстан, суд

П О С Т А Н О В И Л:

Уголовное дело по обвинению Петрова Ивана Яковлевича по ст. 175 ч.2 п. «в» УК Республики Казахстан вернуть прокурору города Кент для производства дополнительного расследования.

Меру пресечения в отношении Петрова И.Я. оставить прежней – арест.

Постановление может быть обжаловано или опротестовано в течение десяти суток в Кентский областной суд через Кентский городской суд.

Судья Кентского городского суда

Биев А.С.

## ПРОТОКОЛ ГЛАВНОГО СУДЕБНОГО РАЗБИРАТЕЛЬСТВА

15 июня 2005 г.

г. Кент

Кентский городской суд в составе: председательствующего – судьи Биева А.С., при секретаре Алиевой М., с участием представителя государственного обвинения – помощника прокурора Гурова В.В., с осуществлением защиты – адвоката Кудасова М.П., рассмотрел в главном открытом судебном разбирательстве в г. Кент уголовное дело по обвинению Петрова Ивана Яковлевича, в совершении преступления, предусмотренного ст. 175 ч. 2 п. «в» УК Республики Казахстан.

В 11 часов судебное разбирательство объявлено открытым.

На судебное заседание явились:

помощник прокурора Гуров В.В.,

адвокат Кудасов М.П.,

подсудимый Петров И.Я. (доставлен конвоем),

потерпевший Михайлова М.П.,

свидетель Аманова Р.Н.

Председательствующий просит удалится свидетелю из зала судебного заседания и устанавливает личность подсудимого.

Подсудимый: Я, Петров Иван Яковлевич, 29 октября 1981 года рождения, уроженец г. Кент, русский, гражданин Республики Казахстан, образование среднее, временно не работаю, не женат, ранее не судим, до ареста проживал по адресу: г. Кент ул. М. Урумханова, дом 30, кв.7, под арестом в СИ-1 г. Кент с 17 марта 2004 года, обвинительное заключение получил 10 июня 2005 года.

Председательствующий выясняет у участников процесса, имеются ли вопросы к подсудимому по анкетным данным.

Вопросов не поступило.

Председательствующий объявляет состав суда, сообщает, кто является государственным обвинителем, защитником, а также секретарем судебного заседания. Разъясняет сторонам их право заявить отвод.

Отводов не заявлено.

Председательствующий разъясняет подсудимому его права, предусмотренные ст. 69 УПК Республики Казахстан.

Подсудимый: права ясны полностью, показания желаю давать на русском языке.

Председательствующий разъясняет потерпевшей права и обязанности, предусмотренные ст. 75 УПК Республики Казахстан.

Потерпевшая: Права и обязанности ясны. Прошу суд направить уголовное дело на дополнительное расследование, так как во время совершения преступления подсудимым, я пыталась его остановить, но не смогла его догнать и поэтому считаю, что И. Петров похитил мое имущество не тайно, а открыто.

Председательствующий опрашивает стороны, имеются ли у них ходатайства о вызове новых свидетелей, экспертов, специалистов и об истребовании вещественных доказательств и документов.

Ходатайств не поступало.

Начало судебного следствия.

Государственный обвинитель: Петров И.Я. обвиняется в том, что 17 марта 2005 года около 18 часов, будучи в нетрезвом состоянии, находясь возле салона красоты «Сулу кыз», расположенного по ул. Алтынай ханум 63, совершил кражу чужого имущества из автомашины Михайловой М.П., то есть в совершении преступления, предусмотренного ст. 175 ч. 2 п. «в» УК Республики Казахстан.

Председательствующий опрашивает подсудимого, понятно ли ему обвинение, разъясняет ему сущность обвинения и выясняет, желает ли он сообщить суду свое отношение к предъявленному обвинению. Разъясняет, что он не связан с признанием или отрицанием вины, сделанным на предварительном следствии, не обязан отвечать на вопросы о том, признает он свою виновность или нет, и что отказ отвечать не может быть истолкован во вред ему. Молчание истолковывается как непризнание им своей вины.

Гражданский иск не предъявлен.

Подсудимый: Обвинение понятно, вину признаю.

Председательствующий опрашивает стороны о порядке исследования доказательств в судебном следствии.

Государственный обвинитель: Прошу судебное следствие начать с допроса подсудимого, затем свидетеля и огласить материалы дела.

Потерпевшая: На усмотрение суда.

Адвокат: В обычном порядке.

Подсудимый: На усмотрение суда.

Судья, на месте, постановил: начать судебное следствие с допроса подсудимого, затем допросить свидетеля.

Председательствующий разъясняет подсудимому его право давать или

не давать показания по поводу предъявленного обвинения и других обстоятельств дела, а также разъясняет, что все сказанное подсудимым может быть использован против него.

Подсудимый: Я согласен давать показания.

Показания подсудимого Петрова Ивана Яковлевича: 17 марта 2005 года примерно 18 часов я, проходя возле салона красоты «Сулу кыз», находящийся по ул. Алтынай ханум, дом 63, заметил, что дверь автомашины марки «ВАЗ-21099» белого цвета не заперта. Возле автомашины никого не было, на переднем сиденье лежала дамская сумочка, воспользовавшись тем, что никто за мной не следит, забрал сумочку и убежал с места происшествия. Когда убегал, какая-то женщина кричала вслед, однако о чем она кричала, я не слышал и не думал, что это могла быть хозяйка автомашины.

Показания свидетеля Амановой Рахимы Нурлановны: - 17 марта 2005 года примерно в 18 часов из окна салона красоты «Сулу кыз», где я работаю, видела, как подсудимый И. Петров открыв дверь автомашины, принадлежащей Михайловой М.П., взял дамскую сумочку и стал убежать. В это время находящаяся в салоне Михайлова М.П. выбежала за ним и стала кричать, однако И. Петров не остановился. Между ними расстояние было небольшое, и он прекрасно её слышал, к тому же она бежала за ним метров 200-300, пока он не завернул за угол во двор многоэтажного дома. По данному факту меня никто не допрашивал и не вызывал.

Адвокат: Прошу суд удовлетворить ходатайство потерпевшей.

Государственный обвинитель: Уважаемый суд, изучив материалы дела, показания подсудимого, свидетеля, считаю, что ходатайство потерпевшей Михайловой М.П. подлежит удовлетворению.

Суд удаляется в совещательную комнату, по выходу из совещательной комнаты вынесено и оглашено постановление.

Разъяснен срок и порядок его обжалования и опротестования.

В 12 часов 30 минут судебное заседание объявлено закрытым.

Председательствующий судья

Биев А.С.

Секретарь

Алиева М.

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**  
**о прекращении уголовного дела**  
**в главном судебном разбирательстве**

*19 июля 2005 г.*

*г. Кент*

Кентский городской суд в составе: председательствующего – судьи Биева А.С., при секретаре Алиевой М., с участием представителя государственного обвинения – помощника прокурора Гурова В.В., с осуществлением защиты – адвоката Кудасова М.П., рассмотрев в главном открытом судебном разбирательстве уголовное дело по обвинению:

Борсыкбаева Ержана Сапарбековича, 17 декабря 1969 года рождения, уроженца г. Кент, казаха, гражданина Республики Казахстан, с высшим образованием, работавшего менеджером в ТОО «Кызыл-Алмурт», ранее не судимого, проживающего по адресу: Кентская область г. Муқанчи ул. Уйгурская д. 77, кв. 7, находящегося под подпиской о невыезде и надлежащем поведении, копию обвинительного заключения получившего 15 июля 2005 года, преданного суду по пункту «в» ч. 2 ст. 176 УК Республики Казахстан, на основании доказательств, исследованных в главном судебном разбирательстве,

**У С Т А Н О В И Л:**

Борсыкбаев Е.С. обвиняется в том, что, работая менеджером ТОО «Кызыл Алмурт», в период с 3 апреля по 20 мая 2005 года присвоил и растратил вверенное чужое имущество на общую сумму 400 200 тенге.

В ходе главного судебного разбирательства адвокат Кудасов М.П. заявил ходатайство о прекращении уголовного дела в отношении Борсыкбаева в связи с разрешением данного вопроса в гражданском порядке.

Допрошенный в главном судебном разбирательстве представитель потерпевшего Сергеев П.Д. показал, что в порядке гражданского судопроизводства решением Муқанчинского районного суда Кентской области от 16 июня 2005 года было взыскано с Борсыкбаева Е.С. в пользу ТОО «Кызыл Алмурт» 400 200 тенге и поэтому просит уголовное дело в отношении Борсыкбаева Е.С. прекратить производством.

Изучив материалы дела, ходатайство адвоката Кудасова М.П., просившего дело производством прекратить, выслушав мнение представи-



теля потерпевшего, заключение помощника прокурора, полагавших также прекратить уголовное дело, суд считает, что данное дело в отношении Борсыкбаева Е.С. подлежит прекращению в соответствии со ст. 324 УПК Республики Казахстан, поскольку в отношении Борсыкбаева Е.С. имеется вступившее в законную силу судебное решение по этому обвинению.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 37, 324 и 325 УПК Республики Казахстан, суд

#### П О С Т А Н О В И Л:

Уголовное дело по обвинению Борсыкбаева Ержана Сапарбековича производством прекратить.

Меру пресечения в отношении Борсыкбаева Е.С. – подписку о невыезде и надлежащем поведении – оставить прежней до вступления постановления в законную силу, после – отменить.

Постановление может быть обжаловано или опротестовано в течение десяти суток в Кентский областной суд через Кентский городской суд.

Судья Кентского городского суда

Биев А.С.

Постановление напечатано в совещательной комнате на компьютере «Пентиум-4», судьей Биевым А.С.

## **ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

### **о приостановлении производства по делу**

21 января 2005 г.

г. Кент

Кентский городской суд в составе: председательствующего – судьи Биева А.С., при секретаре Алиевой М., с участием представителя государственного обвинения – помощника прокурора Гурова В.В., с осуществлением защиты – адвоката Кудасова М.П., рассмотрев в главном открытом судебном разбирательстве уголовное дело по обвинению:

Денисова Константина Федоровича, 15 апреля 1975 года рождения, уроженца г. Кент, русского, гражданина Республики Казахстан, с высшим образованием, работающего в ТОО «Ак кайын», ранее не судимого, проживающего по адресу: г. Кент, ул. Фурманова, д.271, кв.12, находящегося под подпиской о невыезде и надлежащем поведении, копию обвинительного заключения получившего 06 ноября 2000 года, преданного суду по ст. 176 ч.2 п. «в» Уголовного кодекса Республики Казахстан, на основании доказательств, исследованных в судебном разбирательстве,

### **У С Т А Н О В И Л:**

Органами предварительного расследования Денисов К.Ф. обвиняется в том, что он, работая в должности торгового представителя ТОО «Ак кайын», и являясь материально-ответственным лицом, согласно накладной № 1234/5 от 9 июля 2004 года получил в свой подотчет товар на сумму 362160 тенге, для последующей передачи реализаторам и продажи на оптовом рынке «Жарык».

Однако К. Денисов, используя свое служебное положение, распорядившись вверенным ему имуществом, умышленно, имея личные долги перед кредиторами, с целью их погашения, осознавая противоправность своих действий, с целью обращения денежных средств в свою пользу, путем присвоения вверенного ему имущества – товарно-материальных ценностей на сумму 362 160 тенге – присвоил и растратил их по своему усмотрению.

Таким образом, Денисов К.Ф. своими действиями причинил существенный материальный ущерб ТОО «Ак кайын» на сумму 362 160 тен-

ге, то есть совершил преступление, предусмотренное п. «в» ч. 2 ст. 176 УК Республики Казахстан.

На главное судебное разбирательство подсудимый Денисов К.Ф. не явился.

Адвокат подсудимого Кудасов М.П. заявил ходатайство о приостановлении производства по делу с связи с заболеванием Денисова К.Ф. и нахождением его на стационарном лечении.

Изучив материалы дела, ходатайство адвоката о приостановлении уголовного дела до выздоровления его подзащитного Денисова К.Ф., а также выслушав мнение помощника прокурора Гурова В.В., полагавшего приостановить дело, суд считает, что производство по делу подлежит приостановлению по следующим основаниям:

В соответствии со ст. 304 УПК Республики Казахстан суд имеет право приостановить производство по делу, если имеются обстоятельства предусмотренные ст. 50 УПК Республики Казахстан. В данном случае тяжелое заболевание подсудимого Денисова К.Ф. является одним из этих обстоятельств.

Изложенное, подтверждается представленной справкой из лечебно-диагностического медицинского центра г. Кент, согласно которой подсудимый Денисов К.Ф. находится на стационарном лечении с диагнозом: ишемическая болезнь сердца и гипертоническая болезнь.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 50, 304, 325 УПК Республики Казахстан, суд

#### П О С Т А Н О В И Л:

Уголовное дело по обвинению Денисова Константина Федоровича в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 176 УК Республики Казахстан, приостановить до его выздоровления.

Постановление может быть обжаловано или опротестовано в Кентский областной суд через Кентский городской суд в течение десяти суток.

Судья Кентского городского суда

Биев А.С.

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**  
**о возобновлении производства по делу**

15 марта 2005 г.

г. Кент

Кентский городской суд в составе: председательствующего – судьи Биева А.С., при секретаре Алиевой М., с участием представителя государственного обвинения – помощника прокурора Гурова В.В., с осуществлением защиты – адвоката Кудасова М.П., рассмотрев в главном открытом судебном разбирательстве уголовное дело по обвинению:

Денисова Константина Федоровича, 15 апреля 1975 года рождения, уроженца г. Кент, русского, гражданина Республики Казахстан, с высшим образованием, работающего в ТОО «Ак кайын», ранее не судимого, проживающего по адресу: г. Кент, ул. Фурманова, д. 271, кв. 12, находящегося под подпиской о невыезде и надлежащем поведении, копию обвинительного заключения получившего 6 ноября 2003 года, преданного суду по ст. 176 ч. 2 п. «в» УК Республики Казахстан,

**У С Т А Н О В И Л:**

Постановлением Кентского городского суда от 21 января 2005 года данное уголовное дело в связи с заболеванием подсудимого Денисова К.Ф. было приостановлено. 15 марта 2005 года Денисов К.Ф. выписался из больницы, и в настоящее время отпала необходимость, послужившая основанием для его приостановления.

Согласно ч. 3 ст. 50 УПК Республики Казахстан производство по уголовному делу приостанавливается до отпадения обстоятельств, послуживших основанием для его приостановления. По их отпадению, оно возобновляется постановлением суда.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 50, 325 УПК Республики Казахстан, судья

**П О С Т А Н О В И Л:**

Производство по уголовному делу по обвинению Денисова Константина Федоровича по ст. 176 ч. 2 п. «в» УК Республики Казахстан возобновить.

Назначить главное судебное разбирательство на 18 марта 2004 года в 11.00 часов, о чем сообщить участникам процесса.

Судья Кентского городского суда

Биев А.С.

## **ПОСТАНОВЛЕНИЕ** **об изменении меры пресечения**

*21 января 2005 г.*

*г. Кент*

Кентский городской суд в составе: председательствующего – судьи Биева А.С., при секретаре Алиевой М., с участием представителя государственного обвинения – помощника прокурора Гурова В.В., с осуществлением защиты – адвоката Кудасова М.П., рассмотрев в главном открытом судебном разбирательстве уголовное дело по обвинению:

Шишкиной Раисы Максимовны, 12 августа 1975 года рождения, уроженки г. Кент, работающей экономистом в «Кентнефтебанке», проживающей по адресу: г. Кент, ул. Восточная, д. 12, кв. 13, содержащейся под стражей в СИ-1 г.Кент с 10 декабря 2004 года, копию обвинительного заключения получившей 3 января 2005 года, в совершении преступления, предусмотренной п. «а» ч. 2 ст. 177 УК Республики Казахстан,

### У С Т А Н О В И Л:

Шишкина Р.М. по предварительному сговору с группой лиц в составе Жумановой А.О., Долиной Л.Л. и других путем совершения мошеннических действий завладела чужим имуществом к крупных размерах.

Шишкина Р.М., работая в должности оператора в НБ Республики Казахстан, в декабре 2003 года вступила в преступный сговор с Жумановой А.О., Долиной Л.Л. и другими лицами с целью за владения чужими денежными средствами путем изготовления фиктивного почтового авизо. Для реализации преступного умысла и согласно распределению ролей, Жуманова А.О. в ноябре-декабре 2004 года изготовила и передала Шишкиной фиктивное почтовое авизо №546 от 13 декабря 2004 года и платежное поручение №425 от 13 ноября 2004 года о, якобы, перечислении фирмой «Казаххим» 150 000 000 тенге в коммерческий банк «КЕНТ банк» на счет ОАО «Фортуна». Шишкина, используя свое должностное положение, подложила поддельные документы к почте НБ Республики Казахстан, после чего они были засчитаны и оформлены как подлинные.

После поступления денег на расчетный счет №167199 ОАО «Фортуна» в коммерческом банке «КЕНТбанк», неустановленными следствием лицами 150 000 000 тенге из поступившей суммы были перечислены в

ТОО «Норма» на покупку валюты и проконвертированы в Кентском «Межрегиональном банке».

В виде личной доли от похищенного Шишкина Р.М. получила от соучастников 25 000 долларов США, которые у нее были изъяты.

В указанных действиях Шишкиной Р.М. усматривается состав преступления, предусмотренный п. «а» ч. 2 ст. 177 УК Республики Казахстан.

Принимая во внимание тяжесть содеянного и то, что Шишкина Р.М. признала вину в совершении мошеннических действий, раскаивается в содеянном, имеет несовершеннолетних детей и постоянное место жительства, дальнейшая ее изоляция не вызывается необходимостью.

Руководствуясь ст. ст. 322, 325 УПК Республики Казахстан, суд

#### П О С Т А Н О В И Л:

Изменить меру пресечения в отношении подсудимой Шишкиной Раисы Максимовны – арест на залог.

Применить в качестве меры пресечения в отношении подсудимой Шишкиной Раисы Максимовны ЗАЛОГ в размере 500 000 тенге, о чем объявить обвиняемой под расписку.

Освободить Шишкину Р.М. из СИ-1 г. Кент на основании настоящего постановления.

Залог в сумме 500 000 тенге принять от мужа Шишкиной Р.М. – Шишкина Романа Ивановича в обеспечение ее явки по вызовам в суд.

Предупредить Шишкину Р.М., что в случае ее уклонения от явки в суд, внесенный залог будет обращен в доход государства на основании и в порядке, предусмотренном ст. 148 УПК Республики Казахстан.

Судья Кентского городского суда

Биев А.С.

## **ПОСТАНОВЛЕНИЕ** **об изменении меры пресечения**

21 января 2005 г.

*г. Кент*

Кентский городской суд в составе: председательствующего – судьи Биева А.С., при секретаре Алиевой М., с участием представителя государственного обвинения – помощника прокурора Гурова В.В., с осуществлением защиты – адвоката Кудасова М.П., рассмотрев в главном открытом судебном разбирательстве уголовное дело по обвинению:

Шашкина Игоря Ивановича, 10 мая 1980 года рождения, уроженца г. Кент, русского, гражданина Республики Казахстан, со средним образованием, временно не работающего, ранее не судимого, проживающего по адресу: г. Кент, мкр. Айналайын-3, д. 19, кв. 22, находящегося под подпиской о невыезде и надлежащем поведении, копию обвинительного заключения получившего 17 ноября 2004 года, преданного суду по ст. 257 ч. 2 п. «а» УК Республики Казахстан.

Петровой Натальи Лаврентьевны, 08 августа 1980 года рождения, уроженки г. Кент, русской, гражданки Республики Казахстан, со средним образованием, временно не работающей, ранее не судимой, проживающей по адресу: г. Кент, ул. Ленина, д.1, кв. 3, находящейся под подпиской о невыезде и надлежащем поведении, копию обвинительного заключения получившей 17 ноября 2004 года, преданной суду по ст. 257 ч. 2 п. «а» УК Республики Казахстан, на основании доказательств, исследованных в судебном заседании,

### У С Т А Н О В И Л:

Согласно предварительному расследованию, Шашкин И.И. и Петрова Н.Л. совершили преступление при следующих обстоятельствах:

Так, 17 сентября 2004 года на свадьбе у общих знакомых И. Шашкин познакомился с Н. Петровой, и в этот же день около 04.00 часов И. Шашкин, Н. Петрова и их общий знакомый Д. Тарасов, находясь в состоянии алкогольного опьянения, приехали в кафе «ЧАЙ», расположенном в доме №13 по ул. Т. Бокина, где продолжили употребление спиртного. Примерно 10.00 часов утра Д. Тарасов от чрезмерного употребления алкоголя опьянел и уснул, а И. Шашкин и Н. Петрова в это

время, особо дерзко нарушая общественный порядок, выражая явное неуважение к обществу, сопровождавшееся совершением непристойных действий, отличающихся исключительным цинизмом, не обращая внимание на посетителей кафе и обслуживающий персонал, находясь за столом летней площадки, являясь группой лиц по предварительному сговору, пренебрегая общепринятыми нормами поведения, проявляя крайнее бесстыдство, в течение 10 минут занимались половым сношением. На замечания со стороны персонала кафе реагировали агрессивно, выражались нецензурной бранью, проявляя явное неуважение к обществу, вследствие чего часть посетителей была вынуждена покинуть кафе.

Таким образом, Шашкин И.И. и Петрова Н.Л. совершили особо дерзкое нарушение общественного порядка, выражающее явное неуважение к обществу, сопровождающееся совершением непристойных действий, отличающихся исключительным цинизмом, являясь группой лиц по предварительному сговору, то есть преступление, предусмотренное ст. 257 ч. 2 п. «а» УК Республики Казахстан.

В ходе главного судебного разбирательства оба подсудимых Шашкин И. и Петрова Н. вину свою не признали и полностью отрицали предъявленное обвинение.

Однако, допрошенные в суде свидетели Алпысбаева Д.Ж., Каиржанова П.Т. и Жарасова Р.Ж. полностью подтвердили и настаивали на своих показаниях, данных в ходе предварительного расследования и пояснили, что лично видели, как подсудимые разделись и совершили половой акт прямо в кафе, сидя за столом, где употребляли спиртное, на замечания не реагировали, грубили, выражались нецензурной бранью.

Вместе с тем, свидетель Тарасов Д. в главном судебном разбирательстве изменил свои показания, данные в ходе предварительного расследования. Так, в ходе следствия он утверждал, что был пьян, уснул и не видел, что происходило между Шашкиным и Петровой, а в суде показал, что слышал и наблюдал за всем происходящим вокруг и подсудимые не вступали в половой контакт за столом в кафе.

Учитывая, что оба подсудимых вину свою не признают, у суда есть основания полагать, что подсудимые, находясь под подпиской о невыезде и надлежащем поведении, с целью избежания от уголовной ответственности за содеянное могут скрыться от суда, повлиять на свидетелей и воспрепятствовать объективному рассмотрению дела.



На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 322, 325 УПК Республики Казахстан, суд

#### П О С Т А Н О В И Л:

Меру пресечения в отношении Шашкина Игоря Ивановича, находящегося под подпиской о невыезде и надлежащем поведении, изменить на арест.

Меру пресечения Петровой Наталье Лаврентьевне, находящейся под подпиской о невыезде и надлежащем поведении, изменить на арест.

Постановление может быть обжаловано и опротестовано в течение десяти суток в Кентский областной суд через Кентский городской суд.

Судья Кентского городского суда

Биев А.С.

Постановление напечатано в совещательной комнате на компьютере «Пентиум-4» судьей Биевым А.С.

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**  
**об объявлении розыска подсудимого**

19 января 2005 г.

г. Кент

Кентский городской суд в составе: председательствующего – судьи Биева А.С., при секретаре Алиевой М., с участием представителя государственного обвинения – помощника прокурора Гурова В.В., с осуществлением защиты – адвоката Кудасова М.П., рассмотрев в главном открытом судебном разбирательстве уголовное дело по обвинению:

Шамшиева Ерика Еркеновича, 11 сентября 1969 года рождения, уроженца г. Кент, казаха, гражданина Республики Казахстан, со среднеспециальным образованием, временно не работающего, ранее не судимого, проживающего по адресу: г. Кент, мкр. Ак кайын-1, д. 11, кв. 3, находящегося под подпиской о невыезде и надлежащем поведении, копию протокола обвинения получившего 21 ноября 2004 года, преданного суду по ст. 259 ч. 1 УК Республики Казахстан, на основании доказательств, исследованных в судебном заседании,

**У С Т А Н О В И Л:**

Органом предварительного расследования Шамшиев Е.Е. обвиняется в совершении преступления, предусмотренного ст. 259 ч.1 УК Республики Казахстан.

Данное уголовное дело неоднократно назначалось к рассмотрению по существу, однако Шамшиев Е.Е. умышленно скрывался от явки в суд, поэтому суд считает необходимым объявить розыск на подсудимого Шамшиева Е.Е., поскольку место его нахождения суду неизвестно. По задержании необходимо водворить Шамшиева Е.Е. в следственный изолятор №1 г. Кент.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 50, 304, 321 и 325 УПК Республики Казахстан, суд

**П О С Т А Н О В И Л:**

Объявить розыск на Шамшиева Ерика Еркеновича, 11 сентября 1969 года рождения, уроженца г. Кент, казаха, гражданина Республики Казахстан, проживающего по адресу: г. Кент, мкр. Ак кайын-1, д. 11, кв. 3, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ст. 259 ч. 1 УК Республики Казахстан.

При задержании водворить в следственный изолятор №1 города Кент.  
Исполнение постановления поручить начальнику ГОВД г. Кент.  
Уголовное дело производством приостановить и вернуть прокурору г. Кент.

Судья Кентского городского суда

Биев А.С.

## **ПОСТАНОВЛЕНИЕ** **об отмене меры пресечения**

21 января 2005 г.

г. Кент

Кентский городской суд в составе: председательствующего – судьи Биева А.С., при секретаре Алиевой М., с участием представителя государственного обвинения – помощника прокурора Гурова В.В., с осуществлением защиты – адвоката Кудасова М.П., рассмотрев в главном открытом судебном разбирательстве уголовное дело по обвинению:

Шамшиева Ерика Еркеновича, 11 сентября 1969 года рождения, уроженца г. Кент, казаха, гражданина Республики Казахстан, со среднеспециальным образованием, временно не работающего, ранее несудимого, проживающего по адресу: г. Кент, мкр. Ак кайын-1, д. 11, кв. 3, находящегося под подпиской о невыезде и надлежащем поведении, копию протокола обвинения получившего 21 ноября 2004 года, преданного суду по ст. 259 ч. 1 УК Республики Казахстан, на основании доказательств, исследованных в судебном заседании,

### У С Т А Н О В И Л:

Органом предварительного расследования Шамшиев Е.Е. обвиняется в совершении преступления, предусмотренного ст. 259 ч. 1 УК Республики Казахстан.

Постановлением Кентского городского суда от 19 января 2005 года на Шамшиева Е.Е. был объявлен розыск. В настоящее время подсудимый Шамшиев Е.Е. явился на судебное разбирательство и просит отменить постановление об аресте, поскольку он не скрывался от суда, а находился на лечении и обязуется явиться на процесс своевременно.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 322, 325 УПК Республики Казахстан, суд

### П О С Т А Н О В И Л:

Постановление Кентского городского суда от 19 января 2005 года об аресте Шамшиева Ерика Еркеновича, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ст. 259 ч. 1 УК Республики Казахстан отменить.

Меру пресечения в отношении Шамшиева Ерика Еркеновича – арест – изменить на подписку о невыезде и надлежащем поведении.

Копию настоящего постановления направить для исполнения прокурору города Кент.

Судья Кентского городского суда

Биев А.С.

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**  
**об отклонении ходатайства об отводе судьи**

*12 ноября 2005 г.*

*г. Кент*

Кентский городской суд в составе: председательствующего – судьи Биева А.С., при секретаре Алиевой М., с участием представителя государственного обвинения – помощника прокурора Гурова В.В., с осуществлением защиты – адвоката Кудасова М.П., рассмотрев ходатайство подсудимого Маратова Каната Ержановича, родившегося 5 июня 1968 года в г. Кент, проживающего по адресу г. Кент, ул. Школьная, д. 42, кв. 12, об отводе судьи Адилова Н.Ж.,

**У С Т А Н О В И Л:**

В производстве судьи Адилова Н.Ж. находится уголовное дело в отношении Маратова Каната Ержановича, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ст. 178 ч. 1 УК Республики Казахстан.

Подсудимый Маратов К.Е. ранее был судим за аналогичное преступление и был осужден в 1996 году Кентским городским судом под председательством этого же судьи Адилова Н.Ж. к четырем годам лишения свободы с отбыванием наказания в ИК строгого режима.

В связи с чем, в ходе главного судебного разбирательства подсудимым Маратовым К.Е. был заявлен отвод судье Адилову Н.Ж.

Выслушав подсудимого Маратова К.Е., просившего заявленное ходатайство удовлетворить, мнение государственного обвинителя, полагавшего, что заявленное ходатайство не основано на законе, суд считает, что ходатайство подлежит оставлению без удовлетворения по следующим основаниям:

В силу ч. 3 ст. 90 УПК Республики Казахстан недопустимо повторное участие судьи в рассмотрении одного и того же дела. В данном случае Адилов Н.Ж. участвует в рассмотрении другого уголовного дела по обвинению Маратова К.Е. Приговор, вынесенный под председательством судьи Адилова Н.Ж. по ранее рассмотренному делу в отношении Маратова К.Е., судом кассационной инстанции оставлен без изменения, вступил в законную силу и исполнен. В настоящее время суд рассматривает новое уголовное дело по обвинению Маратова К.Е. в совершении пре-

ступления, предусмотренной ч.1 ст.178 УК Республики Казахстан, то есть в открытом хищении чужого имущества после отбытия наказания по первому приговору.

Никаких оснований сомневаться в объективности судьи Адилова Н.Ж. по данному делу у суда нет.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 89, 90 УПК Республики Казахстан, судья

#### П О С Т А Н О В И Л:

Ходатайство Маратова Каната Ержановича об отводе судьи Адилова Н.Ж. оставить без удовлетворения.

Постановление окончательное и обжалованию не подлежит.

Судья Кентского городского суда

Биев А.С.

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**  
**об удовлетворении ходатайства об отводе судьи**

7 июня 2005 г.

г. Кент

Кентский городской суд в составе: председательствующего – судьи Биева А.С., при секретаре Алиевой М., с участием представителя государственного обвинения – помощника прокурора Гурова В.В., с осуществлением защиты – адвоката Кудасова М.П., рассмотрев ходатайство подсудимого Сембаева Турара Ашимовича, родившегося 10 сентября 1965 года в г. Кент, проживающего по адресу г. Кент, ул. Мира, д. 77, кв. 78, об отводе судьи Адилова Н.Ж.,

**У С Т А Н О В И Л:**

В производстве судьи Адилова Н.Ж. находится уголовное дело по обвинению Сембаева Турара Ашимовича по ст. 178 ч. 1 УК Республики Казахстан. Сембаев Т.А. обвиняется в том, что 28 апреля 2005 года похитил со склада строительной организации «ЭЛИТ» два кубометра досок.

В подготовительной части главного судебного разбирательства в соответствии со ст. 338 УПК Республики Казахстан об объявлении состава суда и разъяснении права отвода обвиняемым Сембаевым Т.А. был заявлен отвод судье Адилову Н.Ж. в связи с тем, что последний был допрошен по его делу в качестве свидетеля.

Судья Кентского городского суда Адилов Н.Ж. пояснил, что он действительно вызывался на стадии предварительного расследования в качестве свидетеля по данному уголовному делу, но ничего существенно им сообщено не было, так как обстоятельства кражи ему не были известны.

Выслушав Сембаева Т.А., просившего заявленное ходатайство удовлетворить, мнение государственного обвинителя, полагавшего, что заявленное ходатайство следует удовлетворить на том основании, что ч. 1 ст. 90 УПК Республики Казахстан требует устранения судьи, если он по данному делу вызывался в качестве свидетеля в суд, как в данном случае, суд считает, что данное ходатайство подлежит удовлетворению.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 89, 90 УПК Республики Казахстан, суд



П О С Т А Н О В И Л:

Ходатайство Сембаева Т.А. об отводе судьи Адилова Н.Ж. удовлетворить.

Постановление окончательное и обжалованию не подлежит.

Судья Кентского городского суда

Биев А.С.

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

### об отклонении ходатайства об отводе помощника прокурора

7 июня 2005 г.

г.Кент

Кентский городской суд в составе: председательствующего – судьи Биева А.С., при секретаре Алиевой М., рассмотрев ходатайство подсудимого Сембаева Турара Ашимовича, обвиняемого в преступлении, предусмотренном ч. 1 ст. 179 УК Республики Казахстан, об отводе помощника прокурора Гурова В.В.,

#### У С Т А Н О В И Л:

Сембаев Т.А. предан суду по обвинению в разбое, то есть в нападении с целью хищения чужого имущества, соединенном с насилием опасным для жизни и здоровья лица, подвергшегося нападению.

В подготовительной части главного судебного разбирательства подсудимый Сембаева Т.А. заявил отвод помощнику прокурора г. Кент Гурову В.В. на том основании, что последний принимал участие в осуществлении надзора на стадиях возбуждения уголовного дела и предварительного расследования.

Обсудив заявление подсудимого Сембаева Т.А. об устранении прокурора Гурова В.В. от участия в деле в качестве государственного обвинителя, суд считает, что отвод не подлежит удовлетворению. В силу ч. 2 ст. 91 УПК Республики Казахстан участие прокурора в производстве предварительного следствия или дознания не является препятствием для дальнейшего участия его в деле в качестве государственного обвинителя.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 89, 91 УПК Республики Казахстан, суд

#### П О С Т А Н О В И Л:

Заявленный подсудимым Сембаевым Т.А. отвод помощнику прокурора г. Кент Гурову В.В. отклонить как необоснованный.

Постановление окончательное и обжалованию не подлежит.

Судья Кентского городского суда

Биев А.С.

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**  
**об удовлетворении ходатайства об отводе**  
**помощника прокурора**

9 апреля 2005 г.

г. Кент

Кентский городской суд в составе: председательствующего – судьи Биева А.С., при секретаре Алиевой М., рассмотрев ходатайство подсудимого Уранова Каната Кыдыровича, обвиняемого в преступлении, предусмотренном ч. 1 ст. 120 УК Республики Казахстан, об отводе помощника прокурора г. Кент Гурова В.В.,

**У С Т А Н О В И Л:**

Уранов К.К. предан суду по обвинению в половом сношении с применением насилия к потерпевшей.

В подготовительной части главного судебного разбирательства подсудимый Уранов К.К. заявил отвод помощнику прокурора Гурову В.В. на том основании, что последний может быть вызван в качестве свидетеля, поясняя это тем, что квартира Гурова В.В. находится по соседству с квартирой потерпевшей Анисимовой И.О., где он совершил преступление.

Помощник прокурора подтвердил, что он действительно проживает по указанному адресу, по соседству с потерпевшей Анисимовой И.О., и пояснил, что он ничего не знает об обстоятельствах совершенного преступления.

Суд, выслушав подсудимого, пояснения помощника прокурора, полагавшего оставить ходатайство без удовлетворения, считает, что ходатайство подлежит удовлетворению.

Согласно ст. 91 УПК Республики Казахстан, прокурор не может участвовать в производстве по уголовному делу при наличии любого из обстоятельств, предусмотренных ст. 90 УПК Республики Казахстан (является по данному делу потерпевшим, гражданским истцом, гражданским ответчиком, вызывался либо может вызван в качестве свидетеля)

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 89-91 УПК Республики Казахстан, суд

П О С Т А Н О В И Л:

Заявленное ходатайство Уранова Каната Каримовича об отводе помощника прокурора г. Кент Гурова В.В. удовлетворить.

Постановление окончательное и обжалованию не подлежит.

Судья Кентского городского суда

Биев А.С.

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**  
**о назначении судебно-криминалистической**  
**(дактилоскопической) экспертизы**

29 сентября 2005 г.

г. Кент

Кентский городской суд в составе: председательствующего – судьи Биева А.С., при секретаре Алиевой М., с участием представителя государственного обвинения – помощника прокурора Гурова В.В., с осуществлением защиты – адвоката Кудасова М.П., рассмотрев уголовное дело по обвинению:

Орлова Геннадия Васильевича, 26 ноября 1955 года рождения, русского, гражданина Республики Казахстан, уроженца г. Кент, разведенного, временно не работающего, ранее судимого: 24 октября 1996 г. Кентским городским судом по ст. 135 ч. 2 УК КазССР к 4 годам л/св., определением Верховного суда Республик Казахстан от 27 декабря 1996 г. срок наказания снижен до 2-х лет, до ареста проживавшего по адресу: г. Кент, ул. Южная, дом 81,

содержащегося под стражей с 22 апреля 2005 года, копию обвинительного заключения получившего 27 июня 2004 года, преданного суду по ст. ст. 259 ч. 1, 251 ч.1 УК Республики Казахстан,

**У С Т А Н О В И Л:**

Органом предварительного расследования Орлов В. обвиняется в том, что он незаконно приобрел у неустановленного следствием лица, для личного употребления наркотическое средство – героин, которое незаконно хранил при себе и за хранение огнестрельного оружия с боеприпасами.

Так, 21 апреля 2005 года около 20 часов при проведении оперативно-розыскных мероприятий сотрудниками полиции на уг. ул. Горная и Южная г. Кент был задержан гр. Орлов В., при личном досмотре которого в кармане брюк был обнаружен и изъят сверток из сигаретной фольги с веществом белого цвета. Также в ходе обыска дома 81 по ул. Южная, где проживает Орлов В., в шкафу под одеждой был обнаружен и изъят пистолет ПМ №ТХ 0854, 1968 года выпуска, с 6 (шестью) патронами.

Действия Орлова В.Г. в обвинительном заключении квалифицированы по ст. ст. 259 ч. 1, 251 ч. 1 УК Республики Казахстан, то есть, неза-

конное приобретение без цели сбыта наркотических средств в крупном размере, и незаконное приобретение, хранение и ношение огнестрельного оружия и боеприпасов.

Допрошенный в главном судебном разбирательстве подсудимый Орлов В.Г. показал, что изъятый у него в квартире пистолет подброшен сотрудниками полиции. Обнаруженные отпечатки пальцев ему не принадлежат.

В связи с этим адвокат Кудасов М.П. заявил ходатайство о назначении судебно-криминалистической (дактилоскопической) экспертизы для полного и объективного рассмотрения уголовного дела.

В соответствии со ст. 354 УПК Республики Казахстан по ходатайству сторон или по собственной инициативе суд вправе назначить экспертизу.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 325, 354, УПК Республики Казахстан, суд

#### П О С Т А Н О В И Л:

Назначить по настоящему делу дактилоскопическую экспертизу, производство которой поручить Центру судебной экспертизы при Министерстве юстиции Республики Казахстан.

На разрешение экспертизы поставить следующие вопросы:

1. Являются ли следами пальцев рук Орлова Геннадия Васильевича отпечатки пальцев рук на светокопировальной пленке 30х25 л.д.70 (пакет №1)?

2. С какой поверхности (стекло, железо и т.д.) отсняты следы пальцев рук на светокопировальной пленке (пакет №1)?

В распоряжение экспертов представить уголовное дело №1-234/2005 г. и вещественное доказательство.

Предупредить экспертов об уголовной ответственности по ст. 352 УК Республики Казахстан за дачу заведомо ложного заключения.

Постановление может быть обжаловано или опротестовано в течение десяти суток в коллегию по уголовным делам Кентского областного суда, подсудимому – со дня вручения копии постановления, остальным участникам – со дня его провозглашения через Кентский городской суд.

Судья Кентского городского суда

Биев А.С.

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**  
**о назначении судебно-медицинской экспертизы**

10 августа 2005 г.

г. Кент

Судья Кентского городского суда Биев А.С., рассмотрев жалобу Бельбаевой А.О. о привлечении к уголовной ответственности Ерзакова С.М.,

У С Т А Н О В И Л:

30 марта 2005 года около 15 часов на пересечении улиц Тепличной и Декарта г. Кент со слов заявительницы на нее наехала автомашина ГАЗ 31029, принадлежащая СпецАТП СНП, под управлением Ерзакова С.М.

В связи этим для установления наличия телесных повреждений и их тяжести, а так же установления причинной связи между полученными телесными повреждениями и фактом наезда на заявительницу необходимо провести судебно-медицинскую экспертизу.

Учитывая изложенное и руководствуясь ст. ст. 240, 243 УПК Республики Казахстан, суд

П О С Т А Н О В И Л:

Назначить по жалобе Бельбаевой Айжан Омаровны судебно-медицинскую экспертизу, производство которой поручить экспертам Центра судебной медицины министерства здравоохранения Республики Казахстан.

На разрешение эксперта поставить следующие вопросы:

1. Имелись ли у данного лица повреждения, если да, то каков их характер, локализация, количество?

2. Каким предметом и каким способом могли быть причинены повреждения свидетельствуемой, могли ли они быть причинены при обстоятельствах, указываемых ею.

3. Какова степень тяжести телесных повреждений, имеющих у данного лица?

4. Каким образом полученные травмы и повреждения влияют на состояние ее здоровья в настоящее время и как они могут сказаться на состоянии ее здоровья в будущем?

5. Могут ли полученные травмы и повреждения вызвать инвалидность и утрату ее трудоспособности?

В распоряжение экспертов представить материалы по жалобе Бельбаевой А.О., медицинские документы и обеспечить ее явку для экспертного освидетельствования.

Судья Кентского городского суда

Биев А.С.



**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**  
**о назначении дополнительной судебно-химической**  
**экспертизы вещественных доказательств**

20 мая 2005 г.

г. Кент

Кентский городской суд в составе: председательствующего – судьи Биева А.С., при секретаре Алиевой М., с участием представителя государственного обвинения – помощника прокурора Гурова В.В., с осуществлением защиты – адвоката Кудасова М.П., рассмотрев в главном открытом судебном разбирательстве уголовное дело по обвинению:

Борько Петра Олеговича, 13 мая 1977 года рождения, уроженца г. Кент, русского, гражданина Республики Казахстан, со средне-специальным образованием, временно не работавшего, ранее не судимого до ареста проживавшего по адресу: г. Кент, ул. Мира, д. 77, кв. 32, содержащегося под арестом в СИ-1 г. Кент с 11 января 2005 года, копию обвинительного заключения получившего 15 апреля 2005 года, преданного суду по ст. 259 ч. 1 УК Республики Казахстан,

**У С Т А Н О В И Л:**

Органом предварительного расследования Борько П. обвиняется в том, что 28 декабря 2004 года примерно в 10.00 часов, находясь на уг. ул. Мира и Пастера г. Кент с целью личного употребления без цели сбыта незаконно приобрел у неустановленного дознанием лица, наркотическое средство – раствор опия, спустя некоторое время был задержан сотрудниками полиции. В ходе обыска квартиры, где он проживал, в кухонном помещении на столе был обнаружен и изъят одноразовый шприц с жидкостью коричневого цвета. Согласно заключению эксперта №1234 от 28 декабря 2004 года данное вещество является наркотическим средством, содержащим в своем составе активные опийные алкалоиды – морфий, кодеин, бетаин. Объем препарата составил 4,2 мл.

Действия Борько П. в протоколе обвинения квалифицированы по ч. 1 ст. 259 УК Республики Казахстан, то есть, как незаконное приобретение и хранение без цели сбыта наркотических средств в крупном размере.

Допрошенный в главном судебном разбирательстве подсудимый Борько П. показал, что объем изъятого наркотического вещества не

соответствует действительности, так как он видел, как оперуполномоченный Петренко И. добавил чай для увеличения объема изъятых раствора опия.

В связи с этим адвокат Кудасов М.П. заявил ходатайство о назначении дополнительной судебно-химической экспертизы для полного и объективного рассмотрения дела.

В соответствии со ст. 354 УПК Республики Казахстан по ходатайству сторон или по собственной инициативе суд вправе назначить экспертизу.

В силу ч. 1 ст. 255 УПК Республики Казахстан, дополнительная экспертиза назначается при недостаточной ясности или полноте заключения, а также возникновении новых вопросов в отношении ранее исследованных обстоятельств.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 240, 354 и 325 УПК Республики Казахстан, суд

#### П О С Т А Н О В И Л:

Назначить по данному делу дополнительную судебно-химическую экспертизу, производство которой поручить Центру судебной экспертизы при Министерстве юстиции Республики Казахстан.

На разрешение экспертизы поставить следующий вопрос:

1. Содержатся ли в изъятом у Борько Петра Олеговича шприце, вещества, кроме указанных в акте №1234 от 28 декабря 2004 года?

В распоряжение экспертов представить уголовное дело №1-234/2005 г. и вещественное доказательство.

Предупредить экспертов об уголовной ответственности по ст. 352 УК Республики Казахстан за дачу заведомо ложного заключения.

Постановление может быть обжаловано или опротестовано в течение десяти суток в Кентский областной суд через Кентский городской суд.

Судья Кентского городского суда

Биев А.С.

## **ПОСТАНОВЛЕНИЕ** **о назначении судебно-психиатрической экспертизы**

*11 января 2005 г.*

*г. Кент*

Кентский городской суд в составе: председательствующего – судьи Биева А.С., при секретаре Алиевой М., с участием представителя государственного обвинения – помощника прокурора Гурова В.В., с осуществлением защиты – адвоката Кудасова М.П., рассмотрев в главном открытом судебном разбирательстве, ходатайство адвоката Кудасова М.П. о назначении повторной судебно-психиатрической экспертизы по уголовному делу по обвинению:

Борзова Сергея Сергеевича, 3 марта 1981 года рождения, уроженца г. Кент, русского, гражданина Республики Казахстан, со средним образованием, студента 2 курса КазГУ, ранее не судимого, до ареста проживающего по адресу: г. Кент, ул. Мира, д. 71, кв. 2, содержащегося под арестом в СИ-1 г. Кент с 1 декабря 2004 года, копию обвинительного заключения получившего 18 декабря 2004 года, преданного суду по пунктам «а, г» ч. 2 ст. 179 УК Республики Казахстан,

### У С Т А Н О В И Л:

Борзов С.С. обвиняется в том, что 23 сентября 2004 года примерно в 4 часа утра с целью совершения разбоя, вступив в преступный сговор с неустановленным следствием лицом по имени Василий, надев при этом на лицо заранее приготовленную маску, напал на коммерческий киоск, расположенный на пресечении улиц Мира и Пастера, принадлежащий гражданке Ивановой В.. Угрожая продавцу киоска Данилову О. пневматическим пистолетом, потребовали выдать деньги от выручки киоска. О. Данилов, подчиняясь требованиям Борзова С., осознавая реальность угрозы его жизни, передал Борзову С. деньги в сумме 7 000 тенге. В это время неустановленное следствием лицо «Василий», выполняя свою роль в преступной группе, находился рядом и наблюдал за появлением посторонних лиц, способствуя успешному завершению их преступного замысла, а затем взял деньги, похищенные из киоска, которые ему передал Борзов С. и скрылся с места совершения преступления. После совершения разбойного нападения Борзов С. был задержан продавцом Даниловым О. на месте совершения преступления, за что был привлечен к уголовной ответственности.

Таким образом, Борзов С.С. совершил преступление, предусмотренное ст. 179 ч. 2 п. п. «а, г» УК Республики Казахстан, то есть разбойное нападение с целью хищения чужого имущества, соединенное с насилием, опасным для жизни и здоровья лица, с применением пневматического пистолета.

В ходе рассмотрения дела защитник подсудимого Борзова С., адвокат Кудасов М.П. заявил ходатайство о назначении судебно-психиатрической экспертизы в отношении своего подзащитного, ссылаясь на то, что его подзащитный имеет отрешенный вид, жалуется на головные боли, испытываемые им каждый день. В ходе предварительного следствия ходатайство адвоката о проведении СПЭЖ, было отклонено следователем. В данный момент для полного и объективного рассмотрения дела адвокат просит суд удовлетворить ходатайство и назначить судебно-психиатрическую экспертизу Борзову С.С.

В ходе судебного разбирательства из показаний свидетелей Борзовой В.Н., Борзовой Н.Н. и Суленко М.С. установлено, что в последнее время подсудимый Борзов С. был замкнутым, плаксивым и за ним наблюдались неадекватные проявления в его поведении.

В связи с указанными обстоятельствами возникают сомнения в психической полноценности Борзова С. в момент совершения им разбойного нападения.

В соответствии со статьей 354 УПК Республики Казахстан по ходатайству сторон или по собственной инициативе суд вправе назначить экспертизу.

В силу ст. 240 УПК Республики Казахстан, экспертиза назначается в случаях, когда обстоятельства, имеющие значение для дела, могут быть получены в результате исследования материалов дела, проводимого экспертом на основе специальных научных знаний.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 240, 354, 325 УПК Республики Казахстан, суд

#### П О С Т А Н О В И Л:

Назначить по настоящему делу амбулаторную судебно-психиатрическую экспертизу, производство которой поручить Кентскому городскому центру психического здоровья (КГЦПЗ).

На разрешение экспертизы поставить следующие вопросы:

Страдает ли подсудимый Борзов Сергей Сергеевич психическим заболеванием и если страдает, то каким именно? Не отмечались ли у него в период совершения инкриминируемого ему деяния признаки какого-либо временного болезненного расстройства психической деятельности, мог ли он отдавать себе отчет в своих действиях и руководить ими?

Страдает ли подсудимый Борзов С.С. в настоящее время каким-либо психическим заболеванием, может ли он отдавать себе отчет в своих действиях и руководить ими? Не нуждается ли он в применении мер медицинского характера, если да, то каких именно?

Каково психическое состояние подсудимого Борзова С.С. в настоящее время? Может ли он отдавать себе отчет в своих действиях и руководить ими в суде?

В распоряжение экспертов доставить самого подсудимого Борзова С.С. и предоставить уголовное дело № 9150001390.

Предупредить экспертов об уголовной ответственности по ст. 352 УК Республики Казахстан за дачу заведомо ложного заключения.

Судья Кентского городского суда

Биев А.С.

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**  
**о назначении стационарной комплексной**  
**судебно-психиатрической экспертизы**

22 августа 2005 г.

г. Кент

Кентский городской суд в составе: председательствующего – судьи Биева А.С., при секретаре Алиевой М., с участием представителя государственного обвинения – помощника прокурора Гурова В.В., с осуществлением защиты – адвоката Кудасова М.П., рассмотрев в главном открытом судебном разбирательстве уголовное дело по обвинению:

Устапкелова Олжаса Каиржановича, 17 апреля 1976 года рождения, уроженца г. Кент, казаха, гражданина Республики Казахстан, со средним образованием, временно не работающего, ранее несудимого, до ареста проживавшего по адресу: г. Кент, ул. Манаса, д. 17, кв. 3, содержащегося под арестом в СИ-1 г. Кент с 10 марта 2005 года, копию обвинительного заключения получившего 15 мая 2005 года, преданного суду по п.п. «а, в» ч. 2 ст. 178 УК Республики Казахстан,

Каскеленова Ораза Айткановича, 23 августа 1976 года рождения, уроженца г. Кент, казаха, гражданина Республики Казахстан, со средним образованием, временно не работающего, ранее не судимого, до ареста проживавшего по адресу: г. Кент, мкр. Аксу-1, д. 12, кв. 13, содержащегося под арестом в СИ-1 г. Кент с 10 марта 2005 года, копию обвинительного заключения получившего 15 мая 2005 года, преданного суду по п. п. «а, в» ч. 2 ст. 178 УК Республики Казахстан,

**У С Т А Н О В И Л:**

7 марта 2005 года Устапкелов О.Р. и Каскеленов О.А. совершили грабеж, то есть открытое хищение чужого имущества с угрозой применения насилия, неопасного для жизни и здоровья потерпевшего, группой лиц по предварительному сговору.

Адвокат Кудасов М.П., защищающий интересы Устапкелова О.К. и Каскеленова О.А., в ходе судебного заседания заявил ходатайство о направлении дела на стационарную комплексную судебно-психиатрическую экспертизу, в виду того, что в материалах дела имеется сообщение из Кентского городского Центра психического здоровья городского управления здравоохранения, подтверждающее, что подсудимый Устапке-

лов О.К. с января 2003 года состоит на учете с диагнозом: резидуально-органическая недостаточность головного мозга с психопатоподобным синдромом.

Исследовав материалы уголовного дела, суд считает необходимым назначить по делу стационарную комплексную судебно-психолого-психиатрическую экспертизу.

Учитывая также, что рассмотрение дела отдельно в отношении Каскеленова О.А. невозможно, суд считает, необходимым производство по делу приостановить.

Руководствуясь ст. ст. 241, 242, 354 и 325 УПК Республики Казахстан, суд

### П О С Т А Н О В И Л:

Назначить по делу стационарную комплексную судебно-психолого-психиатрическую экспертизу, поручив ее производство Кентскому городскому Центру психического здоровья городского управления здравоохранения.

На разрешение экспертизы поставить следующие вопросы:

Страдает ли Устапкелов Олжас Каиржанович, 1976 года рождения, хроническим психическим расстройством?

Может ли Устапкелов О.К. осознавать фактически характер и общественную опасность своих действий и руководить ими?

Нуждается ли Устапкелов О.К. в применении к нему мер медицинского характера?

Имеются ли у Устапкелова О.К. индивидуальные психологические особенности, повлиявшие на его деятельность в момент совершения преступления?

Соответствует ли его интеллектуальный уровень возрасту и образованию?

В распоряжение экспертов доставить подсудимого Устапкелова Олжаса Каиржановича, 1976 года рождения, и уголовное дело №123456

Предупредить экспертов об уголовной ответственности по ст. ст. 352, 353 УК Республики Казахстан за дачу заведомо ложного заключения.

Меру пресечения в отношении подсудимых Устапкелова О.К. и Каскеленова О.А. оставить прежней – арест.

Производство по делу приостановить.

Постановление в части приостановления может быть обжаловано и опротестовано в течение десяти суток в Кентский областной суд через Кентский городской суд.

Судья Кентского городского суда

Биев А.С.



**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**  
**о назначении повторной стационарной**  
**судебно-психиатрической экспертизы**

22 сентября 2005 г.

г. Кент

Кентский городской суд в составе: председательствующего – судьи Биева А.С., при секретаре Алиевой М., с участием представителя государственного обвинения – помощника прокурора Гурова В.В., с осуществлением защиты – адвоката Кудасова М.П., рассмотрев в главном открытом судебном разбирательстве уголовное дело по обвинению:

Устемирова Анара Нураловича, 25 июня 1971 года рождения, уроженца г. Кент, казах, гражданина Республики Казахстан, со среднеспециальным образованием, временно не работающего, ранее несудимого, до ареста проживавшего по адресу: г. Кент, ул. Ленина, д. 11, кв. 12, содержащегося под арестом в СИ-1 г. Кент с 19 июля 2005 года, копию обвинительного заключения получившего 15 августа 2005 года, преданного суду по ч. 1 ст. 259 УК Республики Казахстан,

**У С Т А Н О В И Л:**

В судебном заседании адвокатом Кудасовым М.П. было заявлено ходатайство о назначении повторной стационарной судебно-психиатрической экспертизы в отношении его подзащитного Устемирова А.Н., поскольку предыдущая стационарная СПЭЖ была проведена поверхностно, проводилась в условиях следственного изолятора в течение 6 часов 50 минут в связи с тем, что охрана стационарного СПЭЖ из-за длительной невыплаты зарплаты отказалась осуществлять охрану отделения. Эти условия не дали возможности экспертам глубже изучить психическое состояние подсудимого. В данное время, возможно, что психическое состояние Устемирова А.Н. могло ухудшиться, поскольку его нахождение в условиях изоляции и другие обстоятельства могли оказать влияние на его психическое состояние.

Суд, заслушав мнение сторон по заявленному ходатайству, считает необходимым удовлетворить данное ходатайство в целях установления психического состояния подсудимого, поскольку имеются сомнения по

поводу его вменяемости, и назначить повторную стационарную судебно-психиатрическую экспертизу.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 240, 241, и 325 УПК Республики Казахстан, суд

### П О С Т А Н О В И Л:

Назначить по данному делу повторную стационарную судебно-психиатрическую экспертизу в отношении подсудимого Устемирова Анара Нураловича, 25 июня 1971 года рождения, поставив на разрешение экспертов следующие вопросы:

Страдает ли Устемиров Анар Нуралович каким-либо психическим заболеванием, не позволяющим ему отдавать отчет в своих действиях и руководить ими? Является ли он душевнобольным, нуждается ли в применении мер медицинского характера?

Не находился ли Устемиров А.Н. в момент совершения инкриминируемого ему деяния во временном болезненном состоянии и мог ли он отдавать отчет своим действиям и руководить ими?

Может ли он по своему психическому состоянию предстать перед судом?

Производство экспертизы поручить экспертам Специальной Республиканской судебно-психиатрической комиссии при Центре судебных экспертиз Министерства юстиции РК.

Предупредить экспертов об уголовной ответственности по ст. 352 УК Республики Казахстан.

В распоряжение экспертов предоставить материалы уголовного дела, медицинские документы и доставить самого подсудимого Устемирова Анара Нураловича, содержащегося в СИ-1 г. Кент.

Разбирательство дела отложить до производства экспертизы.

Судья Кентского городского суда

Биев А.С.

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

14 сентября 2005 г.

г. Кент

Кентский городской суд в составе председательствующего Биева А.С. при секретаре Куприяновой Д.М. с участием прокурора Федина С.Г. и адвоката Соловьевой С.К., рассмотрев дело по обвинению Сухова Петра Сергеевича по ч.1 ст. 103 УК Республики Казахстан,

### У С Т А Н О В И Л:

Сухов обвиняется в том, что 23 июля 2005 г. во время обоюдной драки с Семеновым Н.Г. ударил его доской по голове, причинив тяжкий вред здоровью. Такой вывод следствия основан главным образом на показаниях потерпевшего.

Не признавая себя виновным в предъявленном обвинении, Сухов показал, что Семенова доской не бил, и доски у него не было. Во время обоюдной драки он лишь оттолкнул от себя Семенова, а травму последний получил в результате падения, ударившись головой о землю.

Судебно-медицинский эксперт в заключении указал, что обнаруженные у Семенова повреждения могли быть получены, как в результате удара доской, так и ушиба при падении, но только в том случае, если потерпевший ударился головой о твердое покрытие, например асфальт, бетон и т.п.

По поводу характера покрытия на месте происшествия потерпевший и подсудимый дали разные показания. В протоколе осмотра места происшествия, произведенного следователем, это обстоятельство не отражено.

Ввиду изложенного, для выяснения возникшего вопроса суд считает необходимым произвести осмотр места происшествия.

Руководствуясь ст. 359 УПК Республики Казахстан, суд

### П О С Т А Н О В И Л:

Провести осмотр участка местности, на котором происходила драка между Суховым и Семеновым, и где последний получил травму головы.

Осмотр произвести в полном составе суда с участием государственного обвинителя, защитника, потерпевшего, подсудимого, судебно-медицинского эксперта.

Судья Кентского городского суда

Биев А.С.

**Фрагмент протокола судебного заседания по делу  
Сухова П.С.**

15 сентября 2005 г. в 11 часов 30 минут в соответствии с вынесенным постановлением произведен осмотр участка местности около дома № 7 по улице Муканчи в гор. Кент, где произошла драка между Суховым и Семеновым, и последний получил травму головы.

В осмотре участвовали: прокурор Федин Г.С., адвокат Соловьева С.К, подсудимый Сухов П.С, (доставлен под конвоем), потерпевший Семенов А.Г., судебно-медицинский эксперт Борденкова М.Г.

По прибытии на место происшествия судебное заседание продолжено. Подсудимый и потерпевший поочередно указали одно и тоже место, где происходила драка между ними – в 15 м прямо напротив 4-го подъезда дома № 7 по улице Муканчи, в 6 м.от асфальтированной дороги, проходящей вдоль дома. Председательствующим оглашен протокол следственного осмотра, и оказалось, что там указано то же самое место.

Осмотром установлено, что почва в указанном месте мягкая, поросшая травой. Какого-либо твердого покрытия или следов такого покрытия не имеется. В радиусе пяти метров вокруг места происшествия нет никаких твердых предметов.

Данная часть протокола зачитана участникам осмотра, которые каких-либо возражений не заявили и замечаний не сделали.

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

15 марта 2005 г.

г. Кент

Кентский городской суд составе председательствующего Биева А.С., при секретаре Трининой Е.М., с участием прокурора Степанова О.И. и адвоката Малаховой П.Г., рассмотрев дело по обвинению Романова Сергея Анатольевича по ч.1 ст. 120 УК Республики Казахстан, у с т а н о в и л:

Романов обвиняется в изнасиловании Калининой Л.Н., совершенном 14 ноября 2004 г. в принадлежащей ему квартире по адресу г. Кент ул. Турсуна Набиева дом 14, кв. 175.

Не отрицая совершения полового акта с Калининой, Романов показал, что сделал это с ее согласия без какого-либо насилия. В подтверждение этого подсудимый сослался на то, что Калинина пришла в его квартиру по собственной инициативе, не возражала против его намерения вступить с ней в близкие отношения и ожидала его в квартире, пока он ходил за вином.

Потерпевшая подтвердила, что действительно в течение некоторого времени оставалась в квартире одна, но не имела возможности уйти, поскольку Романов запер входную дверь.

Опровергая показания Калининой, подсудимый заявил, что не мог запереть ее, так как на входной двери в квартиру имеется только один замок, который, даже если его запереть снаружи, легко отпирается изнутри. Хотя это обстоятельство имеет существенное значение для оценки показаний подсудимого и потерпевшей, на предварительном следствии оно не выяснилось.

Суд считает необходимым на месте проверить показания Калининой и Романова.

Руководствуясь ст. 360 УПК Республики Казахстан, суд п о с т а н о в и л:

Произвести проверку показаний потерпевшей Калининой Л.Н. и подсудимого Романова С.А., с выходом на место: в квартиру 175 дома 14 по улице Турсуна Набиева.

Проверку произвести в полном составе суда с участием государственного обвинителя, защитника, потерпевшей, подсудимого, а также гражданки Костиной М.А., проживающей в квартире 176 того же дома, которая допрашивалась судом в качестве свидетеля.

Судья Кентского городского суда

Биев А.С.

**Фрагмент протокола судебного заседания по делу  
Романова С.А.**

16 марта 2005 г. в 12 часов 20 м. в соответствии с постановлением суда от 15 марта произведена проверка показаний потерпевшей Калининой Л.Н. и подсудимого Романова С.А.

В проверке участвовали: прокурор Степанова О.И., адвокат Малахова П.Г., потерпевшая Калинина Л.Н., подсудимый Романов С.А. (доставлен под конвоем), свидетель Костина М.А.

По прибытии суда и указанных лиц на место проверки: в кв. 175 дома 14 по улице Турсуна Набиева, судебное заседание было продолжено. По предложению председательствующего Костина М.А., которой Романов в связи с арестом передал на время ключ от квартиры, отперла входную дверь. Выслушав показания подсудимого и осмотрев дверь, участники проверки установили, что на ней имеется только один запор: укрепленный изнутри стандартный накладной замок. При закрытии двери замок защелкивается и может быть заперт путем поворота на два оборота влево имеющегося на нем диска.

Снаружи замок закрывается ключом, причем запертым таким образом положение беспрепятственно отпирается изнутри путем поворота диска на два оборота вправо. Потерпевшая Калинина, убедившись в этом, заявила: «я просто не знала, что замок можно так открыть.»

Свидетель Костина показала, что после ареста Романова в квартире никого не было и переоборудования запоров двери не производилось.

Осмотром дверей комнат внутри квартиры установлено, что на них запоров нет.

Данная часть протокола судебного заседания зачитана участникам проверки, которые никаких замечаний не сделали.

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

25 февраля 2005 г.

г. Кент

Кентский городской суд в составе председательствующего Биева А.С., при секретаре Алиевой М., с участием прокурора Литвинова И.П., адвокатов Морозова И.Е. и Ануфриева А.Я., рассмотрев дело по обвинению Буракова Сергея Петровича и Милошина Александра Николаевича по ч. 1. ст. 175 УК Республики Казахстан,

### УСТАНОВИЛ:

Подсудимым Буракову С. П. и Милошину А.Н. предъявлено обвинение в краже по предварительному сговору из магазина продуктов и спиртных напитков на сумму 26 856 тенге. На предварительном следствии оба признали себя виновными и подробно рассказали о содеянном. В ходе судебного заседания Бураков утверждал, что совершил кражу один, и объяснил, как именно это сделал. Милошин заявил, что в преступлении не участвовал, а на следствии оговорил себя под воздействием угроз работников полиции.

Для оценки приведенных показаний подсудимых и принятия обоснованного решения по делу существенное значение имеет проверка возможности совершения кражи одним Бураковым при обстоятельствах, описанных им в данных суду показаниях.

Бураков на такую проверку согласен.

Руководствуясь ст. ст. 239 и 360 УПК Республики Казахстан, суд

### ПОСТАНОВИЛ:

Провести следственный эксперимент на предмет возможности совершения одним Бураковым кражи из магазина при обстоятельствах, описанных им в данных суду показаниях: мог ли он без посторонней помощи спуститься через пролом в крыше в помещение магазина, а затем вытащить через то же отверстие похищенные товары, в том числе ящики со спиртными напитками. Проверить это обстоятельство путем демонстрации Бураковым на месте своих действий и проверки возможности их совершения.

Эксперимент провести полным составом суда с участием подсудимых, доставив их под конвоем, государственного обвинителя, защитников, заведующей магазином Колосовой Г.В., допрошенной в качестве свидетеля, а также специалиста, который будет производить видеозапись эксперимента.

Судья Кентского городского суда

Биев А.С.



## **Фрагмент протокола судебного заседания по делу Буракова С.П. и Милошина А.Н.**

20 февраля 2005 г. в соответствии с вынесенным судом определением произведен следственный эксперимент с целью проверки показаний, данных Бураковым в судебном заседании.

В эксперименте, помимо состава суда, принимали участие: подсудимые Бураков С.П. и Милошин А.Н., прокурор Литвинов И.П., адвокаты Морозов И.Е. и Ануфриев А.Я., свидетель Колосова Г.В. – заведующая магазином, откуда совершена кража, а также специалист Князев Г.Д.

По прибытии на место судебное заседание продолжено. Председательствующий разъяснил участвующим в эксперименте, какие именно и каким образом будут производиться опытные действия.

Эксперимент производился следующим образом. Заведующая магазином Колосова, отпустив покупателей, на время закрыла магазин. Она объяснила, что обстановка в магазине приведена в то же состояние, в котором она была непосредственно после кражи, в частности, оторваны доски, которыми был забит пролом в крыше.

В результате замера установлено, что высота потолка магазина составляет 3.2 м.

Затем Буракову было предложено показать, каким образом он проник в помещение магазина и вынес из него похищенное.

По наружной лестнице Бураков поднялся на крышу магазина и подошел к пролому. После нескольких неудачных попыток он, опираясь руками, спрыгнул в помещение магазина. Вылезть через пролом в крыше Бураков не мог, несмотря на неоднократные (не менее 10) попыток. При росте 1м 68см он не мог даже поднять на эту высоту ящик с бутылками. Буракову была предоставлена возможность (хотя в показаниях в суде он об этом не говорил) использовать в качестве подставки ящик со спиртными напитками (других предметов, которые можно было бы передвинуть, в магазине не было). Однако и с помощью указанных предметов Буракову поднять на крышу ящики не удалось.

Данная часть протокола судебного заседания была оглашена участникам эксперимента, которые никаких замечаний не сделали.

Ход эксперимента фиксировался на видеозапись.

## ЧАСТНОЕ ПОСТАНОВЛЕНИЕ

21 января 2005 г.

г. Кент

Кентский городской суд в составе: председательствующего – судьи Биева А.С., при секретаре Алиевой М., с участием представителя государственного обвинения – помощника прокурора Гурова В.В., с осуществлением защиты – адвоката Кудасова М.П., рассмотрев в главном открытом судебном разбирательстве уголовное дело по обвинению Климова Н.В. и Егорова И.П. в совершении преступления, предусмотренного ст. 176 ч. 2 УК Республики Казахстан,

### У С Т А Н О В И Л:

Подсудимые Климов Н.В. и Егоров И.П. с июня по сентябрь 2004 года по предварительной договоренности между собой, путем злоупотребления своим должностным положением, занимались присвоением и растратой вверенного имущества. За указанный период ими было растрчено средств на сумму 120 500 тенге.

Преступные действия Климова Н.В. и Егорова И.П. могли быть раскрыты в январе, марте и июле 2004 года, когда в магазине №7 Кентского горторга проводились ревизии. Однако в результате отсутствия контроля за их деятельностью и некачественно проводимых ревизий со стороны контрольно-ревизионной группы Кентского горторга этого сделано не было.

Суд считает необходимым обратить внимание руководителей Кентского горторга на необходимость более квалифицированного проведения ревизий контрольно-ревизионной группой, как в данном магазине, так и в других.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 387 УПК Республики Казахстан, суд

### П О С Т А Н О В И Л:

Обратить внимание руководителей Кентского горторга на некачественную организацию ревизий контрольно-ревизионной группой горторготдела.

В соответствии со ст. 387 УПК Республики Казахстан, директору горторготдела следует принять меры по данному факту и в месячный

срок сообщить о результатах по устранению указанных недостатков в работе контрольно-ревизионной группы.

Частное постановление может быть опротестовано прокурором г. Кент в судебную коллегия по уголовным делам Кентского областного суда в течение 10 суток со дня его вынесения.

Судья Кентского городского суда

Биев А.С.

## **ЧАСТНОЕ ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

### **о нарушении норм уголовно-процессуального закона**

16 августа 2005г.

*г. Кент*

Кентский городской суд в составе: председательствующего – судьи Биева А.С., при секретаре Алиевой М., с участием представителя государственного обвинения – помощника прокурора Гурова В.В., с осуществлением защиты – адвоката Кудасова М.П., рассмотрев в главном открытом судебном разбирательстве уголовное дело по обвинению Кожабекова М.Т. и Жаксыбекова Н.А. в совершении преступления, предусмотренного ст. 178 ч. 2 п. «в» УК Республики Казахстан,

#### **У С Т А Н О В И Л:**

В ходе предварительного расследования по настоящему уголовному делу органом предварительного расследования были допущены грубые нарушения уголовно-процессуального закона.

Так, старший следователь Бийского РУВД старший лейтенант полиции Билмесов Г.Т. при проведении следственных действий в отношении несовершеннолетних обвиняемых Кожабекова М.Т. и Жаксыбекова Н.А., вопреки требованиям ст. ст. 486, 487, 488 УПК Республики Казахстан, регулирующих порядок ведения следственных действий в отношении несовершеннолетних, не пригласил и не обеспечил явку защитника, законных представителей и должностных лиц органов опеки и попечительства.

Кроме того, в судебном заседании потерпевшая Пелипейко А.А. заявила, что вещественные доказательства – портмоне, стоимостью 700 тенге и деньги в сумме 300 тенге, изъятые в ходе расследования, ей не возвращены. Между тем, на листе дела №17 подшита сохранная расписка от имени потерпевшей Пелипейко А.А. о том, что она, якобы, получила от следователя Билмесова Г.Т. указанные вещественные доказательства и расписалась в получении. Однако в судебном заседании потерпевшая категорически отрицала, что получила портмоне и деньги, а роспись на сохранной расписке выполнена не ею.

Вышеуказанное свидетельствует о безответственном отношении следователя Билмесова Г.Т. к выполнению своего служебного долга, гра-

ничащего с должностным проступком, элементарным незнанием уголовно-процессуального закона.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 387 УПК Республики Казахстан, суд

#### П О С Т А Н О В И Л:

Обратить внимание начальника РУВД Бийского района г. Кент на допущенные нарушения закона по данному уголовному делу для принятия соответствующих мер по их устранению.

О принятых мерах сообщить не позднее месячного срока в Кентский городской суд.

Частное постановление может быть обжаловано и опротестовано в судебную коллегия по уголовным делам Кентского областного суда в течение 10 суток.

Судья Кентского городского суда

Биев А.С.

## ЧАСТНОЕ ПОСТАНОВЛЕНИЕ

31 августа 2005г.

г. Кент

Кентский городской суд в составе: председательствующего – судьи Биева А.С., при секретаре Алиевой М., с участием представителя государственного обвинения – помощника прокурора Гурова В.В., с осуществлением защиты – адвоката Кудасова М.П., рассмотрев в главном открытом судебном разбирательстве уголовное дело по обвинению Ескендировой Г.А., в совершении преступления, предусмотренного ст. ст. 176 ч. 3 п. «б», 177 ч. 2 п. «б» УК Республики Казахстан,

### У С Т А Н О В И Л:

Приговором Бийского районного суда г. Кент от 20 июля 2005 года Ескендирова Г.А. признана виновной в предъявленном ей обвинении, то есть в хищении вверенного чужого имущества в крупном размере, а также неоднократного хищения чужого имущества путем обмана.

В главное судебное разбирательство были вызваны для допроса в качестве потерпевших Орлова С.А., Танганова О.В., Собко Е.А., Карпич С.Ф. и Пичугина Н.Е. Однако указанные лица не явились, уклоняясь от явки в суд. В связи с этим судом было вынесено постановление о приводе указанных лиц в судебное заседание на 3 июля 2005 года.

Копия постановления о приводе потерпевших была направлена для исполнения в ГУВД г. Кент и РУВД по месту жительства потерпевших.

Указанные лица своевременно приведены на судебное заседание.

Суд считает необходимым довести до сведения начальника ГУВД г. Кент о добросовестном отношении к своим служебным обязанностям майора полиции Жаксылыкова Б.К., который проконтролировал исполнение постановления суда о приводе потерпевших по данному делу и обеспечил его исполнение, что дало возможность суду в установленные законом сроки рассмотреть данное уголовное дело.

Такое отношение майора полиции Жаксылыкова Б.К. к исполнению своего служебного долга должно явиться образцом добросовестного выполнения своих служебных обязанностей для других сотрудников.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 387 УПК Республики Казахстан, суд

П О С Т А Н О В И Л:

Об изложенном довести до сведения начальника ГУВД г. Кент для обсуждения и принятия соответствующих мер.

В месячный срок сообщить суду о принятых мерах.

Частное постановление может быть обжаловано и опротестовано в судебную коллегия по уголовным делам Кентского областного суда в течение 10 суток.

Судья Кентского городского суда

Биев А.С.

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**  
**об отклонении замечания**  
**на протокол судебного разбирательства**

20 ноября 2005 г.

г. Кент

Судья Кентского городского суда Биев А.С., рассмотрев замечания на протокол главного судебного разбирательства по уголовному делу по обвинению Маматова Руслана Алимхановича, родившегося 3 апреля 1980 года в городе Кент, преданного суду по ч. 1 ст. 259 УК Республики Казахстан, поданные помощником прокурора города Кент Гурова В.В.,

**У С Т А Н О В И Л:**

17 ноября 2005 года помощник прокурора города Кент Гуров В.В., ознакомившись с протоколом главного судебного разбирательства по уголовному делу по обвинению Маматова Р.А., по ч.1. ст. 259 УК РК подал на него замечания, указывая, что в протоколе судебного разбирательства не отражены ходатайства подсудимого, не заслушивались мнения сторон, а также искажены обстоятельства судебного разбирательства.

Рассмотрев замечания на протокол главного судебного разбирательства, суд, пришел к выводу, что государственный обвинитель Гуров В.В. за ходом разбирательства дела не следил, поэтому замечания на протокол главного судебного разбирательства являются необоснованными. Содержащиеся в них данные не имели место в ходе судебного разбирательства, в связи чем не нашли своего подтверждения.

На основе изложенного, руководствуясь ст. ст. 330 УПК Республики Казахстан, суд

**П О С Т А Н О В И Л:**

Замечания помощника прокурора г. Кент Гурова В.В. на протокол главного судебного разбирательства по уголовному делу Маматова Руслана Алимхановича отклонить.

Постановление может быть обжаловано и опротестовано в судебную коллегия Кентского областного суда в течение 10 суток.

Судья Кентского городского суда

Биев А.С.



**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**  
**об удостоверении правильности**  
**протокола главного судебного разбирательства**

14 октября 2005 г.

г. Кент

Судья Кентского городского суда Биев А.С., рассмотрев замечания на протокол главного судебного разбирательства по уголовному делу по обвинению Тимошенко Ивана Петровича, родившегося 13 августа 1970 года в городе Кент, преданного суду по ч. 1 ст. 177 УК Республики Казахстан, поданные адвокатом Кудасовым М.П.,

**У С Т А Н О В И Л:**

10 октября 2005 года адвокат Кудасов М.П., ознакомившись с протоколом главного судебного разбирательства по уголовному делу по обвинению Тимошенко И.П., по ч. 1 ст. 177 УК Республики Казахстан подал на него замечания ввиду того, что протокол составлен в сокращенном порядке. В нем отражены не все показания подсудимого Тимошенко И.П. и показания свидетеля Темирова А.Р., имеющие существенное значения при постановлении приговора и назначения наказания.

Изучив материалы уголовного дела, рассмотрев замечания адвоката Кудасова М.П. на протокол главного судебного разбирательства, суд приходит к выводу о том, что в протоколе действительно кратко отражены показания подсудимого Тимошенко И.П. и свидетеля Темирова А.Р.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 330 УПК Республики Казахстан, суд

**П О С Т А Н О В И Л:**

Удостоверить правильность замечания адвоката Кудасова М.П., на протокол главного судебного разбирательства.

Отразить в протоколе судебного заседания показания подсудимого Тимошенко И.П. и свидетеля Темирова А.Р., в полном объеме с учетом замечания адвоката Кудасова М.П.

Судья Кентского городского суда

Биев А.С.

**Кентский городской суд  
Судье Биеву А.С.**

**ХОДАТАЙСТВО**

Ваша честь!

Настоящим ходатайством прошу Вас вызвать на судебное заседание по уголовному делу по обвинению Воронова Н.И., по ст. 175 ч. 2 п. «в», Сейдазимова Ерлана Женисовича в качестве свидетеля. Он проживает в квартире №14 напротив моей квартиры и утверждает, что видел из глазка двери, как подсудимый Воронов Н.И. заходил в мою квартиру и вышел оттуда с вещами. Сейдазимов Е.Ж. не заявил об этом в свое время в полицию, так как боялся, что подсудимый может отомстить ему, о чем заявил недавно.

Прошу суд удовлетворить заявленное ходатайство.

Потерпевшая

Крылова С.М.

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**  
**об удовлетворении ходатайства о вызове свидетеля**  
**для дачи свидетельских показаний**

12 января 2005 г.

г. Кент

Кентский городской суд в составе: председательствующего – судьи Биева А.С., при секретаре Алиевой М., с участием представителя государственного обвинения – помощника прокурора Гурова В.В., с осуществлением защиты – адвоката Кудасова М.П., рассмотрев ходатайство потерпевшей Крыловой С.М. о вызове свидетеля Сейдазимова С.М. для дачи свидетельских показаний по уголовному делу по обвинению:

Воронова Николай Ивановича, 5 сентября 1977 года рождения, уроженца г. Кент, русского, гражданина Республики Казахстан, со средним образованием, временно не работающего, ранее несудимого, до ареста проживавшего по адресу: г. Кент, ул. Мира, д. 12, кв. 12, содержащегося под арестом в СИ-1 г. Кент с 19 ноября 2004 года, копию обвинительного заключения получившего 25 декабря 2003 года, преданного суду по ст. 175 ч. 2 п. «в» УК Республики Казахстан,

**У С Т А Н О В И Л:**

Органом предварительного расследования подсудимому Воронову Н.И. предъявлено обвинение по ст. 175 ч. 2 п. «в» УК Республики Казахстан – кража, то есть тайное хищение чужого имущества с незаконным проникновением в жилое помещение.

В ходе главного судебного разбирательства подсудимый Воронов Н.И. показал, что, поднимаясь в квартиру своего друга, который живет этажом выше квартиры потерпевшей, заметил, как квартира № 17 дома № 67 по ул. Мирзояна осталась не закрытой, и ему сразу же пришла мысль зайти в квартиру и взять себе нужные вещи. Из квартиры он взял 1 норковую шапку, 1 кожаную мужскую куртку и 3 пары мужской обуви, которые продал на вещевом рынке за 10 000 тенге.

В ходе главного судебного разбирательства потерпевшая Крылова С.М. заявила ходатайство о вызове свидетеля Сейдазимова Ерлана Женисовича, проживающего в квартире №14 напротив её квартиры, который видел через дверной глазок, как подсудимый путем подбора ключей открыл дверь квартиры потерпевшей, зашел в квартиру и вышел оттуда с

вещами. Но заявить об этом в свое время в полицию не хотел, так как боялся мести преступника, о чем заявил недавно.

Исследовав материалы уголовного дела, выслушав ходатайство потерпевшей о вызове нового свидетеля, заключение помощника прокурора, полагавшего удовлетворить ходатайство, суд считает, что оно подлежит удовлетворению в силу ст. 343 УПК Республики Казахстан.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 343, 325 УПК Республики Казахстан, суд

#### П О С Т А Н О В И Л:

Удовлетворить ходатайство потерпевшей Крыловой С.М. о вызове нового свидетеля Сейдазимова Ерлана Женисовича для дачи свидетельских показаний.

Отложить дело на 15 января 2005 года на 14.30 часов.

Секретарю судебного заседания Алиевой М. обеспечить:

1. Оформление судебной повестки о вызове гр. Сейдазимова Е.Ж., проживающего по адресу г. Кент, ул. Мирзояна, 14, в Кентский городской суд в вышеуказанное время.

2. В судебной повестке обязать Сейдазимова Е.Ж. иметь при себе удостоверение личности.

Судья Кентского городского суда

Биев А.С.

## **ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

### **об отказе в удовлетворении ходатайства**

12 января 2005 г.

г. Кент

Кентский городской суд в составе: председательствующего – судьи Биева А.С., при секретаре Алиевой М., с участием представителя государственного обвинения – помощника прокурора Гурова В.В., с осуществлением защиты – адвоката Кудасова М.П., рассмотрев ходатайство подсудимого Воронова Н.И. об исключении из разбирательства показаний свидетеля Сейдазимова Е.Ж.,

#### У С Т А Н О В И Л:

В ходе судебного разбирательства по уголовному делу по обвинению Воронова Н.И. в совершении преступления, предусмотренного ст. 175 ч.2 п. «в» УК Республики Казахстан, по ходатайству потерпевшей Крыловой С.М. вызван гр. Сейдазимов Е.Ж. в качестве свидетеля.

Подсудимый Воронов Н.И. заявил ходатайство об исключении из главного судебного разбирательства свидетельских показаний Сейдазимова Е.Ж., мотивируя это тем, что свидетель Сейдазимов Е.Ж. по предварительной договоренности с потерпевшей, так как они давно знают друг друга, дал суду неверные показания, утверждая, что видел, как он открыл дверь путем подбора ключей и вышел из квартиры с вещами.

Выслушав ходатайство подсудимого, суд пришел к выводу, что ходатайство подлежит оставлению без удовлетворения, так как свидетель Сейдазимов Е.Ж. был предупрежден об уголовной ответственности за дачу заведомо ложных показаний согласно ст. 352 УК Республики Казахстан и доводы подсудимого ничем не подтверждаются.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 343, 325 УПК Республики Казахстан, суд

#### П О С Т А Н О В И Л:

Ходатайство подсудимого Воронова Н.И. об исключении из главного судебного разбирательства показания свидетеля Сейдазимова Е.Ж. оставить без удовлетворения.

Судья Кентского городского суда

Биев А.С.

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**  
**об отложении главного судебного разбирательства**  
**в связи с неявкой подсудимого**

*13 июня 2005 г.*

*г. Кент*

Кентский городской суд в составе: председательствующего – судьи Биева А.С., при секретаре Алиевой М., с участием представителя государственного обвинения – помощника прокурора Гурова В.В., с осуществлением защиты – адвоката Кудасова М.П., рассмотрев в главном открытом судебном разбирательстве уголовное дело по обвинению:

Сакенова Омара Маратовича, родившегося 11 ноября 1972 года в городе Кент, казах, гражданина Республики Казахстан, со средним образованием, работающего сторожем в больнице №4 г. Кент, ранее не судимого, проживающего по адресу: г. Кент, ул. Ленина, дом 23, кв. 15, находящегося под подпиской о невыезде и надлежащем поведении, копию обвинительного заключения получившего 19 апреля 2005 года, переданного суду по ст. 175 ч. 1 УК Республики Казахстан,

**У С Т А Н О В И Л:**

Органом предварительного расследования подсудимому Сакенову О.М. предъявлено обвинение по ст. 175 ч. 1 УК Республики Казахстан.

По данному делу подсудимый Сакенов О.М. не явился на судебное разбирательство по неуважительным причинам, хотя был извещен надлежащим образом, а именно судебными повестками, о месте и времени судебного разбирательства.

Суд, выслушав мнения участников процесса по поводу неявившегося подсудимого, полагавших подвергнуть подсудимого принудительному приводу, считает, что в соответствии со ст. 315 УПК Республики Казахстан главное судебное разбирательство должно проходить при обязательном участии подсудимого, за исключением случаев предусмотренных ч. 2 ст. 315 УПК Республики Казахстан.

В связи с чем подсудимый Сакенов О.М. подлежит доставлению в главное судебное разбирательство по принудительному приводу.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст.158, 315 и 325 УПК Республики Казахстан, суд

П О С Т А Н О В И Л:

Подвергнуть подсудимого Сакенова Омара Маратовича, проживающего по адресу: г. Кент, ул. Ленина дом 23, кв. 15, принудительному приводу 15 июня 2005 года к 11-00 часам в Кентский городской суд, в кабинет № 11.

Данное дело отложить на 15 июня 2005 года на 11.00 часов.

Исполнение постановления в части доставления подсудимого приводом поручить судебному приставу Кентского городского суда Алыпкелову А.А.

Судья Кентского городского суда

Биев А.С.

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**  
**о принудительном приводе**

13 июня 2005 г.

г. Кент

Судья Кентского городского суда Биев А.С., рассмотрев материалы уголовного дела по обвинению Сакенова Омара Маратовича, родившегося 11 ноября 1972 года, преданного суду по ст. 175 ч. 1 УК Республики Казахстан,

**У С Т А Н О В И Л:**

Органом предварительного расследования подсудимому Сакенову О.М. предъявлено обвинение по ст. 175 ч. 1 УК Республики Казахстан.

По данному делу подсудимый Сакенов О.М. не явился на судебное разбирательство по не уважительным суду причинам, хотя был извещен надлежащим образом, а именно судебными повестками, о месте и времени судебного разбирательства.

В целях объективного рассмотрения дела и в соответствии со ст. 315 УПК Республики Казахстан, главное судебное разбирательство должно проходить при обязательном участии подсудимого, за исключением случаев предусмотренных ч. 2 ст. 315 УПК Республики Казахстан.

Исходя из вышеизложенного, в соответствии со ст. 158 УПК Республики Казахстан, суд, в случае неявки подсудимого по вызову без уважительных причин, может подвергнуть его принудительному приводу (принудительному доставлению).

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 158, 315, 325 УПК Республики Казахстан, суд

**П О С Т А Н О В И Л:**

Подвергнуть подсудимого Сакенова Омара Маратовича проживающего по адресу: г. Кент, ул. Ленина дом 23, кв. 15, принудительному приводу (принудительному доставлению) 15 июня 2005 года к 11.00 часам в Кентский городской суд, в кабинет № 11.

Исполнение постановления поручить судебному приставу Кентского городского суда Алыпкелову А.А.

Судья Кентского городского суда

Биев А.С.



## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

### о допросе подсудимого в отсутствие другого подсудимого

15 мая 2005 г.

г. Кент

Кентский городской суд в составе: председательствующего – судьи Биева А.С., при секретаре Алиевой М., с участием представителя государственного обвинения – помощника прокурора Гурова В.В., с осуществлением защиты – адвоката Кудасова М.П., рассмотрев в главном открытом судебном разбирательстве уголовное дело по обвинению:

Берикова Самата Амировича, родившегося 15 сентября 1968 года в городе Кент, казаха, гражданина Республики Казахстан, холостого, со средним образованием, временно не работающего, ранее несудимого, до ареста проживавшего по адресу: г. Кент ул. Цветочная, дом 35 кв. 16, находящегося под арестом в СИ-1 города Кент с 15 февраля 2005 года, копию обвинительного заключения получившего 3 апреля 2005 года, в совершении преступления, предусмотренного ст. 96 ч. 1 УК Республики Казахстан, Сагатова Тимура Мухтаровича, родившегося 9 марта 1976 года в городе Кент, казаха, гражданина Республики Казахстан, холостого, студента 3-го курса КазГУ, ранее не судимого, до ареста проживавшего по адресу: г. Кент ул. Цветочная, дом 30, кв. 33, находящегося под арестом в СИ-1 города Кент с 15 февраля 2005 года, копию обвинительного заключения получившего 3 апреля 2005, года в совершении преступления, предусмотренного ст. 96 ч. 1 УК Республики Казахстан,

### У С Т А Н О В И Л:

Бериков С.А. и Сагатов Т.М. обвиняются в совершении преступления, предусмотренного ст. 96 ч.1 УК Республики Казахстан.

В ходе судебного следствия адвокатом подсудимого Сагатова Т.М. – Кудасовым М.П. – было заявлено ходатайство о допросе его подзащитного в отсутствие подсудимого Берикова С.А. Адвокат Кудасов М.П. указал на то, что в присутствии Берикова С.А. подсудимый Сагатов Т.М. не может давать суду правдивые показания, так как Бериков С.А. своим присутствием может отрицательно повлиять на подсудимого Сагатова Т.М. при даче им показаний в ходе судебного разбирательства.

Помощник прокурора г. Кент Гуров В.В. заявил возражение против заявленного ходатайства и просил суд оставить заявленное ходатайство без удовлетворения.

Выслушав ходатайство адвоката потерпевшего Сагатова Т.М. – Кудасова М.П., – доводы государственного обвинителя, суд считает, что ходатайство подлежит удовлетворению в соответствии со ст. 348 ч. 4 УПК Республики Казахстан, которая гласит, что допрос подсудимого в отсутствии другого подсудимого допускается по ходатайству сторон или по инициативе суда.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 348 и 325 УПК Республики Казахстан, суд

#### П О С Т А Н О В И Л:

Ходатайство адвоката подсудимого Сагатова Т.М. – Кудасова М.П. – о допросе его подзащитного в отсутствие подсудимого Берикова С.А. удовлетворить.

Постановление окончательное и обжалованию не подлежит.

Судья Кентского городского суда

Биев А.С.

## ПОДПИСКА СВИДЕТЕЛЕЙ

Свидетелям Жапарбаеву А.Н., Мамедову Р.З., Свиридову Н.К. по уголовному делу по обвинению Бектурганова А.С. по ст. 311 ч. 2 УК РК разъяснены гражданский долг и обязанность дать правдивые показания по делу, а так же ответственность за отказ от дачи показаний и дачу заведомо ложных показаний, предусмотренную ст. ст. 352, 353 УК Республики Казахстан. Свидетелям так же разъяснено, что они вправе отказаться от дачи показаний против самих себя, супруга (супруги) и близких родственников, о чем отобрана настоящая расписка.

1. Жапарбаев Ануар Нурланович \_\_\_\_\_
2. Свиридов Николай Константинович \_\_\_\_\_
3. Мамедов Руслан Закирович \_\_\_\_\_

Настоящая подписка отобрана в судебном заседании.

Судья Кентского городского суда  
Секретарь с\з

Биев А.С.

**Кентский городской суд  
судье Биеву Н.В.**

**ХОДАТАЙСТВО  
о допросе несовершеннолетней потерпевшей  
в отсутствие подсудимого**

Уважаемый Суд!

Настоящим ходатайством прошу Вас провести допрос несовершеннолетней потерпевшей Абильдаевой Р.Х. в отсутствие подсудимого Куралова Г.Д.

Настоящее ходатайство заявлено в виду того, что в присутствии подсудимого Куралова Г.Д. несовершеннолетняя потерпевшая Абильдаева Р.Х. не может давать правдивые показания, которые необходимы суду для полного, объективного и всестороннего рассмотрения уголовного дела. Действия подсудимого Куралова Г.Д. нанесли потерпевшей сильную психологическую травму, от которой она только в настоящее время начала приходить в себя.

С уважением,  
законный представитель потерпевшей

Назарова Г.А.

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**  
**о допросе потерпевшей в отсутствие подсудимого**

15 июня 2005 г.

г. Кент

Кентский городской суд в составе: председательствующего – судьи Биева А.С., при секретаре Алиевой М., с участием представителя государственного обвинения – помощника прокурора Гурова В.В., с осуществлением защиты – адвоката Кудасова М.П., рассмотрев в главном открытом судебном разбирательстве ходатайство о допросе несовершеннолетней потерпевшей Абильдаевой Р.Х. в отсутствие подсудимого, по уголовному делу по обвинению Куралова Г.Д. в совершении преступления, предусмотренного ст. 122 УК Республики Казахстан,

**У С Т А Н О В И Л:**

Куралов Г.Д. предан суду по обвинению в половом сношении с лицом, заведомо не достигшим шестнадцатилетнего возраста.

В ходе судебного следствия законным представителем несовершеннолетней потерпевшей Абильдаевой Р.Х. – Назаровой Г.А. – заявлено ходатайство о допросе несовершеннолетней потерпевшей в отсутствие подсудимого, указывая на то, что в присутствии подсудимого несовершеннолетняя потерпевшая теряется и не может давать суду правдивые показания из-за нанесенной подсудимым психологической травмы.

Помощник прокурора Гуров В.В. в своем заключении высказался за удовлетворение заявленного ходатайства на том основании, что в соответствии с ч. 3 ст. 352 УПК Республики Казахстан суд по ходатайству сторон может провести допрос несовершеннолетнего потерпевшего в отсутствие подсудимого.

Адвокат Кудасов М.П. и подсудимый Куралов Г.Д. возражали против заявленного ходатайства и просили суд оставить заявленное ходатайство без удовлетворения.

Выслушав ходатайство законного представителя несовершеннолетней потерпевшей, заключение помощника прокурора, доводы подсудимого и его адвоката, суд считает, что ходатайство подлежит удовлетворению по следующим основаниям:

Согласно ч. 3. ст. 352 УПК Республики Казахстан суд по ходатайству сторон может провести допрос несовершеннолетнего потерпевшего в

отсутствии подсудимого. В данном случае для полного и всестороннего проведения судебного следствия, необходимы правдивые показания несовершеннолетней потерпевшей Абильдаевой Р.Х.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 352, 325 УПК Республики Казахстан, суд

#### П О С Т А Н О В И Л:

Ходатайство законного представителя несовершеннолетней потерпевшей Абильдаевой Р.Х. – Назаровой Г.А. – удовлетворить. Провести допрос несовершеннолетней потерпевшей Абильдаевой Р.Х. в отсутствие подсудимого Куралова Г.Д.

Постановление окончательное и обжалованию не подлежит.

Судья Кентского городского суда

Биев А.С.

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**  
**о приобщении документов к материалам дела**

*15 августа 2005 г.*

*г. Кент*

Кентский городской суд в составе: председательствующего – судьи Биева А.С., при секретаре Алиевой М., с участием представителя государственного обвинения – помощника прокурора Гурова В.В., с осуществлением защиты – адвоката Кудасова М.П., рассмотрев в главном открытом судебном разбирательстве ходатайство адвоката Кудасова М.П. о приобщении к материалам дела представленных документов по уголовному делу по обвинению Курманова О.К. в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 311 УК Республики Казахстан,

**У С Т А Н О В И Л:**

Проведенным по делу следствием Курманов О.К. обвиняется в получении должностным лицом взятки за незаконные действия, то есть в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 311 УК Республики Казахстан.

В ходе судебного следствия адвокатом Кудасовым М.П. были представлены инструкционные карточки о функциональных обязанностях группы по физическим лицам отдела учета поступлений средств в бюджет и во внебюджетные фонды налоговой инспекции г. Кент.

Помощник прокурора Кудасов М.П. в своем заключении не возражал против приобщения представленных документов к материалам дела.

Подсудимый Курманов О.К. поддержал ходатайство адвоката Кудасова М.П.

Выслушав ходатайство адвоката Кудасова М.П., заключение помощника прокурора, суд считает, что заявленное ходатайство подлежит удовлетворению по следующим основаниям:

Согласно ст. 357 УПК Республики Казахстан документы, представленные в судебном заседании, если в них изложены или удостоверены обстоятельства, имеющие значение для дела, могут быть приобщены к материалам дела. Учитывая, что в представленных документах удостоверены обстоятельства, имеющие значение для дела, суд считает необходимым удовлетворить ходатайство адвоката Кудасова М.П.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 357, 325 УПК Республики Казахстан, суд

П О С Т А Н О В И Л:

Ходатайство адвоката Кудасова М.П. удовлетворить. Приобщить к материалам уголовного дела представленные суду документы.

Постановление окончательное и обжалованию не подлежит.

Судья Кентского городского суда

Биев А.С.



**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**  
**о предъявлении для опознания**

7 июля 2005 г.

г. Кент

Кентский городской суд в составе: председательствующего – судьи Биева А.С., при секретаре Алиевой М., с участием представителя государственного обвинения – помощника прокурора Гурова В.В., с осуществлением защиты – адвоката Кудасова М.П., рассмотрев в главном судебном разбирательстве уголовное дело по обвинению:

Иванова Петра Сидоровича, родившегося 23 февраля 1977 года, уроженца г. Кент, гражданина Республики Казахстан, русского, холостого, студента 4-го курса КАУ г. Кент, ранее несудимого, до ареста проживавшего по адресу: г. Кент, ул. Тихая, дом 44, кв 56, содержащегося под стражей в СИ-1 г. Кент с 5 мая 2005 года, копию обвинительного заключения получившего 6 июня 2005 года, в совершении преступления, предусмотренного ст. 96 ч. 1 УК Республики Казахстан,

**У С Т А Н О В И Л:**

Органом предварительного расследования Иванову П.С. предъявлено обвинение в противоправном умышленном причинении смерти другому человеку, то есть в преступление, предусмотренном ст. 96 ч. 1 УК Республики Казахстан.

Допрошенный в ходе судебного разбирательства подсудимый Иванов П.С. показал, что 2 мая 2005 года, примерно 20.00 часов, в кафе «Томирис», находящемся на пересечении ул. Центральной и Горького г. Кент, он и потерпевший Власов М.Д. отмечали день рождения последнего. Примерно к 24.00 часам Власов предложил ему идти по домам, так как было уже поздно и его ждут дома, на что Иванов ответил отказом. Через 20-25 минут Власов еще раз повторил, что надо идти домой, встал и направился к выходу. Иванов, догнав его, сказал, что тоже пошел домой. После этого он не видел Власова.

Допрошенная по инициативе представителя потерпевшего свидетель Анисимова Д.Г., официант указанного кафе, в ходе судебного следствия показала, что 2 мая 2005 года вечером подсудимый и еще один незнакомый ей ранее гражданин сидели в кафе, за столом который она обслужи-

вает. Примерно к 24.00 часам один из них встал и направился к выходу, а подсудимый расплатился с ней и, выражаясь нецензурной бранью, поспешил за ним. После этого она не видела их.

В ходе судебного следствия представитель государственного обвинения предложил провести опознание потерпевшего Власова М.Д. по его фотографии свидетелем Анисимовой Д.Г.

В целях всестороннего, полного и объективного рассмотрения данного уголовного дела, в соответствии со ст. ст. 228, 229 и 360 УПК Республики Казахстан суд считает необходимым представить фотографию потерпевшего Власова М.Д. на опознание свидетелю Анисимовой Д.Г.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 228, 229, 360 и 325 УПК Республики Казахстан, суд

#### П О С Т А Н О В И Л:

Провести опознание потерпевшего Власова М.Д. по его фотографии свидетелем Анисимовой Д.Г.

Опознание произвести в главном судебном разбирательстве с соблюдением требований статьи 229 УПК Республики Казахстан.

Судья Кентского городского суда

Биев А.С.

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**  
**о проведении освидетельствования**

*17 июля 2005 г.*

*г. Кент*

Кентский городской суд в составе: председательствующего – судьи Биева А.С., при секретаре Алиевой М., с участием представителя государственного обвинения – помощника прокурора Гурова В.В., с осуществлением защиты – адвоката Кудасова М.П., рассмотрев в главном судебном разбирательстве уголовное дело по обвинению:

Максутова Азамата Амировича, родившегося 23 февраля 1977 года, уроженца г. Кент, гражданина Республики Казахстан, русского, холостого, студента 4-го курса КАУ г. Кент, ранее не судимого, до ареста проживавшего по адресу: г. Кент, ул. Набережная, дом 13, находящегося под подпиской о невыезде и надлежащем поведении, копию обвинительного заключения получившего 6 августа 2005 года, в совершении преступления, предусмотренного ст. 175 ч. 1 УК Республики Казахстан,

**У С Т А Н О В И Л:**

Органом предварительного расследования Максutow А.А. обвиняется в том, что 12 июля 2005 года во время игры в волейбол на площадке стадиона «Динамо» из кармана пиджака, принадлежавшего Власенко Михаилу Валерьевичу, лежавшего на скамейке возле волейбольной площадки, похитил ручные часы марки «ROLEX» и портмоне, в котором находились деньги в сумме 5 000 тенге.

Согласно показаниям свидетеля Ахметова А.Р., на скамейке рядом с вещами долгое время сидел неизвестный гражданин, который сыграл одну партию, но после проигрыша его команды сразу не ушел, а смотрел, как играют другие. По словам указанного свидетеля, у неизвестного гражданина на груди с лева выше соска вытатуированы буквы «МАС», а на животе имеется шрам длиной 8-10 см.

Учитывая, что для обнаружения на теле Максutow А.А. примет, указанных свидетелем Ахметовым А.Р., суд считает необходимым провести освидетельствование.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 226, 360 и 325 УПК Республики Казахстан, суд

П О С Т А Н О В И Л:

Произвести освидетельствование подсудимого МаксUTOва Азамата Амировича, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ст. 175 ч. 1 УК Республики Казахстан.

Освидетельствование произвести в отдельном помещении в присутствии врача.

Судья Кентского городского суда

Биев А.С.

## **ПОСТАНОВЛЕНИЕ** **о проверке и уточнения показаний**

*17 апреля 2005 г.*

*г. Кент*

Кентский городской суд в составе: председательствующего – судьи Биева А.С., при секретаре Алиевой М., с участием представителя государственного обвинения – помощника прокурора Гурова В.В., с осуществлением защиты – адвоката Кудасова М.П., рассмотрев в главном судебном разбирательстве уголовное дело по обвинению:

Петрова Ивана Сидоровича, 1970 года рождения, русского, уроженца г. Кент, гражданина Республики Казахстан, разведенного, временно не работающего, ранее несудимого, до ареста проживавшего по адресу: г. Кент, ул. Восточная, дом 23, кв. 34, содержащегося под стражей в СИ-1 г. Кент с 20 января 2005 года, копию обвинительного заключения получившего 13 июня 2005 года, в совершении преступления, предусмотренного ст. 96 ч. 1 УК Республики Казахстан,

### У С Т А Н О В И Л:

Органом предварительного расследования Петров И.С. обвиняется в противоправном умышленном причинении смерти другому человеку, то есть в преступлении, предусмотренном ст. 96 ч. 1 УК Республики Казахстан.

Так, 19 января 2005 года подсудимый Петров И.С., будучи в состоянии алкогольного опьянения, пришел к своему соседу Волкову Василию Леонидовичу, с которым до этого поссорился. Зайдя в дом, он стал искать Волкова В.Л. По исходящему шуму из ванной комнаты Петров понял, что Волков принимает ванну, он хотел открыть дверь в комнату, но не смог, тогда пройдя на кухню, нашел в коробке перочинный нож. Просунув нож в щель, имеющуюся между притолокой и дверью, нажал на язычок запора и сдвинул его влево, в результате чего дверь открылась. Орудия этим же ножом, Петров нанес Волкову В.Л. удар в область сердца, отчего последний скончался на месте. Затем Петров И.С. пошел к себе домой и лег спать. О случившемся никому не говорил.

Государственный обвинитель предложил провести проверку и уточнение показаний на месте.

В ходе судебного следствия подсудимый Петров И.С. вину свою признал полностью и согласился на воспроизведение на месте обстановки и обстоятельств совершенного им деяния.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 360, 238, 325 УПК Республики Казахстан, суд

П О С Т А Н О В И Л:

Произвести по данному делу проверку и уточнение показаний подсудимого Петрова И.С. на месте.

Судья Кентского городского суда

Биев А.С.

## **ПОСТАНОВЛЕНИЕ** **о проведении эксперимента**

*17 апреля 2005 г.*

*г. Кент*

Кентский городской суд в составе: председательствующего – судьи Биева А.С., при секретаре Алиевой М., с участием представителя государственного обвинения – помощника прокурора Гурова В.В., с осуществлением защиты – адвоката Кудасова М.П., рассмотрев в главном судебном разбирательстве уголовное дело по обвинению:

Петрова Ивана Сидоровича, 1970 года рождения, русского, уроженца г. Кент, гражданина Республики Казахстан, разведенного, временно не работающего, ранее несудимого, до ареста проживавшего по адресу: г. Кент, ул. Восточная, дом 23, кв. 34, содержащегося под стражей в СИ-1 г. Кент с 20 января 2005 года, копию обвинительного заключения получившего 13 июня 2005 года, в совершении преступления, предусмотренного ст. 96 ч. 1 УК Республики Казахстан,

### **У С Т А Н О В И Л:**

Органом предварительного расследования Петров И.С. обвиняется в том, что он противоправно умышленно причинил смерть другому человеку, то есть совершил преступление, предусмотренное ст. 96 ч. 1 УК Республики Казахстан.

В ходе судебного следствия подсудимый Петров И.С. показал, что 19 января 2005 года, будучи в состоянии алкогольного опьянения, пришел к своему соседу Волкову Василию Леонидовичу. Отношения между ними были враждебные. Зайдя в дом к Волкову, он предположил по исходящему из ванной комнаты шуму, что хозяин дома моется. Тогда он попытался открыть дверь в ванную, но не смог и пошел на кухню, там он нашел в коробке перочинный нож и, орудуя этим ножом, открыл дверь в ванную комнату, затем с помощью этого же ножа нанес Волкову удар в область сердца, отчего последний скончался на месте. Завершив свои преступные умыслы, пришел к себе домой и лег спать. О совершенном деянии никому не говорил.

Допрошенный в ходе судебного разбирательства свидетель Ефимов Ф.С. показал, что когда он уходил из дома, в квартире оставался один потерпевший Волков В.Л., находившийся в ванной комнате за зак-

рытой дверью. По свидетельству Ефимова, дверь в ванную комнату закрывалась путем поворота дверной ручки внутри ванной комнаты. Открыть дверь ванной комнаты снаружи путем поворота ручки невозможно, но с помощью перочинного ножа или стамески открыть дверь не составит труда. На кухне лежали стамеска и несколько ножей.

Исходя из вышеуказанного, для определения возможности открытия двери ванной комнаты перочинным ножом или стамеской, если эта дверь закрыта изнутри на запор-ручку, суд считает необходимым провести следственный эксперимент.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 360, 239, 325 УПК Республики Казахстан, суд

#### П О С Т А Н О В И Л:

С целью проверки и уточнения свидетельских показаний Ефимова Ф.С., имеющих значение для дела, провести следственный эксперимент в квартире у потерпевшего.

Судья Кентского городского суда

Биев А.С.



## **П Р И Г О В О Р** **ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН**

*12 января 2005 г.*

*г. Кент*

Кентский городской суд в составе: председательствующего – судьи Биева А.С., при секретаре Алиевой М., с участием представителя государственного обвинения – помощника прокурора Гурова В.В., с осуществлением защиты – адвоката Кудасова М.П., рассмотрев в главном открытом судебном разбирательстве уголовное дело по обвинению:

Манасова Рината Курмановича, 20 июля 1974 года рождения, гражданина Республики Казахстан, уроженца г. Кент, уйгура, разведенного, имеющего двоих детей, со средним образованием, работающего в ТОО «Кент кілем» старшим лаборантом, ранее несудимого, проживающего по адресу: г. Кент, ул. Даниярова, д. 122, кв. 11, находящегося под подпиской о невыезде и надлежащем поведении, копию обвинительного заключения получившего 06 октября 2004 года, преданного суду по ст. 259 ч.1 УК Республики Казахстан, на основании доказательств, исследованных в судебном разбирательстве,

### **У С Т А Н О В И Л:**

Р. Манасов 14 сентября 2004 года примерно в 19.50 часов, находясь на уг. ул. Панфилова и Карасая г. Кент, с целью личного употребления без цели сбыта незаконно приобрел у неустановленного дознанием лица наркотическое средство – героин весом 0,032 грамма, то есть в крупном размере и незаконно хранил при себе без цели сбыта. В тот же день примерно 20.00 часов при проведении оперативно-розыскных мероприятий возле кафе «Ляззат», расположенного на уг. ул. Панфилова и Карасая Р. Манасов был задержан работниками полиции. В ходе личного досмотра в присутствии понятых был обнаружен и изъят изо рта сверток из фольгированной бумаги с порошкообразным веществом бежевого цвета.

Таким образом, Р. Манасов совершил преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 259 УК Республики Казахстан, то есть незаконное приобретение и хранение без цели сбыта наркотических средств в крупном размере.

Допрошенный в главном судебном разбирательстве подсудимый Р. Манасов вину свою признал полностью и пояснил, что 14 сентября

2004 года примерно 19.50 часов он, находясь на уг. ул. Панфилова и Карасая г. Kent, приобрел у неизвестного лица наркотическое средство – героин для личного употребления. После чего, возле кафе «Ляззат» его задержали сотрудники полиции. На вопрос сотрудников полиции «имеется ли у него наркотическое средство?» он, испугавшись, сунул себе в рот имевшийся у него сверток с наркотическим средством. На требование сотрудников полиции вытащить сверток, он добровольно вытащил содержимое изо рта. После чего, указанный сверток в присутствии понятых был изъят сотрудниками полиции.

Изъятый бумажный сверток с наркотическим средством –героином работники полиции в присутствии Манасова и понятых упаковали в почтовый конверт, заклеили и опечатали, где расписался задержанный и понятые. По этому факту был составлен протокол обнаружения и изъятия героина, в котором расписался он и понятые. Дальше Манасова доставили в здание ГУВД г. Kent.

Допрошенный в ходе дознания свидетель Грецин И.И. показал, что 14 сентября 2004 года примерно 20.00 часов на уг. ул. Панфилова и Карасая г. Kent его и двоих парней сотрудники полиции пригласили быть понятыми. Позже на том же месте сотрудниками полиции был задержан мужчина, назвавшийся Р. Манасовым. На вопрос сотрудников полиции «имеется ли у него наркотическое средство?», Р. Манасов быстрым движением засунул себе в рот имеющийся у него сверток из фольгированной бумаги. На требование сотрудников полиции вытащить сверток, он добровольно вытащил содержимое изо рта, после чего указанный сверток был изъят сотрудниками полиции.

Изъятый сверток из фольгированной бумаги с порошкообразным веществом был упакован в конверт и опечатан, где расписались он, второй понятой, Р. Манасов и составлен протокол изъятия. После этого все прибыли в здание ГУВД г. Kent.

Свидетель Гербановский А.А. в ходе дознания дал показания, аналогичные показаниям свидетеля Грецина И.И.

Допрошенный в ходе судебного разбирательства свидетель Мустафин Г.Т. показал, что 14 сентября 2004 года, примерно в 20.00 часов при проведении оперативно-розыскных мероприятия возле кафе «Ляззат», расположенного на уг. ул. Панфилова и Карасая г. Kent он и оперуполномоченный ГУВД г. Kent Рысаков Ж.И. увидели парня азиатской национальности, как позже стало известно Р. Манасова, который своим поведением вызвал подозрение. Они решили его проверить, провести

личный досмотр. Были приглашены двое понятых. На вопрос «имеется ли у него наркотическое средство?» Р. Манасов быстрым движением засунул себе в рот имеющийся у него сверток из фольгированной бумаги. На их требования вытащить сверток, он добровольно вытащил содержимое изо рта. В связи с чем, в присутствии понятых был изъят указанный героин.

Аналогичные показания к показаниям свидетеля Мустафин Г.Т. дал в ходе дознания свидетель Рысаков Ж.И.

Вина подсудимого Р. Манасова доказана не только его признательными показаниями, данными в ходе судебного разбирательства, но и материалами уголовного дела.

В протоколе изъятия вещественных доказательств от 14 сентября 2004 года указано, что при проведении ОРМ на уг. ул. Панфилова и Карасая г. Кент был задержан Р. Манасов, у которого было обнаружено и изъято наркотическое средство – героин.

Согласно заключению судебно-химической экспертизы № 1234 от 16 сентября 2004 года данное вещество является наркотическим средством – героином, весом 0,032 грамма.

Органами предварительного расследования действия подсудимого Р. Манасова квалифицированы правильно по ч. 1 ст. 259 УК Республики Казахстан, как незаконное приобретение и хранение без цели сбыта наркотического средства – героина – весом 0,032 грамма, то есть в крупном размере.

При определении меры наказания подсудимому Р. Манасову, суд принимает во внимание характер и степень общественной опасности совершенного деяния, возраст подсудимого, чистосердечное признание вины и раскаяние в содеянном, положительную характеристику, а также семейное положение и наличие двух малолетних детей. С учетом всех обстоятельств по делу, суд считает возможным исправление подсудимого без отбывания наказания с применением условного осуждения в соответствии со ст. 63 УК Республики Казахстан.

Процессуальные издержки в сумме 1611,29 тенге подлежат взысканию с Р. Манасова.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 176, 368-371, 375, 377-380, 383-384 УПК Республики Казахстан, суд

#### П Р И Г О В О Р И Л:

Признать виновным и подвергнуть мерам уголовного наказания Манасова Рината Курмановича в совершении преступления, предусмотрен-

ного ч. 1 ст. 259 УК Республики Казахстан и назначить наказание по данной статье 6 (шесть) месяцев лишения свободы. В соответствии со ст. 63 УК Республики Казахстан назначенное наказание считать условным с испытательным сроком продолжительностью 1 (один) год.

Возложить на осужденного Манасова Рината Курмановича обязанность не менять постоянного места жительства без уведомления специализированного государственного органа, осуществляющего контроль за поведением условно осужденного.

Меру пресечения в отношении Манасова Рината Курмановича – подписку о невыезде и надлежащем поведении – оставить прежней до вступления приговора суда в законную силу, после – отменить.

Взыскать с Манасова Рината Курмановича в доход государства процессуальные издержки в сумме 1611,29 (одна тысяча шестьсот однадцать) тенге (двадцать девять) тиын.

Вещественное доказательство – героин – весом 0,032 грамма, хранящееся в камере хранения ГУВД г. Кент, – уничтожить.

Приговор может быть обжалован или опротестован в течение десяти суток в Кентский областной суд через Кентский городской суд.

Судья Кентского городского суда

Биев А.С.

Приговор напечатан в совещательной комнате на компьютере «Пентиум-4», судьей А. Биевым.

**П Р И Г О В О Р**  
**ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН**  
**с освобождением лица от уголовной ответственности**

*12 декабря 2005 г.*

*г. Кент*

Кентский городской суд в составе: председательствующего – судьи Биева А.С., при секретаре Алиевой М., с участием представителя государственного обвинения – помощника прокурора Гурова В.В., с осуществлением защиты – адвоката Кудасова М.П., рассмотрев в главном открытом судебном разбирательстве уголовное дело по обвинению:

Сулейменова Ермека Алиевича, родившегося 8 ноября 1968 г. в г. Кент, до ареста проживавшего там же, по ул. Садовая, дом 55, кв. 32, временно не работающего, образование среднее, женатого, имеющего двоих детей (2, 4 лет), ранее несудимого, содержащегося под стражей в СИ-1 г. Кент с 10 октября 2005 года, копию обвинительного заключения получившего 28 ноября 2005 года, в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 96 УК Республики Казахстан,

**У С Т А Н О В И Л:**

Сулейменов, проживая в г.Кент, по ул. Садовая, дом 55, кв. 32, около 18 часов 28 января 2000 года, пошел в продовольственный магазин, чтобы с кем-либо купить и выпить бутылку водки. В продовольственном магазине «Изобилие», расположенном по ул. Садовая, в доме 65, он договорился с двумя неизвестными ему мужчинами о покупке бутылки водки, которую они тут же выпили. Следуя домой, он заметил, что мужчины, распившие с ним в магазине водку, следуют за ним. Полагая, что они его хотят ограбить, так как видели у него значительную сумму денег в момент, когда он расплачивался за водку, Сулейменов пошел быстрее, а через несколько минут, видя, что неизвестные не отстают от него, побежал. Когда он попытался скрыться от преследовавших его лиц, оказавшихся, как было выяснено впоследствии, Шегебаевым Р.Ш. и Кайнарвым Н.Т., Шегебаев догнал его и толкнул в спину. В ответ на это Сулейменов ударил Шегебаева имевшимся у него охотничьим ножом в грудь, после чего убежал к себе домой. Шегебаев был доставлен в больницу, где от полученного ранения умер, о чем Сулейменов узнал спустя несколько дней после случившегося.

О совершенном Сулейменов в правоохранительные органы не сообщил, однако каких-либо действия для того, чтобы скрыться от уголовного преследования, он не предпринимал.

В качестве обвиняемого по уголовному делу об убийстве Шегебаева Сулейменов был привлечен 25 октября 2005 года.

В судебном заседании Сулейменов признал себя виновным в нанесении Шегебаеву удара ножом в грудь, объяснив, что сделал это в целях обороны, так как полагал, что неизвестные хотят ограбить, а может быть, и убить его.

Виновность Сулейменова в убийстве Шегебаева подтверждается, помимо признания им своей вины, заключением судебно-медицинской экспертизы и показаниями опознавшего подсудимого свидетеля Кайнарова Н.Т., который рассказал следующее. Вместе с Шегебаевым они догнали Сулейменова для того, чтобы попросить у него в долг денег. Шегебаев толкнул Сулейменова в спину, а тот выхватил из кармана нож, ударил им в грудь Шегебаева и тут же убежал. По заключению судебно-медицинского эксперта, смерть Шегебаева наступила в результате повреждения сердца остросрежущим предметом.

Исследовав обстоятельства совершения Сулейменовым убийства Шегебаева, суд пришел к выводу о том, что у Сулейменова могло возникнуть реальное предположение о совершении на него разбойного нападения, поэтому он имел право защищать себя, как от противоправного, общественноопасного и реального нападения. Однако, учитывая, что Сулейменов причинил Шегебаеву вред, явно превышающий пределы допустимого в условиях имевшего место реального посягательства: ножом нанес удар в жизненно важный орган – в сердце, хотя это не вызывалось необходимостью, его действия следует расценивать как превышение пределов необходимой обороны. Таким образом, суд считает, что Сулейменов должен нести ответственность не за умышленное убийство без отягчающих обстоятельств, предусмотренное ч. 1 ст. 96 УК Республики Казахстан, как были квалифицированы его действия в стадии предварительного расследования и в стадии предания суду, а за убийство, совершенное при превышении пределов необходимой обороны, ответственность за которое предусмотрена ст. 99 УК Республики Казахстан.

Принимая во внимание, что санкция ст. 99 УК Республики Казахстан предусматривает наказание до двух лет лишения свободы, а со дня совершения преступления прошло более пяти лет, в течение которых производство по делу не прерывалось и не приостанавливалось в соответ-

ствии с п. «а» ч. 1 ст. 69 УК Республики Казахстан и п. 4 ч. 1 ст. 37 УПК Республики Казахстан, Сулейменов подлежит освобождению от наказания за истечением срока давности привлечения к уголовной ответственности.

Руководствуясь ст. ст. 368-371, 375, 377-380 УПК Республики Казахстан, суд

#### П Р И Г О В О Р И Л:

Сулейменова Ермека Алиевича признать виновным в совершении предусмотренного ст. 99 УК Республики Казахстан убийства при превышении пределов необходимой обороны и назначить ему наказание в размере двух лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

В связи с истечением сроков давности привлечения к уголовной ответственности освободить Сулейменова Е.А. от отбывания наказания в соответствии с п. 4 ч. 1 ст. 37 УПК Республики Казахстан.

Меру пресечения в отношении Сулейменова Е.А. – подписку о невыезде – отменить.

Приговор может быть обжалован и опротестован в Кентский областной суд в течение 10 суток со дня его провозглашения.

Судья Кентского городского суда

Биев А.С.

Приговор набран в совещательной комнате на компьютере «Пентиум-4», судьей А. Биевым.

**П Р И Г О В О Р**  
**ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН**  
**без назначения уголовного наказания**

24 июля 2005 г.

г. Кент

Кентский городской суд в составе: председательствующего – судьи Биева А.С., при секретаре Алиевой М., с участием представителя государственного обвинения – помощника прокурора Гурова В.В., с осуществлением защиты – адвоката Кудасова М.П., рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело по обвинению:

Пак Игоря Валентиновича, родившегося 26 ноября 1969 года, корейца, гражданина Республики Казахстан, уроженца г. Кент, разведенного, временно неработающего, ранее несудимого, до ареста проживавшего по адресу: г. Кент, ул. Подгорная, дом 123, содержащегося по стражей в СИ-1 г. Кент с 22 апреля 2005 года, копию обвинительного заключения получившего 13 июня 2005 года, преданного суду по ст. 259 ч. 1 УК республики Казахстан, на основании доказательств, исследованных в судебном разбирательстве,

**У С Т А Н О В И Л:**

21 апреля 2005 года примерно в 22.00 часа, при проведении оперативно-розыскных мероприятий сотрудниками полиции на ул. Горная г. Кент был задержан Пак И.В., при личном досмотре которого в кармане брюк был обнаружен и изъят сверток из сигаретной фольги с веществом белого цвета.

Деяние, совершенное подсудимым Пак И.В., является преступлением, предусмотренным ст. 259 ч. 1 УК Республики Казахстан.

Вина подсудимого Пак И.В. доказана не только показаниями свидетелей, данными в ходе судебного разбирательства, но и материалами уголовного дела.

В протоколе изъятия вещественных доказательств от 21 апреля 2005 года указано, что при проведении ОРМ на ул. Горная г. Кент был задержан Пак И.В., у которого было обнаружено и изъято наркотическое средство – героин.



Согласно заключению судебно-химической экспертизы № 1234 от 22 апреля 2005 года, данное вещество является наркотическим средством – героином – весом 0,032 грамма.

Органами предварительного расследования действия подсудимого Пак И.В. квалифицированы правильно, по ч. 1 ст. 259 УК Республики Казахстан, как незаконное приобретение и хранение без цели сбыта наркотического средства – героина – весом 0,032 грамма, то есть в крупном размере.

При постановлении приговора адвокатом Кудасовым М.П. заявлено ходатайство о постановлении обвинительного приговора без назначения наказания в связи со смертью подсудимого.

Для подтверждения данного ходатайства предъявлено свидетельство о смерти от 23 июля 2005 года за №543. Причина смерти – отравление неизвестным ядом.

Представитель государственного обвинения помощник прокурора Гуров В.В. согласился с заявленным ходатайством.

В соответствии с ч. 7 ст. 375 УПК Республики Казахстан, суд по ходатайству сторон постановляет обвинительный приговор без назначения наказания, если к моменту его вынесения наступила смерть подсудимого.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 368-371, 375, 377-380 УПК Республики Казахстан, суд

#### П Р И Г О В О Р И Л:

Признать Пак Игоря Валентиновича виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 259 ч. 1 УК Республики Казахстан и в соответствии со ст. 375 ч. 7 УПК Республики Казахстан по ходатайству адвоката Кудасова М.П. наказание не назначать.

Меру пресечения арест – отменить.

Приговор может быть обжалован или опротестован в течение 10 суток в Кентский областной суд.

Судья Кентского городского суда

Биев А.С.

**П Р И Г О В О Р**  
**ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН**  
**с отсрочкой отбывания уголовного наказания**

02 марта 2005 г.

г. Кент

Кентский городской суд в составе председательствующего судьи Биева А.С., при секретаре судебного заседания Алиевой М., с участием представителя государственного обвинения – помощника прокурора г. Кент Гурова В.В., с осуществлением защиты – адвоката Кудасова М.П., рассмотрев в главном открытом судебном разбирательстве уголовное дело по обвинению:

Черновой Ирины Анатольевны, 8 марта 1965 года рождения, уроженки г. Кент, русской, гражданки Республики Казахстан, с высшим образованием, разведенной, временно неработающей, ранее несудимой, проживающей по адресу: г. Кент, м-он 4, д. 5, кв. 6, находящейся под стражей в СИ-1 г. Кент с 25 февраля 2005 года, копию обвинительного заключения получившей 29 января 2005 года, преданной суду по ч. 1 ст. 271 УК Республики Казахстан, на основании доказательств, исследованных в судебном разбирательстве,

**У С Т А Н О В И Л:**

Чернова И.А. в августе 2004 года из корыстных побуждений с целью личной наживы решила организовать оказание интимных услуг женщинами, легко вступающими в половую связь с мужчинами, за денежное вознаграждение. С этой целью Чернова привлекла в качестве девушек-проституток – Жарманову А.А. и Савченко Е.Е., которые согласились, при содействии Черновой систематически заниматься проституцией. При этом Чернова находила вышеперечисленным девушкам клиентов через газету «Х-газета» в рубрике «Поиск работы» под объявлением «Дама – любую высокооплачиваемую работу» – тел.: 829087659, обеспечивала безопасность их деятельности и получение у клиентов оговоренной суммы денег, 50% которой принадлежали Черновой.

17 января 2004 года примерно в 18 часов к Черновой по вышеуказанному телефону обратился гр. Кузьмин С.А. и договорился о встрече в кв. 2, дома №45 по ул. Мира и о предоставлении ему интимных услуг девушками в течение 2-х часов за денежное вознаграждение в виде

5000 тенге за одну девушку. Чернова, взяв с собой девушку-проститутку Савченко последовала к назначенному месту встречи с Кузьминым. При получении оговоренной суммы денег в виде 20 долларов США и 2200 тенге была задержана сотрудниками УБОП СКП ГУВД г. Кент. В ходе личного досмотра в присутствии понятых из левого кармана пальто Черновой были изъяты деньги в сумме 20 долларов США и 2200 тенге.

Таким образом, Чернова И.А. обвиняется в совершении сводничества с корыстной целью, то есть преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 271 УК Республики Казахстан.

Допрошенная в главном судебном разбирательстве подсудимая Чернова признала свою вину полностью и показала, что в августе 2003 года она решила заняться сводничеством. С этой целью она предложила знакомым Савченко и Жармановой заняться проституцией, объяснив им, что сама будет арендовать квартиру, искать клиентов, договариваться о времени и месте оказания интимных услуг, а сама не будет участвовать в качестве проститутки. Также объяснила, что половину заработанных денег будет оставлять себе, а другую половину отдавать им. Получив согласие от указанных лиц, она арендовала квартиру в г. Кент в районе пересечения ул. Мира и Ленина. Дала объявление в газету, указав номер своего сотового телефона. Через некоторое время на ее телефон начали звонить клиенты-мужчины, которым она предоставляла за денежное вознаграждение Савченко и Жарманову для оказания интимных услуг.

17 января 2005 года примерно в 18 часов в арендованную ею квартиру, где также находились Савченко и Жарманова, позвонил ранее знакомый мужчина, представившийся Кузьминым, который отрекомендовался от одного постоянного клиента и попросил предоставить ему девушку европейской национальности для оказания интимных услуг на два часа, пообещав уплатить 5000 тенге. Договорившись с ним о встрече, Чернова с Савченко приехали к Кузьмину, который, изъявив желание вступить в половую связь с Савченко за денежное вознаграждение, передал Черновой 20 долларов США и 2200 тенге в качестве уплаты за предоставление интимных услуг. При выходе из квартиры Чернову задержали сотрудники полиции, которые в присутствии понятых в левом кармане пальто обнаружили и изъяли деньги в размере 20 долларов США и 2200 тенге.

Допрошенная в ходе судебного следствия свидетель Савченко показала, что в 2002 году она познакомилась Черновой И.А., но их знакомство носило кратковременный характер. В августе 2004 года в г. Кент

при случайных обстоятельствах встретила с Черновой, которая предложила ей заняться оказанием интимных услуг за денежное вознаграждение. В тот период она испытывала серьезные материальные трудности, поэтому согласилась. При этом Чернова выдвинула ей условия, что сама будет искать клиентов, договариваться с ними о месте и времени, а сама не будет участвовать в оказании интимных услуг, и что половину заработанных денег будет оставлять себе. После чего Чернова арендовала квартиру, где она познакомилась с Жармановой, которая на аналогичных условиях, выдвинутых Черновой, согласилась заниматься проституцией.

Согласно установленным Черновой расценкам, стоимость оказываемых услуг составляла от 2000 тенге до 3000 тенге за один час, а два часа – 5000 тенге, и ровно половину из них Чернова присваивала себе, а оставшуюся часть отдавала девушкам.

17 января 2005 года примерно в 18 часов в квартиру по телефону позвонил клиент и договорился с Черновой об оказании интимных услуг. После чего, Чернова сказала ей, чтобы она собралась на встречу с клиентом для оказания интимных услуг. По дороге Чернова поставила ее в известность, что клиент платит 5000 тенге за два часа. Они прибыли в квартиру №56 дома №2 по ул. Мира, где их встретил парень, который изъявил желание вступить с нею в половую связь, и передал Черновой деньги. Спустя некоторое время в квартиру вошли сотрудники полиции, задержали ее и доставили в ГУВД г. Кент.

Показания, аналогичные показаниям свидетеля Савченко, дала в ходе судебного разбирательства Жарманова А.А.

Допрошенный Кузьмин С.А. в ходе судебного разбирательства показал, что он приехал в г. Кент в гости к друзьям. Вечером 17 января 2005 года он снял квартиру по адресу: ул. Мира, дом 2, кв. 56. Решив отдохнуть, позвонил по объявлению в газете. Трубку подняла девушка, назвавшаяся Мариной, с которой он договорился, что к нему приедет одна девушка европейской национальности для оказания интимных услуг на два часа за денежное вознаграждение в 5000 тенге. Примерно в 19 часов к нему постучал, открыв дверь, он увидел двух девушек, одна – с темными волосами представилась Мариной, другая – со светлыми волосами – Женей. Марина сказала, что привезла Женю для оказания интимных услуг, тогда он передал ей деньги в сумме 20 долларов США и 2200 тенге. После того, как Марина ушла, примерно через 15 минут в квартиру постучали, когда он открыл дверь, то увидел незнакомых мужчин, которые представились сотрудниками полиции. Позже их доставили в ГУВД г. Кент.

Вина подсудимой Черновой доказана не только ее признательными показаниями, данными в ходе судебного разбирательства, но и материалами уголовного дела: протоколом изъятия, выемки, осмотра вещественных доказательств, вырезкой из газеты «Х-газета», протоколами допроса свидетелей, очных ставок, а также другими материалами дела.

Приобщенные к делу вещественные доказательства – деньги в сумме 20 долларов США и 2 200 тенге – были возвращены Кузьмину С.А., что подтверждается распиской от 17 января 2004 года.

Органами предварительного расследования действия подсудимой Черновой И.А. квалифицированы по ст. 271 ч. 1 УК Республики Казахстан правильно, поскольку она организовала сводничество с корыстной целью.

При определении меры наказания подсудимой Черновой И.А., суд принимает во внимание характер и степень совершенного деяния, состояние здоровья и семейное положение подсудимой, положительные характеристики по месту проживания, чистосердечное признание вины и раскаяние в содеянном, и то, что она ранее не привлекалась к уголовной ответственности. С учетом всех обстоятельств по делу, суд считает возможным отсрочить отбывание наказания в соответствии со ст. 72 УК Республики Казахстан.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 368-371, 375, 377-380, 384, 385 УПК Республики Казахстан, суд

#### П Р И Г О В О Р И Л:

Признать виновной и подвергнуть мерам наказания Чернову Ирину Анатольевну в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 271 УК Республики Казахстан и назначить ей по данной статье наказание сроком 1 (один) год лишения свободы. В соответствии со ст. 72 УК Республики Казахстан отсрочить отбывание наказания до одного года.

Меру пресечения в отношении Черновой И.А. – арест – отменить, освободить из зала суда.

Приговор может быть обжалован или опротестован в течение десяти суток в Кентский областной суд через Кентский городской суд.

Судья Кентского городского суда

Биев А.С.

Приговор напечатан в совещательной комнате на компьютере «Пентиум-4», судьей А. Биевым.

## ПРИГОВОР ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

05 декабря 2004 г.

г. Кент

Кентский городской суд в составе председательствующего судьи Биева А.С., при секретаре судебного заседания Алиевой М., с участием представителя государственного обвинения – помощника прокурора г. Кент Гурова В.В., с осуществлением защиты – адвоката Кудасова М.П., рассмотрев в главном открытом судебном разбирательстве уголовное дело по обвинению:

Петрова Андрея Николаевича, 3 ноября 1969 года рождения, уроженца г. Кент, русского, гражданина Республики Казахстан, со средним образованием, женатого, временно не работающего, ранее судимого: 1) 19 апреля 1994 г. Кентским городским судом по ст. 214 ч.1 УК РК к 1 году ИР с удержанием 10% из заработка в доход государства, 2) 25 августа 1998 г. Кентским городским судом по ст. 259 ч. 1 к 1 году 6 месяцам лишения свободы, освобожденного 10 ноября 1999 г. на основании ст. 3 Закона «Об амнистии» от 13 июля 1999 года, до ареста проживавшего по адресу: г. Кент, ул. Верещагина, 45, кв. 9, содержащегося под арестом в СИ-1 г. Кент с 22 апреля 2004 года, копию обвинительного заключения получившего 27 октября 2004 года, преданного суду по ст. ст. 259 ч. 1 УК Республики Казахстан, на основании доказательств, исследованных в судебном разбирательстве,

### У С Т А Н О В И Л:

Органом предварительного расследования Петрову А.Н. предъявлено обвинение в том, что он 15 ноября 2003 года в неустановленном месте, у неустановленного следствием лица приобрел наркотическое средство – героин для личного употребления, после чего направился домой. В этот же день примерно в 21.30 часов при проведении ОРМ работниками полиции ОБН ЛОВД по ул. Верещагина и Маметовой возле больницы скорой медицинской помощи, был задержан Петров А.Н. и у него при понятых изъяты сверток с героином, весом 0,1 грамма.

Рассмотрев данное дело в ходе главного судебного разбирательства, суд считает подсудимого подлежащим оправданию по предъявленному ему обвинению из-за недоказанности его вины по следующим основаниям:

Так, подсудимый Петров А.Н. с самого начала его задержания полностью отрицал приобретение и хранение наркотического средства, отказывался от подписи в протоколах изъятия у него такого средства и смывов рук.

Далее Петров А.Н. указал, что он освобожден из мест лишения свободы 10 ноября и 12 ноября 2003 года прибыл в г. Кент 15 ноября 2003 года он встретился со знакомым Абубакировым Д.Ж. и поговорил с ним по поводу трудоустройства. Абубакиров предложил навестить товарища, находящегося на лечении в БСМП по ул. Маметова г. Кент. Возле БСПМ их задержали работники полиции и сразу же начали избивать, сняли куртку, надели наручники, посадили в машину и привезли в ЛОВД на железнодорожную станцию г. Кент. Там вернули куртку, позвали понятых и при них начали обыскивать куртку и из левого наружного кармана куртки вытащили сверток с каким-то веществом, не принадлежащим ему. Он отказался от подписи в протоколе. После этого начали применять силу, били все оперативные работники, участвовавшие при его задержании, хотели принудить признаться и подписать протоколы изъятия, но он продолжал отказываться от предложения оперативников, требовал журнал, в котором были сделаны записи о причинении ему повреждений. На самом деле смывы с рук у него не брали, а понятые, появившиеся позже, 16 ноября 2003 года, подписали эти документы, боясь сотрудников ЛОВД г. Кент.

Эти показания подсудимого Петрова А.Н. являются последовательными, по делу ничем не опровергнуты, наоборот, подтверждаются данными, полученными в ходе судебного разбирательства.

На суде свидетель Василенко И.И. показал, что 15 ноября 2003 года примерно в 21.00 часов он был приглашен в качестве понятого при задержании Петрова А.Н. возле БСМП по ул. Маметовой. В его присутствии у задержанного из кармана куртки был изъят сверток с неизвестным ему веществом. При этом Петров А.Н. отказался от подписи и ничего не говорил, отказывался и от пояснения.

Однако другие свидетели Кыпшаков Д.К., Немельбаев Е.Е. на суде показали, что при задержании Петров А.Н. возмущался, выражался нецензурной бранью, оказывал сопротивление, угрожал, что покажет им, поэтому они вынуждены были применить силу. Все это было в пределах закона, в присутствии понятых, которые там же расписались в протоколе (обыска) осмотра от 15 ноября 2003 года, позже, когда доставили задер-

жанного в ЛОВД на ст. Кент произвели изъятия смывов с правой и левой кистей рук, при котором задержанный также отказался от подписи.

Однако показания понятого Васильева не соответствуют пояснениям оперативных сотрудников полиции, а другой понятой – Тулегенов А.Н., допрошенный ранее по данному делу Кентским городским судом, также подтверждавший, что был понятым при задержании Петрова А.Н. возле БСМП, где у подсудимого изъяли сверток с веществом белого цвета, указал, что «затем всех нас повезли в ЛОВД, чтобы оформить документы» (л.д. 123).

Таким образом, показания понятых и сотрудников полиции противоречат друг другу: Васильев и оперативные работники указывают, что протокол составлялся на месте задержания, а другой понятой Тулегенов утверждает, что документы оформлены в ЛОВД.

При этом понятые не указывают на то, что задержанный оказывал сопротивление, оскорблял полицейских нецензурной бранью, высказывал им угрозы, а сотрудники полиции, наоборот, доказывают, что задержанный Петров А.Н. вел себя агрессивно, выражался нецензурной бранью, угрожал им расправой и учинением спроса.

Все эти противоречия и сомнения в показаниях допрошенных по делу свидетелей следует толковать в пользу подсудимого.

Более того, доводы подсудимого о применении к нему со стороны оперативных работников полиции насилия объективно подтверждаются записями в журнале регистрации по ИВС ЛОВД на станции Кент, который был судом истребован. В ходе обзора его установлено, что 16 ноября 2003 года сделана запись №13, где указана фамилия, имя и отчество подсудимого, его год рождения и далее записано: «рассечена правая бровь, на теле синяки, на обоих коленях кровоподтеки».

Задержание подсудимого и его знакомого Абубакирова оперативные работники ЛОВД объяснили тем, что у них была информация о нахождении в БСМП на лечении наркомана, у которого была ломка и он нуждался в дозах, а задержанные ими Петров и Абубакиров, по их данным, должны были передать больному героин. Однако они проявили поспешность и произвели задержание.

При этом Д.К. Кыпшаков показал, что у них везде есть «уши» и «глаза», им пришло «сообщение» про наркомана у здания БСМП и нужны были показатели, поэтому они (оперативная группа) приехали туда.

Если даже допустить, что сотрудники ЛОВД располагали оперативными данными, свидетельствующими о том, что Петров А.Н. и его зна-



комый Абубакиров пришли к зданию БСМП, чтобы (передать) сбыть героин «больному», у которого была «ломка», то почему каждый из них должен был иметь при себе, носить в кармане «чек», чтобы по отдельности передать на верхний этаж, где якобы находился «нуждающийся»?

И, наконец, изучение и обозрение другого уголовного дела по обвинению Абубакирова И.А. по ст. 259 ч.1 УК Республики Казахстан, разбирательство по которому судом велось в этот же период, свидетельствует о том, что орган уголовного расследования не только не принял меры к объективному выяснению обстоятельств по данному делу, но и допустил существенное нарушение закона и по другому делу, вследствие чего добытые им доказательства в соответствии со ст. 116 ч. 4 УПК Республики Казахстан признаются не имеющими юридической силы и не могут быть положены в основу обвинения лиц, привлеченных к уголовной ответственности.

Так, по данному делу согласно протоколу старший следователь СО ЛОВД на железнодорожной станции г. Кент Садков Т.Ж. производил следственное действие – допрос свидетеля понятого Тулегенова А.Ж. 18 ноября 2003 года с 10.30 часов, до 11.00 часов (л.д. 55).

По другому делу, по обвинению Абубакирова по ст. 259 ч.1 УК Республики Казахстан, старший следователь того же ЛОВД Орумтаев С.К. согласно протоколу проводит другое следственное действие, очную ставку между этим же свидетелем Тулегеновым и обвиняемым Абубакировым в тот же день, 18 ноября 2003 года с 10.50 часов до 11.30 часов (л.д. 30, дело в отношении Абубакирова).

Таким образом, два следователя по различным делам, в один и тот же день, месяц, год и в одно и то же время, в разных местах, по двум уголовным делам производят разные следственные действия с участием одного и того же допрашиваемого лица – свидетеля Тулегенова А.Н., что само по себе вызывает серьезные сомнения в подлинности и достоверности этих важных процессуальных действий.

При таких обстоятельствах, когда по делу не добыты достоверные, объективные доказательства, свидетельствующие о виновности Петрова в незаконном приобретении и хранении наркотического средства, Петров А.Н. подлежит оправданию из-за недоказанности его вины в совершении преступления.

Ссылка следственных органов на его прежние судимости за аналогичные преступления, по которым он ранее подвергался принудительно-

му лечению от наркомании, как на доказательство вины подсудимого, не заслуживает внимания.

Вещественное доказательство по делу – героин – подлежит уничтожению.

На основании вышеизложенного и руководствуясь ст. ст. 368-371, 376, 378, 381, 382-385 УПК Республики Казахстан, суд

#### П Р И Г О В О Р И Л:

Петрова Андрея Николаевича признать невиновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 259 УК Республики Казахстан, и оправдать его из-за недоказанности вины в совершении преступления.

Меру пресечения в отношении Петрова Андрея Николаевича изменить, немедленно освободить его из-под ареста из зала суда, избрав до вступления приговора в законную силу подписку о невыезде.

Вещественное доказательство – героин весом 0,07 грамма – уничтожить.

На приговор могут быть поданы жалоба и протест участниками процесса в кассационном порядке и течение 10 дней со дня провозглашения в судебную коллегия по уголовным делам Кентского областного суда через Кентский городской суд.

Судья Кентского городского суда

Биев А.С.

Приговор напечатан в совещательной комнате на компьютере «Пен-тиум-4», судьей А. Биевым.

## П Р И Г О В О Р ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

19 ноября 2005 г.

г. Кент

Кентский городской суд в составе председательствующего судьи Биева А.С., при секретаре судебного заседания Алиевой М., с участием представителя государственного обвинения – помощника прокурора г. Кент Гурова В.В., с осуществлением защиты – адвоката Кудасова М.П., рассмотрев в главном открытом судебном разбирательстве уголовное дело по обвинению:

Хасенова Тахира Галиевича, 19 ноября 1973 года рождения, уроженца г. Кент, гражданина Республики Казахстан, женатого, проживающего по адресу: г. Кент ул. Шагабутдинова. дом 45 кв. 31, работающего водителем троллейбусного парка №3 г. Кента, ранее несудимого, в совершении преступления предусмотренного ст. 176 ч. 2 п. п. «б, в»,

### У С Т А Н О В И Л:

Органами уголовного преследования Хасенов Т.Г. обвиняется в том, что, работая водителем-кондуктором троллейбусного парка №3 Кентского трамвайно-троллейбусного управления, являясь материально ответственным лицом, согласно обязательству о полной материальной ответственности за полученные денежные средства и другие ценности от 16 марта 2003 года, совершил присвоение и растрату, то есть хищение вверенных ему средств на сумму 29 131 тенге.

Так, по обвинительным документам выясняется, что за период с 23 июня 2004 года по 3 июля 2004 года из кассы сбора выручки троллейбусного парка №3 Хасеновым были получены для реализации 105 проездных билетов на общую сумму 45 000 тенге. Вырученные от реализации проездных билетов деньги в сумме 12 119 тенге Хасенов внес в кассу сбора выручки по ведомостям, а также возвратил 25 проездных билетов на сумму 3 750 тенге, всего отчитавшись на общую сумму 15 869 тенге. Оставшиеся 29 131 тенге за проданные проездные билеты, были присвоены Хасеновым и растрочены на личные нужды: для приобретения лекарств и продуктов питания, за что ему органами уголовного преследования предъявлено обвинение по ст. 176 ч. 2 п. п. «б, в» УК Республики Казахстан и дело в отношении его 8 февраля 2005 года направлено прокурором района в суд.

Данное дело дважды рассматривалось Кентстким городским судом 17 мая 2004 года и 5 ноября 2004 года и приговором суда Хасенов дважды осужден к 3 годам лишения свободы, однако эти приговоры дважды были отменены в апелляционном порядке и дело направлено на новое судебное разбирательство.

В ходе главного судебного разбирательства подсудимый Хасенов Т.Г., отрицая вину по предъявленному обвинению, показал, что, работая водителем-кондуктором троллейбусного парка №3, взял на реализацию 105 проездных билетов. Отчитался за реализованные билеты, сдав в кассу деньги в сумму 12 119 тенге, а также вернул обратно 25 проездных билетов на сумму 3 750 тенге. Оставшиеся проездные билеты продать не смог и хотел сдать их, но работники парка у него не приняли, сказав, что он пропустил срок возврата билетов. После этого он, находясь на работе, упал с крыши троллейбуса, заболел и не смог объяснить причину задолженности. Когда началось следствие, ему сказали, что будет амнистия, он будет амнистирован, поэтому он дал нужные следствию показания под диктовку.

Исследовав собранные по делу доказательства, допросив свидетелей, суд считает подсудимого Хасенова подлежащим оправданию по следующим основаниям:

Согласно УК Республики Казахстан субъективная сторона любой формы хищения характеризуется виной в виде прямого умысла: виновный осознает общественную опасность противоправного изъятия чужого имущества, предвидит неизбежность причинения в результате этого реального материально ущерба собственнику и желает наступления этих последствий.

Однако орган уголовного преследования вопреки требованиям ст. 24 УПК Республики Казахстан не выяснил и не установил такие обстоятельства по делу и обвинение построил только на факте задолженности лица, привлеченного к уголовной ответственности, и на его «частичном признании вины».

Допрошенные по делу в качестве свидетелей сотрудники троллейбусного парка №3 Погорелова Н.В. – кассир, Базилевский Т.И. – заведующий кассой сбора выручки, неоднократно подтверждали доводы Хасенова о том, что он не сумел к установленному сроку продать полученные им проездные билеты, которые пытался вернуть в кассу, однако у него они не были приняты обратно, в виду пропуска срока сдачи.

Согласно приказа начальника депо КПП «Кентэлектротранс» от 26.06.2003 года №404 водители, кондукторы должны были к 10 июля 2003 года сдать в кассу вырученные деньги от продажи проездных билетов и остатки нереализованных проездных билетов, а в случае наличия задолженности по проездным билетам сумма подлежала удержанию из заработной платы (л.д. 325).

Представитель потерпевшего Тагаев М.А. на суде подтвердил факт образования задолженности у Хасенова в результате несвоевременной реализации проездных билетов, которые должны были удержаться из заработной платы Хасенова, но он не выходил на работу, как выяснилось позже, по причине болезни. Поэтому не были произведены удержания.

В ходе судебного разбирательства была изучена история болезни на Хасенова и установлено, что Хасенов действительно находился на лечении с 13 августа по 5 января 2004 года с диагнозом закрытый перелом копчика, ушиб костей таза, в связи с чем он не мог выйти на работу и вовремя погасить задолженность, а 19 декабря 2003 года против него было возбуждено уголовное дело.

При таких обстоятельствах, когда Хасенов не имел своевременно погасить образовавшуюся задолженность и не намеревался безвозмездно завладеть чужим имуществом путем присвоения и растраты, суд считает необходимым оправдать Хасенова Т.Г. по предъявленному обвинению за отсутствием в его деяниях состава преступления.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 368-371, 375, 377-380, 383-384 УПК Республики Казахстан, суд

#### П Р И Г О В О Р И Л:

Хасенова Тахира Галиевича признать невиновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 176 ч. 2 п. п. «б, в» УК Республики Казахстан и оправдать его за отсутствием в его действиях состава преступления.

Меру пресечения в отношении Хасенова Тахира Галиевича – содержание под арестом – отменить, освободить из-под ареста его немедленно из зала суда, избрав до вступления приговора в законную силу подписку о невыезде.

На приговор могут быть поданы жалоба и протест в течение 10 суток в Кентский областной суд.

Судья Кентского городского суда

Биев А.С.

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**  
**о прекращении уголовного наказания в связи**  
**с актом амнистии**

Кентский городской суд в составе председательствующего судьи Биева А.С., при секретаре судебного заседания Алиевой М., с участием представителя государственного обвинения – помощника прокурора г. Кент Гурова В.В., с осуществлением защиты – адвоката Кудасова М.П., подсудимого Пак Игоря Валентиновича 12 января 2001 года в городе Кент рассмотрев в главном открытом судебном разбирательстве уголовное дело по обвинению:

Пак Игоря Валентиновича, 26 ноября 1959 года рождения, китайца, гражданина Республики Казахстан, уроженца с Новый Увал Амурской области, разведенного, частного предпринимателя, ранее судимого: 24 октября 1995 г. Кентским городским судом по ст. 135 ч.2 УК КазССР к 4 г. л/св., определением Верховного Суда РК от 27 декабря 1995 г. срок наказания снижен до 2-х лет, до ареста проживавшего по адресу г. Кент, ул. Подгорная, д. 125, содержащегося под арестом в СИ-1 г. Кент с 22 апреля 2000 года, копию обвинительного заключения получившего 27 июня 2000 года, преданного суду по ст. ст. 259 ч. 1, 251 ч. 1 УК Республики Казахстан, на основании доказательств, исследованных в судебном разбирательстве,

**У С Т А Н О В И Л:**

Органом предварительного расследования Пак И.В. обвиняется в том, что в апреле месяце 2000 года незаконно приобрел в неустановленном следствием месте и у неустановленного следствием лица для личного употребления наркотическое средство – героин, которое незаконно хранил при себе. Кроме того, в тот же период Пак И.В. незаконно приобрел в неустановленном следствием месте и у неустановленного следствием лица 6 патронов от автомата калибра 5,45 мм, которые незаконно хранил у себя в кармане, а так же пистолет конструкции Макарова с шестью патронами, которые незаконно хранил у себя дома.

21 апреля 2000 года, примерно в 20.00 часов, при проведении оперативно-розыскных мероприятий сотрудниками полиции на ул. Горная г. Кент был задержан гр. Пак И.В., при личном досмотре которого в кармане брюк был обнаружен и изъят сверток из сигаретной фольги с веще-

ством белого цвета, а в кармане пиджака была обнаружена и изъята пачка из-под сигарет «SOVEREIGN» с 6 автоматными патронами. 22 апреля 2000 года в ходе обыска дома № 125 по ул. Подгорная, где проживает Пак И.В., в шкафу под одеждой был обнаружен и изъят пистолет ПМ №ТХ 1234 1968 года выпуска с 6 патронами, что подтверждает состав преступления, предусмотренный статьями 259 ч.1, 251 ч.1 УК Республики Казахстан, то есть незаконное приобретение без цели сбыта наркотических средств в крупном размере и незаконное приобретение, хранение и ношение огнестрельного оружия и боеприпасов.

В главном судебном разбирательстве подсудимый Пак И.В. и его адвокат заявили ходатайство о прекращении производства по делу в связи с принятием Закона РК «Об амнистии в связи с десятой годовщиной принятия Декларации о государственном суверенитете Республики Казахстан» от 29 декабря 2000 года.

Представитель государственного обвинения помощник прокурора города Кент согласился с данным ходатайством.

Судом разъяснено подсудимому Пак И.В. его право возражать против прекращения дела в связи с актом амнистии, подсудимый признал вину и согласен на прекращение производства по делу по указанным основаниям.

В соответствии с пунктом 3 части 1 ст. 37 УПК Республики Казахстан уголовное дело не может быть возбуждено, а возбужденное подлежит прекращению вследствие акта амнистии, если он устраняет применение наказания за совершение деяния. Согласно ч.7 ст. 37 настоящего Кодекса суд, обнаружив обстоятельства, исключающие уголовное преследование, обязан разрешить вопрос о прекращении уголовного дела.

Согласно ст. 9 Закона РК «Об амнистии в связи с десятой годовщиной принятия Декларации о государственном суверенитете Республики Казахстан» от 29 декабря 2000 года подлежат прекращению все уголовные дела и дела, не рассмотренные судами, о преступлениях, совершенных до вступления в силу настоящего Закона лицами, перечисленными в статьях 1 и 7 настоящего Закона, а также в отношении лиц, привлеченных к уголовной ответственности за преступления, за которые предусмотрено наказание до пяти лет лишения свободы или наказание, не связанные с лишением свободы.

Судимость Пак Игоря Валентиновича погашена в установленном законом порядке.

На преступления, за которые привлекается к ответственности Пак И.В.,

то есть ст. ст. 259 ч.1, 251 ч.1 УК Республики Казахстан, действие настоящего закона распространяется.

Таким образом, Закона РК «Об амнистии в связи с десятой годовщиной принятия Декларации о государственном суверенитете Республики Казахстан» от 29 декабря 2000 года устраняет применение наказания Пак И.В. за совершенное деяние, в связи с чем данное уголовное дело подлежит прекращению.

Гражданский иск по делу не заявлен.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 37 ч.1 п.3, 324 и 325 УПК Республики Казахстан, суд

### П О С Т А Н О В И Л:

Уголовное дело в отношении Пак Игоря Валентиновича по ст. ст. 259 ч.1, 251 ч.1 УК Республики Казахстан прекратить в соответствии со ст. 9 Закона РК «Об амнистии в связи с десятой годовщиной принятия Декларации о государственном суверенитете Республики Казахстан» от 29 декабря 2000 года.

Меру пресечения – арест – отменить, освободить Пак Игоря Валентиновича из под ареста в зале суда.

Вещественные доказательства – героин весом-0,05 г., пистолет ПМ ТХ №1234, 1968 года выпуска с 6 (шестью) патронами калибра 9 мм. и 6 патронов калибра 5,45 мм., хранящиеся в ГУВД г. Кент – уничтожить.

Постановление может быть обжаловано или опротестовано в течение десяти суток через Кентский городской суд в Кентский областной суд.

Судья Кентского городского суда

Биев А.С.



**ЧАСТНОЕ ПОСТАНОВЛЕНИЕ**  
**о нарушении прав граждан и других нарушениях**  
**закона при производстве следствия**

5 июня 2005 г.

г. Кент

Кентский городской суд в составе председательствующего судьи Биева А.С., при секретаре судебного заседания Алиевой М., с участием представителя государственного обвинения – помощника прокурора г. Кент Гурова В.В., с осуществлением защиты – адвоката Кудасова М.П., рассмотрев в главном открытом судебном разбирательстве уголовное дело по обвинению Петрасюк А.Н. в совершении преступления, предусмотренного ст. 259 ч. 1 УК РК,

**У С Т А Н О В И Л:**

Рассмотрев данное дело в ходе главного судебного разбирательства, суд постановил оправдательный приговор в отношении подсудимого Петрасюк А.Н. из-за не доказанности его вины.

На суде было установлено, что орган уголовного преследования по делу вопреки требованиям ст. 24 УПК РК не только не принял все предусмотренные законом меры для всестороннего, полного и объективного исследования обстоятельств дела, но допустил существенное нарушение закона, вследствие чего добытые доказательства признаны судом не имеющими юридической силы.

Привлеченный к уголовной ответственности Петрасюк А.Н. с самого начала его задержания полностью отрицал приобретение и хранение наркотического средства, отказывался и от подписи в протоколе изъятия у него такого средства.

Допрошенные в качестве свидетелей понятые Васильев В.Н., Тулегенов А.Н., а также оперативные работники полиции, производившие задержание, пояснениями которых, по мнению органа уголовного преследования, подтверждается обвинение, дали взаимоисключающие показания и суд, давая оценку в приговоре пояснениям этих лиц, признал их противоречивыми, вызывающими сомнения в их объективности.

В то же время показания подсудимого суд признал последовательными, подтверждающимися данными, исследованными в ходе судебного разбирательства.

Доводы подсудимого о применении к нему со стороны оперативных работников полиции насилия, объективно подтверждаются записями в журнале регистрации по ИВС ЛОВД на станции Кент, который был судом истребован. В ходе обзора его установлено, что 16 ноября 2002 года в записи №2 указаны фамилия, имя и отчество подсудимого, его год рождения и далее записано: «рассечена правая бровь, на теле синяки, на обеих голених кровоподтеки».

По поводу применения к подсудимому недозволенных методов ведения уголовного расследования, все сотрудники полиции, принимавшие участие в его задержании и проведении первоначальных процессуальных действий, полностью отрицали свою причастность к этим действиям, при этом каждый из них заявлял, что он не участвовал в избиении подсудимого, и только один из них – Немельбаев Н.Н. – указал, что он в то день оказался «в ненужном месте в ненужное время».

Задержание подсудимого и его знакомого Абдусалимова О. оперативные работники ЛОВД объяснили тем, что у них была информация о нахождении в БСМП на лечении наркомана, у которого была «ломка» и он нуждался в дозах, а задержанные ими Петрасюк А.Н. и Абдусалимов О., по их данным, должны были передать наркоману героин. Однако оперативные работники проявили поспешность и произвели «задержание».

При этом Кыпшаков Д. показал, что у них везде есть «уши» и «глаза», им пришло «сообщение» про наркомана у здания БСПМ, и нужны были показатели, поэтому они (оперативная группа) приехали туда, чтобы самим улучшить свои показатели, чем передавать это дело Кентскому ГОВД по территориальности.

Если даже допустить, что сотрудники ЛОВД располагали оперативными данными, свидетельствующими о том, что Петрасюк А.Н. и его знакомый Абдусалимов О. пришли к зданию БСМП, чтобы «передать» (сбыть) героин «больному», у которого была «ломка», то почему каждый из них должен иметь при себе (носить в кармане) «чек»? чтобы по отдельности передать на верхний этаж, где якобы находился «нуждающийся»?

И, наконец, изучение и обзор другого уголовного дела по обвинению Абдусалимова О. по ст. 259 ч. 1 УК РК, разбирательство по которому судом велось в этот же период, свидетельствует о том, что орган

уголовного преследования не только не принял меры к объективному выяснению обстоятельств по данному делу, но и допустил существенное нарушение закона по этим делам.

Так, по данному делу согласно протоколу старший следователь СО ЛОВД ст. Кент Садыков Т.Ф. производил следственное действие – допрос свидетеля понятого Тулегенова А.Н. 18 ноября 2002 года с 10 часов 30 минут до 11 часов 00 минут (л.д. 25).

По другому делу, по обвинению Абдусалимова О. по ст. 259 ч. 1 УК РК, старший следователь того же ЛОВД Орумбаев С.Ж. согласно протоколу проводил другое следственное действие – очную ставку между этим же свидетелем Тулегеновым и обвиняемым Абдусалимовым О. в тот же день 18 ноября 2003 года с 10 часов 50 минут до 11 часов 30 минут (л.д. 30 по обвинению Абдусалимова).

Таким образом, два следователя по различным делам в один и тот же день, месяц, год и в одно и то же время, в разных местах, по двум уголовным делам производят разные следственные действия с участием одного и того же допрашиваемого лица – свидетеля Тулегенова А.Н., что само по себе вызывает серьезные сомнения в подлинности и доступности этих важных процессуальных действий.

Судом также было установлено, что оперативные работники ЛОВД УВДТ в «погоне за показателями» несколькими группами, на нескольких транспортных средствах, расходуя государственные средства на топливо, почти через весь город, приезжают для «улучшения своих показателей» на административную территорию ГОВД г. Кент, полностью исключая взаимодействие органов внутренних дел государства. В данном случае, гораздо быстрее, оперативнее было бы передавать такую информацию, если таковая в действительности имела в РУВД по территориальности в ГУВД, подразделение которого находилось в нескольких метрах от этого места, где происходили, якобы, противозаконные действия с незаконным оборотом наркотических средств.

Учитывая, что действия должностных лиц органа уголовного преследования повлекли за собой незаконное привлечение невиновного лица к уголовной ответственности, его незаконный арест, длительное содержание в изоляции от общества, суд считает необходимым довести об изложенном до сведения руководства УВДТ и транспортной прокуратуры для принятия соответствующих мер.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 387 УПК РК, суд

П О С Т А Н О В И Л:

Об изложенном довести до сведения руководства Восточного УВДТ и транспортной прокуратуры г. Кент для принятия необходимых мер.

О принятых мерах следует сообщить в месячный срок суду.

Постановление может быть обжаловано, либо опротестовано в течение 10 суток в Кентский областной суд.

Судья Кентского городского суда

Биев А.С.

**ЧАСТНОЕ ПОСТАНОВЛЕНИЕ**  
**на неправильное поведение отдельных**  
**граждан на производстве**

22 апреля 2005 г.

г. Кент

Кентский городской суд в составе председательствующего судьи Биева А.С., при секретаре судебного заседания Алиевой М., с участием представителя государственного обвинения – помощника прокурора г. Кент Гурова В.В., с осуществлением защиты – адвоката Кудасова М.П., рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело по обвинению Крылова Константина Николаевича в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 257 УК РК, суд

**У С Т А Н О В И Л:**

Приговором Кентского городского суда от 20 апреля 2005 года Крылов К.Н. признан виновным в совершении хулиганства и осужден к 2 годам лишения свободы.

В ходе судебного разбирательства судом установлено, что свидетель Орлов Н.А. для пресечения хулиганских действий Крылова К.Н. пытался вызвать сотрудников полиции из помещения Кентского ЗАГСа. Однако ночной сторож Кентского ЗАГСа Болотников Н.Р. воспрепятствовал попытке свидетеля Орлова Н.А. вызвать сотрудников полиции, не впустив в помещение ЗАГСа.

Указанный факт свидетельствует о неправильном поведении отдельных граждан на производстве, в частности сторожа ЗАГСа, что в свою очередь повлекло за собой особую наглость и цинизм Крылова К.Н. и как следствие чувство безнаказанности при совершении противоправных действий.

Учитывая изложенное, суд считает необходимым довести до сведения руководства Кентского ЗАГСа о вышеуказанных проступках со стороны работника ЗАГСа.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 387 УПК РК, суд

**П О С Т А Н О В И Л:**

Довести до сведения руководства Кентского ЗАГСа об указанных выше проступках ночного сторожа Болотникова Н.Р. для принятия соответствующих мер.

В месячный срок сообщить суду о принятых мерах.  
Частное постановление может быть обжаловано или опротестовано в течение 10 суток в Кентский областной суд.

Судья Кентского городского суда

Биев А.С.

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**  
**о передаче несовершеннолетних детей**  
**под опеку родственникам осужденного**

17 марта 2005 г.

г. Кент

Кентский городской суд в составе: председательствующего – судьи Биева А.С., при секретаре Алиевой М., с участием прокурора Гурова В.В., адвоката Кудасова М.П., рассмотрев в главном открытом судебном разбирательстве уголовное дело по обвинению Синицыной Надежды Леонидовны, в совершении преступлений, предусмотренных ст. ст. 175 ч. 1, 176 ч. 1 УК РК,

У С Т А Н О В И Л:

Приговором Кентского городского суда Синицына Н.Л. признана виновной в совершении преступлений, предусмотренных ст. ст. 175 ч. 1, 176 ч. 1 УК РК, и ей назначено наказание в виде лишения свободы сроком на 2 года с отбыванием наказания в ИК общего режима.

В судебном заседании адвокатом Кудасовым М.П. заявлено ходатайство о передаче несовершеннолетних детей осужденной Синицыной Н.Л. под опеку матери осужденной.

Учитывая малолетний возраст детей Синицыной Н.Л. и принимая во внимание то обстоятельство, что Синицина Н.Л. является матерью-одиночкой, суд считает необходимым удовлетворить ходатайство адвоката Кудасова М.П.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 325, 388 УПК РК, суд

П О С Т А Н О В И Л:

Ходатайство адвоката Кудасова М.П. удовлетворить. Передать несовершеннолетнего Синицина К.О. и малолетнюю Синицину С.О. под опеку Шаровой Н.П.

Постановление может быть обжаловано или опротестовано в течение 10 суток в Кентский областной суд.

Судья Кентского городского суда

Биев А.С.

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**  
**о передаче под охрану имущества подсудимого**  
**родственникам**

23 ноября 2005 г.

г. Кент

Кентский городской суд в составе: председательствующего – судьи Биева А.С., при секретаре Алиевой М., с участием прокурора Гурова В.В., адвоката Кудасова М.П., рассмотрев уголовное дело по обвинению Синицыной Надежды Леонидовны в совершении преступлений, предусмотренных ст. ст. 175 ч. 1, 176 ч. 1 УК РК,

У С Т А Н О В И Л:

Приговором Кентского городского суда Синицына Н.Л. признана виновной в совершении преступлений, предусмотренных ст. ст. 175 ч. 1, 176 ч. 1 УК РК и ей назначено наказание в виде лишения свободы сроком на 2 года с отбыванием наказания в ИК общего режима.

В судебном заседании адвокатом Кудасовым М.П. заявлено ходатайство о передаче имущества осужденной на хранение ее матери Шаровой Н.П.

Выслушав ходатайство адвоката Кудасова М.П., заключение прокурора Гурова В.В., суд считает необходимым удовлетворить заявленное ходатайство.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 325, 388 УПК РК, суд

П О С Т А Н О В И Л:

Ходатайство адвоката Кудасова М.П. удовлетворить. Передать имущество Синицыной Н.Л. под охрану Шаровой Н.П.

Постановление может быть обжаловано или опротестовано в течение 10 суток в Кентский областной суд.

Судья Кентского городского суда

Биев А.С.



**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**  
**о размере вознаграждения подлежащего выплате**  
**за оказание юридической помощи подсудимому**

23 ноября 2005 г.

*г. Кент*

Кентский городской суд в составе: председательствующего – судьи Биева А.С., при секретаре Алиевой М., с участием прокурора Гурова В.В., адвоката Кудасова М.П., рассмотрев в главном открытом судебном разбирательстве уголовное дело по обвинению Воронина Геннадия Владимировича в совершении преступления, предусмотренного ст. 259 ч. 1 УК РК,

**У С Т А Н О В И Л:**

Приговором Кентского городского суда Воронин Г.В. признан виновным в совершении преступления предусмотренного ст. 259 ч. 1 УК РК, и ему по данной статье назначено наказание в виде лишения свободы сроком на 1 год.

Постановлением суда от 1 сентября 2005 года для оказания квалифицированной юридической помощи согласно ст. 71 УПК РК подсудимому Воронину Г.В. был назначен адвокат из юридической консультации г. Кент Кудасов М.П.

Общая продолжительность главного судебного разбирательства уголовного дела по обвинению Воронина Г.В. с участием адвоката Зиновьевой В.И. составила 7 часов.

В соответствии со ст. 388 ч. 2 УК Республики Казахстан, в случае участия в деле защитника по назначению, суд выносит постановление о размере вознаграждения, подлежащего выплате за оказание юридической помощи подсудимому.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 388 УПК РК, суд

**П О С Т А Н О В И Л:**

Обязать юридическую консультацию г. Кент выплатить Кудасову М.П. вознаграждение за оказание юридической помощи подсудимому за 7 часов.

Постановление может быть обжаловано или опротестовано в течение 10 суток в Кентский областной суд.

Судья Кентского городского суда

Биев А.С.

**УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНЫЙ КОДЕКС  
РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН**

(с изменениями и дополнениями на январь 2006 г.)

Принята 13 декабря 1997 года (извлечения)

**Раздел 7. Производство в суде первой инстанции**

**Глава 38. Подсудность уголовных дел**

**Статья 290.** Уголовные дела, подсудные районному и приравненному к нему суду

1. Районный и приравненный к нему суд действуют в качестве судов первой инстанции.

2. Районному и приравненному к нему суду подсудны все уголовные дела, за исключением дел, отнесенных к подсудности областного и приравненного к нему суда.

3. Районный и приравненный к нему суд в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, рассматривают дела по вновь открывшимся обстоятельствам.

**Статья 291.** Уголовные дела, подсудные областному и приравненным к нему судам

1. Областной и приравненные к нему суды действуют в качестве судов первой, апелляционной, надзорной инстанций.

2. Областному и приравненным к нему судам подсудны по первой инстанции уголовные дела о преступлениях, за совершение которых уголовным законом предусмотрена смертная казнь (статьями 96 (частью второй), 156 (частью второй), 159 (частью второй), 160, 162 (частью четвертой), 165, 167, 171, 340, 367 (частью третьей), 368 (частью третьей), 369 (частью третьей), 373 (частью третьей), 374 (частью третьей), 375 (частью третьей), 380 (частью третьей), 383 Уголовного кодекса Республики Казахстан), а также дела о применении принудительных мер медицинского характера к лицам, совершившим в состоянии невменяемости указанные выше деяния либо заболевшим душевной болезнью после их совершения.

3. В апелляционном порядке в коллегии по уголовным делам областной и приравненные к нему суды рассматривают дела по апелляционным жалобам, протестам на не вступившие в законную силу приговоры и постановления районных и приравненных к ним судов.

4. Надзорная коллегия областного и приравненного к нему суда рассматривает дела по надзорным жалобам, протестам на вступившие в законную силу приговоры, постановления районных и приравненных к ним судов, а также на апелляционные постановления коллегии по уголовным делам этого же суда.

5. В случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, областной и приравненные к нему суды рассматривают дела по вновь открывшимся обстоятельствам.

Смотри Конституцию РК и Постановление Конституционного Совета Республики Казахстан от 6 марта 1997 г. № 3.

**Статья 292.** Уголовные дела, подсудные Верховному суду Республики Казахстан

1. Верховный Суд Республики Казахстан действует в качестве суда апелляционной и надзорной инстанции.

2. Коллегия по уголовным делам Верховного Суда Республики Казахстан в апелляционном порядке рассматривает дела по апелляционным жалобам, протестам прокурора на не вступившие в законную силу приговоры областного и приравненного к нему суда, а также частные жалобы, протесты прокуроров на не вступившие в законную силу постановления этих же судов.

3. Надзорная коллегия Верховного Суда Республики Казахстан рассматривает дела по надзорным жалобам, протестам Генерального прокурора Республики Казахстан на:

1) вступившие в законную силу приговоры и постановления районных и приравненных к ним судов;

2) постановления коллегий по уголовным делам областных и приравненных к ним судов, вынесенные в апелляционном порядке;

3) вступившие в законную силу приговоры и постановления областных и приравненных к ним судов, вынесенные при рассмотрении дел по первой инстанции;

4) постановления надзорных коллегий областных и приравненных к ним судов;

5) постановления коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Казахстан, вынесенные в апелляционном порядке.

4. Пленарное заседание Верховного Суда Республики Казахстан по основаниям, указанным в части третьей статьи 458 настоящего Кодекса, рассматривает дела по представлению Председателя Верховного Суда Республики Казахстан или протесту Генерального прокурора Республики Казахстан на постановления надзорной коллегии Верховного Суда Республики Казахстан.

5. В случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, Верховный Суд Республики Казахстан в соответствующей судебной инстанции рассматривает дела по вновь открывшимся обстоятельствам.

**Статья 293.** Подсудность уголовных дел военным судам

Военным судам (судьям) Республики Казахстан в соответствии с правилами настоящей главы подсудны уголовные дела:

1) о воинских преступлениях, предусмотренных главой 16 Уголовного кодекса Республики Казахстан;

2) о всех преступлениях, совершенных военнослужащими, проходящими военную службу по призыву или контракту в Вооруженных Силах Республики Казахстан, других войсках и воинских формированиях Республики Казахстан; гражданами, пребывающими в запасе, во время прохождения ими воинских сборов; лицами гражданского персонала воинских частей, соединений, учреждений в связи с исполнением ими служебных обязанностей или в расположении этих частей, соединений и учреждений;

3) о шпионаже.

**Статья 294.** Территориальная подсудность уголовных дел

1. Уголовное дело подлежит рассмотрению в суде по месту совершения преступления.

2. Если преступление было начато в месте деятельности одного суда, а окончено в месте деятельности другого суда, дело подсудно суду по месту окончания расследования.

3. Если преступление совершено за пределами Республики Казахстан, или место совершения преступления определить невозможно, или если преступления совершены в разных местах, дело рассматривается судом по месту окончания расследования.

**Статья 295.** Определение подсудности при соединении уголовных дел

1. При обвинении одного лица или группы лиц в совершении нескольких преступлений, дела о которых подсудны судам разных уровней, дело рассматривается вышестоящей судебной инстанцией.

2. Рассмотрение уголовных дел в военных судах в отношении лиц, не являющихся военнослужащими или другими лицами, указанными в статье 293 настоящего Кодекса, не допускается, за исключением случаев совершения ими преступления в соучастии с военнослужащими или другими лицами, дела в отношении которых подсудны военным судам, если выделение дела в отношении лиц, не являющихся военнослужащими или другими лицами, указанными в статье 293 настоящего Кодекса, в отдельное производство невозможно.

**Статья 296.** Передача уголовного дела по подсудности судом, принявшим дело к производству

1. Суд направляет дело по подсудности, если будет установлено, что поступившее к нему дело ему не подсудно.

2. Если нарушение правил территориальной подсудности дела, предусмотренных статьей 294 настоящего Кодекса, будет установлено в главном судебном заседании, то с согласия всех участников процесса суд вправе оставить дело в своем производстве.

3. Во всех случаях дело подлежит направлению по подсудности, если будет установлено, что оно подсудно вышестоящему или военному суду.

**Статья 297.** Передача уголовного дела из суда, которому оно подсудно, в другой суд

1. В отдельных случаях, в целях наиболее быстрого, всестороннего и объективного рассмотрения дела, оно по просьбе или с согласия сторон может быть передано для рассмотрения из одного суда в другой того же уровня. При этом передача дела допускается лишь до начала его рассмотрения в судебном заседании.

2. По ходатайству стороны, представлению судьи или председателя суда дело может быть также передано для рассмотрения из одного суда в другой того же уровня, если суд не в состоянии рассмотреть дело в связи с обстоятельствами, препятствующими всем судьям данного суда участвовать в рассмотрении дела.

3. Вопрос о передаче дела по указанным в частях первой и второй настоящей статьи основаниям из одного суда в другой разрешается вышестоящим судом, о чем выносится постановление.

О изменении подсудности см.: Постановление Конституционного Совета Республики Казахстан от 6 марта 1997 г. № 3.

**Статья 298.** Разрешение споров о подсудности

1. Споры о подсудности между судами разрешаются вышестоящим судом, решение которого является окончательным и обжалованию не подлежит.

2. Заявления сторон о неподсудности дела данному суду разрешаются этим судом. Постановление суда об оставлении без удовлетворения заявлений стороны (сторон) о неподсудности дела может быть обжаловано в вышестоящий суд, решение которого является окончательным и обжалованию, опротестованию не подлежит.

**Глава 39. Решение вопроса о назначении главного судебного  
разбирательства и подготовительные действия  
к судебному заседанию**

**Статья 299.** Действия суда по поступившему уголовному делу

1. При поступлении уголовного дела в суд председатель суда или другой судья по его поручению разрешает вопрос о принятии дела к производству в суде.

2. Судья по поступившему делу с соблюдением требований статьи 301 настоящего Кодекса принимает одно из следующих решений:

- 1) назначении главного судебного разбирательства;
- 2) проведении предварительного слушания дела.

3. Решение по делу судья принимает в форме постановления, в котором должны указываться:

- 1) время и место вынесения постановления;
- 2) должность и фамилия судьи, вынесшего постановление;
- 3) основания и существо принятых решений.

4. Решение должно быть принято не позднее пяти суток с момента поступления дела в суд.

5. Одновременно с вынесением постановления, судья обязан рассмотреть вопрос об обоснованности применения или неприменении к обвиняемому меры пресечения и об обоснованности или необоснованности ее вида, если мера пресечения избрана.

См.: Инструкцию по документированию лиц подозреваемых (обвиняемых) в совершении преступлений, утеравших документы, удостоверяющие личность.

**Статья 300.** Вопросы, подлежащие выяснению по поступившему в суд делу

При решении вопроса о возможности назначения судебного заседания судья должен выяснить в отношении каждого из подсудимых следующее:

- 1) подсудно ли дело данному суду;

2) не имеется ли обстоятельств, влекущих прекращение либо приостановление производства по делу;

3) не допущены ли при производстве дознания и предварительного следствия нарушения уголовно-процессуального закона, препятствующие назначению судебного заседания;

5) вручены ли копии обвинительного заключения или протокола обвинения;

6) подлежит ли изменению или отмене избранная обвиняемому мера пресечения;

7) приняты ли меры, обеспечивающие возмещение ущерба, причиненного преступлением, и возможную конфискацию имущества;

8) подлежат ли удовлетворению заявления и ходатайства.

### **Статья 301.** Проведение предварительного слушания

1. Судья проводит предварительное слушание дела с участием сторон для принятия решений, о возвращении дела для дополнительного расследования, приостановлении производства по делу, направлении по подсудности, прекращении дела, соединении уголовных дел, а также для рассмотрения ходатайств сторон и решения вопроса о проведении судебного разбирательства в сокращенном порядке.

2. Предварительное слушание дела производится судьей единолично в закрытом судебном заседании. О времени и месте проведения предварительного слушания дела извещаются стороны. В ходе предварительного слушания дела ведется протокол.

3. Участие в судебном заседании подсудимого, его защитника и государственного обвинителя обязательно. В отсутствие подсудимого предварительное слушание производится, когда он ходатайствует об этом. В случае неявки защитника по неуважительным причинам, а также когда его участие в предварительном слушании невозможно, судья принимает меры к обеспечению участия в судебном заседании вновь назначенного защитника. Неявка в заседание суда потерпевшего и его представителя, гражданского истца, гражданского ответчика или их представителей не препятствует предварительному слушанию дела.

4. О результатах предварительного слушания дела судья выносит постановление, в котором излагает решение по рассмотренным вопросам. При отсутствии оснований для приостановления производства по делу, для прекращения дела или возвращения дела для дополнительного расследования суд выносит постановление о назначении главного судебного разбирательства.



5. Если в ходе предварительного слушания прокурор изменяет обвинение, судья отражает это в постановлении. Если изменение прокурором обвинения влечет изменение подсудности, судья возвращает дело прокурору для пересоставления обвинительного заключения, протокола обвинения и направления дела по подсудности.

**Статья 302.** Назначение главного судебного разбирательства

1. Судья, придя к выводу, что в процессе дознания или предварительного расследования соблюдены все требования настоящего Кодекса по обеспечению прав участников процесса и отсутствуют иные основания, препятствующие рассмотрению дела в суде, принимает решение о назначении главного судебного разбирательства.

2. Постановление о назначении главного судебного разбирательства, должно содержать:

- 1) указание лица, являющегося подсудимым;
- 2) точное указание уголовного закона, нарушение которого вменяется подсудимому;
- 3) решение о сохранении, отмене, изменении или избрании меры пресечения и мер обеспечения причиненного ущерба;
- 4) решения по отводам, ходатайствам и иным заявлениям участников процесса;
- 5) решение о допуске в качестве защитника лица, избранного обвиняемым, или назначении последнему защитника;
- 6) перечень лиц, подлежащих вызову в главное судебное заседание;
- 7) решение о слушании дела в отсутствие обвиняемого в случае, когда закон допускает заочное рассмотрение его дела;
- 8) сведения о месте и времени главного судебного разбирательства;
- 9) решение о рассмотрении дела в закрытом судебном заседании в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом;
- 10) решение о языке судопроизводства;
- 11) решение о запасном судье.

См.: Нормативное постановление Верховного Суда Республики Казахстан от 13 декабря 2001 года № 19 О возвращении судами уголовных дел для дополнительного расследования.

3. Если по делу проводилось предварительное слушание, в постановлении о назначении главного судебного заседания должны быть отражены решения по вопросам, которые ставились на обсуждение.

4. Главное судебное разбирательство должно быть начато не ранее истечения трех суток с момента извещения сторон о месте и времени

начала судебного заседания и не позже пятнадцати суток с момента вынесения постановления о его назначении. В исключительных случаях этот срок может быть продлен постановлением судьи, но не более чем до тридцати суток.

5. Главное судебное разбирательство должно быть окончено в месячный срок, в исключительных случаях этот срок может быть продлен мотивированным постановлением судьи.

**Статья 303.** Возвращение уголовного дела для дополнительного расследования

1. Судья вправе направить дело для дополнительного расследования по ходатайству стороны в случаях:

1) наличия в деле оснований для предъявления обвиняемому другого обвинения, если оно связано с рассматриваемым делом или имеются основания для привлечения к уголовной ответственности других лиц, если их действия связаны с рассматриваемым делом и отдельное рассмотрение дела в отношении новых лиц невозможно;

2) когда есть необходимость изменить указанное в обвинительном акте обвинение на более тяжкое или существенно отличающееся от первоначально предъявленного обвинения.

2. Судья по результатам проведения предварительного слушания дела, не назначая главного судебного разбирательства, вправе как по ходатайству стороны, так и по собственной инициативе направить дело для дополнительного расследования в случаях неправильного соединения или разъединения дела либо обнаружения других существенных нарушений уголовно-процессуального закона, препятствующих назначению главного судебного разбирательства.

3. Дело направляется для дополнительного расследования через прокурора. При этом судья обязан указать в постановлении, по какому основанию возвращается дело, а также решить вопрос о мере пресечения в отношении обвиняемого.

См.: Нормативное постановление Верховного Суда Республики Казахстан от 13 декабря 2001 года № 19 О возвращении судами уголовных дел для дополнительного расследования, в части не противоречащей УПК РК и комментарий к данной статье, Нормативное постановление Верховного Суда Республики Казахстан от 19 октября 2001 года № 15.

**Статья 304.** Приостановление производства по уголовному делу

1. Постановление о приостановлении производства по делу может быть вынесено судьей по основаниям, предусмотренным частями первой и второй статьи 50 настоящего Кодекса.

2. Производство по делу может быть приостановлено в отношении одного из нескольких обвиняемых при условии, что это не ущемляет его права или прав других обвиняемых на защиту. В случае, когда обвиняемые, в отношении которых производство не приостанавливается, находятся под стражей и судья не сочтет возможным изменить им меру пресечения, приостановление производства возможно на срок, не превышающий тридцати суток. Если за это время основания для приостановления производства в отношении кого-либо из обвиняемых не отпадут, то производство в отношении других обвиняемых должно быть возобновлено и назначена дата главного судебного разбирательства.

3. При приостановлении производства по делу по основанию, предусмотренному пунктом 2 части первой статьи 50 настоящего Кодекса, дело возвращается прокурору, за исключением случаев, указанных в части второй статьи 315 и в части второй статьи 321 настоящего Кодекса.

**Статья 305.** Меры обеспечения гражданского иска и конфискации имущества

В случае неприятия дознавателем, следователем или прокурором мер, обеспечивающих возмещение ущерба, причиненного преступлением, и возможную конфискацию имущества, судья обязывает органы уголовного преследования принять необходимые меры их обеспечения.

**Статья 306.** Направление уголовного дела по подсудности

Если судья установит, что дело ему не подсудно, то он выносит постановление о направлении дела по подсудности с приведением юридических оснований такого решения и указанием суда, в который направляется дело, о чем извещает участников процесса.

**Статья 307.** Прекращение уголовного дела

Судья выносит постановление о прекращении дела по основаниям, указанным в пунктах 1-12 части первой статьи 37 и части первой статьи 38 настоящего Кодекса, а также в случае отказа государственного обвинителя от обвинения. Приняв решение о прекращении дела, судья отменяет меру пресечения, меры обеспечения гражданского иска и конфискации имущества и разрешает вопрос о вещественных доказательствах. Копия постановления судьи о прекращении дела направляется прокурору, а также вручается лицу, привлекавшемуся к уголовной ответственности, и потерпевшему.

**Статья 308.** Обеспечение сторонам возможности ознакомления с материалами дела

После назначения главного судебного разбирательства судья обязан обеспечить сторонам возможность ознакомиться со всеми материалами дела, с которыми они не были ознакомлены на стадии досудебного производства, и выписывать из них необходимые сведения.

**Статья 309.** Вручение копий документов

Если при решении вопроса о назначении судебного заседания изменена мера пресечения или изменен список лиц, подлежащих вызову в суд, либо прокурором изменено обвинение, то подсудимому вручается копия постановления судьи.

**Статья 310.** Вызовы в судебное заседание

Судья дает распоряжение о вызове в судебное заседание лиц, указанных в его постановлении, а также принимает меры для подготовки судебного заседания.

#### *Глава 40. Общие условия главного судебного разбирательства*

**Статья 311.** Непосредственность и устность судебного разбирательства

1. В судебном разбирательстве все доказательства по делу подлежат непосредственному исследованию. Суд должен заслушать показания подсудимого, потерпевшего, свидетелей, огласить и исследовать заключения экспертов, осмотреть вещественные доказательства, огласить протоколы и иные документы, произвести другие судебные действия по исследованию доказательств, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом.

2. Оглашение показаний, данных при производстве предварительного расследования, возможно лишь в исключительных случаях, предусмотренных настоящим Кодексом.

3. Приговор суда может быть основан лишь на тех доказательствах, которые были исследованы в судебном заседании, а при сокращенном порядке судебного следствия - и на доказательствах, полученных при производстве дознания и не оспоренных в суде сторонами.

**Статья 312.** Неизменность состава суда при разбирательстве дела

1. Дело должно быть рассмотрено одним и тем же судьей или в одном и том же составе судей.

2. При невозможности одного из судей продолжать участвовать в

судебном разбирательстве он заменяется другим судьей, а разбирательство дела начинается сначала, за исключением случаев, предусмотренных статьей 313 настоящего Кодекса.

**Статья 313.** Запасной судья

1. При коллегиальном рассмотрении дела, требующего продолжительного времени для его разбирательства, может быть назначен запасной судья.

2. Запасной судья присутствует в главном судебном разбирательстве с начала открытия судебного заседания или с момента принятия судом решения о его участии и, в случае выбытия одного из судей, заменяет его. При этом разбирательство дела продолжается. Запасной судья пользуется правами судьи с момента его включения в состав суда в случае выбытия одного из судей. Запасной судья, вступивший на место выбывшего судьи, вправе требовать возобновления любых судебных действий.

**Статья 314.** Полномочия председательствующего в главном судебном разбирательстве

1. В главном судебном разбирательстве председательствует председатель данного суда или судья, которому это поручено председателем суда.

2. Председательствующий пользуется равными правами с другими судьями в разбирательстве дела и при принятии решений.

3. Председательствующий руководит судебным заседанием, в интересах правосудия принимает все предусмотренные настоящим Кодексом меры для обеспечения равенства прав сторон, сохраняя объективность и беспристрастность, создает необходимые условия для всестороннего и полного исследования обстоятельств дела. Председательствующий также обеспечивает соблюдение распорядка судебного заседания, разъясняет всем участникам судебного разбирательства их права и обязанности и порядок их осуществления. В случае возражения кого-либо из лиц, участвующих в судебном разбирательстве, против действий председательствующего эти возражения заносятся в протокол судебного заседания.

**Статья 315.** Участие подсудимого в главном судебном разбирательстве

1. Главное судебное разбирательство происходит при обязательном участии подсудимого, за исключением случаев, предусмотренных частью второй настоящей статьи. При неявке подсудимого дело должно быть отложено. Суд вправе подвергнуть не явившегося без уважительных причин подсудимого приводу, а равно применить или изменить в отношении него меру пресечения. При отказе подсудимого, содержащегося

под стражей, явиться в судебное заседание суд вправе рассмотреть дело в его отсутствие с обязательным участием защитника.

См.: комментарий к данной статье.

2. Разбирательство дела в отсутствие подсудимого может быть допущено лишь в случаях:

- 1) когда подсудимый, обвиняемый в совершении преступления небольшой тяжести, ходатайствует о рассмотрении дела в его отсутствие;
- 2) когда подсудимый находится вне пределов Республики Казахстан и уклоняется от явки в суд.

**Статья 316.** Участие защитника в главном судебном разбирательстве

1. Защитник подсудимого участвует в исследовании доказательств, излагает суду свое мнение по существу обвинения и его доказанности об обстоятельствах, смягчающих ответственность подсудимого или оправдывающих его, о мере наказания, а также по другим вопросам, возникающим в судебном разбирательстве.

2. При неявке защитника и невозможности заменить его в данном судебном заседании разбирательство дела откладывается. Замена защитника, не явившегося в судебное заседание, допускается лишь с согласия подсудимого. Если участие приглашенного подсудимым защитника невозможно в течение длительного времени, суд, откладывая главное судебное разбирательство, предлагает обвиняемому избрать другого защитника, а при его отказе назначает нового защитника.

3. Защитнику, вновь вступившему в дело, предоставляется время, необходимое для подготовки к участию в судебном разбирательстве. Он вправе ходатайствовать о повторении любого действия, совершенного в судебном разбирательстве до его вступления в дело.

**Статья 317.** Участие государственного обвинителя в главном судебном разбирательстве

1. Участие в главном судебном разбирательстве прокурора в качестве государственного обвинителя обязательно, за исключением дел частного обвинения.

См.: Закон Республики Казахстан от 13 декабря 1997 года № 207-1 «О введении в действие Уголовно-процессуального кодекса Республики Казахстан».

2. По сложным и многоэпизодным делам государственное обвинение могут поддерживать несколько прокуроров.

3. Если при судебном разбирательстве обнаружится невозможность

дальнейшего участия прокурора, он может быть заменен. Вступление в дело нового прокурора не влечет повторения действий, которые к тому времени были совершены в суде, но по ходатайству прокурора суд может предоставить ему время для ознакомления с материалами дела.

4. Прокурор представляет доказательства и участвует в их исследовании, излагает суду свое мнение по существу обвинения, а также по другим вопросам, возникающим во время судебного разбирательства, высказывает суду предложения о применении уголовного закона и назначении подсудимому наказания.

5. Прокурор предъявляет или поддерживает предъявленный по делу гражданский иск, если этого требует охрана прав граждан, государственных или общественных интересов.

6. Поддерживая обвинение, прокурор руководствуется требованиями закона и своим внутренним убеждением, основанным на результатах рассмотрения всех обстоятельств дела. Прокурор может изменить обвинение, если этим не ухудшается положение подсудимого и не нарушается его право на защиту. Прокурор обязан отказаться от обвинения (полностью или частично), если придет к выводу, что оно не нашло подтверждения в судебном разбирательстве. Отказ государственного обвинителя от обвинения допускается в ходе судебного следствия или судебных прений.

7. В случае полного отказа прокурора от обвинения, если от обвинения отказался и потерпевший, суд своим постановлением прекращает дело. Если же потерпевший настаивает на обвинении, суд продолжает разбирательство и разрешает дело в общем порядке. Прокурор в этом случае освобождается от дальнейшего участия в процессе, а обвинение поддерживает потерпевший лично или через представителя. По ходатайству потерпевшего ему должно быть представлено судом время для приглашения представителя. При частичном отказе прокурора и частного обвинителя от обвинения суд прекращает дело в той части обвинения, от которой отказалась сторона обвинения, дело в остальной части обвинения рассматривается в общем порядке. Если прокурор изменил обвинение и на прежнем обвинении не настаивает потерпевший, суд рассматривает дело по новому обвинению.

**Статья 318.** Участие потерпевшего в главном судебном разбирательстве

1. Главное судебное разбирательство происходит при участии потерпевшего или его представителя.

2. При неявке потерпевшего суд решает вопрос о разбирательстве дела или отложении его в зависимости от того, возможны ли в отсутствие потерпевшего полное выяснение всех обстоятельств дела и защита его прав и законных интересов. Если в судебное заседание явился представитель потерпевшего, суд решает этот вопрос с учетом мнения представителя.

3. По ходатайству потерпевшего суд может освободить его от присутствия в судебном заседании, обязав явиться в определенное время для дачи показаний.

4. По делам частного обвинения неявка без уважительных причин потерпевшего в судебное заседание влечет прекращение дела, однако по ходатайству подсудимого дело может быть рассмотрено по существу в отсутствие потерпевшего.

**Статья 319.** Участие гражданского истца или гражданского ответчика в главном судебном разбирательстве

1. В судебном разбирательстве участвуют гражданский истец, гражданский ответчик или их представители.

2. При неявке гражданского истца или его представителя в суд гражданский иск может быть оставлен без рассмотрения. За гражданским истцом сохраняется право предъявить иск в порядке гражданского судопроизводства.

3. Суд вправе по ходатайству гражданского истца или его представителя рассмотреть гражданский иск в отсутствие гражданского истца.

4. Суд рассматривает гражданский иск независимо от явки гражданского истца или его представителя, если суд признает это необходимым или если иск поддерживает прокурор.

5. Неявка гражданского ответчика или его представителя не останавливает рассмотрения гражданского иска.

**Статья 320.** Пределы главного судебного разбирательства

1. Главное судебное разбирательство производится только в отношении подсудимого и в пределах того обвинения, по которому он предан суду.

2. Изменение обвинения допускается при условии, если этим не ухудшается положение подсудимого и не нарушается его право на защиту.

3. Если в ходе главного судебного разбирательства в связи с необоснованным изменением первоначального обвинения в стадии предварительного слушания возникла необходимость изменения обвинения на более тяжкое, то для рассмотрения дела в пределах предъявленного обвинения



суд по ходатайству об этом стороны обвинения, с учетом мнения других участников процесса, может отложить судебное разбирательство на срок до семи суток и провести новое предварительное слушание дела.

См.: Нормативное постановление Верховного Суда Республики Казахстан от 13 декабря 2001 года № 19 О возвращении судами уголовных дел для дополнительного расследования.

**Статья 321.** Отложение главного судебного разбирательства и приостановление уголовного дела

1. При невозможности разбирательства дела вследствие неявки в судебное заседание кого-либо из вызванных лиц или в связи с необходимостью истребования новых доказательств суд выносит постановление об отложении разбирательства дела. Одновременно суд принимает меры к вызову не явившихся лиц или истребованию новых доказательств. Суд устанавливает срок, на который откладывается разбирательство дела.

2. При наличии оснований, предусмотренных частями первой и второй статьи 50 настоящего Кодекса, суд приостанавливает производство по делу в отношении одного или нескольких подсудимых до отпадения этих обстоятельств и продолжает судебное разбирательство в отношении остальных подсудимых.

3. Розыск скрывающегося подсудимого объявляется постановлением суда.

**Статья 322.** Решение вопроса о мере пресечения

1. Во время главного судебного разбирательства суд вправе избрать, изменить или отменить меру пресечения в отношении подсудимого.

2. Срок ареста подсудимого в качестве меры пресечения со дня поступления дела в суд и до вынесения приговора не может превышать шести месяцев.

3. По делам о тяжких преступлениях по истечении срока, указанного в части второй настоящей статьи, суд своим постановлением вправе продлить срок ареста до двенадцати месяцев.

4. После истечения указанных в частях второй и третьей настоящей статьи сроков ареста суд должен изменить подсудимому меру пресечения на домашний арест или подписку о невыезде.

5. Ограничения, установленные частями второй и четвертой настоящей статьи, не распространяются на дела об особо тяжких преступлениях.

**Статья 323.** Направление дела для дополнительного расследования

1. Суд направляет дело на дополнительное расследование с учетом требований, предусмотренных статьей 303 настоящего Кодекса.

2. При поступлении дела в суд после окончания дополнительного расследования вопрос о назначении судебного заседания разрешается в общем порядке.

Статья 324 дополнена в соответствии с Законом РК от 05.05.00 г. № 47-II (см. стар. ред.)

**Статья 324.** Прекращение дела в главном судебном разбирательстве

Дело подлежит прекращению в главном судебном разбирательстве, если в ходе его будут установлены обстоятельства, указанные в пунктах 3-12 части первой статьи 37 настоящего Кодекса, а также при отказе обвинителя от обвинения в соответствии с правилами части шестой статьи 317 настоящего Кодекса. Дело может быть прекращено в главном судебном разбирательстве также по основаниям, указанным в части первой статьи 38 настоящего Кодекса.

**Статья 325.** Порядок вынесения постановлений в главном судебном разбирательстве

1. По всем вопросам, разрешаемым судом во время главного судебного разбирательства, суд выносит постановления, которые подлежат оглашению в судебном заседании.

2. Постановления о направлении дела для дополнительного расследования, о прекращении дела, о приостановлении производства по делу, об избрании, изменении или отмене меры пресечения, об отводах, о назначении экспертизы и частные постановления выносятся в совещательной комнате и излагаются в виде отдельных документов.

3. Иные постановления по усмотрению суда выносятся либо в указанном в части второй настоящей статьи порядке, либо на месте - в зале судебного заседания с занесением постановления в протокол судебного заседания.

**Статья 326.** Распорядок главного судебного разбирательства

1. Главное судебное разбирательство происходит в условиях, обеспечивающих нормальную работу суда и безопасность участников процесса.

2. Перед входом суда в зал судебного заседания судебный пристав, а в отсутствие его - секретарь судебного заседания объявляет: «Суд идет», все присутствующие в судебном заседании встают, после чего по предложению председательствующего занимают свои места.

3. Все участники судебного разбирательства обращаются к суду, дают показания и делают заявления стоя. Отступление от этих правил допускается с разрешения председательствующего.

4. Все участники главного судебного разбирательства, а равно все присутствующие в зале судебного заседания граждане должны подчиняться распоряжениям председательствующего о соблюдении порядка судебного заседания.

5. Лица моложе шестнадцати лет, если они не являются стороной или свидетелем, в зал судебного заседания не допускаются. При необходимости судебный пристав вправе потребовать у гражданина документ, подтверждающий его возраст. В зал не допускаются также лица, находящиеся в состоянии опьянения.

6. Фотографирование, применение аудио-, видеозаписи и киносъемки в зале судебного заседания допускается только с разрешения председательствующего.

**Статья 327.** Меры, принимаемые в целях обеспечения порядка в главном судебном разбирательстве

1. При нарушении порядка в судебном заседании, неподчинении распоряжениям председательствующего участник процесса предупреждается о том, что повторное нарушение порядка повлечет удаление его из зала судебного заседания и/или наложение административного взыскания. Удаление может быть произведено в отношении любого участника процесса, кроме обвинителя и защитника. Административное взыскание не может быть наложено на подсудимого.

2. Если из зала судебного заседания был удален подсудимый, то приговор должен быть провозглашен в его присутствии или объявлен ему под расписку немедленно после провозглашения.

3. Об удалении из зала судебного заседания участника процесса и наложении административного взыскания суд выносит постановление.

4. Лица, присутствующие в зале судебного заседания, но не являющиеся участниками процесса, в случае нарушения ими порядка по распоряжению председательствующего удаляются из зала судебного заседания. Кроме того, на них судом может быть наложено административное взыскание.

5. Если в действиях нарушителя порядка в судебном заседании имеются признаки иного административного правонарушения либо преступления, суд направляет материалы прокурору для возбуждения в соответствующем порядке уголовного или административного дела.

6. В случае нарушения общественного порядка в зале заседания суда либо проявления неуважения к суду постановлением суда (судьи), рассматривающего уголовное дело, виновное лицо может быть подвергнуто

то мерам взыскания, предусмотренным административным законодательством.

**Статья 328.** Протокол главного судебного разбирательства

1. Во время главного судебного разбирательства секретарем судебного заседания ведется протокол.

2. Протокол может быть написан от руки, изготовлен машинописным либо компьютерным способом. Для обеспечения полноты протокола может быть применено стенографирование.

3. В протоколе указываются: число и дата главного судебного разбирательства, время его начала и окончания; какое дело рассматривается; наименование и состав суда, секретарь, переводчик, обвинитель, защитник, подсудимый, а также потерпевший, гражданский истец, гражданский ответчик и их представители, другие вызванные судом лица; данные о личности подсудимого и мера пресечения; действия суда в том порядке, в каком они имели место; заявления, возражения и ходатайства участвующих в деле лиц; постановления суда, вынесенные без удаления в совещательную комнату; указания на вынесение постановлений в совещательной комнате; разъяснение участвующим в деле лицам их прав и обязанностей; подробное содержание показаний; вопросы, заданные эксперту, и его ответы; результаты произведенных в судебном заседании осмотров и других действий по исследованию доказательств; указания на факты, которые участвующие в деле лица просили удостоверить в протоколе; основное содержание выступлений сторон в судебных прениях и последнего слова подсудимого; указание об оглашении приговора и разъяснении порядка и срока его обжалования. Кроме того, в протоколе также указывается на факты, свидетельствующие о неуважении к суду, если они имели место, и на личность нарушителя и о мерах воздействия, принятых судом в отношении нарушителя.

4. Протокол должен быть изготовлен и подписан председательствующим и секретарем не позднее пяти суток по окончании судебного заседания. Протокол в ходе судебного разбирательства может изготавливаться по частям, которые, как и протокол в целом, подписываются председательствующим и секретарем судебного заседания.

5. При наличии разногласий о правильности записи в протоколе судебного разбирательства между председательствующим и секретарем судебного заседания последний вправе приложить к протоколу свои возражения в письменном виде вместе с записями, сделанными в ходе судебного заседания.

6. Во время главного судебного разбирательства могут применяться киносъемка, видео-, звукозапись, материалы которых прилагаются к протоколу судебного заседания, печатаются и хранятся вместе с делом. В протоколе делается отметка о применении указанных технических средств.

7. Председательствующий обязан известить стороны об изготовлении протокола главного судебного разбирательства и обеспечить им возможность ознакомиться с ним.

8. Лицо, допрошенное в главном судебном разбирательстве, вправе ходатайствовать об ознакомлении с записью в протоколе его показаний. Такая возможность должна быть предоставлена не позднее следующего дня после заявления ходатайства.

**Статья 329.** Замечания на протокол главного судебного разбирательства

В течение пяти суток после подписания протокола главного судебного разбирательства стороны а также иные лица, указанные в части восьмой [статьи 328](#) настоящего Кодекса вправе подать замечания на протокол. Указанный срок по ходатайству сторон может быть продлен до десяти суток председательствующим по делу.

**Статья 330.** Рассмотрение замечаний на протокол главного судебного разбирательства

1. Замечания на протокол главного судебного разбирательства рассматриваются председательствующим, а при его длительном отсутствии другим судьей этого же суда, который для уточнения вправе вызвать лиц, их подавших.

2. По результатам рассмотрения замечаний судья выносит мотивированное постановление об удостоверении их правильности либо об их отклонении. Замечания на протокол и постановление судьи приобщаются к протоколу главного судебного разбирательства.

#### ***Глава 41. Подготовительная часть главного судебного разбирательства***

**Статья 331.** Открытие главного судебного разбирательства

В назначенное для главного судебного разбирательства время председательствующий открывает судебное заседание и объявляет, какое уголовное дело будет рассматриваться, а также о разбирательстве дела в открытом или закрытом судебном заседании.

**Статья 332.** Проверка явки лиц, вызывавшихся в главное судебное разбирательство

Секретарь судебного заседания докладывает суду о явке лиц, которые должны участвовать в судебном заседании, и сообщает о причинах неявки отсутствующих.

**Статья 333.** Разъяснение переводчику его прав и обязанностей

1. Председательствующий сообщает, кто участвует в качестве переводчика и разъясняет ему его права, обязанности, предусмотренные статьей 85 настоящего Кодекса.

2. Переводчик предупреждается председательствующим об уголовной ответственности за заведомо неправильный перевод, о чем у него отбирается подписка, которая приобщается к протоколу судебного заседания. Переводчик также предупреждается о том, что в случае уклонения от исполнения своих обязанностей на него может быть наложено административное взыскание в порядке, установленном законодательством.

**Статья 334.** Решение вопроса об отводе переводчика

Председательствующий разъясняет явившимся сторонам, свидетелям, эксперту, специалисту их право заявить отвод переводчику и разъясняет предусмотренные законом основания, влекущие отвод переводчика. Заявленный отвод суд разрешает по правилам, установленным статьей 89 настоящего Кодекса. Если отвод переводчику удовлетворен, суд приглашает другого переводчика.

**Статья 335.** Удаление свидетелей из зала судебного заседания

Явившиеся свидетели до начала их допроса удаляются из зала судебного заседания. Председательствующий принимает меры к тому, чтобы не допрошенные судом свидетели не общались с допрошенными свидетелями, а также с иными лицами, находящимися в зале судебного заседания.

**Статья 336.** Установление личности подсудимого и своевременности вручения ему копии обвинительного заключения

Председательствующий устанавливает личность подсудимого, выясняя его фамилию, имя, отчество, год, месяц, день и место рождения, владение языком, на котором ведется судопроизводство, место жительства, занятие, образование, семейное положение и другие данные, касающиеся его личности. Затем председательствующий выясняет, вручены ли подсудимому и когда именно копии обвинительного заключения, постановления об изменении обвинения или протокола обвинения. При этом

судебное разбирательство дела не может быть начато ранее трех суток со дня вручения копии обвинительного заключения, постановления об изменении обвинения или протокола обвинения, если об этом не ходатайствует подсудимый, а также за исключением случая, предусмотренного частью второй статьи 393 настоящего Кодекса.

**Статья 337.** Объявление состава суда, других участников процесса

Председательствующий объявляет состав суда, сообщает, кто является обвинителем, защитником, потерпевшим, гражданским истцом, гражданским ответчиком или их представителями, а также секретарем судебного заседания, судебным приставом, экспертом, специалистом.

**Статья 338.** Порядок разрешения отводов

1. Председательствующий разъясняет сторонам их право заявить отвод составу суда или кому-либо из судей, а также лицам, указанным в статье 337 настоящего Кодекса, по основаниям, предусмотренным статьями 90, 91, 94, 95, 96, 97 настоящего Кодекса. Эти правила применяются и в отношении запасного судьи.

2. Заявленные отводы суд разрешает по правилам, установленным статьями 89, 90 настоящего Кодекса.

**Статья 339.** Разъяснение подсудимому его прав

Председательствующий разъясняет подсудимому его права в главном судебном разбирательстве, предусмотренные статьей 69 настоящего Кодекса.

**Статья 340.** Разъяснение потерпевшему, частному обвинителю, гражданскому истцу и гражданскому ответчику их прав

Председательствующий разъясняет потерпевшему, частному обвинителю, гражданскому истцу, гражданскому ответчику и их представителям их права в главном судебном разбирательстве, предусмотренные статьями 75, 76, 77, 78, 80, 81 настоящего Кодекса. Потерпевшему по делам частного обвинения, а также по делам о преступлениях небольшой и средней тяжести, совершенных впервые, разъясняется, кроме того, его право на примирение с подсудимым.

**Статья 341.** Разъяснение эксперту его прав и обязанностей

Председательствующий разъясняет эксперту его права и обязанности, предусмотренные статьей 83 настоящего Кодекса, и предупреждает его об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения, о чем у эксперта отбирается подписка, которая приобщается к протоколу главного судебного разбирательства.

### **Статья 342.** Разъяснение специалисту его прав и обязанностей

Председательствующий разъясняет специалисту его права и обязанности, предусмотренные статьей 84 настоящего Кодекса, и предупреждает его об установленной этой статьей ответственности за отказ или уклонение от выполнения своих обязанностей.

### **Статья 343.** Заявление и разрешение ходатайств

1. Председательствующий опрашивает стороны, имеются ли у них ходатайства о вызове новых свидетелей, экспертов и специалистов и об истребовании вещественных доказательств и документов. Лицо, заявившее ходатайство, обязано указать, для установления каких обстоятельств необходимы дополнительные доказательства.

2. Председательствующий обязан также выяснить у сторон, имеются ли у них ходатайства об исключении из разбирательства материалов, недопустимых в качестве доказательств.

3. Суд, выслушав мнение остальных участников судебного разбирательства, должен рассмотреть каждое заявленное ходатайство, удовлетворить его или вынести мотивированное постановление об отказе в удовлетворении ходатайства.

4. Суд не вправе отказать в удовлетворении ходатайств о допросе в судебном заседании лиц в качестве специалистов или свидетелей, явившихся в суд по инициативе сторон.

5. Лицо, которому судом отказано в удовлетворении ходатайства, вправе заявить его в дальнейшем.

**Статья 344.** Решение вопроса о возможности слушания дела в отсутствие кого-либо из участвующих в деле лиц

При неявке кого-либо из участников судебного разбирательства, а равно свидетеля, эксперта или специалиста суд выслушивает мнение сторон о возможности разбирательства дела и выносит постановление об отложении разбирательства или его продолжении и о вызове в следующее судебное заседание не явившихся лиц или об их приводе.

## *Глава 42. Судебное следствие*

### **Статья 345.** Начало судебного следствия

1. Судебное следствие начинается с изложения обвинителем сущности предъявленного подсудимому обвинения, а по делам частного обвинения - с изложения жалобы лицом, ее подавшим, или его представителем, а в их отсутствие - секретарем судебного заседания.



2. В случае изменения обвинения на менее тяжкое или при отказе от части обвинения обвинитель обязан изложить суду новую мотивированную формулировку обвинения в письменном виде.

**Статья 346.** Выяснение позиции подсудимого

1. Председательствующий опрашивает подсудимого, понятно ли ему обвинение, разъясняет ему сущность обвинения и выясняет, желает ли он сообщить суду свое отношение к предъявленному обвинению.

2. Подсудимому должно быть разъяснено, что он не связан признанием или отрицанием вины, сделанным на предварительном следствии или дознании, не обязан отвечать на вопрос о том, признает он свою виновность или нет, и что отказ подсудимого отвечать не может быть истолкован во вред ему. Подсудимый вправе мотивировать свой ответ. Молчание подсудимого истолковывается как непризнание им своей виновности.

3. Председательствующий спрашивает у подсудимого, признает ли он (полностью, в части) предъявленный к нему гражданский иск. Если подсудимый дает ответ на этот вопрос, он вправе его мотивировать. Молчание подсудимого истолковывается как непризнание им гражданского иска.

4. Стороны вправе задавать подсудимому вопросы, направленные на уточнение его позиции.

**Статья 347.** Порядок представления и исследования доказательств

1. В судебном следствии исследуются доказательства, представленные сторонами обвинения и защиты.

2. Первой представляет доказательства сторона обвинения. Порядок исследования доказательств определяется судом по согласованию со сторонами. По вопросам установления или изменения порядка исследования доказательств суд выносит постановление.

3. Подсудимый с разрешения председательствующего вправе давать показания в любой момент судебного следствия.

**Статья 348.** Допрос подсудимого

1. Перед допросом подсудимого председательствующий разъясняет ему право давать или не давать показания по поводу предъявленного обвинения и других обстоятельств дела, а также что все сказанное подсудимым может быть использовано против него.

См.: [комментарий](#) к данной статье.

2. При согласии подсудимого дать показания первым его допрашивают защитник и участники процесса со стороны защиты, затем государственный обвинитель и участники процесса со стороны обвинения. Пред-

седательствующий снимает наводящие вопросы и вопросы, не имеющие отношения к делу.

3. Суд задает вопросы подсудимому после допроса его сторонами, однако уточняющие вопросы могут быть заданы в любой момент допроса.

4. Допрос подсудимого в отсутствие другого подсудимого допускается по ходатайству сторон или инициативе суда, о чем выносится постановление. В этом случае после возвращения подсудимого в зал судебного заседания ему зачитываются внесенные в протокол судебного заседания показания, данные в его отсутствие, и представляется возможность задавать вопросы подсудимому, допрошенному в его отсутствие.

#### **Статья 349.** Оглашение показаний подсудимого

1. Оглашение показаний подсудимого, данных в ходе досудебной подготовки по делу, а также воспроизведение приложенных к протоколу допроса звукозаписи, видеозаписи или киносъемки его показаний допускается:

- 1) при отказе подсудимого от дачи показаний в суде;
- 2) если дело рассматривается в отсутствие подсудимого;
- 3) при наличии существенных противоречий между показаниями, данными в судебном разбирательстве и в ходе предварительного расследования.

2. Не допускается воспроизведение звуко-, видеозаписи и киносъемки без предварительного оглашения показаний, содержащихся в соответствующем протоколе допроса или протоколе судебного заседания.

#### **Статья 350.** Допрос потерпевшего

1. Потерпевший допрашивается по правилам допроса свидетелей, предусмотренным в частях второй, третьей, четвертой, пятой, шестой и седьмой статьи [351](#) настоящего Кодекса.

2. Потерпевший с разрешения председательствующего вправе давать показания в любой момент судебного следствия.

#### **Статья 351.** Допрос свидетелей

1. Свидетели допрашиваются порознь и в отсутствие еще не допрошенных свидетелей.

2. Перед допросом председательствующий устанавливает личность свидетеля, выясняет его отношение к подсудимому и другим участвующим в деле лицам, разъясняет гражданский долг и обязанность дать правдивые показания по делу, а также ответственность за отказ от дачи показаний и дачу заведомо ложных показаний. Свидетелю разъясняется так-

же, что он вправе отказаться от дачи показаний против самого себя, его супруга (супруги) и близких родственников, а священнослужители - от дачи показаний также против доверившихся им на исповеди. Лицам, освобожденным по закону от обязанности давать показания, но пожелавшим их дать, разъясняется ответственность за дачу заведомо ложных показаний. Свидетелю разъясняются также его другие права и обязанности, предусмотренные статьей 82 настоящего Кодекса. У свидетеля отбирается подписка о том, что ему разъяснены его обязанности и ответственность. Подписка приобщается к протоколу судебного заседания.

3. Свидетеля допрашивают обвинитель, потерпевший, гражданский истец, гражданский ответчик и их представители, подсудимый и его защитник. Первой задает вопросы та сторона, по ходатайству которой этот свидетель вызван в судебное заседание. Судьи задают вопросы свидетелю после допроса его сторонами.

4. Свидетель вправе использовать письменные заметки, которые должны быть предъявлены суду по его требованию.

5. Свидетелю разрешается прочтение имеющихся у него документов, относящихся к его показаниям. Эти документы предъявляются суду и по его постановлению могут быть приобщены к делу.

6. Допрошенные свидетели остаются в зале судебного заседания и не могут его покинуть до окончания судебного следствия без разрешения суда и согласия сторон.

7. В случаях, предусмотренных статьей 101 настоящего Кодекса, в целях обеспечения безопасности свидетеля и его близких суд без оглашения действительных данных о личности свидетеля вправе провести его допрос в условиях, исключающих визуальное наблюдение другими участниками процесса, о чем выносится постановление.

**Статья 352.** Особенности допроса несовершеннолетнего потерпевшего, свидетеля

1. Допрос несовершеннолетнего потерпевшего, свидетеля в возрасте до четырнадцати лет, а по усмотрению суда - и допрос этих лиц в возрасте от четырнадцати до восемнадцати лет производится в присутствии педагога. При необходимости вызываются также родители или иные законные представители несовершеннолетнего. Указанные лица могут, с разрешения председательствующего, задавать вопросы потерпевшему и свидетелю.

2. Перед допросом потерпевшего, свидетеля, не достигшего шестнадцатилетнего возраста, председательствующий разъясняет ему значе-

ние для дела правдивых и полных показаний. Об ответственности за отказ от дачи показаний и за дачу заведомо ложных показаний указанные лица не предупреждаются и подписка у них не отбирается.

3. По ходатайству сторон или по инициативе суда допрос несовершеннолетнего потерпевшего и свидетеля может быть проведен в отсутствие подсудимого, о чем суд выносит постановление. После возвращения подсудимого в зал судебного заседания ему оглашаются показания несовершеннолетнего потерпевшего, свидетеля, предоставляется возможность задать потерпевшему, свидетелю вопросы и дать свои показания в связи с их показаниями.

4. Потерпевший, свидетель, не достигшие восемнадцатилетнего возраста, удаляются из зала судебного заседания по окончании их допроса, кроме случаев, когда суд признает необходимым их дальнейшее присутствие.

### **Статья 353.** Оглашение показаний потерпевшего и свидетеля

1. Оглашение в судебном разбирательстве показаний потерпевшего и свидетеля, данных ими при досудебном производстве по делу или в предшествующем судебном разбирательстве, а также видеозаписи и киносъемки их допроса допускается:

1) при наличии существенных противоречий между этими показаниями и показаниями, данными ими в суде;

2) при отсутствии в судебном заседании потерпевшего или свидетеля по причинам, исключающим возможность их явки в судебное разбирательство.

2. Воспроизведение звукозаписи показаний потерпевшего и свидетеля, видеозаписи и киносъемки их допроса может иметь место по правилам, установленным в части второй статьи 349 настоящего Кодекса.

### **Статья 354.** Экспертиза в судебном разбирательстве

1. По ходатайству сторон или по собственной инициативе суд вправе назначить экспертизу.

2. Экспертизу производит эксперт (эксперты), давший заключение в ходе предварительного расследования, либо другой эксперт (эксперты), назначенный судом.

3. Производство экспертизы в суде осуществляется по правилам, изложенным в главе 32 настоящего Кодекса, с учетом требований настоящей статьи.

4. В судебном заседании эксперт, с разрешения председательствующего, вправе участвовать в исследовании обстоятельств, относящихся к

предмету экспертизы: задавать вопросы допрашиваемым лицам, знакомиться с материалами уголовного дела, участвовать во всех судебных действиях, касающихся предмета экспертизы.

5. По выяснении всех обстоятельств, имеющих значение для дела, председательствующий предлагает сторонам представить в письменном виде вопросы эксперту. Поставленные вопросы должны быть оглашены и по ним заслушаны мнения участников судебного разбирательства.

6. Стороны вправе представить в качестве объектов экспертного исследования предметы, документы. Исключая их из числа таковых, суд обязан вынести мотивированное постановление.

7. Рассмотрев вопросы и заслушав мнения по ним сторон, суд своим постановлением устраняет те из них, которые не относятся к делу или к компетенции эксперта, формулирует новые вопросы.

8. Лицу, назначенному экспертом, вручается копия постановления суда о назначении экспертизы и разъясняются его права и обязанности, предусмотренные статьей 83 настоящего Кодекса. Суд, выслушав мнения сторон, вправе отложить судебное заседание на время, необходимое для проведения исследования.

9. Эксперт дает заключение в письменном виде и оглашает его в судебном заседании, после чего может быть произведен его допрос по правилам, предусмотренным статьей 355 настоящего Кодекса. Заключение эксперта приобщается к делу.

10. После проведения экспертизы в судебном разбирательстве, в случаях, предусмотренных статьей 255 настоящего Кодекса, суд вправе назначить дополнительную либо повторную экспертизу.

11. В случае вызова в суд эксперта, давшего заключение в ходе досудебного производства по делу, суд после оглашения заключения, если оно не вызывает возражения сторон, вправе не назначать экспертизу и ограничиться допросом эксперта.

См. также: Закон РК от 12 ноября 1997 года № 188-1 «О судебной экспертизе», Нормативное постановление Верховного Суда РК от 26 ноября 2004 года № 16 «О судебной экспертизе по уголовным делам».

### **Статья 355. Допрос эксперта**

1. Допрос эксперта может быть произведен только после оглашения заключения для его разъяснения, уточнения или дополнения.

2. Первым эксперта допрашивает сторона, по ходатайству которой назначена экспертиза.

3. Если экспертиза произведена по соглашению между сторонами или по инициативе органа, ведущего уголовный процесс, первой допрашивает экспертиза сторона обвинения, затем сторона защиты.

4. Суд вправе задавать эксперту вопросы в любой момент допроса.

#### **Статья 356. Осмотр вещественных доказательств**

1. Приобщенные к делу в ходе расследования и вновь представленные вещественные доказательства должны быть в ходе судебного следствия осмотрены судом и предъявлены сторонам. Осмотр вещественных доказательств производится в любой момент судебного следствия как по ходатайству сторон, так и по инициативе суда. Вещественные доказательства могут быть предъявлены для осмотра свидетелям, эксперту, специалисту. Лица, которым предъявлены вещественные доказательства, вправе обращать внимание суда на имеющие значение для дела обстоятельства, выявленные при осмотре вещественного доказательства.

2. Осмотр вещественных доказательств может производиться судом по месту их нахождения с соблюдением правил, установленных частью первой настоящей статьи.

**Статья 357. Оглашение протоколов следственных действий и документов**

Подлежат оглашению полностью или частично протоколы следственных действий, удостоверяющие обстоятельства и факты, установленные при осмотре, освидетельствовании, выемке, обыске, наложении ареста на имущество, задержании, предъявлении для опознания, следственном эксперименте, прослушивании телефонных переговоров, а также документы, приобщенные к делу или представленные в судебном заседании, если в них изложены или удостоверены обстоятельства, имеющие значение для дела. Представленные в судебное заседание документы могут быть по постановлению суда приобщены к делу.

**Статья 358. Порядок оглашения показаний подсудимого, потерпевшего, свидетеля, а также протоколов и документов**

В случаях, предусмотренных статьями [349](#), [353](#), [357](#) настоящего Кодекса, показания подсудимого, потерпевшего, свидетеля, а также протоколы следственных действий и документы оглашаются стороной, которая ходатайствовала об их оглашении, либо судом.

#### **Статья 359. Осмотр местности и помещения**

1. Осмотр местности и помещения проводится судом с участием сторон, а при необходимости и с участием свидетелей, эксперта, специалиста.

2. По прибытии на место осмотра председательствующий объявляет о продолжении судебного заседания, и суд приступает к осмотру. При этом подсудимому, потерпевшему, свидетелям, эксперту и специалисту могут быть заданы вопросы в связи с осмотром.

**Статья 360.** Предъявление для опознания, освидетельствование, проверка и уточнение показаний на месте, производство эксперимента, получение образцов для экспертного исследования

1. Предъявление для опознания, освидетельствование, проверка и уточнение показаний на месте, производство эксперимента, получение образцов для экспертного исследования производится в судебном разбирательстве по постановлению суда с соблюдением правил, предусмотренных статьями 229, 226, 238, 239 и главой 33 настоящего Кодекса, при участии сторон.

2. Если по обстоятельствам дела это необходимо, предъявление для опознания, освидетельствование, эксперимент, получение образцов для экспертного исследования могут быть произведены в закрытом судебном заседании.

3. Освидетельствование, сопровождающееся обнажением освидетельствуемого, производится в отдельном помещении врачом или иным специалистом, которыми составляется и подписывается акт освидетельствования. После этого указанные лица возвращаются в зал судебного заседания, где они в присутствии сторон и освидетельствованного лица сообщают суду о следах и приметах на теле освидетельствованного, если они обнаружены, отвечают на вопросы сторон и судей. Акт освидетельствования приобщается к делу.

**Статья 361.** Ограничение исследования доказательств

1. Государственный обвинитель вправе ходатайствовать о том, чтобы исследование доказательств обвинения было ограничено доказательствами, рассмотренными к моменту возбуждения указанного ходатайства. Суд, выслушав мнения сторон, вправе удовлетворить это ходатайство.

2. Сторона защиты вправе отказаться от исследования доказательств, представленных и приобщенных к делу по ходатайству подсудимого, защитника, законного представителя подсудимого, гражданского ответчика или его представителя. Такой отказ для суда обязателен.

**Статья 362.** Окончание судебного следствия

1. По завершении исследования доказательств председательствующий:

1) разъясняет сторонам, что они в судебных прениях, а суд при постановлении приговора вправе ссылаться только на доказательства, рассмотренные в судебном следствии;

2) опрашивает стороны, желают ли они дополнить судебное следствие и чем именно.

2. В случае заявления ходатайств о дополнении судебного следствия, суд обсуждает эти ходатайства и разрешает их.

3. После разрешения ходатайств и выполнения необходимых судебных действий, а также в случаях, когда ходатайства о дополнении судебного следствия не возбуждены или мотивированно отклонены судом, председательствующий объявляет судебное следствие законченным.

**Статья 363.** Судебное разбирательство дела в сокращенном порядке

1. По делам о преступлениях небольшой и средней тяжести производится сокращенный порядок судебного разбирательства, если:

1) подсудимый признает свою вину в полном объеме, в том числе и предъявленные к нему исковые требования;

2) в ходе досудебного производства не допущено нарушение правил, установленных настоящим Кодексом, ущемляющих права участников процесса;

3) участники процесса не оспаривают относимость и допустимость доказательств, собранных по делу, и не настаивают на их исследовании в судебном заседании.

2. Исключена

3. Сокращенный порядок судебного разбирательства дела состоит из допросов подсудимого и потерпевшего. Судебные прения и завершение рассмотрения дела осуществляются по правилам, установленным настоящим Кодексом. Сокращенное судебное разбирательство должно быть окончено в десятидневный срок, в исключительных случаях этот срок может быть продлен мотивированным постановлением судьи.

4. Если в ходе допроса обвиняемого или потерпевшего будут установлены обстоятельства, требующие исследования в судебном заседании, суд может постановить о проведении судебного следствия в полном объеме.

См. также: Нормативное постановление Верховного Суда РК от 26 ноября 2004 года № 16 «О рассмотрении судами уголовных дел в сокращенном порядке».



### *Глава 43. Судебные прения и последнее слово подсудимого*

#### **Статья 364. Содержание и порядок судебных прений**

1. После окончания судебного следствия председательствующий объявляет, что суд переходит к судебным прениям.

2. По ходатайству участника судебных прений ему предоставляется время для подготовки к судебным прениям, для чего председательствующий объявляет перерыв в судебном заседании с указанием его продолжительности.

3. Судебные прения состоят из речей обвинителя, потерпевшего или его представителя, гражданского истца и гражданского ответчика или их представителей, подсудимого и защитника. Последовательность выступлений участников процесса устанавливается судом по их предложениям, но во всех случаях первым выступает обвинитель.

4. Если государственное обвинение поддерживают несколько государственных обвинителей, в деле участвует несколько потерпевших, защитников, гражданских ответчиков и их представителей, гражданских истцов и их представителей, подсудимых, председательствующий предоставляет им время для согласования между собой очередности своих выступлений. При необходимости для этого может быть объявлен перерыв в судебном заседании. Если указанные лица не придут к согласию об очередности своих выступлений в прениях, суд, выслушав их мнения, принимает постановление об очередности выступлений.

5. Участники судебных прений не вправе ссылаться в своих речах на доказательства, которые не исследовались в судебном заседании. При необходимости предъявить суду новые доказательства они могут ходатайствовать о возобновлении судебного следствия.

6. Суд не может ограничивать продолжительность судебных прений определенным временем, но председательствующий вправе останавливать участвующих в прениях лиц, если они касаются обстоятельств, не имеющих отношения к рассматриваемому делу, либо основаны на не исследованных в судебном заседании доказательствах.

7. После произнесения речей всеми участниками судебных прений каждый из них вправе выступить еще по одному разу с краткими возражениями или замечаниями (репликами) по поводу сказанного в речах представителей сторон. Право последнего замечания во всех случаях принадлежит подсудимому и его защитнику.

8. Каждый участник судебных прений может представить суду в письменном виде предлагаемую им формулировку решения по вопросам, указанным в пунктах 1-6 части первой статьи 371 настоящего Кодекса. Предлагаемая формулировка не имеет для суда обязательной силы.

**Статья 365.** Последнее слово подсудимого

1. После окончания судебных прений председательствующий предоставляет подсудимому последнее слово. Никакие вопросы к подсудимому во время его последнего слова не допускаются.

2. Суд не вправе устанавливать продолжительность последнего слова подсудимого. Председательствующий вправе остановить подсудимого в случаях, если он касается обстоятельств, не имеющих отношения к рассматриваемому делу.

**Статья 366.** Возобновление судебного следствия

Если выступающие в судебных прениях или подсудимый в последнем слове сообщат о новых обстоятельствах, имеющих значение для дела, суд по ходатайству сторон или по собственной инициативе возобновляет судебное следствие. По окончании возобновленного судебного следствия суд вновь открывает судебные прения и предоставляет подсудимому последнее слово.

**Статья 367.** Удаление суда в совещательную комнату

1. Заслушав последнее слово подсудимого, суд удаляется в совещательную комнату для постановления приговора, о чем председательствующий объявляет присутствующим в зале судебного заседания.

2. Время провозглашения приговора может быть объявлено участникам процесса перед удалением судей в совещательную комнату.

### ***Глава 44. Постановление приговора***

См. также: Нормативное постановление пленарного заседания Верховного Суда Республики Казахстан от 15 августа 2002 года № 19 «О судебном приговоре».

**Статья 368.** Постановление приговора именем Республики Казахстан

Суды в Республике Казахстан постановляют приговоры именем Республики Казахстан.

**Статья 369.** Законность и обоснованность приговора

1. Приговор суда должен быть законным и обоснованным.

2. Приговор признается законным, если он постановлен с соблюдением всех требований закона и на основе закона.

См.: Постановление Пленума Верховного суда РК от 14 мая 1998 года № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о судебной власти в Республике Казахстан».

3. Приговор признается обоснованным, если он постановлен на основании всестороннего и объективного исследования в судебном заседании представленных суду доказательств.

#### **Статья 370.** Тайна совещания судей

1. Приговор постановляется судом в совещательной комнате при условиях, исключающих возможность оказать на суд любое воздействие. Во время постановления приговора в совещательной комнате могут находиться лишь судьи, входящие в состав суда по данному делу. Присутствие иных лиц, в том числе запасного судьи, не допускается.

2. По окончании рабочего времени, а также в течение рабочего дня суд (судья) вправе сделать перерыв для отдыха с выходом из совещательной комнаты.

3. Судьи не вправе разглашать суждения, имевшие место при обсуждении и постановлении приговора.

**Статья 371.** Вопросы, разрешаемые судом при постановлении приговора

1. При постановлении приговора суд в совещательной комнате разрешает следующие вопросы:

1) доказано ли, что имело место деяние, в совершении которого обвиняется подсудимый;

2) является ли это деяние преступлением и каким именно уголовным законом оно предусмотрено (статья, часть, пункт);

3) доказано ли совершение этого деяния подсудимым;

4) виновен ли подсудимый в совершении этого преступления;

5) имеются ли обстоятельства, смягчающие или отягчающие его ответственность и наказание;

6) подлежит ли подсудимый наказанию за совершенное им преступление;

7) какое наказание должно быть назначено подсудимому;

8) имеются ли основания для постановления приговора без назначения наказания или освобождения от наказания либо об отсрочке отбывания уголовного наказания в случаях, предусмотренных статьей 72 и частью второй статьи 74 Уголовного кодекса Республики Казахстан;

9) в исправительном или воспитательном учреждении какого вида и режима должен отбывать наказание осужденный к лишению свободы;

См.: Постановление Пленума Верховного Суда Каз. ССР от 7 декабря 1961 г. № 4 «О судебной практике по определению вида исправительно-трудового учреждения лицам, осужденным к лишению свободы», в части не противоречащей УПК РК.

10) подлежит ли удовлетворению гражданский иск, в чью пользу и в каком размере, а также подлежит ли возмещению имущественный вред, если гражданский иск не предъявлен;

11) как поступить с имуществом, на которое наложен арест для обеспечения гражданского иска или возможной конфискации;

12) как поступить с вещественными доказательствами;

13) на кого, в каком размере должны быть возложены процессуальные издержки;

14) должен ли суд лишить (внести представление Президенту Республики Казахстан о лишении) подсудимого почетного, воинского, специального или иного звания, классного чина, дипломатического ранга, квалификационного класса, государственных наград;

15) о применении принудительных мер медицинского характера в случаях, предусмотренных статьей 88 Уголовного кодекса Республики Казахстан;

16) о наличии обстоятельств, способствующих совершению преступления;

17) о мере пресечения в отношении подсудимого;

18) об отмене или сохранении условного осуждения по предыдущему приговору.

2. При постановлении оправдательного приговора суд принимает решение по вопросу о возмещении вреда, причиненного оправданному незаконными действиями органов расследования, прокуратуры, суда.

3. При обвинении подсудимого в совершении нескольких преступлений суд решает вопросы, указанные в пунктах 1-7 части первой настоящей статьи, по каждому преступлению в отдельности.

4. Если в совершении преступления обвиняется несколько подсудимых, суд разрешает все вопросы, указанные в части первой настоящей статьи, в отношении каждого подсудимого в отдельности, определяя роль и степень его участия в совершенном деянии.

5. Разрешив перечисленные в части первой настоящей статьи основные вопросы, суд переходит к разрешению следующих дополнительных вопросов:

- 1) об устройстве несовершеннолетних детей осужденного, оставшихся без родителей, а в случае необходимости - потерпевшего;
- 2) об охране имущества осужденного, в необходимых случаях - имущества потерпевшего;
- 3) о необходимости вынесения частного постановления.

См.: Постановление Верховного Суда Республики Казахстан «О соблюдении судами законности при назначении уголовного наказания».

**Статья 372.** Решение вопроса о вменяемости подсудимого

1. В тех случаях, когда во время предварительного следствия или судебного разбирательства возникал вопрос о вменяемости подсудимого, суд обязан при постановлении приговора еще раз обсудить этот вопрос.

2. Признав, что подсудимый во время совершения деяния находился в невменяемом состоянии или после совершения преступления заболел психическим расстройством, лишаящим его возможности осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействия) либо руководить ими, суд вправе прекратить уголовное дело и вынести постановление о применении к подсудимому принудительных мер медицинского характера, если защитник участвовал в деле с момента предъявления обвинения и дело рассматривалось судом в составе трех судей.

3. В случаях, указанных в части второй настоящей статьи, когда защитник не участвовал в деле с момента предъявления обвинения или дело рассматривалось судьей единолично, суд выносит постановление о передаче уголовного дела для рассмотрения его в порядке, установленном статьей 515 настоящего Кодекса.

**Статья 373.** Порядок совещания судей и принятия решений при коллегиальном рассмотрении дела

1. При коллегиальном рассмотрении дела постановлению приговора предшествует совещание судей. Председательствующий ставит на разрешение судей вопросы в той последовательности и формулировке, в какой они указаны в статье 371 настоящего Кодекса.

2. При разрешении каждого вопроса никто из судей не вправе воздержаться от голосования, за исключением случаев, предусмотренных частью третьей настоящей статьи. Все вопросы решаются большинством голосов. Председательствующий во всех случаях подает свой голос последним.

3. Судья, голосовавшему за оправдание подсудимого и оставшемуся в меньшинстве, предоставляется право воздержаться от голосования по вопросам применения уголовного закона. Если другие судьи разошлись во мнениях о квалификации преступления или о мере наказания, то голос, поданный за оправдание, присоединяется к голосу, поданному за квалификацию по закону, предусматривающему менее тяжкое преступление, и за назначение менее сурового наказания.

4. Исключительная мера наказания - смертная казнь - может быть назначена виновному только по единогласному решению всех судей.

5. Судья, оставшийся в меньшинстве, вправе в совещательной комнате письменно изложить особое мнение. Особое мнение вручается председателствующему и приобщается им к материалам дела в запечатанном конверте. С особым мнением вправе ознакомиться суд апелляционной, надзорной инстанций при рассмотрении данного уголовного дела в соответствующей инстанции. О наличии особого мнения судьи участники процесса не извещаются, особое мнение в зале судебного заседания не оглашается.

#### **Статья 374. Виды приговоров**

Приговор суда может быть обвинительным или оправдательным.

#### **Статья 375. Обвинительный приговор**

1. Обвинительный приговор содержит решение суда о признании подсудимого виновным в совершении преступления.

2. Обвинительный приговор постановляется:

1) с назначением уголовного наказания, подлежащего отбыванию осужденным;

2) с освобождением лица от уголовной ответственности;

3) с назначением уголовного наказания и освобождением от его отбывания;

4) без назначения уголовного наказания;

5) с отсрочкой отбывания уголовного наказания.

3. Обвинительный приговор не может быть основан на предположениях и постановляется лишь при условии, что в ходе судебного разбирательства виновность подсудимого в совершении преступления подтверждена совокупностью исследованных судом доказательств.

4. Постановляя обвинительный приговор с назначением наказания, подлежащего отбыванию осужденным, суд должен точно определить его вид, размер, режим и начало исчисления срока отбывания.

5. Суд постановляет обвинительный приговор с освобождением лица

от уголовной ответственности, если истек срок давности привлечения лица к уголовной ответственности за данное преступление, а также в случаях, предусмотренных частью первой статьи 38 настоящего Кодекса.

6. Суд постановляет обвинительный приговор с назначением наказания и освобождением от него в случаях, если к моменту вынесения приговора:

1) издан акт амнистии, освобождающий от применения наказания, назначенного осужденному данным приговором;

2) время нахождения подсудимого под стражей по данному делу, с учетом правил зачета предварительного заключения, установленных статьей 62 Уголовного кодекса Республики Казахстан, поглощает наказание, назначенное судом.

7. Суд прекращает дело или по ходатайству сторон постановляет обвинительный приговор без назначения наказания, если к моменту его вынесения наступила смерть подсудимого.

8. Суд постановляет обвинительный приговор с отсрочкой отбывания уголовного наказания в случаях, предусмотренных статьей 72 и частью второй статьи 74 Уголовного кодекса Республики Казахстан.

#### **Статья 376. Оправдательный приговор**

1. Оправдательным приговором суд признает и провозглашает невиновность подсудимого в совершении преступления по обвинению, по которому он был привлечен к уголовной ответственности и предан суду.

2. Оправдательный приговор постановляется, если:

1) отсутствует событие преступления;

2) в деянии подсудимого нет состава преступления;

3) не доказано участие подсудимого в совершении преступления.

3. Оправдание по любому из перечисленных оснований означает признание судом невиновности подсудимого и влечет за собой его полную реабилитацию.

4. Если при постановлении оправдательного приговора лицо, совершившее преступление, остается невыясненным, суд по вступлении приговора в законную силу направляет уголовное дело прокурору для решения им вопроса о необходимости уголовного преследования иного лица.

#### **Статья 377. Составление приговора**

1. После решения вопросов, указанных в статье 371 настоящего Кодекса, суд переходит к составлению приговора.

2. Приговор излагается на языке, на котором проводится судебное разбирательство.

3. Приговор состоит из вводной, описательно-мотивировочной и резолютивной частей.

4. Приговор может быть написан от руки, изготовлен машинописным либо компьютерным способом одним из судей, участвующих в его постановлении, и подписан всеми судьями. Судья, оставшийся при особом мнении, также подписывает приговор.

5. Исправления в приговоре должны быть оговорены и удостоверены подписями всех судей в совещательной комнате до провозглашения приговора.

6. Внесение изменений в приговор после его провозглашения не допускается.

См.: Постановление Пленума Верховного суда Каз. ССР от 28 марта 1986 года № 13 «Об изготовлении судебных документов».

**Статья 378.** Вводная часть приговора

Во вводной части приговора указывается:

- 1) что приговор постановлен именем Республики Казахстан;
- 2) время и место постановления приговора. В случае совещания судей в течение нескольких дней, время постановления приговора определяется днем его провозглашения;
- 3) наименование суда, постановившего приговор, состав суда, секретарь судебного заседания, участники процесса, их представители, переводчик;
- 4) фамилия, имя и отчество подсудимого, год, месяц, день и место его рождения, место жительства, место работы, занятие, образование, семейное положение и иные сведения о личности подсудимого, имеющие значение для дела;
- 5) уголовный закон, предусматривающий преступление, в совершении которого обвиняется подсудимый (статья, часть, пункт).

**Статья 379.** Описательно-мотивировочная часть обвинительного приговора

1. Описательно-мотивировочная часть обвинительного приговора должна содержать описание преступного деяния, признанного судом доказанным, с указанием места, времени, способа его совершения, формы вины, мотивов и последствий преступления. В приговоре приводятся доказательства, на которых основаны выводы суда в отношении подсудимого, и мотивы, по которым суд отверг другие доказательства. Указываются обстоятельства, смягчающие или отягчающие ответственность, а в случае признания части обвинения необоснованной или установления



неправильной квалификации преступления - основания и мотивы изменения обвинения.

2. Суд обязан также указать мотивы решения всех вопросов, относящихся к назначению уголовного наказания, освобождению от него или от его реального отбытия, применению иных мер воздействия.

3. В описательно-мотивировочной части должно содержаться обоснование принятых решений и по другим вопросам, указанным в статье 371 настоящего Кодекса.

См.: Нормативное постановление Верховного Суда Республики Казахстан от 19 октября 2001 года № 15.

### **Статья 380.** Резолютивная часть обвинительного приговора

1. В резолютивной части обвинительного приговора должны быть указаны:

- 1) фамилия, имя и отчество подсудимого;
- 2) решение о признании подсудимого виновным в совершении преступления;
- 3) уголовный закон (статья, часть, пункт), по которому подсудимый признан виновным;

4) вид и размер наказания, назначенного подсудимому за каждое преступление, в совершении которого он признан виновным, а также решение об отмене или сохранении условного осуждения по предыдущему приговору и окончательная мера наказания, подлежащая отбытию на основании статей 58, 60 Уголовного кодекса Республики Казахстан. При назначении в качестве меры наказания лишения свободы суд указывает в приговоре вид и режим учреждения, в котором его должен отбывать осужденный;

5) длительность испытательного срока при условном осуждении и возложенные на осужденного обязанности;

6) решение о лишении (внесении представления Президенту Республики Казахстан о лишении) осужденного почетного, воинского, специального или иного звания, классного чина, дипломатического ранга, квалификационного класса, государственных наград;

7) решение о зачете предварительного заключения под стражу, если до постановления приговора подсудимый был задержан или к нему применялись меры пресечения в виде ареста, домашнего ареста или он помещался в специальное медицинское учреждение;

8) решение о применении принудительного лечения и установления над осужденным попечительства;

9) решение о мере пресечения в отношении подсудимого до вступления приговора в законную силу.

2. Если подсудимому предъявлено обвинение по нескольким статьям (частям статей, пунктам) уголовного закона, то в резолютивной части приговора должно быть указано, по каким из них подсудимый оправдан и по каким осужден. Придя к выводу о необходимости переквалификации действий подсудимого или установив, что некоторые статьи (часть статьи, пункт части статьи) предъявлены излишне, суд в описательно-мотивировочной части приговора указывает статью (часть статьи, пункт части статьи) уголовного закона, по которой следует квалифицировать деяние, и указывает об исключении излишне предъявленной статьи (части статьи, пункта части статьи).

3. В случае освобождения подсудимого от отбывания наказания или вынесения приговора без назначения наказания или применения отсрочки отбывания наказания, об этом указывается в резолютивной части приговора.

**Статья 381.** Описательно-мотивировочная часть оправдательного приговора

1. В описательно-мотивировочной части оправдательного приговора излагаются: сущность предъявленного обвинения; обстоятельства дела, установленные судом; мотивы, по которым суд признает недостоверными или недостаточными доказательства, на которых было основано утверждение о виновности подсудимого в совершении преступления; доказательства, послужившие основанием для оправдания подсудимого; мотивы решения в отношении гражданского иска.

2. Не допускается использование в оправдательном приговоре формулировок, ставящих под сомнение невиновность оправданного.

**Статья 382.** Резолютивная часть оправдательного приговора

В резолютивной части оправдательного приговора должны содержаться:

- 1) фамилия, имя и отчество подсудимого;
- 2) решение о признании подсудимого невиновным и его оправдании; основания оправдания;
- 3) решение об отмене меры пресечения, если она была избрана;
- 4) решение об отмене мер обеспечения конфискации имущества, а также мер обеспечения возмещения ущерба, если такие меры были приняты.

**Статья 383.** Иные вопросы, подлежащие решению в резолютивной части приговора

В резолютивной части как обвинительного, так и оправдательного приговора, кроме вопросов, перечисленных в статьях 380, 382 настоящего Кодекса, должны содержаться:

- 1) решение по предъявленному гражданскому иску;
- 2) решение вопроса о вещественных доказательствах;
- 3) решение о распределении процессуальных издержек;
- 4) разъяснение порядка и срока апелляционного обжалования либо опротестования приговора.

**Статья 384.** Провозглашение приговора

1. После подписания приговора суд возвращается в зал судебного заседания и председательствующий либо другой судья, либо судьи поочередно провозглашают приговор. Все присутствующие в зале судебного заседания, не исключая состава суда, выслушивают приговор стоя.

2. Если приговор изложен на языке, которым осужденный (оправданный) не владеет, то вслед за провозглашением приговора или синхронно он должен быть переведен вслух переводчиком на родной язык подсудимого или на другой язык, которым он владеет.

3. Председательствующий разъясняет осужденному (оправданному), другим участникам процесса порядок и срок обжалования приговора, право на ознакомление с протоколом судебного заседания и принесение на него замечаний, а также право ходатайствовать об участии в апелляционном рассмотрении дела. Оправданному должно быть разъяснено его право на возмещение вреда, причиненного незаконным задержанием, привлечением в качестве обвиняемого, применением меры пресечения, незаконным преданием суду, а также порядок осуществления этого права.

4. Если подсудимый осужден к исключительной мере наказания - смертной казни, председательствующий разъясняет ему право ходатайствовать о помиловании.

**Статья 385.** Освобождение подсудимого из-под стражи

При оправдании подсудимого либо при постановлении обвинительного приговора без назначения наказания, или с освобождением от отбывания наказания, а также с осуждением к наказанию, не связанному с лишением свободы, или к лишению свободы условно, подсудимый, находящийся под стражей, подлежит немедленному освобождению из-под стражи в зале судебного заседания.

### **Статья 386.** Вручение копии приговора

Не позднее пяти суток после провозглашения приговора копия его должна быть вручена осужденному или оправданному, защитнику и обвинителю. В тот же срок копия приговора вручается потерпевшему, гражданскому истцу, гражданскому ответчику и их представителям, если в суд поступили ходатайства указанных лиц.

### **Статья 387.** Частное постановление

1. Суд, при наличии к тому оснований, выносит в совещательной комнате частное постановление, которым обращает внимание государственных органов или должностных лиц, организаций или их руководителей на установленные по делу факты нарушения закона, причины и условия, способствовавшие совершению преступления и требующие принятия соответствующих мер. В случае установления в действиях лица административного проступка, способствующего совершению преступления, суд вправе наложить на него взыскание, предусмотренное законом.

2. Частное постановление может быть также вынесено при обнаружении судом нарушений прав граждан и других нарушений закона, допущенных при производстве дознания, предварительного следствия или при рассмотрении дела нижестоящим судом.

3. Суд вправе частным постановлением обратить внимание организаций и трудовых коллективов на неправильное поведение отдельных граждан на производстве или в быту или на нарушение ими служебного или гражданского долга.

4. Суд по материалам судебного разбирательства вправе вынести частное постановление и в других случаях, если признает это необходимым.

5. Суд может частным постановлением довести до сведения организаций и трудовых коллективов о проявленных гражданином высокой сознательности, мужестве при выполнении гражданского или служебного долга, содействовавших пресечению или раскрытию преступления.

6. Не позднее чем в месячный срок по частному постановлению должны быть приняты необходимые меры и о результатах сообщено суду, вынесшему частное постановление.

См.: Обобщение практики вынесения частных постановлений в коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Казахстан в первом полугодии 2001 года, Нормативное постановление Верховного Суда Республики Казахстан от 13 декабря 2001 года № 18 О практике рассмотрения судами уголовных дел о преступлениях, связанных с кор-

рупцией, Нормативное постановление Верховного Суда Республики Казахстан от 19 декабря 2003 года О практике вынесения судами частных постановлений по уголовным делам.

**Статья 388.** Вопросы, решаемые судом одновременно с постановлением приговора

1. При наличии у осужденного к лишению свободы несовершеннолетних детей, престарелых родителей, других иждивенцев, остающихся без присмотра, одновременно с постановлением обвинительного приговора суд выносит постановление о передаче указанных лиц на попечение или под опеку родственникам либо другим лицам или учреждениям, а при наличии у осужденного имущества или жилища, остающихся без присмотра, - о принятии мер к их охране. При необходимости суд выносит постановление об устройстве оставшихся без присмотра несовершеннолетних детей, нетрудоспособных родителей, других иждивенцев потерпевшего, в связи с его тяжелым увечьем или гибелью в результате преступления, а также об охране имущества и жилища потерпевшего.

2. В случае участия в деле защитника по назначению, суд одновременно с постановлением приговора выносит постановление о размере вознаграждения, подлежащего выплате за оказание юридической помощи подсудимому.

3. Процессуальные решения, названные в первой и второй частях настоящей статьи, могут быть приняты и после провозглашения приговора, по заявлениям заинтересованных лиц.

**Постановление Пленума Верховного суда Каз. ССР  
от 28 марта 1986 года № 13  
Об изготовлении судебных документов**

В связи с возникшими в судебной практике вопросами Пленум Верховного суда Казахской ССР постановляет:

Разъяснить судам, что поскольку уголовно- и гражданско-процессуальные законы не содержат запрета составлять приговор, решение и другие судебные постановления, принимаемые по делу в совещательной комнате, машинописным способом, они могут быть изготовлены одним из судей, как рукописным, так и машинописным способом.

В случае изготовления указанных документов машинописным способом должна быть сделана заверенная составом суда запись с указанием количества листов, а также с указанием на то, кем из судей и на печатной машине какой марки изготовлен документ.

**Нормативное постановление Верховного Суда  
Республики Казахстан  
от 6 декабря 2002 года № 25 О соблюдении принципа  
гласности судопроизводства по уголовным делам**

См. комментарий

Изучение судебной практики соблюдения принципа гласности судопроизводства показало, что суды республики подавляющее большинство уголовных дел рассматривают в открытых судебных заседаниях, а при проведении закрытых судебных заседаний руководствуются установленными законом требованиями. Вместе с тем имеются случаи незаконного ограничения гласности судебного разбирательства.

В целях соблюдения законности при отправлении правосудия пленарное заседание Верховного Суда Республики Казахстан

**П О С Т А Н О В Л Я Е Т:**

1. Принцип гласности судопроизводства, закрепленный в статье 29 Уголовно-процессуального кодекса (далее - УПК), в совокупности с другими принципами обеспечивает выполнение задач уголовного процесса, направленных на изобличение и привлечение к ответственности лиц, совершивших преступления, на справедливое судебное разбирательство. В этой связи судам необходимо шире реализовывать данный принцип, обеспечивать возможность свободного доступа в залы судебного заседания всех заинтересованных лиц, в том числе представителей средств массовой информации.

2. Суды обязаны строго соблюдать требования уголовно-процессуального закона об открытом судебном разбирательстве дел во всех судебных инстанциях и не допускать фактов нарушения принципа гласности судопроизводства, необоснованного отказа гражданам присутствовать в зале суда.

Незаконное ограничение гласности (необоснованное засекречивание материалов дела, проведение закрытых заседаний по непредусмотренным законом основаниям и т.п.) может повлечь умаление и ущемление процессуальных прав участников процесса.

В зависимости от характера и существенности этих нарушений состоявшееся по делу производство может быть признано недействительным, с отменой вынесенного решения, либо собранные материалы могут быть признаны не имеющими силы доказательств.

3. Под гласностью судопроизводства следует понимать не только проведение открытого судебного разбирательства, но и обеспечение участия в нем сторон, возможности присутствия иных лиц, не участвующих в деле. Гласность предполагает доступность участников процесса ко всем материалам дела, в том числе полученным в ходе оперативно-розыскных мероприятий, к указаниям прокурора, данным в ходе предварительного расследования (за исключением случаев, предусмотренных законом). Кроме того, в этот принцип включается публичное провозглашение судебного решения, извещение и ознакомление сторон с поступившими жалобами других участников процесса, осведомленность о времени и месте рассмотрения дела в суде любой инстанции, создание единой базы данных вступивших в законную силу приговоров и постановлений судов и свободный доступ к ним, доступность информации об исполнении судебных актов.

4. Пределы гласности на досудебных стадиях производства по делу в соответствии со статьей 205 УПК определяет орган, ведущий уголовный процесс, а в судебном заседании - суд.

Суд, по ходатайству сторон или по собственной инициативе, при назначении главного судебного разбирательства, с приведением в постановлении соответствующих оснований, обязан решить вопрос открытого или закрытого рассмотрения дела.

5. Участники процесса могут заявлять ходатайства об ограничении гласности судебного разбирательства, как на стадии назначения главного судебного разбирательства (предварительного слушания дела), так и в ходе главного судебного разбирательства.

Иные лица, в том числе и представители средств массовой информации, не вправе заявлять ходатайства о рассмотрении дел в открытом или закрытом судебном заседании.

6. Ходатайства об ограничении гласности подлежат удовлетворению только при наличии обстоятельств, указанных в части 1 статьи 29 УПК, в целях охраны государственных секретов, предотвращения разглашения сведений об интимных сторонах жизни участвующих в деле лиц, обеспечения безопасности потерпевших, свидетелей и других лиц, членов их семей или близких родственников, защиты интересов несовершеннолетних подсудимых. В соответствии со статьей 109 УПК в закрытом судебном заседании рассматриваются жалобы на решения прокурора, принятые им по жалобам на действия и решения органов предварительного следствия и дознания.



7. Ограничение гласности судебного разбирательства может распространяться на весь период судебного заседания или на ту его часть, в которой исследуются обстоятельства, указанные в части 1 статьи 29 УПК, о чем должно быть указано в постановлении.

Если в отношении отдельных подсудимых имеются основания для проведения закрытого судебного разбирательства в связи с охраной государственных секретов, а к другим подсудимым эти обстоятельства не относятся, суд вправе выделить из уголовного дела в отдельное производство другое уголовное дело, которое подлежит рассмотрению в закрытом судебном заседании.

Если выделение дела отразится на всесторонности, полноте его исследования и разрешения, то производство такого процессуального действия, в соответствии с частью 4 статьи 49 УПК, не допускается. В этом случае суд, в соответствии с частью 1 статьи 29 УПК, решает вопрос о проведении закрытого судебного разбирательства по делу в целом.

8. Председательствующий при открытии главного судебного разбирательства объявляет о рассмотрении дела в открытом или закрытом судебном заседании. В протоколе судебного заседания производится соответствующая запись.

При поступлении в главное судебное разбирательство ходатайства о рассмотрении дела в закрытом судебном заседании суд обязан выяснить у лица, заявившего ходатайство, по каким предусмотренным законом основаниям ставится вопрос об ограничении гласности судебного разбирательства и мнение других участников процесса. Если решение по заявленному ходатайству суд принял, совещаясь на месте, то оно заносится в протокол судебного заседания, если же ходатайство рассмотрено в совещательной комнате, то суд выносит постановление в виде отдельного процессуального документа.

9. Применение судом видео-, звукозаписи в зале судебного заседания является наиболее удобным и достоверным способом фиксации всего происходившего в судебном заседании, способствует исключению искаженного освещения фактов, установленных по делу.

Материалы видео-, звукозаписи, произведенные судом, печатаются надлежащим образом и хранятся вместе с делом.

10. Фотографирование, применение видео-, звукозаписи в ходе главного судебного разбирательства допускается с согласия участников процесса и с разрешения председательствующего по делу. Эти действия не должны мешать нормальному ходу судебного разбирательства.

Председательствующий может разрешить применение видео-, звукозаписи в определенной части судебного разбирательства либо в отношении некоторых участников процесса и иных лиц, при их согласии. Он же вправе в любой части судебного разбирательства запретить применение видео-, звукозаписи.

11. Все распоряжения председательствующего по вопросам применения в зале судебного разбирательства видео-, звукозаписи указываются в протоколе судебного заседания.

Исходя из положений статьи 61 УПК о том, что распоряжения председательствующего в судебном заседании обязательны для всех участников процесса и иных лиц, присутствующих в зале суда, его распоряжение о запрещении или прекращении видео-, звукозаписи должно быть исполнено.

Неподчинение распоряжениям председательствующего влечет применение мер, предусмотренных статьей 327 УПК, а в случаях нарушения конституционных прав на неприкосновенность частной жизни, личной и семейной тайны виновные могут быть привлечены к установленной законом ответственности.

12. В соответствии со статьей 403 УПК постановления суда по вопросу гласности судебного разбирательства, принятые в ходе судебного заседания, отдельному обжалованию и опротестованию не подлежат, возражения против них могут быть изложены в апелляционных жалобах, протестах, поданных на приговор (постановление) суда, вынесенные по существу дела.

13. Апелляционной и надзорной инстанциям при рассмотрении дел необходимо обращать внимание на выполнение нижестоящими судами требований закона о гласности судебного разбирательства, по каждому факту нарушения реагировать должным образом.

14. Согласно статье 4 Конституции Республики Казахстан настоящее нормативное постановление включается в состав действующего права, а также является общеобязательным и вводится в действие со дня его официального опубликования.

Председатель Верховного Суда  
Республики Казахстан

К. Мами

Судья Верховного Суда Республики Казахстан,  
секретарь пленарного заседания

Ж. Байшев

**Нормативное постановление Верховного Суда  
Республики Казахстан от 26 ноября 2004 года № 17  
О рассмотрении судами уголовных дел в  
сокращенном порядке**

В целях единообразного применения в судебной практике норм законодательства о рассмотрении уголовных дел в сокращенном порядке, пленарное заседание Верховного Суда Республики Казахстан

**П О С Т А Н О В Л Я Е Т:**

1. Обратить внимание судов, что рассмотрение уголовных дел в сокращенном порядке повышает оперативность отправления правосудия, уменьшает расходы, связанные с судопроизводством, сокращает судебные издержки, высвобождает время судей и участников процесса.

2. Судам следует иметь в виду, что в соответствии с частью первой статьи 363 Уголовно-процессуального кодекса Республики Казахстан (далее - УПК) в сокращенном порядке рассматриваются дела только о преступлениях небольшой и средней тяжести. Каких-либо ограничений по рассмотрению дел в сокращенном порядке, в том числе по делам о несовершеннолетних, лиц, не владеющих языком судопроизводства, по которым отсутствует потерпевший, и другим, законом не установлено.

Суд принимает решение о рассмотрении дела в сокращенном порядке, если подсудимый признает вину в полном объеме, в том числе, и предъявленные к нему исковые требования, в ходе досудебного производства не допущено нарушение правил, установленных УПК и ущемляющих права участников процесса, а также, если участники процесса не оспаривают относимость и допустимость доказательств, собранных по делу, и не настаивают на их исследовании в судебном заседании.

3. Вопрос о рассмотрении дела в сокращенном порядке решается судом при проведении предварительного слушания дела. Суд, установив основания, указанные в части первой статьи 363 УПК, постановляет о назначении главного судебного разбирательства в сокращенном порядке, как по ходатайству сторон, так и по собственной инициативе.

4. Если в ходе предварительного слушания дела прокурором изменено обвинение с более тяжкого на обвинение в совершении преступления небольшой или средней тяжести, суд должен рассмотреть вопрос о со-

кращенном порядке проведения главного судебного разбирательства по делу.

5. Вопрос о проведении судебного разбирательства дела в сокращенном порядке рассматривается с участием сторон. В отсутствие кого-либо из них предварительное слушание проводится и принимается решение о сокращенном порядке главного судебного разбирательства, если от них имеется на это согласие.

6. Суд при принятии решения о рассмотрении дела в сокращенном порядке обязан выяснить также вопросы, указанные в статьях 299-300 УПК, в частности:

- подсудно ли дело данному суду;
- подлежит ли изменению или отмене избранная мера пресечения;
- нет ли оснований для прекращения дела или приостановления производства по делу;
- не допущены ли нарушения при производстве дознания или предварительного следствия, препятствующие назначению главного судебного разбирательства, и другие.

7. Решение суда о рассмотрении дела в сокращенном порядке излагается в постановлении о назначении главного судебного разбирательства, вынесенном по результатам предварительного слушания дела.

8. При сокращенном порядке судебного разбирательства судебное следствие состоит из допросов подсудимого и потерпевшего. При этом не требуется оглашение и исследование других доказательств, поскольку они никем не оспариваются и признаются достоверными, относимыми и допустимыми. Судебные прения и завершение рассмотрения дела осуществляются по правилам, установленным статьями 364-367 УПК.

Ущемление или ограничение процессуальных прав участников процесса при сокращенном порядке судебного разбирательства не допускается.

9. На основании части третьей статьи 363 УПК, если в ходе допроса обвиняемого или потерпевшего в главном судебном разбирательстве будут установлены обязательства, требующие исследования в судебном заседании, суд может постановить о проведении судебного следствия в полном объеме. Если выступающие в судебных прениях или подсудимый в последнем слове сообщат о новых обстоятельствах, имеющих значение для дела, суд по ходатайству сторон или по собственной инициативе на

основании статьи 366 УПК возобновляет судебное следствие. По окончании возобновленного судебного следствия суд вновь открывает судебные прения и предоставляет подсудимому последнее слово. Если новые обстоятельства оспариваются участниками процесса, суд постановляет о проведении судебного следствия в обычном порядке.

10. Судам следует строго соблюдать сроки рассмотрения уголовных дел в сокращенном порядке. Судебное разбирательство дела в сокращенном порядке должно быть окончено в десятидневный срок. В исключительных случаях этот срок в соответствии с частью четвертой статьи 302 УПК может быть продлен мотивированным постановлением судьи.

11. При сокращенном порядке рассмотрения дела суд вправе выносить как обвинительный, так и оправдательный приговор, прекратить дело производством либо освободить осужденного от наказания по основаниям, предусмотренным законом. Суд вправе ссылаться в приговоре на доказательства, имеющиеся в материалах дела, которые не были исследованы в судебном заседании, оговорив, что дело рассмотрено в сокращенном порядке. Поскольку сокращенный порядок рассмотрения дел предполагает признание вины подсудимым, это обстоятельство следует учитывать при назначении наказания как смягчающее уголовную ответственность и наказание.

12. Судебное следствие при сокращенном порядке, проведенном в строгом соответствии с УПК, не может расцениваться как неполное или одностороннее, а приговор не может считаться необоснованным и быть отмененным по мотивам неисследованности или недостаточности доказательств.

13. Суды при рассмотрении дел по апелляционным и надзорным жалобам, протестам на приговоры, постановления по делам, рассмотренным в сокращенном порядке, должны проверять, соблюдены ли судом первой инстанции требования статьи 363 УПК. Отмена судебных актов допускается только по основанию, указанному в пункте 1) статьи 420 УПК.

Изменение приговора, вынесенного при сокращенном порядке разбирательства дела, по основанию, указанному в пункте 3) части первой статьи 421 УПК, не допускается.

14. При отмене приговора в связи с нарушениями норм уголовно-процессуального закона, вынесенного при сокращенном порядке рассмотрения дела с направлением его на новое судебное рассмотрение, дело

вновь рассматривается в сокращенном порядке при соблюдении требований части первой статьи 363 УПК.

15. Согласно статье 4 Конституции Республики Казахстан настоящее нормативное постановление включается в состав действующего права, а также является общеобязательным и вводится в действие со дня официального опубликования.

Председатель Верховного Суда  
Республики Казахстан

К. Мами

Судья Верховного Суда Республики Казахстан,  
секретарь пленарного заседания

Ж. Баишев

**Нормативное постановление Верховного Суда  
Республики Казахстан от 19 декабря 2003 года № 11  
О практике вынесения судами частных  
постановлений по уголовным делам**

Анализ практики вынесения частных постановлений судами республики показал, что наряду с установлением причин и условий, способствовавших совершению правонарушений, они оказывают положительное влияние на совершенствование деятельности органов дознания и предварительного расследования, прокурорского надзора и судебной практики, а также на формирование у граждан уважительного отношения к праву.

В целях выработки единообразной практики вынесения частных постановлений пленарное заседание Верховного Суда Республики Казахстан

**ПО С Т А Н О В Л Я Е Т:**

1. Судам при рассмотрении уголовных дел следует учитывать, что согласно части 2 статьи 8 Уголовно-процессуального кодекса Республики Казахстан (далее - УПК), установленный законом порядок производства по уголовным делам должен обеспечить защиту от необоснованного обвинения и осуждения, от незаконного ограничения прав и свобод человека и гражданина, способствовать укреплению законности и правопорядка, предупреждению преступлений, формированию уважительного отношения к праву.

В этой связи частные постановления судов должны служить действенным инструментом соблюдения законности, признания первичности и неотъемлемости прав и свобод человека, предупреждения преступлений и иных правонарушений, вскрытия и устранения недостатков в деятельности государственных органов, должностных лиц и хозяйствующих субъектов.

2. Судам следует не оставлять без должного реагирования нарушения норм процессуального закона, допущенных органами дознания, следствия, прокурорами, повлекших ущемление конституционных прав и законных интересов граждан. В таких случаях судам надлежит выносить частные постановления с указанием конкретных должностных лиц, допустивших их.

3. Перечень оснований вынесения частных постановлений, указанный в статье 387 УПК, не является исчерпывающим, в связи с чем суды вправе реагировать и на другие факты: срывы судебных процессов, проявление неуважения к суду, нарушение сроков органами дознания, следствия и судами.

Суд может вынести частное постановление и поощрительного характера.

4. В соответствии с частью 5 статьи 23 УПК суд не является органом уголовного преследования, не выступает на стороне обвинения или защиты и не выражает каких бы то ни было интересов помимо интересов права, поэтому, если причины и условия, способствовавшие совершению преступления, явились следствием действия либо бездействия должностного или иного лица, которые содержат признаки преступления, он не вправе в частном постановлении ставить вопрос о привлечении их к уголовной ответственности, а может лишь довести данный факт до сведения органов, в чью компетенцию входит решение этих вопросов.

5. В соответствии с частью 4 статьи 59 УПК и пунктом 6 статьи 411 УПК суд апелляционной и надзорной инстанции по материалам судебного разбирательства при выявлении обстоятельств, способствовавших совершению преступления, нарушению прав и свобод граждан, а также других нарушений, допущенных в ходе дознания, предварительного расследования или при рассмотрении дела нижестоящим судом вправе вынести частное постановление.

6. Вынесение частного постановления судом первой инстанции не является препятствием для вынесения частного постановления судами вышестоящих инстанций, когда по данному делу имеются другие обстоятельства, требующие подобного реагирования.

7. Частное постановление должно быть законным, обоснованным и постановлено на всесторонне, полно и объективно исследованных обстоятельствах дела, так как в соответствии с частью 6 статьи 387 УПК оно является обязывающим документом, влекущим правовые последствия.

Суды не вправе указывать в частных постановлениях обстоятельства, ставящие под сомнение законность и обоснованность принятого решения.

Частное постановление не должно содержать общие формулировки и фразы. В нем указывается конкретное нарушение закона, лица, их допустившие, выявленные судом причины и условия, способствовавшие со-



вершению преступления или иного правонарушения, а также доказательства, на которых основаны выводы суда. В частном постановлении не могут даваться указания, рекомендации по вопросам производственной деятельности, входящим в исключительную компетенцию соответствующего органа или организации.

8. В соответствии с частью 1 статьи 387 УПК частные постановления должны выноситься в совещательной комнате и только по тому делу, которое непосредственно рассматривается в суде, и в нем не могут содержаться сведения и факты из другого дела.

В резолютивной части постановления должен указываться срок и порядок его обжалования и опротестования.

9. При определении срока обжалования или опротестования частного постановления следует исходить из части 3 статьи 403 УПК, в соответствии с которой частная жалоба, протест на постановление суда первой инстанции лицами, указанными в статье 396 УПК, подаются в течение десяти суток со дня его вынесения.

Обжаловать частное постановление вправе и лица, не являющиеся сторонами в деле, если в нем непосредственно затрагиваются их интересы.

Лица, которым о вынесенном в их адрес частном постановлении стало известно по вступлении его в законную силу, имеют право на его апелляционное обжалование в тот же срок с момента получения копии частного постановления, а при пропуске срока апелляционного обжалования они могут обратиться в суд для его восстановления.

10. Частные постановления, вынесенные нижестоящими инстанциями, могут быть пересмотрены в надзорном порядке при наличии надзорной жалобы или протеста.

11. Апелляционная инстанция, рассматривая дело по жалобе или протесту, поступившему на решение суда первой инстанции, вынесенному по существу дела, исходя из требований статьи 24 УПК и части 2 статьи 404 УПК, вправе рассмотреть законность и обоснованность частного постановления и при отсутствии на него жалобы либо протеста.

12. Отмена судебного решения, вынесенного по существу дела, не во всех случаях влечет отмену частного постановления.

Наряду с отменой судебного решения частное постановление может быть также отменено, если оно касается вынесенного судебного решения и материалов дела, подлежащих оценке и исследованию при новом рассмотрении дела или судебном разбирательстве.

13. В соответствии со статьей 448 УПК частное постановление, как и другое постановление суда первой и апелляционной инстанции, вступает в законную силу и обращается к исполнению по истечении срока на обжалование или опротестование, а в случае принесения жалобы или протеста - по рассмотрению дела вышестоящим судом.

14. Частное постановление может быть направлено непосредственно лицу, в чьих действиях установлены нарушения закона, иному должностному лицу (руководителю организации), который в силу своего должностного положения может и обязан устранить выявленные судом причины и условия, способствовавшие совершению преступления, либо лицу, правомочному ставить вопросы ответственности конкретных лиц, допустивших нарушения закона.

15. Судам в целях обеспечения действенности частных постановлений необходимо осуществлять надлежащий контроль за их неукоснительным исполнением всеми организациями и должностными лицами.

При оставлении должностным лицом частного постановления без рассмотрения либо непринятия мер к устранению указанных в нем нарушений закона, а равно несвоевременного представления ответа на частное постановление председатель соответствующего суда или председательствовавший по делу вправе в соответствии со статьей 636 Кодекса Республики Казахстан об административных правонарушениях (далее - КоАП) дать указание сотруднику суда о составлении протокола об административном правонарушении с приложением необходимых документов, удостоверяющих данный факт, для направления в соответствующий территориальный суд, которому в соответствии со статьей 541 КоАП подсудно рассмотрение данного административного дела. При этом учитываются особенности привлечения к административной ответственности лиц, обладающих привилегиями и иммунитетом в соответствии с главой 42 КоАП, а также лиц, чье привлечение решается по правилам статьи 35 КоАП.

16. В связи с принятием настоящего нормативного постановления признать утратившим силу постановление Пленума Верховного Суда Казахской ССР от 19 июля 1963 года N 3 «О состоянии и мерах улучшения работы судов Алма-Атинской области и Южно-Казахстанского края по выявлению и принятию мер к устранению причин и условий, способствующих совершению преступлений».

17. Согласно статье 4 Конституции Республики Казахстан настоящее нормативное постановление включается в состав действующего права, а также является общеобязательным и вступает в силу со дня его официального опубликования.

Председатель Верховного Суда  
Республики Казахстан

К. Мами

Судья Верховного Суда Республики Казахстан,  
секретарь пленарного заседания

Ж. Баишев

**Нормативное постановление пленарного заседания  
Верховного Суда Республики Казахстан  
от 15 августа 2002 года № 19  
О судебном приговоре**

Судебный приговор – важнейший акт применения права, которым подводится итог всему предшествующему производству по уголовному делу. В силу конституционных положений приговор постановляется от имени Республики Казахстан, должен быть законным и обоснованным.

Изучение практики составления приговоров показало, что большинство из них постановляется с соблюдением требований закона. Вместе с тем, нередки случаи, когда суды при составлении приговоров не выполняют требования закона, предъявляемые к его форме и содержанию, что влечет их изменение и отмену.

Верховный Суд Республики Казахстан, обсудив результаты обобщения судебной практики, в целях устранения имеющихся недостатков и улучшения качества приговоров

**П О С Т А Н О В Л Я Е Т:**

1. Согласно закону приговор – это решение по уголовному делу, вынесенное от имени Республики Казахстан в судебном заседании судом первой инстанции по вопросу виновности или невиновности подсудимого и о применении или неприменении к нему уголовного наказания с соблюдением принципов правосудия, указанных в пункте 3 статьи 77 Конституции Республики Казахстан (далее - Конституции) и главе 2 Уголовно-процессуального Кодекса Республики Казахстан (далее - УПК).

Приговор обязателен для всех без исключения государственных органов, органов местного самоуправления, юридических лиц, должностных лиц, граждан и подлежит неукоснительному исполнению.

Постановление приговора от имени государства, его значимость требуют от судей осознания особой ответственности за его законность и обоснованность.

2. Судам следует иметь в виду, что приговор является законным, если он постановлен законным составом суда с соблюдением правил о подсудности, в точном соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона о процедуре судебного разбирательства на основе принципа состязательности и равноправия сторон с обеспечением их доступа к ис-

следованию доказательств на равных основаниях, при условии правильного применения норм права.

Обоснованность приговора означает, что он основывается на доказательствах, которые собраны с соблюдением требований закона и непосредственно в судебном заседании полно, объективно и всесторонне исследованы, приведен их анализ и дана надлежащая оценка, а выводы суда мотивированы.

3. Обратить внимание судов на важность соблюдения процессуальной формы приговора, которая служит наиболее полному раскрытию содержания принятых судом решений. Он должен соответствовать как по форме, так и по содержанию требованиям статей 377-383 УПК. Приговор излагается на языке, на котором проводится судебное разбирательство, в ясных, понятных выражениях, должен состоять из вводной, описательно-мотивировочной и резолютивной частей. Приговор излагается последовательно с тем, чтобы каждое новое положение вытекало из предыдущего и было логически связано с ним. Недопустимо описание событий, не относящихся к рассматриваемому делу, употребление неточных формулировок, непринятых сокращений и слов, неприемлемых в официальных документах. Показания подсудимых, потерпевших, свидетелей приводятся от третьего лица. Подчистки в тексте приговора не допустимы. Исправления в приговор в соответствии с частью 5 статьи 377 УПК могут быть внесены только в совещательной комнате, оговорены и подписаны судьями. Внесение каких-либо исправлений после его провозглашения не допускается. Все вопросы решаются и излагаются в приговоре так, чтобы не возникало затруднений при его исполнении.

4. Разъяснить судам, что по каждому делу в одном судебном разбирательстве независимо от количества подсудимых выносится только один приговор. Если подсудимому предъявлено обвинение в совершении нескольких преступлений, суд, при наличии к тому оснований, вправе в отношении него постановить один приговор, которым может по одним эпизодам обвинения оправдать, а по другим осудить.

При рассмотрении дела в отношении нескольких лиц суд в одном приговоре, в зависимости от установленного, может принять решение об оправдании одних и о признании виновными других.

5. Обвинительный приговор постановляется, если судом бесспорно установлено, что совершено преступление, это преступление совершено подсудимым, он виновен в его совершении, его вина подтверждена доказательствами, собранными с соблюдением требований закона. При этом

должны отсутствовать основания для прекращения производства по делу и направления дела для производства дополнительного расследования. Виновность лица в совершении преступления признается доказанной лишь в тех случаях, когда суд, руководствуясь презумпцией невиновности, исследовав все доказательства непосредственно, толкуя все неустранимые сомнения в пользу подсудимого, в рамках надлежащей правовой процедуры, дал ответы на все вопросы, указанные в статье 371 УПК.

6. Обвинительный приговор с назначением уголовного наказания, подлежащего отбыванию осужденным, постановляется в отношении лица, виновного в совершении преступления, при условии, что за совершенное преступление он подлежит наказанию и отсутствуют препятствия для его назначения и отбывания.

7. В соответствии с частью 6 статьи 375 УПК обвинительный приговор с назначением уголовного наказания и освобождением от его отбывания постановляется, если в судебном заседании установлены предусмотренные законом обстоятельства, а именно:

- если к моменту его вынесения издан акт амнистии, устраняющий применение наказания, назначенного осужденному за совершенное им преступление;

- когда время нахождения подсудимого под стражей по данному делу, с учетом правил зачета предварительного заключения, установленных статьей 62 Уголовного Кодекса Республики Казахстан (далее - УК), поглощает назначенное судом наказание;

- если отбывание наказания лицом, совершившим преступление небольшой и средней тяжести, из-за чрезвычайных обстоятельств способно повлечь наступление особо тяжких последствий для членов семьи или для него самого (часть 1 статьи 74 УК).

Психическое расстройство лица, лишаящее его возможности осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействия), наступившее после совершения преступления, но до вынесения приговора по делу, поступившему в суд с обвинительным заключением, в соответствии с ч.1 ст.73 УК также является обстоятельством, в силу которого виновное в совершении преступления лицо не может отбывать наказание. В таких случаях суд постановляет обвинительный приговор с назначением наказания и освобождением от его отбывания. Одновременно суд решает вопрос о необходимости применения принудительных мер медицинского характера, предусмотренных статьей 90 УК.

В случаях, когда деяние, запрещенное уголовным законом, соверше-

но лицом в состоянии невменяемости или лицо после вынесения приговора заболело психическим расстройством, делающим невозможным исполнение наказания, суд выносит постановление на основании ст. 517 УПК.

8. Судам следует иметь в виду, что при наличии акта амнистии, уstraняющего применение наказания за совершенное преступление, уголовное дело подлежит прекращению путем вынесения постановления на основании пункта 3) части 1 статьи 37, статей 307 и 324 УПК на стадии предварительного слушания или в главном судебном разбирательстве. Прекращение по указанному основанию не допускается, если против этого возражает подсудимый или потерпевший. В этом случае производство по делу продолжается и завершается, при наличии к тому оснований, постановлением обвинительного приговора с назначением наказания и освобождением от его отбывания.

9. Разъяснить судам, что смерть подсудимого влечет прекращение производства по делу на любой стадии судопроизводства путем вынесения постановления на основании пункта 11) части 1 статьи 37 и статей 307, 324 УПК. При наличии ходатайства сторон для реабилитации умершего или для рассмотрения дела в отношении других лиц, совершивших преступление совместно с ним, производство по делу продолжается и завершается, при наличии к тому оснований, постановлением обвинительного приговора без назначения наказания в отношении умершего. При этом в резолютивной части приговора формулируется вывод о признании его виновным по соответствующей статье уголовного закона и о прекращении производства по делу в связи со смертью.

Обвинительный приговор без назначения уголовного наказания в соответствии со статьей 81 УК постановляется в отношении несовершеннолетнего, совершившего впервые преступление небольшой или средней тяжести в случае установления, что его исправление возможно путем применения принудительных мер воспитательного воздействия.

10. Судам необходимо иметь в виду, что в случае истечения сроков давности привлечения к уголовной ответственности, установленных статьей 69 УК, производство по делу подлежит прекращению путем вынесения постановления на основании пункта 4) части 1 статьи 37, статей 307 и 324 УПК на стадии предварительного слушания или в главном судебном разбирательстве.

Если против прекращения по указанному основанию возражает подсудимый, то производство по делу продолжается и завершается, при на-

личии к тому оснований, постановлением обвинительного приговора с освобождением от уголовной ответственности за совершенное преступление.

В случае обнаружения факта истечения срока давности в главном судебном разбирательстве суд постановляет обвинительный приговор с освобождением виновного лица от уголовной ответственности.

Вопрос о применении срока давности к лицу, совершившему преступление, за которое может быть назначена смертная казнь, разрешается судом только в главном судебном разбирательстве путем постановления приговора. При этом суд вправе применить сроки давности, постановить обвинительный приговор и освободить лицо от уголовной ответственности. Если суд не сочтет возможным освободить лицо от уголовной ответственности в связи с истечением срока давности, то он постановляет обвинительный приговор с назначением наказания в соответствии с частью 5 статьи 69 УК.

11. В соответствии с частью 1 статьи 38 УПК суд вправе постановлением прекратить производство по делу либо постановить обвинительный приговор с освобождением виновного лица от уголовной ответственности по нереабилитирующим основаниям в связи с его деятельным раскаянием, примирением с потерпевшим и заглаживанием причиненного ему вреда, изменением обстановки, когда совершенное им деяние перестает быть общественно опасным, при превышении пределов необходимой обороны вследствие страха, испуга или замешательства, вызванного общественно-опасным посягательством, при отставании несовершеннолетнего в психическом развитии, не связанном с психическим расстройством, т.е. в случаях, предусмотренных статьями 65-68 и частью 3 статьи 15 УК.

К нереабилитирующим основаниям, влекущим постановление обвинительного приговора с освобождением от уголовной ответственности, относятся также обстоятельства, предусмотренные в примечаниях к статьям 125, 165, 231 (пункт 1), 233, 234, 236, 251, 252, 259, 297, 312 (пункт 2), 326, 352, 358, 372, 373, 375-379, 381 УК.

Во всех этих случаях при отсутствии спора между сторонами о наличии обстоятельств, влекущих освобождение от уголовной ответственности, производство по делу прекращается постановлением на стадии предварительного слушания или в главном судебном разбирательстве на основании пункта 12) части 1 статьи 37, части 1 статьи 38, статей 307 и 324 УПК.



Обвинительный приговор с освобождением от уголовной ответственности по указанным основаниям постановляется лишь по завершению главного судебного разбирательства в соответствии с частью 5 статьи 375 УПК.

12. В соответствии с частью 8 статьи 375 УПК обвинительный приговор с назначением наказания и отсрочкой отбывания наказания на основании ч. 1 ст. 72 и ч. 2 ст. 74 УК постановляется в отношении беременных женщин и женщин, имеющих малолетних детей, а также в отношении лиц, совершивших тяжкое или особо тяжкое преступление, при наличии угрозы наступления особо тяжких последствий для него самого или членов его семьи вследствие чрезвычайных обстоятельств. При этом судам следует иметь в виду, что наличие хотя бы одного из оснований, предусмотренных в части 1 статьи 72 и части 2 статьи 74 УК, обязывает их обсудить и решить вопрос об отсрочке отбывания наказания с приведением мотивов.

13. Вводная часть приговора должна соответствовать требованиям статьи 378 УПК и начинаться с указания на то, что он постановлен именем Республики Казахстан. Датой постановления приговора является день, месяц и год его провозглашения. Местом постановления является город или иной населенный пункт, где приговор был фактически вынесен и подписан составом суда.

В этой части приговора кроме того должны быть указаны полное и точное наименование суда, постановившего приговор, состав суда с указанием должностей, государственный обвинитель, защитник, секретарь судебного заседания, переводчик, другие участники процесса, их представители, если они принимали участие. В отношении каждого лица, которое упоминается во вводной части приговора, необходимо указывать не только фамилию, но и инициалы. Отражаются все данные о подсудимом, перечисленные в пункте 4) статьи 378 УПК, при этом сведения о фамилии, имени, отчестве, годе, месяце, дне и месте рождения должны соответствовать документу, удостоверяющему его личность.

Здесь же указывается в открытом или закрытом судебном заседании рассматривалось дело.

14. Разъяснить, что к иным сведениям о личности подсудимого, имеющим значение для дела, могут относиться данные, которые учитываются при назначении наказания, при определении вида исправительно-трудового учреждения, установлении вида рецидива, квалификации действий. В частности, это - данные о непогашенных и неснятых судимостях,

о применении акта амнистии, об имеющейся у подсудимого инвалидности и другие.

При приведении сведений о непогашенных судимостях указывается дата осуждения, уголовный закон, мера наказания, отбывание наказания в местах лишения свободы, основание и дата освобождения от наказания. Наименование суда, которым подсудимый осуждался ранее, указывается только в том случае, если назначенное наказание не отбыто, и новое наказание может быть назначено по совокупности преступлений или совокупности приговоров.

Погашенные и снятые судимости во вводной части приговора не указываются за исключением случаев, когда к подсудимому ранее применялся акт амнистии и это обстоятельство имеет значение для решения вопроса о применении к нему вновь изданного акта амнистии.

Во вводной части приговора надлежит указывать уголовный закон, предусматривающий преступление, в совершении которого обвиняется подсудимый и по которому он предан суду (статья, часть, пункт). В случае изменения обвинения в ходе предварительного слушания или в главном судебном разбирательстве указывается в совершении каких преступлений подсудимому предъявлено окончательное обвинение.

15. Одним из условий постановления законного приговора является соответствие описательно-мотивировочной части материалам дела, исследованным в судебном заседании. При ее составлении суд обязан выполнить требования статьи 379 УПК и разрешить все вопросы, указанные в статье 371 УПК, в той же последовательности.

Описательная часть приговора должна содержать описание преступного деяния, признанного судом доказанным, с указанием места, времени, способа его совершения, формы вины, мотивов и последствий преступления. Если преступление совершено группой лиц, группой лиц по предварительному сговору или организованной группой, должны быть описаны конкретные преступные действия, совершенные каждым из подсудимых.

В мотивировочной части приводятся доказательства, их анализ, выводы суда о доказанности обвинения, о квалификации действий, о наказании и виде рецидива, о гражданском иске. Она является обоснованием решений, излагаемых в резолютивной части, не должна входить с нею в противоречие.

16. В описательно-мотивировочной части обвинительного приговора должны найти отражение отношение подсудимого к предъявленному обвинению и оценка доводам, приведенным им в свою защиту. В случае

изменения подсудимым своих показаний, данных им во время досудебного производства по делу, суд должен тщательно исследовать все его показания, выяснить причины их изменения, в совокупности с другими доказательствами дать им объективную оценку.

При этом следует иметь в виду, что отказ подсудимого от дачи показаний не является доказательством его виновности. Непризнание вины и отказ от дачи показаний подсудимым следует расценивать как способ защиты от предъявленного обвинения и они не должны учитываться в качестве обстоятельств, отрицательно характеризующих его личность.

В соответствии с подпунктом 9) пункта 3 статьи 77 Конституции никто не может быть осужден лишь на основе собственного признания. В этой связи судам следует иметь в виду, что признание подсудимым своей вины может быть положено в основу обвинительного приговора лишь при подтверждении виновности совокупностью других доказательств, собранных по делу.

17. В силу презумпции невиновности и в соответствии со статьей 19 УПК обвинительный приговор не может быть основан на предположениях и должен быть подтвержден достаточной совокупностью достоверных доказательств. По делу должны исследоваться все возникшие версии. Имеющиеся противоречия между доказательствами подлежат выяснению и оценке. Неустранимые сомнения в виновности подсудимого, а также сомнения, возникающие при применении уголовного и уголовно-процессуального законов, толкуются в его пользу.

18. Приводя доказательства в мотивировочной части приговора, суд не должен ограничиваться перечислением и приведением их содержания, он обязан сделать их всесторонний анализ, дать оценку всем доказательствам, как уличающим, так и оправдывающим подсудимого, как подтверждающим выводы суда, так и противоречащим этим выводам.

При рассмотрении дела в отношении нескольких подсудимых либо, когда подсудимый обвиняется в совершении нескольких преступлений, суду надлежит дать анализ доказательств в отношении каждого подсудимого и по каждому обвинению. Приводя доказательства, необходимо указывать, какие обстоятельства они подтверждают, какие - опровергают, почему одни доказательства признаны достоверными, а другие отвергнуты.

При оценке доказательств судам следует руководствоваться положениями, закрепленными в подпункте 9) пункта 3 статьи 77 Конституции, статьях 116 и 128 УПК и иметь в виду, что доказательства, полученные с

нарушением закона, не имеют юридической силы, а потому они не могут быть положены в основу обвинительного приговора, а также использованы при доказывании любого обстоятельства, указанного в статье 117 УПК. В случае признания доказательства полученным с нарушением закона суд должен мотивировать в приговоре свое решение об исключении его из совокупности доказательств по делу, указав, в чем выразилось нарушение закона.

19. При рассмотрении уголовных дел судам необходимо соблюдать принцип непосредственности судопроизводства. В соответствии со статьей 311 УПК приговор должен быть основан только на тех доказательствах, которые были исследованы непосредственно в главном судебном разбирательстве. Суд не вправе ссылаться в приговоре в подтверждение своих выводов на доказательства, если они не были предметом исследования в судебном заседании с участием сторон.

Оглашение показаний подсудимого, потерпевшего, свидетелей, полученных в ходе досудебного производства по делу, а также воспроизведение приложенных к протоколу допроса звукозаписи, видеозаписи или киносъемки их показаний и ссылка на них в приговоре возможны только в случаях, предусмотренных статьями 349 и 353 УПК. Фактические данные, содержащиеся в этих показаниях, могут быть положены в основу выводов суда только после их проверки, всестороннего исследования и подтверждения в главном судебном разбирательстве.

При сокращенном порядке судебного следствия приговор может основываться на доказательствах, полученных при производстве дознания и не оспоренных в суде сторонами. При наличии спора о доказательствах, полученных при производстве дознания, они должны быть проверены и исследованы непосредственно в судебном заседании.

20. При отказе от дачи показаний потерпевшего, свидетеля, являющегося супругом или близким родственником подсудимого, а равно при отказе от дачи показаний самого подсудимого или священнослужителя, суд вправе сослаться в приговоре на показания, данные этими лицами ранее, лишь в том случае, если в ходе досудебного производства по делу, перед допросом, им были разъяснены положения, содержащиеся в подпункте 7) пункта 3 статьи 77 Конституции, ст. ст. 27 и 82 УПК, согласно которым никто не обязан давать показания против самого себя, супруга (супруги) и близких родственников, а также против лиц, доверившихся священнослужителю на исповеди.

21. Исходя из того, что разбирательство дела в суде производится только в отношении подсудимых, суд не должен допускать в приговоре формулировок, свидетельствующих о виновности в совершении преступления других лиц, не преданных суду.

Если отдельные участники преступления по предусмотренным в законе основаниям освобождены от уголовной ответственности, суд для установления степени участия подсудимого в преступлении, квалификации его действий и других существенных обстоятельств дела, может привести в приговоре сведения об участии таких лиц в совершении преступления с обязательным указанием оснований прекращения производства по делу.

Если в отношении некоторых обвиняемых дело выделено в отдельное производство, в приговоре указывается, что преступление подсудимым совершено совместно с другими лицами, без упоминания их фамилий.

22. Если подсудимый обвиняется в совершении нескольких преступлений, квалифицированных разными статьями уголовного закона (частями статей) и обвинение в совершении некоторых из них не подтвердилось, суд обязан в мотивировочной части приговора привести мотивы признания подсудимого виновным в одних преступлениях и оправдания по обвинению в других, а в резолютивной части приговора сформулировать соответствующее решение о признании подсудимого виновным по одним статьям и об оправдании по другим статьям уголовного закона.

23. В случае, когда подсудимый обвиняется в совершении нескольких преступлений, которые квалифицированы одной статьей уголовного закона (например, несколько краж или несколько эпизодов продолжаемой преступной деятельности) и его виновность в некоторых из них не подтвердилась, суду в мотивировочной части следует сформулировать вывод о признании обвинения в этой части необоснованным с приведением доказательств, а в резолютивной части указать об оправдании подсудимого по отдельным эпизодам.

24. В случае неподтверждения обвинения в части (при недоказанности или отсутствии квалифицирующих обстоятельств), если это влечет изменение квалификации содеянного, суд в мотивировочной части приговора формулирует вывод о признании обвинения в этой части необоснованным, а в резолютивной указывает окончательное решение о признании подсудимого виновным в совершении доказанного преступления.

В тех же случаях, когда недоказанность обвинения в части не влечет изменение квалификации содеянного (статья и часть статьи остаются прежними), то суду достаточно в мотивировочной части приговора с приведением мотивов сформулировать вывод о признании обвинения в этой части необоснованным.

25. Если подсудимый совершил одно преступление, которое ошибочно квалифицировано несколькими статьями уголовного закона, суду достаточно в мотивировочной части приговора указать об исключении ошибочно вмененной статьи (или статей), приведя соответствующие мотивы.

26. В случае необходимости квалифицировать преступление по статье закона, по которой подсудимому не было предъявлено обвинение, суд должен исходить из того, что такое изменение квалификации преступления допустимо лишь при условии, что действия подсудимого, квалифицируемые по новой статье закона, вменены ему, не содержат признаков более тяжкого преступления и существенно не отличаются по фактическим обстоятельствам от окончательного обвинения, поддержанного государственным обвинителем в главном судебном разбирательстве, а изменение обвинения не ухудшит положение подсудимого и не нарушит его право на защиту.

При этом судам следует исходить из того, что более тяжким считается обвинение, когда: применяется другая норма уголовного закона (статья, часть статьи), санкция которой предусматривает более строгое наказание; в обвинение включаются дополнительные, не вмененные подсудимому факты и эпизоды, квалифицирующие признаки, отягчающие обстоятельства, влекущие изменение квалификации преступления на закон, предусматривающий более строгое наказание, либо увеличивающие объем обвинения, хотя и не изменяющие юридической оценки содеянного.

Существенно отличающимся обвинением от первоначального по фактическим обстоятельствам следует считать всякое иное изменение формулировки обвинения (вменение других деяний вместо ранее предъявленных, вменение преступления, отличающегося от предъявленного по объекту посягательства, форме вины и т.д.), влекущее нарушение права подсудимого на защиту.

27. Если ранее предъявленное обвинение подлежит переквалификации на статьи уголовного закона, предусматривающие ответственность за преступления, дела по которым возбуждаются не иначе, как по жалобе потерпевшего (перечисленные в части 1 [статьи 33](#), части 1 [статьи 34](#) УПК),

суд при наличии в деле заявления потерпевшего или же его устного обращения в судебном заседании о привлечении подсудимого к уголовной ответственности, может квалифицировать действия подсудимого по указанным статьям уголовного закона и постановить обвинительный приговор.

В случае отсутствия в деле заявления (жалобы) потерпевшего о привлечении подсудимого к уголовной ответственности, либо, когда он в судебном заседании отказался от обвинения, либо заявил о своем примирении с подсудимым, суд обосновывает вывод о необходимости квалификации действий подсудимого по вышеуказанным статьям уголовного закона и прекращает производство по делу постановлением на основании пунктов 5) и 6) части 1 статьи 37 и статьи 324 УПК.

При отсутствии в деле жалобы потерпевшего либо при его отказе от уголовного преследования подсудимого обвинение в совершении преступления, преследуемого в частном или частно-публичном порядке, в судебном заседании может быть поддержано прокурором лишь при наличии обстоятельств, указанных в части 2 статьи 33 и части 2 статьи 34 УПК. Рассмотрение дела при таких обстоятельствах, при наличии оснований, завершается постановлением обвинительного приговора.

28. Признавая подсудимого виновным в совершении преступления по признакам, подлежащим оценке (например, особая жестокость, явное неуважение к обществу, существенное нарушение прав, тяжкие последствия и др.), суд обязан привести в мотивировочной части приговора обстоятельства, послужившие основанием для вывода о наличии в содеянном того или иного квалифицирующего признака.

29. Установление зависимости размера наказания от степени опасности рецидива обязывает суды правильно определять вид рецидива. Вывод суда об этом с приведением мотивов указывается в мотивировочной части, а соответствующее решение формулируется в резолютивной части приговора.

30. При составлении приговора по многоэпизодному делу допустимо изложение установленных обстоятельств преступления с учетом хронологии событий и доказательств, подтверждающих выводы суда о виновности и юридической оценке деяния, по каждому эпизоду или преступлению отдельно. При этом после анализа доказательств и квалификации действий виновных по эпизодам суду следует в мотивировочной части обосновать обобщающий вывод об объеме доказанного обвинения в целом в отношении каждого подсудимого и об окончательной квалификации его действий.

31. Пределы главного судебного разбирательства указаны в статье 320 УПК, оно производится только в отношении подсудимого и в объеме того обвинения, по которому он предан суду, если оно не было изменено в ходе предварительного слушания или в главном судебном разбирательстве.

Если государственный обвинитель изменил обвинение и на прежнем не настаивает потерпевший, то суд при вынесении решения исходит из нового обвинения, которое окончательно формулируется в ходе судебного следствия или судебных прений.

В случае полного отказа государственного обвинителя и потерпевшего от обвинения производство по делу прекращается вынесением мотивированного постановления.

Если государственный обвинитель отказался от обвинения, а потерпевший настаивает на прежнем обвинении, то суд освобождает прокурора от дальнейшего участия в процессе и продолжает рассмотрение дела с участием частного обвинителя или его представителя, в зависимости от установленного постановляет обвинительный или оправдательный приговор, исходя из обвинения, по которому подсудимый предан суду.

В случае частичного отказа государственного обвинителя и потерпевшего от обвинения суд прекращает производство по делу в этой части отдельным постановлением, которое выносится судом одновременно с приговором, постановляемым по обвинению в остальной части.

В случае изменения обвинения суд должен иметь новую мотивированную формулировку обвинения в письменном виде, представленную государственным обвинителем. Отказ государственного обвинителя от обвинения полностью или в части представляется в суд также в письменном виде с приведением мотивов.

32. Если подсудимому предъявлено обвинение по нескольким статьям уголовного закона и суд в ходе главного судебного разбирательства придет к выводу о необходимости по некоторым из них прекратить дело или направить на дополнительное расследование, то решение об этом излагается в отдельном постановлении, а в приговоре указывается, что дело по обвинению подсудимого в совершении других преступлений прекращено или направлено на дополнительное расследование. В случаях необходимости направления дела на дополнительное расследование по части обвинения, суд предварительно принимает постановление о выделении дела с соблюдением требований статьи 49 УПК, если это не препятствует разрешению дела и не отразится на всесторонности, полноте рассмотрения дела.



33. Решив вопросы квалификации действий подсудимого, суд в мотивировочной части приговора с соблюдением правил, указанных в статьях 52-64, 79-81 УК, обосновывает свой вывод о наказании виновного. В случае осуждения нескольких лиц вывод о назначении наказания формулируется в отношении каждого в отдельности.

34. При постановлении обвинительного приговора суд обязан рассмотреть гражданский иск, заявленный в уголовном деле, предоставить по нему слово сторонам, привести в приговоре их мнение и со ссылкой на материальный закон принять одно из решений, предусмотренных в статье 169 УПК. В случае удовлетворения иска полностью или частично в приговоре устанавливается срок для добровольного исполнения.

Если суд рассматривает дело в отношении нескольких подсудимых, действиями которых причинен имущественный вред, в приговоре с приведением мотивов указывается, в солидарной или долевой форме гражданско-правовой ответственности производится взыскание.

Когда невозможно произвести подробный расчет по гражданскому иску и это обстоятельство не влияет на квалификацию преступления, суд признает за гражданским истцом право на удовлетворение иска с приведением мотивов и передает вопрос о его размерах на рассмотрение в порядке гражданского судопроизводства.

Решая вопрос о принятии отказа от иска, суд проверяет, не противоречат ли эти действия закону, не нарушаются ли чьи-либо права и охраняемые законом интересы. При этом следует иметь в виду, что в соответствии со статьей 168 УПК отказ от иска принимается судом с вынесением постановления о прекращении производства по делу в этой части в любой момент судебного разбирательства, но до удаления в совещательную комнату для постановления приговора.

35. Исходя из того, что при предъявлении гражданского иска в уголовном деле от уплаты государственной пошлины освобождается только истец, в случаях удовлетворения иска полностью или частично суд решает в приговоре вопросы о взыскании государственной пошлины с ответчика (ответчиков) в доход государства полностью или пропорционально удовлетворенной части иска на основании части 1 статьи 116 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан.

Затем приводятся мотивы решений о судьбе вещественных доказательств и процессуальных издержках, при этом суд исходит из требований части 3 статьи 121, статей 175-176 УПК.

36. В связи с тем, что все части приговора вместе составляют логически связный документ, резолютивная часть обвинительного приговора должна соответствовать требованиям статьи 380 УПК и вытекать из вводной и описательно-мотивировочной частей. Вопросы, подлежащие разрешению в резолютивной части, излагаются в том порядке, в каком они перечислены в законе. Решение о признании подсудимого виновным в резолютивной части с указанием уголовного закона (статья, часть, пункт) вытекает из формулировки обвинения, указанной в описательно-мотивировочной части.

Кроме этого в резолютивной части обвинительного приговора указываются: вид и размер основного и дополнительного наказания, назначенного осужденному за каждое преступление, в совершении которого он признан виновным; а в соответствующих случаях - по совокупности преступлений и совокупности приговоров; решение об отмене или сохранении условного осуждения, условно-досрочного освобождения; о лишении осужденного государственных наград, званий, классного чина, дипломатического ранга, квалификационного класса; о мере пресечения, о начале исчисления наказания; о зачете предварительного заключения под стражей; о назначении принудительного лечения и установления над осужденным попечительства; о виде рецидива.

В случае осуждения нескольких лиц по нескольким статьям уголовного закона наказание каждому из них назначается сначала за каждое преступление, в совершении которого он признан виновным, затем каждому - по совокупности преступлений, при наличии оснований - по совокупности приговоров.

При назначении в качестве наказания лишения свободы суд указывает в резолютивной части приговора его срок (количество лет прописью), вид и режим учреждения, в котором надлежит отбывать его осужденному, начало его исчисления, о зачете времени ареста. Порядок отбывания лишения свободы (в тюрьме, исправительной колонии с определенным режимом) указывается только после назначения окончательной меры наказания.

37. При назначении более мягкого наказания, чем предусмотрено законом за данное преступление либо неприменении дополнительного наказания, предусмотренного санкцией статьи в качестве обязательного, в резолютивной части указывается, что наказание назначено на основании статьи 55 УК. Лицу, виновному в совершении нескольких преступлений, наказание назначается: сначала с применением статьи 55 УК за одно или

за каждое из совершенных преступлений, а затем по правилам статьи 58 УК.

38. Применяя условное осуждение, суд в резолютивной части приговора ссылается на статью 63 УК, указывает срок назначенного вида наказания, а также длительность испытательного срока и возложенные на осужденного обязанности. При совершении лицом нескольких преступлений решение о том, что наказание назначается условно с применением ст. 63 УК, указывается после назначения окончательной меры наказания.

39. Придя к выводу о необходимости освобождения осужденного от наказания в предусмотренных законом случаях, суд в резолютивной части обвинительного приговора признает его виновным в совершении преступления, назначает наказание, а затем указывает об освобождении от отбывания наказания со ссылкой на закон.

При постановлении обвинительного приговора без назначения наказания в резолютивной части суд указывает решение о признании виновным, о том, что наказание не назначается со ссылкой на закон, а в отношении несовершеннолетнего - о назначении принудительных мер воспитательного воздействия.

Резолютивная часть обвинительного приговора с освобождением лица от уголовной ответственности содержит решение о признании подсудимого виновным в совершении преступления и об освобождении его от уголовной ответственности со ссылкой на закон.

При постановлении обвинительного приговора с назначением наказания и отсрочкой его отбывания в резолютивной части суд признает подсудимого виновным в совершении преступления, назначает наказание и формулирует решение об отсрочке отбывания наказания со ссылкой на закон и указанием времени отсрочки.

Признавая обвинение доказанным неполностью, суд в резолютивной части обвинительного приговора кроме решения об осуждении за совершение доказанных преступлений, формулирует решение об оправдании по отдельным эпизодам преступления и статьям уголовного закона с указанием оснований.

40. Резолютивная часть обвинительного приговора всегда должна содержать решение суда о мере пресечения в отношении подсудимого до вступления приговора в законную силу. При этом следует иметь в виду, что при постановлении обвинительного приговора с освобождением от уголовной ответственности, без назначения наказания, с освобождением от наказания, при осуждении к наказанию, не связанному с лишением

свободы, или к лишению свободы и другим наказаниям условно, в резолютивной части приговора должно содержаться решение о немедленном освобождении подсудимого из-под стражи.

41. Назначая дополнительное наказание в виде конфискации имущества, суд в резолютивной части указывает объем имущества, подлежащего конфискации: все имущество, лично принадлежащее осужденному, или какая-то его часть, либо конкретно перечисляет предметы, подлежащие конфискации.

42. Принимая решение по гражданскому иску, суд указывает в резолютивной части приговора решение об удовлетворении гражданского иска полностью или частично с указанием суммы, подлежащей взысканию, либо о признании за гражданским истцом права на удовлетворение иска и передаче вопроса о его размере на рассмотрение в порядке гражданского судопроизводства, либо об отказе в удовлетворении гражданского иска, либо об оставлении гражданского иска без рассмотрения, о размере государственной пошлины, подлежащей взысканию с ответчика (ответчиков) в доход государства, об установлении срока для добровольного исполнения приговора в части гражданского иска.

При удовлетворении гражданского иска, предъявленного к нескольким подсудимым, суд в резолютивной части указывает, какие конкретно суммы, и с кого подлежат взысканию, в солидарном или в долевом порядке.

43. В резолютивной части обвинительного приговора отражаются решения суда о судьбе вещественных доказательств и о распределении процессуальных издержек. Формулируя решение о вещественных доказательствах, суд конкретно указывает какие предметы подлежат уничтожению, какие из них передаются законным владельцам или заинтересованным лицам и учреждениям по их ходатайствам, какие обращаются в доход государства, какие остаются при деле. По вопросу о процессуальных издержках в резолютивной части указывается, в каком размере и на кого они возлагаются или принимаются на счет государства.

Здесь же разъясняется порядок и сроки апелляционного обжалования либо опротестования приговора.

44. Вопросы устройства оставшихся без присмотра несовершеннолетних детей, престарелых родителей, других иждивенцев как осужденного к лишению свободы, так и потерпевшего, а также вопросы по охране их имущества и жилища разрешаются не в приговоре, а в отдельном постановлении, вынесенном одновременно с приговором.

Вопросы о размере вознаграждения, подлежащего выплате за оказание юридической помощи защитнику по назначению, суд решает в отдельном постановлении, вынесенном одновременно с приговором или после его провозглашения по заявлениям заинтересованных лиц.

45. Судам следует иметь в виду, что частью 2 статьи 376 УПК установлен исчерпывающий перечень оснований постановления оправдательного приговора, которым суд признает и провозглашает невиновность подсудимого в совершении преступления по обвинению, по которому он был предан суду или по обвинению, измененному стороной обвинения во время предварительного слушания или в главном судебном разбирательстве.

Оправдательный приговор за отсутствием события преступления постановляется в тех случаях, когда вмененное подсудимому деяние не совершалось подсудимым либо, когда указанные последствия наступили вследствие действий лица, которому причинен вред, или независимо от чьей-либо воли, например, в результате действия сил природы.

Оправдательный приговор за отсутствием в действиях состава преступления постановляется, если: деяние хотя и совершено подсудимым, но уголовным законом не признается преступным; содеянное им лишь формально содержит признаки какого-либо преступления, но в силу малозначительности не представляет общественной опасности; отсутствуют предусмотренные законом условия для признания наличия состава преступления (неоднократность деяния, ненаступление определенных в законе последствий и др.); деяние совершено в состоянии необходимой обороны или крайней необходимости; лицо добровольно отказалось от совершения преступления и т.д.

Если же факт общественно-опасного деяния и его последствий установлен, но представленными и исследованными в судебном заседании доказательствами исключается или не подтверждается совершение его подсудимым, суд постановляет оправдательный приговор за недоказанностью совершения им преступления.

46. В случае обнаружения обстоятельств, указанных в пунктах 1) и 2) части 1 статьи 37 УПК (отсутствие события преступления, отсутствие в действиях состава преступления) во время предварительного слушания при отсутствии спора суд выносит постановление о прекращении производства по делу на основании статьи 307 УПК. В случае обнаружения тех же обстоятельств в главном судебном разбирательстве суд доводит разбирательство до конца и постановляет оправдательный приговор.

47. Описательно-мотивировочная часть оправдательного приговора должна соответствовать требованиям статьи 381 УПК и содержать формулировку обвинения, поддержанного стороной обвинения в судебных прениях, описание обстоятельств дела, как они установлены судом, доказательства и их анализ, мотивы, по которым суд отверг доказательства, положенные в основу обвинения, и обобщающий вывод суда о том, что обвинение не нашло своего подтверждения.

Использование в оправдательном приговоре формулировок, ставящих под сомнение невиновность оправданного, не допускается.

В случае постановления оправдательного приговора в отношении лица, обвинявшегося в совершении нескольких преступлений, квалифицированных одной или несколькими статьями уголовного закона, суд должен в описательно-мотивировочной части с приведением мотивов сформулировать вывод о признании обвинения необоснованным по каждой статье или эпизоду обвинения с указанием соответствующего основания оправдания.

В случае постановления оправдательного приговора в отношении нескольких лиц суд должен в описательно-мотивировочной части обосновать вывод об оправдании с указанием оснований в отношении каждого с приведением анализа доказательств.

48. Постановляя оправдательный приговор, в зависимости от оснований оправдания суд принимает решение по гражданскому иску с приведением мотивов:

- отказывает в удовлетворении гражданского иска, если отсутствует событие преступления или не доказано совершение его подсудимым;
- оставляет гражданский иск без рассмотрения, если в действиях подсудимого отсутствует состав преступления.

49. Разъяснить судам, что не являются преступлением и не могут влечь уголовную ответственность деяния, указанные в части 2 статьи 9, части 4 статьи 19, статье 23, части 2 и части 4 статьи 24, части 1 статьи 26, части 1 статьи 32, части 1 статьи 33, части 1 статьи 34, части 1 статьи 35, статье 36, статье 37, в примечаниях к статьям 231 (пункт 2), 311 (пункт 2), 312 (пункт 1), 318, 319, 320 (пункт 2), 353, 363, 364 УК, а также деяния, совершенные лицами, указанными в части 1 статьи 16 УК или не достигшими возраста, с которого в соответствии со статьей 15 УК наступает уголовная ответственность.

При обнаружении указанных обстоятельств, устраняющих уголовную ответственность, суд постановляет оправдательный приговор за отсутстви-

ем в деянии состава преступления, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 статьи 372 УПК.

50. Вопросы, разрешаемые в резолютивной части оправдательного приговора, излагаются в последовательности, предусмотренной статьями 382 и 383 УПК.

Излагая резолютивную часть оправдательного приговора, суд после слова «приговорил» указывает фамилию, имя, отчество подсудимого, уголовный закон (статья, часть, пункт), по которому он привлекался к уголовной ответственности, решение о признании его невиновным и об его оправдании с указанием оснований.

При постановлении оправдательного приговора в отношении лица, обвинявшегося в совершении нескольких преступлений, квалифицированных одной статьей уголовного закона (например, несколько краж или эпизодов продолжаемого преступления), когда основания оправдания по ним различны, в резолютивной части указывается, по какому из предусмотренных законом оснований и в совершении каких преступлений он оправдан.

51. Резолютивная часть оправдательного приговора кроме того должна содержать решения: о признании за оправданным права на возмещение вреда, причиненного незаконными действиями органов, ведущих уголовный процесс, в соответствии со статьей 42 УПК; по гражданскому иску; об отмене меры пресечения, мер по обеспечению конфискации имущества, а также мер по обеспечению возмещения ущерба, если такие меры были приняты; о судьбе вещественных доказательств на основании части 3 статьи 121 УПК; о распределении процессуальных издержек согласно требованиям статьи 176 УПК. В случае оставления гражданского иска без рассмотрения меры по его обеспечению не отменяются.

При постановлении оправдательного приговора за недоказанностью совершения преступления суду надлежит в резолютивной части указывать свое решение о направлении дела прокурору для принятия мер к установлению лица, совершившего преступление.

52. Признать утратившим силу Постановление Пленума Верховного Суда Казахской ССР от 12 апреля 1985 г. N 2 с изменением, внесенным постановлением Пленума Верховного Суда Республики Казахстан от 20 декабря 1996 г. N 11, «О выполнении судами Республики Постановления Пленума Верховного Суда СССР от 30 июня 1969 г. N 4 «О судебном приговоре».

53. Согласно статье 4 Конституции Республики Казахстан настоящее нормативное постановление включается в состав действующего права, является общеобязательным и вводится в действие со дня его официального опубликования.

Председатель Верховного Суда  
Судья Верховного Суда  
Республики Казахстан



**Нормативное постановление Верховного Суда  
Республики Казахстан от 20 июня 2005 года № 1  
О рассмотрении гражданского иска в уголовном процессе**

В целях правильного и единообразного применения уголовно-процессуального законодательства, регулирующего рассмотрение гражданских исков в уголовном процессе, пленарное заседание Верховного суда Республики Казахстан

**П О С Т А Н О В Л Я Е Т:**

1. Рассмотрение гражданского иска вместе с уголовным делом в порядке, предусмотренном Уголовно-процессуальным кодексом Республики Казахстан (далее — УПК), является гарантией своевременной защиты прав и законных интересов лиц, которым преступлением или запрещенным уголовным законом деянием невменяемых причинен моральный, физический или имущественный вред. В этой связи судами при рассмотрении уголовных дел должно обеспечиваться правильное разрешение предъявленных гражданских исков с соблюдением требований материального и процессуального законов.

В соответствии с частью второй статьи 2 и частью шестой статьи 162 УПК в уголовном процессе вопросы, относящиеся к гражданскому иску, разрешаются на основании уголовно-процессуального закона. В тех случаях, когда процессуальные отношения не урегулированы УПК, то применяются нормы гражданского процессуального законодательства в той части, в которой они не противоречат УПК.

2. При осуществлении производства по уголовному делу дознаватель, следователь, прокурор или суд разъясняют гражданину или юридическому лицу их право на предъявление гражданского иска, если по делу усматривается, что преступлением или общественно опасным деянием невменяемого им причинен имущественный или моральный вред.

3. Признанию лиц гражданскими истцами должно предшествовать предъявление ими гражданского иска.

Круг лиц, которые вправе предъявлять гражданские иски при производстве по уголовному делу, определен в статьях 62, 77 и 163 УПК. К ним относятся: физические и юридические лица, понесшие вред в результате преступления или запрещенного уголовным законом деяния невменяемого, их законные представители и представители, прокурор.

Согласно статье 77 УПК, указанные лица вправе предъявлять гражданские иски не только тогда, когда установленные по делу обстоятельства подтверждают причинение им вреда непосредственно преступлением или общественно опасным деянием невменяемого, но и в случаях, «когда имеются только лишь достаточные основания полагать, что им такой вред причинен.

При причинении имущественного вреда гражданский иск вправе предъявить как собственник утраченного имущества, так и владелец имущества, находящегося у него на законных основаниях (наниматель, хранитель и др.).

В соответствии с частью пятой статьи 75 УПК иск потерпевшего о возмещении ему морального вреда рассматривается в уголовном процессе. Если такой иск не предъявлялся в уголовном деле либо оставлен без рассмотрения, то потерпевший вправе предъявить его в порядке гражданского судопроизводства.

Гражданский иск может быть предъявлен в любое время с момента возбуждения уголовного дела, но до начала судебного следствия, как при окончанном, так и при неоконченном преступлении, либо запрещенным уголовным законом деянием невменяемого, а также когда обвиняемый не установлен.

4. Гражданские иски могут быть предъявлены только в письменной форме, т. е. путем составления искового заявления, в котором должны быть отражены обстоятельства, указанные в статье 150 Гражданского процессуального кодекса РК (далее — ГПК) и части второй статьи 163 УПК.

Исковое заявление должно представляться с приложением копий по числу лиц, указанных в нем в качестве гражданских ответчиков.

Просьба о рассмотрении гражданского иска может быть изложена также в жалобе о возбуждении дела частного обвинения в порядке статьи 390 УПК.

Если необходимо уточнить основания предъявленного гражданского иска или размеры исковых требований, то может быть предъявлен дополнительный гражданский иск.

Истец при предъявлении гражданского иска в производстве по уголовному делу освобождается от уплаты госпошлины.

Подсудность гражданского иска, предъявленного в уголовном деле, определяется подсудностью уголовного дела.

5. Решение о признании лица гражданским истцом, об отказе в признании гражданским истцом либо о прекращении участия лица в уголовном процессе в качестве гражданского истца принимается органом, ведущим уголовный процесс, путем вынесения мотивированного постановления. Постановление должно быть вынесено сразу же, соответственно, после поступления искового заявления либо непосредственно после установления обстоятельств, указывающих об отсутствии оснований для пребывания лица в указанном процессуальном положении.

О принятом решении уведомляются лицо, предъявившее гражданский иск, а также участники процесса, интересы которых затрагиваются в гражданском иске.

Одновременно лицам, признанным гражданскими истцами, должны быть разъяснены их процессуальные права и обязанности, предусмотренные [статьей 77](#) УПК.

О предъявлении гражданского иска прокурором уведомляются также лица, в интересах которых предъявлен иск.

Прокурор, предъявивший гражданский иск в защиту интересов других лиц, признанию гражданским истцом не подлежит, поскольку его самостоятельное процессуальное положение определено [статьей 62](#) УПК. В этом случае истцом признается лицо, в интересах которого подан иск.

6. Дознаватель, следователь, прокурор или суд не вправе при производстве по уголовному делу отказать в приеме исковых заявлений, поданных указанными в [статьях 62, 77 и 163](#) УПК лицами в соответствии со [статьей 162](#) УПК.

7. Лицо, предъявившее требования о возмещении причиненного преступлением вреда, вправе требовать признания его гражданским истцом, если такое решение ранее не было принято. Заявления (ходатайства) о признании гражданским истцом должны быть рассмотрены органом, ведущим уголовный процесс, в течение трех суток с момента получения с немедленным уведомлением о принятом решении заявителя и с направлением ему копии мотивированного постановления, вынесенного по его заявлению (ходатайству).

Прокурор в предусмотренных законом случаях вправе признать по собственной инициативе гражданским истцом физическое или юридическое лицо.

Действия потерпевших, способствовавшие совершению в отношении них же преступления, сами по себе не являются препятствием для

предъявления ими гражданских исков или основанием к отказу в признании таких лиц гражданскими истцами.

Отказ в признании лица гражданским истцом может быть обжалован прокурору или в суд в сроки и в порядке, предусмотренными статьями 108 и 109 УПК и частью второй статьи 113 УПК.

Лицо, которому на стадии досудебного производства по делу отказано в признании гражданским истцом, вправе предъявить гражданский иск до начала судебного следствия (статья 165 УПК) и одновременно ходатайствовать о признании его гражданским истцом.

8. Гражданский иск предъявляется к обвиняемому (подсудимому) или лицам, несущим материальную ответственность за причиненный ими вред, или за вред, причиненный общественно опасными деяниями невменяемых, которые в соответствии со статьями 78, 166 УПК должны быть признаны гражданскими ответчиками постановлением органа, ведущего уголовный процесс.

Постановление о привлечении к участию в деле в качестве гражданского ответчика незамедлительно объявляется лицу, в отношении которого оно вынесено, или его представителю с одновременным разъяснением их процессуальных прав, предусмотренных статьей 78 УПК, и вручением копии искового заявления.

9. Если при решении вопроса о назначении главного судебного разбирательства будет установлено, что при досудебном производстве по уголовному делу лица были необоснованно признаны гражданскими истцами или гражданскими ответчиками, судья по собственной инициативе или по ходатайству сторон назначает предварительное слушание дела, в ходе которого рассматривается вопрос о прекращении пребывания таких лиц в процессуальном положении гражданского истца или гражданского ответчика, по итогам которого выносится соответствующее мотивированное постановление. Одновременно суд должен направить лицу, которое признано потерпевшим и может быть признано гражданским истцом, разъяснение о его праве на предъявление гражданского иска.

10. Судья в соответствии с пунктом 7) статьи 300 УПК должен выяснить, были ли в ходе дознания или предварительного следствия приняты меры, обеспечивающие возмещение ущерба, причиненного преступлением или запрещенным уголовным законом деянием невменяемого.

Непринятие мер обеспечения гражданского иска не является препятствием для назначения главного судебного разбирательства, не влечет приостановление производства по делу и не является основанием для направления дела для производства дополнительного расследования.

Установив, что необходимо принять, меры, обеспечивающие гражданский иск, судья в соответствии со статьей 305 УПК выносит постановление, которым обязывает органы уголовного преследования принять необходимые меры обеспечения, а также меры по сохранности имущества, арестованного в целях обеспечения гражданского иска (изъятие имущества, передача его на ответственное хранение и др.).

В постановлении о назначении главного судебного разбирательства суд кроме других вопросов, указанных в статье 302 УПК, должен указать также о вызове в судебное заседание гражданских истцов и гражданских ответчиков.

11. Следует иметь в виду, что в соответствии со статьей 162 УПК вместе с уголовным делом при главном судебном разбирательстве подлежат рассмотрению гражданские иски о возмещении вреда, причиненного непосредственно преступлением или запрещенным уголовным законом деянием невменяемого.

Другие гражданские иски, вытекающие из обстоятельств, установленных по уголовному делу, подлежат рассмотрению в одном производстве с уголовным делом, если они предъявлены в целях возмещения расходов, затраченных на погребение, лечение потерпевшего, участие его самого и его представителя в производстве дознания, предварительного следствия и в суде.

Регрессные иски могут быть рассмотрены одновременно с уголовным делом лишь тогда, когда они предъявлены в целях компенсации сумм, выплаченных потерпевшему в качестве страхового возмещения, пособия или пенсий в связи с причинением ему вреда преступлением или запрещенным уголовным законом деянием невменяемого.

12. Гражданский истец, а также прокурор, предъявивший иск в интересах кого-либо, вправе заявить отказ от иска в любой момент производства по уголовному делу, но до удаления суда в совещательную комнату.

Отказ от гражданского иска, как правило, должен быть изложен в письменном заявлении гражданского истца, в судебном заседании его устное заявление об отказе от гражданского иска заносится в протокол судебного заседания.

Орган, ведущий уголовный процесс, обязан разъяснить истцу последствия отказа от гражданского иска, и при решении вопроса о принятии отказа от гражданского иска должен руководствоваться статьями 168 УПК и 193 ГПК и не принимать отказа, если это противоречит закону или повлечет нарушение чьих-либо прав или законных интересов.

По вопросу о принятии или непринятии отказа от иска орган, ведущий уголовный процесс, в соответствии со статьей 168 УПК выносит мотивированное постановление. Для вынесения вышеуказанного постановления суд в соответствии с частью второй статьи 325 УПК должен удалиться в совещательную комнату.

Принятие отказа от иска влечет прекращение производства по уголовному делу в этой части и участие лица в качестве гражданского, истца.

В случае отказа прокурора от предъявленного им иска в интересах других лиц, лицо, которому преступлением или деянием невменяемого был причинен вред, вправе предъявить гражданский иск в порядке гражданского судопроизводства.

13. Доказывание по гражданскому иску в соответствии со статьей 117 УПК входит в число обстоятельств, подлежащих доказыванию при производстве по каждому уголовному делу. При доказывании необходимо определить: основания гражданского иска; вид причиненного преступлением вреда, характер, размер и степень вреда; кому причинен вред и кто будет выступать в качестве гражданского истца; кто должен нести ответственность за причиненный вред и будет выступать по делу в качестве гражданского ответчика; поведение лица, которому причинен вред, в момент совершения преступления; имущественное положение обвиняемого (гражданского ответчика).

Обязанность доказывания характера и размера вреда в судебном заседании возложена в соответствии со статьей 124 УПК на обвинителя.

Бремя доказывания по гражданскому иску по делам частного обвинения в соответствии со статьей 392 УПК возлагается на гражданских истцов (частных обвинителей), которые должны представить суду соответствующие доказательства, необходимые для защиты их прав в связи с причинением имущественного ущерба или морального вреда, а при невозможности сообщить судье, где они находятся, и ходатайствовать об их получении. Функции суда заключаются в оказании содействия частному обвинителю в собирании доказательств по гражданскому иску, если он об этом ходатайствует.

14. При производстве по уголовному делу гражданский истец, гражданский ответчик, их представители вправе представлять соответствующие доказательства или ходатайствовать перед органом, ведущим уголовный процесс, об их истребовании, пользоваться всеми своими другими правами, предусмотренными соответственно статьями 77 и 78 УПК.

При этом на гражданского ответчика, круг обязанностей которого определен в части четвертой статьи 78 УПК, не может быть возложена обязанность предоставления им доказательств, опровергающих предмет, основания или размер предъявленного иска.

15. Ущерб, причиненный хищением, повреждением или уничтожением имущества, возмещается потерпевшему с учетом цен, сложившихся на день принятия решения о его возмещении.

В случае необходимости размер ущерба, причиненного хищением, повреждением или уничтожением имущества, суд определяет на основании заключения экспертизы либо ущерб может быть определен специалистами или комиссией, назначенной судом для этой цели.

Суд с учетом цен, сложившихся на момент производства по делу, вправе увеличить размер ущерба, подлежащего возмещению при условии, если такое решение не будет влечь признания подсудимого виновным в более тяжком преступлении или иным образом ухудшать его положение и нарушать право на защиту.

16. При определении характера физического вреда следует исходить из критериев установления тяжести причиненного вреда здоровью и по каждому делу оценивать, является ли причиненный вред здоровью легким, повлек или не повлек кратковременного расстройства здоровья, либо причинен вред здоровью средней тяжести, либо тяжкий вред здоровью, или причинена смерть. Для определения объема и степени причиненного здоровью вреда обязательно проведение соответствующей судебной экспертизы.

17. При рассмотрении исков о компенсации морального вреда следует руководствоваться нормативным постановлением Верховного суда Республики Казахстан от 21 июня 2001 года № 3 «О применении судами законодательства о возмещении морального вреда» (с изменениями, внесенными нормативным постановлением Верховного суда от 20.03.03 г, № 3).

18. Следует иметь в виду, что поведение потерпевшего до или в момент совершения в отношении него преступления оказывает влияние как на уголовную ответственность, так и на гражданско-правовую ответственность причинителя вреда, и оно в определенных случаях может быть признано неправомерным (умысел или грубая неосторожность).

Если имел место умысел потерпевшего (вред причинен при отражении его противоправного поведения с превышением пределов необходимой обороны, или превышении мер, необходимых для задержания лица,

совершившего преступление, либо при превышении пределов крайней необходимости), то оснований для удовлетворения гражданского иска не имеется.

При грубой неосторожности потерпевшего (состояние опьянения, нарушение Правил дорожного движения и т. п.) размер возмещения вреда может быть уменьшен или в его возмещении может быть отказано.

19. Для определения имущественного положения гражданского ответчика следует выяснять размер его заработной платы, количество членов семьи, доход семьи и наличие иждивенцев, нахождение в его личной и совместной собственности движимого и недвижимого имущества.

20. При главном судебном разбирательстве уголовного дела председательствующий обязан обеспечить гражданскому истцу, гражданскому ответчику и их представителям возможность реализации ими своих процессуальных прав, в том числе право участвовать в исследовании по уголовному делу всех обстоятельств, касающихся гражданского иска, и в судебных прениях.

В судебном заседании истцом должно быть оглашено исковое заявление. Суд обязан выяснить, поддерживают ли гражданский истец, его представители гражданский иск, в каком объеме, а если иск предъявлен прокурором, то выяснить, поддерживает ли гражданский иск государственный обвинитель. Необходимо также выяснять у гражданского ответчика и его представителей, признают ли они предъявленный гражданский иск, в каком объеме.

Гражданскому истцу, гражданскому ответчику и их представителям в судебном заседании должна быть представлена возможность дать объяснения по предъявленному гражданскому иску, представлять материалы для приобщения к уголовному делу, касающиеся гражданского иска.

По требованию суда гражданский истец, гражданский ответчик и их представители обязаны представлять имеющиеся у них предметы, документы, иные доказательства, если суд признает необходимым их исследование для правильного разрешения иска.

21. Гражданский истец вправе изменить объем исковых требований в сторону уменьшения (например, при частичном добровольном возмещении вреда обвиняемым или гражданским ответчиком) или в сторону увеличения. При этом если в судебном заседании будет установлено, что сумма иска, указанная гражданским истцом, больше установленной в ходе предварительного расследования, и это влияет на квалификацию преступления, то по ходатайству сторон это обстоятельство может слу-



жить основанием для направления уголовного дела для дополнительного расследования.

22. Судам необходимо иметь в виду, что само по себе признание гражданского иска подсудимым (гражданским ответчиком, его представителями) недостаточно для удовлетворения гражданского иска. До принятия решения по гражданскому иску необходимо установить виновность подсудимого в совершении преступления или факт совершения невменяемым запрещенного уголовным законом деяния, а также причинную связь между их деяниями и наступившим вредом. В этих целях следует тщательно выяснять, каким действием или бездействием подсудимого или невменяемого причинен ущерб, какими доказательствами это подтверждается, какова сумма ущерба, из чего она складывается, кто в соответствии с законом должен нести материальную ответственность и в пользу кого следует произвести взыскание.

23. Подсудимый (гражданский ответчик, его представители) вправе признать исковые требования, не вникая в их существо, однако это не освобождает суд от тщательного и справедливого разбирательства дела и принятия законного решения по гражданскому иску.

При проведении судебного разбирательства дела в сокращенном порядке исследование по гражданскому иску не осуществляется. Непризнание подсудимым (гражданским ответчиком и его представителями) гражданского иска влечет проведение судебного следствия по уголовному делу в полном объеме с исследованием в том числе обстоятельств, относящихся к гражданскому иску.

24. Если при рассмотрении уголовного дела потерпевший (он же гражданский истец) ходатайствует о прекращении уголовного дела ввиду примирения с подсудимым и заявит о том, что причиненный ему преступлением вред полностью возмещен, суду необходимо разъяснить ему последствия прекращения дела по данному основанию, в том числе и в части гражданского иска, а также убедиться в добровольности указанного заявления потерпевшего, выяснить обстоятельства возмещения вреда и его размера.

25. Суд по результатам рассмотрения гражданского иска может вынести одно из следующих решений: об удовлетворении гражданского иска в полном объеме или частично; о признании за гражданским истцом права на удовлетворение гражданского иска и передаче вопроса о его размере на рассмотрение судом в порядке гражданского судопроизводства; об отказе в удовлетворении иска; об оставлении гражданского иска без рассмотрения; о прекращении производства по гражданскому иску.

В описательно-мотивировочной части приговора (постановления) суд должен отразить отношение сторон к гражданскому иску, привести соответствующие мотивы и основания решения по гражданскому иску со ссылкой на нормы материального и процессуального законов, примененных судом при разрешении вопроса о гражданском иске. Решение суда по гражданскому иску излагается в резолютивной части приговора (постановления).

26. Гражданский иск подлежит удовлетворению полностью или частично, если по уголовному делу судом постановляется обвинительный приговор или выносится постановление о применении принудительной меры медицинского характера к невменяемому. Решение о полном или частичном удовлетворении иска принимается судом, исходя из доказанности характера и размера причиненного вреда обстоятельств, при которых он был причинен.

Условия, объем и способ возмещения ущерба, причиненного преступлением, при рассмотрении гражданского иска вместе с уголовным делом определяются в соответствии с нормами гражданского, трудового и другого законодательства. Общие основания ответственности за причинение вреда определены [главой 47](#) Особенной части Гражданского кодекса Республики Казахстан (далее — ГК).

27. В описательно-мотивировочной части приговора судам необходимо указывать обоснование принятого решения по гражданскому иску.

В резолютивной части приговора суд излагает решение об удовлетворении гражданского иска полностью или частично с указанием суммы, подлежащей взысканию, либо о признании за гражданским истцом права на удовлетворение иска и передаче вопроса о его размере на рассмотрение судом в порядке гражданского судопроизводства, либо об отказе в удовлетворении гражданского иска, либо об оставлении гражданского иска без рассмотрения, о размере государственной пошлины, подлежащей взысканию с ответчика (ответчиков) в доход государства.

При удовлетворении гражданского иска, предъявленного к нескольким подсудимым, суд в резолютивной части указывает, какие конкретно суммы и с кого подлежат взысканию, в солидарном или в долевом порядке.

Если ущерб явился результатом совместных преступных действий нескольких лиц, то осужденные, как взрослые, так и несовершеннолетние, при наличии у них имущества или иных источников доходов несут материальную ответственность в соответствии со [статьей 932](#) ГК солидарно.

По заявлению потерпевшего и в его интересах суд может возложить на лиц, совместно причинивших вред, долевую ответственность.

Удовлетворяя иск, суд должен в резолютивной части приговора (постановления) установить срок для добровольного исполнения гражданским ответчиком решения по гражданскому иску и указать в приговоре (постановлении) о том, что по истечении указанного срока судебный акт в части гражданского иска подлежит принудительному исполнению.

Принудительное исполнение приговора в части гражданского иска производится в порядке, установленном законодательством об исполнительном производстве.

Установив, что имущество, находящееся во владении других лиц, принадлежит подсудимому, а также, что имущество, являющееся его совместной собственностью с другими лицами, приобретено на средства, добытые преступным путем, суд, приведя соответствующие доказательства, должен указать об этом в приговоре с тем, чтобы взыскание в возмещение ущерба могло быть обращено и на такое имущество:

С учетом требований пункта 10) части первой статьи 371 УПК суд при постановлении приговора должен также решить, подлежит ли возмещению имущественный вред, если гражданский иск не был предъявлен. В таких случаях суд принимает соответствующее решение Лишь при условии полного исследования в судебном заседании обстоятельств, связанных с причинением имущественного вреда.

28. При предъявлении гражданского иска в уголовном деле от уплаты государственной пошлины освобождается только истец, поэтому в случаях удовлетворения иска полностью или частично суд решает в приговоре вопросы о взыскании государственной пошлины с ответчика (ответчиков) в доход государства полностью или пропорционально удовлетворенной части иска.

29. Решение о признании права за гражданским истцом на удовлетворение его гражданского иска и о передаче вопроса о его размере на рассмотрение в порядке гражданского судопроизводства указывается судом в приговоре (постановлении), и такое решение может быть принято только в тех случаях, когда все предусмотренные законом основания для удовлетворения иска при главном судебном разбирательстве уголовного дела установлены и они свидетельствуют об обоснованности иска, однако, его размер без отложения разбирательства уголовного дела точно определить невозможно (например, ввиду отсутствия необходимых документов, подтверждающих размер имущественного ущерба и др.).

30. Передача на рассмотрение в порядке гражданского судопроизводства вопроса о размере гражданского иска, право на удовлетворение которого за гражданским истцом признано судом, означает, что при вступлении приговора в законную силу суд направляет надлежаще заверенные копии приговора и материалов, касающихся гражданского иска, в соответствующий суд по подсудности для подробного расчета размера компенсации, подлежащей взысканию за причиненный преступлением вред в пользу гражданского истца.

Суд при рассмотрении в порядке гражданского судопроизводства вопроса о расчете размера компенсации, подлежащей взысканию за причиненный преступлением вред, не вправе отказать в иске или оставить иск без рассмотрения, поскольку в соответствии с частью третьей статьи 131 УПК вступивший в законную силу приговор суда, которым признано право на удовлетворение иска, является в этой части обязательным при рассмотрении гражданского дела.

При решении вопроса о подсудности дел о возмещении средств, затраченных на стационарное лечение потерпевших, рассматриваемых в порядке гражданского судопроизводства, следует иметь в виду, что в силу части пятой статьи 32 ГПК они могут рассматриваться в судах по месту жительства истца или по месту причинения вреда здоровью потерпевшему:

31. Решение об отказе в удовлетворении гражданского иска принимается при вынесении оправдательного приговора по основаниям неустановления события преступления либо недоказанности участия подсудимого в совершении преступления или недоказанности совершения запрещенного уголовным законом деяния невменяемым.

В удовлетворении иска также должно быть отказано, если в судебном заседании будет установлено, что отсутствует причиненный преступлением или деянием невменяемого вред либо когда между деянием, совершенным подсудимым или невменяемым, и наступившим вредом отсутствует причинная связь.

32. Судам следует иметь в виду, что при разрешении уголовного дела по существу недопустимо необоснованное оставление гражданского иска без рассмотрения.

Без рассмотрения гражданский иск может быть оставлен лишь при прекращении уголовного дела вследствие акта амнистии, за истечением срока давности привлечения к уголовной ответственности, а также по основаниям, указанным в пунктах 7) и 8) части первой статьи 37 УПК и в статье 38 УПК.

При (постановлении судом оправдательного приговора ввиду отсутствия в действиях подсудимого состава преступления или постановления о прекращении дела и об отсутствии оснований для применения принудительных мер медицинского характера к невменяемому гражданский иск также подлежит оставлению без рассмотрения.

Гражданский иск может быть оставлен также без рассмотрения ввиду неявки гражданского истца или его представителя в судебное заседание. Однако независимо от явки гражданского истца или его представителя суд вправе рассмотреть гражданский иск, если он по своей инициативе признает это необходимым, либо когда гражданский иск поддерживает прокурор, участвующий в главном судебном разбирательстве, или при наличии ходатайства гражданского истца или его представителя о рассмотрении гражданского иска без их участия.

Оставление гражданского иска без рассмотрения в рамках уголовного судопроизводства не лишает гражданского истца права предъявить иск в порядке гражданского судопроизводства.

33. При прекращении уголовного дела, по которому был предъявлен гражданский иск и были приняты меры по его обеспечению, суд обязан разъяснить гражданскому истцу, что указанные меры отменяются. Истец в таких случаях вправе обратиться с иском и с ходатайством о принятии мер обеспечения иска в порядке гражданского судопроизводства.

34. Суд обязан разъяснять потерпевшему, гражданскому истцу, их представителям право ознакомиться с протоколом судебного заседания и подать на него свои замечания, что должно быть отражено в протоколе судебного заседания. О дате подписания протокола, оформленного с нарушением установленных сроков, указанные лица должны быть извещены.

35. Апелляционные жалобы на приговор суда в части решения по гражданскому иску могут быть поданы гражданским истцом, гражданским ответчиком и их представителями. Каждый из гражданских истцов вправе обжаловать приговор только в той части, которая касается его исковых требований. Апелляционный протест в соответствии с частью третьей статьи 396 УПК может быть подан соответствующим прокурором.

До начала судебного заседания в апелляционной инстанции жалобы или протест могут быть отозваны лицами, их подавшими. Протест также может быть отозван вышестоящим прокурором.

Участники процесса должны быть извещены о поступивших жалобах, протесте, им должно быть разъяснено право на подачу на них своих возражений, они должны быть также уведомлены о времени и месте рассмотрения дела по апелляционным жалобам, протесту.

36. Гражданские истцы и гражданские ответчики, их представители вправе участвовать в заседании апелляционной инстанции и давать объяснения по обстоятельствам, касающимся гражданского иска. При условии о том, что они были надлежаще извещены о времени и месте заседания апелляционной инстанции, их неявка в судебное заседание не препятствует рассмотрению дела.

Необходимость вызова в судебное заседание гражданского ответчика (осужденного), содержащегося под стражей, решается судом апелляционной инстанции. Если в жалобе, протесте ставится вопрос об увеличении размера взысканий или об ином ухудшении положения осужденного по гражданскому иску, его ходатайство об участии в апелляционной инстанции подлежит обязательному удовлетворению.

37. В результате рассмотрения апелляционной жалобы, протеста апелляционная инстанция вправе принять по гражданскому иску одно из следующих решений: оставить приговор без изменения, жалобу и протест без удовлетворения; изменить приговор в части гражданского иска; отменить приговор в части гражданского иска и дело в этой части направить на новое судебное рассмотрение в тот же суд, постановивший приговор, но в ином составе судей; отменить приговор в части решения по гражданскому иску и прекратить в этой части производство по делу.

Отмена приговора по основаниям, указанным в [статье 412 УПК](#), влечет его отмену и в части гражданского иска, независимо от того, был ли приговор обжалован, опротестован в этой части.

При отмене приговора и прекращении дела ввиду отсутствия в деянии подсудимого состава преступления либо ввиду отсутствия оснований для применения принудительных мер медицинского характера к невменяемому, или по основаниям, указанным в [пунктах 3\), 5\), 7.\) и 8\) части первой статьи 37 УПК](#) и в [статье 38 УПК](#), апелляционная инстанция оставляет гражданский иск без рассмотрения.

Если дело прекращается ввиду неустановления события преступления или недоказанности участия подсудимого или невменяемого, в отношении которого решался вопрос о применении принудительной меры медицинского характера, в совершении запрещенного уголовным законом деяния, апелляционная инстанция принимает решение об отказе в удовлетворении гражданского иска.

В случаях, предусмотренных частями третьей и пятой статьи 169 УПК, рассмотрение гражданского иска осуществляется на основе выделенных материалов уголовного дела в порядке гражданского судопроизводства и правил о подсудности, предусмотренных ГПК.

Рассмотрение гражданского иска после отмены приговора (постановления) лишь в части гражданского иска осуществляется судом, постановившим первоначальный приговор (постановление), в ином составе судей. В этом случае суд, полно и всесторонне исследовав все обстоятельства, относящиеся к гражданскому иску, постановляет приговор, в котором излагает мотивы, основания и сущность принятого решения по гражданскому иску.

Приговор (постановление), вынесенные в указанном порядке, подлежат обжалованию, опротестованию на общих основаниях.

При новом рассмотрении уголовного дела после отмены приговора в полном объеме гражданский иск рассматривается вновь на общих основаниях, предусмотренных УПК.

38. Изменение апелляционной инстанцией приговора в части гражданского иска в сторону увеличения суммы взыскания (кроме исправления счетной ошибки), отмена решения об отказе в иске и принятие нового решения о его удовлетворении либо принятие иного решения по гражданскому иску, которым ухудшается положение гражданского ответчика (осужденного), возможны только при наличии соответствующих доводов, указанных в жалобе гражданского истца, его представителя или протесте прокурора.

39. В соответствии с требованиями части двенадцатой статьи 467 УПК при рассмотрении дела в надзорном порядке суд вправе выйти за пределы надзорной жалобы или протеста и проверить законность обжалованного, опротестованного приговора в части гражданского иска в полном объеме, если при этом не ухудшается положение осужденного.

40. Судам на каждый случай нарушения требований закона, направленного на обеспечение соблюдения прав гражданского истца, гражданского ответчика, а также возмещения имущественного вреда, причиненного преступлением, следует реагировать вынесением частного постановления.

41. В связи с принятием настоящего нормативного постановления признать утратившим силу постановление пленума Верховного суда Казахской ССР от 19 марта 1990 года № 1 «О ходе выполнения судами Республики Постановления Пленума Верховного Суда СССР от 23 мар-

та 1979 года № 1 «О практике применения судами законодательства о возмещении материального ущерба, причиненного преступлением» с дополнениями, внесенными постановлением пленума от 26 апреля 1984 года, № 7.

42. Согласно статье 4 Конституции Республики Казахстан, настоящее нормативное постановление включается в состав действующего права, а также является общеобязательным и вводится в действие со дня официального опубликования.

Председатель Верховного суда  
Республики Казахстан

К. Мами

Судья Верховного суда  
Республики Казахстан,  
Секретарь пленарного заседания

Ж. Баишев



**Нормативное постановление Верховного Суда  
Республики Казахстан от 23 декабря 2005 года № 11  
О применении норм уголовно-процессуального закона  
о протоколе судебного заседания**

В целях обеспечения правильной и единообразной практики применения норм уголовно-процессуального законодательства, регулирующих порядок ведения, изготовления протокола судебного заседания, реализации прав участников процесса на ознакомление с ним и принесение замечаний, рассмотрения иных вопросов, связанных с этим процессуальным документом, пленарное заседание Верховного Суда Республики Казахстан

**П О С Т А Н О В Л Я Е Т:**

1. Протокол судебного заседания по уголовному делу (далее - Протокол) - важнейший процессуальный документ, служащий основой судебного постановления, используемый апелляционными, надзорными инстанциями при решении вопросов о соблюдении судом прав лиц, участвовавших в процессе, принципа состязательности, равноправия сторон и других принципов уголовного судопроизводства, об объективности, полноте и всесторонности проведенного разбирательства.

2. Протокол должен содержать полную и точную информацию о виде проведенного судом заседания, месте, дате и времени его проведения, наименовании и составе суда, необходимые данные о других лицах, принимавших участие в судебном заседании, заявленных ходатайствах, отводах и принятых по ним решениях, приведенных сторонами доводах, осмотрах, изученных документах, назначении экспертиз, фактах проявления неуважения к суду и иных нарушениях порядка в судебном заседании, принимавшихся к нарушителям мер, других процессуальных действиях, проведенных в соответствии с уголовно-процессуальным законом.

3. Протоколы соответствующих процессуальных действий должны именоваться с учетом их содержания и того, какая стадия судопроизводства в них зафиксирована.

В Протоколе судебным заседанием именуется любое заседание суда по конкретному уголовному делу, проводимое с участием хотя бы одного из представителей сторон (обвинение, защита), гражданского истца,

ответчика, их представителей, свидетеля, а также заседание, в котором принимаются процессуальные решения (вынесение приговора, постановления о прекращении, передаче дела по подсудности, приостановлении его производством, об отложении судебного разбирательства и т.п.).

Предварительным слушанием в Протоколе именуется заседание, проводимое судом в порядке статьи 301 Уголовно-процессуального кодекса Республики Казахстан (далее - УПК).

Главным судебным разбирательством (главным судебным заседанием) в Протоколе именуется заседание, в рамках которого проводятся процессуальные действия, предусмотренные Главами 41-44 УПК, в том числе подготовительная часть главного судебного разбирательства, судебное следствие, судебные прения, произнесение последнего слова, провозглашение приговора.

4. Протокол должен содержать полное наименование суда с указанием района его расположения и области (городов Астаны, Алматы). Состав суда, данные об участниках заседания (обвинитель, защитник, подсудимый, потерпевший, гражданский истец, гражданский ответчик, их представители, секретарь судебного заседания, судебный пристав, переводчик, эксперт, специалист) отражаются путем указания не только фамилий, но и инициалов имени, отчества (при наличии), должности лица, участвующего в заседании в качестве представителя определенного органа.

5. Кроме случаев, предусмотренных статьей 301 УПК, Главами 41-45 УПК, ведение Протокола также обязательно при:

- рассмотрении жалоб на решения прокурора в порядке статьи 109 УПК;

- проверке в порядке статей 110, 111 УПК законности и обоснованности санкции прокурора на применение к подозреваемому, обвиняемому в качестве меры пресечения ареста и продление срока ареста подозреваемого, обвиняемого, а также на принудительное помещение подозреваемого, обвиняемого в медицинское учреждение для производства судебно-медицинской экспертизы;

- допросе потерпевшего, свидетеля, эксперта при апелляционном рассмотрении дела;

- разрешении вопросов, связанных с исполнением приговора, в порядке статей 452-457 УПК;

- рассмотрении дел особого производства в порядке, предусмотренном Главами 54-56 УПК (применение принудительных мер медицинского характера; исполнение поручения суда иностранного государства о

производстве процессуальных действий; разрешение вопросов, связанных с исполнением приговора суда иностранного государства).

6. Текст в Протоколе должен быть изложен легко читаемым шрифтом, поэтому, как правило, составляется с использованием компьютера, и в исключительных случаях может быть изготовлен машинописным способом либо написан разборчивым почерком.

Применение готовых бланков допустимо при составлении той части Протокола, в которой указаны наименование документа, наименование суда, номер дела, место проведения судебного заседания.

7. Показания в Протоколе излагаются от первого лица и по возможности дословно, вопросы и ответы на них записываются в той последовательности, которая имела место при допросе. В Протоколе фиксируются и отведенные судом вопросы, а также те, на которые отказался отвечать допрашиваемый, с указанием мотивов отвода или отказа.

В Протоколе недопустимы сокращенные формулировки, не раскрывающие суть поставленного вопроса и данного на него ответа, заявленного ходатайства и высказанного по нему мнения.

8. Если заявленные участником процесса замечания, возражения и ходатайства представлены суду в письменной форме они в соответствии с частью четвертой статьи 126 УПК прилагаются к Протоколу, а секретарь судебного заседания отражает в Протоколе существо сделанных заявлений.

Приложение к Протоколу письменно изложенного выступления стороны в прениях не освобождает секретаря судебного заседания от обязанности зафиксировать в Протоколе основное содержание речи выступающего.

9. Вынесение судом отдельного мотивированного постановления должно быть отражено в Протоколе с указанием сути принятого решения.

Постановления, выносимые судом в судебном заседании без удаления в совещательную комнату, также подлежат занесению в Протокол, при этом в нем кроме указания существа постановления, об удовлетворении либо отклонении заявленного ходатайства, отражаются оглашенные судом мотивы принятого решения.

10. В случае отложения судебного разбирательства в связи с отсутствием судьи (ввиду болезни и т.п.), рассматривающего дело в составе коллегии, о принятом решении делается отметка в Протоколе, подписываемом председательствующим (одним из судей) и секретарем судебного заседания.

При отсутствии по той же причине судьи, рассматривающего дело единолично, решение об отложении судебного разбирательства принимается председателем суда либо другим судьей в форме постановления.

11. Если в Протоколе отражено устное сообщение председательствующего свидетелю, потерпевшему или другому участнику процесса о дате, времени и месте следующего заседания, указанные лица считаются надлежаще извещенными о необходимости явки в заседание. По ходатайству лица, которое обязано явиться в судебное заседание, суд должен выдать ему письменное извещение о необходимости явки в заседание.

12. Явка в очередное судебное заседание лиц, не принимавших участия в предыдущих судебных заседаниях, решение вопроса о возможности рассмотрения дела в отсутствие не явившихся лиц и выяснение причин их неявки, должно отражаться в Протоколе независимо от того, проводится ли судебное заседание после перерыва или отложения судебного разбирательства.

13. Освобождая явившихся потерпевшего, гражданского истца, гражданского ответчика или их представителей от участия в какой-либо определенной части заседания, суд должен отразить в Протоколе факт разьянения им права на участие во всех последующих судебных заседаниях.

14. Отсутствие в Протоколе показаний подсудимого по существу предъявленного ему обвинения, если подсудимый в судебном заседании не отказался от дачи показаний, может свидетельствовать о неполноте исследования судом доказательств в судебном заседании.

Отсутствие в Протоколе данных о предоставлении подсудимому возможности воспользоваться правом на участие в судебных прениях и произнесение последнего слова, если он не отказался от этих прав, является существенным нарушением норм процессуального права, влекущим безусловную отмену судебного акта.

15. Все действия суда по осмотру вещественных доказательств, местности, помещений, оглашению документов должны быть отражены в Протоколе. Обстоятельства, связанные с их исследованием, видимые результаты осмотра, имеющие значение для дела, заносятся в Протокол со слов председательствующего либо со слов специалиста, иного лица, действующего по поручению суда.

16. О применении судом во время главного судебного разбирательства (главного судебного заседания) стенографирования, кино-, фотосъемки, видео-, звукозаписи, в Протоколе делается отметка с приложением к нему зафиксированных таким способом материалов и приведением технических характеристик использованных средств.

17. За правильность и своевременность составления Протокола несут ответственность как судья, председательствовавший при рассмотрении дела, так и секретарь судебного заседания.

Согласно статьям 87, 126 УПК секретарем судебного заседания является не заинтересованный в рассматриваемом деле и занимающий в штате суда соответствующую должность государственный служащий.

При необходимости суд вправе с соблюдением требований статей 87, 89, 94 УПК привлечь к участию в деле в качестве секретаря судебного заседания занимающего аналогичную должность работника другого (по территориальности) суда.

18. В соответствии с частью четвертой статьи 328 УПК полностью Протокол должен быть изготовлен не позднее пяти суток по окончании судебного заседания, а при объявлении перерыва или отложении разбирательства более, чем на пять суток, изготавливается Протокол состоявшейся части судебного заседания.

Протокол в целом или его часть считаются изготовленными с момента их подписания секретарем судебного заседания и судьей, председательствовавшим при рассмотрении дела.

19. Внесение в Протокол каких-либо изменений после его подписания председательствующим и секретарем судебного заседания недопустимо независимо от степени значимости и причин допущенной ошибки.

20. В случае разногласия с председательствующим по поводу содержания Протокола секретарь судебного заседания вправе приложить к нему свои возражения, что не освобождает его от обязанности подписать Протокол.

Возражения секретаря судебного заседания подшиваются непосредственно после Протокола и в соответствии с требованиями статьи 24 УПК могут быть предметом исследования судебных инстанций наряду с другими материалами дела.

21. Об изготовлении Протокола главного судебного разбирательства суд обязан незамедлительно известить стороны и обеспечить им возможность ознакомиться с ним.

Необеспечение участникам процесса, оспаривающим судебное постановление, возможности ознакомиться с Протоколом является основанием для возвращения дела на дооформление судом апелляционной инстанции.

22. Ходатайство лица, допрошенного в ходе судебного разбирательства, об ознакомлении с записью в Протоколе его показаний подлежит

обязательному удовлетворению не позднее следующего дня после заявления письменного или устного ходатайства. В этом случае председательствующим и секретарем судебного заседания должна быть подписана предоставляемая для ознакомления часть Протокола.

23. В процессе ознакомления с Протоколом суд не обязан предоставлять стороне копии приложенных к Протоколу материалов, полученных при применении судом стенографирования и технических средств, указанных в части шестой статьи 328 УПК.

24. В случае явного умышленного затягивания стороной времени ознакомления с Протоколом председательствующий вправе установить определенный срок с учетом объема Протокола, количества участников процесса, желающих с ним ознакомиться, и других подобных обстоятельств.

25. В соответствии с частью пятой статьи 126 УПК лица, ознакомленные с какой-либо частью Протокола, ставят свои подписи в конце каждой его страницы и в конце этой части.

При отказе лица, ознакомленного с Протоколом, поставить свою подпись, об этом в Протоколе делается соответствующая отметка, которую удостоверяют своими подписями председательствующий и секретарь судебного заседания. Отказавшееся поставить свою подпись лицо вправе объяснить причину отказа, и это объяснение должно быть внесено в Протокол.

26. По окончании ознакомления с Протоколом сторона вправе подать свои замечания на него в течение пяти суток.

В соответствии со статьей 329 УПК указанный срок по ходатайству сторон может быть продлен до десяти суток председательствующим по делу в зависимости от объема протокола, количества лиц, желающих воспользоваться правом на ознакомление с ним, из-за болезни лица, заранее заявившего ходатайство о предоставлении возможности ознакомиться с протоколом, и других уважительных причин.

Несвоевременность вручения стороне копии судебного акта, которым завершено разбирательство дела, не является основанием продления срока для подачи замечаний на Протокол.

Продление сроков ознакомления с Протоколом и подачи на него замечаний не является основанием восстановления срока на принесение апелляционной жалобы, протеста.

27. В замечаниях на Протокол ознакомленное с ним лицо вправе предложить свою редакцию в письменной форме, вместе с которой к Прото-

колу могут быть приложены произведенные с разрешения суда видео-, звукозаписи судебного процесса (иные материалы фиксации техническими средствами).

28. Лица, подавшие замечания на протокол главного судебного разбирательства, могут быть вызваны судом для уточнения в порядке, предусмотренном частью первой статьи 330 УПК. В этом случае замечания рассматриваются в заседании с ведением Протокола.

29. В постановлении, вынесенном по результатам рассмотрения поданных на Протокол замечаний, суд должен четко указать, в какой части замечания удовлетворены, а в какой части признаны необоснованными.

Удовлетворение замечаний означает указание в постановлении о том, что предложенный стороной и приведенный в замечаниях текст Протокола соответствует обстоятельствам, имевшим место в судебном заседании.

30. Копия постановления о результатах рассмотрения замечаний на протокол главного судебного разбирательства сразу же после его вынесения в обязательном порядке направляется лицу, подавшему замечания.

31. Согласно статье 4 Конституции Республики Казахстан настоящее нормативное постановление включается в состав действующего права, а также является общеобязательным и вводится в действие со дня официального опубликования.

Председатель Верховного Суда  
Республики Казахстан

К. Мами

Судья Верховного Суда  
Республики Казахстан, секретарь  
пленарного заседания

Ж. Баишев



**Молдабаев Саркытбек Сарсембаевич**  
*доктор юридических наук, доцент*

Имеет опыт практической работы в правоохранительных органах на различных должностях оперативно-следственной работы и в органах правосудия судьей областного суда, председателя районного суда и председателя коллегии Военного суда войск Республики Казахстан.

В настоящее время профессор кафедры организации расследования преступлений и уголовного процесса Академии МВД Республики Казахстан.

Опубликовал более 100 научных и научно-методических работ по проблемам уголовного права и уголовно-процессуального права.



## СОДЕРЖАНИЕ

Предисловие.....	3
<b>Глава I.</b> Рекомендации по изучению уголовного дела.....	5
<b>Глава II.</b> Порядок проведения главного судебного разбирательства.....	11
§ 1. Подготовительная часть главного судебного разбирательства.....	11
§ 2. Судебное следствие.....	28
§ 3. Судебные прения.....	58
§ 4. Последнее слово подсудимого.....	62
<b>Глава III.</b> Процессуальные документы главного судебного разбирательства.....	64
§ 1. Понятие и классификация процессуальных документов главного судебного разбирательства.....	64
§ 2. Процессуальные требования к судебным документам главного судебного разбирательства.....	98
§ 3. Язык и стиль судебных документов главного судебного разбирательства.....	107
<b>Глава IV.</b> Образцы судебных документов главного судебного разбирательства.....	114
Приложения.....	259

*Саркытбек Сарсембаевич Молдабаев*

## **ПРОИЗВОДСТВО В СУДЕ ПЕРВОЙ ИНСТАНЦИИ**

*образцы судебных документов*

**учебно-практическое пособие**

*Генеральный директор ТОО «Нур-пресс»  
Н. Н. Жансеитов*

*Технические редакторы: Г. К. Омаркожаева, Г. А. Туребаева  
Корректор: Д. Н. Оспанова  
Компьютерная верстка: Г. А. Туребаева  
Дизайнер: А. О. Савельев  
Оператор: Г.О. Умурова*

Подписано в печать 25.02.2006 г.  
Формат 60х90<sup>1/16</sup>. Бумага офсетная. Гарнитура «Таймс».  
Усл. печ. л. 22,6.  
Тираж 500 экз. Заказ № 3.

ТОО «Нур-пресс»  
050057 г. Алматы, ул. Озтюрка, д. 12.  
Тел./факс: (3272) 747-833, 742-650.  
E-mail: law\_literature@nursat.kz

Отпечатано в типографии  
ТОО «Юридическая литература»