

С.Р. Микаутадзе
начальник кафедры уголовного процесса
Воронежского института МВД России,
к.ю.н.

Р.В. Торшин
прокурор отдела по надзору за уголовно-процессуальной
и оперативно-розыскной деятельностью
Прокуратуры Липецкой области

СОБЛЮДЕНИЕ ТРЕБОВАНИЯ ЗАКОННОСТИ И ОБОСНОВАННОСТИ ПРИ ПОМЕЩЕНИИ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ ПРАВОНАРУШИТЕЛЕЙ В ЦЕНТРЫ ВРЕМЕННОГО СОДЕРЖАНИЯ

Практика надзора за соблюдением законодательства в сфере охраны прав несовершеннолетних показывает, что серьезной проблемой сегодня является вопрос о фактических основаниях помещения несовершеннолетних правонарушителей в центры временного содержания. Исследованием доказано, что именно с этим вопросом связаны самые большие сложности в реализации сотрудниками ОВД положений ст. 22 Федерального закона «Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних».

Исследуя вопрос о фактических основаниях помещения несовершеннолетних правонарушителей в центры временного содержания необходимо исходить из того, что помещение несовершеннолетних, не подлежащих уголовной ответственности, в ЦВСНП является мерой, направленной на социально-педагогическую реабилитацию, предупреждение повторных правонарушений и не является ни наказанием, ни мерой государственного принуждения, применяемой в порядке уголовного судопроизводства. Из этого следует, что закон предусматривает специальный порядок для разрешения судами отнесенных к их компетенции вопросов в отношении несовершеннолетних, совершивших правонарушения и нуждающихся в профилактическом воздействии со стороны уполномоченных на то органов и должностных лиц.

Следовательно, фактическим основанием помещения несовершеннолетнего в ЦВСНП выступает даже не столько совершенное им повторно общественно опасное деяние, сколько собирательная характеристика его личности, а также факторов обуславливающих социальную деформацию личности подростка.

Именно этим следует объяснить закономерную и обоснованную практику судов, которые отказывают в удовлетворении ходатайств о помещении несовершеннолетнего в ЦВСНП по факту совершения им одного или даже повторного общественно опасного деяния, при общей удовлетворительной его характеристике из школы, других социальных учреждений, а также характеристике его семьи и условий жизни и воспитания несовершеннолетнего

в ней. К сожалению, изучение мнения сотрудников ПДН из 21 региона России привело к выводу об отсутствии единого понимания представителей одной службы органа внутренних дел сущностной особенностью данного участка профилактической работы.

Справедливости ради следует отметить мнение отдельных специалистов ОВД, которые указывают на отсутствие единства и судебной практики при вынесении решений о направлении подростков в ЦВСНП.

Так руководитель ЦВСНП ГУ МВД России по Пермскому краю Е. Пахмутова убеждена, что многими судами центр рассматривается как учреждение пенитенциарной системы, что не соответствует действительной цели существования данных учреждений¹. Начальник ЦВСНП ГУ МВД России по г. Москве Т. Мешкова в одном из своих выступлений указала на то, что в отдельных судах при рассмотрении материалов о помещении несовершеннолетних в ЦВСНП применяется произвольное толкование норм Федерального закона относительно однократного совершения несовершеннолетним общественно опасного деяния или административного правонарушения. По мнению большинства судей, помещению в ЦВСНП должно предшествовать стабильно противоправное поведение подростка, что не согласуется с положениями статьи 22 названного Федерального закона. Утрачивается смысл данной меры профилактики, так как законодатель предусмотрел помещение несовершеннолетнего в ЦВСНП именно в целях недопущения повторных правонарушений².

Обоснованность данных претензий со стороны специалистов ЦВСНП и ПДН не оспорима. Случаи отказа судьями в удовлетворении ходатайств из ОВД о помещении несовершеннолетних в ЦВСНП по причине отсутствия доказательств их устойчивой антиобщественной направленности установлены и в ходе проведения настоящего исследования.

Однако, возвращаясь к изложенному выше тезису о фактическом основании помещения несовершеннолетнего в ЦВСНП, следует подчеркнуть, что в качестве такового должно выступать не столько совершенное подростком общественно опасное деяние само по себе, сколько собирательная характеристика его личности, а также факторы, обуславливающие социальную деформацию личности подростка. Следовательно, ходатайства сотрудников ПДН о помещении несовершеннолетнего в ЦВСНП основанные на доказанности его причастности к совершению общественно опасного деяния не обосновывают фактическую необходимость пребывания подростка в данном профилактическом учреждении, и требует установления обстоятельств, обуславливающих социальную деформацию несовершеннолетнего, объективную необходимость защиты его жизни, здоровья, а также предупреждения совершения им повторных правонарушений путем проведения с ними индивидуальной профилактической работы в формах и методами, практикуемыми специалистами указанных центров.

¹ В прокуратуре края состоялось межведомственное собрание // www.prokuror.peim.ru

² Неизолировать, а реабилитировать // www.rg.ru

В соответствии со ст. 31.1 Федерального закона «Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних» ходатайства начальников (заместителей начальников) ОВД о помещении несовершеннолетних правонарушителей в ЦВСНП должны сопровождаться материалами, подтверждающими фактическую обоснованность помещения подростка в данное учреждение, необходимость и практическую целесообразность применения к данному подростку мер воспитательного воздействия. Отсутствие в материалах дел справок и заключений от вышеуказанных субъектов профилактики не дает возможности судье составить полную картину о подростке, степени социальной деформации его личности, существенности условий, оказывающих влияние на его формирование в обществе, характере проведенной с ним профилактической работы и ее достаточности и эффективности в каждом конкретном случае. Возможно, что в ряде случаев вместо помещения подростка в ЦВСНП достаточно было бы скорректировать проводимую с ним индивидуальную профилактическую работу и подключить к ней максимальное число субъектов профилактики.

Так, постановлением судьи Октябрьского района г. Липецка 29 апреля 2012 г. отказано в удовлетворении ходатайства о помещении несовершеннолетнего К. в ЦВСНП в связи с тем, что несовершеннолетний К. состоит на учете ПДН непродолжительное время (с 20 марта 2012 г.), проведение профилактической работы с подростком в надлежащем порядке и объеме за такой непродолжительный срок практически невозможно. Учитывая характеризующие данные, возраст К., особенности условий его воспитания, успеваемость в школе, суд посчитал возможным в настоящее время не направлять К. для исправления в ЦВСНП.

Данные обстоятельства дают основания полагать, что между органами и учреждениями системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних, в том числе в системе органов внутренних дел, не достаточно качественно отлажено должное взаимодействие, обмен информацией, они не владеют в достаточной степени технологиями комплексной, системной профилактики правонарушений несовершеннолетних.

Однако в очередной раз необходимо сделать одну оговорку. Исследованием установлено, что проблемы должного взаимодействия между ПДН и ЦВСНП частично обусловлены в большинстве регионов объективными обстоятельствами, связанными со значительной удаленностью ЦВСНП от отделов полиции в областных округах и районах. Как следствие невозможностью обеспечения сопровождения материалов и поддержания их в суде специалистами ЦВСНП.

Тем не менее, всесторонний анализ обстоятельств ненадлежащего взаимодействия данных служб, приводит к выводу о том, что отмеченный организационный аспект лишь частично обосновывает указанную нами в качестве одной из основных проблему единства и системности профилактической работы с несовершеннолетними.