

П.Г. Смагин

преподаватель кафедры уголовного процесса
Воронежского института МВД России

ИСПОЛЬЗОВАНИЕ ИНФОРМАЦИОННЫХ ТЕХНОЛОГИЙ ПРИ ПРОИЗВОДСТВЕ СЛЕДСТВЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ С УЧАСТИЕМ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ

Процесс доказывания по уголовному делу состоит из собирания, проверки и оценки доказательств, при этом основным способом собирания доказательств является производство следственных и иных процессуальных действий, предусмотренных УПК РФ. Законодатель ограничивает следственные от иных процессуальных действий. Следственные действия рассматриваются как часть процессуальных действий, выделенных по признаку своей познавательной направленности.

В ходе досудебного производства по уголовному делу с участием несовершеннолетних подлежат доказыванию обстоятельства, указанные в ст. 73 УПК РФ, а в случае привлечения к уголовной ответственности самого несовершеннолетнего наравне с этим установлению подлежат обстоятельства, указанные в ст.421 УПК РФ. Безусловно, большая часть указанных

обстоятельств доказываемая и устанавливается в ходе производства следственных действий.

Перечень следственных действий, основанный на положениях гл. 24 - 27 УПК РФ, в правовой науке не является общепризнанным. В новейшей процессуальной и криминалистической литературе высказываются предложения как о расширении круга следственных действий (например, обосновывается необходимость отнесения к следственным действиям получения образцов для сравнительного исследования), так и, наоборот, о его сужении (в частности, подвергается сомнению обоснованность признания в качестве следственного действия контроля и записи переговоров)¹.

Правовой основой применения технических средств, в том числе информационных технологий, при производстве следственных действий с участием несовершеннолетних являются нормы УПК РФ, регулирующие правила производства следственных действий и порядок оформления хода и результатов этих действий. Так, в соответствии с ч. 6 ст. 164 УПК РФ, регламентирующей общие правила производства следственных действий, при производстве следственных действий могут применяться технические средства и способы обнаружения, фиксации и изъятия следов преступления и вещественных доказательств.

В настоящий момент исчерпывающего перечня видов технических средств, которые могут применяться при производстве следственных действий, УПК РФ не содержит. Закрепление в законе такого перечня было бы нецелесообразным ввиду поступательного характера развития науки и техники, наличия тенденции постоянного совершенствования существующих и создания новых видов технических средств.

В статье мы попытаемся рассмотреть особенности использования информационных технологий при производстве следственных действий с участием несовершеннолетних.

Так, достаточно перспективным направлением в настоящее время является использование всех возможностей компьютерной техники при производстве допросов несовершеннолетних участников уголовного судопроизводства.

Эффективность использования в ходе следственных действий информационных технологий не раз подчеркивалась многими учеными. Так, к примеру, О.Я. Баев отмечает, что очень важно использовать при допросе лица, дающего «признательные» показания, вспомогательные средства фиксации - аудио- или видеозапись. Она отразит все их содержание, в том числе, на взгляд следователя на момент допроса, несущественные моменты, неосознаваемые им проговорки и оговорки в показаниях допрашиваемого.

¹ См.: Шейфер С. А. Указ соч -С. 35-40, 104-105; Головин А. Ю. Криминалистическая систематика - М. 2002 - С. 193-195; Семенов В. А. Следственные действия в досудебном производстве (общие положения теории и практики) - Екатеринбург, 2006 - С. 31-36; Баев О.Я. Избранные работы: в 2 т. Т. 1. / О. Я. Баев, Воронеж: Издательство Воронежского государственного университета, 2011 - С. 395

Если несовершеннолетнее лицо в дальнейшем отказывается от данных ранее «признательных» показаний, анализ соответствующей аудио- или видеозаписи позволяет выявить такие частности и тактически правильно их использовать как в последующих его допросах, так и при составлении обвинительного заключения в части обоснования достоверности именно «признательных», а не последующих показаний обвиняемого².

Порядок производства и особенности допроса несовершеннолетнего потерпевшего или свидетеля закреплены в статье 191 УПК РФ, однако в указанной норме не регламентируются положения, позволяющие обеспечить безопасность несовершеннолетних участников процесса, в том числе и от опасности оказания неправомерного воздействия на психику допрашиваемого со стороны законного представителя, педагога или психолога. В данном случае могут быть использованы возможности информационных технологий. К примеру, можно обеспечить «опосредованное» участие вышеуказанных лиц с применением системы видеоконференц-связи.

Более того, указанная возможность позволит реализовывать право несовершеннолетних участников уголовного судопроизводства, указанных в ч. 9 ст. 166 УПК РФ, - потерпевшего, его представителя и свидетеля при наличии угрозы их безопасности - участвовать в проведении очной ставки в условиях, исключающих их визуальное наблюдение лицом, создающим такую угрозу. С помощью компьютера не составит большого труда частично скрыть лицо (например, путем уменьшения резкости) и изменить тембр голоса несовершеннолетнего потерпевшего, его представителя или свидетеля, что позволит, скрыть данные о личности участников процесса указанной категории, не теряя при этом эффективности и доказательственного значения следственного действия.

Такой точки зрения придерживаются и некоторые авторы. Так, А.Ю. Епихин выделяет возможность проведения следственных действий с аудио- и видеопомехами; использование в процессе производства по уголовному делу аудио-и видеозаписей показаний защищаемых лиц³.

Еще одним следственным действием, на которое хотелось бы обратить внимание в рамках данной статьи, является предъявление для опознания. Нередко бывает так, что найти схожих по приметам несовершеннолетних лиц, которые могут участвовать в рассматриваемом нами следственном действии в качестве статистов, довольно сложно. Так, в производстве следственного отдела ОП №5 г. Воронежа находилось уголовное дело по факту причинения телесных повреждений несовершеннолетним другому несовершеннолетнему. После задержания подозреваемого возникла необходимость проведения опознания, однако из-за неординарной внешности (рост около 2 метров,

² Бавв О.Я. Посягательства на доказательственную информацию и доказательства в уголовном судопроизводстве (правовые и криминалистические средства предупреждения, пресечения и нейтрализации последствий: проблемы и возможные решения) // СПС КонсультантПлюс. 2011.

³ См.: Епихин А.Ю. Обеспечение безопасности личности в уголовном судопроизводстве: Учебное пособие. - Сыктывкар: Сыктывкарский ун-т, 2004.-67 с. - С. 66.

специфичные черты лица и ярко выраженный шрам на лице) найти двух схожих лиц не представилось возможным, поэтому было принято решения проводить опознание по фотографии, две из которых были изменены с помощью графического редактора.

С точки зрения допустимости и законности проводимого следственного действия в УПК РФ прямых ограничений нет, поэтому нам представляется возможным совершенствование практики проведения предъявления для опознания по фотографии в случаях, когда не представляется возможным предъявить воочию уникальные предмет или живое лицо опознающему. Аналогично можно использовать возможности информационных технологий при производстве опознания по голосу.

В соответствии с частью 8 статьи 166 УПК РФ допускается предъявление лица для опознания в условиях, исключающих визуальное наблюдение опознающего опознаваемым, в целях обеспечения безопасности опознающего. Однако не в каждом органе предварительного расследования имеется соответствующая материально-техническая база. Для восполнения указанного пробела на помощь снова могут прийти информационные технологии.

Так, существующие цифровые видеокамеры, имеющие беспроводные интерфейсы WI-FI, способны передавать изображение на расстояние до 100 метров на монитор компьютера в режиме реального времени, как правило, в пределах одного здания. Этого вполне достаточно для проведения опознания в двух кабинетах, в одном из которых, на наш взгляд, должно находиться опознаваемое лицо со статистами, специалист, производящий съемку (хотя можно обойтись и без его участия, закрепив камеру на штатив), и оперуполномоченный, обеспечивающий безопасность участников, а в другом следователь, понятые, защитник и опознающее лицо. Для связи между кабинетами могут быть использованы радиостанции, либо телефон. Использование указанной технологии может решить и еще одну немаловажную задачу, такую как устранение противодействия расследованию. Так, если при обычном предъявлении для опознания опознаваемый может своими действиями сорвать его проведение, например, после входа опознающего он может встать, сказать «это был я» и т.д.. то это, несомненно, впоследствии повлечет признание такого доказательства недопустимым. В случае же применения рассмотренной выше схемы проведения следственного действия с использованием информационных технологий такой исход можно полностью исключить, установив задержку в показе видеоизображения на мониторе в несколько секунд и дав возможность в случае оказания опознаваемым противодействия расследованию приостановить передачу изображения. На наш взгляд, данную функцию должен выполнять оперуполномоченный.

В связи со сказанным мы предлагаем дополнить ч.8 ст. 193 УПК РФ возможностью использования информационных технологий при проведении предъявления для опознания и изложить ее в следующей редакции: *«В целях*

обеспечения безопасности опознающего либо при наличии оснований полагать о намерениях воспрепятствования расследованию опознаваемым предъявление лица для опознания по решению следователя может быть проведено в условиях, исключающих визуальное наблюдение опознающего опознаваемым с возможностью применения видеоконференцсвязи или видеозаписи. В этом случае понятие находится в месте нахождения опознающего».