

МИНИСТЕРСТВО ВНУТРЕННИХ ДЕЛ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ВОЛГОГРАДСКАЯ АКАДЕМИЯ

УГОЛОВНЫЙ ПРОЦЕСС

УЧЕБНИК

В трех частях

ЧАСТЬ 3

СУДЕБНОЕ ПРОИЗВОДСТВО ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ

Под редакцией В. Г. Глебова, Е. А. Зайцевой

*Допущено Министерством внутренних дел
Российской Федерации в качестве учебника
для курсантов и слушателей образовательных организаций
высшего образования системы МВД России*

5-е издание, переработанное и дополненное



Волгоград – 2017

Уголовный процесс : учебник. В 3 ч. Ч. 3. Судебное про-
У 26 изводство по уголовным делам. – 5-е изд., перераб. и доп. /
под ред. В. Г. Глебова, Е. А. Зайцевой. – Волгоград : ВА МВД России,
2017. – 308 с.

ISBN 978-5-7899-1061-0

ISBN 978-5-7899-1064-1

В учебнике изложен материал учебной дисциплины «Уголовный процесс» в соответствии с примерной программой по указанной дисциплине для образовательных организаций системы МВД России. В нем нашли отражение все изменения в действующем Уголовно-процессуальном кодексе Российской Федерации по состоянию на 20 июня 2017 г.

Издание предназначено курсантам и слушателям образовательных организаций системы МВД России, сотрудникам органов внутренних дел Российской Федерации.

Отдельные положения уголовно-процессуального права рассматриваются с авторской точки зрения.

ББК 67.410.2я73

Авторский коллектив: *Аширбекова М. Т.* – гл. 2, 3, 31, 33; *Будников В. Л.* – § 1–4 гл. 6; *Глебов В. Г.* – предисловие; гл. 1; § 1–4, пп. 1, 5, 6 § 5, § 6 гл. 5; пп. 1, 2, 5, 6 § 5, § 6 гл. 6; § 2 гл. 7; п. 2 § 3 гл. 12; § 1, 2, пп. 1–12 § 3 гл. 17; гл. 22; § 3 гл. 27; гл. 37; *Горкина Е. В.* – гл. 13; *Дикарев И. С.* – гл. 18, 34; *Зайцева Е. А.* – пп. 2–4 § 5 гл. 5; пп. 3, 4, 7 § 5 гл. 6; п. 13 § 3 гл. 17; § 5 гл. 21; гл. 25, 26; § 1, 2 гл. 27; гл. 28, 32; *Кабельков С. Н.* – гл. 20; *Колосович М. С.* – § 3 гл. 14; гл. 19; *Колосович О. С.* – § 1, 6 гл. 7; § 1, 2, пп. 1, 3 § 3, § 4 гл. 12; *Костенко Н. С.* – гл. 22; § 3 гл. 27; гл. 40; *Кругликов А. П.* – гл. 9, 15, 23, 24; *Медведева О. В.* – § 3–5 гл. 7; гл. 39; *Омарова А. С.* – гл. 33; *Очередин В. Т.* – гл. 10, 11, 30, 36; *Печников Г. А.* – гл. 8, 41; *Посник В. С.* – гл. 35; *Синкевич В. В.* – гл. 4; *Токарева Е. В.* § 1–4 гл. 21; *Трифонов К. А.* – § 5 гл. 21; *Федюкина А. Ю.* – гл. 16; *Ширяева Т. И.* – гл. 29, 38, 39; *Шматов В. М.* – § 1, 2 гл. 14; *Шматов М. А.* – § 1, 2 гл. 14.

Сведения об авторах опубликованы в 3-й части учебника.

Рецензенты: *В. В. Кальницкий* – заслуженный юрист Российской Федерации, кандидат юридических наук, профессор (Омская академия МВД России); *И. В. Овсянников* – доктор юридических наук, доцент (Воронежский институт МВД России); *М. П. Поляков* – доктор юридических наук, профессор (Нижегородская академия МВД России).

ISBN 978-5-7899-1061-0
ISBN 978-5-7899-1064-1

© Волгоградская академия МВД России, 2017

ЧАСТЬ III

СУДЕБНОЕ ПРОИЗВОДСТВО ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ

РАЗДЕЛ I

ПРОИЗВОДСТВО В СУДЕ ПЕРВОЙ ИНСТАНЦИИ

Как уже было отмечено в первой главе учебника, судебное разбирательство в суде первой инстанции является узловым этапом всего уголовного судопроизводства в целом, так как все другие стадии, как предшествующие, так и последующие, связаны с судебным разбирательством и играют по отношению к нему вспомогательную роль. Именно в этой стадии суд рассматривает и разрешает уголовные дела по существу, т. е. посредством исследования имеющихся в деле и представленных сторонами доказательств решает основные для осуществления правосудия по уголовным делам вопросы о виновности или невиновности привлеченных к уголовной ответственности лиц и применении наказания к виновным. Результат этой деятельности проявляется в вынесении приговора как итогового документа, имеющего в свете реализации конституционного принципа презумпции невиновности важнейшее уголовно-правовое значение и порождающего ряд иных правовых последствий.

Непосредственно деятельность суда в этой стадии состоит из нескольких относительно самостоятельных этапов — *разрешения вопросов по поступившему в суд уголовному делу, предварительного слушания и судебного разбирательства в заседании суда первой инстанции*. Такое положение (а также ранее существовавший подход к этому вопросу по УПК РСФСР) дает ряду ученых-процессуалистов основания разделять данный этап уголовного судопроизводства на две самостоятельные стадии — разрешения судьей вопроса о назначении судебного заседания¹ (или подготовки к судебному заседанию²) и судебного разбирательства.

¹ См.: Уголовный процесс Российской Федерации: учебник / отв. ред. проф. А. П. Кругликов. М., 2009. С. 517.

² См.: Рыжаков А. П. Уголовный процесс: учебник. М., 2007. С. 545; Азаров В. А., Константинова В. А. Промежуточные решения суда первой инстанции при осуществлении правосудия по уголовным делам. М., 2012. С. 21.

Позиция законодателя, отраженная в ряде статей УПК (в т. ч. с учетом изменений, внесенных Федеральным законом от 29 декабря 2010 г. № 433-ФЗ), позволяет утверждать, что производство в суде первой инстанции в системе действующего нормативного регулирования включает две стадии — стадию подготовки к судебному заседанию и стадию судебного разбирательства (п. 4 ч. 1 ст. 389.20 УПК).

ГЛАВА 23

ПОДСУДНОСТЬ

§ 1. Понятие подсудности и ее значение

Закон четко регламентирует, какие уголовные дела вправе рассматривать тот или иной суд в качестве суда первой инстанции. Судом первой инстанции является суд, рассматривающий уголовное дело по существу и правомочный выносить приговор, а также принимать решения в ходе досудебного производства по уголовному делу (п. 52 ст. 5 УПК).

Под подсудностью уголовного дела понимается такая установленная законом совокупность его признаков, которая определяет, какой именно суд и в каком составе должен рассматривать данное дело в качестве суда первой инстанции. Следовательно, определить подсудность уголовного дела – значит, установить тот суд, который правомочен рассматривать данное дело по первой инстанции.

Подсудность по уголовным делам, по которым производилось расследование в форме предварительного следствия или соответствующего дознания, предварительно определяет прокурор, когда он утверждает обвинительное заключение, или обвинительный акт, или обвинительное постановление, и направляет уголовное дело для рассмотрения в соответствующий суд (ч. 1 ст. 222, п. 1 ч. 1 ст. 226, п. 1 ч. 1 ст. 226.8 УПК). Окончательно подсудность устанавливается судьей при разрешении вопроса о назначении судебного заседания и в процессе его рассмотрения (ст. 34 УПК).

Многие вопросы, относящиеся к подсудности уголовных дел, были разработаны в трудах ученых-процессуалистов в досоветский период истории России. Так, С. В. Познышев к основным положениям подсудности относил следующие: 1) суд не только вправе, но и обязан уклониться от рассмотрения неподсудного ему дела, даже если стороны ходатайствуют о таком рассмотрении; 2) каждый суд сам должен решить, подсудно ли ему данное дело, не прибегая к посредничеству или указаниям вышестоящего суда. Подсудность определяется законом, а каждый суд должен знать законы; 3) законы, определяющие пределы полномочий суда, не должны быть толкуемы распространительно. Суд может принять к своему производству лишь те дела, на рассмотрение которых он уполномочен

законом¹. Эти суждения С. В. Познышева не потеряли своего значения и в настоящее время.

Рассматривая сущность и значение подсудности уголовных дел, необходимо отметить то обстоятельство, что в различные годы советского периода истории России некоторые уголовные дела оказывались «подсудными» несудебным органам, да и материалы этих дел оказывались сфальсифицированными.

Так, в апреле 1927 г. Президиум ЦИК СССР предоставил ОГПУ право «рассматривать во внесудебном порядке, вплоть до применения высшей меры наказания и опубликования в печати, дела по диверсиям, поджогам, порче машинных установок как со злым умыслом, также и без оного».

10 июля 1934 г. ОГПУ было реорганизовано в НКВД СССР и вместо прежней судебной коллегии ОГПУ было создано Особое совещание. Согласно Положению об особом совещании при НКВД СССР от 5 ноября 1934 г. в его состав вводился прокурор СССР или его заместитель. Впоследствии особые совещания действовали при Министре госбезопасности СССР и Министре внутренних дел СССР.

Для применения репрессий особые совещания обходились без заслушивания показаний обвиняемого и обеспечения ему каких-либо прав на защиту. Достаточно было анонимки, доноса, показаний секретных сотрудников – всего того, что по праву невозможно считать доказательствами. «Дела, по которым нет достаточных документальных данных для рассмотрения в суде, – указывала директива Прокуратуры СССР 1935 г., – направлять для рассмотрения Особым совещанием НКВД СССР».

Оперативность и быстроту репрессий обеспечивали не только особые совещания, но и «тройки» в составе начальника управления НКВД области, первого секретаря областного комитета партии и прокурора области. В 1937 г. Сталин распорядился о создании особых «троек», которым предоставлялось «право» приговаривать к расстрелу и тюремному заключению на 10 лет троцкистов, шпионов и других лиц. В тройку входили: председатель – начальник УНКВД области, и члены – первый секретарь областного комитета партии и председатель облисполкома. Для тройки выделялся «лимит». Например, в Иванове особая тройка могла без суда и следствия расстрелять полторы тысячи человек. Действовали также двойки, спецколлегии и спецприсутствия. Только за один день 18 октября 1937 г. «двойка» в составе Н. И. Ежова и А. Я. Вышинского

¹ См.: Познышев С. В. Элементарный учебник русского уголовного процесса. М., 1913. С. 159.

«рассмотрела» материалы в отношении 551 человека и всех их приговорила к смертной казни¹.

В настоящее время Конституцией РФ установлено, что никто не может быть лишен права на рассмотрение его дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом. Обвиняемый в совершении преступления имеет право на рассмотрение его дела судом с участием присяжных заседателей в случаях, предусмотренных федеральным законом (ст. 47 Конституции).

Значение соблюдения подсудности заключается в том, что она служит гарантией от произвольной передачи уголовных дел в тот или иной суд по усмотрению отдельных должностных лиц или органов власти. Несоблюдение подсудности влечет недействительность судебного решения. Судебную систему Российской Федерации характеризует то обстоятельство, что большинство уголовных дел подсудно районным судам и мировым судьям – тем звеньям судебной системы, которые наиболее близки к населению.

Исходя из положений уголовно-процессуального законодательства, различают следующие виды подсудности: 1) предметную (ее называют также родовой); 2) подсудность различным составам суда; 3) территориальную; 4) персональную.

§ 2. Виды подсудности

Предметная (или родовая) подсудность определяется видом (или родом) преступления, являющегося предметом производства по уголовному делу, т. е. в конечном счете квалификацией преступления по соответствующей статье УК, а от квалификации зависят вид и размер уголовного наказания.

Предметная подсудность служит средством распределения уголовных дел между судами различных звеньев судебной системы, она определена ст. 31 УПК.

Мировому судье подсудны уголовные дела о преступлениях, за совершение которых максимальное наказание не превышает 3 лет лишения свободы, за исключением уголовных дел о преступлениях, перечисленных в ч. 1 ст. 31 УПК.

Районному суду подсудны уголовные дела о всех преступлениях, за исключением уголовных дел, подсудных мировому судье, и дел, указанных в ч. 3 ст. 31 УПК.

¹ Приведенные данные изложены Ю. И. Стецовским в книге: Истина... И только истина! Пять бесед о судебно-правовой реформе. М., 1990. С. 28–30.

В соответствии с пп. 1, 2 и 3 ч. 3 ст. 31 УПК верховному суду республики, краевому или областному суду, суду города федерального значения, суду автономной области, суду автономного округа, окружному (флотскому) военному суду подсудны уголовные дела о многих преступлениях, в т. ч. предусмотренных ч. 2 ст. 105, ч. 5 ст. 131, ч. 6 ст. 134 и другими статьями УК. А также уголовные дела, в материалах которых содержатся сведения, составляющие государственную тайну.

В настоящее время Верховный Суд РФ не обладает полномочиями суда первой инстанции.

Подсудность гражданского иска, вытекающего из уголовного дела, определяется подсудностью уголовного дела, в котором он предъявлен.

Подсудность уголовных дел различным составам суда. Уголовное дело может рассматриваться судьей единолично или судом коллегиально. Состав суда для рассмотрения конкретного дела формируется с учетом нагрузки и специализации судей в порядке, исключая влияние на его формирование лиц, заинтересованных в исходе судебного разбирательства, в т. ч. с использованием автоматизированной информационной системы (ч. 1 ст. 30 УПК).

Суд первой инстанции рассматривает уголовные дела в следующем составе: 1) судья федерального суда общей юрисдикции – уголовные дела о всех преступлениях, за исключением уголовных дел, подсудных мировому судье, и дел, названных в ч. 3 ст. 31 УПК; 2) судья федерального суда общей юрисдикции и коллегия из двенадцати присяжных заседателей – по ходатайству обвиняемого уголовные дела о преступлениях, названных в п. 1 ч. 3 ст. 31 УПК, за исключением дел, указанных в законе.

Коллегия из трех судей федерального суда общей юрисдикции рассматривает уголовные дела о преступлениях, указанных в п. 3 ч. 2 ст. 30 УПК, а при наличии ходатайства обвиняемого, заявленного до назначения судебного заседания в соответствии со ст. 231 УПК, и некоторые другие дела, названные в п. 3 ч. 2 ст. 30 УПК.

Мировой судья единолично рассматривает уголовные дела, подсудные ему в соответствии с ч. 1 ст. 31 УПК.

Рассмотрение уголовных дел *в апелляционном порядке* осуществляется в районном суде – судьей районного суда единолично, а в вышестоящих судах – судом в составе трех судей федерального суда общей юрисдикции. Исключение составляют уголовные дела о преступлениях небольшой и средней тяжести. А также уголовные дела с апелляционными жалобами, представлениями на промежуточные решения районного суда, гарнизонного военного суда,

которые рассматриваются судьей верховного суда республики, краевого или областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области, суда автономного округа, окружного (флотского) военного суда единолично.

В кассационном порядке дела рассматриваются президиумом верховного суда республики, краевого или областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области, суда автономного округа, окружного (флотского) военного суда в составе не менее трех судей. Судебной коллегией по уголовным делам Верховного Суда РФ и Судебной коллегией по делам военнослужащих Верховного Суда РФ в составе трех судей.

А в порядке надзора – большинством членов Президиума Верховного Суда РФ.

При рассмотрении уголовного дела судом в составе трех судей федерального суда общей юрисдикции один из них председательствует в судебном заседании. Уголовные дела, подсудные мировому судье, совершенные лицами, указанными в ч. 5 ст. 31 УПК, рассматриваются судьями гарнизонных военных судов единолично в порядке, установленном гл. 41 УПК. В этих случаях приговор и постановление могут быть обжалованы в апелляционном порядке (ч. 6 ст. 30 УПК).

Территориальная подсудность определяется в зависимости от места совершения преступления. Частью 1 ст. 32 УПК определено, что *уголовное дело подлежит рассмотрению в суде по месту совершения преступления*, за исключением случаев, предусмотренных чч. 4 и 5 ст. 32 УПК и ст. 35 УПК.

Вопрос об изменении территориальной подсудности уголовных дел, указанных в чч. 4 и 5 ст. 32 УПК, разрешается в порядке, установленном ст. 35 названного кодекса.

Если преступление было начато в месте, на которое распространяется юрисдикция одного суда, а окончено в месте, на которое распространяется юрисдикция другого суда, то данное уголовное дело подсудно суду по месту окончания преступления (ч. 2 ст. 32 УПК). Если преступления совершены в разных местах, то уголовное дело рассматривается судом, юрисдикция которого распространяется на то место, где совершено большинство расследованных по данному уголовному делу преступлений или совершено наиболее тяжкое их них (ч. 3 ст. 32 УПК).

Если преступление совершено вне пределов Российской Федерации и предварительное расследование уголовного дела осуществлялось на территории Российской Федерации в соответствии со ст. 459 УПК по основаниям, предусмотренным ст. 12 УК, уголовное дело

рассматривается судом, юрисдикция которого распространяется на место жительства или место пребывания потерпевшего в Российской Федерации либо на место жительства или место пребывания обвиняемого в Российской Федерации, если потерпевший проживает или пребывает вне пределов Российской Федерации.

Уголовное дело частного обвинения или заявление потерпевшего о преступлении, совершенном гражданином Российской Федерации в отношении гражданина Российской Федерации вне пределов Российской Федерации, подлежит рассмотрению мировым судьей, чья юрисдикция распространяется на территорию, на которой проживает потерпевший или обвиняемый.

Определение подсудности при соединении уголовных дел регулируется ст. 33 УПК. В соответствии с ней, в случае обвинения одного лица или группы лиц в совершении нескольких преступлений, уголовные дела о которых подсудны судам разных уровней, уголовное дело о всех преступлениях рассматривается вышестоящим судом, если раздельное рассмотрение судами уголовных дел может отразиться на всесторонности и объективности их разрешения.

Изменение территориальной подсудности уголовного дела регламентировано ст. 35 УПК. Так, вопрос об изменении территориальной подсудности уголовного дела по основаниям, указанным в ч. 1 ст. 35 УПК, разрешается судьей вышестоящего суда в порядке, установленном чч. 3, 4 и 6 ст. 125 УПК. По ходатайству Генерального прокурора РФ или его заместителя уголовное дело о названных в законе преступлениях, при наличии реальной угрозы личной безопасности участников судебного разбирательства, их близких родственников, родственников или близких лиц, может быть передано по решению Верховного Суда РФ для рассмотрения в окружной (флотский) военный суд по месту совершения преступления.

Вопрос об изменении территориальной подсудности уголовного дела по основаниям, указанным в ч. 4 ст. 35 УПК, разрешается судьей Верховного Суда РФ в судебном заседании с участием прокурора, обвиняемого и его защитника в срок до 15 суток со дня поступления ходатайства.

Статьей 35 УПК регулируется порядок рассмотрения ходатайства прокурора. В начале заседания судья объявляет, какое ходатайство подлежит рассмотрению, разъясняет явившимся в судебное заседание лицам их права и обязанности. Затем прокурор обосновывает ходатайство, после чего заслушиваются другие явившиеся в судебное заседание лица. По решению суда обвиняемый участвует

в судебном заседании путем использования систем видеоконференц-связи. По результатам рассмотрения ходатайства судья выносит одно из следующих постановлений: 1) об удовлетворении ходатайства и направлении уголовного дела для рассмотрения в соответствующий окружной (флотский) военный суд; 2) об отказе в удовлетворении ходатайства.

Персональная подсудность уголовного дела связывается с особенностями личности обвиняемого. Подсудность дел военным судам определена УПК и Федеральным конституционным законом от 23 июня 1999 г. № 1-ФКЗ «О военных судах Российской Федерации» (с последующими изменениями и дополнениями)¹.

В статье 1 Закона о военных судах говорится, что военные суды Российской Федерации являются федеральными судами общей юрисдикции, входят в судебную систему Российской Федерации, осуществляют судебную власть в Вооруженных Силах РФ, других войсках, воинских формированиях и органах, в которых федеральным законом предусмотрена военная служба, а также иные полномочия в соответствии с федеральными конституционными законами и федеральными законами. Согласно ст. 3 названного закона военные суды осуществляют правосудие от имени Российской Федерации, рассматривая подсудные им дела в порядке уголовного судопроизводства.

Статья 7 Закона о военных судах посвящена подсудности дел военным судам. Им подсудны дела о всех преступлениях, совершенных военнослужащими и гражданами, проходящими военные сборы, дела о преступлениях, совершенных гражданами (иностранцами гражданами) в период прохождения ими военной службы, военных сборов, а также дела, отнесенные к компетенции военных судов Уголовно-процессуальным кодексом РФ.

Важное правило закреплено в ч. 7.1 ст. 31 УПК. Если дела о преступлениях, совершенных группой лиц, группой лиц по предварительному сговору, организованной группой или преступным сообществом, подсудны военному суду в отношении хотя бы одного из соучастников, а выделение уголовного дела в отношении остальных лиц невозможно, указанные дела в отношении всех лиц рассматриваются соответствующим военным судом.

Военным судам, дислоцирующимся за пределами территории Российской Федерации, подсудны уголовные дела, подлежащие рассмотрению федеральными судами общей юрисдикции, если

¹ Далее в тексте – Закон о военных судах.

иное не установлено международным договором Российской Федерации.

Военный суд, соответствующий по своим полномочиям районному суду, принимает в ходе досудебного производства по уголовному делу решения, указанные в чч. 2 и 3 ст. 29 УПК.

Подсудность дел военным судам, а также порядок осуществления ими правосудия в период мобилизации и в военное время определяются соответствующими федеральными конституционными законами (п. 8 ст. 7 Закона о военных судах). В частях 5, 6, 8 и 9 ст. 31 УПК установлена подсудность уголовных дел различным звеньям системы военных судов, а также иные правила, связанные с подсудностью уголовных дел этим судам.

Гарнизонный военный суд рассматривает уголовные дела о всех преступлениях, совершенных военнослужащими и гражданами, проходящими военные сборы, за исключением уголовных дел, подсудных вышестоящим военным судам (ч. 5 ст. 31 УПК).

Окружному (флотскому) военному суду подсудны уголовные дела, указанные в ч. 3 ст. 31 УПК, в отношении военнослужащих и граждан, проходящих военные сборы, а также уголовные дела, переданные в указанный суд в соответствии с чч. 4–7 ст. 35 УПК (ч. 6 ст. 31 УПК).

Военные суды, дислоцирующиеся за пределами территории Российской Федерации, при рассмотрении уголовных дел в случаях, предусмотренных федеральным конституционным законом, руководствуются УПК (ч. 8 ст. 31 УПК).

Имеются особенности рассмотрения уголовного дела в отношении члена Совета Федерации, депутата Государственной Думы РФ, судьи Конституционного Суда РФ, судьи федерального суда общей юрисдикции или федерального арбитражного суда, мирового судьи, судьи конституционного (уставного) суда субъекта Российской Федерации. По их ходатайству, заявленному до начала судебного разбирательства, дело будет рассмотрено соответственно верховным судом республики, краевым или областным судом, судом города федерального значения, судом автономной области, судом автономного округа, окружным флотским судом (ч. 3 ст. 31 УПК).

Подсудность гражданского иска, вытекающего из уголовного дела, определяется подсудностью уголовного дела, в котором он предъявлен (ч. 10 ст. 31 УПК).

§ 3. Определение подсудности при соединении уголовных дел. Передача дела по подсудности

Определение подсудности при соединении уголовных дел регламентировано ст. 33 УПК. В случае обвинения одного лица или группы лиц в совершении нескольких преступлений, уголовные дела о которых подсудны судам разных уровней, уголовное дело о всех преступлениях рассматривается вышестоящим судом, если раздельное рассмотрение судами уголовных дел может отразиться на всесторонности и объективности их разрешения. *Основания и порядок передачи уголовных дел по подсудности* четко регулируются ст. 34 и 36 УПК.

Статьей 34 УПК определено:

1. Судья, установив при решении вопроса о назначении судебного заседания, что поступившее уголовное дело не подсудно данному суду, выносит постановление о направлении данного уголовного дела по подсудности.

2. Суд, установив, что находящееся в его производстве уголовное дело подсудно другому суду того же уровня, вправе с согласия подсудимого оставить данное уголовное дело в своем производстве, но только в случае, если он уже приступил к его рассмотрению в судебном заседании.

3. Если уголовное дело подсудно вышестоящему суду или военному суду, то оно во всех случаях подлежит передаче по подсудности.

В целях недопущения волокиты и нарушения прав и законных интересов граждан *закон запрещает споры о подсудности* между судами. Статья 36 УПК предписывает, что любое уголовное дело, переданное из одного суда в другой в порядке, определенном ст. 34 и 35 УПК, подлежит безусловному принятию к производству тем судом, которому оно передано.

ГЛАВА 24

РАЗРЕШЕНИЕ СУДЬЕЙ ВОПРОСА О НАЗНАЧЕНИИ СУДЕБНОГО ЗАСЕДАНИЯ

§ 1. Сущность и значение стадии разрешения судьей вопроса о назначении судебного заседания

Утвердив обвинительное заключение, обвинительный акт или обвинительное постановление, прокурор направляет уголовное дело в суд. Однако судебное разбирательство дела и его разрешение по существу может состояться лишь в случае, если предварительно судьей будет принято решение о назначении судебного заседания. Термин «разрешение вопроса о назначении судебного заседания» содержится в ч. 1 ст. 34 УПК. Порядок разрешения названного вопроса определен главой 33 УПК – «Общий порядок подготовки к судебному заседанию» и главой 34 УПК – «Предварительное слушание». Эти главы, включающие в себя ст. 227–239.1, регламентируют содержание первого этапа производства в суде первой инстанции.

Необходимо отметить, что традиционно рассматриваемую деятельность судьи выделяют в качестве самостоятельной стадии уголовного процесса – стадии разрешения судьей вопроса о назначении судебного заседания (в отдельных учебниках по уголовному процессу ее называют стадией назначения судебного заседания или стадией подготовки к судебному заседанию¹).

В любом случае производство в суде первой инстанции начинается с момента поступления в суд уголовного дела с составленным обвинительным заключением, обвинительным актом или обвинительным постановлением после окончания предварительного расследования. На этой стадии уголовного процесса судья единолично или в ходе предварительного слушания, проводимого судьей единолично в закрытом судебном заседании с участием сторон, изучает и проверяет поступившее в суд уголовное дело и выясняет, имеются ли в его материалах основания для рассмотрения в судебном заседании. Если такие основания имеются, судья

¹ См., например: Уголовный процесс России: учебник / А. С. Александров [и др.]; науч. ред. В. Т. Томин. М., 2003. С. 478; Григорьев В. Н., Победкин А. В., Яшин В. Н. Уголовный процесс: учебник. М., 2005. С. 561.

принимает решение о назначении судебного заседания и дело переходит на следующую стадию – судебного разбирательства. После принятия судьей решения о назначении судебного заседания обвиняемый именуется подсудимым (ч. 2 ст. 47 УПК).

Всегда следует помнить, что назначение судебного заседания не предвещает вопроса о виновности обвиняемого в совершении инкриминируемого ему преступления. В судебном разбирательстве подсудимый может быть признан невиновным. Оправданию ни в коей мере не будет препятствовать тот факт, что до этого судьей было установлено наличие в уголовном деле достаточных оснований для его рассмотрения в судебном заседании.

Рассматриваемая стадия уголовного процесса имеет большое значение: она, во-первых, является формой судебного контроля за законностью и обоснованностью действий и решений следователей, органов дознания и прокуратуры, а это способствует повышению качества их работы; во-вторых, здесь обеспечивается вынесение на судебное разбирательство лишь таких дел, которые были расследованы достаточно полно, всесторонне и объективно, с соблюдением требований уголовно-процессуального и иного законодательства; в-третьих, данная стадия служит важной гарантией для обвиняемых, ограждая их от необоснованного направления на скамью подсудимых; в-четвертых, судьей совершаются все необходимые подготовительные действия к тому, чтобы дело было успешно, с соблюдением всех установленных законом требований рассмотрено в ходе судебного разбирательства и по нему было принято правильное решение.

Большое значение правильному применению норм УПК в рассматриваемой стадии придает Пленум Верховного Суда РФ. В постановлении Пленума от 22 декабря 2009 г. № 28 «О применении судами норм уголовно-процессуального законодательства, регулирующих подготовку уголовного дела к судебному разбирательству», в частности, отмечено, что суды Российской Федерации вправе приступать к судебному рассмотрению уголовных дел только после выполнения всех необходимых процессуальных действий и принятия процессуальных решений по их подготовке к судебному разбирательству, предусмотренных гл. 33 и 34 УПК. Положения указанных глав рассматриваются ниже.

§ 2. Вопросы, рассматриваемые и разрешаемые судьей без проведения предварительного слушания

В статье 228 УПК содержится перечень вопросов, подлежащих выяснению по поступившему в суд уголовному делу в отношении каждого из обвиняемых:

- 1) подсудно ли уголовное дело данному суду;
- 2) вручены ли копии обвинительного заключения, обвинительного акта или обвинительного постановления;
- 3) подлежит ли избранию, отмене или изменению мера пресечения, а также подлежит ли продлению срок домашнего ареста или срок содержания под стражей;
- 4) подлежат ли удовлетворению заявленные ходатайства и поданные жалобы;
 - 4.1) приняты ли меры по обеспечению исполнения наказания в виде штрафа;
 - 5) приняты ли меры по обеспечению возмещения вреда, причиненного преступлением, или возможной конфискации имущества, а также подлежит ли продлению срок ареста, наложенного на имущество, установленный в соответствии со ст. 115 УПК;
 - 6) имеются ли основания проведения предварительного слушания, предусмотренные ч. 2 ст. 229 УПК.

Вопрос об избрании меры пресечения в виде залога, домашнего ареста или заключения под стражу либо о продлении срока домашнего ареста или срока содержания под стражей рассматривается в судебном заседании судьей по ходатайству прокурора или по собственной инициативе с участием обвиняемого, его защитника, если он участвует в уголовном деле, законного представителя несовершеннолетнего обвиняемого и прокурора в порядке, установленном ст. 108 УПК, либо на предварительном слушании, проводимом при наличии оснований, предусмотренных ч. 2 ст. 229 УПК. Стороны должны быть извещены о месте, дате и времени судебного заседания не менее чем за 3 суток до его начала.

Вопрос о продлении срока ареста, наложенного на имущество лиц, указанных в ч. 3 ст. 115 УПК, рассматривается в судебном заседании судьей по ходатайству прокурора или по собственной инициативе в порядке, установленном ст. 115.1 УПК, либо на предварительном слушании, проводимом при наличии оснований, предусмотренных ч. 2 ст. 229 УПК, и с учетом особенностей, предусмотренных ст. 115.1 УПК.

Рассмотрим кратко сущность указанных вопросов.

1. *Подсудно ли уголовное дело данному суду.* Судья должен проверить, правильно ли определена подсудность дела прокурором, направившим уголовное дело в суд. Если судья установит, что дело неподсудно данному суду, он выносит постановление о направлении дела по подсудности (ч. 1 ст. 34 УПК).

2. *Вручены ли копии обвинительного заключения, обвинительного акта или обвинительного постановления.* Указанные процессуальные акты должны быть вручены в соответствии с ч. 2 ст. 222, ч. 3 ст. 226 и ч. 3 ст. 226.8 УПК. При этом судья должен иметь в виду, что рассмотрение уголовного дела в судебном заседании не может быть начато ранее 7 суток со дня вручения обвиняемому копии обвинительного заключения, обвинительного акта или обвинительного постановления (ч. 2 ст. 233 УПК).

3. *Подлежит ли избранию, отмене или изменению мера пресечения, а также подлежит ли продлению срок домашнего ареста или срок содержания под стражей.* Судья должен проверить основания и порядок избрания меры пресечения, а также учтены ли при ее применении обстоятельства, указанные в ст. 99 УПК, выяснить наличие или отсутствие оснований для продления срока домашнего ареста или срока содержания под стражей. Статья 110 УПК предоставляет судье полномочия по отмене или изменению меры пресечения.

4. *Подлежат ли удовлетворению заявленные ходатайства и поданные жалобы.* Судья обязан рассмотреть поступившие ходатайства и жалобы, при этом он вправе предоставить стороне возможность для дополнительного ознакомления с материалами уголовного дела (ч. 3 ст. 227 УПК), за исключением постановления о сохранении в тайне данных о личности участников, к которым применены меры безопасности (ч. 3.1 ст. 227 УПК).

5. *Приняты ли меры по обеспечению исполнения наказания в виде штрафа.*

6. *Приняты ли меры по обеспечению возмещения вреда, причиненного преступлением, и возможной конфискации имущества.* Судья вправе по ходатайству потерпевшего, гражданского истца или их представителей либо прокурора вынести постановление о принятии указанных мер. Исполнение указанного постановления возлагается на судебных приставов-исполнителей (ст. 230 УПК).

7. *Имеются ли основания проведения предварительного слушания.* Эти основания определены ч. 2 ст. 229 УПК.

При этом необходимо учитывать, что в соответствии с ч. 2 ст. 228 УПК вопрос об избрании меры пресечения в виде залога, домашнего ареста или заключения под стражу либо о продлении

срока домашнего ареста или срока содержания под стражей рассматривается в судебном заседании судьей по ходатайству прокурора или по собственной инициативе с участием обвиняемого, его защитника, если он участвует в уголовном деле, законного представителя несовершеннолетнего обвиняемого и прокурора в порядке, установленном ст. 108 УПК, либо на предварительном слушании, проводимом при наличии оснований, предусмотренных ч. 2 ст. 229 УПК. Стороны должны быть извещены о месте, дате и времени судебного заседания не менее чем за 3 суток до его начала.

Суд по ходатайству стороны или по собственной инициативе при наличии оснований, предусмотренных ч. 2 ст. 229 УПК, проводит предварительное слушание в порядке, установленном гл. 34 УПК.

Предварительное слушание проводится при наличии:

- заявленного в соответствии с ч. 3 ст. 229 УПК ходатайства стороны об исключении доказательства;

- основания для возвращения уголовного дела прокурору в случаях, предусмотренных ст. 237 УПК;

- основания для приостановления или прекращения уголовного дела;

- ходатайства стороны о проведении судебного разбирательства в порядке, предусмотренном ч. 5 ст. 247 УПК;

- вопроса о рассмотрении уголовного дела судом с участием присяжных заседателей;

- не вступившего в законную силу приговора, предусматривающего условное осуждение лица, в отношении которого в суд поступило уголовное дело, за ранее совершенное им преступление;

- при наличии основания для выделения уголовного дела.

Ходатайство о проведении предварительного слушания может быть заявлено стороной после ознакомления с материалами уголовного дела либо после направления уголовного дела с обвинительным заключением или обвинительным актом в суд в течение 3 суток со дня получения обвиняемым копии обвинительного заключения, обвинительного акта или обвинительного постановления.

В соответствии со ст. 230 УПК судья по ходатайству прокурора вправе вынести постановление о принятии мер по обеспечению исполнения наказания в виде штрафа.

По ходатайству потерпевшего, гражданского истца или их представителей либо прокурора судья также вправе вынести постановление о принятии мер по обеспечению возмещения вреда, причиненного преступлением, либо возможной конфискации имущества.

Исполнение указанных постановлений возлагается на судебных приставов-исполнителей.

По поступившему уголовному делу судьей статьей 227 УПК предоставлено право принять одно из следующих решений:

- 1) *о направлении уголовного дела по подсудности;*
- 2) *назначении предварительного слушания;*
- 3) *назначении судебного заседания.*

При отсутствии оснований для направления уголовного дела по подсудности или назначения предварительного слушания судья выносит постановление о назначении судебного заседания, в котором указываются:

- 1) дата и место вынесения постановления;
- 2) наименование суда, фамилия и инициалы судьи, вынесшего постановление;
- 3) основания принятого решения.

В соответствии с ч. 2 ст. 231 УПК в постановлении также должны быть разрешены вопросы:

- 1) о месте, дате и времени судебного заседания;
- 2) рассмотрении уголовного дела судьей единолично или судом коллегиально;
- 3) назначении защитника в случаях, предусмотренных пп. 2–7 ч. 1 ст. 51 УПК;
- 4) вызове в судебное заседание лиц по спискам, представленным сторонами;
- 5) рассмотрении уголовного дела в закрытом судебном заседании в случаях, предусмотренных ст. 241 УПК;
- 6) мере пресечения, за исключением случаев избрания меры пресечения в виде залога, домашнего ареста или заключения под стражу, либо продлении срока домашнего ареста или срока содержания под стражей.

В постановлении обязательно указываются фамилии, имена, отчества каждого обвиняемого и квалификация вменяемого ему в вину преступления, а также решение о мере пресечения (ч. 3 ст. 231 УПК).

Названные в ст. 227 УПК решения должны приниматься в срок не позднее 30 суток со дня поступления уголовного дела в суд. В случае поступления в суд уголовного дела в отношении обвиняемого, содержащегося под стражей, судья принимает решение в срок не позднее 14 суток со дня поступления уголовного дела в суд (ч. 3 ст. 227 УПК).

УПК устанавливает и срок начала разбирательства в судебном заседании. Рассмотрение уголовного дела в судебном заседании

должно быть начато не позднее 14 суток со дня вынесения судьей постановления о назначении судебного заседания, а по уголовным делам, рассматриваемым судом с участием присяжных заседателей, – не позднее 30 суток (ч. 1 ст. 233 УПК). Рассмотрение дела в судебном заседании не может быть начато ранее 7 суток со дня вручения обвиняемому копии обвинительного заключения, обвинительного акта или обвинительного постановления (ч. 2 ст. 233).

Стороны должны быть извещены о месте, дате, времени судебного заседания не менее чем за 5 суток до его начала (ч. 4 ст. 231 УПК).

После назначения судебного заседания подсудимый не вправе заявлять ходатайства: 1) о рассмотрении уголовного дела судом с участием присяжных заседателей; 2) проведении предварительного слушания; 3) рассмотрении уголовного дела коллегией из трех судей (ч. 5 ст. 231 УПК).

Закон обязывает судью дать распоряжение о вызове в судебное заседание лиц, указанных в его постановлении о назначении судебного заседания, и принять другие необходимые меры по его подготовке (ст. 232 УПК).

§ 3. Предварительное слушание и решения, принимаемые судьей по его результатам

Уголовно-процессуальный закон четко регламентирует порядок проведения предварительного слушания. В соответствии со ст. 234 УПК оно проводится судьей единолично, в закрытом судебном заседании, с участием сторон, с соблюдением требований гл. 33, 35 и 36 УПК, с изъятиями, установленными гл. 34 УПК. Соблюдение требований, установленных гл. 33 УПК, означает, что многие ее положения относятся и к гл. 34 УПК, так как гл. 33 УПК установлен общий порядок подготовки к судебному заседанию.

Правила проведения предварительного слушания включают в себя следующее:

1. Уведомление о вызове сторон в судебное заседание должно быть направлено не менее чем за 3 суток до дня проведения предварительного слушания.

2. Предварительное слушание может быть проведено в отсутствие обвиняемого по его ходатайству либо при наличии оснований для проведения судебного разбирательства в порядке, предусмотренном ч. 5 ст. 247 УПК, по ходатайству одной из сторон.

3. Неявка других своевременно извещенных участников производства по уголовному делу не препятствует проведению предварительного слушания.

4. В случае если стороной заявлено ходатайство об исключении доказательства, судья выясняет у другой стороны, имеются ли у нее возражения против данного ходатайства. При отсутствии возражений судья удовлетворяет ходатайство и выносит постановление о назначении судебного заседания, если отсутствуют иные основания для проведения предварительного слушания.

5. Ходатайство стороны защиты об истребовании дополнительных доказательств или предметов подлежит удовлетворению, если данные доказательства и предметы имеют значение для уголовного дела.

6. По ходатайству сторон в качестве свидетелей могут быть допрошены любые лица, которым что-либо известно об обстоятельствах производства следственных действий или изъятия и приобщения к уголовному делу документов, за исключением лиц, обладающих свидетельским иммунитетом.

7. В ходе предварительного слушания ведется протокол, на который стороны могут подать замечания (ст. 259, 260 УПК).

При производстве по уголовному делу должны использоваться только такие доказательства, которые получены в соответствии с требованиями федерального закона (ч. 2 ст. 50 Конституции). Статьей 75 УПК установлены правила, согласно которым доказательства следует считать недопустимыми. В рассматриваемой стадии уголовного процесса стороны имеют право заявить ходатайство об исключении из перечня доказательств любого из доказательств, предъявляемых в судебном разбирательстве. При заявлении такого ходатайства его копия передается другой стороне в день представления ходатайства в суд. Ходатайство должно содержать указания: 1) на доказательство, об исключении которого ходатайствует сторона; 2) основания для исключения доказательства, предусмотренные уголовно-процессуальным законом, и обстоятельства, обосновывающие ходатайство (чч. 1 и 2 ст. 235 УПК).

Следует отметить, что не все нарушения уголовно-процессуального закона могут быть обнаружены путем ознакомления с приобщенными к делу документами, поэтому судье в рассматриваемой стадии предоставлено право допроса свидетелей и приобщения к уголовному делу документа, о котором говорится в определенном ходатайстве. Если одна из сторон возражает против исключения доказательства, то судья может огласить соответствующие протоколы

следственных действий и иные документы, имеющиеся в уголовном деле и (или) представленные сторонами (ч. 3 ст. 235 УПК).

Когда ходатайство об исключении доказательства на том основании, что оно получено с нарушением требований уголовно-процессуального закона, заявлено стороной защиты, то обязанность опровержения доводов стороны защиты лежит на прокуроре. В остальных случаях бремя доказывания лежит на стороне, заявившей ходатайство (ч. 4 ст. 235 УПК).

При принятии судом решения об исключении какого-либо доказательства оно (доказательство) теряет юридическую силу и не может быть положено в основу приговора или иного судебного решения, а также исследоваться и использоваться в ходе судебного разбирательства. В случае рассмотрения уголовного дела судом присяжных стороны либо иные участники судебного заседания не вправе сообщать присяжным заседателям о существовании доказательства, исключенного по решению суда. При рассмотрении уголовного дела по существу суд по ходатайству стороны вправе повторно рассмотреть вопрос о признании исключенного доказательства допустимым (чч. 5–7 ст. 235 УПК).

По результатам предварительного слушания судья в соответствии со ст. 236 УПК принимает одно из следующих решений:

- 1) о направлении уголовного дела по подсудности в случае, предусмотренном ч. 5 ст. 236 УПК;
- 2) о возвращении уголовного дела прокурору;
- 3) о приостановлении производства по уголовному делу;
- 4) о прекращении уголовного дела;
- 5) о назначении судебного заседания;
- 6) об отложении судебного заседания в связи с наличием не вступившего в законную силу приговора, предусматривающего условное осуждение лица, в отношении которого в суд поступило уголовное дело, за ранее совершенное им преступление;
- 7) о выделении или невозможности выделения уголовного дела в отдельное производство в случае, предусмотренном УПК, и назначении судебного заседания.

Решение судьи оформляется постановлением в соответствии с требованиями ч. 2 ст. 227 УПК. В постановлении должны быть отражены результаты рассмотрения заявленных ходатайств и поданных жалоб.

При изменении прокурором обвинения в процессе предварительного слушания судья отражает данный факт в постановлении и, если этого требует закон, направляет дело по подсудности (ч. 5 ст. 236 УПК).

При наличии ходатайства обвиняемого о предоставлении ему времени для ознакомления с материалами уголовного дела суд проверяет, не было ли допущено нарушений требований ч. 5 ст. 109 УПК, в соответствии с которыми материалы окончательного расследования уголовного дела должны были быть предъявлены обвиняемому, содержащемуся под стражей, и его защитнику не позднее чем за 30 суток до окончания предельного срока содержания под стражей, установленного чч. 2 и 3 ст. 109 УПК. Если суд придет к выводу, что требования ч. 5 ст. 109 УПК нарушены, а предельный срок содержания обвиняемого под стражей в ходе предварительного следствия истек, то он изменяет меру пресечения в виде заключения под стражу, удовлетворяет ходатайство обвиняемого и устанавливает ему срок для ознакомления с материалами уголовного дела (ч. 6 ст. 236 УПК).

Судебное решение, принятое по результатам предварительного слушания, может быть обжаловано в порядке, предусмотренном гл. 45.1 и 47.1 УПК, за исключением судебного решения о назначении судебного заседания в части разрешения вопросов, указанных в пп. 1, 3–5 ч. 2 ст. 231 УПК.

Постановление судьи о назначении судебного заседания, принятое по результатам предварительного слушания, должно составляться в соответствии с положениями ст. 231 УПК, включенной в гл. 33 УПК, регулиующую общий порядок подготовки к судебному заседанию. Одновременно при его составлении должны учитываться и положения гл. 34 УПК.

Так, при удовлетворении ходатайства об исключении доказательства и назначении при этом судебного заседания в постановлении необходимо указать, какое доказательство и какие материалы уголовного дела, обосновывающие исключение данного доказательства, не могут исследоваться и оглашаться в судебном заседании и использоваться в процессе доказывания (ч. 4 ст. 236 УПК).

Постановление о возвращении уголовного дела прокурору. В статье 237 УПК определены случаи возвращения уголовного дела прокурору, если:

- 1) обвинительное заключение, обвинительный акт, обвинительное постановление составлены с нарушением требований УПК, что исключает возможность постановления судом приговора или вынесения иного решения на основе данного заключения или акта;
- 2) копия обвинительного заключения, обвинительного акта или обвинительного постановления не была вручена обвиняемому,

за исключением случаев, если суд признает законным и обоснованным решение прокурора, принятое им в порядке, установленном ч. 4 ст. 222 или ч. 3 ст. 226 УПК;

3) есть необходимость составления обвинительного заключения или обвинительного акта по уголовному делу, направленному в суд с постановлением о применении принудительной меры медицинского характера;

4) имеются предусмотренные ст. 153 УПК основания для соединения уголовных дел;

5) при ознакомлении обвиняемого с материалами уголовного дела ему не были разъяснены права, предусмотренные ч. 5 ст. 217 УПК;

6) фактические обстоятельства, изложенные в обвинительном заключении, обвинительном акте, обвинительном постановлении, постановлении о направлении уголовного дела в суд для применения принудительной меры медицинского характера, свидетельствуют о наличии оснований для квалификации действий обвиняемого, лица, в отношении которого ведется производство о применении принудительной меры медицинского характера, как более тяжкого преступления, общественно опасного деяния, либо в ходе предварительного слушания или судебного разбирательства установлены фактические обстоятельства, указывающие на наличие оснований для квалификации действий указанных лиц как более тяжкого преступления, общественно опасного деяния.

В части 1.1 УПК указывается, что при наличии обстоятельств, указанных в ст. 226.2 и ч. 4 ст. 226.9 УПК, судья по ходатайству стороны или по собственной инициативе возвращает уголовное дело прокурору для передачи его по подследственности и производства дознания в общем порядке.

Статья 237 УПК дополнена чч. 1.2 и 1.3. Частью 1.2 установлено, что судья по ходатайству стороны возвращает уголовное дело прокурору для устранения препятствий к его рассмотрению судом в случаях, если:

1) после направления уголовного дела в суд наступили новые общественно опасные последствия инкриминируемого обвиняемому деяния, являющиеся основанием для предъявления ему обвинения в совершении более тяжкого преступления;

2) ранее вынесенные по уголовному делу приговор, определение или постановление суда отменены в порядке, предусмотренном гл. 49 УПК, а послужившие основанием для их отмены новые или вновь открывшиеся обстоятельства являются в свою очередь

основанием для предъявления обвиняемому обвинения в совершении более тяжкого преступления.

В соответствии с ч. 1.3 при возвращении уголовного дела прокурору по основаниям, предусмотренным п. 6 ч. 1 рассматриваемой статьи, суд обязан указать обстоятельства, являющиеся основанием для квалификации действий обвиняемого, лица, в отношении которого ведется производство о применении принудительной меры медицинского характера, как более тяжкого преступления, общественно опасного деяния. При этом суд не вправе указывать статью Особенной части Уголовного кодекса РФ, по которой деяние подлежит новой квалификации, а также делать выводы об оценке доказательств, виновности обвиняемого, совершении общественно опасного деяния лицом, в отношении которого ведется производство о применении принудительной меры медицинского характера.

При возвращении уголовного дела прокурору судья решает вопрос о мере пресечения в отношении обвиняемого. При необходимости судья продлевает срок содержания обвиняемого под стражей для производства следственных и иных процессуальных действий с учетом сроков, предусмотренных ст. 109 УПК.

Постановление о приостановлении производства по делу. Статья 238 УПК называет случаи, при установлении которых судья выносит постановление о приостановлении производства по делу: 1) когда обвиняемый скрылся и место его пребывания неизвестно; 2) в случае тяжелого заболевания обвиняемого, если оно подтверждается медицинским заключением; 3) в случае направления судом запроса в Конституционный Суд РФ или принятия Конституционным Судом РФ к рассмотрению жалобы о соответствии закона, примененного или подлежащего применению в данном уголовном деле, Конституции; 4) когда место нахождения обвиняемого известно, однако реальная возможность его участия в судебном разбирательстве отсутствует. Например, обвиняемый проживает вне пределов Российской Федерации и сделал заявление о том, что в судебном разбирательстве по его делу участвовать не будет.

Если установлено, что обвиняемый скрылся и место его пребывания неизвестно, то судья приостанавливает производство по уголовному делу. В случае совершения побега обвиняемым, содержащимся под стражей, судья возвращает уголовное дело прокурору и поручает ему обеспечить розыск обвиняемого; если скрылся обвиняемый, не содержащийся под стражей, судья избирает ему меру пресечения в виде заключения под стражу и поручает прокурору обеспечить его розыск (ч. 2 ст. 238 УПК).

Пункты 1 и 4 ст. 238 не применяются при наличии ходатайства одной из сторон о проведении судебного разбирательства в порядке, предусмотренном ч. 5 ст. 247 УПК.

Постановление о прекращении уголовного дела или уголовного преследования. Здесь нужно отметить, что в числе решений, принимаемых по результатам предварительного слушания, в п. 4 ч. 1 ст. 236 УПК названо «о прекращении уголовного дела», однако ст. 239 УПК называется «Прекращение уголовного дела или уголовного преследования». Название ст. 239 УПК соответствует ее содержанию, так как в ней названы основания как прекращения уголовного дела (пп. 3–6 ч. 1 ст. 24 УПК), так и основания прекращения уголовного преследования (пп. 3–6 ч. 1 ст. 27 УПК).

При наличии указанных оснований, а также в случае отказа прокурора от обвинения в порядке, установленном ч. 7 ст. 246 УПК, судья выносит постановление о прекращении уголовного дела. Судья может также прекратить уголовное дело при наличии оснований, предусмотренных ст. 25 и 28 УПК, по ходатайству одной из сторон. Возможно также прекращение уголовного преследования и по основаниям, предусмотренным в ст. 28.1 УПК по делам о преступлениях в сфере экономической деятельности.

В постановлении о прекращении уголовного дела или уголовного преследования: 1) указываются основания прекращения уголовного дела и (или) уголовного преследования; 2) решаются вопросы об отмене меры пресечения, а также о наложении ареста на имущество, корреспонденцию, временном отстранении от должности, контроле и записи переговоров; 3) разрешается вопрос о вещественных доказательствах (ст. 239 УПК).

Анализ содержания п. 1 ч. 1 ст. 239 УПК позволяет сделать вывод, что одним постановлением судьи может быть прекращено и уголовное дело, и уголовное преследование. При данных обстоятельствах ст. 239 УПК целесообразно назвать «Прекращение уголовного дела и (или) уголовного преследования».

Копия постановления о прекращении уголовного дела и (или) уголовного преследования направляется прокурору, а также вручается лицу, в отношении которого прекращено уголовное дело и уголовное преследование, и потерпевшему в течение 5 суток со дня его вынесения (ч. 4 ст. 239 УПК). Разъясняется порядок обжалования судебного решения в соответствии с ч. 7 ст. 236 и ст. 127 УПК.

Постановление о выделении уголовного дела. В соответствии со ст. 239.1 УПК возможно *выделение уголовного дела*. В данной статье говорится о том, что по поступившему уголовному делу суд

при наличии оснований, предусмотренных УПК, вправе принять решение о выделении уголовного дела в отдельное производство и направлении его по подсудности. Это осуществляется в соответствии со ст. 31 УПК, в случаях если раздельное рассмотрение уголовных дел не отразится на всесторонности и объективности их разрешения.

Законом предусмотрено и *соединение* уголовных дел. Статьей 239.2 УПК определено, что суд при наличии оснований, предусмотренных УПК и возникших после поступления уголовного дела в суд, вправе по ходатайству стороны принять решение о соединении уголовных дел в одно производство.

ГЛАВА 25

ОБЩИЕ УСЛОВИЯ СУДЕБНОГО РАЗБИРАТЕЛЬСТВА

§ 1. Сущность и значение судебного разбирательства

Традиционно в науке уголовного процесса под термином «судебное разбирательство» понимали четвертую стадию уголовного судопроизводства. Однако в п. 51 ст. 5 УПК дается разъяснение этого термина, более широко трактующее понятие «судебное разбирательство»: как «судебное заседание судов первой, второй и надзорной инстанции». Соответственно, гл. 35 УПК именуется «Общие условия судебного разбирательства», а глава 36 раскрывает деятельность суда в подготовительной части *судебного заседания*. Налицо непоследовательность законодателя в применении терминов, обозначающих стадии и формы отправления правосудия судом.

Понятие «судебное заседание» обозначает «процессуальную форму осуществления правосудия в ходе досудебного и судебного производства по уголовному делу» (п. 50 ст. 5 УПК). Так, в судебном заседании в порядке ст. 108 УПК судьей на стадии предварительного расследования принимается решение о заключении обвиняемого (подозреваемого) под стражу, разрешаются жалобы граждан на незаконные действия (бездействие) и решения органов расследования (ч. 3 ст. 125 УПК). А термин «судебное разбирательство» характеризует познавательную сущность процессуальной деятельности в ходе судебного производства по уголовным делам. В «узком смысле» данный термин обозначает разрешение дела по существу в суде первой инстанции.

В данной главе под «судебным разбирательством» подразумевается вторая стадия судебного производства, которая является центральной стадией уголовного процесса. Именно в ходе судебного разбирательства суд первой инстанции на основании всестороннего исследования обстоятельств уголовного дела¹ принимает решение по существу и выносит приговор – процессуальный акт, в котором отражается вопрос о виновности (невиновности) подсудимого и о назначении ему наказания либо об освобождении от его отбывания.

¹ При рассмотрении уголовного дела в общем порядке.

Таким образом осуществляется функция правосудия – неременный атрибут судебной власти. Все предыдущие стадии уголовного процесса выполняют «обслуживающую» роль по отношению к стадии судебного разбирательства: в них собираются доказательства для предъявления обвинения лицу, совершившему преступление, создаются необходимые условия и предпосылки для успешного проведения судебного разбирательства. Последующие стадии, связанные с производством в судах второй, кассационной и надзорной инстанциях, направлены, прежде всего, на проверку принятых в стадии судебного разбирательства решений, вступивших и не вступивших в законную силу, а стадия исполнения приговора – на создание необходимых условий для правильного исполнения принятого в судебном разбирательстве решения суда первой инстанции.

Суд первой инстанции не связан объемом материалов и доказательств, собранных в досудебных стадиях, и выводами предварительного расследования. Участники судебного разбирательства могут представлять дополнительные доказательства, ходатайствовать перед судом об исключении из перечня доказательств, предъявляемых в судебном разбирательстве, ранее собранных доказательств. Суд изучает все представленные доказательства в целях всестороннего познания обстоятельств уголовного дела, на основе чего у суда формируется внутреннее убеждение по вопросу о виновности или невиновности подсудимого. Суд по своей инициативе или ходатайству сторон может прекратить уголовное дело, применить закон о менее тяжком преступлении, исключить из обвинения отдельные пункты. Таким образом, суд выступает в роли «лидирующего субъекта, властно-организующим образом воздействующего на остальных участников процесса, вне зависимости от того, представляют ли они публичные интересы (государственный обвинитель) или же частные интересы (подсудимый, защитник, потерпевший, его представитель)»¹.

Участниками данной стадии являются:

– суд, который может осуществлять правосудие единолично (мировой судья или федеральный судья районного суда), коллегиально (в составе трех судей федерального суда общей юрисдикции или судьи федерального суда общей юрисдикции с участием коллегии из двенадцати присяжных заседателей);

– государственный обвинитель;

– частный обвинитель по делам частного обвинения;

¹ Аширбекова М. Т. Принцип публичности в судебном производстве по уголовным делам: монография. Волгоград, 2008. С. 80.

- подсудимый, его защитник (защитники) и законный представитель;
- потерпевший и его представитель (законный представитель);
- гражданский истец и гражданский ответчик, их представители;
- свидетели, эксперты, специалисты, переводчики, секретарь судебного заседания и т. д.

Специфика процессуальной деятельности в ходе разбирательства дела в суде первой инстанции обусловлена задачами этой стадии. Суд должен исследовать все обстоятельства дела на основе доказательств, представленных в его распоряжение сторонами. Для этого суд может проводить следственные и процессуальные действия. Так, суд может с участием заинтересованных лиц осмотреть не только вещественные доказательства, но и всем составом суда осмотреть местность или помещение (место, где произошло происшествие), провести освидетельствование, следственный эксперимент, экспертизу, предъявить для опознания лицо или предмет. В связи с этим та часть судебного разбирательства, где изучаются доказательства, называется «судебным следствием». Все действия суда осуществляются в судебном разбирательстве с соблюдением принципов устности, гласности (кроме случаев, указанных в ч. 2 ст. 241 УПК), непосредственности и состязательности сторон.

Характерными для данной стадии процессуальными актами являются:

- приговор, который выносится именно судом первой инстанции по результатам рассмотрения дела (хотя возможно вынесение приговора и судом апелляционной инстанции);
- вердикт (это решение присяжных по вопросам о доказанности виновности подсудимого);
- особое мнение судьи (при несогласии судьи с решением коллег в ходе совещания при постановлении приговора он вправе изложить свое мнение письменно – в срок не позднее 5 суток со дня провозглашения приговора).

Кроме того, по ходу судебного заседания судом непосредственно на месте или в совещательной комнате могут выноситься постановления (определения) по различным вопросам, связанным с рассмотрением по существу данного дела.

Решения, выносимые в зале суда устно, подлежат занесению в протокол судебного заседания (некоторые исследователи называют их «протокольными определениями»¹). Перечень решений, которые постановляются в совещательной комнате и оформляются

¹ См.: Азаров В. А., Константинова В. А. Промежуточные решения суда первой инстанции при осуществлении правосудия по уголовным делам. М., 2012. С. 98.

отдельным документом, закреплен в ч. 2 ст. 256 УПК: о возвращении уголовного дела прокурору согласно ст. 237 УПК, прекращении уголовного дела, избрании, изменении или отмене меры пресечения в отношении подсудимого, продлении срока содержания его под стражей, судебном разбирательстве в отсутствие подсудимого согласно ч. 5 ст. 247 УПК, об отводах, назначении судебной экспертизы.

В судебном разбирательстве наиболее полно находят свою реализацию конституционные *принципы* правосудия, что является гарантией всестороннего и полного исследования обстоятельств дела и вынесения по делу законного и справедливого решения.

В ходе судебного разбирательства суд принимает все меры к соблюдению законности, процессуального порядка производства судебных действий, охране интересов граждан и общества. Судебные процессы, проводимые гласно, в присутствии сторон, граждан, с участием представителей средств массовой информации, играют существенную воспитательную роль и способствуют предупреждению преступлений.

Сущность судебного разбирательства наиболее ярко отражается в совокупности правовых предписаний, раскрывающих порядок деятельности в данной стадии, особенности процессуального положения ее участников. Эти предписания, закрепленные в гл. 35 УПК, образуют *систему общих условий судебного разбирательства*. К их числу закон относит:

1. Непосредственность, устность и гласность судебного разбирательства.
2. Неизменность состава суда.
3. Полномочия председательствующего.
4. Участие секретаря судебного заседания.
5. Равенство прав сторон.
6. Участие обвинителя.
7. Участие подсудимого, его защитника.
8. Участие потерпевшего, гражданского истца и гражданского ответчика.
9. Участие специалиста.
10. Пределы судебного разбирательства.
11. Порядок отложения и приостановления судебного разбирательства уголовных дел.
12. Порядок прекращения дел в судебном разбирательстве.
13. Принятие решения о мере пресечения в суде.
14. Регламент судебного разбирательства.
15. Протокол судебного разбирательства.

16. Порядок вынесения судебных решений.

17. Меры воздействия за нарушения порядка в судебном заседании. Некоторые из этих общих условий будут рассмотрены ниже.

§ 2. Устность, непосредственность, гласность судебного разбирательства, неизменность состава суда

Устность и непосредственность судебного разбирательства. Согласно ст. 240 УПК все доказательства в суде исследуются и обсуждаются в устной форме, все документы, определения суда, ходатайства оглашаются устно, участники судебного разбирательства обращаются к суду с вопросами также устно. Это помогает суду и сторонам всесторонне оценить доказательства по делу, способствует соблюдению прав и законных интересов участвующих в деле лиц. При такой форме исследования доказательств суд сам *непосредственно* воспринимает доказательственную информацию, заслушивает показания лиц и заключения экспертов, осматривает вещественные доказательства и документы, на основании чего у него формируется внутреннее убеждение по существу дела.

Однако в разделе X УПК предусмотрено отступление от такого порядка исследования доказательств, когда судья постановляет приговор без традиционного исследования доказательств (в режиме сокращенного судебного разбирательства) при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением, при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве, а также если дознание проводилось в сокращенной форме – только на основе изучения представленных ему материалов уголовного дела.

Но даже при особом порядке принятия судебного решения по правилам гл. 40 УПК возможно непосредственное исследование судом данных, характеризующих личность подсудимого, и обстоятельств, смягчающих или отягчающих наказание (ч. 5 ст. 315 УПК).

А при рассмотрении уголовного дела в отношении подсудимого, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, суд обязан наряду с этими обстоятельствами установить также характер и пределы содействия подсудимого следствию в раскрытии и расследовании преступления, изобличении и уголовном преследовании других соучастников преступления, розыске имущества, добытого в результате преступления; значение этого сотрудничества для раскрытия и расследования преступления, изобличения и уго-

ловного преследования других соучастников преступления, розыска имущества, добытого в результате преступления. Суду надлежит также выяснить, какие преступления или уголовные дела были обнаружены или возбуждены благодаря сотрудничеству с подсудимым и какова была степень угрозы личной безопасности подсудимого и его близким из-за сотрудничества со стороной обвинения (ч. 4 ст. 317.7 УПК).

Непосредственному восприятию судом и участниками процесса доказательственной информации способствуют и установленные законом правила производства дистанционных допросов свидетелей, потерпевших путем использования систем видеоконференц-связи (ч. 4 ст. 240 УПК).

Гласность судебного разбирательства означает открытость, доступность судебных процессов для граждан и средств массовой информации. Любое лицо, достигшее 16-летнего возраста, может присутствовать на открытом судебном процессе. Несовершеннолетние в возрасте до 16 лет, не являющиеся участниками уголовного судопроизводства, допускаются в зал судебного заседания *только с разрешения председательствующего*.

Как подчеркнул Пленум Верховного Суда РФ в постановлении от 13 декабря 2012 г. № 35 «Об открытости и гласности судопроизводства и о доступе к информации о деятельности судов», «открытость и гласность судопроизводства, своевременное, квалифицированное, объективное информирование общества о деятельности судов общей юрисдикции способствуют повышению уровня правовой осведомленности о судоустройстве и судопроизводстве, являются гарантией справедливого судебного разбирательства, а также обеспечивают общественный контроль за функционированием судебной власти»¹.

Допускается применять фотосъемку, видеозапись, кино съемку, осуществлять трансляцию по радио, телевидению или в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» хода открытого судебного разбирательства, но *только с согласия председательствующего*, если это не будет мешать нормальному ведению процесса. Данные действия суд может ограничить во времени. Они должны осуществляться на указанных судом местах в зале судебного заседания и с учетом мнения лиц, участвующих в деле.

¹ Об открытости и гласности судопроизводства и о доступе к информации о деятельности судов: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 13 декабря 2012 г. № 35 // Рос. газ. 2012. № 292.

Что касается *письменной формы фиксации* хода судебного разбирательства присутствующими в зале суда лицами, то согласно разъяснению Пленума Верховного Суда РФ, данному в п. 13 постановления № 35, закон не предусматривает обязанность лиц, фиксирующих ход судебного заседания в письменной форме или с помощью средств аудиозаписи, уведомлять суд и получать у него разрешение на фиксацию хода судебного процесса в таких формах. А это означает, что аудиозапись, письменное описание процесса, его зарисовки, ведение непосредственно в сети Интернет текстовых записей с помощью компьютерных и иных технических средств осуществляется по усмотрению присутствующих в зале суда лиц (ч. 5 ст. 241 УПК).

В части 2 ст. 241 УПК перечислены исключения из принципа гласности:

1) разбирательство уголовного дела в суде может привести к разглашению государственной или иной охраняемой федеральным законом тайны (например, коммерческой, налоговой, банковской, врачебной, нотариальной, адвокатской, аудиторской);

2) рассматриваются уголовные дела о преступлениях, совершенных лицами, не достигшими возраста 16 лет;

3) рассмотрение уголовных дел о преступлениях против половой неприкосновенности и половой свободы личности и других преступлениях может привести к разглашению сведений об интимных сторонах жизни участников уголовного судопроизводства либо сведений, унижающих их честь и достоинство;

4) этого требуют интересы обеспечения безопасности участников судебного разбирательства, их близких родственников, родственников или близких лиц.

Суд разрешает вопрос о проведении разбирательства уголовного дела в закрытом судебном заседании по данным основаниям в постановлении о назначении судебного заседания (п. 5 ч. 2 ст. 231 УПК).

Решение о проведении разбирательства дела в закрытом судебном заседании должно быть мотивированным: в определении или постановлении суда должны быть указаны конкретные обстоятельства, препятствующие свободному доступу в зал судебного заседания лиц, не являющихся участниками процесса, и представителей редакций средств массовой информации, подчеркнул в п. 5 постановления от 13 декабря 2012 г. № 35 Пленум Верховного Суда РФ.

После вынесения и оглашения решения суда о закрытом режиме слушания дела лица, не являющиеся участниками процесса, удаляются из зала судебного заседания, что должно быть отраже-

но в протоколе судебного заседания. При этом, отмечает Пленум Верховного Суда РФ, представители редакций средств массовой информации должны иметь возможность удалиться из зала судебного заседания последними.

В закрытом судебном заседании могут рассматриваться все обстоятельства уголовного дела, но может проходить судебное разбирательство, закрытое только в какой-нибудь части (оглашение сведений из переписки, записи телефонных переговоров лиц, демонстрация частного фото- или видеоархива лиц без их согласия возможны только в закрытом судебном заседании). В таком случае, когда возникают данные обстоятельства в ходе разбирательства уголовного дела, проводимого в открытом режиме, суд по собственной инициативе или по ходатайству сторон принимает решение о проведении разбирательства дела в закрытом судебном заседании, что фиксируется отдельным постановлением или определением.

Если разбирательство дела проходило в открытом судебном заседании, то приговор провозглашается полностью. Если дело слушалось в закрытом заседании, то оглашаются только вводная и резолютивная части приговора.

Закон предусматривает возможность на основании определения или постановления суда оглашать только вводную и резолютивную части приговора также и в случае рассмотрения уголовного дела о преступлениях в сфере экономической деятельности – независимо от того, в закрытом или открытом судебном заседании слушалось данное дело.

Неизменность состава суда. Уголовное дело должно рассматриваться в одном и том же составе суда, чтобы у судей на основе непосредственного восприятия доказательств и материалов, исследуемых в судебном разбирательстве, сформировалось четкое мнение о существовании дела. Если по какой-нибудь причине кто-либо из судей выбывает из состава суда, то он заменяется другим судьей и дело начинают рассматривать в новом составе с самого начала. Замена судьи возможна при наличии оснований для его отвода, в случае длительной болезни, смерти, прекращения полномочий и отставки судьи¹, изменения места работы и т. д. Если заболевание судьи не носит длительный характер, в слушании дела обьявляется перерыв.

¹ См.: О статусе судей в Российской Федерации: закон РФ от 26 июня 1992 г. № 3132-1 (в ред. от 3 июля 2016 г.). Ст. 14, 15. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

§ 3. Равенство прав сторон и состязательность процесса

В соответствии со ст. 244 УПК в судебном разбирательстве стороны обвинения и защиты имеют равные права: 1) на заявление отводов и ходатайств; 2) предоставление доказательств; 3) участие в их исследовании; 4) выступление в судебных прениях; 5) предоставление суду письменных формулировок по вопросам, разрешаемым в приговоре (пп. 1–6 ст. 299 УПК); 6) рассмотрение иных вопросов, возникающих в судебном разбирательстве.

Активными участниками судебного разбирательства являются государственный и частный обвинитель, защитник, подсудимый, потерпевший, гражданский истец и гражданский ответчик, их представители. Объем полномочий и прав у этих лиц различен в зависимости от их процессуального статуса и выполняемых функций. Однако в вышеуказанных вопросах эти участники имеют равные права. На суд возлагается обязанность по обеспечению возможности участникам судебного разбирательства пользоваться названными правами на паритетных началах. Наличие комплекса равных прав у данных лиц имеет существенное значение для отстаивания ими своих интересов в процессе и для реализации принципа состязательности сторон в уголовном судопроизводстве.

Согласно ч. 3 ст. 123 Конституции судебное разбирательство строится на началах *состязательности сторон*. Судебный процесс представляет собой правовой спор, состязание стороны защиты (защитник, подсудимый, его законный представитель, гражданский ответчик и его представитель) и стороны обвинения (государственный или частный обвинитель, потерпевший, его представитель или законный представитель, гражданский истец и его представитель). Имея равные права по участию в исследовании обстоятельств дела, стороны доказывают обоснованность своей позиции и опровергают претензии и аргументы противоположной стороны. Суд в процессе состязания сторон выполняет роль «арбитра»: ему по статусу запрещено оказывать предпочтение какой-либо из сторон в судебном заседании¹. Суд наблюдает за состязанием сторон, выслушивает их мнения и доводы, поддерживает порядок в заседании и на основе всестороннего исследования обстоятельств дела принимает самостоятельное решение по существу правового спора сторон

¹ См.: О судебной системе Российской Федерации: федер. конституционный закон от 31 декабря 1996 г. № 1-ФКЗ (в ред. от 5 февраля 2014 г.). Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс». Ст. 7.

(ст. 15 УПК). Однако позиция суда в состязательном процессе не должна быть пассивной. Как справедливо отмечает Ю. К. Орлов, состязательность в уголовном процессе не исключает, а предполагает активность суда в собирании доказательств, его обязанность принимать все меры к установлению истины по делу в рамках предъявленного обвинения, что согласуется с конечными целями уголовного процесса¹.

§ 4. Пределы судебного разбирательства, отложение и приостановление судебного разбирательства, прекращение уголовного дела в судебном заседании

Пределы судебного разбирательства. Суд самостоятелен в выборе решения по делу и не связан выводами предварительного расследования, доводами государственного обвинителя и стороны защиты. Однако выбор варианта решения суда ограничивается пределами судебного разбирательства. В соответствии с ч. 1 ст. 252 УПК разбирательство дела в суде допускается только в отношении обвиняемого и лишь по предъявленному ему обвинению. Фактически объем обвинения формулируется в обвинительном заключении (обвинительном акте, обвинительном постановлении) либо в заявлении потерпевшего по делу частного обвинения и корректируется постановлением судьи, выносимым в порядке ст. 239 УПК при наличии оснований для прекращения уголовного преследования в части. Изменение объема обвинения возможно и в ходе предварительного слушания по инициативе прокурора. Тогда судья отражает данное решение в постановлении (ч. 5 ст. 236 УПК). Также в силу требований п. 3 ч. 1 и ч. 2 ст. 226, ч. 2 ст. 226.8 УПК при утверждении обвинительного акта и обвинительного постановления прокурор вправе своим постановлением исключить из него отдельные пункты обвинения либо переквалифицировать обвинение на менее тяжкое.

Суд первой инстанции вправе изменить обвинение, если этим не ухудшается положение подсудимого и не нарушается его право на защиту. Суд может исключить часть предъявленного обвинения, исключить признаки преступления,отягчающие ответственность подсудимого. Недопустимо изменение обвинения в суде на более тяжкое или существенно отличающееся по фактическим обстоятельствам

¹ См.: Орлов Ю. К. Принцип состязательности в уголовном процессе: значение и его пределы // Рос. юстиция. 2004. № 2. С. 53.

от обвинения, которое было ранее предъявлено подсудимому. Данный запрет вытекает из необходимости обеспечить подсудимому возможность защищаться в суде только от ранее предъявленного ему обвинения, а также из особого положения суда в уголовном процессе, согласно которому суд не вправе возлагать на себя не свойственные ему функции органов уголовного преследования, что может выразиться в перекалфикации деяния подсудимого на более тяжкое или существенно отличающееся от первоначального обвинения¹. «Вместе с тем не может рассматриваться как принятие на себя судом не свойственной ему функции обвинения вынесение решения, направленного на исправление допущенных органами, осуществляющими уголовное преследование, нарушений или ошибок, которые могут затрагивать интересы как обвиняемых, так и потерпевших, – иное вынуждало бы его принять решение, заведомо противоречащее закону, что в принципе недопустимо»², подчеркнул Конституционный Суд РФ в постановлении № 16-П от 2 июля 2013 г., тем самым сделав решительные шаги от режима благоприятствования защите в пользу примата публичного интереса в уголовном судопроизводстве³.

Отложение и приостановление судебного разбирательства.

В ходе судебного разбирательства иногда возникают обстоятельства, которые делают невозможным проведение судебного разбирательства вследствие неявки в судебное заседание кого-либо из участников процесса или иных вызванных лиц, а также в связи с необходимостью истребования новых доказательств.

Так, закон признает обязательным участие в судебном разбирательстве дел публичного и частно-публичного обвинения государственного обвинителя, а по делам частного обвинения – частного обвинителя (чч. 1–3 ст. 246 УПК). Участие государственного обвинителя обязательно также в рассмотрении дел частного обвинения, если они

¹ См.: О роли суда в состязательном судопроизводстве см. правовую позицию Конституционного Суда РФ, изложенную в постановлениях от 28 ноября 1996 г. № 19-П, 20 апреля 1999 г. № 7-П, 14 января 2000 г. № 1-П // Собрание законодательства РФ. 1996. № 50. Ст. 5679; 1999. № 17. Ст. 2205; 2000. № 5. Ст. 611.

² По делу о проверке конституционности положений части первой статьи 237 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина Республики Узбекистан Б. Т. Гадаева и запросом Курганского областного суда: постановление Конституционного Суда РФ от 2 июля 2013 г. № 16-П // Собрание законодательства РФ, 2013. № 28. Ст. 3881.

³ См.: Зайцева Е. А. Постановление КС РФ по жалобе Б. Т. Гадаева и запросу Курганского областного суда: размышления о праве суда на возвращение уголовных дел прокурору в состязательном уголовном судопроизводстве // Рос. судья. 2014. № 5. С. 39–43.

возбуждались следователем или дознавателем (с согласия прокурора) и по ним проводилось предварительное расследование. Однако важно помнить, что в соответствии с положениями ч. 3 ст. 249 УПК по уголовным делам частного обвинения неявка потерпевшего без уважительных причин влечет за собой прекращение уголовного дела по основанию, предусмотренному п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК.

Откладывается судебное разбирательство и в случае неявки защитника и невозможности его замены (ч. 2 ст. 248 УПК). Вновь вступивший в процесс защитник, заменяющий неявившегося защитника, имеет право на ознакомление с материалами дела и предоставление ему времени для подготовки к участию в судебном разбирательстве. На этот период судебное разбирательство также откладывается.

В соответствии с требованиями ч. 2 ст. 247 УПК при неявке подсудимого рассмотрение уголовного дела должно быть отложено. Есть два исключения из данного правила. Первое – дела небольшой или средней тяжести, по которым судебное разбирательство может быть допущено и в отсутствие подсудимого, если он ходатайствует о рассмотрении дела без его участия (ч. 4 ст. 247 УПК). Второе – уголовные дела о тяжких и особо тяжких преступлениях, когда подсудимый находится за пределами территории Российской Федерации и (или) уклоняется от явки в суд, если это лицо не было привлечено к ответственности на территории иностранного государства по данному уголовному делу (ч. 5 ст. 247 УПК). Участие защитника в таком процессе обязательно. Осужденный таким образом заочно и его защитник имеют право в дальнейшем ходатайствовать о пересмотре принятого судебного решения – в кассационной инстанции (ч. 2 ст. 401.15 УПК).

Неявка в судебное заседание иных лиц, кроме подсудимого, обвинителя и защитника, может повлечь отложение дела по усмотрению суда при наличии определенных причин их неявки, а также с учетом конкретных обстоятельств уголовного дела.

Слушание дела должно быть отложено и при несвоевременности вручения подсудимому копии обвинительного заключения (обвинительного акта, обвинительного постановления) или заявления потерпевшего по делу частного обвинения, если указанные документы были получены подсудимым менее чем за 7 суток до начала судебного заседания (ч. 2 ст. 265 УПК).

Возможно также и отложение слушания дела, когда суд удовлетворяет отводы, заявленные судьбе, прокурору, иным участникам

процесса, чье присутствие в судебном заседании необходимо для правильного разрешения дела по существу. Если в ходе судебного разбирательства государственный обвинитель или защитник не подчиняются требованию председательствующего в процессе, то при повторном их неподчинении слушание дела откладывается.

Если для правильного разрешения дела суду необходимо истребовать новое доказательство (например, документ, хранящийся в учреждении или у граждан), то разбирательство дела также может быть отложено до его получения. Также при назначении по делу судебной экспертизы, для производства которой требуется значительное время, слушание дела откладывается¹.

От *отложения разбирательства дела* необходимо отличать *приостановление судебного разбирательства*. К основаниям приостановления закон относит следующие обстоятельства:

1) подсудимый скрылся от суда (за исключением ситуации, предусмотренной ч. 5 ст. 247 УПК);

2) психическое расстройство подсудимого или заболевание тяжкой болезнью, исключающей возможность его явки (ч. 3 ст. 253 УПК).

В соответствии со ст. 103 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации»² и разъяснениями по порядку применения данной статьи, содержащимися в п. 3 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 31 октября 1995 г. № 8³, суд вправе приостановить производство по делу в связи с обращением в Конституционный Суд РФ с запросом о проверке конституционности примененного или подлежащего применению закона.

Если основание для приостановления судебного разбирательства по уголовному делу относится не ко всем подсудимым, а лишь к одному из них, суд приостанавливает производство только в отношении этого подсудимого – до устранения препятствий к нормальному отправлению правосудия. В отношении остальных судопроизводство осуществляется в обычном порядке. Если раздельное судебное разбирательство препятствует рассмотрению уголовного дела, то производство по нему

¹ В этих случаях приостановление судебного разбирательства не допускается (см.: Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 14 февраля 1995 г. // Бюллетень Верховного Суда РФ. 1995. № 10).

² В редакции Федерального конституционного закона от 28 декабря 2016 г. № 11-ФКЗ.

³ См.: О некоторых вопросах применения судами Конституции Российской Федерации при осуществлении правосудия: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 31 октября 1995 г. № 8 (в ред. от 3 марта 2015 г.) Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

в отношении всех подсудимых приостанавливается, а в отношении скрывшегося подсудимого суд выносит постановление (определение) о его розыске.

Прекращение уголовного дела в ходе судебного разбирательства. В судебном заседании суд прекращает уголовное дело полностью или в соответствующей части обвинения:

1) если во время судебного разбирательства будут выявлены обстоятельства, указанные в пп. 3–6 ч. 1 и ч. 2 ст. 24 и пп. 3–6 ч. 1 ст. 27 УПК (обстоятельства, влекущие прекращение уголовного дела и уголовного преследования);

2) в случае отказа государственного обвинителя от обвинения в соответствии с ч. 7 ст. 246 УПК (этот отказ ведет к прекращению уголовного дела по основаниям, предусмотренным пп. 1, 2 ч. 1 ст. 24 и пп. 1, 2 ч. 1 ст. 27 УПК);

3) в случае отказа частного обвинителя от обвинения в соответствии с ч. 5 ст. 321 и ч. 2 ст. 20 УПК;

4) в случае неявки в судебное разбирательство без уважительных причин частного обвинителя в соответствии с ч. 3 ст. 249 УПК (неявка влечет прекращение уголовного дела по основанию, предусмотренному п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК);

5) в случаях, предусмотренных ст. 25 УПК (в связи с примирением сторон) и ст. 28 УПК (в связи с деятельным раскаянием), а также ст. 28.1 УПК;

6) в случае, предусмотренном ст. 431 УПК (в связи с применением принудительных мер воспитательного воздействия к несовершеннолетнему подсудимому);

7) в отношении лица, совершившего преступление и заболевшего психическим заболеванием, исключающим возможность назначения наказания, либо совершившего общественно опасное деяние в состоянии невменяемости, в соответствии с ч. 2 ст. 443 УПК, если лицо не представляет опасности по своему психическому состоянию;

8) в случаях, предусмотренных ст. 25.1 УПК, в связи с назначением мер уголовно-правового характера в виде судебного штрафа по правилам ст. 446.3 УПК.

Если в ходе судебного разбирательства, предметом рассмотрения которого является одно преступление, будут установлены обстоятельства, указывающие на отсутствие события преступления (п. 1 ч. 1 ст. 24 УПК), отсутствие в деянии состава преступления (п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК), непричастность подсудимого к совершению преступления (п. 1 ч. 1 ст. 27 УПК), суд постановляет оправдательный приговор.

§ 5. Протокол судебного заседания и регламент судебного заседания

В ходе судебного разбирательства секретарем ведется **протокол заседания**, в котором указываются: место и время заседания, наименование и состав суда, все участники судебного разбирательства, вызванные судом лица, существо рассматриваемого дела, данные о подсудимом, описание всех действий суда в порядке их производства, заявления и ходатайства участников, определения или постановления суда, вынесенные в совещательной комнате, показания допрошенных лиц, вопросы, поставленные перед экспертом, и его ответы, результаты проведенных действий по собиранию и исследованию доказательств, обстоятельства, которые участники уголовного судопроизводства просят занести в протокол, сведения о нарушениях порядка в зале суда и о нарушителях, краткое содержание судебных прений и последнего слова подсудимого, данные об оглашении приговора и разъяснении порядка и сроков его обжалования, указание на примененные технические средства и приложение к протоколу фонограмм, кинолент, фотоснимков и видеозаписи. Если открытое судебное заседание транслировалось по телевидению или в сети «Интернет», то об этом также делается отметка в протоколе с указанием наименования средства массовой информации или соответствующего сайта, посредством которых велась трансляция процесса.

Протокол заседания ведется при любых заседаниях суда в судебных стадиях уголовного производства, а также при заседаниях в досудебных стадиях¹ в ходе судебного-контрольных производств.

Протокол судебного заседания должен быть составлен и подписан секретарем и председательствующим в течение 3 суток со дня окончания судебного заседания. Протокол может быть написан от руки или напечатан на машинке либо изготовлен с использованием компьютера. Для обеспечения полноты протокола при его ведении могут быть использованы стенографирование, а также технические средства (ч. 2 ст. 259 УПК).

Участникам процесса предоставляется возможность ознакомиться с протоколом при наличии их письменного ходатайства. Ходатайства подаются в письменном виде в течение 3 суток со дня окончания

¹ См.: О практике рассмотрения судами жалоб в порядке статьи 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 10 февраля 2009 г № 1. П. 12 (в ред. от 29 ноября 2016 г.). Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

судебного заседания. В случае пропуска срока подачи ходатайства стороной по уважительной причине он может быть восстановлен в соответствии с правилами ч. 7 ст. 259 УПК.

Председательствующий обеспечивает сторонам возможность ознакомления с протоколом судебного заседания в течение 3 суток со дня получения ходатайства. Кроме сторон с протоколом судебного заседания могут быть ознакомлены и иные участники судебного разбирательства – в части, касающейся их показаний, и при наличии их письменного ходатайства. Время ознакомления с протоколом судебного заседания устанавливает председательствующий, но оно не может быть менее 5 суток с момента начала ознакомления. Если участник судебного разбирательства явно затягивает время ознакомления с протоколом, председательствующий вправе своим постановлением установить определенный срок для ознакомления с ним.

Замечания на протокол судебного заседания стороны могут давать в течение 3 суток со дня ознакомления с данным документом.

Отсутствие в деле протокола судебного заседания или его некачественное, небрежное составление могут повлечь признание приговора суда незаконным и необоснованным и его отмену вышестоящими судами (п. 11 ч. 2 ст. 389.17 УПК).

Регламент судебного заседания представляет собой ***совокупность установленных законом форм отправления правосудия и правил поведения в зале судебного заседания, подлежащих исполнению всеми участниками судебного разбирательства.***

При входе судей все лица, присутствующие в зале судебного заседания, должны встать. Участники процесса обращаются к суду, дают показания, заявляют ходатайства, делают заявления стоя, за исключением случаев, когда при наличии уважительных причин председательствующий разрешает лицу сидеть делать заявления и давать показания. Все лица, присутствующие в зале судебного заседания, обращаются к суду со словами «Уважаемый суд», а к судье – «Ваша честь».

Участники судебного заседания и иные присутствующие лица должны соблюдать порядок в зале суда, беспрекословно подчиняться указаниям и распоряжениям председательствующего и требованиям судебного пристава. К *злостным нарушителям порядка* в судебном заседании суд может применить *меры воздействия*, предусмотренные ст. 258 УПК.

Так, лицо, присутствующее в зале судебного заседания, при нарушении им порядка, неподчинении распоряжениям председательствующего или судебного пристава предупреждается о недопустимости

подобного поведения либо удаляется из зала судебного заседания или на него налагается денежное взыскание в порядке, установленном ст. 117, 118 УПК.

При неподчинении обвинителя или защитника распоряжениям председательствующего слушание уголовного дела может быть отложено, если не представляется возможным без ущерба для уголовного дела заменить данное лицо другим.

Если подсудимый нарушает порядок в судебном заседании, он может быть удален из зала суда до окончания прений сторон. Однако последнее слово ему предоставляется в любом случае: лишение подсудимого последнего слова расценивается как существенное нарушение уголовно-процессуального закона, влекущее отмену приговора в апелляционном порядке (п. 7 ч. 2 ст. 389.17 УПК). Если подсудимый удалялся из зала судебного заседания, приговор все равно должен провозглашаться в его присутствии или объявляться ему под расписку немедленно после провозглашения.

ГЛАВА 26

ОБЩИЙ ПОРЯДОК СУДЕБНОГО РАЗБИРАТЕЛЬСТВА

§ 1. Подготовительная часть судебного разбирательства

В соответствии с нормами УПК (ст. 261–313 гл. 36–39) судебное разбирательство состоит из пяти частей: подготовительной, судебного следствия, прений сторон, последнего слова подсудимого и постановления приговора. Части эти взаимосвязаны, но каждая из них имеет свои задачи, обеспечивая четкое и рациональное ведение судебного разбирательства.

В *подготовительной части* суд последовательно выполняет действия, обеспечивающие в дальнейшем всестороннее и объективное исследование обстоятельств дела и устраняющие препятствия, которые могут помешать этому.

Председательствующий в назначенное для рассмотрения дела время объявляет об открытии судебного заседания и называет уголовное дело, подлежащее рассмотрению.

Далее последовательно выполняются такие действия:

1) проверяется явка в суд участников процесса (по докладу секретаря);

2) переводчику разъясняются его права и обязанности, он предупреждается об уголовной ответственности по ст. 307 УК за заведомо неправильный перевод;

3) свидетели удаляются из зала судебного заседания, при этом судебный пристав принимает меры к тому, чтобы допрошенные судом свидетели не общались с недопрошенными;

4) устанавливается личность подсудимого (все необходимые сведения о нем), выясняется своевременность вручения ему копии обвинительного заключения или обвинительного акта, а также постановления прокурора или судьи об изменении ему обвинения (судебное разбирательство уголовного дела не может быть начато ранее 7 суток со дня вручения ему копий данных документов); если дело будет рассматриваться в отсутствие подсудимого согласно ч. 5 ст. 247 УПК, выясняется своевременность вручения копий соответствующих документов его защитнику;

5) объявляется состав суда, сообщается, кто является обвинителем и защитником, секретарем, экспертом, специалистом и переводчиком;

подсудимому и участникам судебного разбирательства разъясняется их право заявить отвод составу суда, прокурору, секретарю, эксперту, специалисту и переводчику в соответствии с правилами, установленными ст. 65, 66 и 68–72 УПК;

6) председательствующим подсудимому разъясняются права, предусмотренные ст. 47 УПК, а также право заявить ходатайство о желании добровольно пройти лечение от наркомании и медико-социальную реабилитацию – если подсудимый страдает наркоманией (ст. 82.1 УК);

7) потерпевшему, гражданскому истцу и гражданскому ответчику, их представителям, эксперту и специалисту разъясняются их права и ответственность;

8) заявляются и разрешаются ходатайства (ст. 261–271 УПК).

Важное значение имеют действия председательствующего, который обязан в подготовительной части судебного заседания выяснить у сторон, имеются ли у них ходатайства о вызове новых свидетелей, экспертов и специалистов и об истребовании вещественных доказательств и документов. Заявившие ходатайства лица обязаны указать, для выяснения каких именно обстоятельств необходимы дополнительные доказательства.

По заявленным ходатайствам суд выносит определение (постановление). Закон обязывает суд принять положительное решение, если обстоятельства, подлежащие выяснению, имеют значение для дела. При отказе в удовлетворении заявленного ходатайства суд должен вынести мотивированное определение (постановление), что, однако, не лишает заинтересованное лицо права вновь заявить то же ходатайство в ходе дальнейшего судебного разбирательства. Суд не вправе отказать в удовлетворении ходатайства о допросе в судебном заседании лица в качестве свидетеля или специалиста, явившегося в суд по инициативе сторон (ст. 271 УПК).

В конце подготовительной части судебного заседания суд, с учетом мнения сторон, разрешает вопрос о возможности рассмотрения уголовного дела в отсутствие кого-либо из участвующих в деле лиц. Суд, в зависимости от обстоятельств дела, выносит определение (постановление) о продолжении разбирательства или о его отложении, принимает решение о вызове в судебное заседание или приводе неявившегося участника судебными приставами по обеспечению установленного порядка деятельности судов (ч. 7 ст. 113 УПК).

При отсутствии оснований к отложению слушания дела председательствующий объявляет о начале судебного следствия.

§ 2. Судебное следствие

Во второй части судебного разбирательства (в ходе **судебного следствия**) при активном участии сторон выполняется главная задача суда – всестороннее, полное и объективное исследование собранных по делу доказательств. Суд не только проверяет данные, полученные при предварительном следствии, но и проводит самостоятельные исследования, включая при необходимости проверку новых доказательств (например, допрашивает экспертов, назначает по своей инициативе экспертизу).

Начинается судебное следствие с *изложения государственным обвинителем предъявленного подсудимому обвинения*. Если разбирается дело частного обвинения, то судебное следствие начинается с изложения заявления частным обвинителем. Если обвинение изменялось прокурором при утверждении обвинительного акта или суд в ходе предварительного слушания скорректировал объем и формулировку обвинения в порядке ч. 5 ст. 236 УПК, то также должно оглашаться постановление прокурора или судьи об изменении обвинения. Данные действия обозначают присутствующим в зале суда пределы предстоящего судебного разбирательства.

Далее председательствующий опрашивает подсудимого, понятно ли ему обвинение, в случае необходимости разъясняет подсудимому сущность обвинения и спрашивает, признает ли он себя виновным. Если подсудимый и его защитник пожелают, то председательствующий предоставляет им возможность мотивировать свой ответ (ст. 273 УПК).

Следующее действие суда – это *установление порядка исследования доказательств*. Очередность исследования доказательств определяется стороной, представляющей доказательства суду. Первой представляет доказательства сторона обвинения, затем исследуются доказательства, представленные стороной защиты. Если в уголовном деле участвует несколько подсудимых, то очередность представления ими доказательств определяется судом с учетом мнения сторон (ст. 274 УПК).

Далее закон четко регулирует порядок производства в суде важнейших действий по исследованию доказательств.

Так, допрос подсудимого при его согласии дать показания начинается с вопросов защитника и участников со стороны защиты. Следующими допрашивают подсудимого государственный обвинитель и участники процесса со стороны обвинения. За председательствующим оставляется право отклонить вопросы сторон, не имеющие

отношения к делу. С разрешения председательствующего подсудимому предоставляется право самому давать показания в любой момент судебного следствия, при исследовании любого доказательства (ч. 3 ст. 274 УПК). Суд задает вопросы подсудимому последним, когда стороны закончили его допрос.

Подсудимый может пользоваться письменными заметками, которые потом по требованию суда ему предъявляются.

Специальные правила установлены для оглашения в суде показаний подсудимого, данных на предварительном следствии, и воспроизведения фонограмм, видеозаписей, которое допускается по ходатайству сторон:

1) при наличии существенных противоречий между этими показаниями в ходе расследования и показаниями на суде, если показания были получены с соблюдением требований закона. Не оглашаются показания, данные без защитника, включая и случаи отказа от защитника, если подсудимый отказался от этих показаний;

2) когда дело о преступлении небольшой или средней тяжести рассматривается в отсутствие подсудимого по его просьбе;

3) когда согласно ч. 5 ст. 247 УПК в отсутствие подсудимого рассматривается дело о тяжком или особо тяжком преступлении;

4) когда подсудимый отказывается от дачи показаний в суде, если при его допросе на досудебном производстве и оформлении его показаний соблюдены требования п. 3 ч. 4 ст. 47 УПК.

Такие же требования распространены и на случаи оглашения показаний подсудимого, данных ранее в суде.

Воспроизведение видео- и звукозаписи, киносъемки показаний подсудимого, а также демонстрация фотонегативов и снимков, диапозитивов, сделанных в ходе допроса, допускается лишь после предварительного оглашения протокола допроса на следствии или в судебном заседании (ст. 276 УПК).

При допросе свидетелей, достигших 16-летнего возраста, каждый из них предупреждается об ответственности за отказ от дачи показаний и за дачу заведомо ложных показаний. Им также разъясняется смысл ст. 51 Конституции, предоставляющей право не свидетельствовать против себя, своих близких родственников и супруга. У свидетеля отбирается подписка о том, что ему в соответствии со ст. 56 УПК разъяснены его права, обязанности и ответственность. Подписка прилагается к протоколу судебного заседания. Свидетели, которые не достигли 16-летнего возраста, об уголовной ответственности не предупреждаются, но председательст-

вующий должен разъяснить им значение даваемых ими полных и правдивых показаний.

Свидетели допрашиваются порознь и в отсутствие недопрошенных свидетелей. Допрошенные свидетели могут покинуть зал судебного заседания до окончания судебного следствия с разрешения председательствующего, который при этом учитывает мнение сторон.

В обязанность председательствующего входит выяснение отношения свидетелей к подсудимому и потерпевшему. Первой задает вопросы свидетелю та сторона, по ходатайству которой он вызван. Председательствующий допрашивает свидетеля последним. Показания свидетеля в суде, как правило, – свободный рассказ без использования заранее заготовленного текста «выступления». Пользоваться письменными материалами можно лишь тогда, когда показания относятся к цифровым или иным данным, которые трудно удержать в памяти. Эти материалы, включая записки и документы, должны быть представлены суду по его требованию и по определению суда могут быть приобщены к делу (ст. 279 УПК).

Такие же правила допроса установлены и для потерпевших. Кроме того, потерпевший с согласия председательствующего может давать показания в любой момент судебного следствия.

Специальные правила установлены, с учетом возрастных особенностей, для допроса несовершеннолетних свидетелей и потерпевших. При допросе свидетелей и потерпевших в возрасте до 14 лет, а по усмотрению суда – свидетелей и потерпевших в возрасте от 14 до 18 лет, вызывается педагог. Если проводится допрос несовершеннолетнего свидетеля или потерпевшего, имеющего физические или психические недостатки, то присутствие педагога является обязательным. Законные представители с разрешения председательствующего также могут задавать вопросы несовершеннолетнему потерпевшему или свидетелю. Допрос лиц, не достигших 14-летнего возраста, проводится с обязательным участием законного представителя. По определению суда и в целях установления истины несовершеннолетние свидетели могут быть допрошены в отсутствие подсудимого. Однако по возвращении подсудимого в зал суда показания свидетеля должны быть оглашены, а подсудимому предоставляется право задавать этому свидетелю вопросы (ст. 280 УПК).

Оглашение показаний, данных свидетелем и потерпевшим в ходе расследования и ранее в суде, демонстрация фотоснимков, воспроизведение видео- и звукозаписи при неявке в судебное заседание свидетеля или потерпевшего (за исключением ситуаций, перечисленных в чч. 2 и 6 ст. 281 УПК) допускаются только с согласия сторон.

Если причина неявки потерпевшего или свидетеля в суд – смерть потерпевшего или свидетеля, тяжкая болезнь этих участников, препятствующая их явке, стихийное бедствие или иные чрезвычайные обстоятельства, а также в случае, если потерпевший или свидетель, которые являются иностранными гражданами, отказываются прибыть в суд по вызову, *суд по собственной инициативе или по ходатайству стороны* может принять решение об оглашении их показаний, данных ранее в суде или в ходе предварительного расследования, и о воспроизведении видеозаписи или киносъемки следственных действий, производимых с их участием (ч. 2 ст. 281 УПК). Такое же правило установлено для оглашения показаний свидетеля и потерпевшего, чье место нахождения для вызова в суд не установлено.

Решение об оглашении показаний потерпевшего и свидетеля в вышеописанных ситуациях (за исключением их смерти) суд принимает лишь при условии предоставления обвиняемому (подсудимому) *возможности оспорить эти доказательства предусмотренными законом способами в предыдущих стадиях производства по делу* (на это указано в п. d ч. 3 ст. 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод¹).

Если свидетель или потерпевший дали показания и отказались от свидетельского иммунитета, что зафиксировано в протоколе допроса, то дальнейший отказ от дачи показаний в суде не препятствует оглашению ранее данных показаний.

По ходатайству стороны могут быть оглашены показания потерпевшего или свидетеля, ранее полученные в досудебном и судебном производстве, если имеются существенные противоречия с показаниями, данными в суде.

Запрещено в суде демонстрировать фотонегативы и снимки, диапозитивы, которые были получены в ходе допроса, а также воспроизводить аудио- и (или) видеозаписи допроса участников процесса без предварительного их оглашения показаний, ранее зафиксированных в протоколе допроса или протоколе судебного заседания.

Законом предусмотрен ряд особых правил допроса свидетеля или потерпевшего в условиях, исключающих его визуальное наблюдение другими участниками, без оглашения подлинных данных о его личности – в целях обеспечения безопасности свидетеля, его близких и родственников. Такой допрос проводится на основании постановления (определения) суда.

¹ См.: Конвенция о защите прав человека и основных свобод (заключена в г. Риме 4 ноября 1950 г.) (с изм. от 13 мая 2004 г.). Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

В целях обеспечения безопасности допрашиваемого свидетеля или потерпевшего может быть проведен и дистанционный допрос с использованием систем видеоконференц-связи.

Использование систем видеоконференц-связи возможно и для допроса свидетелей и потерпевших, находящихся на значительном удалении от здания суда, что ведет к снижению временных и финансовых затрат на судебное производство. Суд, рассматривающий уголовное дело по существу, вправе поручить организовать проведение такого допроса по месту нахождения свидетеля или потерпевшего соответствующему суду, судья которого удостоверяет личность допрашиваемого, отбирает у него подписку о разъяснении прав, обязанностей и ответственности. После допроса подписку и представленные свидетелем (потерпевшим) документы судья суда по месту нахождения допрашиваемого направляет председательствующему в судебном заседании суда, который рассматривает уголовное дело по существу (ст. 278.1 УПК).

С 1 января 2015 г. введены новые правила оглашения показаний несовершеннолетних потерпевших и свидетелей, ранее данных ими в досудебном и судебном производстве, а также правила демонстрации результатов применения фото-, видео-, аудио- средств фиксации их предыдущих допросов. Это можно будет осуществить только в отсутствие несовершеннолетнего потерпевшего или свидетеля и без проведения допроса. Решение о повторном допросе этих лиц принимается судом по ходатайству сторон или по собственной инициативе.

При производстве в ходе судебного разбирательства экспертизы в полной мере действуют принципы уголовного процесса и общие положения, определяющие понятие заключения эксперта как доказательства, правовой статус эксперта как участника процесса, его права и обязанности, правоотношения, возникающие между экспертом и другими участниками процесса, включая государственные органы, ведущие процесс, и лиц, имеющих самостоятельный правовой интерес, порядок производства экспертизы и др.

В ходе судебного следствия эксперт участвует в исследовании обстоятельств дела, относящихся к предмету экспертизы. Он вправе задавать вопросы подсудимому, потерпевшему и свидетелям об обстоятельствах, имеющих значение для дачи заключения; участвовать в экспериментах и других судебных действиях, касающихся предмета экспертизы.

Если эксперт впервые участвует в данном деле, то для определения его процессуального статуса суд в подготовительной части

судебного заседания должен вынести решение о назначении судебной экспертизы и поручении ее производства данному лицу (п. 17 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21 декабря 2010 г. № 28 «О судебной экспертизе по уголовным делам»¹).

По выяснении всех обстоятельств, имеющих значение для дачи заключения, председательствующий предлагает сторонам представить в письменном виде вопросы эксперту. Если кто-либо из участников процесса не в состоянии представить вопросы в письменном виде, то, сформулированные устно, эти вопросы заносятся в протокол судебного заседания. Все поставленные вопросы должны быть оглашены, и по ним заслушаны мнения участников судебного разбирательства.

С учетом требований уголовно-процессуального закона о том, что определение о назначении экспертизы выносится судом в совещательной комнате и излагается в виде отдельного документа, суд (судья) обязан выполнить указанное требование. Суд должен в совещательной комнате рассмотреть вопросы, представленные сторонами, отклонить те из них, которые не относятся к делу или компетенции эксперта (указав в определении или постановлении мотивы, по которым вопросы отклонены), сформулировать по своей инициативе новые вопросы, что должно найти отражение в определении (постановлении) о назначении судебной экспертизы.

Суд по возвращении из совещательной комнаты оглашает определение (постановление) в судебном заседании, а заверенную копию данного документа вручает эксперту или направляет в соответствующее экспертное учреждение. Этот документ является важнейшим процессуальным основанием для экспертного исследования, включая случаи производства экспертного исследования в специализированных научных криминалистических лабораториях.

Получив копию определения (постановления), эксперт вправе заявить ходатайства: о предоставлении ему отдельного помещения и лабораторного оборудования, дополнительных материалов и сравнительных образцов (эталонов); производстве дополнительных судебных действий для уточнения исходных данных; привлечении к производству экспертизы других экспертов; самоотводе (при наличии к тому оснований).

Председательствующий обеспечивает эксперту соответствующие условия для его работы, после чего эксперт приступает к производству экспертизы и составлению заключения, которое дается

¹ См.: Бюллетень Верховного Суда РФ. 2011. № 2.

в письменном виде, оглашается им же в судебном заседании и приобщается к делу. После оглашения заключения экспертом ему могут быть заданы вопросы сторонами. При этом приоритет отдается той стороне, по инициативе которой была назначена экспертиза. Допрос может осуществляться только по тем вопросам, которые связаны с представленным заключением. Перед допросом эксперта предупреждают об уголовной ответственности по ст. 307 УК за дачу заведомо ложных показаний, о чем у него отбирается подписка, приобщаемая к протоколу судебного заседания.

В случаях вызова в суд эксперта, давшего заключение в досудебном производстве, суд после оглашения его заключения, если нет дополнительных вопросов и возражений заинтересованных лиц, может не назначать экспертизу и ограничиться допросом эксперта. При необходимости суд вправе предоставить эксперту время, нужное ему для подготовки ответов на вопросы суда и сторон (ст. 282 УПК).

Пленум Верховного Суда РФ в п. 19 постановления от 21 декабря 2010 г. № 28 «О судебной экспертизе по уголовным делам» указал, что для оказания помощи в оценке заключения эксперта и допросе эксперта по ходатайству стороны или по инициативе суда может привлекаться специалист соответствующей специальности. Разъяснения специалист дает в форме устных показаний или письменного заключения. Перед дачей показаний специалиста необходимо предупредить об уголовной ответственности по ст. 307 УК за дачу заведомо ложных показаний.

Производство в суде дополнительной и повторной экспертизы осуществляется по основаниям, указанным в ст. 207 УПК, и по правилам, регулируемым ст. 283 УПК.

Собранные по делу и представленные суду *вещественные доказательства должны быть осмотрены* судьями и предъявлены обвинителю, подсудимому, защитнику, потерпевшему, гражданскому истцу, гражданскому ответчику и их представителям, которые наделены правом обращать внимание судей на обстоятельства, связанные с осмотром. Осмотр вещественных доказательств может иметь место в любой момент судебного следствия по инициативе суда, а также по ходатайству участников судебного разбирательства (ст. 284 УПК). Осмотр вещественных доказательств, которые ввиду их громоздкости не могут быть доставлены в суд, может производиться судьями на месте их нахождения с участием сторон, свидетелей, экспертов и специалистов с соблюдением вышеуказанных правил и применительно к порядку, установленному для осмотра местности и помещения (ст. 287 УПК).

Уголовно-процессуальное законодательство в соответствии с принципами непосредственности и устности (ст. 240 УПК) устанавливает право суда вынести специальное постановление (определение) и *огласить* (зачитать) полностью или частично приобщенные к делу или представленные в судебном заседании *документы*, если в них изложены или удостоверены обстоятельства, имеющие значение для дела. К такого рода документам относятся, к примеру, акты ревизий и проверок, письма и другие документы, признанные вещественными доказательствами. Документы, представленные участниками процесса в судебном заседании либо истребованные судом, должны быть оглашены, исследованы и приобщены к делу определением (постановлением) суда (ст. 286 УПК).

Протоколы следственных действий, заключения экспертов и другие документы оглашаются стороной, которая ходатайствовала об их оглашении, либо судом (ст. 285 УПК).

Осмотр местности и помещений производится судом при наличии в этом необходимости, если есть сомнение в полноте, правильности и соблюдении закона при осмотре и составлении протокола в ходе предварительного расследования, а также в случаях, когда осмотр вообще не производился.

Для осмотра жилых помещений суд в соответствии со ст. 25 Конституции должен вынести определение (постановление). Осмотр производится всем составом суда в присутствии сторон, а при необходимости – и с участием свидетелей, экспертов и специалистов. По сути, осмотр местности и помещений – это продолжение судебного следствия с занесением в протокол судебного заседания всех действий суда, участников процесса, их объяснений и показаний (ст. 287 УПК).

Действующее уголовно-процессуальное законодательство (в отличие от УПК РСФСР) регламентирует производство в суде таких процессуальных действий, как следственный эксперимент, предъявление для опознания и освидетельствование.

Следственный эксперимент производится в соответствии с правилами ст. 181 и 288 УПК судом с участием сторон, а при необходимости – и с участием свидетелей, специалистов и экспертов. Основанием для его производства является постановление (определение) суда.

Предъявление для опознания в суде осуществляется по аналогии с требованиями ст. 193 УПК.

Фактические основания *освидетельствования* изложены в ч. 1 ст. 179 УПК и являются общими для данного действия, проводимого

на досудебных стадиях и в суде. Правовым основанием для освидетельствования лица является постановление (определение) суда. Если освидетельствование проводится с обнажением тела освидетельствуемого, то оно осуществляется в отдельном помещении врачом или иным специалистом, которым составляется и подписывается акт освидетельствования. Данный акт приобщается к материалам дела, а составивший его специалист сообщает суду и сторонам о следах и приметах на теле освидетельствуемого и отвечает на вопросы суда и сторон. Врач, проводящий такое освидетельствование, может быть любого пола, однако иные специалисты должны быть того же пола, что и обнажаемое освидетельствуемое лицо.

После исследования всех имеющихся в деле доказательств и устранения всякого рода противоречий в собранных доказательствах председательствующий должен опросить стороны, желают ли они дополнить судебное следствие и чем именно. Суд обсуждает заявленные ходатайства и разрешает их. Не исключено, что участники процесса могут в этот момент представить новые доказательства, возбудить всякого рода ходатайства, поставить дополнительные вопросы подсудимым, свидетелям, экспертам и т. п. В зависимости от конкретных обстоятельств дела суд может на основе заявленных ходатайств или по собственной инициативе вызвать дополнительных свидетелей, назначить повторную экспертизу и т. д.

Если после разрешения ходатайств и выполнения необходимых следственных действий нет оснований для отложения дела слушанием и т. п., то председательствующий *объявляет судебное следствие законченным* (ст. 291 УПК).

Однако возможны три случая, когда *судебное следствие подлжит возобновлению* по решению суда:

1) когда участники прений сторон укажут на новые обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения уголовного дела, или заявят о необходимости предъявить суду для исследования новые доказательства;

2) подсудимый в своем последнем слове сообщит о новых обстоятельствах, имеющих значение для уголовного дела, или изъявит желание предъявить суду для исследования новые доказательства, которые могут повлиять на исход рассмотрения дела по существу;

3) суд при постановлении приговора в совещательной комнате примет решение о необходимости дополнительного выяснения тех или иных обстоятельств, имеющих значение для дела.

§ 3. Прения сторон и последнее слово подсудимого

К прениям сторон относится та часть судебного разбирательства, в которой государственный, частный обвинитель, защитник, а при отсутствии защитника сам подсудимый выступают с речами, подводя итоги исследования доказательств. В судебных прениях могут также участвовать потерпевший или его представитель (ст. 292 УПК). Гражданский истец, гражданский ответчик, их представители, подсудимый могут ходатайствовать перед судом об участии в судебных прениях.

Последовательность выступлений участников прений сторон устанавливается судом. Однако всегда сначала выступает обвинитель, последними – подсудимый и его защитник. Гражданский ответчик и его представитель выступают в прениях после гражданского истца и его представителя.

Речи участников прений – юристов, как правило, основываются на рассмотренных материалах дела и содержат юридический анализ доказательств и оценку содеянного. Другие участники процесса соответственно своим способностям и жизненному опыту могут излагать свои позиции, обращая внимание судей на собственную трактовку события преступления и личности подсудимого. Суд не может ограничить продолжительность выступлений каждого из участников, но председательствующий вправе остановить любого из них, если они касаются обстоятельств, не имеющих отношения к рассматриваемому делу, а также доказательств, признанных недопустимыми.

Принципиальным является положение о том, что участники судебных прений не могут ссылаться на доказательства, которые не рассматривались на судебном следствии. Однако практически вряд ли возможно запретить участнику прений представить новые доказательства или ссылаться в прениях на их существование. К такому приему иногда прибегают «опытные» участники процесса в целях его усложнения или затягивания времени. В этом случае, независимо от ходатайств выступающих в прениях, суд, учитывая действительную значимость доказательств, на которые ссылается оратор, должен возобновить судебное следствие и проверить по существу новое доказательство или отложить слушание дела в целях его получения.

После произнесения речей всеми участниками судебных прений они могут выступить еще по одному разу с репликой по поводу сказанного в речах. Последними в прениях всегда выступают защитник или подсудимый, за ними и остается право на последнюю реплику (ч. 6 ст. 292 УПК).

В части 7 ст. 292 УПК содержится норма, дающая сторонам право по окончании судебных прений и до удаления суда в совещательную комнату предоставить в письменном виде формулировку решения по вопросам, относящимся к содержанию приговора (пп. 1–6 ч. 1 ст. 299 УПК). И хотя эта формулировка не имеет для суда обязательной силы, изложенные в ней мотивы позволяют более полно решить основные вопросы о вине и ответственности подсудимого, а в ряде случаев могут быть учтены судом (например, желание потерпевшего не назначать подсудимому наказание, связанное с реальным лишением свободы).

После окончания выступлений председательствующий объявляет судебные прения законченными и предоставляет подсудимому *последнее слово*. Для реализации этого права подсудимый может воспользоваться системами видеоконференц-связи, если он по объективным причинам не может быть доставлен в судебное заседание.

С этого момента вопросы к подсудимому не допускаются. Время выступления подсудимого не может быть ограничено, но председательствующий вправе останавливать его, если он касается обстоятельств, явно не имеющих отношения к делу.

В судебной практике имеют место случаи, когда подсудимый в последнем слове сообщает о новых обстоятельствах, имеющих существенное значение для дела, или желает представить суду для исследования новые доказательства. Например, подсудимый, отрицавший свою причастность к предъявленному обвинению, в последнем слове вину признает и дает показания об обстоятельствах совершенного им преступления. В деле, таким образом, появляется новое доказательство – признание подсудимым своей вины, и это доказательство, безусловно, нуждается в тщательной проверке судом. В таком случае суд обязан возобновить судебное следствие (ст. 294 УПК).

Заслушав последнее слово подсудимого, суд удаляется на совещание для постановления приговора, о чем председательствующий объявляет присутствующим в зале судебного заседания, уведомляя их и о времени оглашения приговора (ст. 295 УПК).

ГЛАВА 27

ОСОБЫЙ ПОРЯДОК СУДЕБНОГО РАЗБИРАТЕЛЬСТВА

§ 1. Особый порядок принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением

«Особый порядок принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением является альтернативным видом правосудия и свидетельствует о дифференциации уголовного судопроизводства по пути создания его упрощенных форм»¹.

Ранее, в период действия УПК РСФСР, похожая сокращенная процедура была возможна только при производстве в суде присяжных или у мирового судьи, когда исследовались по согласию сторон только те доказательства, на которые указывали стороны. Теперь гл. 40 УПК предусматривает принципиально новый правовой институт, в котором некоторые ученые видят определенное сходство с применяемой на Западе «делкой о признании вины». Однако особый порядок принятия судебного решения в российском уголовно-процессуальном праве имеет существенные отличия от института «делки о признании вины».

Так, гл. 40 УПК допускает применение особого порядка только по уголовным делам определенной категории, в то время как в США «делка о признании вины» может быть применена по любому уголовному делу, включая дела об особо тяжких преступлениях. При реализации особого порядка принятия судебного решения в расчет принимается не только волеизъявление обвиняемого, позиция обвинителя, но и мнение потерпевшего, тогда как при применении «делки о признании вины» интересы потерпевшего не учитываются. Ходатайство обвиняемого о рассмотрении его дела в особом порядке может быть заявлено как в стадии расследования, так и в ходе предварительного слушания в суде, и окончательное решение о применении норм данного института уголовно-процессуального права принимает только суд. Однако «делка о признании вины» заключается именно в досудебным производстве при непосредственном участии

¹ Рябцева Е. В. Правосудие в уголовном процессе России: монография. М., 2008. С. 166.

прокурора, и о достигнутом консенсусе составляется письменное соглашение между сторонами – прокурором и обвиняемым и его защитником. С учетом изложенного «сделка о признании вины», применяющаяся в США, больше похожа на российский институт досудебного соглашения о сотрудничестве (см. гл. 22 настоящего учебника).

В общем виде особый порядок принятия судебного решения по правилам гл. 40 УПК отличается и от ранее существовавшей сокращенной процедуры судебного следствия, предусматривавшейся разделами X и XI УПК РСФСР. Отличие видится прежде всего в том, что здесь *вообще не проводится судебное следствие* в порядке, предусмотренном гл. 37 УПК, и постановление приговора осуществляется в суде без традиционного исследования доказательств (как это предусмотрено для процессов, проходящих с участием сторон с соблюдением принципов непосредственности, гласности). Исключение составляет ситуация, когда суду для правильного назначения наказания необходимо исследовать доказательства, характеризующие личность подсудимого, а также изучить смягчающие или отягчающие ответственность обстоятельства.

Условиями применения данной процедуры являются:

1. Совершение подсудимым деяния, за которое наказание не может превышать 10 лет лишения свободы.

2. Письменное заявление обвиняемого о согласии с предъявленным обвинением и наличие его ходатайства о постановлении приговора в особом порядке.

3. Согласие на такую процедуру государственного и частного обвинителя и потерпевшего.

4. Суд в судебном заседании должен удостовериться в том, что:

а) обвиняемый осознает характер и последствия заявленного им ходатайства;

б) ходатайство заявлено добровольно и после проведения консультаций с защитником;

в) обвинение обоснованно и подтверждается всеми собранными по делу доказательствами;

г) в рассматриваемом случае отсутствуют основания для прекращения уголовного дела.

При отсутствии любого из вышеназванных условий судья назначает судебное разбирательство в общем порядке.

Ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства¹ в связи с согласием с предъявленным обвинением обвиняемый заявляет в присутствии защитника. Если защитник не приглашен самим подсудимым, его законным представителем или по их поручению другими лицами, то участие защитника в данном случае должен обеспечить суд.

Обвиняемый вправе заявить ходатайство:

1) в момент ознакомления с материалами уголовного дела, о чем делается соответствующая запись в протоколе ознакомления с материалами уголовного дела;

2) на предварительном слушании, если оно проводится по основаниям, указанным в ст. 229 УПК.

Если обвиняемому не разъяснили право на выбор данной судебной процедуры в порядке п. 2. ч. 5. ст. 217 УПК, а по делу проводится предварительное слушание, судья может восстановить данное право обвиняемого (если к этому нет препятствий) и по ходатайству обвиняемого принять решение о назначении судебного заседания в особом порядке. При невозможности устранить данное допущенное в ходе предварительного расследования нарушение права обвиняемого дело подлежит возвращению прокурору в порядке п. 5 ч. 1 ст. 237 УПК.

Если по делу обвиняется несколько лиц, а ходатайство о постановлении приговора в особом порядке заявил лишь один обвиняемый и дело в отношении его невозможно выделить в отдельное производство, такое дело в отношении всех обвиняемых должно рассматриваться в общем порядке.

Закон не предусматривает возможности применения особого порядка принятия судебного решения в отношении несовершеннолетнего², так как в силу ч. 2 ст. 420 УПК производство по уголовному делу о преступлении, совершенном несовершеннолетним, осуществляется в общем порядке, установленном чч. 2 и 3 УПК, с изъятиями, предусмотренными гл. 50 этого кодекса.

¹ Законодатель в ч. 1 ст. 315 УПК именует применяемую процедуру «постановлением приговора без проведения судебного разбирательства в связи с согласием с предъявленным обвинением». Данное наименование некорректно, так как судебное разбирательство, как таковое, проводится, но его проводят не в общем, а в *особом порядке*, который в ряде случаев предусматривает и возможность непосредственного исследования доказательств судом (ч. 6 ст. 316 УПК).

² См.: О применении судами особого порядка судебного разбирательства уголовных дел: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 5 декабря 2006 г. № 60. П. 7 (в ред. от 22 декабря 2015 г.). Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

Согласно ч. 1 ст. 316 УПК судебное заседание по ходатайству подсудимого о постановлении приговора в особом порядке в связи с согласием с предъявленным обвинением проводится с соблюдением требований, предусмотренных гл. 35, 36, 38 и 39 УПК, и с учетом особенностей, закрепленных в гл. 40 УПК.

Рассмотрение дел по ходатайству подсудимого о постановлении приговора в особом порядке в связи с согласием с предъявленным обвинением проводится в судебном заседании с обязательным участием подсудимого и его защитника. В таком режиме могут слушаться уголовные дела как публичного и частно-публичного, так и частного обвинения.

Рассмотрение ходатайства подсудимого о постановлении приговора в особом порядке начинается с изложения государственным обвинителем предъявленного подсудимому обвинения, а по уголовным делам частного обвинения – с изложения обвинения частным обвинителем.

Судья выясняет позицию обвиняемого по предъявленному обвинению и выбранной судебной процедуре, отношение потерпевшего (если он присутствует) к ходатайству подсудимого о постановлении приговора в особом порядке судебного разбирательства. Судья разъясняет ему порядок и последствия постановления приговора по правилам гл. 40 УПК. Если потерпевший не участвует в судебном заседании, то для соблюдения процедуры особого порядка требуется его письменное согласие с постановлением приговора без проведения судебного разбирательства, которое потерпевший может дать на стадии предварительного расследования или в ходе предварительного слушания. Это согласие может быть зафиксировано в виде отдельного документа либо отражено в протоколе ознакомления потерпевшего с материалами уголовного дела или в протоколе предварительного слушания.

Если потерпевший участвует в судебном заседании, судья должен разъяснить ему процедуру и последствия постановления приговора в особом порядке судебного разбирательства и выяснить его отношение к такому порядку рассмотрения уголовного дела.

Если подсудимый, государственный или частный обвинитель и потерпевший станут возражать против постановления приговора в особом порядке, если в материалах дела отсутствует письменное согласие потерпевшего на применение этой процедуры, и сам потерпевший не явился в судебное заседание, и его позицию по данному вопросу не удалось выяснить, а также в случае сомнений судьи в доказанности обстоятельств совершенного деяния представленными материалами уголовного дела, судья выносит *постановление*

о прекращении особого порядка постановления приговора и назначает рассмотрение уголовного дела в общем порядке.

Судья изучает материалы уголовного дела, по своей инициативе или ходатайству сторон исследует обстоятельства, характеризующие личность подсудимого, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание. В соответствии с требованиями ч. 1 ст. 316 УПК по данным категориям уголовных дел в судебном заседании должны проводиться также прения сторон, а подсудимому должно быть предоставлено последнее слово. С учетом специфики этой процедуры принятия судебного решения участникам прений сторон запрещено ссылаться на доказательства, которые не рассматривались в судебном заседании.

Также, принимая во внимание ограничения по исследованию обстоятельств дела в особом порядке, если по делу заявлен гражданский иск, при наличии соответствующих оснований он может быть оставлен без удовлетворения, производство по нему может быть прекращено, в его удовлетворении может быть отказано либо по иску принято решение о передаче его на рассмотрение в порядке гражданского судопроизводства, если это не повлечет изменения фактических обстоятельств дела¹.

Если судья придет к выводу, что обвинение, с которым согласился подсудимый, обоснованно, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу, то он постановляет обвинительный приговор и назначает подсудимому наказание, которое не может превышать *2/3 максимального срока* или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление.

При рассмотрении дела в особом порядке судьи не ограничены законом в выборе вида принимаемого решения: в частности, деяние может быть переквалифицировано, уголовное дело может быть прекращено по общим основаниям (например, в связи с истечением сроков давности, изменением уголовного закона, примирением с потерпевшим, амнистией, отказом государственного обвинителя от обвинения) и т. д., если для этого не требуется исследования собранных по делу доказательств и фактические обстоятельства при этом не изменяются².

¹ См.: О применении судами особого порядка судебного разбирательства уголовных дел: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 5 декабря 2006 г. № 60. Абз. 2. П. 12 (в ред. от 22 декабря 2015 г.). Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

² Там же.

Приговор судьи, постановленный в особом порядке, имеет свои особенности. В его описательно-мотивировочной части излагается описание преступного деяния, с обвинением в совершении которого согласился подсудимый, выводы судьи о соблюдении условий постановления приговора в особом порядке. Анализ доказательств с их оценкой судьей в приговоре по данным категориям дел не предусматривается, так как приговор не может быть постановлен на доказательствах, не исследованных в судебном заседании (ч. 8 ст. 316 УПК). Однако назначение подсудимому наказания должно быть обязательно мотивировано в приговоре.

После провозглашения приговора судья разъясняет сторонам право и порядок его обжалования. Процессуальные издержки, предусмотренные ст. 132 УПК, взысканию с подсудимого не подлежат и принимаются на счет государства.

При этом постановленный в режиме гл. 40 УПК приговор не обладает преюдициальной силой (ст. 90 УПК).

В течение 10 суток со дня провозглашения приговора (или 10 суток со дня вручения подсудимому, содержащемуся под стражей, копии обвинительного приговора) он может быть обжалован в апелляционном порядке, но только по основаниям, указанным в пп. 2–4 ст. 389.15 УПК). Не допускается его обжалование в связи с несоответствием выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам дела, так как подсудимый сам согласился на постановление приговора без проведения судебного разбирательства в обычном режиме и на применение особого порядка, который не предусматривает непосредственного исследования доказательств судом в судебном заседании.

§ 2. Особый порядок судебного разбирательства по уголовному делу, поступившему в суд с обвинительным постановлением

В связи со вступлением в силу Федерального закона от 4 марта 2013 г. № 23-ФЗ, которым была регламентирована новая упрощенная процедура осуществления дознания (гл. 32.1 УПК), положения об особом порядке судебного разбирательства стали применяться и по делам, расследованным дознанием в сокращенной форме.

Процессы дифференциации уголовно-процессуальной формы затронули и досудебное, и судебное производство по данным категориям уголовных дел. Рассмотрение в суде первой инстанции уголовного дела, дознание по которому производилось в сокращенной

форме, осуществляется по правилам ст. 316 и 317 УПК с определенными особенностями, установленными ст. 226.9 УПК.

Так, сокращенный режим производства присутствует по данным категориям дел и в суде: суд при рассмотрении уголовного дела по существу ограничивается исследованием *только тех доказательств, которые указаны в обвинительном постановлении*. В данном случае наблюдается явное отличие вновь вводимой процедуры от особого порядка принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным обвинением (гл. 40 УПК предусматривает исследование только обстоятельств, характеризующих личность подсудимого, и обстоятельств, смягчающих и отягчающих наказание).

Кроме того, по ходатайству стороны защиты судья вправе приобщить к уголовному делу и учесть при определении меры наказания надлежащим образом оформленные документы, содержащие дополнительные *данные о личности подсудимого*, в т. ч. о наличии у него иждивенцев, а также иные данные, которые могут быть учтены в качестве обстоятельств, смягчающих наказание (ч. 3 ст. 226.9 УПК). Здесь просматривается определенное сходство с процедурой, регламентируемой гл. 40 УПК.

Закон устанавливает случаи, когда в судебном заседании по уголовному делу, дознание по которому проводилось в сокращенной форме, *производство в особом порядке прекращается*:

- 1) при наличии возражения какой-либо из сторон против дальнейшего производства в особом порядке судебного разбирательства;
- 2) по инициативе судьи в случае:
 - а) установления обстоятельств, препятствующих постановлению законного, обоснованного и справедливого приговора;
 - б) наличия достаточных оснований полагать самооговор подсудимого.

Приняв решение о прекращении производства в особом порядке, судья выносит *постановление о возвращении уголовного дела прокурору для передачи его по подследственности и производства дознания в общем порядке*, что предусматривается ч. 1.1 ст. 237 УПК.

Эти положения также отличают рассматриваемую процедуру от особого порядка принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным обвинением, где при возражении сторон или по собственной инициативе судья, прекратив производство в особом порядке, назначает дело к слушанию в общем режиме.

Данное отличие обусловлено тем, что при рассмотрении уголовных дел, где имеется согласие обвиняемого с предъявленным

обвинением, в досудебном производстве процессуальная деятельность по изобличению обвиняемого протекает в общем порядке: исследуются все обстоятельства, предусмотренные ст. 73 УПК, собираются доказательства, достаточные по своему качеству и количеству для вынесения обоснованного решения о виновности лица в совершении преступления. Однако при производстве дознания в сокращенной форме имеются значительные изъятия из общего порядка доказывания, предусмотренные спецификой ускоренного производства дознания (ст. 226.5 УПК). Это потребует, в случае прекращения процедуры особого порядка судебного разбирательства, осуществления доказательственной деятельности в общем порядке.

Особенности рассматриваемой процедуры проявляются и в последствиях ее применения по уголовным делам, дознание по которым производилось в сокращенной форме. Так, при постановлении обвинительного приговора согласно требованиям ч. 5 ст. 62 УК суд назначает подсудимому наказание, которое не может превышать 1/2 максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление.

В целом же для данного вида производства сохраняют свою силу требования закона о структуре судебного следствия (чч. 1–4 ст. 316 УПК), содержании описательно-мотивировочной части приговора (ч. 8 ст. 316 УПК), запрете взыскания с подсудимого судебных издержек (ч. 10 ст. 316 УПК), невозможности обжалования такого приговора в апелляционном порядке по основанию, предусмотренному п. 1 ст. 389.15 УПК (несоответствие выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции).

Постановленный в таком режиме приговор не обладает преюдициальной силой (ст. 90 УПК).

§ 3. Особый порядок судебного разбирательства по уголовному делу в отношении обвиняемого, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве

Судебное разбирательство и постановление приговора в отношении подсудимого, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, проводится с соблюдением общих для всех форм уголовного судопроизводства принципов осуществления правосудия.

В силу конституционных принципов независимости, объективности и беспристрастности судей, а также по смыслу положений ст. 63 УПК судья, принимавший участие в рассмотрении уголовного дела в отношении лица, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, не может участвовать в рассмотрении уголовного дела в отношении соучастников преступления, в совершении которого обвинялось такое лицо, в т. ч. и тех, с которыми также заключено досудебное соглашение о сотрудничестве. И наоборот, судья, принимавший участие в рассмотрении уголовного дела в отношении соучастников преступления, в совершении которого обвиняется лицо, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, не может участвовать в рассмотрении уголовного дела в отношении такого лица¹.

Основанием для проведения судебного разбирательства по уголовному делу и вынесения по нему решения в особом порядке, предусмотренного гл. 40.1 УПК, является уголовное дело, поступившее в суд с представлением прокурора, указанным в ст. 317.5 УПК².

Согласно ч. 2. ст. 317.6 УПК такой порядок применяется, если *суд удостоверится, что:*

1) государственный обвинитель подтвердил активное содействие обвиняемого следствию в раскрытии и расследовании преступления, изобличении и уголовном преследовании других соучастников преступления, розыске имущества, добытого в результате преступления;

2) досудебное соглашение было заключено добровольно и в соответствии с требованием УПК.

В случае несоблюдения этих условий, а также если подсудимый не согласен с предъявленным ему обвинением, суд принимает решение о назначении судебного разбирательства в общем порядке.

Судья проверяет, имеются ли в материалах уголовного дела другие необходимые для его рассмотрения в особом порядке документы, перечень которых предусмотрен ч. 2 ст. 317.4 УПК, вручена ли обвиняемому и его защитнику копия представления прокурора об особом порядке проведения судебного заседания и вынесения судебного решения. В ином случае судья принимает решение о на-

¹ См.: О практике применения судами особого порядка судебного разбирательства уголовных дел при заключении, досудебного соглашения о сотрудничестве: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 28 июня 2012 г. № 16. П. 6. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

² Подробнее об этом см. в § 3 гл. 22 (ч. 2) настоящего учебника.

значении предварительного слушания, где при невозможности устранения прокурором указанных препятствий рассмотрения уголовного дела судом выносится постановление о возвращении данного уголовного дела прокурору в порядке ст. 237 УПК¹.

Уголовное дело не подлежит возвращению прокурору, если он при проведении предварительного слушания представит необходимые документы, в т. ч. подтверждающие факт вручения обвиняемому и его защитнику представления, тем самым устранив препятствия рассмотрения судом уголовного дела.

При наличии оснований, предусмотренных ч. 2 ст. 229 УПК, суд проводит предварительное слушание, где проверяет соблюдение всех вышеуказанных условий. При этом суд вправе решить вопрос о рассмотрении уголовного дела в закрытом судебном заседании (ч. 2 ст. 241 УПК) в отношении всего судебного разбирательства либо соответствующей его части. Вопросы, связанные с оценкой судом значения сотрудничества с обвиняемым, в ходе предварительного слушания обсуждению не подлежат. В случае если предварительное слушание не проводилось, соблюдение условий, предусмотренных ч. 2 ст. 317.6 УПК, проверяется в ходе судебного разбирательства.

Судебное заседание и постановление приговора в отношении подсудимого, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, проводятся в порядке, установленном ст. 316 УПК, с обязательным участием подсудимого и защитника. Неявка потерпевшего, его законного представителя, представителя, а также гражданского истца, гражданского ответчика и их представителей в судебное заседание без уважительных причин при условии их надлежащего извещения не является препятствием для рассмотрения уголовного дела.

Судебное заседание начинается с изложения государственным обвинителем предъявленного подсудимому обвинения, после чего государственный обвинитель подтверждает содействие подсудимого следствию, а также разъясняет суду, в чем именно оно выразилось.

Судебное следствие по уголовному делу в отношении подсудимого, заключившего досудебное соглашение о сотрудничестве, существенно отличается от судебного следствия, проводимого в общем порядке.

¹ См.: О практике применения судами особого порядка судебного разбирательства уголовных дел при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 28 июня 2012 г. № 16. П. 8. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

В ходе судебного разбирательства суд не проводит исследование и оценку доказательств, собранных по уголовному делу. При этом согласно ч. 4 ст. 317.1 УПК *должны быть исследованы:*

1) характер и пределы содействия подсудимого следствию в раскрытии и расследовании преступления, изобличении и уголовном преследовании других соучастников преступления, розыске имущества, добытого в результате преступления;

2) значение сотрудничества с подсудимым для раскрытия и расследования преступления, изобличения и уголовного преследования других соучастников преступления, розыска имущества, добытого в результате преступления;

3) преступления или уголовные дела, обнаруженные или возбужденные в результате сотрудничества с подсудимым;

4) степень угрозы личной безопасности, которой подвергались подсудимый в результате сотрудничества со стороной обвинения, его близкие родственники, родственники и близкие лица;

5) обстоятельства, характеризующие личность подсудимого, в т. ч. смягчающие и отягчающие наказание.

С этой целью суд изучает не только имеющиеся в уголовном деле материалы (справки, заявление о явке с повинной, протоколы и копии протоколов следственных действий и т. д.), но и иные представленные сторонами документы, в т. ч. относящиеся к другим уголовным делам, возбужденным в результате сотрудничества с подсудимым (материалы оперативно-разыскной деятельности, материалы проверки сообщения о преступлении, копии постановлений о возбуждении уголовного дела и (или) о предъявлении обвинения, копии протокола обыска, документа, подтверждающего факт получения потерпевшим похищенного у него имущества, и др.).

Кроме того, судья опрашивает подсудимого, понятно ли ему обвинение, согласен ли он с ним, и предлагает ему дать показания по существу предъявленного обвинения. После чего участвующие в рассмотрении дела защитник и государственный обвинитель вправе задать подсудимому вопросы. Подсудимый также сообщает суду, какое содействие следствию им оказано и в чем именно оно выразилось, и отвечает на вопросы участников судебного заседания.

В том случае, если судья придет к выводу, что подсудимым были представлены ложные сведения или сокрыты от следователя либо прокурора иные существенные обстоятельства совершения преступления либо его содействие следствию заключалось лишь в сообщении сведений о его собственном участии в преступной деятель-

ности или подсудимым не соблюдены все условия и не выполнены все обязательства, предусмотренные заключенным с ним досудебным соглашением о сотрудничестве, он выносит постановление о прекращении особого порядка судебного разбирательства и назначает судебное разбирательство в общем порядке. В этом случае суд может также принять решение о возвращении уголовного дела прокурору для соединения в одно производство с ранее выделенным уголовным делом в связи с заключением соглашения.

Удостоверившись, что подсудимым все же соблюдены все условия и выполнены все обязательства, предусмотренные заключенным с ним досудебным соглашением о сотрудничестве, судья постановляет только обвинительный приговор, описательно-мотивировочная часть которого должна содержать описание преступного деяния, в совершении которого обвиняется подсудимый, а также выводы суда о соблюдении подсудимым условий и выполнении обязательств, предусмотренных заключенным с ним досудебным соглашением о сотрудничестве. После провозглашения приговора судья разъясняет сторонам право и порядок его обжалования.

Пересмотр приговора возможен в том случае, если подсудимый умышленно сообщил ложные сведения или умышленно скрыл от следствия какие-либо существенные сведения либо совершил иные умышленные действия, которые сделали невозможным вынесение судом законного, обоснованного и справедливого решения, о чем стало известно уже после вынесения приговора.

Так, пересмотр в кассационном порядке приговора суда допускается в срок, не превышающий одного года со дня вступления их в законную силу, если были выявлены данные, свидетельствующие о несоблюдении лицом условий и невыполнении им обязательств, предусмотренных досудебным соглашением о сотрудничестве, в т. ч. по основаниям, влекущим ухудшение положения осужденного, оправданного, лица, в отношении которого уголовное дело прекращено (ст. 401.6, ч. 1 ст. 401.15 УПК РФ).

Выявление указанных данных также является основанием отмены или изменения приговора в порядке надзора, в т. ч. по основаниям, влекущим ухудшение положения осужденного.

ГЛАВА 28

ПРИГОВОР

§ 1. Сущность и значение приговора, его законность и обоснованность

Судебный приговор – это акт правосудия, вынесенный судом первой или апелляционной инстанции¹, в котором разрешаются вопросы о виновности или невиновности подсудимого, о применении или неприменении к нему наказания или освобождении его от отбывания наказания.

Конституционное положение о том, что каждый обвиняемый в совершении преступления считается невиновным, пока его виновность не будет доказана в предусмотренном федеральным законом порядке и установлена вступившим в законную силу приговором суда, определяет важнейшее значение данного процессуального акта в системе решений правоохранительных органов².

Суды Российской Федерации выносят приговоры именем Российской Федерации. Приговор должен отвечать требованиям законности, обоснованности и справедливости (ст. 297 УПК). Законность означает неукоснительное исполнение при постановлении приговора норм процессуального и материального права, относящихся к содержанию и форме данного акта, порядку его постановления, квалификации преступления и другим вопросам. Обоснованность приговора следует понимать как соответствие содержащихся в нем положений и выводов фактическим обстоятельствам дела, их истинность и достоверность. Суд основывает свой приговор лишь на тех доказательствах, которые были рассмотрены в судебном заседании и были признаны допустимыми и достоверными.

Если принять во внимание требование ч. 2 ст. 389.18 УПК в части оценки назначенного судом наказания с позиции его справедливости, то следует сделать вывод, что приговор суда должен соответствовать также высоким нравственным принципам.

¹ Согласно пп. 2, 3, 5, 6 ч. 1 ст. 389.20 УПК суд апелляционной инстанции вправе вынести приговор.

² См.: Конституция Российской Федерации. Ст. 49; О судебном приговоре: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29 ноября 2016 г. № 55 // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2017. № 1. Далее – постановление № 55 «О судебном приговоре».

В практической деятельности требования законности, обоснованности и справедливости приговора связаны и взаимообусловлены. «Приговор может быть признан законным только в том случае, если он постановлен по результатам справедливого судебного разбирательства»¹.

Соответственно нормам УПК подсудимый может быть признан либо виновным, либо невиновным. Из этого следует, что в уголовном процессе имеются только два вида приговора – обвинительный и оправдательный (ч. 1 ст. 302 УПК).

Основанием для постановления **обвинительного приговора** является доказанность в ходе судебного разбирательства виновности подсудимого. В зависимости от решения вопросов о наказании признанного виновным подсудимого обвинительный приговор может быть трех видов: 1) с назначением наказания, подлежащего отбыванию; 2) с назначением наказания и освобождением от его отбывания; 3) без назначения наказания.

Суд постановляет *обвинительный приговор с назначением наказания и освобождением от его отбывания* в случаях, указанных в ч. 6 ст. 302 УПК:

1) издан акт об амнистии, освобождающий от применения наказания, назначенного осужденному данным приговором;

2) время нахождения подсудимого под стражей по данному уголовному делу с учетом правил зачета наказания, установленных ст. 72 УК, поглощает наказание, назначенное подсудимому судом.

Согласно ч. 8 ст. 302 УПК суд постановляет *обвинительный приговор с освобождением осужденного от наказания*, если к моменту вынесения приговора истекли сроки давности привлечения к уголовной ответственности (п. 3 ч. 1 ст. 24 УПК).

Правоприменительная практика ранее признавала основанием вынесения *обвинительного приговора без назначения наказания* наличие обстоятельств, указывающих на то, что к моменту рассмотрения дела в суде деяние потеряло общественную значимость или лицо, его совершившее, перестало быть общественно опасным (ст. 80.1 УК). В действующем УПК данного положения не содержится, как и нет оснований для постановления обвинительного приговора без назначения наказания, хотя указанный вид обвинительного приговора предусмотрен п. 3 ч. 5 ст. 302 УПК. Налицо пробел в уголовно-процессуальном праве, который необходимо восполнить законодателю

¹ Постановление № 55 «О судебном приговоре».

или органам, наделенным правом официального толкования законодательных актов. Основанием для постановления **оправдательного приговора** является: 1) неустановление события преступления; 2) отсутствие в деянии подсудимого состава преступления; 3) непричастность подсудимого к совершению преступления; 4) вынесение коллегией присяжных в отношении подсудимого оправдательного вердикта.

Если суд пришел к выводу, что часть обвинений лица доказана, а часть не доказана или если обвиняются несколько лиц и суд одних признает виновными, а в отношении других – обвинение необоснованным, то единый судебный акт будет обвинительным, но не смешанным, так как такой вид приговора законом не предусмотрен.

В случае, когда постановляется оправдательный приговор в связи с непричастностью подсудимого к совершению преступления или судом прекращается уголовное дело по данному основанию, а также в иных случаях, когда лицо, подлежащее привлечению в качестве обвиняемого, не установлено, суд должен решить вопрос о направлении уголовного дела руководителю следственного органа или начальнику органа дознания для производства предварительного расследования и установления лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого (ч. 3 ст. 306 УПК).

§ 2. Порядок постановления приговора

Приговор постановляется судом в совещательной комнате, в которой могут находиться лишь судьи, входящие в состав суда по данному делу. Если дело рассматривал судья единолично, то и в этом случае при постановлении приговора никто из посторонних в комнате находиться не должен.

Судьи не могут разглашать суждения, имевшие место во время совещания. Прервать совещание и выйти из комнаты судьи вправе только для отдыха, а также в связи с окончанием рабочего дня и наступлением ночного времени (ст. 298 УПК).

Уголовно-процессуальный закон определяет основные вопросы, которые разрешаются судьями при составлении приговора: о наличии деяния, в совершении которого обвиняется подсудимый; совершении этого деяния подсудимым; наличии в этом деянии состава преступления и его квалификации; виновности в его совершении подсудимого и подлежит ли он наказанию за содеянное; наличии обстоятельств,

вливающих на степень и характер ответственности подсудимого; возможности изменения категории преступления, в совершении которого обвиняется подсудимый, на менее тяжкую; о конкретном наказании, которое должно быть назначено подсудимому; о наличии оснований для постановления приговора без назначения наказания или освобождения от наказания или для замены наказания в виде лишения свободы принудительными работами; о виде учреждения уголовно-исполнительной системы при осуждении подсудимого к лишению свободы; о том, нуждается ли подсудимый в прохождении лечения от наркомании и медицинской и (или) социальной реабилитации; об имуществе, на которое был наложен арест для обеспечения имущественных взысканий и конфискации; гражданском иске или возмещении материального ущерба, если иск не был заявлен; вещественных доказательств; процессуальных издержек; мере пресечения в отношении подсудимого; лишении подсудимого специальных званий и наград; возможности применения принудительных мер воспитательного воздействия или принудительных мер медицинского характера (ч. 1 ст. 299 УПК).

Все вопросы разрешаются судом в той последовательности, в какой они перечислены в указанной норме закона. Решения принимаются простым большинством голосов, и никто из судей не вправе воздержаться от голосования. Председательствующий свой голос всегда подает последним (ст. 301 УПК). Исключением из этого правила является возможность для судьи, проголосовавшего за оправдание и оставшегося в меньшинстве, воздержаться при голосовании по вопросам применения уголовного закона. Если мнения судей по вопросам о квалификации преступления или мере наказания разошлись, то голос, поданный за оправдание, присоединяется к голосу, поданному за квалификацию преступления по уголовному закону, предусматривающему менее тяжкое преступление, и за назначение менее сурового наказания.

Хотя в Российской Федерации смертная казнь не назначается даже после завершения моратория на ее применение, установленного постановлением Конституционного Суда РФ от 2 февраля 1999 г. № 3-П¹ – с учетом разъяснений, данных в определении

¹ См.: По делу о проверке конституционности положений статьи 41 и части третьей статьи 42 УПК РСФСР, пунктов 1 и 2 Постановления Верховного Совета Российской Федерации от 16 июля 1993 года «О порядке введения в действие Закона Российской Федерации "О внесении изменений и дополнений в Закон РСФСР «О судостроительстве РСФСР», Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР, Уголовный кодекс РСФСР и Кодекс РСФСР об административных правонарушениях"» в связи с запросом Московского городского суда и жалобами ряда граждан: постановление Конституционного Суда РФ от 2 февраля 1999 г. № 3-П // Вестник Конституционного Суда РФ. 1999. № 3.

Конституционного Суда РФ от 6 марта 2001 г. № 68-О¹, в уголовном законе сохранена норма с таким видом наказания (п. «н» ст. 44 УК), а в Уголовно-исполнительном кодексе РФ имеется гл. 23 «Исполнение наказания в виде смертной казни». Поэтому в ч. 4 ст. 301 УПК содержатся предписания по порядку вынесения приговора с таким наказанием: смертная казнь может быть назначена виновному только по единогласному решению всех судей.

Судья, оставшийся при особом мнении по постановленному приговору, обязан его подписать, однако при этом он вправе письменно изложить свое особое мнение в совещательной комнате и приобщить к приговору либо изготовить его в срок не позднее 5 суток со дня провозглашения приговора. Оно не зачитывается в зале судебного заседания, однако председательствующий при провозглашении приговора обязательно должен сообщить о наличии особого мнения судьи и разъяснить участникам процесса право ознакомления с ним в течение 3 суток и порядок заявления соответствующего ходатайства. Участники со стороны защиты и обвинения вправе использовать изложенную позицию судьи для аргументации своих доводов при последующем обжаловании приговора.

Приговор должен быть изготовлен в совещательной комнате и подписан всеми судьями, принимавшими участие в рассмотрении уголовного дела. Закон предусматривает в ст. 303 УПК возможность написания приговора от руки или с использованием технических средств. При этом с учетом развития информационно-коммуникационных технологий и проникновением электронного документооборота в различные сферы жизни общества Федеральным законом от 23 июня 2016 г. № 220-ФЗ² установлен новый порядок оформления процессуальных решений суда, который, судя по смыслу ст. 473.1 УПК РФ, распространяется и на приговоры судов первой и второй

¹ См.: О разъяснении пункта 5 резолютивной части Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 2 февраля 1999 года № 3-П по делу о проверке конституционности положений статьи 41 и части третьей статьи 42 Уголовно-процессуального кодекса РСФСР, пунктов 1 и 2 Постановления Верховного Совета Российской Федерации от 16 июля 1993 года «О порядке введения в действие Закона Российской Федерации "О внесении изменений и дополнений в Закон РСФСР «О судостроительстве РСФСР», Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР, Уголовный кодекс РСФСР и Кодекс РСФСР об административных правонарушениях"»: определение Конституционного Суда РФ от 19 ноября 2009 г. № 1344-О-П // Вестник Конституционного Суда РФ. 2010. № 1.

² См.: О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части применения электронных документов в деятельности органов судебной власти: федер. закон от 23 июня 2016 г. № 220-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2016. № 26 (Ч. I). Ст. 3889.

инстанций и позволяет изготавливать их в форме электронного документа, удостоверяемого усиленной квалифицированной электронной подписью судьи (судей). Копия такого судебного решения, также заверенная усиленной квалифицированной электронной подписью судьи (суда), по просьбе либо с согласия участника уголовного процесса может быть направлена ему с использованием сети Интернет.

Ограничение на применение такого электронного способа оформления судебных решений предусмотрено только для случаев, когда в них содержатся сведения, составляющие охраняемую федеральным законом тайну, касающиеся безопасности государства, прав и законных интересов несовершеннолетних, а также для случаев, когда решения выносятся по делам о преступлениях против половой неприкосновенности и половой свободы граждан.

Электронный способ изготовления судебного решения не исключает обязанности суда оформить экземпляр решения «в классическом бумажном варианте».

§ 3. Содержание и форма приговора

Уголовно-процессуальное законодательство достаточно подробно и четко регулирует вопросы содержания и формы судебного приговора. Большое внимание этим вопросам уделено также в ряде руководящих разъяснений Пленума Верховного Суда РФ.

В соответствии с законом приговор включает *вводную, описательно-мотивировочную и резолютивную части*. Излагается приговор на том языке, на котором происходило судебное разбирательство. Обязательное требование – приговор должен быть написан от руки или изготовлен с помощью технических средств одним из судей, участвующих в его постановлении. Все судьи, включая оставшегося в меньшинстве при особом мнении, обязаны подписать приговор. Исправления в приговоре должны быть оговорены и удостоверены подписями всех судей в совещательной комнате до провозглашения приговора. Все последующие действия по исправлению текста приговора рассматриваются как грубое нарушение закона.

Во вводной части приговора указываются сведения, имеющие процессуальное значение: о постановлении приговора именем Российской Федерации; дата и место его постановления; наименование и состав суда, данные о секретаре судебного заседания, обвинителе, защитнике, потерпевшем, гражданском истце, гражданском

ответчике и их представителях, имя, отчество и фамилия подсудимого, место работы, род занятий, образование, семейное положение и иные данные о личности, имеющие значение для дела; квалификация преступления (ст. 304 УПК).

Закон в ч. 4 ст. 303 УПК устанавливает правило, согласно которому в целях безопасности, если в ходе судебного разбирательства данные о личности потерпевшего, свидетеля или иных участников уголовного судопроизводства не раскрывались, суд в приговоре ссылается на псевдонимы этих лиц (с указанием этого факта).

В *описательно-мотивировочной части обвинительного приговора* (ст. 307 УПК) содержится описание доказанного в суде преступного деяния; приводятся соответствующие доказательства; смягчающие или отягчающие ответственность обстоятельства; мотивы изменения обвинения, если таковое было произведено судом; основания признания части обвинения недоказанной; доказательства, на которых основаны выводы суда о том, что имущество, подлежащее конфискации, получено в результате совершения преступления или является доходами от этого имущества либо использовалось или предназначалось для использования в качестве орудия, оборудования или иного средства совершения преступления либо для финансирования терроризма, экстремистской деятельности (экстремизма), организованной группы, незаконного вооруженного формирования, преступного сообщества (преступной организации); мотивы решения всех вопросов, связанных с назначением наказания; обоснование принятых решений по иным вопросам, указанным в ст. 299 УПК.

Специфику имеет *содержание описательно-мотивировочной части обвинительного приговора, постановленного в особом порядке*. В силу требований ч. 8 ст. 316 УПК в таком приговоре отражаются: 1) описание преступного деяния, с обвинением в совершении которого согласился подсудимый (без анализа доказательств и их оценки судьей, как это принято для рассмотрения дела в общем порядке); 2) выводы суда о соблюдении условий постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

В *описательно-мотивировочной части оправдательного приговора* излагаются существо предъявленного обвинения; обстоятельства уголовного дела, установленные судом; основания оправдания подсудимого и мотивы, по которым суд отверг доказательства обвинения; мотивы решения в отношении гражданского иска (ст. 305 УПК).

Важнейшим требованием закона является мотивировка судебного приговора, означающая обязанность суда изложить и обосно-

вать свои выводы по всем вопросам, связанным с формулировкой обвинения, применением меры наказания, возмещением ущерба.

В приговоре недостаточно сослаться только на источники сведений о доказательствах. Необходимо указать факты (данные), полученные из этих источников, дать оценку законности и обоснованности заключения эксперта, правдивости показаний свидетелей и т. п. В приговоре следует дать оценку всем имеющимся в деле доказательствам, как подтверждающим, так и опровергающим виновность подсудимого, – со ссылкой на конкретные тома и листы уголовного дела.

В соответствии с ч. 2 ст. 50 Конституции и в силу ч. 1 ст. 75 УПК при осуществлении правосудия не допускается использование доказательств, полученных с нарушением закона. При отказе подсудимого от дачи показаний суд вправе сослаться в приговоре на показания, данные им ранее лишь в том случае, если при производстве дознания, предварительного следствия обвиняемому были разъяснены положения ст. 51 Конституции, согласно которой никто не обязан свидетельствовать против себя самого, своего супруга и близких родственников. Такие же правила должны сохраняться и в отношении показаний потерпевшего, свидетеля, являющегося супругом или близким родственником подсудимого¹.

Суд обязан мотивировать: назначение наказания в виде лишения свободы, если санкция уголовного закона предусматривает и другие наказания, не связанные с лишением свободы; применение уголовного осуждения; наказание ниже низшего предела, а также другого более мягкого наказания; решение вопросов, связанных с отсрочкой исполнения приговора; и т. д.

Большое значение придается мотивировке квалификации преступления по той или иной статье, пункту уголовного закона. Сложны вопросы квалификации преступлений по признакам, относящимся к оценочным категориям, таким, например, как крупный или значительный ущерб, тяжкие или особо тяжкие последствия, существенный вред, ответственное должностное положение подсудимого и др. В каждом таком случае суд не может ограничиться указанием на соответствующий признак, а обязан привести конкретные основания для вывода о наличии данного признака. Это относится и к уголовным делам, когда мотивы квалификации преступления приводятся в отношении каждого из подсудимых.

¹ См.: Постановление № 55 «О судебном приговоре». П. 5.

В резолютивной части обвинительного приговора должны быть указаны: фамилия, имя и отчество подсудимого; решение о признании подсудимого виновным; уголовный закон, по которому подсудимый признан виновным; вид и размер наказания, назначенного подсудимому за каждое преступление, которое признано доказанным; окончательная мера наказания; решение о дополнительном виде наказания; вид исправительного учреждения, в котором должен отбывать наказание осужденный к лишению свободы; длительность испытательного срока, на кого возлагается обязанность наблюдения за осужденным в случае условного осуждения; решение о зачете срока предварительного заключения, если подсудимый до постановления приговора был задержан, или к нему применялись меры пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста, или он помещался в медицинскую организацию, оказывающую медицинскую помощь в стационарных условиях, или в медицинскую организацию, оказывающую психиатрическую помощь в стационарных условиях; решение о мере пресечения в отношении подсудимого до вступления приговора в законную силу.

В резолютивной части обвинительного приговора излагается также решение суда о лишении лица специального воинского или почетного звания, классного чина и государственных наград, если такое решение принято судом с учетом личности виновного и в соответствии со ст. 48 УК. Если осужденному назначено отбывание наказания в виде лишения свободы в колонии-поселении, в приговоре отражается также решение о порядке следования осужденного к месту отбывания наказания. Если лицо осуждено к наказанию в виде ограничения свободы, то в приговоре указываются конкретные ограничения, которые для него устанавливаются судом.

Также суд в случаях освобождения подсудимого от отбывания наказания, применения отсрочки отбывания наказания или вынесения приговора без назначения наказания должен отразить это решение в резолютивной части обвинительного приговора.

Резолютивная часть оправдательного приговора, согласно ст. 306 УПК, должна содержать: фамилию, имя и отчество подсудимого; решение о его оправдании, об отмене меры пресечения; решение об отмене мер по обеспечению конфискации имущества, а также мер по обеспечению возмещения вреда, если такие меры были приняты; разъяснение порядка реабилитации оправданного.

При постановлении оправдательного приговора, вынесении постановления или определения о прекращении уголовного дела ввиду отсутствия события преступления (п. 1 ч. 1 ст. 24 УПК) и непричастно-

сти подсудимого к совершению преступления (п. 1 ч. 1 ст. 27 УПК) суд отказывает в удовлетворении гражданского иска, что полностью исключает возможность производства по иску. В остальных случаях суд оставляет гражданский иск без рассмотрения, что не препятствует последующему его предъявлению и рассмотрению в порядке гражданского судопроизводства.

Кроме указанных выше данных в резолютивной части как обвинительного, так и оправдательного приговора должны содержаться решения о гражданском иске, вещественных доказательствах, распределении процессуальных издержек, разъяснения о сроках и порядке обжалования приговора в апелляционную инстанцию и праве осужденного или оправданного ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом второй инстанции.

После подписания приговора суд возвращается в зал судебного заседания и председательствующий провозглашает приговор. Все присутствующие в зале судебного заседания, включая состав суда, выслушивают приговор стоя.

Если приговор изложен на языке, которым подсудимый не владеет, то переводчик переводит приговор вслух на язык, которым владеет подсудимый, синхронно с провозглашением приговора или после его провозглашения. Если подсудимый осужден к смертной казни, то председательствующий разъясняет ему право ходатайствовать о помиловании.

Если судебное разбирательство проводится в закрытом заседании, а также при рассмотрении уголовного дела о преступлениях в сфере экономической деятельности, суд вправе вынести определение или постановление о провозглашении только вводной и резолютивной частей приговора (ч. 7 ст. 241 УПК). При этом суд разъясняет участникам судебного разбирательства порядок ознакомления с его полным текстом (ст. 310 УПК).

В течение 5 суток со дня провозглашения приговора его копии вручаются осужденному или оправданному, его защитнику и обвинителю. При наличии ходатайства потерпевшего, гражданского истца, гражданского ответчика и их представителей копии приговора вручаются им в тот же срок.

При наличии у осужденного к лишению свободы несовершеннолетних детей, других иждивенцев, а также престарелых родителей, нуждающихся в постороннем уходе, суд одновременно с постановлением обвинительного приговора выносит определение или постановление о передаче указанных лиц на попечение близких родственников, родственников или других лиц либо помещении

их в детские или социальные учреждения. При наличии у осужденного имущества или жилища, остающихся без присмотра, суд выносит определение или постановление о принятии мер по их охране.

Одновременно с постановлением приговора суд выносит определение или постановление о размере вознаграждения защитнику за оказание юридической помощи, если он участвовал в уголовном деле по назначению. Также подлежит рассмотрению вопрос о дальнейшем применении либо об отмене мер безопасности в отношении осужденного, находящегося под государственной защитой.

ГЛАВА 29

ОСОБЕННОСТИ ПРОИЗВОДСТВА У МИРОВОГО СУДЬИ

§ 1. Особенности производства по делам частного обвинения

Подсудность уголовных дел мировому судье определяется ч. 1 ст. 31 УПК. Мировому судье подсудны дела частного, частно-публичного и публичного обвинения, за совершение которых максимальное наказание не превышает 3 лет лишения свободы. При этом уголовные дела публичного и частно-публичного обвинения рассматриваются мировым судьей в общем порядке без каких-либо исключений. Особенности же производства у мирового судьи действуют только при рассмотрении дел частного обвинения (о преступлениях, предусмотренных ч. 1 ст. 115, ч. 1 ст. 116, ч. 1 ст. 128.1 УК).

Специфика дел частного обвинения заключается в том, что они возбуждаются не иначе как по заявлению потерпевшего или его законного представителя, а в случае смерти потерпевшего – по заявлению его близкого родственника либо руководителем следственного органа или следователем, а также дознавателем с согласия прокурора.

Возможность же возбуждения уголовного дела данной категории при отсутствии такого заявления предоставлена только руководителю следственного органа, следователю, а также с согласия прокурора дознавателю, если преступление совершено в отношении лица, которое в силу зависимого или беспомощного состояния либо по иным причинам не может защищать свои права и законные интересы¹. При этом к иным причинам закон относит также случай совершения преступления лицом, данные о котором не известны потерпевшему.

¹ Конституционный Суд РФ подчеркнул, что такая процедура предусмотрена в качестве альтернативной и «применяется лишь тогда, когда потерпевший по делу частного обвинения не может защищать свои права и законные интересы самостоятельно или с помощью своего законного представителя либо представителя» (Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Шибанова Сергея Леонидовича на нарушение его конституционных прав частью четвертой статьи 20 и частью третьей статьи 318 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: определение Конституционного Суда РФ от 18 октября 2012 г. № 1955-О. Документ опубликован не был. Доступ из справ.-правовой системы «Консультант-Плюс»).

Мировой судья рассматривает уголовное дело частного обвинения в общем порядке с учетом особенностей, предусмотренных гл. 41 УПК «Производство по уголовным делам, подсудным мировому судье», которые применяются независимо от того, возбуждено уголовное дело путем подачи заявления потерпевшим или его законным представителем непосредственно в суд либо уголовное дело поступило к судье по окончании его расследования в форме предварительного следствия или дознания с составлением обвинительного заключения, обвинительного акта или обвинительного постановления.

Важным является то, что заявление потерпевшего (его законного представителя) признается исключительным поводом к возбуждению уголовного дела частного обвинения, а также рассматривается в качестве обвинительного акта, в рамках которого осуществляется уголовное преследование и который вручается подсудимому для подготовки к защите в судебном заседании. Поэтому в таком заявлении должно содержаться не только описание фактической стороны преступления: оно должно отвечать требованиям, определенным чч. 1, 5, 6 ст. 318 УПК.

Заявление подается в суд с копиями по числу лиц, привлекаемых к уголовной ответственности, и должно содержать:

- 1) наименование суда, в который оно подается;
- 2) описание события преступления, места, времени, а также обстоятельств его совершения;
- 3) просьбу, адресованную суду, о принятии уголовного дела к производству;
- 4) данные о потерпевшем, а также о документах, удостоверяющих его личность;
- 5) данные о лице, привлекаемом к уголовной ответственности;
- 6) список свидетелей, которых необходимо вызвать в суд;
- 7) подпись лица, его подавшего.

При подаче заявления заявитель предупреждается об уголовной ответственности за заведомо ложный донос в соответствии со ст. 306 УК. Об этом делается отметка в заявлении, удостоверяемая подписью заявителя. Также мировым судьей заявителю разъясняется право на примирение с лицом, в отношении которого подано заявление. Примирение допускается до момента удаления суда в совещательную комнату для постановления приговора (ч. 2 ст. 20 УПК).

В случаях, когда заявление подано в отношении лица, данные о котором потерпевшему не известны, либо заявление не отвечает

требованиям п. 4 ч. 5 ст. 318 УПК, мировой судья отказывает в принятии заявления о возбуждении уголовного дела частного обвинения к своему производству и направляет заявление руководителю следственного органа или начальнику органа дознания для решения вопроса о возбуждении уголовного дела в соответствии с ч. 4 ст. 20 УПК.

При подаче заявления о возбуждении уголовного дела частного обвинения в отношении лица, указанного в ст. 447 УПК (п. 2 ч. 1 ст. 147, ч. 1.2 ст. 319 УПК), мировой судья также отказывает в принятии заявления о возбуждении уголовного дела частного обвинения к своему производству и направляет указанное заявление руководителю следственного органа для решения вопроса о возбуждении уголовного дела в порядке ст. 448 УПК.

В случае установления данного обстоятельства после принятия заявления к производству мировой судья выносит постановление об отмене постановления о принятии заявления потерпевшего (его законного представителя) к производству и направляет материалы руководителю следственного органа для решения вопроса о возбуждении уголовного дела в отношении лица, обладающего процессуальным иммунитетом, в порядке, установленном ст. 448 УПК, о чем уведомляет потерпевшего (его законного представителя).

При установлении несоответствия поданного заявления по делу частного обвинения требованиям чч. 5, 6 ст. 318 УПК мировым судьей выносится постановление о возвращении заявления лицу, его подавшему, в котором предлагается привести заявление в соответствие с указанными требованиями и устанавливается для этого разумный срок. В случае неисполнения данного указания мировой судья отказывает в принятии заявления к своему производству и уведомляет об этом лицо, его подавшее.

После того как указанные действия выполнены и заявление приведено в соответствие с обозначенными требованиями, мировой судья обязан принять его к своему производству и вынести об этом постановление.

§ 2. Процессуальный порядок рассмотрения уголовных дел, подсудных мировому судье

С момента принятия судом заявления к своему производству лицо, его подавшее, становится частным обвинителем. Ему должны быть разъяснены права, предусмотренные ст. 42 и 43 УПК, о чем составляется протокол, подписываемый судьей и лицом, подавшим заявление.

Помимо этого мировой судья обязан разъяснить сторонам возможность примирения и при поступлении от них заявлений о примирении прекратить производство по уголовному делу в соответствии с ч. 2 ст. 20 УПК. Если же примирение между сторонами не достигнуто, то судья после принятия заявления или поступления к нему уголовного дела с обвинительным актом, обвинительным постановлением или обвинительным заключением и выполнения требований чч. 3 и 4 ст. 319 УПК назначает рассмотрение уголовного дела в судебном заседании в общем порядке с учетом ряда особенностей.

Так, судебное разбирательство должно быть начато не ранее 3 и не позднее 14 суток со дня поступления в суд заявления или уголовного дела частного обвинения. При этом следует отметить, что при наличии оснований для назначения судебного заседания мировой судья в течение 7 суток со дня поступления в суд заявления вызывает лицо, в отношении которого подано заявление, знакомит его с материалами уголовного дела, вручает копию поданного заявления, разъясняет права подсудимого в судебном заседании, предусмотренные ст. 47 УПК, и выясняет, кого, по мнению данного лица, необходимо вызвать в суд в качестве свидетелей защиты. Об этом у данного лица берется подписка. Если же поступило уголовное дело, оконченное в форме дознания или следствия, то судебное заседание не может быть начато ранее 7 суток со дня вручения обвиняемому копии обвинительного заключения или обвинительного акта.

Часть 3 ст. 321 УПК предусматривает возможность соединения встречного заявления с первоначальным заявлением в одно производство. Подобное соединение допускается на основании постановления мирового судьи до начала судебного следствия. При соединении заявлений лица, подавшие их, участвуют в уголовном судопроизводстве одновременно в качестве частного обвинителя и подсудимого. Лицу, в отношении которого подано встречное заявление, предоставляется возможность подготовиться к защите, в связи с этим рассмотрение уголовного дела может быть отложено на срок не более 3 суток. В этот же срок сторона, подавшая встречное заявление, может подготовиться к обвинению. При этом следует отметить, что в УПК отсутствует указание на содержание встречного заявления. Учитывая, что встречное заявление подается мировому судье только о преступлении, отнесенном к категории частного обвинения, оно должно соответствовать требованиям чч. 5 и 6 ст. 318 УПК. Если встречное заявление не отвечает требованиям ст. 318 УПК, то мировой судья должен предложить лицу, его подавшему, привести

заявление в соответствии с требованиями закона и установить для этого срок.

Согласно общим требованиям в судебном разбирательстве обязательно участие обвинителя. При производстве по уголовным делам частного обвинения лицами, поддерживающими обвинение в судебном заседании, являются:

– государственный обвинитель – в случаях, предусмотренных ч. 4 ст. 20 и ч. 3 ст. 318 УПК, т. е. в случае смерти потерпевшего, а также когда потерпевший в силу беспомощного состояния или по иным причинам не может защищать свои права и законные интересы (при этом прокурор поддерживает не государственное, а частное обвинение);

– частный обвинитель – по уголовным делам частного обвинения.

Частным обвинителем обычно является сам потерпевший. Однако иногда эту функцию выполняют законные представители и представители потерпевшего, которые имеют те же процессуальные права, что и представляемые ими лица, могут выступать в качестве частного обвинителя, участвовать в уголовном преследовании обвиняемого, выдвигать и поддерживать обвинение в порядке, установленном уголовно-процессуальным законом. При этом представителями потерпевшего могут быть адвокаты, а по постановлению мирового судьи в качестве представителя потерпевшего могут быть также допущены один из близких родственников потерпевшего либо иное лицо, о допуске которого ходатайствует потерпевший.

Судебное следствие по уголовным делам частного обвинения начинается с изложения частным обвинителем или его представителем заявления либо с изложения государственным обвинителем предъявленного подсудимому обвинения (ч. 1 ст. 273 УПК). Обвинитель вправе представлять доказательства, участвовать в их исследовании, излагать суду свое мнение по существу обвинения, о применении уголовного закона и назначении подсудимому наказания, а также по другим вопросам, возникающим в ходе судебного разбирательства. Обвинитель может изменить обвинение, если этим не ухудшается положение подсудимого и не нарушается его право на защиту, а также вправе отказаться от обвинения.

При одновременном рассмотрении по уголовному делу частного обвинения встречного заявления его доводы излагаются в том же порядке после изложения доводов основного заявления. Важно отметить, что в судебном следствии лица, подавшие заявления, допрашиваются об обстоятельствах, изложенных ими в своих заявлениях, по правилам допроса потерпевшего, а об обстоятельствах, изложенных во встречных жалобах, – по правилам допроса

подсудимого. Каждая сторона пользуется правами потерпевшего и подсудимого в зависимости от разбираемого в суде эпизода.

При проведении судебного следствия мировой судья:

– по ходатайству сторон вправе оказывать содействие в собирании доказательств, которые не могут быть получены ими самостоятельно. Содействие выражается в направлении запросов о предоставлении предметов и документов, в вызове в судебное заседание необходимых, по мнению сторон, свидетелей, в назначении в судебном заседании экспертизы;

– при установлении в ходе судебного разбирательства в действиях лица, в отношении которого подано заявление, признаков преступления, уголовное дело о котором не относится к категории частного обвинения, должен вынести постановление о прекращении уголовного преследования по делу и направлении материалов руководителю следственного органа или начальнику органа дознания для решения вопроса о возбуждении уголовного дела в порядке публичного или частно-публичного обвинения, о чем уведомляется потерпевший (его законный представитель);

– если в ходе судебного разбирательства от сторон поступят заявления о примирении, должен вынести постановление о прекращении уголовного дела в соответствии с ч. 2 ст. 20 УПК (исключения составляют уголовные дела, возбужденные следователем, а также, с согласия прокурора, дознавателем в соответствии с ч. 4 ст. 147, которые могут быть прекращены в связи с примирением сторон только в порядке, установленном ст. 25 УПК);

– при неявке частного обвинителя в судебное заседание без уважительных причин – прекращает уголовное дело в связи с отсутствием в деянии состава преступления (ч. 3 ст. 249 УПК).

Приговор выносится мировым судьей в общем порядке (ст. 322 УПК) и может быть обжалован сторонами в течение 10 суток со дня его провозглашения в суд апелляционной инстанции по правилам, установленным ст. 389.1 и 389.3 УПК. В этот же срок со дня вынесения могут быть обжалованы постановление мирового судьи о прекращении уголовного дела и иные его постановления. При этом апелляционные жалоба или представление прокурора подаются мировому судье и направляются им вместе с материалами уголовного дела в районный суд для рассмотрения в апелляционном порядке (п. 1 ч. 2 ст. 389.3 УПК).

ГЛАВА 30

ОСОБЕННОСТИ ПРОИЗВОДСТВА В СУДЕ С УЧАСТИЕМ ПРИСЯЖНЫХ ЗАСЕДАТЕЛЕЙ

§ 1. Сущность производства в суде присяжных

История судов присяжных зарубежных государств исчисляется столетиями: возникнув в Англии, дальнейшее развитие они получили во Франции, затем в Германии. К концу XIX в. суды присяжных стали судебным институтом, характеризующим цивилизованную нацию.

В России такие суды впервые были введены Судебными уставами Александра II и являлись центральным звеном судебной системы. Разбирательство дел производилось судом в составе двух коллегий – коронарной и народной. Коронарную составляли члены окружного суда, народную – присяжные в количестве двенадцати человек. Присяжными заседателями могли быть мужчины в возрасте от 25 до 70 лет, русские подданные. Для них устанавливался ценз оседлости (2 года) и имущественный ценз. Не могли быть присяжными лица, состоящие под судом и следствием, слепые, глухие, впавшие в крайнюю бедность. В списки не включали также священнослужителей, лиц, находящихся на судебных должностях, работающих в нотариате, прокуратуре, полиции, состоящих на военной службе, вице-губернаторской, таможенной, железнодорожной, учительской.

Основной вопрос, на который присяжным следовало дать ответ, – о виновности или невиновности подсудимого. Свое решение они отражали в документе, называемом вердиктом.

Суды присяжных, действовавшие в России с 1864 г., были упразднены Декретом о суде № 1, принятым Совнаркомом 22 ноября 1917 г. И только через 76 лет произошло их возрождение. Правовой основой стал Закон РФ от 16 июля 1993 г. № 5451-1 «О внесении изменений и дополнений в Закон РСФСР „О судостроительстве РСФСР“, Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР, Уголовный кодекс РСФСР и кодекс РСФСР об административных правонарушениях». С 1 ноября 1993 г. суды присяжных начали функционировать в Ставропольском крае, Ивановской, Московской, Рязанской и Саратовской областях, а с 1 января 1994 г. – в Алтайском и Краснодарском краях, Ростовской и Ульяновской областях. В связи с принятием УПК в 2001 г.

формирование судов присяжных на всей территории России осуществлено с 1 января 2003 г.

В настоящее время суды присяжных могут действовать только в верховном суде республики, краевом, областном суде, суде города федерального значения, суде автономной области и автономного округа. Согласно ст. 30 УПК они рассматривают уголовные дела о преступлениях, указанных в п. 2 ч. 2 ст. 30 УПК, т. е. им подсудны некоторые дела, разрешаемые судами субъекта Федерации. Это убийство (ч. 2 ст. 105 УК), похищение человека (ч. 3 ст. 126 УК), прохождение обучения в целях осуществления террористической деятельности (ст. 205.3 УК), организация террористического сообщества и участие в нем (ст. 205.4 УК), организация деятельности террористической организации и участие в деятельности такой организации (ст. 205.5 УК); бандитизм (ст. 209 УК), организация преступного сообщества (ст. 210 УК), угон судна воздушного или водного транспорта либо железнодорожного подвижного состава (ст. 211 УК), пиратство (ст. 227 УК), посягательство на жизнь государственного и общественного деятеля (ст. 277 УК) и др.

Однако, в связи с принятием 23 июня 2016 г. Федерального закона № 190-ФЗ¹, вносящего существенные коррективы в порядок рассмотрения уголовных дел с участием присяжных заседателей, с 1 июня 2018 г. суды присяжных в районных и гарнизонных военных судах в составе председательствующего судьи и шесть присяжных заседателей будут рассматривать уголовные дела о преступлениях, указанных во вновь введенном п. 2.1 ч. 2 ст. 30 УПК (ч. 2 ст. 105 УК – убийство при отягчающих обстоятельствах; ст. 277 УК – посягательство на жизнь государственного или общественного деятеля; ст. 295 УК – посягательство на жизнь лица, осуществляющего правосудие или предварительное расследование; ст. 317 УК – посягательство на жизнь сотрудника правоохранительного органа; ст. 357 УК – геноцид; ст. 105 УК – убийство; ч. 4 ст. 111 УК – умышленное причинение тяжкого вреда здоровью, повлекшие по неосторожности смерть потерпевшего).

В судах среднего звена в состав суда с участием присяжных заседателей в соответствии с новым законом наряду с председательствующим судьей будут входить восемь присяжных заседателей.

¹ См.: О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в связи с расширением применения института присяжных заседателей: федер. закон от 23 июня 2016 г. № 190-ФЗ. Доступ из справ.-правовой системы «Консультант-Плюс». Далее – Федеральный закон от 23 июня 2016 г. № 190-ФЗ.

Обязательным условием рассмотрения дела с участием присяжных заседателей является волеизъявление обвиняемого. Заявить соответствующее ходатайство обвиняемый имеет право по окончании предварительного следствия. Поэтому при предъявлении ему материалов дела для ознакомления следователь обязан разъяснить обвиняемому право ходатайствовать о рассмотрении дела судом присяжных и юридические последствия такого ходатайства, а именно: а) в дальнейшем ходатайство обвиняемого о рассмотрении дела судом присяжных не принимается; б) если ходатайство подтверждено обвиняемым на предварительном слушании дела, отказ от него в дальнейшем юридического значения не имеет; в) вопрос о виновности обвиняемого решает коллегия присяжных заседателей; г) вид и размер наказания определяет председательствующий судья; д) приговор, постановленный с участием присяжных заседателей, может быть обжалован в апелляционном порядке.

Если по делу обвиняется несколько лиц, необходимо ходатайство всех либо одного при отсутствии возражения остальных. При наличии возражения решается вопрос о выделении дела в отдельное производство, при невозможности выделения уголовное дело в целом рассматривается судом с участием присяжных заседателей (ч. 5 ст. 217 УПК). При этом учитывается, что выделение уголовного дела в отдельное производство не будет препятствовать всесторонности и объективности разрешения уголовного дела, выделенного в отдельное производство, и уголовного дела, рассматриваемого судом присяжных (ч. 2 ст. 325 УПК).

Производство в суде присяжных регламентировано разделом XII УПК. При этом действуют как общие правила судопроизводства (если они не противоречат положениям данного раздела), так и специальные. Следовательно, раскрывая сущность процесса с участием присяжных, необходимо рассмотреть особенности, которые коренным образом отличают его от обычного судебного разбирательства.

Так, в условиях действующего правового регулирования коллегия присяжных формируется из двенадцати человек, которые, по мнению председательствующего и сторон, способны независимо и объективно решать отнесенные к их компетенции вопросы: доказано ли, что соответствующее деяние имело место; доказано ли, что это деяние совершил подсудимый; виновен ли подсудимый в совершении деяния?

Формирование коллегии присяжных заседателей осуществляется в закрытом судебном заседании. Стороны наделены равными правами по заявлению мотивированного отвода того или иного кандидата в присяжные заседатели.

Бремя доказывания виновности или невиновности подсудимого не лежит на присяжных заседателях или председательствующем – это обязанность сторон обвинения и защиты.

Для рассматриваемого производства характерен также особый порядок исследования доказательств. Присяжные заседатели вправе через председательствующего после допроса подсудимого, потерпевшего, свидетелей, эксперта задать им вопросы, которые излагаются в письменном виде и передаются судье через старшину.

При обычном разбирательстве исследуются все юридически значимые обстоятельства; для суда с участием присяжных заседателей предмет исследования специфичен: рассматриваются только обстоятельства совершения преступления. Что же касается личности подсудимого, запрещено исследовать обстоятельства, связанные с его прежней судимостью, признанием хроническим алкоголиком или наркоманом, а также данные, способные вызвать предубеждение присяжных в отношении подсудимого.

Есть специфика в произнесении судебных речей. При обычном судебном заседании прения проводятся один раз, в суде присяжных они распадаются на две части. Вначале участники выступают в прениях до удаления присяжных заседателей в совещательную комнату, затем, после обсуждения вердикта сторонами, проводятся завершающие прения.

Свое решение по поставленным вопросам присяжные заседатели принимают в форме вердикта. Вердикт может быть обвинительным либо оправдательным.

Следует отметить, что решение о применении к подсудимому конкретной меры уголовного наказания выносит не коллегия присяжных заседателей, а председательствующий судья.

Таким образом, перечисленные особенности позволяют выделить производство в суде присяжных в качестве самостоятельного, отличающегося от обычного судебного разбирательства.

Что касается специфики производства с участием присяжных заседателей, то она сводится к выделению дополнительных частей, присущих только данному производству, таких, например, как формирование коллегии присяжных, постановление ими вердикта, обсуждение вердикта сторонами.

Структура производства в суде с участием присяжных заседателей состоит из одиннадцати самостоятельных частей: 1) предварительное слушание дела; 2) подготовительная часть судебного разбирательства; 3) формирование коллегии присяжных заседателей; 4) судебное следствие; 5) прения сторон; 6) последнее слово под-

судимого; 7) формулирование вопросов присяжным заседателям; 8) напутственное слово председательствующего; 9) вынесение присяжными заседателями вердикта; 10) обсуждение вердикта сторонами (здесь также предусмотрены судебное следствие, прения сторон и последнее слово подсудимого); 11) принятие председательствующим судьей решения.

§ 2. Предварительное слушание дела

При наличии ходатайства обвиняемого о рассмотрении уголовного дела судом присяжных дело назначается к судебному разбирательству в порядке предварительного слушания, которое проводится единолично судьей в закрытом судебном заседании.

Уведомление о вызове сторон в судебное заседание должно быть направлено не позднее, чем за 3 суток до начала предварительного слушания. По ходатайству подсудимого предварительное слушание может быть проведено в его отсутствие. Неявка других своевременно извещенных участников не препятствует слушанию. Участником слушания является также секретарь судебного заседания.

Процессуальный порядок предварительного слушания в соответствии со ст. 325, 326 УПК представляет собой совокупность действий: 1) открытие судебного заседания; 2) подтверждение обвиняемым ходатайства о рассмотрении дела судом присяжных; 3) заявление сторонами ходатайств и их разрешение; 4) проверка допустимости доказательств; 5) рассмотрение возможного отказа прокурора от обвинения или изменения им обвинения; 6) заслушивание мнений сторон; 7) принятие судьей решения; 8) подготовка разбирательства дела с участием присяжных заседателей.

В начале заседания судья: объявляет, какое дело подлежит рассмотрению; представляет явившимся в судебное заседание лицам; сообщает, кто является государственным обвинителем, защитником, секретарем; выясняет личность подсудимого; разрешает заявленные отводы.

Далее судья спрашивает обвиняемого, подтверждает ли он свое ходатайство о рассмотрении дела судом присяжных. Ему разъясняется также положение закона о том, что последующий отказ подсудимого от рассмотрения уголовного дела с участием присяжных заседателей не принимается (ч. 5 ст. 325 УПК).

Если обвиняемый не подтвердил ходатайства, то данное уголовное дело рассматривается коллегией из трех судей федерального

суда, при подтверждении – судья удовлетворяет ходатайство и продолжает предварительное слушание.

Стороны могут иметь различные ходатайства. Заявить их вправе государственный обвинитель, потерпевший, его представитель, обвиняемый и его защитник. Судья разрешает ходатайства, выслушав мнения сторон. Ходатайство стороны защиты об истребовании дополнительных доказательств или предметов подлежит удовлетворению, если эти доказательства имеют значение для дела.

По ходатайству сторон в качестве свидетелей могут быть допрошены лица, которым что-либо известно об обстоятельствах производства следственных действий или изъятия и приобщения к делу документов. Что касается ходатайства стороны защиты о вызове свидетеля для установления алиби подсудимого, то оно подлежит удовлетворению лишь в случае, если заявлялось в ходе предварительного следствия и было отклонено следователем (ч. 6 ст. 234 УПК).

При необходимости на предварительном слушании могут быть оглашены документы, приобщенные к делу, для проверки допустимости имеющихся в деле доказательств. Стороны вправе заявить ходатайство об исключении любого доказательства как недопустимого. В этом случае ходатайство должно содержать указание на конкретное доказательство, основания для его исключения, обстоятельства, обосновывающие ходатайство. Если другая сторона возражает против исключения доказательства, то судья вправе огласить протоколы следственных действий и иные документы, имеющиеся в уголовном деле или представленные сторонами. Однако бремя доказывания недопустимости доказательства лежит на стороне, заявившей ходатайство, а бремя опровержения доводов защиты – на прокуроре (ст. 235 УПК).

На предварительном слушании прокурором может быть заявлен полный или частичный отказ от обвинения, который влечет прекращение дела полностью или в части (ст. 239 УПК).

Далее судья выслушивает мнения сторон по состоявшемуся предварительному слушанию, после чего удаляется в совещательную комнату для принятия решения.

По результатам предварительного слушания судья принимает одно из решений, предусмотренных ст. 236 УПК. В постановлении о назначении уголовного дела к слушанию с участием присяжных заседателей должно быть определено их количество (не менее двадцати), а также указано, открытым, закрытым или частично закрытым будет судебное заседание. В соответствии с Федеральным

законом от 23 июня 2016 г. № 190-ФЗ с 1 июня 2018 г. количество кандидатов в присяжные заседатели, подлежащих вызову в судебное заседание, будет составлять в судах субъектов Российской Федерации, окружных (флотских) военных судах – не менее четырнадцати, в районных судах и в гарнизонных военных судах – не менее двенадцати.

После назначения судебного заседания по распоряжению председательствующего секретарь судебного заседания или помощник судьи производит отбор кандидатов в присяжные заседатели из находящихся в суде общего и запасного годовых списков путем случайной выборки (ч. 1 ст. 326 УПК). При этом выясняется наличие обстоятельств, препятствующих участию лица в качестве присяжного заседателя в рассмотрении уголовного дела.

Затем составляется предварительный список кандидатов в присяжные заседатели с указанием их фамилий, имен, отчеств и домашних адресов. Фамилии кандидатов заносятся в список в том порядке, в каком проходила случайная выборка. Не позднее чем за 7 суток до судебного разбирательства им вручается извещение с указанием даты и времени прибытия в суд.

§ 3. Особенности судебного разбирательства

Процессуальные особенности разбирательства дела в суде первой инстанции представляют следующие его части: 1) подготовительная часть; 2) формирование коллегии присяжных заседателей; 3) судебное следствие; 4) прения сторон; 5) формулирование вопросов присяжным заседателям; 6) напутственное слово председательствующего; 7) вынесение вердикта присяжными заседателями; 8) обсуждение вердикта сторонами; 9) принятие председательствующим судьей решения.

В *подготовительной части* судебного разбирательства предусматривается совершение таких процессуальных действий: 1) открытие судебного заседания; 2) доклад о явке в суд сторон и кандидатов в присяжные заседатели; 3) вручение списков кандидатов сторонам; 4) установление личности подсудимого; 5) объявление состава суда, других участников судебного заседания и разъяснение права на отвод; 6) разъяснение прав сторонам.

В назначенное время председательствующий открывает судебное заседание и объявляет, какое уголовное дело подлежит разбирательству.

После доклада о явке сторон и других участников судебного разбирательства секретарь судебного заседания или помощник судьи докладывает о явке кандидатов в присяжные заседатели. Если явилось менее двадцати кандидатов (с 1 июня 2018 г. данное количество будет составлять не менее четырнадцати при рассмотрении уголовного дела в суде субъекта Российской Федерации, окружном (флотском) военном суде и не менее двенадцати – в районном или в гарнизонном военном судах¹), то председательствующий дает распоряжение о дополнительном вызове в суд присяжных заседателей.

Списки кандидатов в присяжные заседатели, явившихся в судебное заседание, без указания их домашнего адреса вручаются сторонам.

После этого устанавливается личность подсудимого, выясняется своевременность вручения ему копии обвинительного заключения (не менее чем за 7 суток до начала судебного разбирательства), объявляется состав суда и других участников, а также право сторон заявить отвод судье, прокурору, секретарю судебного заседания, переводчику, эксперту, специалисту, защитнику. В заключение сторонам разъясняются их права, в т. ч. право заявить как мотивированный, так и немотивированный отвод присяжным.

Формирование коллегии присяжных заседателей производится в закрытом судебном заседании. После рассмотрения вопросов подготовительной части кандидаты в присяжные заседатели приглашаются в зал судебного заседания. Процесс формирования коллегии присяжных заседателей следующий: 1) вступительное слово председательствующего; 2) опрос им присяжных заседателей и разрешение самоотводов; 3) разрешение отводов, заявленных кандидатам в присяжные заседатели сторонами; 4) составление списка присяжных заседателей; 5) выбор старшины; 6) принятие присяжными заседателями присяги; 7) разъяснение присяжным их прав и обязанностей.

Обращаясь к присяжным заседателям, председательствующий представляется сам, представляет стороны, ставит присяжных в известность о том, какое дело подлежит рассмотрению, какова предполагаемая продолжительность судебного разбирательства, а также о задачах и условиях их участия в деле. Затем подчеркивает обязанность правдиво ответить на задаваемые им вопросы, подчиняться законным распоряжениям председательствующего.

Опрос присяжных заседателей преследует цель – выяснить, нет ли обстоятельств, препятствующих присяжному участвовать в судебном

¹ См.: Федеральный закон от 23 июня 2016 г. № 190-ФЗ.

заседании. Каждый из кандидатов в присяжные заседатели вправе указать на причины, препятствующие исполнению им обязанностей присяжного, а также заявить *самоотвод*.

Необходимо иметь в виду, что руководители представительной и исполнительной власти, военнослужащие, судьи, прокуроры, следователи, адвокаты и некоторые другие лица подлежат освобождению от исполнения обязанностей присяжных заседателей по их просьбе.

По самоотводам заслушивается мнение сторон. При установлении обстоятельств, препятствующих участию кандидата в качестве присяжного заседателя, а также при удовлетворении самоотвода данное лицо исключается из предварительного списка и удаляется из зала судебного заседания.

Каждому из явившихся кандидатов в присяжные заседатели может быть заявлен *мотивированный отвод* прокурором, а также потерпевшим, гражданским истцом, гражданским ответчиком, подсудимым и его защитником. Основания отвода общие (ст. 61 УПК).

Если в результате удовлетворения заявленных самоотводов и отводов останется менее восемнадцати кандидатов (с 1 июня 2018 г. – менее четырнадцати при рассмотрении уголовного дела в суде субъекта Российской Федерации, окружном (флотском) военном суде и менее двенадцати – в районном или в гарнизонном военном судах¹), то вызываются дополнительно кандидаты в присяжные заседатели.

Если количество оставшихся кандидатов в присяжные составляет восемнадцать (с 1 июня 2018 г. – четырнадцать при рассмотрении уголовного дела в суде субъекта Российской Федерации, окружном (флотском) военном суде и двенадцать – в районном или в гарнизонном военном судах²) или более, то председательствующий предлагает сторонам заявить *немотивированные отводы* (чч. 13, 14 ст. 328 УПК). Этим правом обладают государственный обвинитель, подсудимый и его защитник.

После решения всех вопросов об отводах кандидатов в присяжные заседатели секретарь судебного заседания или помощник судьи по указанию председательствующего составляет список оставшихся кандидатов в той последовательности, в которой они были включены в первоначальный список.

Если количество неотведенных кандидатов в присяжные заседатели превышает четырнадцать (с 1 июня 2018 г. – десять при рассмотрении уголовного дела в суде субъекта Российской Федерации,

¹ См.: Федеральный закон от 23 июня 2016 г. № 190-ФЗ.

² Там же.

окружном (флотском) военном суде и восемь – в районном или в гарнизонном военном судах¹), то в протокол судебного заседания по указанию председательствующего включается соответствующее количество первых по списку. Председательствующий оглашает фамилии, имена, отчества присяжных заседателей, занесенные в протокол судебного заседания. При этом в настоящее время *первые двенадцать, а с 1 июня 2018 г. – восемь (в суде субъекта Российской Федерации, окружном (флотском) военном суде) либо шесть (в районном или в гарнизонном военном судах)*² образуют коллегию присяжных заседателей, а два последних – участвуют в рассмотрении уголовного дела в качестве запасных присяжных заседателей.

Присяжным заседателям, составившим коллегию, предлагается занять отведенное им место на скамье присяжных заседателей, рядом с ними располагаются запасные присяжные заседатели.

Закон предусматривает также *отвод всей коллегии присяжных заседателей* ввиду тенденциозности ее состава (ст. 330 УПК). Стороны вправе заявить, что вследствие особенностей рассматриваемого дела этот состав коллегии присяжных в целом может оказать неспособным вынести объективный вердикт (например, если по делу об изнасиловании, сопряженном с убийством, большинство присяжных – женщины). Такое заявление после выслушивания мнений сторон председательствующий разрешает в совещательной комнате. Если заявление будет признано обоснованным, коллегия присяжных распускается, в ином случае заседание продолжается.

Выбор старшины производится всем составом из числа комплектных заседателей. Процедура предусматривает голосование в совещательной комнате в отсутствие посторонних лиц и какого-либо воздействия. Избранным старшиной считается присяжный, получивший большинство голосов (ст. 331 УПК).

Старшина имеет равные с другими присяжными права. Кроме того, он руководит ходом совещаний присяжных, по их поручению обращается к председательствующему с просьбами, оглашает в совещательной комнате вопросы судьи, записывает их ответы, заполняет вопросный лист и оглашает его в судебном заседании.

После выбора старшины присяжные возвращаются в зал судебного заседания. Секретарь предлагает всем встать, и председательствующий обращается к присяжным с предложением принять присягу.

¹ См.: Федеральный закон от 23 июня 2016 г. № 190-ФЗ.

² Там же.

Текст присяги: «Приступая к исполнению ответственных обязанностей присяжного заседателя, торжественно клянусь исполнять их честно и беспристрастно, принимать во внимание все рассмотренные в суде доказательства, как уличающие подсудимого, так и оправдывающие его, разрешать уголовное дело по своему внутреннему убеждению и совести, не оправдывая виновного и не осуждая невиновного, как подобает свободному гражданину и справедливому человеку» (ст. 332 УПК).

Огласив текст присяги, председательствующий называет последовательно по списку фамилии присяжных заседателей, каждый из которых на обращение к нему председательствующего отвечает: «Я клянусь». Все присутствующие в зале суда выслушивают текст присяги и ее принятие стоя. О принятии присяги делается отметка в протоколе судебного заседания.

Разъяснением присяжным заседателям их прав и обязанностей завершается процесс формирования коллегии присяжных. Согласно ст. 333 УПК присяжные имеют *право*:

1) участвовать в исследовании всех обстоятельств уголовного дела, задавать через председательствующего вопросы допрашиваемым лицам, участвовать в осмотре вещественных доказательств, документов и производстве иных следственных действий;

2) просить председательствующего разъяснить нормы закона, относящиеся к делу, содержание оглашенных в суде документов и другие неясные для них вопросы и понятия;

3) вести собственные записи и пользоваться ими при подготовке в совещательной комнате ответов на поставленные перед присяжными заседателями вопросы.

Присяжные заседатели *не вправе*:

1) отлучаться из зала судебного заседания во время слушания уголовного дела;

2) высказывать свое мнение по рассматриваемому делу до обсуждения вопросов при вынесении вердикта;

3) общаться с лицами, не входящими в состав суда, по поводу обстоятельств рассматриваемого уголовного дела;

4) собирать сведения по уголовному делу вне судебного заседания;

5) нарушать тайну совещания и голосования присяжных заседателей по поставленным перед ними вопросам.

За нарушение указанных требований присяжный заседатель может быть отстранен от дальнейшего участия в рассмотрении уголовного дела по инициативе судьи или по ходатайству сторон –

с заменой запасным. За неявку в суд без уважительных причин присяжный заседатель может быть подвергнут денежному взысканию.

Судебное следствие начинается со вступительных заявлений государственного обвинителя и защитника.

Государственный обвинитель излагает существо предъявленного обвинения и предлагает порядок исследования представленных им доказательств. Защитник высказывает согласованную с подсудимым позицию по предъявленному обвинению и мнение о порядке исследования представленных им доказательств.

Порядок судебного следствия с участием присяжных заседателей подчиняется общим правилам уголовного судопроизводства. Однако есть и особенности, касающиеся: 1) порядка исследования доказательств; 2) проверки допустимости доказательств; 3) исследования личности подсудимого.

Очередность исследования доказательств определяется стороной, представившей доказательства. Первой представляет доказательства сторона обвинения, затем – защиты.

Присяжные заседатели через председательствующего вправе после допроса сторонами подсудимого, потерпевшего, свидетелей, эксперта задать им вопросы. Вопросы излагаются присяжными в письменном виде и передаются председательствующему через старшину.

Специфична процедура исследования письменных доказательств: оглашать протоколы следственных действий, заключения экспертов, приобщенные к делу документы должны стороны, заявившие соответствующие ходатайства.

Проверка допустимости доказательств осуществляется как по инициативе председательствующего, так и по ходатайству сторон. Этот вопрос разрешается в отсутствие присяжных заседателей. Выслушав мнения сторон, судья принимает решение об исключении доказательства, признанного недопустимым.

Есть особенности в исследовании личности подсудимого. Данные о личности подсудимого исследуются с участием присяжных заседателей лишь в той мере, в какой они необходимы для установления признаков состава преступления, в совершении которого он обвиняется. Запрещается исследовать факты прежних судимостей, признания подсудимого хроническим алкоголиком или наркоманом, а также иные данные, способные вызвать предубеждение присяжных в отношении подсудимого (чч. 7, 8 ст. 335 УПК).

Прения сторон состоят из речей государственного обвинителя, а также потерпевшего, гражданского истца, гражданского ответчика или их представителей, защитника и подсудимого.

Особенности прений: во время выступлений участники обращаются к присяжным заседателям; в выступлениях нельзя упоминать обстоятельства, не подлежащие рассмотрению с участием присяжных (судимость подсудимого, данные, характеризующие личность); стороны не могут ссылаться на доказательства, исключенные из разбирательства.

После произнесения речей участниками судебных прений подсудимому предоставляется *последнее слово*. Уголовно-процессуальный закон (ст. 337, 293 УПК) не устанавливает ни формы, ни содержания последнего слова подсудимого. Однако вопросы к нему в это время не допускаются. Суд не может также ограничивать продолжительность последнего слова подсудимого определенным временем, но председательствующий вправе останавливать подсудимого в тех случаях, когда он касается обстоятельств, явно не имеющих отношения к делу.

Формулирование вопросов присяжным заседателям. По каждому из деяний, в совершении которых обвиняется подсудимый, на разрешение присяжных заседателей ставятся следующие три основных вопроса:

- 1) доказано ли, что деяние имело место;
- 2) доказано ли, что это деяние совершил подсудимый;
- 3) виновен ли подсудимый в совершении этого деяния?

Допускается постановка одного основного вопроса о виновности подсудимого, однако при его формулировании следует учесть требования ч. 2 ст. 339 УПК о том, что такой вопрос должен являться соединением всех трех вопросов.

После основного вопроса о виновности подсудимого могут ставиться вопросы частного характера о таких обстоятельствах, которые: увеличивают или уменьшают степень виновности либо изменяют ее характер; влекут освобождение подсудимого от ответственности.

В случае признания подсудимого виновным ставится вопрос о том, заслуживает ли он *снисхождения*.

Запрещается ставить вопросы, требующие от присяжных юридической квалификации статуса подсудимого (о его судимости, факте признания его особо опасным рецидивистом), а также другие вопросы, требующие юридической оценки. В пункте 29 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22 ноября 2005 г. № 23 указано на недопустимость постановки вопросов с использованием таких юридических терминов, как умышленное или неосторожное убийство, умышленное

убийство с особой жестокостью, умышленное убийство в состоянии сильного душевного волнения, изнасилование, разбой и т. д.¹

Процедура постановки вопросов, подлежащих разрешению коллегией присяжных заседателей.

После окончания прений сторон председательствующий судья формулирует эти вопросы. Они излагаются письменно, зачитываются и ставятся на обсуждение сторон, которые могут предложить поправки либо просить о постановке других вопросов. Затем председательствующий в совещательной комнате окончательно формулирует вопросы и вносит их в вопросный лист, который подписывается им (ст. 338 УПК).

Вопросный лист оглашается в присутствии присяжных заседателей и передается старшине присяжных.

Напутственное слово председательствующего. Перед удалением коллегии присяжных заседателей в совещательную комнату для вынесения вердикта председательствующий обращается к присяжным с напутственным словом (ст. 340 УПК). При этом председательствующему запрещается в какой-либо форме выражать свое мнение по вопросам, поставленным перед коллегией присяжных заседателей.

В напутственном слове председательствующий: приводит содержание обвинения; сообщает содержание уголовного закона, предусматривающего ответственность за совершенное деяние, в котором обвиняется подсудимый; напоминает об исследованных в суде доказательствах, как уличающих, так и оправдывающих подсудимого; излагает позиции государственного обвинителя и защиты; разъясняет основные правила оценки доказательств в их совокупности, а также сущность презумпции невиновности, положение о толковании неустранимых сомнений в пользу подсудимого, положение о том, что их вердикт может быть основан лишь на тех доказательствах, которые непосредственно исследованы в судебном заседании; обращает внимание на то, что отказ подсудимого от дачи показаний или его молчание в суде не имеют юридического значения; разъясняет присяжным порядок их совещания и вынесения вердикта; обращает внимание на то, что при признании подсудимого виновным они могут признать его заслуживающим снисхождения.

¹ См.: О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих судопроизводство с участием присяжных заседателей: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22 ноября 2005 г. № 23 (в ред. от 22 декабря 2015 г.). Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

После напутственного слова председательствующего коллегия присяжных заседателей удаляется в совещательную комнату для вынесения вердикта.

Вынесение вердикта присяжными заседателями. Совещанием присяжных руководит старшина. Он ставит вопросы на обсуждение, проводит голосования по ответам, ведет подсчет голосов.

Присутствие в совещательной комнате иных лиц, кроме коллегии присяжных заседателей, во время обсуждения ими вопросов не допускается (ст. 341 УПК). Данное требование обусловлено необходимостью предоставить заседателям возможность обсудить вопросы в спокойной обстановке и оградить их от постороннего влияния.

Следует заметить, что дореволюционное законодательство предусматривало охрану этого помещения стражей.

Совещание проводится непрерывно до принятия вердикта, однако с наступлением ночного времени, а с разрешения председательствующего также по окончании рабочего времени присяжные заседатели вправе прервать совещание для отдыха (ст. 341 УПК). Заседателям запрещено разглашать суждения, имевшие место во время совещания.

Закон предписывает присяжным стремиться к принятию единодушных решений (ст. 343 УПК). Однако если в течение 3 часов после удаления в совещательную комнату единодушного решения не принято, то решение принимается голосованием.

Процедура голосования предусматривает выполнение ряда правил: а) голосование проводится открыто; б) никто из присяжных не вправе воздержаться при голосовании; в) старшина подает свой голос последним.

Обвинительный вердикт считается принятым, если за утвердительные ответы на каждый из поставленных в нем трех основных вопросов проголосовало большинство присяжных заседателей.

Оправдательный вердикт считается принятым, если за отрицательный ответ на любой из поставленных в нем трех основных вопросов проголосовало не менее шести присяжных заседателей. С 1 июня 2018 г. данное количество составит не менее четырех при рассмотрении уголовного дела в суде субъекта Российской Федерации, окружном (флотском) военном суде и не менее трех – в районном или в гарнизонном военном судах¹.

Ответы на вопросы, поставленные перед присяжными заседателями, должны представлять собой утверждение или отрицание с обязательным пояснительным словом или словосочетанием,

¹ См.: Федеральный закон от 23 июня 2016 г. № 190-ФЗ.

раскрывающим или уточняющим смысл ответа («Да, виновен», «Нет, не виновен» и т. п.).

Ответы на вопросы вносятся старшиной присяжных заседателей в вопросный лист непосредственно после каждого вопроса. Если ответ принимается голосованием, старшина указывает после ответа результат подсчета голосов.

После подписания вопросного листа присяжные заседатели возвращаются в зал судебного заседания. Старшина присяжных провозглашает вердикт, зачитывая по вопросному листу поставленные судом вопросы и ответы присяжных на них.

Все находящиеся в зале судебного заседания выслушивают вердикт стоя. Провозглашенный вердикт приобщается к материалам дела.

После провозглашения вердикта председательствующий благодарит присяжных заседателей и объявляет об окончании их участия в судебном заседании. В дальнейшем разбирательство продолжается без присяжных. Но они вправе остаться до окончания рассмотрения дела в зале судебного заседания на отведенных для публики местах.

Обсуждение вердикта сторонами. Последующие действия участников судебного заседания можно разделить на *две части*: дополнительное исследование доказательств и завершение судебных прений.

При вынесении присяжными заседателями оправдательного вердикта исследуются и обсуждаются лишь вопросы, связанные с разрешением гражданского иска, распределением судебных издержек, вещественными доказательствами.

В случае вынесения обвинительного вердикта производится исследование обстоятельств дела. Председательствующий представляет государственному обвинителю, а также потерпевшему, гражданскому истцу, ответчику или их представителям, подсудимому и его защитнику возможность исследовать доказательства, не подлежащие исследованию с участием присяжных.

В связи с этим возникает вопрос, к какой части судебного разбирательства отнести дополнительное исследование доказательств? При его решении следует исходить из общих начал уголовного судопроизводства: исследование любых доказательств возможно только в судебном следствии.

Какие доказательства исследуются при этом? Как указано в ч. 3 ст. 347 УПК, доказательства, связанные с квалификацией содеянного подсудимым, назначением ему наказания, разрешением гражданского иска и другими вопросами, разрешаемыми судом при постановлении обвинительного приговора. Это также доказательства, касающиеся юридического статуса подсудимого: его судимости, признания особо

опасным рецидивистом, совершения преступления с использованием должностного положения. Кроме того, оглашаются документы, содержащие информацию о личности подсудимого, характеристики, справки о состоянии здоровья, составе семьи и т. д.

После судебного следствия проводятся *завершающие прения сторон*. Необходимость дополнительных судебных прений обусловлена, во-первых, исследованием доказательств, характеризующих личность подсудимого; во-вторых, принятием присяжными вердикта. При этом стороны могут затрагивать любые вопросы права, подлежащие разрешению при постановлении судом приговора (ст. 347 УПК).

Следовательно, предметом завершающих прений могут быть любые юридически значимые вопросы, касающиеся, например: квалификации содеянного; личности подсудимого; смягчающих и отягчающих ответственность обстоятельств; вида и размера наказания; разрешения гражданского иска.

Сторонам запрещается ставить в своих выступлениях под сомнение правильность вынесенного коллегией присяжных заседателей вердикта.

Принятие председательствующим судьей решения. После окончания завершающих прений сторон председательствующий удаляется в совещательную комнату. Порядок принятия им решения – общий для всех судов. По результатам рассмотрения дела с участием присяжных заседателей председательствующий может принять одно из следующих решений:

- 1) постановление о прекращении уголовного дела;
- 2) оправдательный приговор;
- 3) обвинительный приговор с назначением наказания, без назначения наказания, с назначением наказания и освобождением от него;
- 4) постановление о роспуске коллегии присяжных заседателей и направлении дела на новое рассмотрение иным составом суда.

Особенности принятия каждого из названных решений.

1. **Прекращение уголовного дела.** Согласно ст. 254 УПК председательствующий вправе прекратить дело только в случае, если будут установлены обстоятельства, предусмотренные пп. 3–6 ч. 1, ч. 2 ст. 24 УПК (истечение сроков давности, смерть обвиняемого¹, отсутствие согласия суда на возбуждение уголовного дела либо

¹ В соответствии с постановлением Конституционного Суда РФ от 14 июля 2011 г. № 16-П «По делу о проверке конституционности положений пункта 4 части первой статьи 24 и пункта 1 статьи 254 УПК РФ в связи с жалобами граждан С. И. Александрина и Ю. Ф. Ващенко» признаны неконституционными положения, которые в системе действующего правового регулирования позволяют прекратить уголовное дело в связи со смертью подозреваемого (обвиняемого) без согласия его близких родственников. Доступ к документу из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

на привлечение в качестве обвиняемого), а также по основаниям, указанным в пп. 3–6 ст. 27 УПК.

Специальным основанием для прекращения дела, как отмечалось, является отказ прокурора от обвинения. В судебном разбирательстве такой отказ влечет прекращение дела полностью или в соответствующей части за отсутствием события преступления, отсутствием в деянии состава преступления либо непричастностью обвиняемого к совершению преступления (п. 1 ст. 350 УПК).

2. *Оправдательный приговор* выносится в двух случаях:

– когда коллегия присяжных заседателей дала отрицательный ответ хотя бы на один из трех основных вопросов;

– когда председательствующий судья признал отсутствие в деянии признаков преступления.

Вердикт коллегии присяжных о невиновности подсудимого обязателен для председательствующего и влечет постановление им оправдательного приговора. При этом подсудимый, находящийся под стражей, немедленно освобождается из-под нее в зале судебного заседания (ч. 1 ст. 346 УПК).

Возможен также оправдательный приговор при обвинительном вердикте присяжных. Согласно п. 2 ст. 350 УПК обвинительный вердикт не препятствует постановлению оправдательного приговора, если председательствующий признал отсутствие в деянии признаков преступления.

3. *Обвинительный приговор* с назначением наказания, без назначения наказания, с назначением наказания и освобождением от него (п. 3 ст. 350 УПК).

Обвинительный приговор с назначением наказания выносится в случаях, когда подсудимый признан виновным в совершении преступления вердиктом коллегии присяжных заседателей и отсутствуют основания для постановления других решений.

Приговор мотивируется председательствующим ссылками на вердикт. Во вводной части приговора не указываются фамилии присяжных заседателей. В описательно-мотивировочной части обвинительного приговора должны содержаться: описание преступного деяния, в совершении которого подсудимый признан виновным; квалификация содеянного; мотивы назначения наказания; обоснование решения в отношении гражданского иска. В резолютивной части приговора должны содержаться разъяснения о кассационном порядке его обжалования.

Важное юридическое значение имеет признание подсудимого *заслуживающим снисхождения*: указание в вердикте коллегии присяжных заседателей на то, что подсудимый, признанный виновным,

заслуживает снисхождения, обязательно для председательствующего при назначении наказания. В таком случае председательствующий назначает ему более мягкое наказание, чем предусмотренное за это преступление, либо не более 2/3 максимального срока или размера более строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление (ст. 349 УПК).

Обвинительный приговор с назначением наказания и освобождением от его отбывания постановляется: а) в случае истечения сроков давности уголовного преследования; б) вследствие акта об амнистии; в) когда время нахождения подсудимого под стражей с учетом правил зачета наказания поглощает наказание, назначенное подсудимому (ст. 302 УПК).

4. *Роспуск коллегии присяжных.* Такое решение принимается в случае вынесения присяжными заседателями обвинительного вердикта, в то время как, по мнению председательствующего, обвинительный вердикт вынесен в отношении невиновного и имеются достаточные основания для постановления оправдательного приговора ввиду того, что: а) не установлено событие преступления; б) не доказано участие подсудимого в совершении преступления (ч. 5 ст. 348 УПК).

Председательствующий выносит постановление о роспуске коллегии присяжных заседателей и направлении уголовного дела на новое рассмотрение иным составом суда со стадии предварительного слушания. Это постановление не подлежит обжалованию в апелляционном порядке.

В заключение необходимо упомянуть еще одно решение, которое может быть принято в суде присяжных. Если в ходе разбирательства дела выявлены обстоятельства, свидетельствующие о *невменяемости подсудимого* в момент совершения деяния, в котором он обвиняется, или свидетельствующие о том, что после совершения преступления наступило психическое расстройство, делающее невозможным назначение или исполнение наказания, что подтверждается результатами судебно-психиатрической экспертизы, то председательствующий выносит постановление о прекращении рассмотрения уголовного дела с участием присяжных заседателей и направляет его для рассмотрения судом в порядке, установленном гл. 51 УПК (ст. 352 УПК).

Постановление председательствующего обжалованию не подлежит.

РАЗДЕЛ II

ПРОИЗВОДСТВО ПО ПРОВЕРКЕ, ПЕРЕСМОТРУ И ИСПОЛНЕНИЮ СУДЕБНЫХ РЕШЕНИЙ

ГЛАВА 31

ПРОИЗВОДСТВО В СУДЕ ВТОРОЙ ИНСТАНЦИИ

§ 1. Сущность и значение производства в суде второй инстанции

Система российского уголовного судопроизводства включает в себя судебные стадии, производство в которых предназначено для проверки и пересмотра состоявшихся по уголовному делу приговора и иных судебных решений. К таковым относятся стадия апелляционного производства (производства в суде второй инстанции), стадия кассационного производства, стадия производства в суде надзорной инстанции и стадия возобновления производства по уголовному делу ввиду новых и вновь открывшихся обстоятельств. Цель производства в каждой из перечисленных судебных стадий состоит в восстановлении нарушенных неправосудным приговором или иным судебным решением прав и законных интересов лиц, участвовавших в уголовном деле. Тем самым суд, проверяющий и пересматривающий приговор или иное судебное решение, осуществляет судебную защиту прав и интересов участников процесса.

Процессуальное производство по проверке и пересмотру приговора и иного судебного решения, реализуемое в перечисленных стадиях уголовного процесса, является гарантией осуществления права участников процесса на обжалование судебных решений (ст. 19 УПК) и, соответственно, представляет собой способ обнаружения и исправления судебных ошибок, повлиявших на исход уголовного дела. При установлении такого рода судебных ошибок суд вышестоящей инстанции в каждом из перечисленных видов производств принимает решение, которым обжалованный приговор или иное судебное решение либо отменяется, либо изменяется. Однако способы проверки и пересмотра приговора и судебных решений

в указанных стадиях традиционно различаются в зависимости от того, вступили или не вступили в законную силу обжалованный приговор или иное судебное решение.

С принятием Федерального закона Российской Федерации от 29 декабря 2010 г. № 433-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации» были реформированы апелляционное производство, кассационное производство, производство в суде надзорной инстанции. Суть изменений заключается в углублении различия предпринимаемых в указанных стадиях способов проверки и пересмотра обжалованных приговора и иных судебных решений, что нашло отражение в новых главах УПК (гл. 45.1, 47.1, 48.1)¹. Нормы, включенные в названные главы, по-иному, в сравнении с ранее действовавшими нормами гл. 43–45, 48 УПК, регулируют порядок проверки и пересмотра не вступивших и вступивших в законную силу приговора и иного судебного решения.

Прежде всего произошли изменения в определении сферы действия апелляционного и кассационного производств, т. е. предмета указанных производств. В период, предшествовавший реформе, не вступившие в законную силу приговоры и иные судебные решения подлежали проверке в апелляционном и кассационном порядке. Поэтому суды апелляционной и кассационной инстанций законодатель определял как суд второй инстанции (п. 52 ст. 5 УПК). Однако в суде апелляционной инстанции проверялись не вступившие в законную силу приговор и судебные решения, постановленные только мировым судьей. Не вступившие же в законную силу приговоры и решения, постановленные по первой инстанции федеральными судами, начиная от районного (городского) суда и заканчивая Судебной коллегией по уголовным делам и Военной коллегией Верховного Суда РФ, проверялись только в кассационном порядке. Такой режим

¹ Производство по возобновлению уголовного дела ввиду новых и вновь открывшихся обстоятельств Федеральным законом Российской Федерации от 29 декабря 2010 г. № 433-ФЗ не подверглось реформе. Изменения коснулись лишь ст. 417 УПК, которая этим же законом была приведена в соответствие с нормами гл. 45.1, 47.1 УПК в части определения видов решений Судебной коллегии по уголовным делам и Военной коллегии Верховного Суда РФ, которые могут быть пересмотрены в порядке возобновления производства по уголовному делу ввиду новых и вновь открывшихся обстоятельств и, соответственно, полномочий указанных судебных органов (см.: О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации: федер. закон от 29 декабря 2010 г. № 433-ФЗ. П. 30. Ст. 1).

не обеспечивал участникам уголовного процесса равных условий для проверки не вступивших в законную силу приговора или иного судебного решения, так как процедура апелляционного производства существенно отличалась (отличается и по новому законодательству) от порядка кассационного производства.

В апелляционном производстве в целях проверки законности, обоснованности и справедливости приговора или иного судебного решения проводится повторное судебное разбирательство уголовного дела по правилам судебного разбирательства в суде первой инстанции. А это означает, что суд апелляционной инстанции располагает возможностями проводить судебные действия (допрос подсудимого, допрос потерпевшего, допрос свидетелей, допрос эксперта, допрос специалиста, назначение и производство судебной экспертизы, осмотр вещественных доказательств) в целях проверки доказательств, положенных в основу обжалованного приговора или судебного решения. Кассационное же производство такого порядка не предусматривало (не предусматривает и по новому законодательству). В кассационном производстве проверка приговора и иного судебного решения осуществляется по материалам уголовного дела, т. е. без непосредственного осуществления перечисленных судебных действий. При таком различии преимущества апелляционного производства очевидны.

Новый закон установил для не вступившего в законную силу приговора и иного судебного решения единый апелляционный порядок проверки независимо от места (звена) суда, постановившего эти судебные акты, в системе судов общей юрисдикции.

В связи с этим был принят Федеральный конституционный закон от 7 февраля 2011 г. № 1-ФКЗ «О судах общей юрисдикции в Российской Федерации», в соответствии с которым в системе судов общей юрисдикции определяются суды, уполномоченные выступать судами апелляционной инстанции по проверке не вступивших в законную силу приговора и иного судебного решения, постановляемых районными (городскими) судами и судами уровня субъекта Российской Федерации (верховным судом республики, краевым, областным судом, судом городов федерального значения, судом автономной области, судом автономного округа, окружным (флотским) военным судом)¹.

Кроме того, по обновленному законодательству (гл. 47.1 УПК) в кассационном производстве проверке стали подлежать только вступившие в законную силу приговоры и иные судебные решения.

¹ См.: Рос. газ. 2011. 11 февр.

А это означает, что суд кассационной инстанции утратил значение суда второй инстанции.

Таким образом, в результате проведенной реформы апелляционное производство приобрело характер единственного способа проверки не вступивших в законную силу приговора и иных судебных решений, постановленных судом первой инстанции¹. Апелляционному производству в новом законе посвящены нормы гл. 45.1 УПК. Указанная глава объединяет 36 статей, содержащих нормы, определяющие: предмет апелляционного производства, круг субъектов этого производства, их права и обязанности, порядок и способы проверки приговора и иного судебного решения, виды апелляционных решений и их основания.

«Апелляция» (apellatio – лат.) означает: «1) обжалование какого-либо постановления в вышестоящую инстанцию, которая имеет право пересмотреть дело по существу; 2) обращение за советом, поддержкой, например, апелляция к общественному мнению»².

Несмотря на приведенное значение термина «апелляция», им нередко на практике и в научных публикациях именуют стадию апелляционного производства и осуществляемую в ней процессуальную деятельность. Отчасти это объясняется тем, что возникновение уголовно-процессуальных отношений в этой стадии и, следовательно, начало апелляционного производства связано именно с обращениями сторон и иных заинтересованных лиц в суд второй инстанции – суд апелляционной инстанции. Апелляция – просьба стороны и лиц, чьи интересы затронуты приговором или иным судебным решением, о проверке приговора или иного судебного решения. Соответственно и деятельность суда апелляционной инстанции заключается в проверке таких судебных решений. Особенностью апелляционного производства, отличающей его от других видов проверочных судебных производств, является то, что в проверке обжалованных судебных решений имеют возможность активно участвовать и стороны, и лица, чьи интересы затронуты судебными решениями. При этом сама проверка, как ранее отмечалось, осуществляется в порядке повторного судебного разбирательства, т. е. в таком же порядке, как и судебное разбирательство

¹ В то же время и количество судов, полномочных выступать судом первой инстанции, сократилось. Так, Судебная коллегия по уголовным делам и Военная коллегия Верховного Суда РФ утратили полномочие рассматривать уголовные дела по первой инстанции, которое ранее предусматривалось ч. 4 ст. 31 УПК (подп. «б» п. 4 ст. 1 Федерального закона от 29 декабря 2010 г. № 433-ФЗ).

² Большая советская энциклопедия / гл. ред. А. М. Прохоров. М., 1970. Т. 2. С. 120.

в суде первой инстанции (гл. 35–39 УПК). Ни в одном из других видов проверочных производств (в кассационном производстве, в производстве в суде надзорной инстанции, при возобновлении производства уголовного дела ввиду новых и вновь открывшихся обстоятельств) такого порядка закон не предусматривает. Это объясняется содержанием предмета апелляционного производства.

Предмет апелляционного производства. Закон (ст. 389.9 УПК) указывает, что суд апелляционной инстанции проверяет по апелляционным жалобам, представлениям законность, обоснованность и справедливость приговора, законность и обоснованность иного решения суда первой инстанции. Под иным судебным решением суда первой инстанции следует понимать постановление (определение), выносимое по уголовному делу в досудебном производстве при реализации судебного контроля, а также в ходе и в результате судебного разбирательства. Необходимо отметить, что Федеральным законом Российской Федерации от 29 декабря 2010 г. № 433-ФЗ в УПК внесены дополнения, в соответствии с которыми все судебные решения, включая приговор, классифицируются на итоговые и промежуточные.

К *итоговым судебным решениям* в соответствии с новым п. 53.2 ст. 5 УПК относятся приговор, иное решение суда, вынесенное в ходе судебного разбирательства, которым уголовное дело разрешается по существу. Иными итоговыми решениями суда первой инстанции, разрешающими уголовное дело по существу, наряду с приговором являются постановление (определение) суда о прекращении уголовного преследования; постановление о прекращении уголовного дела в отношении несовершеннолетнего и применении к нему принудительной меры воспитательного воздействия, предусмотренной ч. 2 ст. 90 УК; постановление об освобождении лица от уголовной ответственности или от наказания и применении к нему в соответствии со ст. 21 и 81 УК принудительных мер медицинского характера.

К *промежуточным судебным решениям* в соответствии с новым п. 53.3 ст. 5 УПК относятся все определения и постановления суда, за исключением итогового судебного решения. Применительно к нормам ст. 389.9 УПК промежуточные решения суда первой инстанции различаются по условиям обжалования на две группы:

1) решения, которые обжалуются в апелляционном порядке одновременно с обжалованием приговора или иного итогового судебного решения по уголовному делу, – определение (постановление) суда первой инстанции о порядке исследования доказательств, об удовлетворении или отклонении ходатайств участников судебного раз-

бирательства и другие судебные решения, вынесенные в ходе судебного разбирательства (ч. 1 ст. 389.2 УПК);

2) решения, которые подлежат апелляционному обжалованию до вынесения итогового решения по уголовному делу, в ходе производства которого они были постановлены судом первой инстанции, – постановление мирового судьи о возвращении заявления лицу, его подавшему, либо отказе в принятии заявления к производству; судебные постановления или определения об избрании меры пресечения или продлении сроков ее действия; о помещении лица в медицинскую организацию, оказывающую медицинскую помощь в стационарных условиях, или в медицинскую организацию, оказывающую психиатрическую помощь в стационарных условиях, для производства судебной экспертизы; о наложении ареста на имущество, об установлении или продлении срока ареста, наложенного на имущество; о приостановлении уголовного дела, передаче уголовного дела по подсудности или изменении подсудности уголовного дела, возвращении уголовного дела прокурору; другие судебные решения, затрагивающие права граждан на доступ к правосудию и рассмотрение дела в разумные сроки и препятствующие дальнейшему движению дела, а также частные определения или постановления (ч. 3 ст. 389.3 УПК).

Законность, обоснованность и справедливость приговора, законность и обоснованность перечисленных иных решений суда первой инстанции – необходимые требования, предъявляемые к судебным актам (ст. 297, ч. 4 ст. 7 УПК). Соответствие приговора и иного судебного решения указанным требованиям – результат осуществляемого в судебном разбирательстве судом первой инстанции исследования фактических обстоятельств уголовного дела, их правовой оценки с позиции норм уголовного закона, а также реализации (исполнения, использования, соблюдения и применения) норм уголовно-процессуального закона в ходе производства по уголовному делу. В этом смысле приговор и иное судебное решение, как акты правоприменения, властно закрепляют выводы суда по результатам установления *фактической (вопросы факта) и юридической (вопросы права) основы уголовного дела.*

Соответственно такие выводы и составляют фактическую и юридическую основы приговора и иного судебного решения, которые проверяются в суде апелляционной инстанции. При этом необходимо отметить, что выводы суда первой инстанции об установлении или неустановлении фактических обстоятельств уголовного дела формируются всем процессом доказывания по данному делу, что

и предполагает в апелляционном производстве проверку положенных в основу приговора или иного судебного решения доказательств с точки зрения их допустимости, относимости, достоверности.

Поэтому законодатель прямо указывает на то, что суд апелляционной инстанции осуществляет *проверку доказательств* (ч. 4 ст. 389.13 УПК). Этим самым суд апелляционной инстанции проверяет выводы суда первой инстанции об установлении или неустановлении обстоятельств, составляющих существо обвинения лица, в отношении которого был постановлен приговор (обвинительный или оправдательный) или же постановление о прекращении уголовного дела. Выводы о фактических обстоятельствах разрешенного судом уголовного дела, а также доказательства, на основе которых суд первой инстанции формулирует эти выводы в приговоре или ином судебном решении, отражают обоснованность названных судебных решений. Обоснованность своих выводов суд, постановивший приговор или иное судебное решение, должен мотивировать в своем решении (ч. 4 ст. 7 УПК).

Проверка юридической основы приговора или иного судебного решения в большинстве случаев связана с выводами суда по установлению им фактических обстоятельств дела. Так, отступления от требований норм уголовно-процессуального закона, допускаемые судом первой инстанции при рассмотрении и разрешении уголовного дела по существу, могут повлечь и неправильные выводы суда по фактическим обстоятельствам дела. В то же время не исключаются ситуации, когда выводы суда первой инстанции по фактическим обстоятельствам дела, установленные в соответствии с требованиями норм уголовно-процессуального закона, получают неправильную правовую оценку с точки зрения норм материального закона – норм уголовного закона и норм гражданского законодательства (если в уголовном деле судом разрешается гражданский иск).

Судебные ошибки в вопросах факта (в установлении фактической основы приговора или иного судебного решения) и в вопросах права (в установлении правовой основы приговора или иного судебного решения) ставят под сомнение не только законность, обоснованность приговора, но и его справедливость. Отвечает или не отвечает приговор или иное судебное решение указанным требованиям, суд апелляционной инстанции проверяет путем установления *апелляционных оснований* – формализованных видов судебных ошибок, наличие которых подтверждает, что обжалованные приговор

и иные судебные решения не соответствуют требованиям законности, обоснованности и справедливости, а потому подлежат отмене или изменению.

Таким образом, *предмет апелляционного производства* – проверка законности, обоснованности и справедливости приговора, законности и обоснованности иного судебного решения – связан с понятием «*апелляционные основания*». Апелляционные основания, в свою очередь, являются основанием для большинства из предусмотренных законом видов апелляционных решений суда апелляционной инстанции.

Субъекты апелляционного производства. Субъектами апелляционного производства являются четыре группы участников уголовного процесса.

К первой группе относятся заявители – субъекты, наделенные правом обращения с жалобой, представлением в суд апелляционной инстанции, а именно:

1) участники уголовного процесса, представляющие сторону обвинения по уголовному делу, – государственный обвинитель, потерпевший, частный обвинитель, их законные представители и представитель, гражданский истец и его законный представитель, представитель;

2) вышестоящий прокурор;

3) участники уголовного процесса, представляющие сторону защиты по уголовному делу, – осужденный, оправданный, их защитник и законный представитель, гражданский ответчик и его законный представитель, представитель;

4) не относящиеся к сторонам уголовного дела иные лица, чьи интересы затронуты приговором или иным судебным решением.

Закон прямо не определяет перечисленных субъектов как заявителей. Однако применение данного термина – *заявители* – вполне оправданно, потому что таким правом наделяются не только лица, участвующие в качестве стороны обвинения и защиты по уголовному делу, но и вышестоящий прокурор, и лица, не относящиеся к сторонам уголовного дела, при условии, что приговором и иным судебным решением затронуты их интересы.

Ко второй группе относятся властные субъекты апелляционного производства, уполномоченные проверять соответствие формы апелляционной жалобы, представления требованиям закона (ст. 389.6 УПК), а также соблюдение заявителями установленного законом порядка принесения жалобы, представления (ст. 389.3 УПК). Данная группа включает:

1) судью, постановившего единолично приговор или иное судебное решение как суд первой инстанции, – мирового судью, судью районного (городского) суда;

2) судью суда первой инстанции, постановившего приговор или судебное решение в коллегиальном составе (судебная коллегия по уголовным делам суда уровня субъекта Российской Федерации – верховного суда республики, краевого, областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области, суда автономного округа, окружного (флотского) военного суда).

В третью группу субъектов входит судья суда апелляционной инстанции. Им осуществляется деятельность организационно-подготовительного характера, заключающаяся в проверке действий и решений судьи суда первой инстанции и принятии решения о назначении судебного заседания суда апелляционной инстанции.

К четвертой группе субъектов относятся суды апелляционной инстанции. В качестве суда апелляционной инстанции уполномочены выступать:

1) районный (городской) суд;

2) судебная коллегия по уголовным делам либо судья единолично верховного суда республики, краевого или областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области, суда автономного округа, окружного (флотского) военного суда;

3) Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда РФ, Апелляционная коллегия Верховного Суда РФ.

Разграничение перечисленных судебных органов на три подгруппы объясняется построением судебной системы с учетом *инстанционности* и правила о подсудности апелляционной жалобы, представления (ст. 389.3 УПК). По сути, система апелляционных судов включает в себя три звена в рамках системы судов общей юрисдикции. О полномочии перечисленных судебных органов рассматривать уголовные дела в качестве суда апелляционной инстанции содержится указание и в Федеральном конституционном законе от 7 февраля 2011 г. «О судах общей юрисдикции в Российской Федерации» (ч. 4 ст. 34, п. 2 ч. 3 ст. 28, ст. 20).

Нормы гл. 45.1 УПК наделяют субъектов апелляционного производства определенными правами и обязанностями, от реализации которых в целом зависит возникновение и развитие уголовно-процессуальных отношений, в форме которых происходит вся уголовно-процессуальная деятельность в рассматриваемой стадии.

Важно отметить, что реализуемые субъектами апелляционного производства права и обязанности определяются законодателем с учетом положений, именуемых в теории уголовно-процессуального права как общие черты. *Общими чертами* такие положения называются потому, что они свойственны каждой из проверочных стадий, хотя и различаются по пределам своего проявления соответственно в апелляционном производстве, кассационном производстве, в производстве в суде надзорной инстанции и в производстве по возобновлению уголовного дела ввиду новых и вновь открывшихся обстоятельств.

Общие черты – это положения, выражающие те или иные требования отдельных принципов уголовного процесса, согласно которым и регулируется поведение субъектов в соответствующих судебных стадиях по проверке и пересмотру приговора и иного судебного решения. К таким общим чертам относятся: свобода обжалования; диспозитивное начало; ревизионное начало; запрет поворота к худшему.

Свобода обжалования судебных решений вытекает из содержания конституционного положения о праве каждого на судебную защиту его прав и свобод (ч. 2 ст. 46 Конституции) и является одним из требований принципа обеспечения права на обжалование процессуальных решений и действий (ст. 19 УПК).

Диспозитивное начало – правовое начало, в силу которого субъекты уголовного процесса по своему свободному волеизъявлению определяют формы и способы защиты нарушенных прав и законных интересов, исходя из занятой ими позиции по уголовному делу. Так, право на обращение в суд апелляционной инстанции реализуется сторонами процесса и иными заинтересованными лицами в диспозитивном порядке: обращаться или нет в суд апелляционной инстанции субъект обжалования (заявитель) решает по собственному усмотрению. Словом, диспозитивное начало позволяет субъектам процесса проявлять процессуальную активность, свойственную сторонам в состязательном процессе. Диспозитивное начало во многом определяет не только движение уголовного дела после его рассмотрения в суде первой инстанции, но и выбор предусмотренных уголовно-процессуальным законом средств и способов проверки обжалованного приговора и судебного решения в судебном заседании суда апелляционной инстанции. В этом плане диспозитивное начало является одним из проявлений принципа состязательности в апелляционном производстве.

Ревизионное начало – правовое начало, определяющее процессуальную активность суда апелляционной инстанции. Активность суда

апелляционной инстанции, к примеру, выражается в том, что он вправе проверить уголовное дело в полном объеме и не ограничиваться доводами, изложенными заявителями в жалобе, представлении. В этом качестве ревизионное начало выражает одно из требований принципа публичности уголовного процесса.

Однако действие ревизионного начала сдерживается другим правилом – *запретом поворота к худшему*. Данное правило определяет полномочия суда апелляционной инстанции при принятии апелляционного решения. Например, суд апелляционной инстанции своим решением не может ухудшить положение осужденного, оправданного лица, в отношении которого уголовное преследование было прекращено. Такое решение возможно только в случае, если об этом заявлено требование в представлении прокурора либо в жалобе потерпевшего, частного обвинителя, их законных представителей и (или) представителей (ч. 1 ст. 389.24 УПК).

Конкретные выражения перечисленных общих черт апелляционного производства при определении законодателем прав и обязанностей субъектов апелляционного производства характеризуют содержание и порядок процессуальной деятельности по проверке не вступивших в законную силу приговора или иного судебного решения.

§ 2. Порядок и содержание апелляционного производства

Апелляционное производство по своему порядку и содержанию является сложной процессуальной деятельностью. ***Порядок апелляционного производства представляет собой последовательно сменяющие друг друга четыре этапа процессуальной деятельности.*** На каждом из этапов решающую роль для движения уголовного дела играют субъекты, входящие соответственно в ранее указанные четыре группы: на первом этапе – субъекты-заявители, на втором – судья суда, постановившего приговор или иное судебное решение; на третьем – судья суда апелляционной инстанции; на четвертом – суд апелляционной инстанции.

Первый этап – этап направления заявителями жалобы, представления в суд апелляционной инстанции. Действия заявителей – субъектов, наделенных правом обжалования (ст. 389.1 УПК), дают начало апелляционному производству и составляют содержание первого этапа апелляционного производства.

Второй этап – этап деятельности судьи суда, постановившего приговор и иное судебное решение. Данная деятельность заключа-

ется в проверке порядка принесения заявителями апелляционной жалобы, представления, а также соответствия их формы требованиям закона. От результатов деятельности на этом этапе, отражаемых в решениях судьи, зависит движение (перенос) уголовного дела из суда первой инстанции в суд второй инстанции.

Третий этап – этап деятельности по назначению и подготовке апелляционного судебного заседания, осуществляемый судьей суда апелляционной инстанции или одним из судей коллегиального состава суда апелляционной инстанции (ст. 389.11 УПК).

Четвертый этап – апелляционное судебное разбирательство, т. е. собственно проверка обжалованного приговора и иного судебного решения. Решающую роль на данном этапе играет суд апелляционной инстанции. Несмотря на то, что на данном этапе принимают участие стороны-заявители и другие заинтересованные лица, только суд принимает решение по поступившим жалобам, представлению и разрешает уголовное дело по существу.

Содержание апелляционного производства составляют процессуальные действия, совершаемые субъектами апелляционного производства, а также решения, принимаемые судом на тех или иных этапах движения уголовного дела.

Первый этап – этап направления жалобы, представления в суд апелляционной инстанции.

Право на обжалование приговора и иного судебного решения реализуется субъектами, указанными в ст. 389.1 УПК, в разном объеме в зависимости от занимаемого ими процессуального положения.

Заявители – участники процесса, представляющие стороны уголовного дела, а также вышестоящий прокурор вправе полностью обжаловать приговор или иное судебное решение. Для остальных заявителей закон устанавливает ограничения в пределах обжалования.

Так, гражданский истец и гражданский ответчик, а также их законный представитель, представители, несмотря на то, что относятся к сторонам уголовного дела, вправе обжаловать приговор и иное судебное решение только в части, касающейся гражданского иска (ч. 2 ст. 389.2 УПК).

Иные лица, не относящиеся к сторонам уголовного дела, направляют жалобы в части, касающейся их интересов. При этом они обязаны указать, какие их права и законные интересы нарушены судебным решением (ч. 2 ст. 389.6 УПК). К таким лицам, к примеру, могут быть отнесены свидетели, если их имущественные интересы были затронуты разрешенной в приговоре судьбой вещественных доказательств или возмещением процессуальных издержек.

На всех перечисленных заявителей распространяется положение о свободе обжалования, что означает, что закон не предусматривает препятствий для реализации их права на обращение в суд апелляционной инстанции. В силу же диспозитивного начала заявители по своему усмотрению могут ограничиться обжалованием той или иной части приговора или судебного решения. Например, обжаловать законность приговора, но не поставить вопрос о проверке его обоснованности либо обжаловать справедливость приговора, не затрагивая в жалобе, представлении его законность и обоснованность. Кроме того, заявители вправе обратиться с просьбой либо изменить приговор, либо его отменить. Это может выражаться в указании в жалобе, представлении оснований для отмены или изменения приговора или иного судебного решения.

Свобода обжалования и диспозитивное начало обуславливают право заявителей вносить *дополнительные жалобы и представления*. Закон устанавливает, что дополнительные жалоба и представление вносятся не позднее чем за 5 суток до начала судебного заседания (ч. 4 ст. 389.8 УПК). В то же время право принесения дополнительных жалоб заявителями – участниками со стороны обвинения ограничивается *правилом о запрете поворота к худшему*.

Так, в дополнительной жалобе потерпевшего, частного обвинителя или их законных представителей и представителей, а также в дополнительном представлении прокурора, поданных по истечении срока на обжалование, не может быть поставлен вопрос об ухудшении положения осужденного, лица, в отношении которого уголовное дело прекращено, если такое требование не содержалось в первоначальной жалобе, представлении.

Диспозитивное начало как правовое положение, связанное с принципом состязательности, находит проявление и в том, что заявители вправе прилагать к жалобе, представлению дополнительные материалы – документы, которые не исследовались судом первой инстанции и, соответственно, не были им учтены как доказательства (иные документы – ст. 84 УПК) при постановлении приговора или иного судебного решения. Кроме того, одновременно с принесением жалобы или представления вправе заявить ходатайство об исследовании судом апелляционной инстанции доказательств, которые были исследованы судом первой инстанции, о чем должно указать в жалобе или представлении, и привести перечень свидетелей, экспертов и других лиц, подлежащих в этих целях вызову в судебное заседание. Если же лицо ходатайствует об исследовании новых доказательств, которые не были в поле зрения суда первой инстанции, то обязано обосно-

вать, по какой причине было невозможно их исследование в суде первой инстанции (ч. 1.1. ст. 389.6 УПК).

Таким образом, на этапе принесения жалобы, представления в суд апелляционной инстанции реализация процессуальных прав заявителей происходит в соответствии с положениями о свободе обжалования, диспозитивном начале и запрете поворота к худшему. Однако названные положения не исключают необходимости для заявителей следовать требованиям закона, предъявляемым, *во-первых*, к порядку направления жалобы, представления; *во-вторых*, к их форме и содержанию.

Закон устанавливает, что апелляционные жалоба и представление должны направляться заявителями в суд, постановивший приговор или иное решение в течение 10 суток со дня постановления указанных судебных решений, если осужденный содержится под стражей – в тот же срок со дня вручения ему копий приговора, определения, постановления (ч. 1 ст. 389.3, ч. 1 ст. 389.4 УПК). Соответственно соблюдение сроков обращения с жалобой, представлением является одним из элементов порядка обжалования. Поэтому закон устанавливает, что апелляционные жалоба, представление, поданные с пропуском срока, оставляются без рассмотрения (ч. 3 ст. 389.4 УПК).

При пропуске указанных сроков по уважительным причинам заявители могут ходатайствовать перед судом о восстановлении пропущенного срока. Такое ходатайство направляется одновременно с жалобой, представлением и содержит доказательства уважительности пропуска срока.

Что касается содержания жалобы и представления, то закон (ст. 389.6 УПК) требует от заявителей указывать:

1) наименование суда апелляционной инстанции, в который подаются жалоба, представление;

2) данные о лице, подавшем апелляционные жалобу или представление, с указанием его процессуального положения, места жительства или места нахождения;

3) указание на приговор или иное судебное решение и наименование суда, его постановившего;

4) доводы, в силу которых заявитель считает необходимым проверку приговора и судебного решения с указанием предусмотренных законом оснований для их отмены или изменения (ст. 389.15 УПК);

5) перечень прилагаемых к апелляционной жалобе, представлению материалов;

6) подпись лица, подавшего апелляционную жалобу или представление.

В силу состязательности уголовного процесса обращение в суд апелляционной инстанции заявителя – участника, представляющего одну сторону уголовного дела, например обвинения, может затрагивать интересы лиц, участвующих в деле с другой стороны, – защиты. В связи с этим жалоба, представление направляются в экземплярах, количество которых должно соответствовать числу заинтересованных лиц. Такой порядок позволяет заинтересованной стороне ознакомиться с содержанием жалобы, представления и направить в суд апелляционной инстанции свои возражения. О том, что жалобы, представления, затрагивающие интересы лица, направлены в суд апелляционной инстанции, такое лицо узнает в результате деятельности суда, постановившего приговор или иное судебное решение, на втором этапе производства.

Второй этап – этап деятельности судьи суда, постановившего приговор и иное судебное решение. Деятельность судьи на данном этапе заключается в осуществлении проверочных и подготовительных действий, направленных на выяснение соблюдения заявителями порядка обжалования приговора и иных судебных решений, а также требований, предъявляемых к форме и содержанию жалобы, представления. По итогам проверки суд принимает решения, определяющие движение жалобы, представления и уголовного дела.

В круг проверочных и подготовительных действий судьи входят:

– проверка правомочности автора жалобы, представления на апелляционное обжалование приговора или иного судебного решения в соответствии со ст. 389.1 УПК. Если лицо, обратившееся с жалобой, представлением, не входит в круг субъектов, указанных в ст. 389.1 УПК, то соответственно жалоба, представление будут судом возвращены как не имеющие юридического значения;

– проверка соблюдения заявителями срока обжалования (ст. 389.4 УПК);

– принятие решения о восстановлении срока обжалования (ст. 389.5 УПК). Такое решение судья суда, постановившего приговор или иное судебное решение, выносит при наличии ходатайства заявителя о восстановлении сроков, пропущенных по уважительным причинам. В силу действия положения о свободе обжалования и права каждого на судебную защиту постановление судьи об отказе в восстановлении пропущенного срока заявитель вправе обжаловать в суд вышестоящей инстанции;

– проверка соблюдения заявителем требований закона о пределах обжалования приговора, постановленного судом с участием присяжных заседателей, в особом судебном порядке или же особом судебном порядке с заключением соглашения о досудебном сотру-

ничестве. Такой приговор не может быть обжалован по основанию, связанному с вопросами факта, – несоответствие выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции. По остальным основаниям, предусмотренным чч. 2–4 ст. 389.15 УПК, такой приговор подлежит апелляционному обжалованию (ст. 389.27 УПК);

– проверка соблюдения требований закона об обжаловании промежуточных решений суда первой инстанции. Как ранее отмечалось, промежуточные решения суда первой инстанции различаются по условиям обжалования: одна группа промежуточных решений может быть обжалована только одновременно с обжалованием итогового судебного решения по делу (ч. 2 ст. 389.2 УПК), другая подлежит обжалованию до вынесения итогового судебного решения (ч. 3 ст. 389.2 УПК). Соблюдение данного требования устанавливается путем изучения судьей содержания жалобы;

– проверка соблюдения заявителями требований норм чч. 1–3 ст. 389.6 УПК к форме апелляционной жалобы и представления;

– возвращение заявителю жалобы, представления в случае их несоответствия требованиям закона и назначение срока для их пересоставления (ч. 4 ст. 389.6 УПК). Невыполнение указаний судьи о пересоставлении жалобы, представления влечет значимые последствия для заявителя. Если требования судьи не выполнены и апелляционные жалоба, представление в установленный судьей срок не поступили, они считаются неподанными. В этом случае приговор, иное обжалуемое судебное решение считаются вступившими в законную силу. Аналогичные последствия наступают и при возвращении заявителю жалобы, представления в связи с реализацией ими права отъезда ранее принесенных жалобы, представления (ч. 3 ст. 389.3 УПК);

– извещение заинтересованных участников процесса (ст. 389.1 УПК) о принесенных апелляционных жалобах, представлениях с одновременным направлением таким лицам копий апелляционных жалоб, представлений, а также разъяснение права на подачу в письменном виде возражений с указанием срока их подачи;

– направление в адрес заявителя возражений, поступивших от стороны или иного лица, чьи интересы затронуты обжалуемым решением.

При соблюдении заявителями требований закона к порядку и форме жалобы, представления судья выполняет перечисленные подготовительные действия и направляет уголовное дело с принесенными апелляционными жалобой, представлением и возражениями на них в суд апелляционной инстанции, о чем сообщает сторонам.

Третий этап – этап деятельности судьи суда апелляционной инстанции или одного из судей коллегиального состава суда апелляционной инстанции по назначению и подготовке апелляционного судебного заседания (ст. 389.11 УПК). Порядок процессуальной деятельности на данном этапе характеризуется установленными законом сроками, что важно ввиду обеспечения права участвующих в деле лиц на разумный срок судопроизводства (ст. 6.1 УПК).

Законодатель, исходя из трехзвенной системы судов апелляционной инстанции, устанавливает, что рассмотрение уголовного дела в апелляционном порядке должно быть начато в районном суде не позднее 15 суток; в верховном суде республики, краевом или областном суде, суде города федерального значения, суде автономной области, суде автономного округа, окружном (флотском) военном суде – не позднее 30 суток; в Верховном Суде РФ – не позднее 45 суток со дня поступления его в суд апелляционной инстанции (ст. 389.10 УПК).

В указанные сроки входит производство судьей соответствующего суда апелляционной инстанции следующих действий:

- проверка осуществленных на втором этапе апелляционного производства действий и решений судьи суда первой инстанции, постановившего обжалованный приговор или иное судебное решение;
- разрешение организационных вопросов, связанных с назначением судебного заседания: определение места, даты и времени начала рассмотрения уголовного дела (п. 1 ч. 1 ст. 389.11 УПК); принятие решения о рассмотрении уголовного дела в закрытом судебном заседании в случаях, предусмотренных ст. 241 УПК (п. 3 ч. 1 ст. 389.11 УПК); извещение сторон о месте, дате и времени судебного заседания (ч. 2 ст. 389.11 УПК);
- решение процессуальных вопросов, связанных с условиями проведения судебного разбирательства: о вызове в судебное заседание сторон, а также в соответствии с ходатайством стороны, заявленным в жалобе или представлении, – свидетелей, экспертов и других лиц, если суд признает данное ходатайство обоснованным; о форме участия в судебном заседании осужденного, содержащегося под стражей (пп. 2, 5 ч. 1 ст. 389.11 УПК).

По результатам рассмотрения перечисленных вопросов судья суда апелляционной инстанции принимает соответствующие решения.

Согласно ч. 4 ст. 389.11 УПК вопрос об избрании подсудимому или осужденному меры пресечения в виде залога, домашнего ареста или заключения под стражу либо о продлении срока домашнего ареста или срока содержания под стражей рассматривается в судебном

заседании судьей по ходатайству сторон или по собственной инициативе с участием подсудимого или осужденного, его защитника, если он участвует в уголовном деле, законного представителя несовершеннолетнего подсудимого или осужденного, государственного обвинителя и (или) прокурора по правилам ст. 108 УПК.

Если судья суда апелляционной инстанции установит, что на предыдущем этапе судьей суда первой инстанции не были выполнены требования ст. 389.6 и 389.7 УПК, то принимает решение о возвращении уголовного дела в суд, постановивший приговор, для устранения обстоятельств, препятствующих рассмотрению данного уголовного дела в суде апелляционной инстанции. Такого рода решение не прекращает апелляционного производства и не ограничивает права заявителей на обжалование судебных решений. Действия судьи суда апелляционной инстанции в данном случае выступают резервным способом для обеспечения реализации заявителями права на обжалование и судебную защиту.

Разрешение перечисленных вопросов на данном этапе имеет большое значение, потому что важно обеспечить право сторон и других заинтересованных лиц присутствовать в предстоящем судебном заседании. В этих целях судья решает вопрос о вызове участников апелляционного производства в предстоящее судебное заседание с учетом положений закона, регулирующих вопрос об участии субъектов апелляционного производства в судебном заседании.

Однако нормы ст. 389.12 УПК, указывая на обязательное участие сторон, тем не менее дифференцированно подходят к регулированию вопроса об участии сторон обвинения и защиты в судебном заседании.

Так, в соответствии с положением п. 2 ч. 1 ст. 389.12 УПК такие участники со стороны защиты, как оправданный, осужденный или лицо, в отношении которого прекращено уголовное дело, участвуют при следующих условиях: 1) если сами в диспозитивном порядке заявят ходатайство о своем участии; 2) если судья, подготавливающий и назначающий судебное заседание, признает их участие необходимым (п. 2 ч. 1 ст. 389.12 УПК).

Если осужденный находится под стражей, то судья решает вопрос о форме его участия в судебном заседании (п. 5 ч. 1 ст. 389.11 УПК). Дело в том, что закон предусматривает две формы участия осужденного: непосредственное участие в судебном заседании и посредством использования систем видеоконференц-связи (ч. 2 ст. 389.12 УПК).

Относительно защитника закон (п. 4 ч. 1 ст. 389.12 УПК) содержит указание, что его участие в суде апелляционной инстанции

обязательно в случаях, установленных ст. 51 УПК. В силу состязательности уголовного процесса и того, что в апелляционном производстве уголовное дело может быть разрешено повторно с постановлением приговора, участие защитника должно быть обязательным во всех случаях, в т. ч. и при отказе осужденного от защитника.

Однозначно обязательным закон признает присутствие государственного обвинителя и вышестоящего прокурора, за исключением уголовных дел частного обвинения (кроме случаев, когда уголовное дело было возбуждено следователем или дознавателем с согласия прокурора) (п. 1 ч. 1 ст. 389.12 УПК).

Обязательным признается законом участие частного обвинителя (потерпевшего) и его представителя, а также законного представителя, если они явились инициаторами апелляционного производства, т. е. подали апелляционную жалобу (п. 3 ч. 1 ст. 389.12 УПК). При этом их неявка в судебное заседание по неуважительной причине выступает основанием для прекращения апелляционного производства (ч. 4 ст. 389.12 УПК).

Закон не содержит никаких предписаний по поводу участия в апелляционном судебном заседании потерпевшего, его представителя и законного представителя. В данном случае имеет место пробел, который может быть восполнен либо применением по аналогии положений п. 2 ч. 1 ст. 389.12 УПК, регламентирующих участие оправданного, осужденного или лица, в отношении которого прекращено уголовное дело, либо соответствующим дополнением в ст. 389.12 УПК.

Закон также не содержит никаких предписаний по поводу участия в апелляционном судебном заседании гражданского ответчика (сторона защиты), гражданского истца (сторона обвинения) и других заинтересованных лиц, не относящихся к сторонам. Поэтому вопрос об участии этих лиц также может быть разрешен по аналогии положений п. 2 ч. 1 ст. 389.12 УПК.

Не упоминая потерпевшего, гражданского истца, гражданского ответчика, иных заинтересованных лиц, а также представителей и законных представителей всех перечисленных субъектов, закон содержит общее положение, распространяющееся на них. Согласно ч. 3 ст. 389.12 УПК неявка лиц, своевременно извещенных о месте, дате и времени заседания суда апелляционной инстанции, за исключением лиц, участие которых в судебном заседании обязательно, не препятствует рассмотрению уголовного дела. Необходимо подчеркнуть, что в данной ситуации действует диспозитивное начало: право присутствовать в судебном заседании реализуется потерпевшим, гражданским истцом, гражданским ответчиком,

инными заинтересованными лицами по их собственному волеизъявлению.

Поэтому положения ч. 5 ст. 389.12 УПК устанавливают, что явившиеся в суд апелляционной инстанции стороны во всех случаях допускаются к участию в судебном заседании при рассмотрении уголовного дела. Приведенное положение означает, что для реализации субъектами апелляционного производства права участвовать в судебном заседании закон препятствий не содержит независимо от того, были ли ими поданы апелляционные жалобы или нет, как в целом не содержит ограничений на судебную защиту прав и законных интересов любого из участников процесса.

Важным для последующего этапа апелляционного производства является разрешение судьей поданных сторонами ходатайств о вызове в судебное заседание свидетелей, экспертов, специалистов и других лиц. При этом сторона должна обосновывать подобное ходатайство, указывая, для проверки каких именно доказательств и по какой причине необходимо проведение судебных действий с участием указанных лиц. Данная обязанность сторон прямо в законе не определена, но она вытекает из смысла положений п. 2 ч. 1 ст. 389.11 УПК. Согласно указанной норме судья суда апелляционной инстанции при подготовке судебного заседания принимает решение о вызове перечисленных лиц только в том случае, если признает заявленные ходатайства обоснованными. Данный вопрос разрешается по усмотрению судьи, что не исключает того, что не во всех случаях судья может признать такие ходатайства обоснованными, исходя из изученных им материалов уголовного дела. В этом и состоит особенность апелляционного производства – право судьи определять способы проверки доказательств на предстоящем судебном заседании.

Однако закон допускает повторное обращение сторон с ходатайствами в судебном заседании суда апелляционной инстанции, т. е. на следующем (четвертом) этапе апелляционного производства (ч. 2 ст. 389.13 УПК).

Результаты разрешения вопросов, предусмотренных ст. 389.11 УПК, судья суда апелляционной инстанции отражает в постановлении о назначении судебного заседания, с принятием которого завершается третий этап апелляционного производства и создаются необходимые организационные и процессуальные условия для апелляционного судебного разбирательства.

Четвертый этап апелляционного производства – судебное разбирательство, которое проводится судом апелляционной инстанции по правилам гл. 35–39 УПК, но с определенными изъятиями.

Изыятия, допускаемые нормами гл. 45.1 УПК, составляют особенности процессуальной деятельности суда апелляционной инстанции и субъектов, участвующих в этом судебном разбирательстве. Эти особенности во многом обусловлены проявлением общих черт апелляции – диспозитивного начала, ревизионного начала и запрета поворота к худшему. Действие этих положений вызывается тем, что апелляционное судебное разбирательство сочетает в себе два вида процессуальной деятельности суда – проверку обжалованного судебного решения и повторное рассмотрение и разрешение уголовного дела по существу с возможным постановлением нового итогового судебного решения (приговора, постановления или определения о прекращении уголовного дела). Именно этим апелляционное судебное разбирательство отличается от традиционного судебного разбирательства в суде первой инстанции.

Апелляционное судебное разбирательство состоит из пяти частей: подготовительной части, судебного следствия, судебных прений, последнее слова лица, в отношении которого проверялось судебное решение, и принятия апелляционного приговора, определения, постановления (ст. 389.13, 389.14, 389.20, 389.28 УПК).

Сердцевиной апелляционного судебного разбирательства является осуществляемая в судебном следствии проверка доказательств, положенных судом первой инстанции в основу обжалованного приговора или иного решения (ч. 4 ст. 389.13 УПК).

Пленум Верховного Суда РФ в постановлении от 27 ноября 2012 г. № 26 «О применении норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих производство в суде апелляционной инстанции» указывает: «Под предусмотренной частью 4 статьи 389.13 УПК проверкой доказательств судом апелляционной инстанции следует понимать исследование по правилам, установленным статьями 87–89 и главой 37 УПК (с особенностями, предусмотренными частями 3–8 статьи 389.13 УПК), доказательств, получивших оценку суда первой инстанции, а также исследование имеющихся в деле доказательств, которые не были исследованы судом первой инстанции, а равно исследование по тем же правилам новых доказательств, представленных сторонами»¹.

Поэтому вся процессуальная деятельность суда и сторон в подготовительной части судебного разбирательства нацелена на обеспечение условий проверки доказательств в судебном следствии.

¹ Официальный сайт Верховного Суда РФ. URL: <http://www.vsrp.ru> (дата обращения: 20.01.2013).

Председательствующий судья в подготовительной части апелляционного судебного разбирательства в соответствии с положениями ч. 2 ст. 389.13 УПК выполняет следующие действия:

- открывает судебное заседание и объявляет, какое уголовное дело рассматривается и по чьим апелляционным жалобе и (или) представлению;

- объявляет состав суда, фамилии, имена и отчества лиц, являющихся сторонами по уголовному делу, и присутствующих в судебном заседании, а также фамилии, имена и отчества секретаря судебного заседания и переводчика, если переводчик участвует в судебном заседании;

- выясняет у участников судебного разбирательства, имеются ли у них отводы и ходатайства и поддерживают ли они ходатайства, заявленные в апелляционных жалобе и (или) представлении.

Процессуальная деятельность сторон в подготовительной части судебного разбирательства характеризуется действием диспозитивного начала. Стороны в подготовительной части вправе заявлять ходатайства о приобщении дополнительных материалов, исследовании доказательств, которые не были исследованы судом первой инстанции, допросе свидетелей, допрошенных судом первой инстанции (чч. 2, 6 ст. 389.13 УПК). Из смысла положений ч. 6 ст. 389.13 УПК, содержащих ссылку на чч. 1 и 2 ст. 271 УПК, также вытекает, что стороны вправе ходатайствовать о допросе свидетелей, которые не допрашивались в суде первой инстанции, проведении повторных и новых судебных экспертиз, вызове эксперта и специалиста. Все эти ходатайства должны быть обоснованы тем, что доказательства, полученные в результате перечисленных судебных действий, имеют значение для установления обстоятельств уголовного дела.

Рассматривая в подготовительной части такого рода ходатайства, суд апелляционной инстанции руководствуется нормами ч. 6 ст. 389.13 УПК, устанавливающими, что суд не вправе отказать в удовлетворении ходатайств сторон о собирании новых доказательств только на том основании, что они не были удовлетворены судом первой инстанции.

Новые доказательства, представленные сторонами в апелляционную инстанцию и ранее не исследованные судом первой инстанции, принимаются судом при условии, если лицо, заявившее ходатайство об их исследовании, доказало суду невозможность их представления в суд первой инстанции по причинам, не зависящим от него. Такие доказательства будут исследоваться в апелляционном

судебном разбирательстве, если суд признает эти причины уважительными (ч. 6.1. ст. 389.13 УПК).

Важно отметить, что в силу действия диспозитивного начала стороны вправе заявить суду о пределах проверки обжалованных судебных решений. Так, с согласия сторон суд апелляционной инстанции вправе рассмотреть апелляционные жалобу, представление без проверки доказательств, которые были исследованы судом первой инстанции (ч. 7 ст. 389.13 УПК). В результате этого апелляционное судебное разбирательство приобретает сокращенную форму по аналогии с особым порядком судебного разбирательства, допускающую, однако, исследование обстоятельств, характеризующих личность осужденного, и обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание (ст. 316 УПК).

Однако суд апелляционной инстанции в силу ревизионного начала не связан доводами сторон и вправе проверить уголовное дело в полном объеме (ч. 1 ст. 389.19 УПК). Данное положение означает, что суд апелляционной инстанции по собственной инициативе, а не по просьбе сторон вправе проверить уголовное дело также и в отношении проходящих по делу других осужденных, которые не подавали апелляционные жалобы либо в отношении их не были внесены представления прокурора. Установив, что имеются основания для отмены и изменения приговора или иного судебного решения, суд отменяет или изменяет судебное решение в отношении всех осужденных, которых касаются допущенные нарушения, независимо от того, кто из них подал жалобу и в отношении кого принесены апелляционные жалоба или представление¹. При этом в силу действия правила о запрете поворота к худшему решение суда апелляционной инстанции не может ухудшать положение осужденного, оправданного, лица, в отношении которого уголовное дело прекращено².

Непосредственная проверка фактических и юридических оснований обжалованного приговора и иного судебного решения происходит в судебном следствии путем проверки доказательств и правоприменительных выводов суда первой инстанции.

¹ См.: О применении норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих производство в суде апелляционной инстанции: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 ноября 2012 г. № 26. П. 17 // Официальный сайт Верховного Суда РФ. URL: <http://www.vsrif.ru> (дата обращения: 20.01.2013).

² Там же.

Судебное следствие начинается с краткого изложения председательствующим или одним из судей, участвующих в рассмотрении уголовного дела апелляционной инстанции, содержания приговора или иного обжалуемого судебного решения, существа апелляционных жалобы и (или) представления, возражений на них, а также существа представленных дополнительных материалов (ч. 3 ст. 389.13 УПК).

Особенность судебного следствия в апелляционном судебном разбирательстве состоит в том, что его значительная часть направлена на выяснение позиций сторон, их отношения к приговору суда первой инстанции, обоснование содержания жалоб и представлений, а также на опровержение доводов другой стороны. В этих целях суд заслушивает выступление стороны, подавшей жалобу или представление, а также возражения другой стороны (ч. 4 ст. 389.13 УПК). После выполнения этих действий суд приступает к производству судебных действий по проверке доказательств.

В зависимости от обстоятельств дела, ходатайств сторон и усмотрения суда в разрешении этих ходатайств к производимым судебным действиям относятся: оглашение показаний свидетелей, экспертов, специалистов, данных ими ранее в суде первой инстанции; допрос вызванных в суд апелляционной инстанции свидетелей, экспертов, специалистов; допрос потерпевшего; допрос осужденного; допрос оправданного; допрос лица, в отношении которого уголовное дело было прекращено; оглашение протоколов следственных действий, произведенных в досудебном производстве; назначение и производство судебной экспертизы, осмотр вещественных доказательств; оглашение представленных дополнительных материалов.

Закон не содержит ограничений для производства судебных действий по проверке доказательств. Однако суд апелляционной инстанции вправе, как ранее отмечалось, определить объем и виды таких судебных действий по своему усмотрению. Кроме того, проверка доказательств, на основе которых было постановлено обжалованное судебное решение, с согласия сторон может вовсе не предприниматься в суде апелляционной инстанции (ч. 7 ст. 389.13 УПК).

По завершении судебного следствия суд выясняет у сторон, имеются ли у них ходатайства о дополнении судебного следствия. Суд разрешает эти ходатайства, после чего переходит к прениям сторон (ч. 9 ст. 389.13 УПК).

Первым выступает лицо, подавшее апелляционную жалобу или представление, затем – другая сторона.

Прения сторон представляют собой их выступления, в которых они со своей позиции по уголовному делу подытоживают результаты

судебного следствия и высказывают свое мнение об обоснованности доводов, изложенных в жалобе, представлении, о наличии или отсутствии оснований для отмены или изменения обжалованного приговора или иного судебного решения. При этом закон устанавливает, что прения сторон проводятся в пределах, в которых уголовное дело рассматривалось в суде апелляционной инстанции (ч. 1 ст. 389.14 УПК). Это положение означает, что в своих выступлениях стороны должны оперировать только выводами, вытекающими из проверенных в судебном следствии доказательств и обстоятельств дела, которыми эти доказательства либо устанавливаются, либо опровергаются.

Последнее слово представляется лицу, в отношении которого проверяется судебное решение (ч. 1 ст. 389.14 УПК). Выступления сторон и последнее слово данного лица являются одним из дополнительных проверочных средств законности, обоснованности и справедливости приговора или законности, обоснованности судебного решения. Поэтому они также подлежат оценке при постановлении итогового апелляционного решения.

§ 3. Апелляционные решения и основания их принятия

Постановление *итогового апелляционного решения* как часть апелляционного судебного разбирательства осуществляется с соблюдением тайны совещания судей в совещательной комнате (ч. 1 ст. 389.33 УПК). С учетом результатов всего апелляционного судебного разбирательства суд должен разрешить жалобу, представление по существу, что означает решить судьбу обжалованного решения – либо оставить без изменения, либо отменить, либо изменить.

Для изменения и отмены приговора или иного решения суд должен установить наличие апелляционных оснований.

Апелляционные основания отмены и изменения приговора или иного судебного решения. Апелляционные основания, влекущие отмену или изменение приговора или иного судебного решения, – повлиявшие или способные повлиять на исход дела ошибочные выводы суда первой инстанции о фактических обстоятельствах дела, ошибки в применении норм уголовного закона, а также нарушения требований норм уголовно-процессуального закона, допущенные в ходе производства по уголовному делу.

Закон (ст. 389.15 УПК) устанавливает, что основаниями отмены или изменения судебного решения в апелляционном порядке являются:

- 1) несоответствие выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции;
- 2) существенное нарушение уголовно-процессуального закона;
- 3) неправильное применение уголовного закона;
- 4) несправедливость приговора;
- 5) выявление обстоятельств, указанных в ч. 1 и п. 1 ч. 1.2 ст. 237 УПК;
- 6) выявление данных, свидетельствующих о несоблюдении лицом условий и невыполнении им обязательств, предусмотренных досудебным соглашением о сотрудничестве.

Апелляционные основания представляют систему, в которую входят: 1) основания, отражающие необоснованность судебного решения (ошибки в вопросе факта); 2) основания, отражающие незаконность судебного решения (ошибки в вопросе права); 3) основания, отражающие и необоснованность, и незаконность, и несправедливость (ошибки в вопросе факта и права).

К основаниям, отражающим *необоснованность судебного решения* (ошибки в вопросе факта), относится несоответствие выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции (ст. 389.16 УПК). Как видно из текста закона, оно предпослано для отмены только приговора. Тем не менее его следует распространять и на иные виды судебного решения, будь они итоговыми (например, обжалованное постановление о прекращении уголовного дела) или промежуточными (например, обжалованное постановление суда первой инстанции об избрании в отношении подозреваемого или обвиняемого меры пресечения в виде содержания под стражей).

Данное апелляционное основание имеет различные подвиды, указанные в ст. 389.16 УПК, а именно:

- 1) выводы суда не подтверждаются доказательствами, рассмотренными в судебном заседании;
- 2) суд не учел обстоятельств, которые могли существенно повлиять на выводы суда;
- 3) в приговоре не указано, по каким основаниям при наличии противоречивых доказательств, имеющих существенное значение для выводов суда, суд принял одни из этих доказательств и отверг другие;

4) выводы суда, изложенные в приговоре, содержат существенные противоречия, которые повлияли или могли повлиять на решение вопроса о виновности или невиновности осужденного или оправданного, на правильность применения уголовного закона или на определение меры наказания.

Все перечисленные в ст. 389.16 УПК ситуации связаны с разрешением судом вопросов факта и указывают либо на игнорирование отдельных доказательств, либо на игнорирование отдельных обстоятельств, подтвержденных доказательствами, либо на противоречивость выводов, а также на ошибочный вывод о доказанности того или иного обстоятельства дела при отсутствии доказательств.

К основаниям, отражающим *незаконность судебного решения* (ошибки в вопросе права) относится неправильное применение уголовного закона, подвиды которого указаны ч. 1 ст. 389.18 УПК, а именно:

1) нарушение требований Общей части Уголовного кодекса РФ;

2) применение не той статьи или не тех пункта и (или) части статьи Особенной части Уголовного кодекса РФ, которые подлежали применению;

3) назначение наказания более строгого, чем предусмотрено соответствующей статьей Особенной части Уголовного кодекса РФ.

Приведенные подвиды рассматриваемого апелляционного основания в общем плане можно определить как *неправильное применение норм уголовного закона при квалификации установленных судом фактических обстоятельств* и как *неправильное применение норм уголовного закона при оценке иных обстоятельств*, имеющих уголовно-правовое значение (например, о действии уголовного закона во времени и в пространстве, сроках давности, мерах уголовно-правового характера, обстоятельствах, освобождающих от уголовной ответственности и наказания, и др.). Иными словами, рассматриваемое апелляционное основание отражает *ошибки в уголовно-правовой оценке обстоятельств*, составляющих существо вопросов, на которые должен был ответить суд при постановлении приговора (пп. 2–10, 14–16 ч. 1 ст. 299 УПК).

К основаниям, отражающим *необоснованность, и незаконность, и несправедливость судебного решения* (ошибки в вопросах факта и права), относятся существенное нарушение уголовно-процессуального закона (ст. 389.17 УПК) и несправедливость приговора (ч. 2 ст. 389.18 УПК).

Закон (ст. 389.17 УПК) устанавливает, что основаниями отмены или изменения судебного решения судом апелляционной инстанции являются *существенные нарушения уголовно-процессуального*

закона, которые путем лишения или ограничения гарантированных УПК прав участников уголовного судопроизводства, несоблюдения процедуры судопроизводства или иным путем повлияли или могли повлиять на вынесение законного и обоснованного судебного решения.

Безусловно, приведенные положения говорят о том, что такие нарушения свидетельствуют о незаконности приговора или иного судебного решения, т. е. об ошибках в вопросе права. Но указание законодателя на то, что эти нарушения повлияли или могли повлиять на обоснованность судебного решения, подчеркивает их существенность для разрешения уголовного дела, т. е. связывает их с вопросами факта. Таким образом, в качестве условия для признания того или иного нарушения уголовно-процессуального закона существенным суд апелляционной инстанции должен установить, повлияли или могли ли они повлиять на законность и обоснованность приговора или иного судебного решения. Поэтому нарушения уголовно-процессуального закона, которые признаются судом существенными в связи с их влиянием на исход дела, называются *условными* (ч. 1 ст. 389.17 УПК).

В то же время законодатель в ч. 2 ст. 389.17 УПК дает перечень подвидов существенных нарушений уголовно-процессуального закона, не обязывая суд апелляционной инстанции выяснять, повлияли они или нет на законность и обоснованность приговора и иного судебного решения. Такие виды существенных нарушений уголовно-процессуального закона называются *безусловными*, т. е. влекущими отмену или изменение приговора или иного судебного решения в любом случае. К ним относятся:

1) прекращение уголовного дела судом при наличии оснований, предусмотренных ст. 254 УПК;

2) вынесение судом решения незаконным составом суда или вынесение вердикта незаконным составом коллегии присяжных заседателей;

3) рассмотрение уголовного дела в отсутствие подсудимого, за исключением случаев, предусмотренных чч. 4 и 5 ст. 247 УПК;

4) рассмотрение уголовного дела без участия защитника, если его участие является обязательным в соответствии с УПК, или с иным нарушением права обвиняемого пользоваться помощью защитника;

5) нарушение права подсудимого давать показания на родном языке или языке, которым он владеет, и пользоваться помощью переводчика;

6) непредоставление подсудимому права участия в прениях сторон;
7) непредоставление подсудимому последнего слова;
8) нарушение тайны совещания коллегии присяжных заседателей при вынесении вердикта или тайны совещания судей при постановлении приговора;

9) обоснование приговора доказательствами, признанными судом недопустимыми;

10) отсутствие подписи судьи или одного из судей, если уголовное дело рассматривалось судом коллегиально, на соответствующем судебном решении;

11) отсутствие протокола судебного заседания.

Большинство из перечисленных подвидов существенного нарушения закона (пп. 1, 3–7 ч. 2 ст. 389.17 УПК) связаны с отступлениями суда первой инстанции от требований принципа обеспечения права подсудимого на защиту. Остальные подвиды (пп. 2, 8–10 ч. 2 ст. 389.17 УПК) отражают нарушение установленного порядка уголовного судопроизводства, являющегося обязательным как для субъектов, ведущих уголовный процесс, так и для вовлекаемых в него частных лиц (ст. 1 УПК).

Кроме приведенных подвидов существенного нарушения закона в гл. 45.1 УПК предусмотрены и специальные два вида существенного нарушения уголовно-процессуального закона, выступающие как апелляционные основания для отмены оправдательного приговора, постановленного на основании оправдательного вердикта коллегии присяжных заседателей и обжалованного стороной обвинения (ст. 389.25 УПК). Первым является нарушение уголовно-процессуального закона, которое ограничило право субъектов со стороны обвинения (прокурора и потерпевшего, его законного представителя, представителя) на представление доказательств либо повлияло на содержание поставленных перед присяжными заседателями вопросов или на содержание данных присяжными заседателями ответов. Вторым – бездействие председательствующего, если при неясном и противоречивом вердикте он не указал присяжным заседателям на неясность и противоречивость вердикта и не предложил им вернуться в совещательную комнату для внесения уточнений в вопросный лист.

К подвидам существенного нарушения уголовно-процессуального закона относятся допущенные в досудебном производстве нарушения, к устранению которых суд первой инстанции должен был, но не принял меры в виде возвращения уголовного дела прокурору в порядке ч. 1, п. 1 ч. 1.2 ст. 237 УПК: 1) обвинительное заключение обвинительный акт или обвинительное постановление составлены

с нарушением требований УПК, что исключает возможность постановления судом приговора или вынесения иного решения на основе данного заключения или акта; 2) копия обвинительного заключения, обвинительного акта или обвинительного постановления не была вручена обвиняемому, за исключением случаев, если суд признает законным и обоснованным решение прокурора, принятое им в порядке, установленном ч. 4 ст. 222 или ч. 3 ст. 226 УПК; 3) есть необходимость составления обвинительного заключения, обвинительного акта или обвинительного постановления по уголовному делу, направленному в суд с постановлением о применении принудительной меры медицинского характера; 4) имеются предусмотренные ст. 153 УПК основания для соединения уголовных дел; 5) при ознакомлении обвиняемого с материалами уголовного дела ему не были разъяснены права, предусмотренные ч. 5 ст. 217 УПК; 6) фактические обстоятельства, изложенные в обвинительном заключении, обвинительном акте, обвинительном постановлении, постановлении о направлении уголовного дела в суд для применения принудительной меры медицинского характера, свидетельствуют о наличии оснований для квалификации действий обвиняемого, лица, в отношении которого ведется производство о применении принудительной меры медицинского характера, как более тяжкого преступления, общественно опасного деяния либо в ходе судебного разбирательства установлены фактические обстоятельства, указывающие на наличие оснований для квалификации действий указанных лиц как более тяжкого преступления, общественно опасного деяния; 7) после направления уголовного дела в суд наступили новые общественно опасные последствия инкриминируемого обвиняемому деяния, являющиеся основанием для предъявления ему обвинения в совершении более тяжкого преступления.

Если эти нарушения остались без соответствующего реагирования со стороны суда первой инстанции, то для суда апелляционной инстанции обстоятельства, предусмотренные в ч. 1 и п. 1 ч. 1.2 ст. 237 УПК, будут также служить основанием для отмены обвинительного приговора и иного решения с возвращением уголовного дела прокурору (ч. 3 ст. 389.22 УПК).

Кроме того, апелляционный суд возвращает уголовное дело прокурору с отменой обвинительного приговора или иного судебного решения, если после поступления дела в суд наступили новые общественно опасные последствия инкриминируемого обвиняемому деяния, что требует предъявления ему обвинения в совершении более тяжкого преступления (ч. 3 ст. 389.22, п. 1 ч. 1.2 ст. 237 УПК).

Особое место в системе апелляционных оснований занимает выявление данных, свидетельствующих о несоблюдении лицом условий и невыполнении им обязательств, предусмотренных досудебным соглашением о сотрудничестве (п. 6 ст. 389.15 УПК). Это основание уместнее рассматривать как новое обстоятельство, а не как судебную ошибку, допущенную судом в особом порядке судебного разбирательства, в котором рассматривается и разрешается по существу уголовное дело в отношении обвиняемого, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве.

Несправедливость приговора – апелляционное основание, предусмотренное ч. 2 ст. 389.18 УПК для отмены или изменения только указанного акта правосудия. Уголовно-процессуальный закон не содержит определения справедливости наказания. Но уголовный закон устанавливает принцип справедливости, в соответствии с которым наказание и иные меры уголовно-правового характера, применяемые к лицу, совершившему преступление, должны быть справедливыми, т. е. соответствовать характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного (ст. 6 УК). По смыслу ч. 2 ст. 389.18 УПК несправедливость наказания выражается в его несоразмерности по своему виду и размеру с тяжестью преступления и личностью осужденного как вследствие чрезмерной мягкости, так и вследствие чрезмерной суровости.

Если нормы уголовного закона (ст. 6 УК) говорят о справедливости, то нормы уголовно-процессуального закона (ч. 2 ст. 389.18 УПК) говорят о проявлении несправедливости в назначении наказания, т. е. фактически о нарушении уголовно-правового принципа справедливости. Поэтому данное апелляционное основание также отражает ошибки суда в вопросе права.

Апелляционные решения. Апелляционное производство завершается принятием судом апелляционной инстанции процессуального решения – апелляционного приговора и иного апелляционного решения (постановления, определения), основанием которых являются установление наличия или отсутствия предусмотренных законом апелляционных оснований для отмены или изменения приговора.

Решения, принимаемые судом апелляционной инстанции в соответствии с ч. 1 ст. 389.20 УПК:

- 1) об оставлении приговора, определения, постановления без изменения, а жалобы или представления без удовлетворения;
- 2) отмене обвинительного приговора и вынесении оправдательного приговора;

3) отмене обвинительного приговора и вынесении обвинительного приговора;

4) отмене приговора, определения, постановления суда первой инстанции и передаче уголовного дела на новое судебное разбирательство в суд первой инстанции со стадии подготовки к судебному заседанию или судебного разбирательства;

5) отмене оправдательного приговора и вынесении оправдательного приговора;

6) отмене определения или постановления и вынесении оправдательного приговора либо иного судебного решения;

7) отмене приговора, определения, постановления и возвращении дела прокурору;

8) отмене приговора, определения, постановления и прекращении уголовного дела;

9) изменении приговора или иного обжалуемого судебного решения;

10) прекращении апелляционного производства.

Постановление перечисленных решений зависит от характера установленных судом апелляционных оснований, а также от обнаруженных судом ошибок. Суд апелляционной инстанции либо сам непосредственно исправляет судебные ошибки, вынося новое решение, либо отменяет решение суда первой инстанции, обязывая суд первой инстанции и прокурора исправить нарушения и передавая суду уголовное дело для нового судебного разбирательства, а прокурору – для устранения обстоятельств, указанных в ч. 1 и п. 1 ч. 1.2 ст. 237 УПК.

В связи с этим апелляционные решения делятся на итоговые и промежуточные.

К итоговым решениям относятся: апелляционное постановление (определение) об оставлении приговора, определения, постановления без изменения, а жалобы или представления без удовлетворения; апелляционный оправдательный приговор с отменой обвинительного приговора, постановленного судом первой инстанции; апелляционный обвинительный приговор с отменой обвинительного приговора, постановленного судом первой инстанции; апелляционный оправдательный приговор с отменой оправдательного приговора, постановленного судом первой инстанции; апелляционное постановление о прекращении уголовного дела с отменой обвинительного приговора; апелляционное постановление об изменении приговора или иного обжалуемого судебного решения.

К промежуточным решениям относятся: постановление (определение) об отмене приговора или иного решения суда первой

инстанции с передачей уголовного дела на новое судебное разбирательство; постановление (определение) об отмене приговора, определения, постановления и о возвращении дела прокурору.

Итоговые апелляционные решения: 1) оформляются постановлением (определением); 2) приговором (ч. 1 ст. 389.28).

К постановлениям (определениям), носящим итоговый характер, относится решение об оставлении приговора, определения, постановления без изменения, а жалобы или представления без удовлетворения (п. 1 ч. 1 ст. 389.20 УПК). При отсутствии ошибок и нарушений со стороны суда первой инстанции оснований для отмены или изменения обжалованных судебных решений нет, поэтому они постановлением (определением) апелляционного суда остаются без изменения.

Данное решение не является новым по своей сути, но оно властно подтверждает законность, обоснованность и справедливость приговора или иного судебного решения. Итоговый характер ему придает обстоятельство, что в силу его принятия судом апелляционной инстанции оставленные без изменения приговор и иные судебные решения вступают в законную силу, т. е. становятся окончательными.

При наличии ошибок и нарушений, поддающихся исправлению в суде апелляционной инстанции, суд вправе постановить новое решение с отменой обжалованного решения или же с его изменением. Так, ст. 389.23 УПК предписывает: в случае если допущенное судом нарушение может быть устранено при рассмотрении уголовного дела в апелляционном порядке, суд апелляционной инстанции устраняет данное нарушение, отменяет приговор, определение, постановление суда первой инстанции и выносит новое судебное решение.

К итоговому относится постановление (определение) о прекращении уголовного дела с отменой приговора или иного решения суда первой инстанции (п. 8 ч. 1 ст. 389.20 УПК).

Закон (ст. 389.21 УПК) указывает, что апелляционный суд отменяет обвинительный приговор или иное решение суда первой инстанции и прекращает уголовное дело при наличии оснований, предусмотренных ст. 24, 25, 27 и 28 УПК. Надо отметить, что приведенная статья нуждается в уточнении. Так, в ней не содержится указания на обстоятельства, предусмотренные в ст. 28.1 УПК, являющиеся основаниями для прекращения уголовного дела. Кроме того, содержащаяся в ней ссылка в целом на ст. 24 и 27 УПК приводит к выводу, что основаниями прекращения уголовного дела являются реабилитирующие основания, при установлении которых суд должен не прекращать уголовное дело, а постановлять оправдательный

приговор: не установлено событие преступления; подсудимый не причастен к совершению преступления; в деянии подсудимого отсутствует состав преступления (пп. 1–3 ч. 1 ст. 302 УПК).

К итоговому относится постановление (определение) об изменении приговора или иного судебного решения (п. 9 ч. 1 ст. 389.20 УПК). Такое решение является новым в одной или нескольких из частей обжалованного приговора или иного судебного решения, но оно изменяет уголовно-правовые, гражданско-правовые и уголовно-процессуальные отношения, т. е. юридические последствия обжалованного приговора или иного решения.

Апелляционный приговор как акт правосудия выносится от имени Российской Федерации в порядке, установленном ст. 297–313 УПК с учетом тех особенностей, которые свойственны апелляционному судебному разбирательству. Особенность апелляционного приговора в том, что он постановляется одновременно с отменой обжалованного приговора или иного судебного решения и вступает в законную силу с момента его провозглашения (ч. 2 ст. 390 УПК). Данное положение не исключает возможности его обжалования в последующих проверочных стадиях уголовного процесса – в порядке кассационного производства, производства в суде надзорной инстанции, а также в порядке возобновления производства по уголовному делу ввиду новых и вновь открывшихся обстоятельств (гл. 47.1, 48.1 и 49 УПК).

Промежуточные решения постановляются в виде постановления (определения) суда апелляционной инстанции. К ним относятся: 1) постановление (определение) об отмене приговора, определения, постановления суда первой инстанции и о передаче уголовного дела на новое судебное разбирательство в суд первой инстанции со стадии подготовки к судебному заседанию или судебного разбирательства либо с момента, следующего за провозглашением вердикта присяжных (п. 4 ч. 1 ст. 389.20, чч. 1, 2 ст. 389.22 УПК); 2) постановление (определение) суда апелляционной инстанции об отмене приговора, определения, постановления суда первой инстанции и о возвращении дела прокурору (п. 7 ч. 1 ст. 389.20 УПК). Они не разрешают уголовное дело по существу, а обязывают и суд первой инстанции, и прокурора принять меры к исправлению допущенных ими ранее ошибок и нарушений. Поэтому они постановляются апелляционным судом в случае установления неустранимых в суде апелляционной инстанции нарушений уголовно-процессуального и (или) уголовного законов (ч. 1 ст. 389.22 УПК).

Верховный Суд РФ поясняет, что неустранимыми следуют признавать такие нарушения фундаментальных основ уголовного судопроизводства, последствием которых является процессуальная недействительность самого производства по уголовному делу (например, рассмотрение дела незаконным составом суда либо с нарушением правил о подсудности)¹.

Ранее действовавший порядок апелляционного производства (гл. 45 УПК) не предусматривал указанные промежуточные решения в числе апелляционных решений.

Постановление (определение) об отмене приговора, определения, постановления суда первой инстанции и о передаче уголовного дела на новое судебное разбирательство в суд первой инстанции со стадии подготовки к судебному заседанию или судебного разбирательства (п. 4 ч. 1 ст. 389.20), а также с момента, следующего за провозглашением вердикта присяжных (ч. 1.1 ст. 389.22 УПК) обязывает суд первой инстанции повторно рассмотреть дело по существу и исправить ранее допущенные ошибки. При этом суд апелляционной инстанции вправе давать указания, обязательные для исполнения судом первой инстанции (ч. 3 ст. 389.19 УПК).

В самом полномочии апелляционного суда давать суду первой инстанции указания проявляется его процессуальная активность, направленная на повышение качества правоприменительной деятельности. Однако содержание таких указаний не должно предрешать выводы суда первой инстанции по вопросам факта, т. е. вопросам, разрешение которых так или иначе связано с установлением фактических обстоятельств уголовного дела: доказанности или недоказанности обвинения; достоверности или недостоверности того или иного доказательства; преимуществ одних доказательств перед другими.

Постановление (определение) суда апелляционной инстанции об отмене приговора, определения, постановления суда первой инстанции и о возвращении дела прокурору (п. 7 ч. 1 ст. 389.20, ч. 3 ст. 389.22 УПК) обязывает прокурора устранить обстоятельства, определенные законом как препятствия для рассмотрения уголовного дела по существу (ч. 1 и п. 1 ч. 1.2 ст. 237 УПК). Указания суда апелляционной инстанции также обязательны для исполнения прокурором (ч. 3 ст. 389.19 УПК).

¹ См.: О применении норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих производство в суде апелляционной инстанции: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 ноября 2012 г. № 26. П. 19 // Официальный сайт Верховного Суда РФ. URL: <http://www.vsrff.ru> (дата обращения: 20.01.2013).

Постановления и определения имеют равную силу и различаются тем, что постановлением оформляется решение суда апелляционной инстанции, принятое единолично судьей, а определением – решение суда апелляционной инстанции, принятое в коллегиальном составе.

Все виды апелляционных решений, как итоговые, так и промежуточные, – результат реализации судом апелляционной инстанции властных полномочий, которые в определенных случаях сдерживаются действием правила о запрете поворота к худшему. Влияние данного правила выражается в следующих ситуациях.

Первая ситуация. Суд апелляционной инстанции вправе отменить оправдательный приговор или вынесенное судом первой инстанции постановление о прекращении уголовного дела только при условии, что требование об их отмене заявлено в представлении прокурора и в жалобе потерпевшего, его законного представителя и представителя (ч. 2 ст. 389.24 УПК). При наличии указанного условия и при установлении допущенных судом первой инстанции ошибок и нарушений суд апелляционной инстанции вправе отменить указанные обжалованные решения, но не вправе постановить взамен их обвинительный приговор. Такое полномочие суда апелляционной инстанции допускалось по ранее действовавшему законодательству (п. 3 ч. 3 ст. 367 УПК).

В соответствии же с нормой ч. 2 ст. 389.24 УПК суд апелляционной инстанции с отменой оправдательного приговора и постановления о прекращении уголовного дела выносит решение только о передаче уголовного дела на новое судебное разбирательство в суд первой инстанции. Таким способом суд апелляционной инстанции обязывает суд нижестоящей инстанции исправить допущенные ошибки и нарушения закона. В то же время суд апелляционной инстанции не вправе с отменой оправдательного приговора выносить решение о возвращении уголовного дела прокурору в порядке ч. 1 и п. 1 ч. 1.2 ст. 237 УПК.

Вторая ситуация. Суд апелляционной инстанции вправе изменить обвинительный приговор, определение, постановление в сторону ухудшения положения осужденного не иначе как по представлению прокурора либо жалобе потерпевшего, частного обвинителя, их законных представителей и (или) представителей (ч. 1 ст. 389.24 УПК).

ГЛАВА 32

ИСПОЛНЕНИЕ ПРИГОВОРА

§ 1. Сущность и значение стадии исполнения приговора

Стадия исполнения приговора – это завершающий этап в производстве по уголовному делу, на котором осуществляется реализация вступившего в законную силу приговора суда, а также разрешаются судом процессуальные вопросы, связанные с обращением приговора к исполнению и возникающие в ходе исполнения приговора.

По истечении сроков на апелляционное обжалование, если приговор суда первой инстанции не был обжалован сторонами, а также по рассмотрении дела апелляционной инстанцией, если приговор не был отменен с передачей дела на новое судебное разбирательство или с возвращением уголовного дела прокурору в порядке ст. 237 УПК, он вступает в законную силу. Приговор суда апелляционной инстанции вступает в законную силу с момента его оглашения в заседании апелляционного суда.

После вступления в законную силу приговор приобретает свойство ***обязательности*** (ст. 392 УПК) и ***исключительности***. Обязательность означает, что он подлежит исполнению всеми органами государственной власти, органами местного самоуправления, общественными объединениями, должностными лицами, учреждениями, физическими и юридическими лицами на всей территории Российской Федерации, а его неисполнение карается по ст. 315 УК. Приговор становится как бы законом индивидуального действия – по порядку применения норм УК в отношении конкретных деяний отдельных лиц. Исключительность приговора подразумевает недопустимость возбуждения уголовного преследования в отношении того же лица по тому же обвинению (ст. 50 Конституции, п. 4. ч. 1 ст. 27 УПК). После вступления приговора в законную силу его можно пересмотреть только в порядке исключительных проверочных производств (в кассационном порядке – гл. 47.1 УПК, в надзорном порядке – гл. 48.1 УПК, в порядке возобновления производства по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств – гл. 49 УПК).

С момента вступления приговора в законную силу прекращает свое охранительное действие принцип презумпции невиновности,

на смену ему приходит *презумпция истинности приговора* – до тех пор, пока обратное не будет установлено судами кассационной, надзорной инстанций или в порядке возобновления производства по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств.

Законом установлена процедура и сроки вступления в силу определений и постановлений судов (ст. 391 УПК). В частности, определение или постановление суда первой инстанции вступает в законную силу по истечении срока его апелляционного обжалования, если данное решение не обжаловалось сторонами. При подаче апелляционных жалоб и представлений на определение или постановление суда первой инстанции, которые оставлены в силе или изменены судом апелляционной инстанции, эти решения суда первой инстанции вступают в законную силу в день вынесения судом апелляционной инстанции определения или постановления.

Как отмечалось в предыдущей главе, некоторые решения суда первой инстанции не подлежат обжалованию в апелляционном порядке. Они вступают в законную силу и обращаются к исполнению немедленно. Например, при рассмотрении уголовного дела с участием присяжных заседателей председательствующий вправе вынести постановление о роспуске коллегии присяжных заседателей и направлении уголовного дела на новое рассмотрение иным составом суда с этапа предварительного слушания, если сочтет, что обвинительный вердикт присяжными вынесен в отношении невиновного подсудимого, которого необходимо было оправдать ввиду неустановления события преступления либо ввиду недоказанности его участия в совершении преступления. Данное постановление председательствующего не подлежит обжалованию в апелляционном порядке и незамедлительно вступает в законную силу.

Если судом выносится определение или постановление о прекращении уголовного дела, то в части освобождения обвиняемого или подсудимого из-под стражи данное решение подлежит немедленному исполнению. Незамедлительно исполняются решения: об оправдании лица; осуждении лица без назначения наказания; осуждении лица с назначением наказания и освобождением от его отбывания; осуждении лица с назначением наказания, не связанного с лишением свободы, условного наказания.

Что касается определений или постановлений суда апелляционной инстанции, то они так же, как и апелляционный приговор, вступают в законную силу с момента их провозглашения в заседании апелляционного суда и подлежат пересмотру лишь в экстраординарном порядке, установленном гл. 47.1, 48.1 и 49 УПК.

Также Пленум Верховного Суда РФ в п. 3 постановления от 20 декабря 2011 г. № 21 подчеркнул, что если лицо отзывает поданные им апелляционную жалобу или представление, то при отсутствии иных жалоб и представлений решение суда первой инстанции считается вступившим в законную силу по истечении срока его обжалования в апелляционном порядке (10 суток). При этом не имеет значения, в какие сроки до начала судебного заседания суда апелляционной инстанции жалоба или представление были отозваны: в пределах срока, установленного для обжалования, до или после направления уголовного дела в суд апелляционной инстанции¹.

В стадии исполнения приговора при вступлении приговора в законную силу суд должен выполнить следующие задачи:

1. Не позднее 3 суток со дня вступления приговора в законную силу или возвращения дела из апелляционной или кассационной инстанции *суд обращает приговор к исполнению*. В соответствии с ч. 2 ст. 393 УПК процедура обращения приговора к исполнению сводится к направлению копии обвинительного приговора судьей или председателем суда, постановившего приговор, в то учреждение или орган, которые ведают исполнением наказания. Более детально порядок обращения приговора к исполнению регулируется п. 9.2 Инструкции по судебному делопроизводству в районном суде, утвержденной приказом Генерального директора Судебного департамента от 29 апреля 2003 г. № 36². Согласно данной инструкции обвинительный приговор, которым осужденному назначено наказание в виде лишения свободы, вместе с подписанным судьей *распоряжением об исполнении приговора* (форма № 47 – приложение к данной инструкции) направляется начальнику следственного изолятора, в котором содержится осужденный под стражей.

Если же осужденный до суда находился на свободе, то приговор исполняется органом внутренних дел по месту его жительства. Не позднее 3 суток после получения из вышестоящего суда определения об оставлении приговора без изменения (или по истечении срока на обжалование, если приговор не обжалован) соответствующему органу внутренних дел по месту жительства осужденного

¹ См.: О практике применения судами законодательства об исполнении приговора: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 20 декабря 2011 г. № 21 (в ред. от 29 ноября 2016 г.). Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

² См.: Об утверждении Инструкции по судебному делопроизводству в районном суде: приказ Судебного департамента при Верховном Суде РФ от 29 апреля 2003 г. № 36 (в ред. от 18 февраля 2016 г.). Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

направляется распоряжение о его исполнении (форма № 48 – приложение к вышеназванной инструкции). В распоряжении об исполнении приговора, которое направляется с приложением двух копий приговора и справки о судимости, должна быть указана дата вступления приговора в законную силу.

Для обращения к исполнению вступившего в законную силу приговора об осуждении лица к исправительным работам, обязательным работам, ограничению свободы две копии приговора направляются в уголовно-исполнительную инспекцию с приложением подписки осужденного о его явке в инспекцию¹.

Особенности обращения к исполнению приговоров и иных решений судов среднего звена регламентированы п. 12 Инструкции по судебному делопроизводству в верховных судах республик, краевых и областных судах, судах городов федерального значения, судах автономной области и автономных округов, утвержденной приказом Судебного департамента при Верховном Суде РФ от 15 декабря 2004 г. № 161².

По общему правилу для исполнения приговора в части имущественных взысканий вместе с копией приговора судебному приставу-исполнителю направляется исполнительный лист (ч. 2 ст. 393 УПК), который может быть отправлен в виде электронного документа, подписанного судьей усиленной квалифицированной электронной подписью.

При наличии в приговоре решения о самостоятельном следовании осужденного к месту отбывания наказания в колонии-поселении, принятого в соответствии с п. 11 ч. 1 ст. 308 УПК, копия приговора направляется судьей или председателем суда в территориальный орган уголовно-исполнительной системы (ч. 2.1. ст. 393 УПК).

2. До обращения приговора к исполнению по просьбе близких родственников и родственников осужденного, содержащегося под стражей, *суд предоставляет возможность свидания с ним* (ст. 395 УПК). В свою очередь администрация места содержания

¹ Приговоры, которыми назначено условное наказание, не связанное с изоляцией осужденного от общества, в исполнение приводятся уголовно-исполнительными инспекциями, которые исполняют наказание в виде обязательных работ, лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, а также в виде исправительных работ (п. 9.2.8 Инструкции по судебному делопроизводству в районном суде).

² См.: Об утверждении Инструкции по судебному делопроизводству в верховных судах республик, краевых и областных судах, судах городов федерального значения, судах автономной области и автономных округов: приказ Судебного департамента при Верховном Суде РФ от 15 декабря 2004 г. № 161 (в ред. от 1 марта 2016 г.). Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

под стражей извещает одного из близких родственников или родственников осужденного о том, куда он направляется для отбывания наказания (если осужденный, содержащийся под стражей, приговорен к аресту или лишению свободы).

3. В случаях, предусмотренных законом, *суд вправе исполнить приговор полностью или частично*. Приговор, оправдывающий подсудимого, а также обвинительный приговор без назначения наказания или освобождающий от отбывания наказания, обвинительный приговор с назначением наказания, не связанного с лишением свободы, или наказания в виде лишения свободы условно, а также обвинительный приговор с назначением наказания и с отсрочкой его отбывания приводится в исполнение судом немедленно после провозглашения, и подсудимый, к которому применена мера пресечения – заключение под стражу, освобождается из-под стражи в зале суда (ст. 311 УПК).

4. *Суд осуществляет контроль за надлежащим исполнением приговора*. Суд, постановивший приговор, извещается администрацией органов, ведающих исполнением приговора, о приведении приговора в исполнение, а также о месте отбывания наказания осужденным, об изменении условий его содержания (чч. 5, 6 ст. 393 УПК).

5. *Суд разрешает процессуальные вопросы*, возникающие в ходе фактического исполнения приговора, предусмотренные ст. 397, 398, 400 УПК.

Специфика указанной стадии выражается и в появлении *новых участников уголовного судопроизводства*. Так, наряду с судьей, который все вопросы в данной стадии решает единолично, а также прокурором, потерпевшим, гражданским истцом, гражданским ответчиком и их представителями, осужденным (оправданным – реабилитированным лицом) и его защитником, в стадии исполнения приговора в уголовно-процессуальные отношения, возникающие в связи с обращением приговора к исполнению и его реальным исполнением, вступают судебные приставы-исполнители, представители учреждений или органов, ведающих исполнением наказания (исправительные учреждения, уголовно-исполнительные инспекции), администрация мест содержания под стражей, комиссии по делам несовершеннолетних и защите их прав, органы ГИБДД (при исполнении приговора в части лишения водительских прав), эксперты-психиатры или врачи, устанавливающие наличие у осужденного тяжелого заболевания, препятствующего отбыванию наказания, либо наличие у осужденного, заканчивающего отбывание наказания, расстройства сексуального предпочтения (педофилии).

Особенность процессуальной деятельности в этой стадии заключается в том, что вопросы, перечисленные в ст. 397 УПК, судья разрешает единолично в судебном заседании с приглашением заинтересованных лиц, а также лиц, способствующих правосудию, в порядке, установленном ст. 399 УПК. В данной стадии судья в судебном заседании может непосредственно исследовать доказательства, которые необходимы для правильного разрешения вопросов, возникающих при исполнении приговора или постановления о применении принудительных мер медицинского характера (ч. 5 ст. 445, п. 4.2 ст. 397 УПК).

Характерными документами для стадии исполнения приговора являются: постановления судьи, выносимые в соответствии с требованиями ч. 7 ст. 399 УПК; распоряжение об исполнении приговора; представления учреждений и органов, исполняющих наказания; ходатайства осужденного, его защитника, представления прокурора по вопросам, связанным с отбытием наказания.

§ 2. Вопросы, разрешаемые судьей при исполнении приговора

В стадии исполнения приговора могут возникнуть различные процессуальные вопросы, которые суд разрешает в порядке, регламентированном ст. 399 УПК. Глава 47 УПК устанавливает круг вопросов, подлежащих рассмотрению судом при исполнении приговора, а также определяет суды, разрешающие эти вопросы, и процедуру их разрешения. «В соответствии с процессуальной природой и назначением данной стадии уголовного судопроизводства в ней подлежат рассмотрению вопросы, связанные с разъяснением сомнений и неясностей, возникающих при исполнении приговора, или необходимостью изменения порядка исполнения приговора с учетом возникших после его постановления новых обстоятельств»¹.

Появление подобных вопросов обусловлено тем, что на момент вынесения приговора суд учитывал реальное состояние личности подсудимого (состояние его здоровья, антисоциальные установки, общественную опасность). Суд не обладает возможностями заранее предвидеть, что в период отбытия наказания могут наступить

¹ Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Трофименко Сергея Викторовича на нарушение его конституционных прав отдельными положениями Уголовно-процессуального кодекса РСФСР и Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: определение Конституционного Суда РФ от 21 февраля 2008 г. № 117-О-О // Конституционное правосудие в странах СНГ и Балтии. 2008. № 9 (специальный выпуск).

различные последствия, связанные не только с изменением в состоянии здоровья осужденного, его полным перевоспитанием, но и с преобразованиями в экономической, общественно-политической, социальной сферах жизни общества. Эти изменения сами по себе либо в комплексе делают неэффективным исполнение наказания в соответствии с приговором, вынесенным без учета данных последствий.

Чтобы наказание достигло цели перевоспитания, приговор должен максимально соответствовать личности осужденного и тяжести совершенного преступления не только на момент его провозглашения, но и в период отбывания наказания. Для решения этих задач законодатель предусмотрел возможность рассмотрения судом при исполнении приговора ряда процессуальных вопросов. В соответствии со ст. 396 УПК они разделены на группы, исходя из того, какой суд правомочен их рассматривать:

1. Суд, постановивший приговор, разрешает вопросы, указанные в пп. 1, 2, 9, 10, 11, 14, 15, 16 и 20 ст. 397 и ст. 398 УПК (о возмещении вреда реабилитированному, восстановлении его трудовых, пенсионных, жилищных и иных прав в соответствии с ч. 5 ст. 135 и ч. 1 ст. 138 УПК; о замене наказания в случае злостного уклонения от его отбывания; об освобождении от отбывания наказания в связи с истечением сроков давности обвинительного приговора в соответствии со ст. 83 УК; об исполнении приговора при наличии других неисполненных приговоров, если это не решено в последнем по времени приговоре в соответствии со ст. 70 УК; о зачете времени содержания под стражей, а также времени пребывания в лечебном учреждении в соответствии со ст. 72, 103, 104 УК; о снижении размера удержания из заработной платы осужденного к исправительным работам в соответствии со ст. 44 Уголовно-исполнительного кодекса РФ¹ в случае ухудшения материального положения осужденного; о разъяснении сомнений и неясностей, возникающих при исполнении приговора; об освобождении от наказания несовершеннолетних с применением принудительных мер воспитательного воздействия, предусмотренных ч. 2 ст. 92 УК; о передаче гражданина иностранного государства, осужденного к лишению свободы судом Российской Федерации, для отбывания наказания в государство, гражданином которого осужденный является); об отсрочке исполнения приговора.

¹ См.: Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации от 8 января 1997 г. № 1-ФЗ (в ред. от 15 ноября 2016 г.). Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс». В дальнейшем изложении – УИК.

Существует правило: если приговор приводится в исполнение в месте, на которое не распространяется юрисдикция суда, постановившего приговор, то вопросы, указанные выше в ч. 1 ст. 396 УПК, разрешаются судом того же уровня, а при его отсутствии в месте исполнения приговора – соответствующим вышестоящим судом. Тогда копия такого постановления, вынесенного судом по месту исполнения приговора, направляется для контроля в суд, постановивший приговор.

2. Суд по месту отбывания наказания осужденным или по месту применения принудительных мер медицинского характера разрешает вопросы, указанные в пп. 3, 4, 4.2, 5, 6, 12, 13 и 19 ст. 397 УПК (об изменении вида исправительного учреждения, назначенного по приговору суда осужденному к лишению свободы, в соответствии со ст. 78, 140 УИК; об условно-досрочном освобождении от отбывания наказания в соответствии со ст. 79 УК; о назначении судебно-психиатрической экспертизы в соответствии с ч. 2.1 ст. 102 УК лицам, осужденным за совершение в возрасте старше 18 лет преступления против половой неприкосновенности несовершеннолетнего, не достигшего 14-летнего возраста; о замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания в соответствии со ст. 80 УК; об освобождении от наказания в связи с болезнью осужденного в соответствии со ст. 81 УК; о назначении, продлении, изменении или о прекращении применения принудительных мер медицинского характера в соответствии со ст. 102 и 104 УК; об освобождении от наказания или о смягчении наказания вследствие издания уголовного закона, имеющего обратную силу, в соответствии со ст. 10 УК; о замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания либо об освобождении от наказания в виде ограничения по военной службе военнослужащего, уволенного с военной службы, в порядке, установленном ст. 148 УИК).

3. Судом по месту жительства осужденного разрешаются вопросы, указанные в пп. 4.1, 7, 8, 8.1, 17, 17.1 и 17.2 ст. 397 УПК (об отмене условно-досрочного освобождения в соответствии со ст. 79 УК; об отмене условного осуждения или о продлении испытательного срока в соответствии со ст. 74 УК; об отмене либо о дополнении возложенных на осужденного обязанностей в соответствии со ст. 73 УК; об отмене частично либо о дополнении установленных осужденному к наказанию в виде ограничения свободы ограничений в соответствии со ст. 53 УК; об отмене отсрочки отбывания наказания беременным женщинам, а также женщинам, имеющим малолетних детей в возрасте до 14 лет, или мужчинам – единственным родителям детей

в возрасте до 14 лет, в соответствии со ст. 82 УК; об отмене отсрочки отбывания наказания осужденному согласно ст. 82.1 УК; о сокращении срока отсрочки отбывания наказания осужденным беременным женщинам, а также женщинам, имеющим малолетних детей в возрасте до 14 лет, или мужчинам – единственным родителям детей в возрасте до 14 лет, в соответствии со ст. 82 УК).

4. Судом, к подсудности которого относится совершенное осужденным преступление, с учетом его квалификации по уголовному закону и места последнего проживания осужденного в Российской Федерации, решается вопрос о признании, порядке и условиях исполнения приговора суда иностранного государства, которым осужден гражданин России, передаваемый в Российскую Федерацию для отбывания наказания (п. 21 ст. 397 УПК).

5. Судом по месту задержания осужденного разрешаются вопросы, предусмотренные пп. 18 и 18.1 ст. 397 УПК, – о заключении под стражу осужденного, скрывшегося в целях уклонения от отбывания наказания в виде штрафа, обязательных работ, исправительных работ либо ограничения свободы – до рассмотрения вопроса о замене наказания (но не более чем на 30 суток); а также о заключении под стражу осужденного к лишению свободы с отбыванием наказания в колонии-поселении, уклонившегося от получения предписания, предусмотренного ч. 1 ст. 75.1 УИК, или не прибывшего к месту отбывания наказания в установленный в предписании срок, но не более чем на 30 суток, и о направлении его в колонию-поселение под конвоем в порядке, установленном ст. 75 и 76 УИК, либо об изменении ему вида исправительного учреждения, назначенного по приговору суда для отбывания наказания в виде лишения свободы.

Вопросы, рассматриваемые судом в данной стадии в связи с исполнением приговора и иного судебного решения, можно также классифицировать согласно ч. 1 ст. 399 УПК по участникам, которые являются инициаторами их разрешения:

1. Вопросы, разрешаемые по инициативе осужденного: отсрочка исполнения приговора – чч. 1 и 2 ст. 398 УПК (инициировать рассмотрение указанных вопросов могут также законный представитель, близкие родственники, защитник либо прокурор) и другие вопросы, предусмотренные пп. 3–6, 9, 11–15 ст. 397 УПК).

2. Вопрос, разрешаемый по инициативе лица, отбывшего наказание: о снятии судимости – ст. 400 УПК.

3. Вопросы, разрешаемые по инициативе реабилитированного лица: о возмещении ему вреда и о восстановлении его трудовых, пенсионных, жилищных и иных прав (п. 1 ст. 397 УПК).

4. Вопросы, разрешаемые по представлению учреждения или органа, исполняющего наказание (об условно-досрочном освобождении от отбывания наказания, а также отмене условно-досрочного освобождения в соответствии со ст. 79 УК – пп. 4 и 4.1 ст. 397 УПК и другие вопросы).

5. Вопросы, разрешаемые по представлению органа внутренних дел или учреждения (органа) уголовно-исполнительной системы по месту задержания осужденного (предусмотрены пп. 18 и 18.1 ст. 397 УПК).

Особый порядок инициации рассмотрения вопросов, связанных с отбыванием наказания иностранными гражданами и подданными, осужденными в Российской Федерации, а также гражданами Российской Федерации, осужденными по приговору суда иностранного государства, предусмотрен ст. 469–472 УПК.

Судом, постановившим приговор, может быть решен вопрос об отсрочке исполнения приговора.

Отсрочка исполнения приговора об осуждении лица к обязательным работам, исправительным работам, ограничению свободы, аресту или лишению свободы возможна на определенный срок при наличии одного из следующих оснований:

1) болезнь осужденного, препятствующая отбыванию наказания, – *до его выздоровления*;

2) беременность осужденной или наличие у нее малолетних детей – *до достижения младшим ребенком возраста 14 лет*, а также наличие у осужденного мужчины, являющегося единственным родителем, малолетних детей – *до достижения младшим ребенком возраста 14 лет*, за исключением лиц:

а) осужденных к лишению свободы на срок свыше 5 лет за тяжкие и особо тяжкие преступления против личности;

б) осужденных к ограничению свободы, лишению свободы за преступления против половой неприкосновенности несовершеннолетних, не достигших возраста 14 лет;

в) осужденных к лишению свободы за преступления, предусмотренные ст. 205, 205.1, 205.2, 205.3, 205.4 и 205.5, чч. 3 и 4 ст. 206, ч. 4 ст. 211, ст. 361 УК, и сопряженные с осуществлением террористической деятельности преступления, предусмотренные ст. 277, 278, 279 и 360;

3) тяжкие последствия или угроза их возникновения для осужденного или его близких родственников, вызванные пожаром или иным стихийным бедствием, тяжелой болезнью или смертью единственного трудоспособного члена семьи, другими исключительными обстоятельствами, – на срок, установленный судом, *но не более 6 месяцев*;

4) добровольное желание осужденного к лишению свободы за совершение впервые¹ преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 228, ч. 1 ст. 231 и ст. 233 УК, *признанного больным наркоманией, пройти курс лечения от наркомании, а также медико-социальную реабилитацию* – до окончания курса лечения от наркомании и медико-социальной реабилитации, но *не более 5 лет*.

По решению суда уплата штрафа может быть отсрочена или рассрочена на срок *до 5 лет*, если немедленная уплата его является для осужденного невозможной.

При наличии ходатайства лица, отбывшего наказание, суд или мировой судья по месту его жительства может разрешить вопрос о **снятии судимости**, предварительно уведомив о дне рассмотрения ходатайства прокурора (ст. 400 УПК). Рассмотрение ходатайства начинается с заслушивания объяснений лица, отбывшего наказание, после чего исследуются представленные материалы и заслушиваются прокурор и иные лица, приглашенные в судебное заседание. В случае отказа в снятии судимости повторное ходатайство об этом может быть возбуждено перед судом не ранее чем по истечении одного года со дня вынесения постановления об отказе.

Основания принятия решения судом по иным вопросам, перечисленным в гл. 47 УПК, содержатся в соответствующих нормах УК и УИК. Однако **процессуальный порядок рассмотрения этих вопросов судьей в стадии исполнения приговора един**.

Инициаторы рассмотрения процессуальных вопросов, связанных с реализацией приговора, извещаются судом надлежащим образом о дате, времени и месте судебного заседания в срок не позднее 14 суток до дня проведения заседания суда. В судебное заседание вызывается представитель учреждения, исполняющего наказание, или компетентного органа, по представлению которого разрешается вопрос, связанный с исполнением наказания. Если вопрос касается исполнения приговора в части гражданского иска, то в судебное заседание могут быть вызваны гражданский истец и гражданский ответчик. В судебном заседании вправе участвовать прокурор.

Решение об участии осужденного в судебном заседании принимает суд с учетом ходатайства осужденного. Оно может быть заявлено либо одновременно с его основным ходатайством по вопросам, связанным с исполнением приговора, либо в течение

¹ В соответствии с Федеральным законом от 28 декабря 2016 г. № 491-ФЗ с 30 марта 2017 г. положения данной части ст. 398 УПК будут применяться в отношении осужденных, которым *впервые* назначено наказание *в виде лишения свободы за совершение преступлений*.

10 суток со дня его извещения о проведении судебного заседания. При этом вопрос о форме участия осужденного в судебном заседании относится к компетенции суда, который может принять решение о непосредственном участии осужденного в судебном заседании либо о предоставлении осужденному с помощью систем видеоконференц-связи возможности дистанционного участия в судебном заседании.

Конституционный Суд РФ вполне четко сформулировал свою правовую позицию по обеспечению прав осужденных в таком судебном заседании, отметив, что «предоставляемая сторонам реальная возможность довести свою позицию относительно всех аспектов дела до сведения суда является одной из необходимых гарантий судебной защиты и справедливости судебного разбирательства; во всяком случае лицо – вне зависимости от его уголовно-процессуального статуса (подозреваемый, обвиняемый, подсудимый и осужденный) – если оно изъявляет желание участвовать в судебном заседании, не может быть лишено возможности заявлять отводы и ходатайства, знакомиться с позициями выступавших участников судебного заседания и дополнительными материалами, давать объяснения по рассматриваемым судом вопросам»¹.

В связи с принятием законодателем мер по защите прав потерпевшего и совершенствованию его процессуального статуса установлено правило, согласно которому при рассмотрении судом вопросов об условно-досрочном освобождении от отбывания наказания, о замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания, о замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания либо об освобождении от наказания в виде ограничения по военной службе военнослужащего, уволенного с военной службы, – в судебном заседании вправе присутствовать потерпевший и его законный представитель (в материалах должно быть постановление или определение суда об их уведомлении). Указанные лица надлежащим образом извещаются и могут участвовать в судебном заседании непосредственно либо путем использования систем видеоконференц-связи.

Осужденный, потерпевший, его законный представитель и (или) представитель в судебном заседании наделяются следующими

¹ По жалобе гражданина Груздева Алексея Александровича на нарушение его конституционных прав статьей 79 Уголовного кодекса Российской Федерации и частью третьей статьи 399 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: определение Конституционного Суда РФ от 11 июля 2006 г. № 406-О // Вестник Конституционного Суда РФ. 2007. № 1.

правами: 1) знакомиться с представленными в суд материалами; 2) участвовать в их рассмотрении; 3) заявлять ходатайства и отводы; 4) давать объяснения; 5) представлять документы. Осужденный может осуществлять свои права лично или с помощью адвоката.

Судебное заседание начинается с доклада представителя учреждения или органа, подавшего представление, либо с объяснения заявителя. Затем исследуются представленные материалы. При этом суд вправе не только изучать документы, характеризующие личность осужденного, но и в ряде случаев назначить судебную экспертизу для разрешения вопросов, требующих заключения судебно-медицинской или судебно-психиатрической экспертиз в целях обоснования судебного решения:

- об освобождении от наказания по болезни (п. 6 ст. 397 УПК);
- продлении, изменении и отмене принудительных мер медицинского характера (п. 12 ст. 397 УПК);
- продлении, изменении и отмене принудительных мер медицинского характера в отношении лиц, страдающих педофилией (п. 4.2 ст. 397 УПК).

В ходе заседания секретарем ведется протокол. После исследования доказательств заслушиваются объяснения лиц, явившихся в судебное заседание, мнение прокурора, после чего судья выносит постановление. Решение судьи, принятое по вопросам, связанным с исполнением приговора, может быть обжаловано заинтересованными лицами в апелляционном порядке.

ГЛАВА 33

ПРОИЗВОДСТВО В СУДЕ КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ

§ 1. Понятие, предмет и субъекты кассационного производства

Понятие и предмет кассационного производства. Кассационное производство – уголовно-процессуальная деятельность суда кассационной инстанции по пересмотру вступивших в законную силу приговора и иных судебных решений суда первой и апелляционной инстанций, производимая с участием стороны (сторон) уголовного процесса и других заинтересованных лиц в связи их требованиями о проверке законности этих судебных актов.

Федеральный закон Российской Федерации от 29 декабря 2010 г. № 433-ФЗ определяет кассационную инстанцию как суд, рассматривающий в кассационном порядке уголовные дела по жалобам и представлениям на *вступившие в законную силу* приговоры, определения и постановления судов первой и второй (апелляционной) инстанций (п. 14 ст. 5 УПК). К числу обжалуемых судебных решений в кассационном порядке закон относит решения мировых судей, районных судов и судов уровня субъекта Российской Федерации – верховного суда республики, областного или краевого суда, суда города федерального значения – Москвы, Санкт-Петербурга, Севастополя¹, суда автономной области, суда автономного округа, окружного (флотского) военного суда.

Необходимо отметить, что вступление в законную силу приговора или иного судебного решения означает, что уголовное дело получило свое разрешение во всех предыдущих судебных стадиях процесса (судебном разбирательстве и апелляционном производстве). А это в свою очередь означает, что стороны процесса (обвинение и защита) в этих стадиях располагали возможностью реализовать (и должны были реализовать) все предусмотренные законом процессуальные средства для установления фактических обстоятельств уголовного дела и их правовой оценки.

¹ См.: О принятии в Российскую Федерацию Республики Крым и образовании в составе Российской Федерации новых субъектов – Республики Крым и города федерального значения Севастополя: федер. конституц. закон от 21 марта 2014 г. № 6-ФКЗ // Рос. газ. 2014. 24 марта.

Отсюда следует правило, что вступившие в законную силу приговор и иные судебные решения должны считаться *окончательными актами* в плане выводов суда первой и апелляционной инстанций об установлении обстоятельств, предусмотренных пп. 1–4 ч. 1 ст. 73 УПК, т. е. определяющих существо уголовного дела. Вступивший в законную силу приговор или иное судебное решение (например, определение или постановление суда апелляционной инстанции об отказе в удовлетворении апелляционной жалобы или представления прокурора и оставлении обжалованного приговора в силе) означает, таким образом, что стороны исчерпали предоставленные им уголовно-процессуальным законом возможности на оспаривание фактических обстоятельств дела.

В связи с этим повторное рассмотрение уголовного дела в целях его разрешения по существу означает нарушение принципа правовой определенности и правила о запрете осуждения лица дважды за одно и то же преступление (ч. 1 ст. 50 Конституции, ст. 6 Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод, п. 1. ст. 4 Протокола № 7 в редакции Протокола № 11 к Европейской конвенции).

В постановлении по делу «Рябых против России» Европейский суд прямо указал: «Правовая определенность предполагает уважение принципа недопустимости повторного рассмотрения однажды решенного дела. Принцип закрепляет, что ни одна из сторон не может требовать пересмотра окончательного и вступившего в законную силу постановления только в целях проведения повторного слушания и получения нового постановления. Полномочие вышестоящего суда по пересмотру дела должно осуществляться в целях исправления судебных ошибок, неправильного отправления правосудия, а не пересмотра по существу. Пересмотр не может считаться скрытой формой обжалования, в то время как лишь возможное наличие двух точек зрения по одному вопросу не может являться основанием для пересмотра»¹.

Однако приведенные положения не препятствуют реализации сторонами, а также и иными заинтересованными лицами права обжаловать вступившие в законную силу приговор и иное судебное решение, если при их постановлении, а также в ходе судебного разбирательства, как в суде первой инстанции, так и в суде апелляционной

¹ По делу «Рябых против России». Жалоба № 52854/99: постановление Европейского суда по правам человека от 24 июля 2003 г. // Европейский Суд по правам человека и Российская Федерация: постановления и решения, вынесенные до 1 марта 2004 г. / отв. ред. Ю. Ю. Берестнев. М., 2005. С. 67–77.

инстанции, были допущены нарушения норм уголовного закона и норм процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Поэтому закон четко определяет предмет кассационного производства. В ст. 401.1 УПК указывается, что предметом судебного разбирательства в кассационном порядке являются *законность* приговора и иных судебных решений, вступивших в законную силу. В такой нормативной регламентации предмет кассационного производства отличается от предмета апелляционного производства, который определен как законность, обоснованность и справедливость приговора, законность и обоснованность иного решения суда первой инстанции (ст. 389.9 УПК).

Из положений ст. 401.1 УПК вытекает, что вступивший в законную силу приговор или иное судебное решение проверяются в кассационном порядке только в части вопросов права, что означает: правильность применения к установленным фактическим обстоятельствам дела норм уголовного закона и норм гражданского законодательства в случае разрешения вопросов о возмещении ущерба; соответствие требованиям норм уголовно-процессуального законодательства всей процессуальной деятельности субъектов, ведущих уголовный процесс, как предшествовавшей постановлению данных судебных актов, так и при их непосредственном постановлении; соответствие процессуальных решений субъектов, ведущих процесс, требованиям уголовно-процессуального закона по форме и содержанию.

Пересмотр вступивших в законную силу приговора и иного решения не требует исследования фактических обстоятельств уголовного дела путем проверки имеющихся доказательств. «Кассация есть пересмотр уголовного приговора, ограничивающийся юридической стороной его, не касаясь фактической, т. е. доказательной или существа дела»¹.

Но в отдельных случаях нарушение судом, постановившим приговор, норм процессуального закона вполне может поставить под сомнение и его выводы о фактической стороне дела. Поэтому суд кассационной инстанции, установив такого рода нарушения, отменяет приговор и направляет уголовное дело в суд нижестоящей инстанции, предоставляя ему возможность исправить имевшие место нарушения норм уголовно-процессуального закона и на этой основе установить фактические обстоятельства уголовного дела.

¹ Фойницкий И. Я. Курс уголовного судопроизводства. СПб., 1996. Т. 2. С. 547.

Субъекты кассационного производства. Субъектами кассационного производства выступают четыре группы участников: 1) участники уголовного процесса, наделенные правом на обращение в суд кассационной инстанции с кассационной жалобой и представлением, т. е. субъекты кассационного обжалования; 2) судья суда кассационной инстанции; 3) судья-докладчик суда кассационной инстанции; 4) суд кассационной инстанции в коллегиальном составе.

В соответствии с чч. 1 и 2 ст. 401.2 УПК в *первую группу субъектов* входят четыре категории участников: 1) частные лица – участники процесса, выступающие со стороны обвинения, – потерпевший, частный обвинитель, гражданский истец, их законные представители и представители; 2) частные лица – участники процесса, выступающие со стороны защиты, – осужденный, оправданный, их защитники и законные представители, гражданский ответчик и его представитель; 3) иные лица, чьи интересы затрагиваются приговором или иным судебным решением; 4) публичные (властные) субъекты – Генеральный прокурор РФ и его заместители, а также прокурор субъекта Российской Федерации, приравненные к нему военный прокурор и их заместители.

Право на обращение перечисленных субъектов в суд кассационной инстанции реализуется в рамках правил о подсудности, которые определены в ст. 401.3 УПК. Закон к судам, полномочным пересматривать судебные решения в кассационном порядке, относит: 1) президиум суда уровня субъекта Российской Федерации – верховного суда республики, областного или краевого суда, суда города федерального значения – Москвы, Санкт-Петербурга, Севастополя, суда автономной области, суда автономного округа, окружного (флотского) военного суда; 2) Судебную коллегия по уголовным делам и Судебную коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда РФ.

Подсудность той или иной кассационной жалобы и представления и, соответственно, уголовного дела зависит от места (звена) в судебной системе того суда, судебные решения которого обжалуются¹. Особенность правил о подсудности по ст. 401.3 УПК в части компетенции Судебной коллегии и Судебной коллегии по делам военнослужащих Верховного Суда РФ состоит в том, что

¹ Уяснение подсудности кассационных жалоб и представлений требует обращения к судоустройственному законодательству, т. е. к нормам ст. 20, п. 1 ч. 3 ст. 26 Федерального конституционного закона «О судах общей юрисдикции в Российской Федерации» от 7 февраля 2011 г. № 1-ФКЗ (в ред. от 1 декабря 2012 г.) (см., например: Официальный Интернет-портал правовой информации. URL: <http://pravo.gov.ru> (дата обращения: 05.03.2013).

данные судебные инстанции вправе пересматривать в кассационном порядке судебные решения, которые ранее обжаловались в этом же порядке в президиум суда уровня субъекта Российской Федерации.

Поэтому право обжалования в кассационном порядке решений мировых судей и районных судов, апелляционных решений суда уровня субъекта Российской Федерации может быть реализовано дважды: в первый раз – в президиум суда уровня субъекта Российской Федерации, а во второй раз – в Судебную коллегия по уголовным делам или в Судебную коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда РФ.

С указанными судами связано участие в кассационном производстве таких субъектов, как судьи суда кассационной инстанции и собственно кассационного суда. Всем субъектам кассационного производства – субъектам обжалования, судам суда кассационной инстанции и кассационного суда – присущ свойственный только им объем процессуальных прав и обязанностей, из реализации которых и складывается процессуальный порядок кассационного производства.

§ 2. Порядок кассационного производства

Порядок кассационного производства охватывает три этапа уголовно-процессуальной деятельности: 1) возбуждение кассационного производства путем направления в суд кассационных жалобы и представления; 2) подготовительный этап – изучение в суде кассационной инстанции кассационных жалобы и представления и принятие решения по результатам их изучения; 3) этап разрешения по существу кассационных жалобы и представления путем пересмотра обжалованных судебных актов.

Содержанием каждого этапа кассационного производства является уголовно-процессуальная деятельность его субъектов как результат реализации их процессуальных прав и обязанностей в порядке, определенном нормами гл. 47.1 УПК.

Возбуждение кассационного производства – первый этап кассационного производства. Начало данному этапу дает реализация субъектами кассационного обжалования принадлежащего им права направления жалобы и представления в суд кассационной инстанции. Такими субъектами, как указывалось выше, являются частные лица, представляющие стороны уголовного дела, иные лица, чьи интересы затронуты судебным решением, а также публичные

субъекты – Генеральный прокурор РФ и его заместители, прокурор субъекта Российской Федерации, приравненные к нему военный прокурор и их заместители.

Все эти участники наделены равными правами на отстаивание своих собственных или представляемых интересов. Однако с учетом процессуального положения субъектов, наделенных правом на обращение в суд кассационной инстанции, закон различает пределы, в связи с которыми названные субъекты вправе обжаловать судебные решения, вступившие в законную силу.

Такие участники процесса (частные лица), как потерпевший, частный обвинитель, их законные представители и представители, осужденный, оправданный, их защитники и законные представители вправе обжаловать законность приговора или судебного решения в любом объеме (полностью или в части). Это объясняется действием диспозитивного порядка, при котором лицо реализует свое субъективное право по своему усмотрению, т. е. самостоятельно решает: обжаловать или не обжаловать судебные решения, а если обжаловать, то полностью или в части и по каким основаниям.

Такие же участники процесса, как гражданский истец, гражданский ответчик, их законные представители и представители согласно ч. 1 ст. 401.2 УПК вправе обжаловать судебное решение только в части, касающейся гражданского иска.

Закон в числе субъектов кассационного обжалования указывает и *иных лиц*, чьи права и законные интересы затрагиваются судебным решением. Как и в апелляционном производстве, такие лица обжалуют судебные решения в той части, в какой произошло нарушение их прав и законных интересов. Отличие их от других субъектов обжалования заключается в том, что они в ходе производства по уголовному делу не наделялись процессуальным статусом субъекта, участвующего со стороны обвинения или стороны защиты.

Согласно п. 2 ч. 2 ст. 401.2 УПК прокурор субъекта Российской Федерации, приравненный к нему военный прокурор и их заместители полномочны вносить представления соответственно в президиум верховного суда республики, краевого или областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области, суда автономного округа, окружного (флотского) военного суда. Генеральный прокурор РФ и его заместители – в любой суд кассационной инстанции.

Генеральный прокурор РФ и его заместители, а также прокурор субъекта Российской Федерации, приравненные к нему военный

прокурор и их заместители выступают не только как субъекты, представляющие сторону обвинения. Указанные субъекты вносят представления на судебные решения в интересах законности, что означает постановку ими вопроса в суде кассационной инстанции о соблюдении законности в отношении всех участвовавших в деле лиц, чьи права и интересы были затронуты незаконными судебными решениями. При этом не имеет значения, является ли лицо, в интересах которого внесено представление, участником со стороны обвинения или защиты.

Для всех перечисленных субъектов кассационного обжалования предписан общий порядок реализации права на обращение в суд кассационной инстанции. Закон (ч. 1 ст. 401.3 УПК) указывает, что кассационные жалобы и представления подаются непосредственно в суд кассационной инстанции. При этом сроки обжалования не устанавливаются. Отказ законодателя от установления срока обжалования¹ дает возможность лицу, считающему, что его интересы нарушены, обратиться с кассационной жалобой в любое время с момента вступления приговора или иного судебного решения в силу.

Закон устанавливает равную для всех субъектов кассационного обжалования обязанность следовать требованиям, предъявляемым к содержанию жалобы и представления. Закон (ст. 401.4 УПК) устанавливает, что кассационные жалоба, представление должны содержать:

- 1) наименование суда, в который они подаются;
- 2) данные о лице, подавшем жалобу, представление, с указанием его места жительства или места нахождения, процессуального положения;
- 3) указание на суды, рассматривавшие уголовное дело в первой, апелляционной или кассационной инстанции, и содержание принятых ими решений;
- 4) указание на судебные решения, которые обжалуются;
- 5) указание на допущенные судами, постановившими обжалуемые судебные решения, существенные нарушения норм уголовного

¹ Первоначальная редакция ст. 401.2 УПК содержала часть 3, в которой устанавливался срок кассационного обжалования – 1 год со дня вступления в законную силу приговора или иного судебного решения. Однако эта часть была исключена Федеральным законом от 31 декабря 2014 г. № 518-ФЗ «О внесении изменений в статьи 401.2 и 412.2 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации» (см.: Официальный интернет-портал правовой информации. URL: <http://publication.pravo.gov.ru> (дата обращения: 11.01.2015)).

или уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела, с приведением доводов, свидетельствующих о таких нарушениях;

б) какие права или законные интересы нарушены судебными решениями (такого рода нарушения должны отражать в своих жалобах иные лица, т. е. субъекты, не представляющие стороны процесса);

7) просьбу лица, подающего жалобу, представление.

Если кассационные жалоба, представление ранее подавались в суд кассационной инстанции, в них должно быть указано решение, принятое по такой жалобе, представлению.

Кассационная жалоба должна быть подписана подавшим ее лицом. К жалобе, поданной защитником, прилагается ордер или другой удостоверяющий его полномочия документ. Представление должно быть подписано прокурором, т. е. должностным лицом, указанным в ч. 2 ст. 401.2 УПК, – Генеральным прокурором РФ и его заместителем, прокурором субъекта Российской Федерации, приравненным к нему военным прокурором и их заместителями.

К кассационным жалобе, представлению должны прилагаться заверенные соответствующим судом копии судебных решений, принятых по данному уголовному делу. В необходимых случаях прилагаются копии иных документов, подтверждающих, по мнению заявителя, доводы, изложенные в кассационных жалобе, представлении.

Подготовительный этап кассационного производства.

Второй этап кассационного производства заключается в деятельности судьи суда кассационной инстанции по изучению кассационных жалобы и представления, материалов уголовного дела, представленных дополнительных материалов и принятию по результатам их изучения решения. Действия и решения судьи суда кассационной инстанции носят подготовительно-распорядительный характер и обуславливают движение кассационной жалобы, представления (ст. 401.5 и 401.7 УПК).

Изучение жалобы, представления необходимо в следующих целях: 1) установление условий приемлемости кассационной жалобы, представления по форме; 2) установление оснований для пересмотра обжалованных приговора и иных судебных решений и, соответственно, передачи их в судебное заседание суда кассационной инстанции для рассмотрения по существу.

При установлении условий приемлемости кассационной жалобы, представления по форме судья суда кассационной инстанции руководствуется положениями ст. 401.4 и 401.5 УПК. В соответствии с положениями указанных статей закона судья проверяет:

- 1) соблюдены ли заявителями требования, предъявляемые законом к содержанию жалобы, представления;
- 2) не подана ли кассационная жалоба, представление лицом, не имеющим права на обращение в суд кассационной инстанции;
- 3) не нарушены ли правила о подсудности жалобы, представления;
- 4) поступила ли просьба заявителя об отзыве жалобы, представления.

В случае несоблюдения перечисленных условий судья суда кассационной инстанции принимает решение о возвращении заявителям жалобы, представления. Данное решение должно быть принято в течение 10 дней со дня поступления жалобы, представления в суд кассационной инстанции.

Право на обращение в суд кассационной инстанции осуществляется по свободному волеизъявлению стороны или заинтересованного лица, т. е. в диспозитивном порядке. Поэтому указанные субъекты вправе отозвать свою жалобу, представление. В случае отзыва жалобы, представления судья кассационной инстанции прекращает кассационное производство.

При соблюдении заявителем условий, перечисленных в ст. 401.5 УПК, судья суда кассационной инстанции приступает к установлению оснований для пересмотра судебного решения, обжалованного заявителем. Данный вопрос является главным на данном этапе кассационного производства, от его разрешения зависит развитие уголовно-процессуальных отношений в рассматриваемой стадии.

В целях установления оснований для пересмотра обжалованного приговора или иного судебного решения судья помимо собственно жалоб, представлений изучает прилагаемые к ним документы, а также уголовное дело, которое судья, если находит это необходимым, истребует из суда нижестоящей инстанции, постановившего обжалованные приговор или иное судебное решение.

Рассматриваемый этап кассационного производства представляет собой особенный порядок процессуальной деятельности, где судья суда кассационной инстанции единолично принимает решение о передаче жалобы, представления в суд кассационной инстанции (где они должны быть рассмотрены по существу) или же об отказе в передаче.

Решения же судьи кассационного суда, постановляемые на рассматриваемом этапе кассационного производства, не разрешают жалобу, представление по существу. Они влияют на движение жалобы, представления, а потому определяют возможность или невозможность самой кассационной проверки обжалованных судебных

решений и, следовательно, основания процессуальной деятельности суда кассационной инстанции.

Так, в случае если судья суда кассационной инстанции не найдет оснований для пересмотра судебных решений в кассационном порядке, то им выносится постановление об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции (п. 1 ч. 2 ст. 401.8 УПК). Закон обязывает судью приводить в таком решении мотивы своего отказа (п. 5 ст. 401.10 УПК). Данное предписание важно в том смысле, что дает заявителю, для которого такое решение нежелательно, возможность его обжаловать. Возможность обжалования такого (отказного) постановления судьи суда кассационной инстанции суда уровня субъекта Российской Федерации (президиума верховного суда республики, краевого или областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области, суда автономного округа, окружного (флотского) военного суда) вытекает из положений п. 2 ч. 2 ст. 401.3 УПК. Суть этого положения заключается в том, что обращение заявителя с кассационной жалобой в президиум суда уровня субъекта Российской Федерации означает, что уголовное дело прошло этап кассационного обжалования в кассационном суде нижестоящей инстанции. И это, несмотря на то, что судья кассационной инстанции отказал в передаче жалобы, заявления в судебное заседание соответствующего суда. Поэтому заявитель вправе внести непосредственно в Судебную коллегия по уголовным делам или Судебную коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда РФ свою первоначальную кассационную жалобу вместе с постановлением судьи суда кассационной инстанции об отказе передачи ее в судебное заседание. Таким образом, права и интересы заявителя оказываются защищенными. На это специально обращено внимание в п. 3 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28 января 2014 г. № 2 «О применении норм главы 47.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих производство в суде кассационной инстанции»¹.

Для вышестоящего суда кассационной инстанции закон (ч. 3 ст. 401.8 УПК) устанавливает, что постановление судьи Верховного Суда РФ об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной

¹ См.: О применении норм главы 47.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих производство в суде кассационной инстанции: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 28 января 2014 г. № 2 // Официальный сайт Верховного Суда РФ. URL: <http://www.vsrif.ru> (дата обращения: 10.02.2014).

инстанции может быть обжаловано заявителем Председателю Верховного Суда РФ, его заместителю. Указанные должностные лица вправе вынести постановление об отмене такого постановления и о передаче кассационной жалобы, представления с уголовным делом для рассмотрения в судебном заседании соответствующего суда кассационной инстанции.

Если в результате изучения жалобы, представления, а также прилагаемых к ним документов и материалов уголовного дела судья суда кассационной инстанции придет к выводу, что у заявителя имелись основания для пересмотра судебных решений, им выносится постановление о передаче кассационной жалобы, представления с уголовным делом для рассмотрения в судебном заседании (п. 2 ч. 2 ст. 401.8 УПК).

Необходимо отметить, что такое решение имеет предварительный характер. Несмотря на то, что в нем содержатся выводы судьи о наличии судебных ошибок, повлиявших на законность обжалуемого судебного решения, постановление судьи не может ни отменить, ни изменить обжалованный приговор или судебное решение. Полномочие отменять или изменять обжалуемые приговор или иное судебное решение принадлежит не судье, а коллегиальному составу суда кассационной инстанции, пересматривающему вступившие в законную силу судебные решения в судебном заседании в специально установленной законом процессуальной форме (процедуре).

Тем не менее судья кассационной инстанции, принявший решение о передаче жалобы, представления для рассмотрения в судебное заседание, должен указать мотивы своего решения (п. 6 ч. 1 ст. 401.11 УПК). Безусловно, данное обстоятельство свидетельствует о формировании внутреннего убеждения судьи относительно обоснованности требований, заявленных в кассационной жалобе, представлении. Именно по этой причине судья, принявший подобного рода предварительное решение, не участвует на третьем, решающем этапе кассационного производства – в судебном заседании.

В содержание процессуальной деятельности судьи суда кассационной инстанции входит выполнение обязанности известить заинтересованных лиц о передаче жалобы, представления в судебное заседание суда кассационной инстанции путем направления им копии соответствующего постановления и копии кассационных жалобы, представления (ч. 1 ст. 401.12 УПК).

Немаловажно отметить, что этап деятельности судьи суда кассационной инстанции, т. е. *подготовительный этап*, характеризуется определенными сроками, что важно ввиду обеспечения права

участвующих в деле лиц на разумный срок судопроизводства (ст. 6.1 УПК).

В судах уровня субъекта Российской Федерации такие решения должны приниматься в срок, не превышающий *1 месяца* со дня поступления жалобы и представления, если уголовное дело *не было истребовано*, или в срок, не превышающий *2 месяцев* со дня их поступления, если дело *было истребовано* (ч. 1 ст. 401.9 УПК).

В Верховном Суде РФ кассационные жалоба, представление рассматриваются в срок, не превышающий *2 месяцев* со дня их поступления, если уголовное дело *не было истребовано*, или в срок, не превышающий *3 месяцев* со дня их поступления, если дело *было истребовано* (ч. 2 ст. 401.9 УПК).

В указанные сроки не входит временной период со дня истребования судьей кассационной инстанции самого уголовного дела до дня его поступления в суд кассационной инстанции.

Судебное заседание суда кассационной инстанции – третий этап кассационного производства. Судебное заседание суда кассационной инстанции является решающим и завершающим этапом кассационного производства.

Судебное заседание в суде кассационной инстанции уровня субъекта Российской Федерации должно быть проведено в течение 1 месяца со дня вынесения судьей кассационной инстанции постановления о передаче жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании, а в Верховном Суде РФ – в течение 2 месяцев (ч. 1 ст. 401.13 УПК). Такие сроки неслучайно отводятся законом для решения вопроса о назначении и проведении судебного заседания.

В указанные сроки кассационные жалоба, представление, прилагаемые к ним документы, а также уголовное дело, по которому обжалуются судебные решения, должны быть изучены и доложены суду одним из членов суда кассационной инстанции, выступающим судьей-докладчиком (чч. 5 и 6 ст. 401.13 УПК).

Судья-докладчик готовит для предстоящего судебного заседания сообщение, в котором должен изложить обстоятельства уголовного дела, содержание судебных решений, принятых по делу, доводы кассационных жалобы, представления, основания для передачи кассационных жалобы, представления с уголовным делом для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции. Для обеспечения объективности и беспристрастности докладчиком должен выступать судья, ранее не принимавший участия в рассмотрении данного уголовного дела.

Содержание процессуальной деятельности в судебном заседании заключается в реализации судом кассационной инстанции,

в т. ч. и судьей-докладчиком, а также сторонами и другими заинтересованными лицами прав и обязанностей, предусмотренных нормами ст. 401.13 УПК.

Важно подчеркнуть, что в целом пределы реализации этих прав и обязанностей обусловлены действием положений, называемых в теории уголовного процесса **общими чертами кассационного производства**. К ним относятся *диспозитивное начало, ревизионное начало и запрет поворота к худшему*.

Диспозитивное начало выражается в том, что заявители – частные лица, обратившиеся с кассационной жалобой, а также лица, чьи интересы затрагиваются в кассационной жалобе или в представлении прокурора, вправе принимать непосредственное участие в судебном заседании лишь при условии заявления ими об этом ходатайства (ч. 2 ст. 401.13 УПК). Данное положение закона означает, что обязательного присутствия указанных лиц в судебном заседании не требуется.

Лицо, содержащееся под стражей, или осужденный, отбывающий наказание в виде лишения свободы, помимо права непосредственно участвовать в судебном заседании могут воспользоваться системой видеоконференц-связи. В этих целях они должны заявить соответствующее ходатайство одновременно с направлением своей кассационной жалобы. Вопрос о форме участия в судебном заседании лица, содержащегося под стражей, или осужденного, отбывающего наказание в виде лишения свободы, решается судом (ч. 2 ст. 401.13 УПК).

По-иному в законе решается вопрос об участии прокурора как публичного субъекта, призванного реализовывать свои полномочия в интересах законности. Независимо от того, назначается судебное заседание в связи с поступлением кассационной жалобы частных лиц – заявителей или по представлению прокурора, участие последнего обязательно.

Порядок судебного заседания суда кассационной инстанции отличается от порядка судебного заседания суда апелляционной инстанции прежде всего тем, что в кассации не происходит исследования фактических обстоятельств дела и, соответственно, проверки доказательств, на которых основаны обжалуемые судебные решения. Наличие или отсутствие судебных ошибок, повлиявших на законность приговора или иного судебного решения, в суде кассационной инстанции проверяется опосредованно, т. е. на основании изучения материалов уголовного дела, содержания обжалованных судебных решений, доводов заявителей, изложенных в жалобе,

представлении. Судебные же действия (допрос осужденного, оправданного, лица, в отношении которого прекращено уголовное преследование, допрос потерпевшего, назначение и производство судебной экспертизы и др.) непосредственно не производятся. В этом и состоит особенность кассационного производства, обусловленная его предметом – проверкой законности приговора или иного судебного решения.

Как ранее отмечалось, незаконность приговора или иного судебного решения обуславливается в первую очередь неправильной реализацией норм уголовного закона и норм уголовно-процессуального закона как в ходе досудебного производства, при рассмотрении уголовного дела по существу в суде первой и апелляционной инстанции, так и при формулировании выводов суда в итоговых судебных актах. Для установления такого рода нарушений вполне достаточно изучения материалов уголовного дела, соотнесения их с доводами, содержащимися в кассационной жалобе, представлении. При этом надо иметь в виду, что возможность детальной проверки судебных решений путем проведения судебного следствия у сторон и других заинтересованных лиц имела в суде апелляционной инстанции.

Структура судебного заседания. Судебное заседание суда кассационной инстанции имеет свою структуру. В нее входит *подготовительная часть, судебное следствие*, ограниченное исследование судебных ошибок в вопросах права, *судебные прения* – выступления прокурора, явившихся в суд заявителей – частных лиц, а также лиц, чьи интересы затрагиваются жалобой, представлением; удаление суда в совещательную комнату для *принятия решения* и его оглашение.

Порядок судебного заседания определяется положениями чч. 4–10 ст. 401.13 УПК с учетом норм ст. 389.13 УПК, предпосланных для апелляционного судебного разбирательства. В соответствии с указанными нормами все судебное заседание организуется и проводится председательствующим коллегиального состава суда.

Подготовительная часть судебного заседания включает действия председательствующего, который открывает судебное заседание, объявляет, какое уголовное дело рассматривается и по чьим кассационным жалобам и (или) представлению. После этого председательствующий объявляет состав суда, фамилии, имена и отчества лиц, являющихся сторонами по уголовному делу либо заинтересованными лицами и присутствующих в судебном заседании, а также фамилии, имена и отчества секретаря судебного заседания

и переводчика, если переводчик участвует в судебном заседании. Председательствующий также выясняет у участников судебного заседания, имеются ли у них отводы и ходатайства.

Закон не указывает предмета ходатайств, которые могут быть заявлены явившимися участниками кассационного производства. Ходатайства могут быть заявлены, например, об отзыве кассационной жалобы, представления, о приобщении к материалам дела дополнительных документов, не требующих производства следственных и судебных действий для проверки содержащихся в них сведений. К таким могут относиться удостоверения о присуждении правительственных наград, документы, удостоверяющие статус лица (военнослужащий, инвалид и т. п.), свидетельства о регистрации того или иного гражданского состояния и др. Подготовительная часть завершается разрешением заявленных отводов и ходатайств.

Судебное следствие открывается выступлением судьи-докладчика. Он сообщает обстоятельства уголовного дела, содержание обжалованных судебных решений, доводы кассационных жалобы, представления, послужившие основанием для передачи кассационных жалобы, представления с уголовным делом для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции.

Изучение судьей-докладчиком обстоятельств уголовного дела, содержания жалоб, представлений и прилагаемых к ним документов составляет значительную часть проверки законности обжалованных судебных решений. Однако кассационные решения, в которых фактически формулируются выводы суда о законности или незаконности обжалованного приговора или другого судебного решения, постановляются только по результатам проверки в судебном заседании. Поэтому для обеспечения объективности выводов суда положение ч. 10 ст. 401.13 УПК предусматривает ведение протокола судебного заседания, что является новшеством для кассационного производства, так как применительно к ранее действовавшему порядку кассационного производства по правилам гл. 45 УПК ведение протокола не требовалось.

Полномочия суда по проверке законности приговора и иного судебного решения определены в законе с учетом действия таких черт кассации, как *ревизионное начало* и *запрет поворота к худшему*. В этих целях законодатель наделяет суд кассационной инстанции определенными полномочиями.

Так, суд кассационной инстанции не связан доводами кассационных жалобы или представления и вправе проверить производство

по уголовному делу в полном объеме (ч. 1 ст. 401.16 УПК). Данное положение иллюстрирует *ревизионное начало*, в рамках которого суд проявляет собственную инициативу, активность в интересах обеспечения законности судебных решений. Для подобной активности вполне могут иметься основания, так как в силу действия диспозитивного начала и прокурор, и стороны, и иные заинтересованные лица вправе по своему усмотрению указывать в представлении, жалобе те или иные нарушения норм материального и процессуального закона, которые, на их взгляд, повлияли на исход дела. При этом не исключаются ситуации, когда ими указываются не все объективно допущенные нарушения, а лишь отдельные из них.

Ревизионное начало выражается в определении полномочий суда в положении, предусмотренном ч. 2 ст. 401.16 УПК. Так, если по уголовному делу осуждено несколько лиц, а кассационные жалоба или представление принесены только одним из них или в отношении некоторых из них, то суд кассационной инстанции также вправе проверить уголовное дело в отношении всех осужденных.

Следуя приведенным положениям, выражающим ревизионное начало, судьи могут задать вопросы судье-докладчику, так как он предварительно, т. е. до начала судебного заседания, изучил уголовное дело, содержание жалоб, представлений, содержание обжалованного судебного решения и других решений, состоявшихся по данному уголовному делу.

Стороны уголовного дела, прокурор, а также присутствующие заинтересованные лица не вправе задавать вопросы судье-докладчику. В этом состоит своеобразие судебного следствия по проверке законности обжалованных приговора и судебных решений.

Судебные прения происходят в виде выступлений прокурора, явившихся в судебное заседание участников, подавших кассационные жалобы, а также лиц, чьи интересы затрагиваются требованиями и доводами, содержащимися в кассационной жалобе или представлении. Для таких субъектов, кроме прокурора, выступление является их правом, но не обязанностью. Первым выступает лицо, подавшее кассационные жалобу или представление (чч. 2 и 7 ст. 401.13 УПК).

В этом также проявляется диспозитивное начало, сообразно которому лицо может воспользоваться предоставленным правом или же отказаться от его реализации.

Для лиц, не подававших кассационную жалобу, право выступления перед судом кассационной инстанции также реализуется по их собственному волеизъявлению. Так как само присутствие таких лиц

в судебном заседании объясняется тем, что их интересы затрагиваются кассационными жалобами, представлениями, то выступление таких лиц является процессуальным средством оспаривания доводов заявителей и тем самым и средством защиты своей позиции по поводу законности приговора или иного судебного решения. Указанные лица также вправе привести дополнительные доводы в пользу отстаиваемой ими позиции, ссылаясь в т. ч. и на дополнительные материалы, если последние были приобщены к материалам дела.

Равным образом и прокурор, если кассационная проверка проводится в связи с его представлением, выступает в поддержание заявленного в нем требования по поводу обжалованного судебного решения.

Для участвующего в деле прокурора, если судебное заседание проводится не в связи с его представлением, выступление перед кассационным судом по поводу обоснованности требований и доводов кассационной жалобы, поданной любой из сторон (сторонами), является также обязательным, как обязательно само его присутствие в судебном заседании (ч. 2 ст. 401.13 УПК). Прокурор в данном случае выступает в интересах законности как один из властных субъектов, специально уполномоченный федеральным законодательством для обеспечения режима законности. Однако было бы неправильно понимать его роль как прокурора, надзирающего за законностью судебных решений, потому что деятельность суда не поднадзорна прокуратуре. В рассматриваемом случае прокурор высказывает свое мнение об обоснованности доводов, изложенных в кассационной жалобе, о наличии или отсутствии оснований для отмены или изменения обжалованного приговора или иного судебного решения.

Цель выступлений указанных участников кассационного производства состоит в обосновании ими изложенных в жалобе доводов и поддержании заявленных в них требований. Для суда же кассационной инстанции содержание такого рода выступлений является одним из дополнительных проверочных средств законности обжалованного приговора или судебного решения. Поэтому выступления участников кассационного судебного заседания происходят непосредственно перед удалением суда в совещательную комнату. Таким образом, после выступлений сторон и других заинтересованных лиц, а также прокурора суд удаляется в совещательную комнату, о чем председательствующий объявляет присутствующим в зале судебного заседания (ч. 8 ст. 401.13 УПК).

С учетом коллегиального состава суда закон определяет порядок вынесения решения судом кассационной инстанции. Так, в ч. 9

ст. 401.13 УПК указывается, что все вопросы разрешаются большинством голосов, а председательствующий голосует последним. Первым выносятся на голосование предложение, наиболее благоприятное для оправданного, осужденного или лица, в отношении которого уголовное дело прекращено.

Данные положения закона вытекают из требований принципа обеспечения обвиняемому (подозреваемому, осужденному) права на защиту и принципа презумпции невиновности. Кроме того, в ч. 9 ст. 401.13 УПК содержится нормативное предписание о том, что при равном количестве голосов кассационные жалоба, представление считаются отклоненными. А это означает, что обжалованный приговор или судебное решение остаются без изменения, т. е. сохраняют свою законную силу.

Однако приведенные требования ч. 9 ст. 401.13 УПК могут быть поняты как благоприятные для оправданного, осужденного или лица, в отношении которого уголовное дело прекращено, если только в жалобе, представлении ставился вопрос об отмене приговора или судебного решения по мотивам, ухудшающим положение указанных субъектов.

В то же время необходимо иметь в виду, что следование правилу о выборе решения при равенстве голосов в порядке ч. 9 ст. 401.13 УПК возможно лишь в суде, в состав которого входит четное количество судей. Однако закон допускает проведение судебного заседания судом кассационной инстанции уровня субъекта Российской Федерации в составе не менее 3 судей. Учитывая, что судом кассационной инстанции в судах данного звена судебной системы выступает президиум, формирование состава суда в количестве более трех судей вполне возможно. В таком случае правило об оценке равенства голосов судей не будет иметь препятствия для своей реализации. Но для Судебной коллегии по уголовным делам и Судебной коллегии по делам военнослужащих Верховного Суда РФ закон определенно устанавливает состав суда из 3 судей (ч. 4 ст. 30 УПК). Следовательно, для указанных судов, выступающих в качестве суда кассационной инстанции, правило об оценке равенства голосов судей при постановлении решения не пригодно¹.

¹ В данном случае можно ожидать изменения или дополнения ст. 401.13 УПК, так как различный порядок постановления кассационного решения нарушает принцип равенства перед законом и судом.

§ 3. Основания отмены и изменения приговора и иного решения суда и виды кассационных решений

Положения ч. 1 ст. 401.15 УПК устанавливают: основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Как следует из содержания приведенного нормативного положения, законодатель определяет как кассационные основания не любые нарушения норм материального и процессуального закона, а *существенные*. Существенность нарушения – понятие оценочное. Существенно или несущественно нарушение закона, суд определяет на основе изучения материалов уголовного дела, анализа обжалованного судебного решения, выступлений участников кассационного производства в судебном заседании, устанавливая, повлияло ли реально то или иное нарушение норм уголовного закона и уголовно-процессуального закона на исход дела.

Необходимо подчеркнуть, что законодательная формулировка – «существенное нарушение уголовного закона», новая и для законодательства, и для теории уголовного процесса. Понятие «нарушение уголовного закона» обычно воспринимается как нарушение уголовно-правовых запретов, т. е. совершение того или иного деяния, запрещенного уголовным законом. Однако, формулируя как кассационное основание «существенное нарушение уголовного закона», законодатель, безусловно, имел в виду ошибки в его применении при принятии судебного решения. Поэтому трактовать данное кассационное основание – «существенное нарушение уголовного закона» – следует как неправильное применение норм Общей и Особенной частей УК. Неправильное применение норм уголовного закона является также одним из апелляционных оснований. Но как кассационное основание оно устанавливалось и для кассационного производства по ранее действовавшему законодательству (ст. 382 УПК).

В связи с отмеченным следует подчеркнуть, что в новом законодательстве (гл. 47.1 УПК) произошло изменение формулировки данного кассационного основания, но его содержание осталось прежним. Поэтому под *существенным нарушением уголовного закона* следует понимать нарушение судом, постановившим обжалованное судебное решение, требований Общей части Уголовного кодекса РФ; применение судом не той статьи или не тех пункта

и (или) части статьи Особенной части Уголовного кодекса РФ, которые подлежали применению; назначение наказания более строгого, чем предусмотрено соответствующей статьей Особенной части Уголовного кодекса РФ.

Так как уголовный процесс является единственным способом применения уголовного закона (вне уголовного судопроизводства нормы уголовного закона реализованы быть не могут), любое отступление от положений норм уголовного закона в сторону ухудшения положения осужденного – существенно для интересов указанного участника процесса. Равным образом и для интересов потерпевшего неправильное применение норм уголовного закона в виде применения закона о менее тяжком преступлении (неправильная квалификация), применения закона, необоснованно смягчающего наказание или же повлекшего оправдание подсудимого, а также прекращение уголовного дела – существенно. Поэтому в своей кассационной жалобе потерпевший вправе ставить вопрос об отмене оправдательного приговора, обвинительного приговора с назначением мягкого наказания или же постановления о прекращении уголовного дела.

Понятие «существенное нарушение уголовно-процессуального закона» известно российскому уголовно-процессуальному законодательству. Ранее оно предусматривалось как одно из кассационных оснований в УПК РСФСР 1960 г.

Впоследствии в УПК 2001 г. законодатель при регламентации данного кассационного основания отказался от определения «существенное», обозначив его только как «нарушение уголовно-процессуального закона» (ст. 381 УПК).

В новом же порядке кассационного производства по нормам гл. 47.1 УПК произошло возвращение к понятию «существенное нарушение уголовно-процессуального закона». Так как и для апелляционного производства предусмотрено такое же основание, то содержание кассационного основания – «существенное нарушение уголовно-процессуального закона» – оправданно трактовать так же, как и аналогичное апелляционное основание, т. е. исходя из смысла ст. 389.17 УПК. Особенность новой регламентации данного кассационного основания заключается в следующем. Если для апелляционного производства «существенные нарушения уголовно-процессуального закона» как основание отмены или изменения судебного решения должны быть таковы, что они «повлияли или могли повлиять на вынесение законного и обоснованного судебного решения», то для кассационного производства такие существенные нарушения должны оцениваться как нарушения, *фактически*

повлиявшие на исход дела: незаконность судебного решения должна быть прямым следствием имевшего место и установленного существенного нарушения уголовно-процессуального закона.

Из содержания ч. 1 ст. 401.15 УПК следует, что кассационными основаниями могут быть существенные нарушения уголовного закона и уголовно-процессуального закона, допущенные как в досудебном производстве, так и при производстве по уголовному делу в суде первой и второй инстанции. Кроме того, кассационным основанием выступает выявление данных, свидетельствующих о несоблюдении лицом условий и невыполнении им обязательств, предусмотренных досудебным соглашением о сотрудничестве.

Несмотря на то, что в кассационном порядке обжалуются именно судебные решения, необходимо учитывать, что на их формирование влияют нарушения уголовного закона и уголовно-процессуального закона, допущенные органами предварительного расследования, если суд первой и второй инстанции не придавал им значения и своевременно не принял возможные меры к их устранению.

Однако не все нарушения уголовного закона и уголовно-процессуального закона, допущенные в досудебном производстве, поддаются исправлению в суде первой инстанции. Так, суд первой инстанции может непосредственно исправить ошибки органов предварительного расследования в применении уголовного закона либо путем переквалификации деяния на закон о менее тяжком преступлении, либо путем исключения необоснованно примененной нормы Общей части УК. Но переквалифицировать деяние и применить закон о более тяжком преступлении ни одна судебная инстанция не вправе, так как в этом случае она возьмет на себя функцию обвинения, что в состязательном процессе недопустимо.

Что касается существенных нарушений уголовно-процессуального закона, то и в их числе есть виды нарушений, которые также не могут быть исправлены ни одной судебной инстанцией, потому что они допущены органами предварительного расследования. К таким относятся нарушения, отражающие обстоятельства, указанные в ч. 1 и п. 1 ч. 1.2 ст. 237 УПК и представляющие собой препятствия для судебного разбирательства и постановления судебного решения по делу¹. При наличии такого рода нарушений суд первой инстанции, а также суд второй инстанции должны в соответствии

¹ Значение этих обстоятельств как подвидов существенного нарушения уголовно-процессуального закона рассмотрено в главе учебника, посвященной производству по уголовному делу в суде апелляционной инстанции.

с ч. 1 и п. 1 ч. 1.2 ст. 237 УПК решить вопрос об отмене состоявшихся по уголовному делу судебных решений с возвращением самого дела прокурору для их устранения.

Если эти нарушения остались без соответствующего реагирования со стороны суда, постановившего обжалуемое судебное решение, то для суда кассационной инстанции они также будут служить основанием для отмены приговора, определения, постановления суда и всех последующих судебных решений с возвращением уголовного дела прокурору (ч. 3 ст. 401.15 УПК).

В силу действия правила о запрете поворота к худшему не каждое существенное нарушение норм уголовного закона и уголовно-процессуального закона, повлиявшее на исход дела, может быть оценено как основание для принятия кассационного решения, ухудшающего положение осужденного, оправданного или лица, в отношении которого судебным решением прекращено уголовное дело. Для того чтобы ухудшить положение таких лиц путем отмены состоявшихся в отношении их судебных решений, необходимо особое кассационное основание, учитывающее правило о запрете поворота к худшему и тем самым ограничивающее пределы полномочий суда кассационной инстанции при принятии решения.

Такое основание предусмотрено в ст. 401.6 УПК, устанавливающей: *пересмотр в кассационном порядке приговора, определения, постановления суда по основаниям, влекущим ухудшение положения осужденного, оправданного, лица, в отношении которого уголовное дело прекращено, допускается в срок, не превышающий 1 года со дня вступления решений в законную силу, если в ходе судебного разбирательства были допущены повлиявшие на исход дела нарушения закона, искажающие саму суть правосудия и смысл судебного решения как акта правосудия, либо если были выявлены данные, свидетельствующие о несоблюдении лицом условий и невыполнении им обязательств, предусмотренных досудебным соглашением о сотрудничестве.*

В данном кассационном основании законодатель не разграничивает нарушения закона на неправильное применение уголовного закона и существенные нарушения уголовно-процессуального закона. Главенствующим признаком нарушения закона, предусмотренного в ст. 401.6 УПК, выступает его сложность, причем в такой степени, которая искажает саму суть правосудия и смысл судебного решения как акта правосудия.

Нарушения закона, искажающие суть правосудия и смысл судебного решения как акта правосудия, понимаются в решениях

Конституционного Суда РФ как допущенные в предыдущих стадиях процесса существенные нарушения закона, имеющие фундаментальный, принципиальный характер и приведшие к неправильному разрешению дела.

Конституционный Суд РФ также разъяснил, что нарушение, искажающее суть правосудия и смысл приговора (и иного судебного решения) как акта правосудия, должно рассматриваться как безусловное основание отмены вступившего в законную силу приговора и судебного решения потому, что такие нарушения разрушают «необходимый баланс конституционно защищаемых ценностей, в т. ч. прав и законных интересов осужденных и потерпевших»¹.

Именно по этой причине по смыслу ст. 401.6 УПК возможна отмена приговора или иного судебного решения по мотивам ухудшения положения осужденного, оправданного, лица, в отношении которого уголовное дело прекращено.

По каждому конкретному уголовному делу наличие или отсутствие такого рода нарушений устанавливается исходя из общепризнанных международных и европейских стандартов обеспечения прав человека, закрепленных в Международном пакте о гражданских и политических правах (Нью-Йорк, 1966 г.), Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод (Рим, 1951 г.). Практика Европейского суда по правам человека дает представление о типичных ситуациях фундаментальных нарушений в уголовном судопроизводстве в виде нарушений стандартов прав человека в уголовном судопроизводстве. Любое постановление этого суда, разрешенное в пользу заявителя по его жалобе на нарушение прав человека в ходе производства по тому или иному уголовному делу, констатирует те или иные фундаментальные нарушения – нарушения положений Европейской конвенции.

Кассационное производство завершается принятием судом кассационной инстанции итогового процессуального решения – кассационного определения, постановления. Кассационные решения содержат выводы суда о наличии или отсутствии кассационных оснований для отмены или изменения приговора. От характера установленных кассационных оснований зависит вид решения.

¹ По делу о проверке конституционности статьи 405 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с запросом Курганского областного суда, жалобами Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации, производственно-технического кооператива «Содействие», общества с ограниченной ответственностью «Карелия» и ряда граждан: постановление Конституционного Суда РФ от 11 мая 2005 г. № 5-П. П. 3.1 // Рос. газ. 2005. 20 мая.

К видам кассационных решений в соответствии с положениями ст. 401.14 и 401.16 УПК относятся определение, постановление:

- об отказе в удовлетворении кассационной жалобы, представления и оставлении приговора или иного судебного решения без изменений;

- отмене приговора, определения или постановления суда и всех последующих судебных решений с прекращением производства по данному уголовному делу;

- изменении приговора путем смягчения наказания, назначенного осужденному, или применения уголовного закона о менее тяжком преступлении;

- отмене приговора и иного судебного решения суда первой инстанции и всех последующих решений (приговора суда апелляционной инстанции и иных решений) с возвращением уголовного дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции;

- отмене приговора и судебных решений суда апелляционной инстанции и иного судебного решения и всех последующих решений с возвращением уголовного дела на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции;

- отмене приговора, определения, постановления суда и всех последующих судебных решений с возвращением уголовного дела прокурору, если при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке будут выявлены обстоятельства, указанные в ч. 1 и п. 1 ч. 1.2 ст. 237 УПК;

- отмене решения нижестоящего суда кассационной инстанции и направлении уголовного дела на новое кассационное рассмотрение.

Виды кассационного решения – результат реализации судом властных полномочий в определенных пределах (чч. 3, 5 ст. 401.16 УПК).

Законодатель определяет пределы полномочий суда при постановлении кассационного решения с учетом влияния диспозитивного начала, правила о запрете поворота к худшему, а также и ревизионного начала. Названные положения действуют взаимосвязанно. Воздействие диспозитивного начала, правила о запрете поворота к худшему, а также и ревизионного начала выражается в конкретных полномочиях суда, реализация которых предопределяет суть кассационного решения в следующих ситуациях.

Первая ситуация. В случае, когда по уголовному делу осуждено или оправдано несколько лиц, суд кассационной инстанции не вправе отменить приговор, определение или постановление в отношении тех оправданных или осужденных, о которых не указано

в кассационной жалобе или представлении, если отмена приговора, определения или постановления ухудшает их положение (ч. 5 ст. 401.16 УПК).

В приведенной ситуации на первый план выступает диспозитивное начало, в соответствии с которым судебное решение проверяется именно в связи с поступлением жалобы, представления и лишь в отношении лиц, чьи интересы затрагиваются в этих кассационных обращениях. Одновременно с этим «срабатывает» правило запрета поворота к худшему, не позволяющее суду ухудшить положение оправданного и осужденного, отменив соответственно оправдательный приговор или обвинительный приговор, если такая просьба не излагалась в жалобе, представлении. Положения ч. 5 ст. 401.16 УПК рассчитаны на случаи, когда по одному уголовному делу оправдано и осуждено несколько лиц. При этом если в отношении одних оправданных или осужденных направлялись жалоба, представление с просьбой об отмене приговора по мотивам, ухудшающим их положение, а в отношении других оправданных и осужденных – нет, то положение последних не может быть ухудшено, даже если обнаруженные кассационные основания касаются всех оправданных и осужденных по данному делу. Это правило касается и лиц, в отношении которых судебным решением уголовное преследование было прекращено. Несмотря на то, что они прямо не указаны в ст. 401.16 УПК, на них также распространяется правило о запрете поворота к худшему.

При установлении кассационных оснований, позволяющих улучшить положение осужденных и лиц, в отношении которых судебным решением уголовное преследование было прекращено, суд кассационной инстанции вправе принять благоприятное для них решение во всех случаях, т. е. и тогда, когда в их отношении не вносились кассационная жалоба и представление.

Вторая ситуация. Суд кассационной инстанции не вправе усилить назначенное осужденному наказание или применить уголовный закон о более тяжком преступлении, даже если сторона обвинения в своей жалобе, представлении обратилась с такой просьбой. При такой жалобе, представлении и при наличии оснований для подобного обращения суд кассационной инстанции вправе отменить приговор или иное судебное решение и вернуть уголовное дело в суд нижестоящей инстанции для повторного рассмотрения (п. 3 ч. 1 ст. 401.14 УПК). При этом при повторном судебном разбирательстве суд первой инстанции вправе усилить наказание осужденному в сравнении с тем, что было назначено по приговору, который был отменен в кассационном порядке. Но применить закон

о более тяжком преступлении суд не вправе, так как на предварительном расследовании такое обвинение лицу не предъявлялось.

Третья ситуация. Суд кассационной инстанции вправе смягчить назначенное осужденному наказание или применить уголовный закон о менее тяжком преступлении как при наличии соответствующей жалобы, представления, так и по собственному усмотрению, сформированному в результате реализации им своего права на проверку уголовного дела в полном объеме.

Каждый незаконный приговор и судебное решение есть следствие определенных ошибок, которые допускаются судом первой или второй инстанции при рассмотрении уголовного дела. Поэтому если суд кассационной инстанции своим решением отменяет или изменяет обжалованный приговор или судебное решение, то он должен указать основания полной или частичной отмены или изменения обжалованного судебного решения, а также мотивы своего решения (чч. 2, 3 ст. 401.14 УПК).

При кассационном решении, отменяющем или изменяющем обжалованное судебное решение, достигается основная цель кассационного производства – восстановление нарушенных прав и интересов лиц, в отношении которых были постановлены такие судебные решения. Иначе говоря, суд кассационной инстанции препятствует дальнейшему исполнению таких решений. Излагая в кассационном определении, постановлении основания и мотивы принятого решения об отмене или изменении обжалованного судебного решения, суд кассационной инстанции вскрывает суть ошибок, допущенных судом нижестоящей инстанции в реализации норм уголовного закона и уголовно-процессуального закона.

Однако в задачу кассационного суда входит обязанность не только выявить и «показать» суду нижестоящей инстанции допущенные ошибки, но и пояснить причины их возникновения. В этих целях закон наделяет суд кассационной инстанции правом давать суду нижестоящей инстанции указания, направленные на преодоление причин, приведших к нарушениям закона, которые в обязательном порядке должны быть учтены судом нижестоящей инстанции при повторном рассмотрении уголовного дела (чч. 6, 7 ст. 401.16 УПК).

Указания суда кассационной инстанции даются в целях улучшения качества правоприменения судами нижестоящей инстанции и обеспечения законности их решений. Положения ч. 7 ст. 401.16 УПК определяют условия, которым должны соответствовать указания суда кассационной инстанции. Так, в случае отмены судебного решения суд кассационной инстанции не вправе:

1) устанавливать или считать доказанными факты, которые не были установлены в приговоре или были отвергнуты им;

2) предрешать вопросы о доказанности или недоказанности обвинения, достоверности или недостоверности того или иного доказательства и преимуществах одних доказательств перед другими;

3) принимать решения о применении судом первой или апелляционной инстанции того или иного уголовного закона и о мере наказания;

4) предрешать выводы, которые могут быть сделаны судом первой или апелляционной инстанции при повторном рассмотрении данного уголовного дела.

Приведенные положения ч. 7 ст. 401.16 УПК ограничивают полномочия суда кассационной инстанции в формулировании указаний для суда нижестоящей инстанции. Это объясняется необходимостью обеспечения независимости и беспристрастности суда нижестоящей инстанции, которому предстоит повторное рассмотрение уголовного дела и принятие новых судебных решений.

ГЛАВА 34

ПРОИЗВОДСТВО В СУДЕ НАДЗОРНОЙ ИНСТАНЦИИ

§ 1. Сущность и значение производства в суде надзорной инстанции

В уголовном судопроизводстве функционирует комплекс процессуальных механизмов, предназначенных для своевременного обнаружения и устранения судебных ошибок. В целях проверки законности, обоснованности и справедливости приговоров суда в систему уголовного процесса включена специальная стадия – производство в суде апелляционной инстанции, призванная служить заслоном, препятствующим вступлению в законную силу неправильных, ошибочных судебных решений.

Однако и суду апелляционной инстанции далеко не всегда удастся обеспечить правосудность приговора, определения или постановления суда первой инстанции. В некоторых случаях нарушения прав участников уголовного процесса допускаются уже в ходе апелляционного производства. Поэтому законодатель предусмотрел процедуры пересмотра приговоров, определений и постановлений суда, уже вступивших в законную силу, – производство в суде кассационной инстанции (гл. 47.1 УПК), производство в суде надзорной инстанции (гл. 48.1 УПК) и возобновление производства по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств (гл. 49 УПК).

Производство в суде надзорной инстанции представляет собой стадию уголовного процесса, в ходе которой Президиум Верховного Суда РФ проверяет по надзорным жалобам, представлениям законность вступивших в законную силу судебных решений, указанных в ч. 3 ст. 412.1 УПК.

По своему содержанию и предназначению пересмотр вступивших в законную силу, т. е. окончательных, судебных решений и новое рассмотрение дела – дополнительный способ обеспечения правосудности приговоров, который, имея резервное значение, используется только тогда, когда неприменимы или уже исчерпаны все другие средства процессуально-правовой защиты.

Предусмотренная уголовно-процессуальным законом возможность заинтересованных лиц обращаться с просьбой о пересмотре в порядке надзора вступивших в законную силу приговоров, опре-

делений и постановлений суда является важной гарантией *права на судебную защиту* (ст. 46 Конституции).

Институт пересмотра судебных решений в порядке надзора основан на положениях ст. 126 Конституции, согласно которой Верховный Суд РФ как высший судебный орган по уголовным делам, подсудным судам общей юрисдикции, осуществляет в предусмотренных федеральным законом процессуальных формах судебный надзор за их деятельностью. По смыслу ст. 19 Федерального конституционного закона от 31 декабря 1996 г. № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации»¹ *судебный надзор за деятельностью нижестоящих судов является функцией, принадлежащей исключительно Верховному Суду РФ*, и другими судебными органами осуществляться не может.

Согласно ч. 1 ст. 412.1 УПК пересмотр вступивших в законную силу судебных решений в порядке надзора относится к компетенции *Президиума Верховного Суда РФ*.

В Президиум Верховного Суда РФ могут быть обжалованы вступившие в законную силу:

1) судебные решения верховных судов республик, краевых или областных судов, судов городов федерального значения, суда автономной области, судов автономных округов, вынесенные этими судами при рассмотрении уголовного дела в первой инстанции, если указанные решения были предметом апелляционного рассмотрения в Верховном Суде РФ;

2) судебные решения окружных (флотских) военных судов, вынесенные этими судами при рассмотрении уголовного дела в первой инстанции, если указанные решения были предметом апелляционного рассмотрения в Верховном Суде РФ;

3) судебные решения Апелляционной коллегии Верховного Суда РФ, Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ и Судебной коллегии по делам военнослужащих Верховного Суда РФ, вынесенные ими в апелляционном порядке;

4) определения Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ и определения Судебной коллегии по делам военнослужащих Верховного Суда РФ, вынесенные ими в кассационном порядке;

5) постановления Президиума Верховного Суда РФ.

В отличие от судов апелляционной инстанции, проверяющих *законность, обоснованность и справедливость* приговоров, а также *законность и обоснованность* иных решений суда первой инстанции, Президиум Верховного Суда РФ, как суд надзорной инстанции,

¹ См.: Собрание законодательства РФ. 1997. № 1. Ст. 1.

проверяет только *законность* приговора, определения или постановления суда (ч. 2 ст. 412.1 УПК).

Случаи отмены или изменения вступивших в законную силу судебных решений не могут рассматриваться как явления обычные. Напротив, их следует расценивать как исключение из общего правила. Поэтому стадию производства в надзорной инстанции в юридической литературе принято именовать *исключительной*.

Вступая в законную силу, приговор, постановление или определение суда приобретает силу закона, а потому необходимы веские основания для инициирования пересмотра таких решений. Исходя из этого, процедура производства в рассматриваемой стадии организована таким образом, что одной лишь подачи надзорных жалобы, представления недостаточно для пересмотра уголовного дела Президиумом Верховного Суда РФ. В целях предотвращения пересмотра в порядке надзора вступивших в законную силу судебных решений, когда к тому нет достаточных оснований, в структуру данной стадии включен специальный этап, получивший в теории название *предварительное производство*¹, в ходе которого судья Верховного Суда РФ рассматривает поданные надзорные жалобы, представления и решает вопрос о наличии достаточных оснований для их рассмотрения в судебном заседании Президиума Верховного Суда РФ.

Если в ходе предварительного производства судья придет к выводу, что по уголовному делу были допущены существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела, либо выявлены данные, свидетельствующие о несоблюдении лицом условий и невыполнении им обязательств, предусмотренных досудебным соглашением о сотрудничестве, являющиеся основанием для отмены или изменения судебных решений в порядке надзора, то он своим постановлением передает надзорные жалобу, представление вместе с уголовным делом для рассмотрения в судебном заседании Президиума Верховного Суда РФ.

Ни судья, изучающий надзорные жалобу, представление в ходе предварительного производства, ни Президиум Верховного Суда РФ, рассматривая дело в судебном заседании, не должны проверять судебные решения с точки зрения правильности установления фактических обстоятельств дела. Как уже было сказано, в надзорном порядке выясняется только законность вступившего в законную

¹ См.: Дикарев И. С. Надзорно-кассационная форма пересмотра судебных решений в уголовном процессе. Волгоград, 2016. С. 162.

силу приговора, определения или постановления суда, т. е. правильность применения норм уголовного и уголовно-процессуального права (вопросы права).

Следует иметь в виду, что отмена вступившего в законную силу судебного решения не нарушает общепризнанного принципа *non bis in idem*, суть которого состоит в том, что никто не может быть повторно осужден за одно и то же преступление (ч. 1 ст. 50 Конституции, ч. 2 ст. 6 УК). По смыслу п. 2 ст. 4 Протокола № 7 к Конвенции о защите прав человека и основных свобод¹ данное право не препятствует повторному рассмотрению дела согласно закону и уголовно-процессуальным нормам соответствующего государства, «если имеются сведения о новых или вновь открывшихся обстоятельствах или если в ходе предыдущего разбирательства были допущены существенные нарушения, повлиявшие на исход дела».

В соответствии с приведенным положением Протокола № 7 к Конвенции российский законодатель сформулировал основания для пересмотра (отмены или изменения) вступивших в законную силу приговора, определения и постановления суда в надзорном порядке. По общему правилу такими основаниями служат *существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального законов, повлиявшие на исход дела*. Кроме того, судебное решение подлежит пересмотру в случае выявления данных, свидетельствующих о несоблюдении лицом условий и невыполнении им обязательств, предусмотренных досудебным соглашением о сотрудничестве (ч. 1 ст. 412.9 УПК).

В тех случаях, когда стороной обвинения в надзорных жалобе или представлении ставится вопрос о пересмотре вступившего в законную силу судебного решения по основаниям, влекущим ухудшение положения осужденного, оправданного или лица, уголовное дело в отношении которого прекращено, законодатель исходит из того, что для этого недостаточно существенного нарушения закона, повлиявшего на исход дела. По смыслу ч. 2 ст. 412.9 и 401.6 УПК поворот к худшему при пересмотре судебного решения в порядке надзора допускается только при условии, что в ходе судебного разбирательства были допущены *повлиявшие на исход дела нарушения закона, искажающие саму суть правосудия и смысл судебного решения как акта правосудия, либо если были выявлены данные,*

¹ См.: Собрание законодательства РФ. 2001. № 2. Ст. 163. Далее – Протокол № 7 к Конвенции.

свидетельствующие о несоблюдении лицом условий и невыполнении им обязательств, предусмотренных досудебным соглашением о сотрудничестве.

При этом законодатель ограничивает возможность пересмотра судебного решения, сопровождающегося поворотом к худшему, *одним годом* с момента вступления обжалуемого судебного решения в законную силу. Данное положение служит одной из ключевых гарантий принципа правовой определенности.

Характерной чертой производства в суде надзорной инстанции является *ревизионное начало*, выражающееся в полномочии суда надзорной инстанции выходить за пределы надзорных жалобы, представления, т. е. проверять производство по уголовному делу в полном объеме и пересматривать судебные решения по основаниям, на которые не указывалось заявителями. Однако по основаниям, ухудшающим положение стороны защиты, суд надзорной инстанции может пересматривать судебные решения только в том случае, если на эти основания прямо указано в жалобе потерпевшего, его представителя или представлении прокурора. Данное правило обеспечивает осужденному, оправданному и другим участникам уголовного процесса со стороны защиты свободу обжалования, так как позволяет им не опасаться, что принесение ими надзорной жалобы на вступившие в законную силу приговор, определение или постановление суда повлечет поворот к худшему.

В структуре стадии производства в суде надзорной инстанции выделяются следующие этапы:

I. Предварительное производство, включающее в себя:

- 1) подачу надзорных жалобы, представления в Верховный Суд РФ;
- 2) рассмотрение (изучение) надзорных жалобы, представления судьей Верховного Суда РФ.

II. Рассмотрение уголовного дела в судебном заседании Президиума Верховного Суда РФ.

§ 2. Процессуальный порядок подачи и рассмотрения (изучения) надзорных жалобы, представления (предварительное производство)

Подача надзорных жалобы, представления. Надзорные жалобы и представления подаются непосредственно в Президиум Верховного Суда РФ.

Правом надзорного обжалования вступивших в законную силу приговора, определения и постановления суда обладают осужден-

ный, оправданный, лицо, в отношении которого вынесено постановление о применении принудительных мер медицинского характера, их защитники и законные представители, потерпевший, его представитель (в т. ч. законный), а также иные лица в той части, в которой обжалуемое судебное решение затрагивает их права и законные интересы.

Гражданский истец, гражданский ответчик или их законные представители и представители также вправе обжаловать в надзорном порядке вступившее в законную силу судебное решение, но только в части, касающейся гражданского иска.

Обратиться в суд с ходатайством о проверке вступившего в законную силу судебного решения вправе также Уполномоченный по правам человека в РФ (п. 3 ч. 1 ст. 29 Федерального конституционного закона от 26 февраля 1997 г. № 1-ФКЗ «Об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации»¹).

По смыслу ч. 3 ст. 412.3 УПК из числа сотрудников прокуратуры правом надзорного обжалования обладают только Генеральный прокурор РФ и его заместитель (лишь эти должностные лица вправе подписывать надзорные представления). Следует обратить внимание на то, что в законе речь идет о *праве* прокурора обратиться с представлением о пересмотре вступивших в законную силу приговора, определения, постановления суда (ч. 2 ст. 401.2, ч. 1 ст. 412.1 УПК). Однако из этого вовсе не следует, что прокурор свободен в выборе решения относительно необходимости принесения надзорного представления. Любое право трансформируется для прокурора в обязанность каждый раз, когда возникают предусмотренные законом основания для реализации этого права. Следовательно, при появлении оснований полагать, что вступившее в законную силу судебное решение вынесено с существенным нарушением требований уголовного и (или) уголовно-процессуального законов, либо будут выявлены данные, свидетельствующие о несоблюдении лицом условий и невыполнении им обязательств, предусмотренных досудебным соглашением о сотрудничестве, долг прокурора – обжаловать данное решение в надзорном порядке, предприняв все зависящие от него меры к устранению допущенного нарушения.

Согласно ст. 412.3 УПК надзорные жалобы, представления должны содержать: 1) наименование суда, в который они подаются; 2) данные о лице, подавшем жалобу, представление, с указанием его места жительства или места нахождения, процессуального положения; 3) указание на суды, рассматривавшие уголовное дело

¹ См.: Собрание законодательства РФ. 1997. № 9. Ст. 1011.

в первой, апелляционной или кассационной инстанции, и содержание принятых ими решений; 4) указание на судебные решения, которые обжалуются; 5) указание на предусмотренные законом основания пересмотра судебного решения в порядке надзора с приведением доводов, свидетельствующих о наличии таких оснований; 6) просьбу лица, подавшего жалобу, представление, а также его подпись. В надзорной жалобе лица, ранее не принимавшего участия в деле, должно указываться, какие права, свободы или законные интересы этого лица нарушены вступившим в законную силу судебным решением.

Для того чтобы судья Верховного Суда РФ, рассматривающий поступившие надзорные жалобу, представление, имел возможность оценить их обоснованность, закон требует от заявителей прилагать к надзорным жалобе, представлению заверенные судами, рассматривавшими уголовное дело в первой, апелляционной или кассационной инстанции, копии судебных решений, принятых по делу (ч. 4 ст. 412.3 УПК).

Рассмотрение (изучение) надзорных жалобы, представления судьей Верховного Суда РФ. Рассмотрение (изучение) судьей Верховного Суда РФ поступивших в суд надзорной инстанции жалоб и представлений нацелено на решение двух задач:

во-первых, проверку соответствия формы надзорных жалобы, представления требованиям закона, соблюдения правил подсудности и наличия у лица, подавшего жалобу, представление, права надзорного обжалования;

во-вторых, выяснение наличия предусмотренных законом оснований отмены или изменения судебных решений в порядке надзора.

Установив, что форма надзорных жалобы, представления не отвечает требованиям закона, либо надзорные жалоба, представление поданы лицом, не имеющим права на обращение в суд надзорной инстанции, или они поданы на судебное решение, не подлежащее надзорному обжалованию, либо от заявителя поступила просьба об отзыве жалобы, представления, судья обязан *возвратить* надзорные жалобу, представление без рассмотрения по существу. Согласно ч. 2 ст. 412.4 УПК надзорные жалоба, представление должны быть возвращены в течение 10 дней со дня их поступления в суд надзорной инстанции. Однако в случае отзыва жалобы, представления данный срок, как представляется, должен исчисляться с даты поступления в суд заявления об отзыве.

При отсутствии оснований для возвращения надзорных жалобы, представления без рассмотрения судья приступает к их изучению на предмет наличия в деле предусмотренных законом оснований

отмены или изменения судебных решений в надзорном порядке. С этой целью он анализирует содержание жалоб и представлений, исследует заверенные судами, рассматривавшими уголовное дело в первой, апелляционной или кассационной инстанции, копии судебных решений, принятых по делу, а также материалы истребованного им уголовного дела из суда первой инстанции. При этом судья вправе в ревизионном порядке проверить все производство по уголовному делу и передать его на рассмотрение суда надзорной инстанции и по тем основаниям, на которые не указывалось в надзорных жалобе, представлении, если это не повлечет за собой ухудшение положения стороны защиты.

Надзорные жалоба, представление рассматриваются в Верховном Суде РФ в течение 1 месяца со дня их поступления, если уголовное дело не было истребовано. Если же уголовное дело истребовалось, то решение по надзорным жалобе, представлению должно быть принято в течение 2 месяцев со дня их поступления (в этот срок не включается период со дня истребования дела до дня его поступления в Верховный Суд РФ).

По результатам изучения надзорных жалобы, представления судья Верховного Суда РФ выносит одно из следующих постановлений:

1) об отказе в передаче надзорных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Президиума Верховного Суда РФ, если отсутствуют основания пересмотра судебных решений в порядке надзора;

2) о передаче надзорных жалобы, представления с уголовным делом для рассмотрения в судебном заседании Президиума Верховного Суда РФ¹.

Выносимое судьей по итогам рассмотрения надзорных жалобы, представления решение (именуемое в юридической науке *предварительным*) должно отвечать требованиям законности, обоснованности и мотивированности. Оно состоит из трех частей: вводной, описательно-мотивировочной и резолютивной.

Во *вводной части* указываются дата и место вынесения постановления, фамилия и инициалы судьи, вынесшего постановление, данные о лице, подавшем жалобу, представление, а также судебные решения, которые обжалуются.

¹ По смыслу закона во всех случаях, когда судья Верховного Суда РФ признает надзорные жалобу, представление обоснованными и подлежащими передаче для рассмотрения в судебном заседании Президиума Верховного Суда РФ, он обязан предварительно истребовать уголовное дело.

В *описательно-мотивировочной части* излагаются содержание приговора, постановления или определения суда первой инстанции, решений судов апелляционной и кассационной инстанций, доводы надзорных жалобы, представления и обоснование принимаемого судьей решения.

В постановлении о передаче надзорных жалобы, представления с уголовным делом для рассмотрения в судебном заседании Президиума Верховного Суда РФ судья излагает содержание дела, по которому приняты судебные решения, приводит мотивы для передачи надзорных жалобы, представления с уголовным делом для рассмотрения в судебном заседании Президиума Верховного Суда РФ. Кроме того, в этом постановлении должно быть указано, в чем именно заключается существенное нарушение уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, каким образом оно повлияло на исход дела либо в чем конкретно выражается несоблюдение лицом условий и невыполнение им обязательств, предусмотренных досудебным соглашением о сотрудничестве. Если в надзорных жалобе, представлении ставится вопрос о пересмотре приговора, определения, постановления суда по основаниям, влекущим ухудшение положения осужденного, оправданного или лица, в отношении которого уголовное дело прекращено, то в предварительном решении должно быть обосновано, что срок, в течение которого допускается такой пересмотр, не истек.

Если по результатам рассмотрения надзорных жалобы, представления судья выносит постановление об отказе в их передаче для рассмотрения в судебном заседании Президиума Верховного Суда РФ, то в нем приводятся аргументированные ответы на все доводы надзорных жалоб, представлений.

Резолютивная часть постановления содержит принятое судьей решение об отказе в передаче надзорных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Президиума Верховного Суда РФ, если отсутствуют основания пересмотра судебных решений в порядке надзора, либо о передаче надзорных жалобы, представления с уголовным делом для рассмотрения в судебном заседании Президиума Верховного Суда РФ.

Согласно ч. 3 ст. 412.5 УПК Председатель Верховного Суда РФ или его заместитель вправе не согласиться с постановлением судьи Верховного Суда РФ об отказе в передаче надзорных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Президиума Верховного Суда РФ и вынести постановление об отмене указанного

постановления и о передаче надзорных жалобы, представления с уголовным делом для рассмотрения в судебном заседании Президиума Верховного Суда РФ. Данный процессуальный механизм выступает в качестве дополнительной гарантии конституционного права на судебную защиту, которое может быть нарушено вследствие необоснованного отказа в передаче жалобы, представления для рассмотрения в заседании суда надзорной инстанции.

§ 3. Рассмотрение уголовного дела в судебном заседании Президиума Верховного Суда Российской Федерации

Надзорные жалоба, представление рассматриваются Президиумом Верховного Суда РФ не позднее 2 месяцев со дня вынесения судьей постановления о передаче уголовного дела в суд надзорной инстанции.

Президиум Верховного Суда РФ состоит из 13 судей в составе Председателя Верховного Суда РФ, его заместителей и судей Верховного Суда РФ. Члены Президиума утверждаются Советом Федерации Федерального Собрания РФ по представлению Президента РФ, основанному на предложении Председателя Верховного Суда РФ, и при наличии положительного заключения Высшей квалификационной коллегии судей РФ¹.

Заседание Президиума Верховного Суда РФ проводится не реже 1 раза в месяц и считается правомочным, если на нем присутствует большинство членов Президиума Верховного Суда РФ.

Если постановление о передаче надзорных жалобы, представления с уголовным делом для рассмотрения в судебном заседании Президиума Верховного Суда РФ вынесено Председателем Верховного Суда РФ, его заместителем или иным членом Президиума Верховного Суда РФ, то они не могут входить в состав суда, рассматривающего уголовное дело в порядке надзора. Данное правило призвано обеспечить объективность суда надзорной инстанции за счет исключения из его состава тех судей, которые уже высказались по существу рассматриваемых надзорных жалобы, представления. На том же основании в рассмотрении уголовного дела Президиумом Верховного Суда РФ не должен участвовать и тот судья, который ранее вынес по данному делу постановление

¹ См.: Об утверждении Регламента Верховного Суда Российской Федерации: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 7 августа 2014 г. № 2. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

об отказе в передаче надзорных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Президиума Верховного Суда РФ.

Участниками заседания суда надзорной инстанции являются осужденный, оправданный, лицо, в отношении которого вынесено постановление о применении принудительных мер медицинского характера (при условии, что суд сочтет такое участие возможным на основе объективной оценки состояния психического здоровья такого лица), их защитники и законные представители, потерпевший, гражданский истец, гражданский ответчик, их представители (в т. ч. законные), а также иные лица, если они обжаловали судебное решение в связи с тем, что оно затрагивает их права и законные интересы. В обязательном порядке в судебном заседании участвует прокурор.

Кроме того, присутствовать при судебном рассмотрении дела в порядке надзора вправе также Уполномоченный по правам человека в РФ в тех случаях, когда пересмотр уголовного дела в порядке надзора осуществляется по его ходатайству.

Все участники судебного заседания Президиума Верховного Суда РФ должны быть своевременно извещены о дате, времени и месте судебного заседания. При этом им предоставляется возможность ознакомиться с надзорными жалобой, представлением, а также с постановлением о передаче надзорных жалобы, представления с уголовным делом для рассмотрения в судебном заседании Президиума Верховного Суда РФ.

Судебное заседание открывается председательствующим, который объявляет, какое уголовное дело и по чьим надзорным жалобе, представлению подлежит рассмотрению. Затем переводчику (если он участвует в судебном заседании) разъясняются его процессуальные права и ответственность согласно ст. 59 УПК. После этого председательствующий устанавливает личность осужденного, оправданного, лица, в отношении которого вынесено постановление о применении принудительных мер медицинского характера, а также иных лиц, участвующих в заседании Президиума Верховного Суда РФ. Председательствующий объявляет состав суда, судью-докладчика, сообщает, кто является прокурором, переводчиком, секретарем судебного заседания, разъясняет сторонам право заявлять отводы и выясняет, нет ли у них каких-либо ходатайств или заявлений.

Далее слово предоставляется судье, именуемому в законе докладчиком, который излагает обстоятельства уголовного дела, содержание судебных решений, доводы надзорных жалобы, представле-

ния, послужившие основанием передачи надзорных жалобы, представления с уголовным делом для рассмотрения в судебном заседании Президиума Верховного Суда РФ. Обязанности докладчика исполняются судьей Верховного Суда РФ, ранее не принимавшим участия в рассмотрении данного уголовного дела. Члены Президиума Верховного Суда РФ вправе задавать докладчику вопросы.

Для обеспечения возможности довести до суда свою позицию относительно доводов надзорных жалоб, представлений, а также изложенных в предварительном постановлении судьи оснований их передачи для рассмотрения в судебном заседании Президиума Верховного Суда РФ, явившимся в судебное заседание сторонам дела предоставляется возможность выступить. Первым выступает лицо, подавшее надзорные жалобу или представление. В обязательном порядке, как правило перед удалением суда в совещательную комнату, в заседании суда надзорной инстанции выступает прокурор. В своей речи он формулирует позицию прокуратуры относительно доводов, изложенных в надзорных жалобе, представлении или предварительном постановлении судьи, высказывает предложения по существу решения, которое должно быть, по его мнению, вынесено судом надзорной инстанции по рассматриваемому делу.

Участники судебного заседания вправе представлять суду дополнительные материалы, которые могут быть приняты во внимание при вынесении решения.

При рассмотрении уголовного дела в порядке надзора Президиум Верховного Суда РФ проверяет правильность применения норм уголовного и уголовно-процессуального законов на предшествующих стадиях уголовного судопроизводства, как правило *в пределах* доводов надзорных жалобы, представления. Однако в интересах законности Президиум вправе применить ревизионное начало: выйти за пределы доводов надзорных жалобы, представления и рассмотреть уголовное дело в полном объеме, в т. ч. в отношении лиц, которые не обжаловали судебные решения в порядке надзора (ч. 1 ст. 412.12 УПК). Однако следует помнить, что суд надзорной инстанции не вправе вынести решение, ухудшающее положение осужденного, оправданного или лица, уголовное дело в отношении которого прекращено, если об этом не просили в своих надзорных жалобе, представлении потерпевший (его представитель) или прокурор. Рассмотрение уголовного дела в полном объеме может осуществляться по инициативе членов Президиума Верховного Суда РФ,

судьи-докладчика, прокурора или иных участников судебного заседания, если суд надзорной инстанции сочтет это необходимым.

Секретарь судебного заседания суда надзорной инстанции ведет протокол в соответствии с правилами, установленными ст. 259 УПК (с учетом особенностей судопроизводства в надзорной инстанции). По содержанию протокола судебного заседания стороны могут принести замечания, которые рассматриваются председательствующим в порядке, установленном ст. 260 УПК.

По результатам рассмотрения надзорных жалобы, представления Президиум Верховного Суда РФ принимает одно из следующих решений:

1) оставить надзорные жалобу, представление без удовлетворения;

2) отменить приговор, определение или постановление суда и все последующие судебные решения и прекратить производство по данному уголовному делу;

3) отменить приговор, определение или постановление суда и все последующие судебные решения и передать уголовное дело в суд первой инстанции на новое судебное рассмотрение;

4) отменить решение суда апелляционной инстанции и передать уголовное дело на новое апелляционное рассмотрение;

5) отменить решение суда кассационной инстанции и передать уголовное дело на новое кассационное рассмотрение;

6) отменить приговор, определение или постановление суда и все последующие судебные решения и возвратить уголовное дело прокурору в случае выявления обстоятельств, указанных в ч. 1 и п. 1 ч. 1.2 ст. 237 УПК;

7) внести изменения в приговор, определение или постановление суда;

8) оставить надзорные жалобу, представление без рассмотрения по существу при наличии оснований, предусмотренных ст. 412.4 УПК.

Решение Президиума Верховного Суда РФ выносится в совещательной комнате и оформляется постановлением. Все вопросы решаются большинством голосов судей. Первым выносится на голосование предложение, наиболее благоприятное для осужденного. При равном количестве голосов, поданных за пересмотр дела и против его пересмотра, надзорные жалоба, представление считаются отклоненными. Такая регламентация объясняется действием презумпции истинности судебного решения, вступившего в законную силу.

Постановление Президиума Верховного Суда РФ должно быть законным, обоснованным и мотивированным. Как указал Конституцион-

ный Суд РФ, требования справедливого правосудия и эффективно-го восстановления в правах применительно к решениям вышестоящих судебных, в т. ч. надзорных, инстанций предполагают обязательность фактического и правового обоснования принимаемых ими решений, в т. ч. обоснования отказа в отмене или изменении обжалуемого судебного акта, что невозможно без последовательного рассмотрения и оценки доводов соответствующей жалобы¹.

В случае отмены или изменения обжалуемых приговора, определения или постановления суд надзорной инстанции должен привести конкретное основание принятого решения, т. е. указать, в чем выразилось нарушение уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, как оно повлияло на исход дела. Если же отмена судебного решения связана с ухудшением положения осужденного, оправданного или лица, уголовное дело в отношении которого прекращено, то в решении суда надзорной инстанции должен быть обоснован вывод о том, что допущенное по делу нарушение закона искажает саму суть правосудия и смысл судебного решения как акта правосудия.

Как и большинство других судебных решений, постановление суда надзорной инстанции состоит из трех частей: вводной, описательно-мотивировочной и резолютивной.

Вводная часть содержит наименование и состав суда (председательствующего и членов Президиума), фамилию и инициалы секретаря судебного заседания, указание на рассматриваемое уголовное дело и обжалуемое судебное решение, сведения об осужденном и назначенном ему наказании, о других решениях, вынесенных по данному уголовному делу, суть просьбы, содержащейся в надзорных жалобе, представлении, а также сведения о том, на основании чего Президиумом были установлены обстоятельства дела (доклад судьи, содержание состоявшихся судебных решений, мотивы надзорной жалобы и вынесения постановления о возбуждении надзорного производства, выступления прокурора и осужденного).

В *описательно-мотивировочной части* постановления приводятся обстоятельства совершенного преступления, подробное содержание надзорных жалобы, представления, основания выносимого Президиумом решения, в т. ч. о необходимости избрания меры пресечения в случае отмены обжалуемого судебного решения, ссылки на статьи УПК, которыми руководствовался Президиум Верховного Суда РФ.

¹ См.: По жалобе гражданина Воскресова Николая Михайловича на нарушение его конституционных прав частью первой ст. 388 и ч. 3 ст. 408 УПК: определение Конституционного Суда РФ от 8 июля 2004 г. № 237-О // Вестник Конституционного Суда РФ. 2005. № 1. С. 88–92.

Резолютивная часть постановления содержит решения Президиума о пересмотре обжалуемых приговора, определения или постановления суда, а также меру пресечения, если она избирается в отношении осужденного.

Постановление подписывается председательствующим и по возвращении суда из совещательной комнаты оглашается присутствующим в зале суда.

Если в ходе рассмотрения уголовного дела в надзорном порядке будут выявлены обстоятельства, способствовавшие совершению преступления, нарушения прав и свобод граждан, а также другие нарушения закона, допущенные при производстве дознания, предварительного следствия или при рассмотрении уголовного дела нижестоящим судом, то Президиум Верховного Суда РФ вправе вынести частное постановление, в котором обращается внимание соответствующих организаций и должностных лиц на данные обстоятельства и факты нарушений закона, требующие принятия необходимых мер.

Отменяя состоявшиеся по делу судебные решения и передавая уголовное дело на новое судебное рассмотрение в суд первой или апелляционной инстанции либо на новое кассационное рассмотрение, суд надзорной инстанции вправе дать нижестоящему суду указания, которые обязательны для исполнения. При этом Президиум Верховного Суда РФ не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции, предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими и определять, какое судебное решение должно быть принято при новом рассмотрении дела.

После отмены Президиумом Верховного Суда РФ обжалуемых приговора, определения или постановления суда уголовное дело подлежит новому рассмотрению в общем порядке.

ГЛАВА 35

ВОЗОБНОВЛЕНИЕ ПРОИЗВОДСТВА ПО УГОЛОВНОМУ ДЕЛУ ВВИДУ НОВЫХ ИЛИ ВНОВЬ ОТКРЫВШИХСЯ ОБСТОЯТЕЛЬСТВ

§ 1. Сущность и значение стадии возобновления производства по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств

Возобновление производства по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств является процессуальной формой пересмотра вступивших в законную силу судебных решений как стадии уголовного процесса, которую проходит уголовное дело при наличии достаточных к тому оснований. Сущность данного этапа уголовного судопроизводства состоит в том, что в нем с учетом новых или вновь открывшихся обстоятельств проверяются законность и обоснованность вступивших в силу приговоров, определений и постановлений, в результате чего отменяются те из них, которые признаны не соответствующими указанным требованиям. Так как проверке подвергаются судебные решения по конкретному делу, уже вступившие в законную силу, эта стадия носит исключительный характер и возникает не по воле осужденного, оправданного или других заинтересованных лиц, а только по решению соответствующего прокурора.

Исключение составляют лишь обстоятельства, указанные в пп. 1, 2 ч. 4 ст. 413 УПК, при наличии которых представление о возобновлении производства по делу вносит Председатель Верховного Суда РФ.

Содержание рассматриваемой стадии составляют действия уполномоченных законом должностных лиц по возбуждению производства ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств, их проверке или расследованию, составлению по ним заключения и направлению уголовного дела с другими необходимыми материалами в суд, а также по рассмотрению дела в судебном заседании и принятию соответствующего решения.

Возобновление производства по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств как форма пересмотра вступивших в законную силу судебных решений в уголовном процессе

имеет некоторые общие черты с производством в кассационной инстанции и в то же время обладает определенными особенностями.

Общими являются задачи, цели, а также процессуальный порядок рассмотрения уголовных дел. А различия состоят, прежде всего, в основаниях пересмотра судебных решений и порядке их установления. Основания отмены или изменения судебного решения при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке предусмотрены ст. 401.15 УПК, а основания, влекущие возобновление производства по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств, сформулированы в ст. 413 УПК. Причем иные новые обстоятельства устанавливаются соответствующим расследованием с проведением необходимых следственных действий, что для кассационного производства вообще не характерно.

Различия состоят также и в пределах полномочий суда. В результате рассмотрения вопроса о возобновлении производства по уголовному делу суд может отменить приговор, определение, постановление и направить дело на новое судебное разбирательство, вернуть уголовное дело прокурору, прекратить уголовное дело либо отклонить заключение прокурора (ст. 418 УПК), но не вправе внести какие-либо изменения непосредственно в судебное решение, как это может сделать суд, рассматривающий уголовное дело в порядке кассационного производства (п. 6 ч. 1 ст. 401.14 УПК). Из этого общего правила сделано исключение лишь для решений Президиума Верховного Суда РФ и только в отношении обстоятельств, предусмотренных пп. 1 и 2 ч. 4 ст. 413 УПК.

Кроме того, процессуальный акт, в котором излагается мнение прокурора о необходимости пересмотра вступившего в законную силу судебного решения ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств, именуется *заключением*, а в порядке кассационного производства – *кассационным представлением*.

Указанные различия в своей совокупности обуславливают необходимость самостоятельного существования анализируемых стадий уголовного процесса. Задачи, стоящие перед ними, могут быть успешно выполнены лишь при условии строгого соблюдения в каждом конкретном случае предусмотренной УПК процедуры пересмотра.

Смешение кассационного производства с возобновлением производства по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств недопустимо, так как это может привести к нарушению прав и законных интересов граждан и, соответственно, к необоснованной отмене вступившего в силу судебного решения.

Пленум Верховного Суда РФ в п. 27 постановления от 28 января 2014 г. № 2 «О применении норм главы 47.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих производство в суде кассационной инстанции» обратил внимание судов, что «вновь открывшиеся обстоятельства либо новые обстоятельства, на которые лица, обратившиеся в суд кассационной инстанции, ссылаются в кассационных жалобе, представлении, не могут служить основанием для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке. По указанным обстоятельствам судебные решения могут быть пересмотрены в порядке, установленном главой 49 УПК РФ»¹.

Это разъяснение Пленума Верховного Суда РФ, данное судам, правомочным проверять и пересматривать вступившие в силу судебные решения, призвано обеспечить единство судебной практики применения норм, регулирующих эти самостоятельные виды производств, и в конечном итоге защитить права и законные интересы граждан.

Значение возобновления производства по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств состоит прежде всего в том, что эта процессуальная форма пересмотра вступивших в законную силу судебных решений является дополнительной гарантией прав и законных интересов участников процесса. Кроме того, она выступает в качестве одной из форм надзора судов вышестоящих за деятельностью нижестоящих: судебный надзор здесь осуществляется путем разрешения соответствующими судами вопросов о возобновлении производства по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств.

§ 2. Основания и сроки возобновления производства по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств

Статья 413 УПК предусматривает две группы оснований возобновления производства по уголовному делу.

Во-первых, это *вновь открывшиеся обстоятельства*, которые существовали на момент вступления приговора или иного судебного решения в законную силу, но не были известны суду.

¹ О применении норм главы 47.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих производство в суде кассационной инстанции: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 28 января 2014 г. № 2 (в ред. от 3 марта 2015 г.). Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

Во-вторых, это *новые обстоятельства*, неизвестные суду на момент вынесения судебного решения и устраняющие преступность и наказуемость деяния или подтверждающие наступление в период рассмотрения уголовного дела судом или после вынесения судебного решения новых общественно опасных последствий инкриминируемого обвиняемому деяния, являющихся основанием для предъявления ему обвинения в совершении более тяжкого преступления.

Согласно ч. 3 ст. 413 УПК вновь открывшимися обстоятельствами являются:

1) установленные вступившим в законную силу приговором суда заведомая ложность показаний потерпевшего или свидетеля, заключения эксперта, а равно подложность вещественных доказательств, протоколов следственных и судебных действий и иных документов или заведомая ложность перевода, повлекшие за собой постановление незаконного, необоснованного или несправедливого приговора, вынесение незаконного или необоснованного определения или постановления;

2) установленные вступившим в законную силу приговором суда преступные действия дознавателя, следователя или прокурора, повлекшие за собой постановление незаконного, необоснованного или несправедливого приговора, вынесение незаконного или необоснованного определения либо постановления;

3) установленные вступившим в законную силу приговором суда преступные действия судьи, совершенные им при рассмотрении данного уголовного дела.

Следует отметить, что уголовно-процессуальный закон допускает установление таких обстоятельств помимо приговора определением или постановлением суда, постановлением следователя или дознавателя о прекращении уголовного дела за истечением срока давности, вследствие акта об амнистии или акта помилования, в связи со смертью обвиняемого или ввиду недостижения лицом возраста, с которого наступает уголовная ответственность (ч. 5 ст. 413 УПК).

К новым обстоятельствам ч. 4 ст. 413 УПК относит:

1) признание Конституционным Судом РФ закона, примененного судом в данном уголовном деле, не соответствующим Конституции;

2) установленное Европейским судом по правам человека нарушение положений Конвенции о защите прав человека и основных свобод при рассмотрении судом Российской Федерации уголовного дела, связанное:

- с применением федерального закона, не соответствующего положениям Конвенции о защите прав человека и основных свобод;
- иными нарушениями положений упомянутой Конвенции;

2.1) наступление в период рассмотрения уголовного дела судом или после вынесения судебного решения новых общественно опасных последствий деяния обвиняемого, влекущих предъявление ему обвинения в совершении более тяжкого преступления (например, наступившая после вступления в законную силу приговора, судебного решения смерть потерпевшего, которому в результате преступления был причинен тяжкий вред здоровью, – при наличии причинно-следственной связи между этим вредом здоровью и наступившей смертью);

3) иные новые обстоятельства.

Вновь открывшиеся и иные новые обстоятельства были известны российскому законодательству и ранее (ст. 384 УПК РФ).

Что касается новых обстоятельств, указанных в пп. 1, 2, 2.1 ч. 4 ст. 413 УПК, то в такой редакции они сформулированы впервые. Это обусловлено требованиями Конституции, а также необходимостью приведения внутригосударственных правовых норм, связанных с защитой прав и свобод человека, в соответствие с международными стандартами.

Закон не раскрывает понятие оснований возобновления производства по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств. Между тем оно имеет непосредственное практическое значение. От того, какое содержание вкладывается в это понятие, зависит правильное решение вопроса о возобновлении производства по уголовному делу, а следовательно, и о судьбе вступившего в силу приговора, определения, постановления и судьбе лица, в отношении которого они вынесены.

В определении понятия оснований возобновления производства по уголовному делу должны быть отражены такие важные черты, как *неизвестность* для суда новых или вновь открывшихся обстоятельств и их *существенность*.

Требование *неизвестности*, предъявляемое законом к этим обстоятельствам, четко сформулировано в пп. 1, 2 ч. 2 ст. 413 УПК.

Такая позиция законодателя является вполне оправданной и соответствует самой природе новых или вновь открывшихся обстоятельств.

Например, такое обстоятельство, как заведомая ложность показаний свидетеля. Если бы суд знал о том, что показания свидетеля заведомо ложны, то, несомненно, не основывал бы на них свое решение. То же самое можно сказать о заведомой ложности показаний потерпевшего, о заведомой ложности заключения эксперта и тому подобных обстоятельствах, повлекших постановление незаконного,

необоснованного и несправедливого приговора или вынесение незаконного или необоснованного определения либо постановления.

Не составляют исключения преступные действия судьи, совершенные им при рассмотрении уголовного дела. На первый взгляд, непонятно, о какой неизвестности может идти речь, если преступные действия совершаются судьей сознательно, с умыслом. Действительно, судья не может не знать о том, что им совершено преступное действие. Но знание данного обстоятельства одним судьей не равносильно тому, что об этом же было известно суду при коллегиальном рассмотрении уголовного дела. Напротив, если бы суд знал о наличии такого обстоятельства, факт вынесения неправосудного решения был бы предотвращен.

Для того чтобы анализируемые обстоятельства стали основанием возобновления производства по уголовному делу, они должны быть еще и *существенными*, т. е. такими, которые, будь они известны суду, рассматривавшему дело, обусловили бы вынесение иного судебного решения.

Анализ оснований возобновления производства по уголовному делу позволяет сказать, что закон относит к ним лишь такие неизвестные ранее обстоятельства, которые существовали на момент вступления судебного решения в законную силу (вновь открывшиеся обстоятельства) либо на момент вынесения судебного решения (новые обстоятельства).

Поэтому обстоятельства, которые возникли после указанного выше момента, вновь открывшимися или новыми в смысле ст. 413 УПК не являются и не влекут за собой возобновление производства по уголовному делу. Не будет, например, вновь открывшимся обстоятельством заболевание осужденного хронической душевной болезнью после вынесения приговора.

Равным образом не будет таким обстоятельством и иное тяжкое заболевание осужденного, препятствующее отбытию им наказания. В этих случаях судья по представлению администрации исправительного учреждения на основании заключения врачебной комиссии вправе лишь вынести постановление об освобождении осужденного от дальнейшего отбывания наказания, но не может отменить постановленный ранее приговор.

Изложенное позволяет сделать вывод, что ***основаниями возобновления производства по уголовному делу являются такие существенные, ранее неизвестные суду обстоятельства, из которых усматривается неправосудность состоявшихся по уголовному делу судебных решений.***

Следует отметить, что производство по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств может быть возобновлено лишь в пределах обозначенных в ст. 414 УПК сроков.

Согласно ч. 3 названной статьи пересмотр приговора, определения или постановления, связанный с ухудшением положения лица, в отношении которого они вынесены, при необходимости допускается лишь в течение сроков давности привлечения к уголовной ответственности и не позднее 1 года со дня открытия новых обстоятельств. Ограничивая возможность пересмотра таких судебных решений, законодатель исходит из нецелесообразности возобновления производства по уголовному делу по истечении значительного времени с момента совершения преступления.

Если новые или вновь открывшиеся обстоятельства свидетельствуют о совершении лицом более тяжкого преступления, чем то, за которое оно осуждено, дело может быть возобновлено в течение срока давности, установленного для этого более тяжкого преступления.

Однако истечение годичного срока со дня открытия новых или вновь открывшихся обстоятельств исключает возможность возобновления уголовного дела, даже если не истекли сроки давности. Тем самым осужденный, оправданный или лицо, в отношении которого уголовное дело прекращено, ограждаются от постоянной угрозы ухудшения их положения в связи с открытием новых обстоятельств. Кроме того, этот срок обязывает соответствующих должностных лиц без промедления реагировать на полученные сведения и принимать меры к устранению допущенной ошибки.

До принятия действующего УПК дискуссионным был вопрос о дне открытия новых обстоятельств. Теперь данный вопрос четко решен законодателем, что позволяет обеспечить единство в подходе к исчислению годичного срока, в пределах которого допускается пересмотр судебного решения не в пользу оправданного, осужденного или лица, в отношении которого дело было прекращено.

Согласно ч. 4 ст. 414 УПК днем открытия новых или вновь открывшихся обстоятельств является день:

- 1) вступления в законную силу приговора, определения, постановления суда в отношении лица, виновного в даче ложных показаний, представлении ложных доказательств, неправильном переводе или преступных действиях, совершенных в ходе уголовного судопроизводства, – в случаях, указанных в ч. 3 ст. 413 УПК;

- 2) вступления в силу решения Конституционного Суда РФ о несоответствии закона, примененного в данном уголовном деле, Конституции – в случае, указанном в п. 1 ч. 4 ст. 413 УПК;

3) вступления в силу решения Европейского суда по правам человека о наличии нарушения положений Конвенции по защите прав человека и основных свобод – в случае, указанном в п. 2 ч. 4 ст. 413 УПК;

4) подписания прокурором заключения о необходимости возобновления производства ввиду новых или вновь открытых обстоятельств – в случаях, указанных в пп. 2.1 и 3 ч. 4 ст. 413 УПК.

Строгое соблюдение установленных законом сроков при возобновлении производства по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств способствует укреплению законности в уголовном судопроизводстве и усилению охраны прав и законных интересов граждан.

Завершая рассмотрение данного вопроса, необходимо отметить, что пересмотр обвинительного приговора ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств в пользу осужденного никакими сроками не ограничен.

Даже смерть осужденного не является препятствием для возобновления производства по уголовному делу, если это необходимо для его реабилитации.

§ 3. Возбуждение производства ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств, их проверка и расследование

Производство ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств возбуждается при наличии соответствующего повода и достаточного основания. Такими поводами служат сообщения граждан или должностных лиц либо данные, полученные в ходе предварительного расследования и судебного разбирательства других уголовных дел.

Информация об этих обстоятельствах направляется прокурору, так как он является единственным лицом, правомочным принимать по ним решения. Исключения составляют случаи, предусмотренные пп. 1, 2 ч. 4 ст. 413 УПК, сведения о которых направляются Председателю Верховного Суда РФ.

Получив сообщение о вновь открывшихся или иных новых обстоятельствах, прокурор должен, прежде всего, выяснить, имеются ли достаточные данные к возбуждению по ним производства. Он изучает поступившее сообщение, а также приобщенные к нему материалы, анализирует содержащиеся там сведения, проверяет достоверность информации о вновь открывшихся или иных обстоятельствах и совершает другие действия, способствующие принятию правильного решения.

Если из поступивших материалов усматривается необходимость возобновления производства по делу в ущерб интересам осужденного, оправданного или лица, дело в отношении которого было судом прекращено, то выясняется, не истекли ли сроки давности привлечения к уголовной ответственности.

Проверяется также, не были ли полученные сведения известны суду, постановившему приговор, определение или постановление. Если суд знал о них, производство по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств возобновлению не подлежит. В этом случае законность и обоснованность судебного решения могут быть проверены в порядке кассационного производства, в пределах сроков, установленных уголовно-процессуальным законом.

Если прокурор не усматривает оснований для возбуждения производства, он отказывает в этом своим мотивированным постановлением. Данное постановление должно быть сообщено заинтересованным лицам, учреждениям, предприятиям или организациям, и разъяснено право на его обжалование. Именно такое предписание содержалось в ст. 386 УПК РСФСР. И хотя действующий ныне УПК его текстуально не воспроизвел, право прокурора отказать в возбуждении производства должно быть сохранено.

Установив наличие оснований к возбуждению производства ввиду вновь открывшихся обстоятельств, прокурор выносит соответствующее постановление. Дальнейшие его действия обусловлены характером поступившей информации.

Если речь в ней идет о вновь открывшихся обстоятельствах, которые согласно закону должны быть установлены вступившим в силу приговором суда, прокурор после соответствующей проверки истребует копию такого приговора и справку суда о вступлении его в законную силу.

Если указанные обстоятельства установлены не приговором, а определением или постановлением суда либо постановлением прокурора, следователя или дознавателя (п. 5 ст. 413 УПК), то истребуются, соответственно, эти решения.

Если из поступившей информации усматривается наличие иных новых обстоятельств или обстоятельств, предусмотренных п. 2.1 ч. 4 ст. 413 УПК, прокурор выносит постановление о возбуждении производства ввиду новых обстоятельств и направляет соответствующие материалы руководителю следственного органа для производства расследования этих обстоятельств и решения вопроса об уголовном преследовании по фактам выявленных нарушений уголовного

законодательства. При расследовании новых обстоятельств могут производиться следственные и иные процессуальные действия в установленном законом порядке.

Цель такого расследования – установить, действительно ли имеются основания для возобновления производства по уголовному делу. От его результатов зависит судьба вступившего в силу судебного решения и, прежде всего, судьба тех граждан, в отношении которых оно вынесено.

Правовым основанием для проведения расследования служит постановление прокурора о возбуждении производства ввиду новых обстоятельств.

Круг и очередность следственных действий зависят от конкретных обстоятельств дела и определяются лицом, производящим расследование.

По окончании расследования новых обстоятельств все полученные материалы направляются прокурору для принятия соответствующего решения.

Получив указанные материалы, прокурор выясняет, нет ли обстоятельств, исключающих возможность возобновления производства по уголовному делу, проверяет правильность и полноту расследования, а также соблюдение требований уголовно-процессуального закона.

Установив наличие обстоятельств, исключающих возможность возобновления дела не в пользу осужденного, оправданного или лица, дело в отношении которого было судом прекращено (например, истечение сроков давности привлечения к уголовной ответственности), прокурор своим мотивированным постановлением прекращает возбужденное им производство. Оно прекращается и в случае, если предусмотренные законом основания произведенным расследованием не установлены.

Постановление прокурора доводится до сведения заинтересованных лиц, которым разъясняется право обжаловать его в суд, правомочный решать вопрос о возобновлении производства по данному уголовному делу ввиду новых и вновь открывшихся обстоятельств (ч. 3 ст. 416 УПК).

Признав проведенное расследование правильным и полным, прокурор при наличии оснований возобновления производства по уголовному делу составляет заключение и направляет его вместе с уголовным делом и материалами расследования в соответствующий суд для рассмотрения по существу.

Такое же решение принимает прокурор по окончании проверки вновь открывшихся обстоятельств.

§ 4. Разрешение судом вопроса о возобновлении производства по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств

Согласно ст. 417 УПК заключение прокурора о необходимости возобновления производства по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств рассматривается:

– единолично судьей районного суда – в отношении приговоров и постановлений мирового судьи;

– президиумом областного и равного ему суда – в отношении приговоров, определений и постановлений районного суда;

– Судебной коллегией по уголовным делам Верховного Суда РФ – в отношении приговоров, определений и постановлений областного и равного ему суда;

– Судебной коллегией по уголовным делам Верховного Суда РФ и Судебной коллегией по делам военнослужащих этого же суда – в отношении приговоров и определений, вынесенных ими в ходе производства по уголовному делу в качестве суда апелляционной или кассационной инстанции, если эти судебные решения не были предметом рассмотрения Президиума Верховного Суда РФ;

– Президиумом Верховного Суда РФ – в отношении постановлений Президиума этого суда, а также приговоров, определений или постановлений, пересматриваемых по обстоятельствам, указанным в пп. 1 и 2 ч. 4 ст. 413 УПК.

Производство по вновь открывшимся и иным новым обстоятельствам может возобновляться также:

– *окружным (флотским) военным судом* – в отношении судебных решений гарнизонного военного суда;

– *Судебной коллегией по делам военнослужащих Верховного Суда РФ* – в отношении судебных решений окружного (флотского) военного суда.

Рассмотрение уголовного дела в указанных выше судах в апелляционном или кассационном порядке не является препятствием для разрешения ими вопроса о возобновлении производства по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств. Судебное заседание проходит в процессуальном порядке, установленном для кассационного производства. На это прямо указывает ч. 2 ст. 417 УПК.

Вопрос о возобновлении производства по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств рассматривается в составе не менее 3 судей федерального суда общей юрисдикции.

В судебном заседании принимает участие прокурор, а также осужденный, оправданный, их защитники, другие заинтересованные лица, если они ходатайствуют об этом. Указанным лицам предоставляется возможность ознакомиться с заключением прокурора.

В назначенное время председательствующий открывает судебное заседание и после рассмотрения процедурных вопросов предоставляет слово одному из судей для доклада. Докладчик излагает обстоятельства дела, содержание приговора и последующих судебных решений, а также содержание заключения по новым или вновь открывшимся обстоятельствам. Особое внимание должно быть уделено требованиям, содержащимся в заключении, а также доводам, которыми эти требования обоснованы. Кроме того, докладчик указывает, соблюдены ли требования закона относительно порядка установления новых или вновь открывшихся обстоятельств.

По окончании доклада судьей-докладчику могут быть заданы вопросы для выяснения отдельных обстоятельств.

Затем слово предоставляется прокурору для поддержания вносимого им заключения.

Если в судебном заседании участвуют осужденный, оправданный, их защитники или законные представители, потерпевший и его представитель, то они вправе после выступления прокурора дать свои устные объяснения.

После заслушивания сторон суд удаляется в совещательную комнату для вынесения определения или постановления, о чем председательствующий объявляет присутствующим в зале судебного заседания.

Все вопросы председательствующий ставит на голосование. Каждый вопрос формулируется таким образом, чтобы на него можно было дать либо положительный, либо отрицательный ответ.

Как определение, так и постановление суда принимаются простым большинством голосов. Председательствующий голосует последним. При равенстве голосов (например, в президиуме суда) заключение считается отклоненным как не собравшее большинства.

Согласно ст. 418 УПК в результате рассмотрения дела по заключению прокурора суд выносит одно из следующих определений (постановлений):

– об отмене приговора, определения или постановления суда и передаче уголовного дела для производства нового судебного разбирательства;

– отмене приговора, определения или постановления суда и всех последующих судебных решений и возвращении уголовного дела прокурору при наличии обстоятельств, указанных в ч. 1 и п. 1 ч. 1.2 ст. 237 УПК;

– отмене приговора, определения или постановления суда и прекращении уголовного дела;

– отклонении заключения прокурора.

Определение подписывается всем составом суда, а постановление – председательствующим в заседании президиума.

Согласно ст. 419 УПК после отмены судебных решений по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств судебное разбирательство по нему, а также обжалование новых судебных решений производятся в общем порядке.

РАЗДЕЛ III

ОСОБЫЕ ВИДЫ ПРОИЗВОДСТВА ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ

ГЛАВА 36

ПРОИЗВОДСТВО ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ В ОТНОШЕНИИ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ

§ 1. Сущность производства по уголовным делам в отношении несовершеннолетних

Порядок производства по уголовным делам в отношении несовершеннолетних определяется как общими правилами УПК, так и положениями его гл. 50. В то же время в отношении несовершеннолетних, совершивших преступления, предусмотрены особые правила предварительного расследования и судебного разбирательства.

Достижение 14- и 16-летнего возраста завершает очередной этап психического и социального развития подростка, переход от которого предполагает, что несовершеннолетний в состоянии сознавать фактический характер и общественную опасность своих поступков, руководить своими действиями и, следовательно, нести уголовную ответственность. Однако его нравственное, психическое и физическое развитие еще не завершено, о чем свидетельствует эмоциональная неуравновешенность, повышенная возбудимость и внушаемость, неверная оценка многих ситуаций, копирование поведения старших, переоценка своих сил и возможностей, недостаточность волевого и интеллектуального уровней развития.

Учитывая отмеченные особенности личности несовершеннолетних, уголовно-процессуальный закон определяет, к примеру, особые требования к задержанию подозреваемого, заключению под стражу обвиняемого, допускает возможность применения специальной меры пресечения, устанавливает иной порядок вызова несовершеннолетнего, регламентирует участие в деле законного представителя несовершеннолетнего, предписывает специальные правила допроса, предусматривает применение к несовершеннолетнему принудитель-

ной меры воспитательного воздействия и другие специальные правила.

Несовершеннолетними признаются лица, которым ко времени совершения преступления исполнилось 14, но не исполнилось 18 лет. Согласно ст. 20 УК лица, достигшие ко времени совершения преступления 14-летнего возраста, подлежат уголовной ответственности лишь за отдельные преступления: убийство, умышленное причинение тяжкого вреда здоровью, похищение человека, изнасилование, кражу, грабеж, разбой и некоторые другие. По достижении 16 лет уголовная ответственность наступает на общих основаниях.

Не подлежит уголовному преследованию несовершеннолетний, который, хотя и достиг возраста, предусмотренного чч. 1, 2 ст. 20 УК, но вследствие отставания в психическом развитии, не связанного с психическим расстройством, не мог в полной мере осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействия) и руководить ими в момент совершения деяния, предусмотренного уголовным законом (ч. 3 ст. 27 УПК).

§ 2. Особенности предварительного расследования

Расследование преступлений, совершенных несовершеннолетними, осуществляется в форме предварительного следствия и дознания.

Предварительное следствие. Основную массу преступлений, совершенных несовершеннолетними, расследуют следователи Следственного комитета РФ, а также следователи органов внутренних дел. Разграничение подследственности осуществляется по родовому (предметному) признаку.

Предварительное следствие по уголовным делам в отношении несовершеннолетних характеризуется: детализацией предмета доказывания; особыми правилами задержания несовершеннолетнего и заключения его под стражу; применением специальной меры пресечения; особым порядком вызова несовершеннолетнего; необходимостью выделения дела в отдельное производство; обязательностью участия защитника; участием законных представителей несовершеннолетнего, а в необходимых случаях – педагога; особенностями окончания предварительного следствия.

Особенности предмета доказывания. В ходе предварительного следствия должны быть тщательно исследованы все *общие* обстоятельства, которые в соответствии со ст. 73 УПК подлежат доказыванию по каждому уголовному делу (событие преступления, виновность

лица в совершении преступления, форма его вины и мотивы, обстоятельства, характеризующие личность обвиняемого, характер и размер вреда, причиненного преступлением, и др.), а наряду с ними *специальные*, которые, по сути, конкретизируют и детализируют общие обстоятельства: возраст несовершеннолетнего, число, месяц и год рождения; условия жизни и воспитания, уровень психического развития и иные особенности его личности; влияние на несовершеннолетнего старших по возрасту лиц (ст. 421 УПК).

Возраст несовершеннолетнего с точностью до дня рождения устанавливается на основании письменных документов (свидетельства о рождении, паспорта). При отсутствии документов возраст устанавливается на основании заключения судебно-медицинской экспертизы. В таких случаях днем рождения считается последний день текущего года, а при определении возраста годами следует исходить из предполагаемого экспертизой минимального возраста.

Мировоззрение, характер, психология, жизненные принципы, отношение несовершеннолетнего к окружающим формируются обычно в семье, школе, поэтому закон требует обратить особое внимание на выяснение условий жизни и воспитания несовершеннолетнего. Предполагается сбор данных относительно родителей и других членов семьи подростка, материально-бытовых условий его жизни, содержания воспитательной работы с ним.

Формированию антисоциальной направленности личности несовершеннолетнего способствуют отрицательное влияние членов его семьи, неблагоприятное окружение, сомнительные связи и контакты, незанятость полезной деятельностью, отсутствие контроля за времяпрепровождением и т. д. Нередко подростки совершают преступления в состоянии наркотического или алкогольного опьянения.

Психическое состояние несовершеннолетнего, уровень его интеллектуального развития определяют судебно-психиатрическая и судебно-психологическая экспертизы.

Наиболее специфична по делам несовершеннолетних судебно-психологическая экспертиза. Согласно ч. 2 ст. 421 УПК при наличии данных, свидетельствующих об отставании в психическом развитии, не связанном с психическим расстройством, устанавливается, мог ли несовершеннолетний в полной мере осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействия) либо руководить ими. Поводами к назначению экспертизы выступают: неспособность подростка к усвоению материала в процессе обучения; обучение во вспомогательной школе-интернате; склонность к занятиям, присущим детям младшего возраста; длительный отрыв от занятий в связи с болезнью и другие обстоятельства.

При производстве предварительного следствия по уголовному делу о преступлении средней тяжести или тяжком преступлении, совершенном несовершеннолетним, устанавливается наличие или отсутствие у несовершеннолетнего заболевания, препятствующего его содержанию и обучению в специальном лечебно-воспитательном учреждении закрытого типа (ч. 3 ст. 421 УПК). С этой целью несовершеннолетнего освидетельствуют в порядке, установленном постановлением Правительства РФ от 28 марта 2012 г. № 259¹.

Необходимо также устанавливать влияние на несовершеннолетнего старших по возрасту лиц. Наиболее часто такое влияние выражается в вовлечении взрослыми лицами несовершеннолетних в совершение антиобщественных действий, а также преступлений. Все случаи совершения подростками преступлений в соучастии со взрослыми обвиняемыми либо вовлечение несовершеннолетних в систематическое употребление спиртных напитков, одурманивающих веществ, в занятие проституцией, бродяжничеством или попрошайничеством должны быть тщательно расследованы, а виновные – подвергнуты уголовному преследованию.

Задержание и заключение под стражу несовершеннолетнего. Данные меры процессуального принуждения могут применяться к несовершеннолетним лишь в исключительных случаях при совершении тяжкого или особо тяжкого преступления и только в отдельных случаях – средней тяжести.

При задержании принимаются во внимание также дерзость и агрессивность поведения несовершеннолетнего, повторность совершения деяния, покушение на побег, отсутствие документов, удостоверяющих личность, и другие обстоятельства.

Заключение под стражу несовершеннолетнего допустимо лишь в случаях, когда надлежащее поведение подозреваемого, обвиняемого не могут быть обеспечены другими, не связанными с лишением свободы мерами пресечения. Заключение под стражу, с учетом тяжести совершенного преступления, условий жизни и воспитания, особенностей личности подростка, данных, характеризующих его личность, отношения к содеянному, становится единственно возможной мерой.

При необходимости заключения под стражу несовершеннолетнего следователь с согласия руководителя следственного органа

¹ См.: Об утверждении Правил медицинского освидетельствования несовершеннолетнего на наличие или отсутствие у него заболевания, препятствующего его содержанию и обучению в специальном учебно-воспитательном учреждении закрытого типа: постановление Правительства РФ от 28 марта 2012 г. № 259 (в ред. от 4 сентября 2012 г.). Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

возбуждает перед судом соответствующее ходатайство. Согласно ч. 2 ст. 423 УПК о задержании, заключении под стражу или продлении срока содержания под стражей несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого незамедлительно извещаются его законные представители.

Избрание специальной меры пресечения. В соответствии со ст. 105 УПК к несовершеннолетним кроме обычных мер пресечения может применяться специальная – присмотр за несовершеннолетним подозреваемым или обвиняемым родителей, опекунов, попечителей или других заслуживающих доверия лиц, а также должностных лиц специализированного детского учреждения, в котором он находится.

При решении вопроса об избрании меры пресечения к несовершеннолетнему подозреваемому, обвиняемому в каждом случае должна обсуждаться возможность отдачи его под присмотр (ч. 2 ст. 423 УПК).

Сущность рассматриваемой меры пресечения состоит в принятии на себя кем-либо из указанных лиц письменного обязательства обеспечить надлежащее поведение несовершеннолетнего: 1) не покидать постоянное или временное место жительства без разрешения следователя; 2) в назначенный срок являться по вызовам следователя; 3) иным путем не препятствовать производству по уголовному делу.

Отсутствие одного из родителей (умер, расторгнут брак) не исключает возможности избрать данную меру пресечения. Если несовершеннолетний имеет обоих родителей, то целесообразно отдать его под присмотр обоим. Установленный двумя родителями контроль за поведением обвиняемого создает дополнительные препятствия к ненадлежащему его поведению.

Разумеется, не всем родителям может быть отдан под присмотр подросток. Одной из причин правонарушений, совершаемых лицами рассматриваемой категории, являясь, как известно, недостатки семейного воспитания. К обстоятельствам, негативно влияющим на формирование личности несовершеннолетнего, относят неблагополучие во взаимоотношениях взрослых членов семьи, плохие отношения между родителями и детьми, аморальное и даже противоправное поведение одного или обоих родителей, нездоровую нравственную атмосферу, чрезмерное попустительство и всепрощение со стороны родителей или же, наоборот, жестокое, грубое обращение с детьми, применение телесных наказаний и т. д. При таких обстоятельствах, а также когда подросток настолько вышел из-под влияния родителей, что они не в состоянии обеспечить

его надлежащее поведение, бесперспективно избирать данную меру пресечения.

Присмотр должностными лицами специализированного детского учреждения (школы-интерната, детского дома, специализированного воспитательного или лечебно-воспитательного учреждения) возможен только за несовершеннолетними, находящимися в таком учреждении.

При избрании рассматриваемой меры пресечения следователь разъясняет лицам, дающим письменное поручительство о присмотре, существо подозрения или обвинения, а также ответственность этих лиц, связанную с обязанностями по присмотру. В случае невыполнения принятого обязательства на родителей, опекунов, попечителей, других лиц может быть наложено судом денежное взыскание в размере до 10 тысяч рублей (ч. 3 ст. 105 УПК).

Выделение в отдельное производство уголовного дела в отношении несовершеннолетнего возможно в том случае, если подросток привлечен к уголовной ответственности вместе с совершеннолетними обвиняемыми (ст. 422 УПК). Тем самым пресекается вредное влияние взрослых соучастников преступления на несовершеннолетнего.

Если выделение дела в отдельное производство невозможно, то к несовершеннолетнему обвиняемому, привлеченному по одному уголовному делу со взрослым, применяются все правила, которые составляют особенности расследования дел данной категории.

Обязательное участие защитника. По уголовным делам в отношении несовершеннолетних участие защитника обязательно с момента: 1) вынесения постановления о привлечении в качестве обвиняемого; 2) возбуждения уголовного дела в отношении несовершеннолетнего; 3) фактического задержания подростка, подозреваемого в совершении преступления; 4) применения к подозреваемому меры пресечения в виде заключения под стражу; 5) объявления подозреваемому постановления о назначении судебно-психиатрической экспертизы; 6) начала осуществления иных мер процессуального принуждения или действий, затрагивающих права и свободы подозреваемого.

В качестве защитника на предварительном следствии допускаются только адвокаты. Поэтому следователю необходимо своевременно разъяснить подозреваемому и его законному представителю права на защиту и требования закона об обязательном участии защитника по делам несовершеннолетних. Защитник допускается в дело по предъявлении удостоверения адвоката и ордера.

Законными представителями несовершеннолетних являются родители, усыновители, опекуны или попечители, а также представители детских учреждений, на попечении которых находится подросток. Законные представители допускаются к участию в уголовном деле с момента первого допроса несовершеннолетнего в качестве подозреваемого или обвиняемого.

Законный представитель *вправе*: знать, в чем подозревается или обвиняется несовершеннолетний; присутствовать при предъявлении обвинения; участвовать в допросе несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого, а также с разрешения следователя – в иных следственных действиях, производимых с его участием и участием защитника; знакомиться с протоколами следственных действий, в которых он принимал участие, и делать письменные замечания о правильности и полноте сделанных в них записей; заявлять ходатайства и отводы, приносить жалобы на действия (бездействие) и решения следователя; представлять доказательства; по окончании предварительного расследования знакомиться со всеми материалами дела (ч. 2 ст. 426 УПК).

Законный представитель может быть отстранен от участия в уголовном деле, если имеются основания полагать, что его действия наносят ущерб интересам несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого. Об этом следователь выносит постановление. В таком случае к участию в уголовном деле допускается другой законный представитель (ч. 4 ст. 426 УПК).

Участие педагога или психолога. В допросе несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого, не достигшего возраста 16 лет либо достигшего этого возраста, но страдающего психическим расстройством или отстающего в психическом развитии, участие педагога или психолога обязательно (ч. 3 ст. 425 УПК).

Следователь обеспечивает участие педагога или психолога в допросе несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого по ходатайству защитника либо по собственной инициативе.

Педагог или психолог своим участием оказывают, как правило, положительное влияние на ход и результаты допроса. Они помогают установить контакт с подозреваемым, обвиняемым, сформулировать вопросы с учетом уровня умственного развития подростка, правильно воспринять и зафиксировать его показания.

Вызов к следователю подозреваемого, обвиняемого, находящегося на свободе, производится через его законных представителей, а если несовершеннолетний содержится в специализированном учреждении для несовершеннолетних – через администрацию этого учреждения (ст. 424 УПК).

Допрос несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого. В допросе участвует защитник, в необходимых случаях – педагог или психолог, также может участвовать законный представитель.

Защитник вправе задавать вопросы несовершеннолетнему подозреваемому, обвиняемому, а по окончании допроса знакомиться с протоколом и делать замечания о правильности и полноте сделанных в нем записей.

Педагог или психолог могут задавать вопросы несовершеннолетнему с разрешения следователя. Педагог или психолог, как и законный представитель несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого по окончании допроса вправе знакомиться с протоколом допроса и делать письменные замечания о правильности и полноте сделанных в нем записей. Эти права следователь обязан разъяснить указанным участникам перед допросом несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого, о чем делается отметка в протоколе.

И еще одно важное положение закона: допрос несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого не может продолжаться без перерыва более 2 часов, а в общей сложности – более 4 часов в день (ч. 1 ст. 425 УПК).

Окончание предварительного следствия с обвинительным заключением как завершающий этап расследования характеризуется двумя особенностями.

Во-первых, несовершеннолетнему обвиняемому могут не предъявляться для ознакомления те материалы уголовного дела, которые могут оказать на него отрицательное воздействие. В этом случае следователь выносит мотивированное постановление.

Во-вторых, ознакомление с отмеченными материалами законного представителя несовершеннолетнего обвиняемого является обязательным (ч. 3 ст. 426 УПК). Кроме того, законный представитель наделен правом знакомиться со всеми материалами уголовного дела, выписывать из него любые сведения и в любом объеме.

Прекращение уголовного преследования с применением принудительной меры воспитательного воздействия. В качестве основания прекращения уголовного преследования выступает следующая совокупность обстоятельств:

- несовершеннолетним совершено преступление небольшой (до 2 лет лишения свободы) или средней (до 5 лет лишения свободы) тяжести;
- преступление совершено подростком впервые;
- исправление несовершеннолетнего может быть достигнуто без применения уголовного наказания.

Следователь выносит мотивированное постановление о прекращении уголовного преследования и возбуждении перед судом ходатайства о применении к несовершеннолетнему обвиняемому принудительной меры воспитательного воздействия. Юридическую силу данное постановление приобретает с момента дачи руководителем следственного органа письменного согласия на прекращение уголовного преследования.

Учитывая, что в ч. 1 ст. 427 УПК указан обвиняемый, в отношении которого уголовное преследование может быть прекращено, до принятия этого решения необходимо вынести постановление о привлечении в качестве обвиняемого и предъявить несовершеннолетнему обвинение. Кроме того, для прекращения уголовного преследования требуется письменное согласие обвиняемого и его законного представителя.

Ходатайство следователя и материалы уголовного дела рассматриваются единолично судьей районного суда по месту производства предварительного следствия с участием обвиняемого, защитника, прокурора по правилам, предусмотренным чч. 4, 6, 8, 9 и 11 ст. 108 УПК. В судебном заседании вправе также участвовать законный представитель несовершеннолетнего обвиняемого и следователь.

По результатам судебного разбирательства судья может назначить несовершеннолетнему одну из следующих мер воспитательного воздействия: 1) предупреждение; 2) передачу под надзор родителей или лиц, их заменяющих, либо специализированного государственного органа; 3) возложение обязанности загладить причиненный вред; 4) ограничение досуга и установление особых требований к поведению несовершеннолетнего.

Судья в постановлении о применении к несовершеннолетнему принудительной меры воспитательного воздействия вправе возложить на специализированное учреждение для несовершеннолетних контроль за исполнением требований, предусмотренных принудительной мерой воспитательного воздействия.

В случае систематического неисполнения несовершеннолетним этих требований суд по ходатайству специализированного учреждения для несовершеннолетних отменяет постановление о прекращении уголовного преследования и применении принудительной меры воспитательного воздействия и направляет материалы уголовного дела руководителю следственного органа.

В дальнейшем предварительное следствие по уголовному делу продолжается по правилам досудебного производства (ч. 5 ст. 427 УПК).

Дознание. Расследование совершенных несовершеннолетними преступлений в форме дознания проводят дознаватели органов внутренних дел, пограничных органов ФСБ, службы судебных приставов, таможенных органов, органов Государственной противопожарной службы в соответствии с их подследственностью. Дознание по делам о преступлениях несовершеннолетних может быть осуществлено только в общем порядке («сокращенное дознание», предусмотренное гл. 32.1 УПК, по делам о преступлениях несовершеннолетних не применяется – п. 1 ч. 1 ст. 226.2 УПК).

Порядок расследования в форме дознания проводится по правилам предварительного следствия за изъятиями, установленными гл. 32 УПК (ч. 1 ст. 223 УПК). Эти изъятия образуют особенности дознания и касаются: 1) возбуждения уголовного дела; 2) правового статуса несовершеннолетнего; 3) избрания меры пресечения; 4) срока дознания; 5) окончания дознания.

Если уголовное дело возбуждается в отношении конкретного несовершеннолетнего, то с момента вынесения дознавателем постановления несовершеннолетний становится подозреваемым и, следовательно, наделяется правами, в т. ч. правом пользоваться помощью защитника.

Правовой статус несовершеннолетнего как подозреваемого не меняется на протяжении всего расследования – постановление о привлечении в качестве обвиняемого в отношении его не выносится.

В то же время в отношении несовершеннолетнего подозреваемого дознаватель вправе возбудить перед судом с согласия прокурора ходатайство о заключении его под стражу (ст. 224 УПК). В случае принятия судом такого решения начинают действовать два правила: первое – обвинительный акт должен быть составлен не позднее 10 суток; второе – если за этот срок невозможно закончить дознание и составить обвинительный акт, то подозреваемому предъявляется обвинение, после чего производство дознания продолжается в порядке, установленном гл. 32 УПК, либо мера пресечения отменяется.

В соответствии со ст. 48 УПК по уголовным делам о преступлениях несовершеннолетних к обязательному участию в деле привлекаются их законные представители.

Срок дознания – 30 суток, может быть продлен прокурором еще на 30 суток. В необходимых случаях, в т. ч. связанных с производством судебной экспертизы, закон предусматривает возможность продления прокурором района, города срока дознания до 6 месяцев (ч. 4 ст. 223 УПК).

По окончании дознания дознаватель составляет обвинительный акт, и несовершеннолетний, в соответствии со ст. 47 УПК, становится обвиняемым. Он и защитник должны быть ознакомлены с материалами уголовного дела. Законный представитель несовершеннолетнего обвиняемого также имеет право на ознакомление.

§ 3. Особенности судебного разбирательства

Судебное разбирательство по уголовным делам в отношении несовершеннолетних осуществляется по общим правилам, но есть и процессуальные особенности, касающиеся: 1) участия законных представителей; 2) возможности удаления несовершеннолетнего из зала судебного заседания; 3) решения дополнительных вопросов при постановлении приговора; 4) права суда освободить несовершеннолетнего от уголовной ответственности либо уголовного наказания.

Родители, опекуны, попечители и другие лица, являющиеся законными представителями несовершеннолетнего, в судебном заседании могут быть одновременно допущены в качестве защитника или привлечены в качестве гражданского ответчика. В таких случаях они будут выполнять две или три процессуальные функции. Кроме того, законные представители допрашиваются в суде по правилам допроса свидетелей.

В судебном заседании законный представитель приобретает дополнительные права: давать показания; участвовать в прениях сторон; приносить жалобы на действия (бездействие) и решения суда; участвовать в заседании судов апелляционной, кассационной и надзорной инстанций (ст. 428 УПК).

По определению или постановлению суда законный представитель может быть отстранен от участия в судебном разбирательстве, если есть основания полагать, что его действия наносят ущерб интересам несовершеннолетнего подсудимого. В этом случае допускается другой законный представитель несовершеннолетнего.

Если законный представитель несовершеннолетнего подсудимого допущен к участию в уголовном деле в качестве защитника или гражданского ответчика, он имеет права и несет ответственность, предусмотренные для этих участников уголовного судопроизводства.

Несовершеннолетний подсудимый может быть удален из зала судебного заседания на время исследования обстоятельств, которые могут оказать на него отрицательное воздействие. Решение

принимает суд по ходатайству сторон либо по собственной инициативе. Однако после возвращения несовершеннолетнего в зал судебного заседания председательствующий сообщает ему в необходимых объеме и форме содержание судебного разбирательства, происшедшего в его отсутствие, и представляет несовершеннолетнему подсудимому возможность задать вопросы лицам, допрошенным в его отсутствие (ст. 429 УПК).

При постановлении приговора несовершеннолетнему подсудимому суд наряду с общими вопросами, разрешаемыми при постановлении приговора, обязан обсудить и специальные: а) об условном осуждении несовершеннолетнего; б) назначении наказания, не связанного с лишением свободы; в) освобождении несовершеннолетнего от наказания по основаниям, указанным в ст. 92 УК.

В случаях условного осуждения, назначения наказания, не связанного с лишением свободы, либо применения принудительных мер воспитательного воздействия в порядке ч. 2 ст. 90 УК суд уведомляет об этом конкретное специализированное учреждение для несовершеннолетних, ведающее исполнением наказания, и возлагает на него осуществление контроля за поведением осужденного.

Кроме того, постановляя обвинительный приговор, суд вправе в двух случаях освободить несовершеннолетнего подсудимого от уголовной ответственности или наказания: во-первых, в связи с применением принудительной меры воспитательного воздействия; во-вторых, в связи с направлением в специализированное учреждение для несовершеннолетних.

В первом случае, если при рассмотрении уголовного дела о преступлении небольшой или средней тяжести будет установлено, что несовершеннолетний, совершивший это преступление, может быть исправлен без применения уголовного наказания, суд вправе, в соответствии с ч. 1 ст. 92 УК, постановив обвинительный приговор, освободить несовершеннолетнего подсудимого от наказания и применить к нему принудительную меру воспитательного воздействия, предусмотренную ч. 2 ст. 90 УК.

Во втором – если при рассмотрении уголовного дела средней тяжести или тяжком преступлении будет признано достаточным помещение несовершеннолетнего подсудимого, совершившего это преступление, в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа, суд, постановив обвинительный приговор, освобождает несовершеннолетнего подсудимого от наказания и в соответствии со ст. 92 УК направляет его в указанное учреждение на срок до наступления совершеннолетия, но не более 3 лет (ч. 2 ст. 432 УПК).

Продление срока пребывания несовершеннолетнего осужденного в специальном учебно-воспитательном учреждении закрытого типа допускается, если судом будет признано, что несовершеннолетний осужденный нуждается в дальнейшем применении к нему данной меры. Мотивированное представление о продлении срока пребывания несовершеннолетнего осужденного в специальном учебно-воспитательном учреждении закрытого типа направляется в суд администрацией учреждения и комиссией по делам несовершеннолетних и защите их прав по месту нахождения указанного учреждения не позднее, чем за 1 месяц до истечения срока пребывания несовершеннолетнего осужденного в указанном учреждении (ч. 4 ст. 432 УПК).

Пребывание несовершеннолетнего осужденного в специализированном учреждении для несовершеннолетних может быть прекращено до достижения им совершеннолетия, если отпадет необходимость в дальнейшем применении к нему данной меры либо если у него будет выявлено заболевание, препятствующее его содержанию и обучению в указанном учреждении.

ГЛАВА 37

ПРОИЗВОДСТВО О ПРИМЕНЕНИИ ПРИНУДИТЕЛЬНЫХ МЕР МЕДИЦИНСКОГО ХАРАКТЕРА

§ 1. Понятие, основания и условия для производства о применении принудительных мер медицинского характера

Одной из задач уголовного процесса является справедливое наказание лиц, совершивших преступление. Наказание, как мера государственного принуждения, применяется в целях восстановления социальной справедливости, а также исправления преступника. Однако некоторые лица не могут осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействия) либо руководить ими вследствие хронической психической болезни, временного расстройства душевной деятельности, слабоумия или иного болезненного состояния психики. Если эти лица совершат общественно опасные деяния в состоянии невменяемости или станут невменяемыми после совершения преступления, то теряется смысл их наказания, они его не осознают, а соответственно, не могут быть исправлены. Но в силу своего болезненного состояния такое лицо представляет известную опасность, так как может вновь совершить общественно опасное деяние как для общества, так и для самого себя. Поэтому к данным лицам также необходимо применять предусмотренные законом меры государственного принуждения для обеспечения безопасности общества и его интересов.

Уголовный кодекс РФ предусматривает возможность применения к таким лицам принудительных мер медицинского характера в целях их излечения или улучшения их психического состояния, а также предупреждения совершения ими новых общественно опасных деяний (ст. 98 УК). Принудительные меры медицинского характера связаны с правовыми ограничениями, в первую очередь – с лишением свободы лица в связи с помещением его на принудительное лечение в медицинскую организацию, оказывающую психиатрическую помощь в стационарных условиях, общего или специализированного типа, в т. ч. с интенсивным наблюдением (пп. «б»–«г» ч. 2 ст. 99 УК). Они могут быть применены только

по решению суда в порядке, предусмотренном законом в соответствии с установленными обстоятельствами совершенного ими преступления или общественно опасного деяния. Учитывая особую специфику расследования и судебного разбирательства подобной категории дел, УПК содержит ряд статей, помещенных в гл. 51, которые предусматривают некоторые изменения или дополнения к обычному порядку деятельности органов расследования и суда по уголовным делам.

Основаниями применения к лицу мер принудительного лечения в психиатрическом стационаре являются фактические данные, указывающие на наличие одного из следующих обстоятельств:

- лицо совершило деяние, запрещенное конкретной нормой УК, в состоянии невменяемости;

- у лица после совершения преступления наступило психическое расстройство, делающее невозможным назначение наказания или его исполнение (ст. 433 УПК).

При этом суд может применить принудительные меры медицинского характера к таким лицам только с условием, что их психические расстройства связаны с возможностью причинения ими иного существенного вреда либо с опасностью для себя или других лиц. Если же такой опасности нет, то они подлежат лечению в общем порядке. В обычном процессуальном порядке осуществляется и производство по делам о преступлениях, совершенных лицами, нуждающимися в лечении от алкоголизма или наркомании, а также в лечении психических расстройств, не исключающих вменяемости. В этих случаях принудительные меры медицинского характера применяются при постановлении приговора и исполняются в порядке, установленном Уголовно-исполнительным кодексом РФ.

Разрешению судом вопросов о применении принудительных мер медицинского характера предшествует деятельность органов предварительного следствия, осуществляющих производство по соответствующим категориям дел. Вывод о необходимости применения принудительных мер медицинского характера по вышеназванным основаниям формируется у следователя в процессе производства предварительного следствия, обязательного для таких категорий уголовных дел, осуществляемого в обычном порядке, но с учетом некоторых особых процессуальных правил, рассмотрению которых посвящен следующий параграф.

§ 2. Предварительное следствие по делам об общественно опасных деяниях невменяемых

Для применения принудительных мер медицинского характера необходимо тщательно выяснить обстоятельства совершенного преступления или деяния, предусмотренного Уголовным кодексом РФ, главным образом установить факт его совершения конкретным лицом. Решить данную задачу возможно только путем производства расследования, поэтому по делам об общественно опасных деяниях невменяемых, а также о преступлениях лиц, у которых психическое расстройство наступило после совершения преступления, закон предусматривает обязательное производство предварительного следствия (ст. 434 УПК). Если в ходе производства дознания установлена невменяемость лица, совершившего деяние, то выносятся постановление и дело немедленно передается следователю. Вместе с тем органы дознания по названной категории дел могут выполнять неотложные следственные действия или отдельные поручения следователя.

Как указано выше, производство следствия по данной категории дел осуществляется по общим правилам, предусмотренным для расследования всех уголовных дел, с учетом некоторых особенностей.

В первую очередь закон предусматривает специфический круг обстоятельств, подлежащих доказыванию. К ним относятся: 1) событие общественно опасного деяния или преступления (время, место, способ, последствия и другие обстоятельства); 2) его совершение конкретным лицом; 3) наличие у этого лица психических расстройств в прошлом, степень и характер психического заболевания в момент совершения деяния, запрещенного уголовным законом, или во время производства по уголовному делу; 4) характер и размер вреда, причиненного расследуемым деянием или преступлением; 5) связано ли психическое расстройство лица с опасностью для него или других лиц либо возможностью причинения им иного существенного вреда. Кроме того, подлежат выявлению причины совершенного деяния и условия, способствовавшие его совершению (например, недостаточный уход и наблюдение за больным, наличие течения обстоятельств, отрицательно подействовавших на психику лица).

Тщательному исследованию подлежат обстоятельства, относящиеся к факту состояния невменяемости или психического расстройства. Для этого истребуют необходимые документы или делают их выемку, допрашивают свидетелей, проводят иные необходимые следственные действия. Однако лицо, в отношении которого проводится следствие,

не участвует в следственных действиях, если этому препятствует его психическое состояние.

Лица, в отношении которых ведется производство о применении принудительных мер медицинского характера, должны обеспечиваться возможностью самостоятельно реализовывать свои процессуальные права подозреваемого или обвиняемого, если их психическое заболевание этому не препятствует. При этом учитываются заключение экспертов, участвующих в производстве судебно-психиатрической экспертизы, и при необходимости медицинское заключение медицинской организации, оказывающей психиатрическую помощь в стационарных условиях.

По этому поводу Конституционный Суд РФ в постановлении от 20 ноября 2007 г. № 13-П указал, что такое лицо, так же как подозреваемый и обвиняемый по уголовному делу, по существу, уличается в совершении деяния, запрещенного уголовным законом. Соответственно, это лицо хотя и не привлекается к уголовной ответственности, должно иметь равные процессуальные права с другими лицами, в отношении которых осуществляется уголовное преследование¹.

Вместе с тем в целях охраны прав и законных интересов указанных лиц закон предусматривает обязательное участие в производстве о применении принудительных мер медицинского характера защитника с момента вынесения постановления о назначении в отношении лица судебно-психиатрической экспертизы, если защитник ранее не участвовал в данном уголовном деле (ст. 438 УПК). В этих случаях отказ от защитника, заявленный лицом, которое в силу своих психических недостатков не может само осуществлять свое право на защиту, не служит основанием для устранения защитника.

Кроме того, на основании постановления следователя либо суда к участию привлекается законный представитель лица, в отношении которого ведется производство о применении принудительной меры медицинского характера. При отсутствии близкого родственника законным представителем может быть признан орган опеки и попечительства.

В соответствии со ст. 437 УПК законный представитель наделяется совокупностью прав, о разъяснении ему которых следователь составляет специальный протокол. По своему характеру права законного

¹ См.: По делу о проверке конституционности ряда положений статей 402, 433, 437, 438, 439, 441, 444 и 445 УПК РФ в связи с жалобами граждан С. Г. Абламского, О. Б. Лобашовой и В. К. Матвеева: постановление Конституционного Суда РФ от 20 ноября 2007 г. № 13-П. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

представителя направлены на защиту интересов представляемого им лица. Он вправе: знать, в совершении какого деяния, запрещенного уголовным законом, уличается представляемое им лицо; заявлять ходатайства и отводы, а также обжаловать действия (бездействие) и решения следователя, прокурора и суда; представлять доказательства; участвовать с разрешения следователя в следственных действиях, производимых по его ходатайству или ходатайству его защитника; знакомиться с протоколами следственных действий, в которых он принимал участие, и делать письменные замечания о правильности и полноте сделанных в них записей; по окончании предварительного расследования знакомиться со всеми материалами уголовного дела, выписывать из него любые сведения и в любом объеме, в т. ч. с использованием технических средств, получать копию постановления о прекращении уголовного дела или направлении уголовного дела в суд для применения принудительной меры медицинского характера; участвовать в судебном разбирательстве уголовного дела; получать копии обжалуемых решений; знать о принесенных по уголовному делу жалобах и представлениях и подавать на них возражения; участвовать в заседании судов апелляционной, кассационной и надзорной инстанций.

Если в ходе предварительного расследования по уголовному делу о преступлении, совершенном в соучастии, будет установлено, что кто-либо из соучастников совершил деяние в состоянии невменяемости или у кого-либо из соучастников психическое расстройство наступило после совершения преступления, то уголовное дело в отношении этого лица может быть выделено в отдельное производство.

По делам данной категории обязательно производство судебно-психиатрической экспертизы (ст. 196 УПК). Если ее производство связано с необходимостью помещения лица, не содержащегося под стражей, в медицинскую организацию, оказывающую психиатрическую помощь в стационарных условиях, то это допускается только на основании судебного решения. Для его получения следователь с согласия руководителя следственного органа, а дознаватель с согласия прокурора возбуждают перед судом соответствующее ходатайство, рассматриваемое в порядке получения судебного разрешения на производство следственного действия (ст. 165 УПК). Если же факт психического заболевания установлен у подозреваемого или обвиняемого, к которым в качестве меры пресечения уже применено содержание под стражей, то следователь с согласия руководителя следственного органа, а дознаватель с согласия прокурора возбуждают перед судом ходатайство о переводе данного

лица в медицинскую организацию, оказывающую психиатрическую помощь в стационарных условиях (ст. 435 УПК) в порядке, установленном для разрешения судом вопросов, связанных с заключением под стражу. При этом в случае помещения подозреваемого в медицинскую организацию, оказывающую психиатрическую помощь в стационарных условиях для производства судебно-психиатрической экспертизы исчисление 3-дневного срока, в течение которого ему должно быть предъявлено обвинение, прерывается до получения заключения экспертов (ч. 3 ст. 203 УПК).

На разрешение экспертов ставятся вопросы, касающиеся состояния невменяемости, т. е. определения характера психического расстройства, а соответственно, и возможности осознавать лицом фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействия) либо руководить ими. На экспертизу также можно вынести вопросы: о прогнозе душевного заболевания обследуемого лица (временный или хронический характер заболевания, возможность и время его излечения); установлении возможности данного лица по своему психическому состоянию участвовать в производстве следственных действий; причинах, способствовавших возникновению или обострению психического расстройства здоровья.

Недопустима постановка следователем перед экспертами юридических вопросов, например о необходимости применения принудительных или иных медицинских мер и каких именно. В компетенцию экспертов входит разрешение вопроса о необходимости лечения, а вид принудительных мер медицинского характера назначает суд.

Особенностью данной категории дел является также то, что обвинение не предъявляется ни лицу, которое совершило общественно опасное деяние в состоянии невменяемости, ни лицу, заболевшему душевной болезнью после совершения преступления.

Предварительное следствие заканчивается вынесением следователем постановления о направлении дела в суд для применения к лицу принудительной меры медицинского характера или о прекращении дела при наличии соответствующих оснований, а также в случаях, когда характер совершенного деяния и психическое расстройство лица не связаны с опасностью для него или других лиц либо возможностью причинения им иного существенного вреда (ст. 439 УПК).

О прекращении уголовного дела или направлении его в суд следователь уведомляет законного представителя и защитника, потерпевшего, а также лицо, в отношении которого ведется производство о применении принудительных мер медицинского характера (если

его психическое заболевание этому не препятствует), и разъясняет им право знакомиться с материалами уголовного дела.

В постановлении о направлении уголовного дела в суд для применения принудительных мер медицинского характера должны быть изложены: установленные по уголовному делу обстоятельства; основание для применения принудительной меры медицинского характера; доводы защитника и других лиц, оспаривающих основание для применения принудительной меры медицинского характера, если они были высказаны.

Принятое решение мотивируется, в постановлении обязательно указываются сведения о совершении данным лицом общественно опасного деяния, дается анализ собранных доказательств, обосновывается вывод об общественной опасности лица и наличии или отсутствии необходимости применения к нему принудительных мер медицинского характера.

Постановление следователя вместе с делом направляется прокурору, который принимает одно из следующих решений: об утверждении постановления следователя и направлении уголовного дела в суд; о возвращении уголовного дела следователю для производства дополнительного расследования; о прекращении уголовного дела. Копия постановления о направлении уголовного дела в суд для применения принудительной меры медицинского характера вручается лицу, в отношении которого ведется производство о применении принудительной меры медицинского характера, его защитнику и законному представителю.

§ 3. Особенности рассмотрения в суде дел о применении принудительных мер медицинского характера. Порядок их изменения или отмены

Судебное производство по уголовным делам о применении принудительных мер медицинского характера производится в общем порядке с изъятиями, предусмотренными ст. 440–446 УПК.

При этом лицу, в отношении которого ведется производство о применении принудительной меры медицинского характера, должно быть предоставлено право лично участвовать в судебном заседании, если его психическое состояние позволяет ему участвовать в судебном заседании. В таких случаях, как и при производстве предварительного следствия, о чем говорилось выше, учитываются заключение экспертов, участвующих в производстве судебно-психиатрической

экспертизы, и при необходимости медицинское заключение медицинской организации, оказывающей психиатрическую помощь в стационарных условиях.

Дела указанной категории относятся к подсудности судьи районного суда, который, получив от прокурора дело, рассматривает его в общем порядке и разрешает вопросы, связанные с назначением судебного заседания и подготовкой к нему. Так, судья выясняет вопросы о подсудности дела данному суду, предусмотрено ли содеянное нормами уголовного права, достаточно ли собрано доказательств по делу, не нарушены ли в процессе расследования нормы материального и процессуального права.

Признав, что дело расследовано полно, судья выносит постановление о назначении судебного заседания и проводит подготовительные действия: извещает об этом прокурора, защитника и законных представителей лица, вызывает в суд свидетелей и экспертов, а также лицо, в отношении которого ставится вопрос о применении принудительных мер медицинского характера, если оно изъявило соответствующее желание и его состояние не препятствует этому (например, если имеют место какие-либо признаки агрессивного поведения или если физическое и психическое состояние не позволяет ему предстать перед судом).

Порядок судебного разбирательства по делам о невменяемых определяется общими правилами для данной стадии, некоторые отличия имеются только в порядке судебного следствия, которое начинается с изложения прокурором доводов о необходимости применения к лицу, признанному невменяемым или у которого наступило психическое расстройство, принудительной меры медицинского характера.

Следует помнить, что при рассмотрении в суде дел о применении принудительных мер медицинского характера прокурор не поддерживает государственное обвинение, а дает заключение по делу. Защитник не защищает своего подзащитного от обвинения, а представляет и защищает его законные права и интересы.

В заседании проверяются все доказательства, устанавливающие или опровергающие совершение лицом общественно опасного деяния, а также его вменяемость или факт заболевания психическим расстройством после привлечения к уголовной ответственности.

Важную роль в исследовании материалов дела играет заключение эксперта, который может быть допрошен судом и другими участниками процесса в целях уточнения и разъяснения некоторых положений заключения. Эксперты могут дополнить и исправить свое заключение

в ходе судебного следствия путем постановки соответствующих вопросов потерпевшему и свидетелям, а также опираясь на другие дополнительно представленные в суд материалы.

Суд должен заслушать и лицо, в отношении которого рассматривается вопрос о применении принудительных мер медицинского характера, если, как указывалось выше, его состояние этому не препятствует. Его присутствие в судебном заседании и данные им показания ничем не могут быть компенсированы и являются необходимым условием для того, чтобы судья лично мог убедиться в его психическом состоянии и принять справедливое решение.

В любом случае в ходе судебного разбирательства по уголовному делу должны быть исследованы и разрешены вопросы: имело ли место деяние, запрещенное уголовным законом, и совершено ли оно лицом, в отношении которого рассматривается уголовное дело; совершено ли деяние лицом в состоянии невменяемости или у данного лица после совершения преступления наступило психическое расстройство, делающее невозможным назначение наказания или его исполнение; представляет ли психическое расстройство лица опасность для него или других лиц либо возможно ли причинение лицом иного существенного вреда. В итоге формируется вывод о наличии или отсутствии необходимости применения принудительной меры медицинского характера и определяется ее вид.

По окончании судебного следствия судья удаляется в совещательную комнату для вынесения постановления, соответствующего одному из следующих принятых решений.

Признав доказанным, что деяние, запрещенное уголовным законом, совершено данным лицом в состоянии невменяемости или что у этого лица после совершения преступления наступило психическое расстройство, делающее невозможным назначение наказания или его исполнение, суд в соответствии со ст. 21 и 81 УК принимает решение об освобождении лица от уголовной ответственности и применении к нему принудительных мер медицинского характера.

Если судья придет к выводу, что лицо не представляет опасности по своему психическому состоянию для себя и окружающих, то суд выносит постановление о прекращении уголовного дела и отказе в применении принудительных мер медицинского характера. Одновременно суд решает вопрос об отмене меры пресечения. В случае установления оснований, предусматривающих прекращение уголовного дела или уголовного преследования, судья принимает соответствующее решение независимо от наличия и характера заболевания лица.

При прекращении судьей уголовного дела по указанным основаниям копия постановления суда в течение 5 суток направляется в уполномоченный орган исполнительной власти в сфере охраны здоровья для решения вопроса о лечении или направлении лица, нуждающегося в психиатрической помощи, в медицинскую организацию, оказывающую психиатрическую помощь в стационарных условиях.

Признав, что психическое расстройство лица, в отношении которого рассматривается уголовное дело, не установлено или что заболевание лица, совершившего преступление, не является препятствием для применения к нему уголовного наказания, суд возвращает уголовное дело прокурору при наличии ходатайства стороны или по собственной инициативе.

Приняв любое из рассмотренных решений, судья должен в своем постановлении разрешить вопрос о вещественных доказательствах, а также разъяснить порядок и сроки (10 суток) обжалования постановления в апелляционном порядке или в порядке надзора потерпевшим, его представителем, а также лицом, в отношении которого велось или ведется производство о применении принудительной меры медицинского характера, его защитником, законным представителем или близким родственником и прокурором в соответствии с гл. 45.1 УПК.

При отсутствии жалобы или представления постановление судьи вступает в законную силу и подлежит исполнению.

В дальнейшем суд, вынесший постановление о применении принудительной меры медицинского характера, или суд по месту реализации этой меры может по подтвержденному медицинским заключением ходатайству администрации медицинской организации, оказывающей психиатрическую помощь в стационарных условиях, а также по ходатайству лица, к которому применена принудительная мера медицинского характера, его законного представителя или защитника прекратить, изменить или продлить ее применение к данному лицу на следующие 6 месяцев.

Процессуальный порядок разрешения этих вопросов в целом аналогичен порядку разрешения вопросов, связанных с исполнением приговора. О назначении уголовного дела к слушанию суд извещает лицо, к которому применена принудительная мера медицинского характера, его законного представителя, администрацию медицинской организации, оказывающей психиатрическую помощь в стационарных условиях, а также защитника и прокурора, участие которых в судебном заседании обязательно. Неявка других лиц не препятствует рассмотрению уголовного дела.

Лицу, в отношении которого решается вопрос о прекращении, изменении или продлении применения к нему принудительной меры медицинского характера, должно быть предоставлено право лично участвовать в судебном заседании, если его психическое состояние позволяет ему участвовать в судебном заседании.

В судебном заседании исследуются ходатайство, медицинское заключение, заслушивается мнение лиц, участвующих в судебном заседании. Если медицинское заключение вызывает сомнение, то суд по ходатайству лиц, участвующих в судебном заседании, или по собственной инициативе может назначить судебную экспертизу, истребовать дополнительные документы, а также допросить лицо, в отношении которого решается вопрос о прекращении, изменении или продлении применения принудительной меры медицинского характера, если это возможно по его психическому состоянию.

Суд прекращает или изменяет применение принудительной меры медицинского характера в случае такого психического состояния лица, при котором отпадает необходимость в применении ранее назначенной меры либо возникает необходимость в назначении иной принудительной меры медицинского характера. Суд продлевает принудительное лечение при наличии основания для продления применения принудительной меры медицинского характера.

О прекращении, изменении или продлении, а равно об отказе в прекращении, изменении или продлении применения принудительной меры медицинского характера суд в совещательной комнате выносит постановление и оглашает его в судебном заседании. Любое постановление суда может быть обжаловано в кассационном порядке или в порядке надзора.

Закон предусматривает возможность возобновления уголовного дела в отношении лица, к которому применена принудительная мера медицинского характера. Так, если лицо, у которого после совершения преступления наступило психическое расстройство и к которому была применена принудительная мера медицинского характера, признано выздоровевшим, то суд на основании медицинского заключения выносит постановление о прекращении применения к данному лицу принудительной меры медицинского характера и решает вопрос о направлении руководителю следственного органа или начальнику органа дознания уголовного дела для производства предварительного расследования, привлечения данного лица в качестве обвиняемого и передаче дела в суд в общем порядке. При этом время, проведенное в медицинской организации, оказывающей психиатрическую помощь в стационарных условиях, засчитывается в срок отбывания наказания в общем порядке (ст. 103 УК).

ГЛАВА 38

ПРОИЗВОДСТВО О НАЗНАЧЕНИИ МЕРЫ УГОЛОВНО-ПРАВОВОГО ХАРАКТЕРА ПРИ ОСВОБОЖДЕНИИ ОТ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ

§ 1. Сущность и значение производства о назначении меры уголовно-правового характера при освобождении от уголовной ответственности

Порядок производства по уголовным делам о назначении меры уголовно-правового характера при освобождении от уголовной ответственности определяется как общими правилами УПК, так и положениями его главы 51.1. Данная глава, наряду со ст. 25.1 «Прекращение уголовного дела или уголовного преследования в связи с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа», введена в УПК 3 июля 2016 г. Федеральным законом № 323-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации по вопросам совершенствования оснований и порядка освобождения от уголовной ответственности»¹.

Сущность внесенных в УПК изменений выразилась в том, что суд получил возможность прекратить уголовное дело или уголовное преследование в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, если это лицо возместило ущерб или иным образом загладило причиненный преступлением вред, и назначить лицу меру уголовно-правового характера в виде судебного штрафа. Таким образом законодатель предусмотрел новый вид освобождения от уголовной ответственности, для применения которого согласно ст. 76.2 УК должны быть соблюдены следующие условия: 1) преступление должно быть совершено впервые; 2) предусмотренное УК наказание за совершение преступления не превышает пяти лет лишения свободы при умышленных деяниях и 3 лет лишения свободы при неосторожных;

¹ См.: О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации по вопросам совершенствования оснований и порядка освобождения от уголовной ответственности: федер. закон от 3 июля 2016 г. № 323-ФЗ. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

причиненный преступлением ущерб должен быть возмещен или вред заглажен иным образом. При этом под ущербом следует понимать имущественный вред, который может быть возмещен в натуре (в частности, путем предоставления имущества взамен утраченного, ремонта или исправления поврежденного имущества), в денежной форме (например, возмещение стоимости утраченного или поврежденного имущества, расходов на лечение) и др., а под заглаживанием вреда – имущественную, в т. ч. денежную, компенсацию морального вреда, оказание какой-либо помощи потерпевшему, принесение ему извинений, а также принятие иных мер, направленных на восстановление нарушенных в результате преступления прав потерпевшего, законных интересов личности, общества и государства¹. Способы возмещения ущерба и заглаживания вреда определяются потерпевшим, должны быть законными и не ущемлять права третьих лиц.

Вновь введенное основание освобождения от уголовной ответственности не исключает виновности лица в совершении преступления и не влечет возникновения у него права на реабилитацию, но позволяет избежать судимости и связанных с ней последствий. Важным является то, что решение о прекращении уголовного дела или уголовного преследования в связи с назначением судебного штрафа может быть принято в любой момент производства по уголовному делу вплоть до удаления суда в совещательную комнату для постановления приговора либо для вынесения решения судом апелляционной инстанции, что в целях процессуальной экономии позволяет существенно снизить затраты на уголовное судопроизводство.

При этом в случаях неисполнения решения о применении меры уголовно-правового характера и уклонения от уплаты штрафа для лица, совершившего преступление, предусмотрены такие же последствия, как и при неисполнении несовершеннолетним, освобожденным от уголовной ответственности, принудительных мер воспитательного воздействия, – отмена судом по соответствующему представлению примененной меры уголовно-правового характера и решение вопроса о привлечении к уголовной ответственности.

Таким образом, с введением возможности освобождения лица, совершившего преступление небольшой или средней тяжести впервые,

¹ См.: О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 июня 2013 г. № 19 (в ред. от 29 ноября 2016 г.). Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

от уголовной ответственности в связи с применением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа появилась дополнительная возможность реализовать в уголовном судопроизводстве как публичные (восстановление социальной справедливости и снижение уровня конфликтности в обществе в целом), так и частные интересы (заглаживание вреда, причиненного преступлением).

§ 2. Особенности предварительного расследования при производстве о назначении меры уголовно-правового характера при освобождении от уголовной ответственности

Расследование преступлений, производство по которым может оканчиваться прекращением в связи с освобождением от уголовной ответственности и назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа, осуществляется в форме предварительного следствия и дознания.

При выявлении оснований, указанных в ст. 25.1 УПК, законодатель обязывает лицо, осуществляющее предварительное расследование, независимо от его формы, принять меры по направлению уголовного дела в суд для решения вопроса об освобождении лица, совершившего преступление, от уголовной ответственности. Следует отметить, что в качестве уголовно-процессуального основания для начала таких действий, в отличие от случаев, предусмотренных ст. 25 УПК, не предусмотрено наличие заявления о примирении потерпевшего или его законного представителя.

Фактическими основаниями принятия следователем или дознавателем решения о направлении уголовного дела в суд для решения вопроса об освобождении лица от уголовной ответственности и назначении меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа являются содержащиеся в материалах уголовного дела сведения о том, что, во-первых, преступление совершено конкретным лицом, подозреваемым или обвиняемым в его совершении; во-вторых, преступление, в совершении которого подозревается или обвиняется данное лицо, совершено им впервые; в-третьих, преступление, по поводу которого осуществляется уголовное преследование, относится к категории небольшой (до 3 лет лишения свободы) или средней (до 5 лет лишения свободы) тяжести; в-четвертых, подозреваемый или обви-

няемый в совершении преступления возместил ущерб или иным образом загладил причиненный преступлением вред.

Процессуальным документом, оформляющим решение о направлении уголовного дела в суд при наличии указанных в ст. 25.1 УПК оснований, является постановление о возбуждении перед судом ходатайства о прекращении уголовного дела или уголовного преследования в отношении подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести и назначении этому лицу меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа, вынесенное следователем с согласия руководителя следственного органа либо дознавателем с согласия прокурора.

Постановление о возбуждении перед судом ходатайства о прекращении уголовного дела или уголовного преследования в отношении подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести и назначении этому лицу меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа состоит из трех частей: вводной, описательно-мотивировочной и резолютивной. Во вводной части указывается информация о том, где, когда, кем и по какому уголовному делу вынесено данное постановление, а также делается отметка о согласии с возбуждением ходатайства руководителя следственного органа или прокурора. В описательно-мотивировочной части постановления следователь или дознаватель обосновывают принятие решения о возбуждении перед судом ходатайства и излагают: описание преступного деяния, в совершении которого лицо подозревается или обвиняется, с указанием пункта, части, статьи УК; доказательства, подтверждающие выдвинутое подозрение или предъявленное обвинение; основание для прекращения судом уголовного дела или уголовного преследования и назначения подозреваемому, обвиняемому меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа; указание о согласии подозреваемого, обвиняемого на прекращение уголовного дела или уголовного преследования по данному основанию¹. В резолютивной части постановления излагается принимаемое решение; отражаются сведения о направлении копий постановления подозреваемому, обвиняемому, потерпевшему, гражданскому истцу, а также прокурору.

УПК предусматривает возможность прекращения уголовного преследования в связи с назначением меры уголовно-правового

¹ См.: О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 июня 2013 г. № 19 (в ред. от 29 ноября 2016 г.). Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

характера в виде судебного штрафа только в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, поэтому до принятия решения о возбуждении перед судом соответствующего ходатайства необходимо обеспечить участие данных лиц в уголовном судопроизводстве. Кроме того, для прекращения уголовного преследования требуется письменное согласие обвиняемого или подозреваемого.

При участии в уголовном деле нескольких подозреваемых или обвиняемых и наличии оснований для прекращения уголовного дела или уголовного преследования с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа в отношении всех или некоторых из этих лиц постановление о возбуждении ходатайства должно быть вынесено в отношении каждого такого лица.

Юридическую силу постановление о возбуждении перед судом ходатайства о прекращении уголовного дела или уголовного преследования в отношении подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести и назначении этому лицу меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа приобретает только с момента дачи руководителем следственного органа или прокурором письменного согласия. Поэтому вынесенное постановление следователь передает для согласования руководителю следственного органа, а дознаватель прокурору. После этого копии указанного постановления направляются или вручаются заинтересованным лицам, которым разъясняется право на обжалование, а само постановление вместе с материалами уголовного дела направляется в суд по месту производства предварительного расследования, к подсудности которого относится рассмотрение соответствующей категории уголовных дел.

§ 3. Особенности судебного производства о назначении меры уголовно-правового характера при освобождении от уголовной ответственности

Ходатайство о прекращении уголовного дела или уголовного преследования с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа и материалы уголовного дела рассматриваются единолично судьей районного суда или военного суда соответствующего уровня либо мировым судьей, к подсудности которых относится рассмотрение соответствующей категории

уголовных дел, не позднее 10 дней с момента поступления материалов в суд с обязательным участием подозреваемого или обвиняемого, защитника, если последний участвует в уголовном деле, потерпевшего, его законного представителя, представителя, а также прокурора. Указанные лица должны быть своевременно уведомлены о месте, дате и времени судебного заседания. При их неявке в судебное заседание по уважительным причинам судья выносит постановление об отложении судебного разбирательства и повторно извещает всех участников о месте, дате и времени рассмотрения ходатайства. Неявка без уважительных причин защитника, потерпевшего, его законного представителя, представителя, своевременно извещенных о времени судебного заседания, не препятствует рассмотрению судом ходатайства. Участие прокурора по смыслу положений ст. 37 УПК является обязательным.

Несоответствие постановления о возбуждении перед судом ходатайства требованиям уголовно-процессуального закона исключает возможность рассмотрения ходатайства и вынесения решения согласно ч. 5 ст. 446.2 УПК, т. е. судья отказывает в принятии его к рассмотрению и возвращает вместе с материалами уголовного дела руководителю следственного органа или прокурору. В частности, не допускается принятие судом к рассмотрению ходатайства в следующих случаях: ходатайство возбуждено без согласия подозреваемого, обвиняемого на прекращение уголовного дела или уголовного преследования по основанию, предусмотренному ст. 25.1 УПК; отсутствуют указанные в ст. 25.1 УПК основания освобождения от уголовной ответственности (лицо подозревается или обвиняется в совершении тяжкого преступления, у него имеется неснятая или непогашенная судимость и др.); в постановлении не указаны обстоятельства, свидетельствующие об обоснованности принятого органом предварительного расследования решения; к ходатайству не приложены все материалы уголовного дела¹.

В ходе судебного заседания судья объявляет, какое ходатайство подлежит рассмотрению, разъясняет явившимся в судебное заседание лицам их права и обязанности. Затем прокурор обосновывает его, после чего заслушиваются другие явившиеся в судебное заседание лица. При изучении материалов уголовного дела и рассмотрении хода-

¹ См.: О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 июня 2013 г. № 19 (в ред. от 29 ноября 2016 г.). Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

тайства судья должен убедиться в том, что выдвинутое в отношении лица подозрение или предъявленное лицу обвинение в совершении преступления небольшой или средней тяжести обоснованно, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу, и в материалах содержатся достаточные сведения, позволяющие суду принять итоговое решение о прекращении уголовного дела или уголовного преследования и назначении подозреваемому, обвиняемому меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа.

По результатам судебного разбирательства судья может вынести одно из следующих решений: 1) об удовлетворении ходатайства о прекращении уголовного дела или уголовного преследования по основаниям, предусмотренным ст. 25.1 УПК, и назначении лицу меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа; 2) об отказе в удовлетворении ходатайства о прекращении уголовного дела или уголовного преследования и назначении лицу меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа и возвращении ходатайства и материалов уголовного дела руководителю следственного органа или прокурору. Постановление судьи может быть обжаловано в вышестоящий суд в апелляционном порядке, установленном гл. 45.1 УПК.

В постановлении о назначении лицу, в отношении которого уголовное дело или уголовное преследование прекращено по основаниям, предусмотренным ст. 25.1 УПК, меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа судья определяет размер судебного штрафа; устанавливает срок, в течение которого лицо обязано оплатить судебный штраф; разъясняет порядок обжалования постановления и последствия уклонения от уплаты судебного штрафа.

Так, в описательно-мотивировочной части постановления об удовлетворении ходатайства о прекращении уголовного дела или уголовного преследования и назначении лицу меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа должны найти отражение следующие обстоятельства: описание преступного деяния, в совершении которого лицо подозревается или обвиняется, с указанием пункта, части, статьи УК; вывод о том, что выдвинутое в отношении лица подозрение или предъявленное лицу обвинение подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу; обстоятельства, свидетельствующие о наличии предусмотренного ст. 25.1 УПК основания для прекращения уголовного дела или уголовного преследования; указание о согласии подозреваемого, обвиняемого на прекращение уголовного дела или уголовного преследования по данному основанию; обстоятельства, учитываемые судом при определении размера судебного штрафа в соответствии с ч. 2 ст. 104.5 УК.

В резолютивной части постановления указываются: основание прекращения уголовного дела или уголовного преследования; пункт, часть, статья УК, предусматривающие преступление, по которому принято решение о прекращении уголовного дела или уголовного преследования; размер судебного штрафа, порядок и срок его уплаты; решения об отмене меры пресечения, о судьбе вещественных доказательств, о возмещении процессуальных издержек и по другим вопросам.

Копия данного постановления вручается или направляется лицу, в отношении которого оно вынесено, его защитнику, потерпевшему, его законному представителю, представителю, а также лицу, возбуждавшему ходатайство, прокурору и судебному приставу-исполнителю.

В случае неуплаты лицом судебного штрафа, назначенного в качестве меры уголовно-правового характера, суд по представлению судебного пристава-исполнителя отменяет постановление о прекращении уголовного дела или уголовного преследования и направляет материалы руководителю следственного органа или прокурору. Дальнейшее производство по уголовному делу осуществляется в общем порядке.

При вынесении постановления об отказе в удовлетворении ходатайства о прекращении уголовного дела или уголовного преследования и назначении лицу меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа и возвращении ходатайства и материалов уголовного дела руководителю следственного органа или прокурору судья должен указать мотивы и основания, обосновывающие принятое решение. К числу обстоятельств, при наличии которых судья не вправе принять решение об удовлетворении ходатайства, Верховный Суд относит, в частности, следующие:

- 1) подозреваемый, обвиняемый не подтвердил в судебном заседании свое согласие на прекращение уголовного дела или уголовного преследования по данному основанию;

- 2) сведения об участии подозреваемого, обвиняемого в совершенном преступлении, изложенные в постановлении о возбуждении ходатайства о применении к нему меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа, не соответствуют фактическим обстоятельствам дела;

- 3) уголовное дело или уголовное преследование должно быть прекращено по иным основаниям, например за отсутствием собы-

тия или состава преступления, в связи с истечением срока давности уголовного преследования (п. 2 ч. 5 ст. 446.2 УПК)¹.

Вынесенное постановление вместе со всеми материалами, представленными в суд, возвращается руководителю следственного органа или прокурору для производства предварительного расследования в форме, соответственно, предварительного следствия или дознания.

Необходимо учитывать, что обстоятельства, указанные в ст. 25.1 УПК, могут быть установлены не только при производстве предварительного расследования, но и после поступления уголовного дела в суд с обвинительным заключением, обвинительным актом или обвинительным постановлением до момента удаления суда в совещательную комнату для вынесения приговора либо иного решения судом апелляционной инстанции. В связи с этим законодатель предусмотрел возможность рассмотрения судом вопроса о прекращении уголовного дела или уголовного преследования и назначении лицу меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа по собственной инициативе. При возникновении такой необходимости в ходе предварительного слушания согласно п. 4.1 ч. 1 ст. 236 УПК в судебном заседании при рассмотрении уголовного дела судами первой и второй инстанций в соответствии с п. 4 ст. 254, руководствуясь ч. 1 ст. 446.3 УПК, судья выносит постановление, а суд – определение (постановление) о прекращении уголовного дела или уголовного преследования и о назначении обвиняемому, подсудимому меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа. При этом вынесший решение суд (судья) обязан разъяснить лицу, в отношении которого вынесено решение о прекращении уголовного дела или уголовного преследования и о назначении меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа, необходимость представления им сведений об уплате судебного штрафа судебному приставу-исполнителю и последствия неуплаты судебного штрафа в установленный судом срок, о чем должно быть указано в резолютивной части постановления судьи (постановления, определения суда), а также в протоколе судебного заседания.

Обращение к исполнению вынесенного судом решения о назначении судебного штрафа осуществляется по общим правилам в поряд-

¹ См.: О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 июня 2013 г. № 19 (в ред. от 29 ноября 2016 г.). Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

ке, предусмотренном ст. 393 УПК. В случае неуплаты лицом судебного штрафа, назначенного в качестве меры уголовно-правового характера, суд по представлению судебного пристава-исполнителя отменяет постановление о прекращении уголовного дела или уголовного преследования и направляет материалы руководителю следственного органа или прокурору (если вопрос о назначении судебного штрафа решался на основании ходатайства, соответственно, следователя или дознавателя) либо продолжает рассмотрение уголовного дела в общем порядке (если обстоятельства, указанные в ст. 25.1 УПК, были выявлены в ходе судебного производства). Дальнейшее производство по уголовному делу осуществляется в общем порядке, начиная с соответствующей стадии.

Если при рассмотрении уголовного дела в суде апелляционной инстанции будет установлено, что суд первой инстанции при наличии оснований, предусмотренных ст. 25.1 УПК, не прекратил уголовное дело или уголовное преследование, обвинительный приговор отменяется в соответствии со ст. 389.21 УПК, а уголовное дело или уголовное преследование прекращается и назначается мера уголовно-правового характера в виде судебного штрафа. При этом необходимо помнить, что принятие судом апелляционной инстанции решения о прекращении уголовного дела или уголовного преследования по нереабилитирующим основаниям возможно лишь при условии отсутствия возражений против этого со стороны осужденного.

ГЛАВА 39

ОСОБЕННОСТИ ПРОИЗВОДСТВА ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ В ОТНОШЕНИИ ОТДЕЛЬНЫХ КАТЕГОРИЙ ЛИЦ

§ 1. Понятие и значение особенностей производства по уголовным делам в отношении отдельных категорий лиц

Судопроизводство по уголовным делам о преступлениях, совершенных на территории Российской Федерации, осуществляется в соответствии с российским уголовно-процессуальным законодательством (ст. 2 УПК). При этом закон предусматривает ряд особенностей осуществления процессуальных действий в отношении отдельных лиц: наличие свидетельского иммунитета (п. 40 ч. 1 ст. 5, ч. 3 ст. 56 УПК), иммунитета от таких действий в соответствии с общепризнанными принципами и нормами международного права и международными договорами Российской Федерации (ч. 2 ст. 3 УПК), а также особенностей производства по уголовным делам в отношении отдельных категорий лиц, в соответствии с положениями раздела XVII УПК. Несмотря на различные наименования, складывающиеся уголовно-процессуальные отношения могут быть охарактеризованы понятием **«уголовно-процессуальные иммунитеты и привилегии»**, в силу которых: 1) отдельные лица освобождаются от исполнения некоторых процессуальных обязанностей; 2) для некоторых категорий лиц устанавливаются особые гарантии обоснованности применения к ним мер процессуального принуждения или привлечения к ответственности¹.

Таким образом, особенности производства по уголовным делам в отношении отдельных категорий лиц можно определить как урегулированный специальными нормами особый, усложненный порядок уголовного судопроизводства в отношении отдельных категорий граждан, состоящий в определении изъятий из общего порядка судопроизводства и формулировании особых юридических преимуществ.

¹ См.: Даев В. Г. Иммунитеты в уголовно-процессуальной деятельности // Правоведение. 1992. № 3; Агаев Ф. А., Галузо В. Н. Иммунитеты в Российском уголовном процессе. М., 1998.

Значение данного процессуального института состоит в предоставлении дополнительных гарантий законности и обоснованности вовлечения граждан, занимающих определенное должностное положение, в сферу уголовного судопроизводства, применения к ним мер процессуального принуждения и иных правоограничений.

Основной целью применения указанных должностных иммунитетов и привилегий является создание благоприятных условий для беспрепятственного и эффективного осуществления возложенных на данных лиц особых государственных функций.

В зависимости от признаков пользующегося привилегиями субъекта в соответствии с гл. 52 УПК могут быть выделены следующие виды иммунитетов:

а) депутатский иммунитет – распространяет свое действие на членов Совета Федерации, депутатов Государственной Думы, депутатов законодательных (представительных) органов государственной власти субъектов Российской Федерации, депутатов, членов выборных органов местного самоуправления, выборных должностных лиц органов местного самоуправления, а также зарегистрированных кандидатов в депутаты Государственной Думы или законодательных (представительных) органов государственной власти субъектов Российской Федерации;

б) должностной иммунитет судей – распространяется на судей Конституционного Суда РФ, федеральных судов общей юрисдикции, федеральных арбитражных судов, мировых судей, судей конституционных (уставных) судов субъектов Российской Федерации, присяжных или арбитражных заседателей в период осуществления ими правосудия;

в) иммунитет должностных лиц правоохранительных, контролирующих органов и адвокатов (Председатель Счетной палаты РФ, его заместители и аудиторы Счетной палаты РФ; уполномоченные по правам человека в Российской Федерации; прокуроры; Председатель Следственного комитета РФ; руководители следственных органов; следователи; адвокаты; члены избирательных комиссий, комиссий референдума с правом решающего голоса);

г) иммунитет Президента РФ, прекратившего исполнение своих полномочий, и кандидата в Президенты РФ.

Уголовное судопроизводство в отношении данных категорий лиц ведется в соответствии с общими требованиями уголовно-процессуального закона с определенными изъятиями. Дополнительные процессуальные гарантии установлены для производства следующих видов процессуальных и следственных действий: а) возбуждение

уголовного дела; б) задержание; в) избрание меры пресечения в виде заключения под стражу; г) проведение следственных и иных процессуальных действий, ограничивающих конституционные права и свободы личности, для осуществления которых необходимо судебное решение, – обыск, выемка, наложение ареста на почтово-телеграфную корреспонденцию, контроль и запись переговоров, получение информации о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами и др.; д) направление уголовного дела в суд.

§ 2. Особенности производства по уголовным делам в отношении депутатов и кандидатов в депутаты

В соответствии с положениями ч. 1 ст. 447 УПК особый порядок производства по уголовным делам предусмотрен в отношении: а) члена Совета Федерации; б) депутата Государственной Думы; в) депутата законодательного (представительного) органа государственной власти субъекта Российской Федерации; г) депутата, члена выборного органа местного самоуправления; д) выборного должностного лица органа местного самоуправления (п. 1); е) зарегистрированного кандидата в депутаты Государственной Думы; ж) зарегистрированного кандидата в депутаты законодательного (представительного) органа государственной власти субъекта Российской Федерации (п. 10). Данные положения основываются на том, что депутаты всех уровней, наряду с государственными интересами, призваны представлять интересы избирателей. Поэтому установленный в уголовном судопроизводстве особый, усложненный порядок осуществления процессуальных действий в отношении указанных лиц позволяет им беспрепятственно и независимо от неправомерного воздействия, в т. ч. со стороны органов государства и его должностных лиц, выполнять свои представительские функции, создает дополнительные гарантии законности применения к ним мер процессуального принуждения.

В зависимости от уровня государственной власти, представляемой депутатом, меняется процессуальный порядок принятия решений в отношении этих лиц и возможность применения отдельных норм УПК. Наибольший объем привилегий установлен для членов Совета Федерации и депутатов Государственной Думы. Вопросы о возбуждении уголовного дела либо о привлечении в качестве обвиняемого, в случаях возбуждения уголовного дела в отношении иных лиц или по факту совершения деяния, содержащего признаки пре-

ступления, об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу, о производстве обыска, выемки, наложения ареста на почтово-телеграфную корреспонденцию, контроля и записи телефонных переговоров могут быть разрешены исключительно Председателем Следственного комитета РФ с согласия соответствующего представительного органа (Совета Федерации или Государственной Думы). При решении вопроса о возбуждении уголовного дела либо о привлечении в качестве обвиняемого, в случаях возбуждения уголовного дела в отношении иных лиц или по факту совершения деяния, содержащего признаки преступления в отношении члена Совета Федерации и депутата Государственной Думы, такое разрешение может быть получено на основании представления Генерального прокурора РФ.

При разрешении данного вопроса Совет Федерации или Государственная Дума устанавливает, не обусловлено ли производство процессуальных действий в отношении депутата высказанным им мнением или выраженной позицией при голосовании в Совете Федерации или Государственной Думе, а также не связано ли оно с другими законными действиями, соответствующими статусу депутата данного уровня. Если такая взаимосвязь находит подтверждение, Совет Федерации или Государственная Дума отказывает в даче согласия на лишение этого лица неприкосновенности. В данном случае отказ является обстоятельством, исключающим производство по уголовному делу в отношении члена Совета Федерации или депутата Государственной Думы (п. 6 ч. 1 ст. 24 УПК).

Судебное решение об избрании в отношении рассматриваемой категории лиц меры пресечения в виде заключения под стражу или о производстве обыска исполняется также с согласия соответственно Совета Федерации или Государственной Думы. В случае задержания по подозрению в совершении преступления в порядке, установленном ст. 91 УПК, данные лица подлежат немедленному освобождению после установления их личности, за исключением случаев задержания на месте преступления. Если в рамках расследования какого-либо уголовного дела возникает необходимость выполнения в отношении депутата Государственной Думы или члена Совета Федерации следственных или процессуальных действий, осуществляемых не иначе как на основании судебного решения, они производятся в порядке, предусмотренном ч. 1 ст. 448 УПК. Уголовное дело в отношении члена Совета Федерации или депутата Государственной Думы по ходатайству этих лиц, заявленному до начала судебного разбирательства, рассматривается верховным судом

республики, краевым или областным судом, судом города федерального значения, автономной области или автономного округа.

В отношении депутата законодательного (представительного) органа государственной власти субъекта Российской Федерации, а также депутата, члена выборного органа местного самоуправления или выборного должностного лица органа местного самоуправления решение о возбуждении уголовного дела принимается руководителем следственного органа Следственного комитета РФ по субъекту Российской Федерации без согласования с какими-либо иными органами. Других уголовно-процессуальных привилегий для указанных лиц УПК не предусматривает.

В отношении зарегистрированных кандидатов в депутаты Государственной Думы и зарегистрированных кандидатов в депутаты законодательных (представительных) органов государственной власти субъектов Российской Федерации уголовное дело возбуждается в соответствии со ст. 146 и 171 УПК с согласия Председателя Следственного комитета РФ либо руководителя следственного органа Следственного комитета РФ по субъекту Российской Федерации. Мера пресечения в виде заключения под стражу в отношении зарегистрированного кандидата в депутаты Государственной Думы может быть избрана судом на основании ходатайства следователя или дознавателя, согласованного с Председателем Следственного комитета РФ, а в отношении зарегистрированного кандидата в депутаты законодательного (представительного) органа государственной власти субъекта Российской Федерации – с согласия руководителя следственного органа Следственного комитета РФ по субъекту Российской Федерации.

§ 3. Особенности производства по уголовным делам в отношении судей

Нормы УПК, предусматривающие особый порядок производства по уголовным делам в отношении судей, представляют собой уголовно-процессуальные гарантии реализации принципа независимости судей. Уголовно-процессуальный закон, развивая положения ст. 122 Конституции, устанавливающей неприкосновенность всех судей, учитывает нормы законов, регулирующих организацию судебной системы¹.

¹ См.: О судебной системе Российской Федерации: федер. конституц. закон от 31 декабря 1996 г. № 1-ФКЗ (в ред. от 5 февраля 2014 г.) // Собрание законодатель-

Иммунитетом в российском уголовном процессе наделяются судьи Конституционного Суда РФ, судьи федерального суда общей юрисдикции, судьи федерального арбитражного суда, мировые судьи и судьи конституционного (уставного) суда субъекта Российской Федерации, присяжные или арбитражные заседатели в период осуществления ими правосудия.

Судьи всех звеньев судебной системы Российской Федерации обладают равным объемом уголовно-процессуальных привилегий. К ним относятся: особый порядок возбуждения уголовного дела, предъявления обвинения, избрания меры пресечения в виде заключения под стражу и производства отдельных следственных действий. Однако процедура принятия данных решений различается в зависимости от должностного положения судьи. Так, в отношении судьи Конституционного Суда РФ вышеуказанные решения принимаются Председателем Следственного комитета РФ с согласия Конституционного Суда РФ (п. 3 ч. 1 ст. 448 УПК); в отношении судьи Верховного Суда РФ, судов общей юрисдикции субъектов Российской Федерации, федеральных арбитражных и военных судов – Председателем Следственного комитета РФ с согласия Высшей квалификационной коллегии судей РФ (п. 4 ч. 1 ст. 448 УПК); в отношении иных судей, а также присяжных и арбитражных заседателей – Председателем Следственного комитета РФ с согласия соответствующей квалификационной коллегии судей (п. 5 ч. 1 ст. 448 УПК).

Конституционный Суд РФ или соответствующая квалификационная коллегия судей рассматривает представление Председателя Следственного комитета РФ в срок не позднее 10 суток со дня его поступления. В результате рассмотрения представления выносится мотивированное решение о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи, о привлечении его в качестве обвиняемого или об отказе в этом. В конституционно-правовом истолковании чч. 2 и 3 ст. 448 УПК, данном Конституционным Судом РФ на основании правовых позиций, выраженных им в сохраняющих свою силу решениях, отмечается, что суд, давая заключение о наличии либо отсутствии оснований для возбуждения уголовного дела в отношении лица из числа названных в части первой той же статьи или для привлечения такого лица в качестве обвиняемого,

ства РФ. 1997. № 1. Ст. 1; О статусе судей в Российской Федерации: закон РФ от 26 июня 1992 г. № 3132-1 (в ред. от 3 июля 2016 г.) // Ведомости Съезда народных депутатов Российской Федерации и Верховного Совета Российской Федерации. 1992. № 30. Ст. 1792; Об органах судейского сообщества в Российской Федерации: федер. закон РФ от 14 марта 2002 г. (в ред. от 2 июня 2016 г.) // Собрание законодательства РФ. 2002. № 11. Ст. 1022.

проверяет лишь достаточность представленных данных, указывающих на признаки преступления, и правомерность утверждения о наличии соответствующих оснований для возбуждения уголовного преследования, и не вправе делать выводы, которые могут содержаться только в итоговом решении по уголовному делу¹.

Судья федерального суда или мировой судья, задержанный по подозрению в совершении преступления в порядке ст. 91 УПК, подлежит немедленному освобождению после установления его личности, за исключением случаев задержания на месте совершения преступления.

Судебное решение об избрании в отношении судьи меры пресечения в виде заключения под стражу исполняется с согласия соответственно Конституционного Суда РФ или квалификационной коллегии судей. Мотивированное решение о даче согласия на избрание в отношении судьи в качестве меры пресечения заключения под стражу или о производстве обыска принимается в срок не позднее 5 суток со дня поступления представления Председателя Следственного комитета РФ и соответствующего судебного решения. Если в рамках расследования какого-либо уголовного дела возникает необходимость выполнения в отношении судьи следственных или иных процессуальных действий, осуществляемых не иначе как на основании судебного решения, они производятся в порядке, предусмотренном ч. 1 ст. 448 УПК.

После окончания предварительного расследования уголовное дело в отношении судьи направляется в суд, которому оно подсудно, в соответствии со ст. 31–36 УПК. В случае заявления судьями Конституционного Суда РФ, федерального суда общей юрисдикции или федерального арбитражного суда, конституционного (уставного) суда субъекта Российской Федерации, а также мировым судьей соответствующего ходатайства до начала судебного разбирательства дело будет рассматриваться верховным судом республики, краевым или областным судом, судом города федерального значения, судом автономной области, судом автономного округа (п. 2 ч. 3 ст. 31 УПК).

Законом запрещено возбуждение в отношении судьи уголовного дела по признакам преступления, предусмотренного ст. 305 УК («Вынесение заведомо неправосудных приговора, решения или

¹ См.: По запросу Верховного Суда Республики Карелия о проверке конституционности пункта 9 части первой, частей второй и третьей статьи 448 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: определение Конституционного Суда РФ от 14 декабря 2004 г. № 392-О // Собрание законодательства РФ. 2005. № 10. Ст. 896.

ино судебного акта»), если соответствующий судебный акт вступил в законную силу и не отменен в установленном процессуальным законом порядке как неправосудный.

§ 4. Особенности производства по уголовным делам в отношении должностных лиц правоохранительных, контролирующих органов и адвокатов

К числу должностных лиц правоохранительных и контролирующих органов, нуждающихся в повышенных уголовно-процессуальных гарантиях, УПК относит: 1) Председателя Счетной палаты РФ, его заместителя и аудиторов Счетной палаты РФ; 2) Уполномоченного по правам человека в РФ; 3) прокурора; 4) Председателя Следственного комитета РФ; 5) руководителя следственного органа; 6) следователя; 7) адвоката; 8) члена избирательной комиссии, комиссии референдума с правом решающего голоса.

Особый порядок производства в отношении данных лиц включает в себя усложненную процедуру принятия решения о возбуждении уголовного дела, привлечении в качестве обвиняемого, применении меры пресечения в виде заключения под стражу, а также выполнения отдельных следственных и иных процессуальных действий принудительного характера.

В отношении Председателя Счетной палаты РФ, его заместителя и аудиторов Счетной палаты РФ, Уполномоченного по правам человека в РФ, члена Центральной избирательной комиссии РФ с правом решающего голоса, председателя избирательной комиссии субъекта Российской Федерации данные решения принимаются Председателем Следственного комитета РФ; в отношении Генерального прокурора РФ – председателем Следственного комитета РФ на основании заключения коллегии, состоящей из трех судей Верховного Суда РФ, принятого по представлению Президента РФ; в отношении Председателя Следственного комитета РФ – исполняющим обязанности Председателя Следственного комитета РФ на основании заключения коллегии, состоящей из трех судей Верховного Суда РФ, принятого по представлению Президента РФ; в отношении прокурора района, города, приравненных к ним прокуроров, руководителя и следователя по району или городу, а также адвоката – руководителем следственного органа Следственного комитета РФ по субъекту Российской Федерации; в отношении

вышестоящих прокуроров, руководителей и следователей вышестоящих следственных органов – Председателем Следственного комитета РФ или его заместителем; в отношении члена избирательной комиссии, комиссии референдума с правом решающего голоса — руководителем следственного органа Следственного комитета РФ по субъекту Российской Федерации.

Решение о наличии в действиях Генерального прокурора РФ или Председателя Следственного комитета РФ признаков преступления принимается в закрытом судебном заседании, которое проводится с участием их и (или) их адвокатов в 10-дневный срок с момента поступления в Верховный Суд РФ соответствующего представления Президента РФ.

Председатель Счетной палаты РФ, его заместитель и аудитор Счетной палаты РФ, Уполномоченный по правам человека в РФ, задержанные по подозрению в совершении преступления, подлежат немедленному освобождению после установления их личности, за исключением случаев задержания на месте преступления.

Судебное решение об избрании в отношении Уполномоченного по правам человека в РФ в качестве меры пресечения заключения под стражу или о производстве обыска исполняется с согласия соответственно Совета Федерации или Государственной Думы.

Нововведением в уголовном судопроизводстве является особый порядок осуществления следственных действий правоограничительного характера в отношении адвокатов¹. В соответствии со ст. 450.1 производство обыска, осмотра, выемки в отношении данных лиц (в т. ч. в жилых и служебных помещениях, используемых ими для осуществления адвокатской деятельности) допустимо только при соблюдении ряда условий. Так, проведение указанных следственных действий, по общему правилу, допускается только по постановлению судьи о разрешении их производства в отношении адвоката, и только по уголовным делам, возбужденным в отношении адвоката, либо по которым данное лицо привлечено в качестве обвиняемого. Исключение составляют случаи, когда необходимо производство осмотра места происшествия в жилых и служебных помещениях, используемых для осуществления адвокатской деятельности, при обнаружении в них признаков совершения преступления.

В качестве обязательных участников данных следственных действий выступают член совета адвокатской палаты субъекта Российской

¹ См.: О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: федер. закон от 17 апреля 2017 г. № 73-ФЗ. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

Федерации, на территории которого таковые производятся, или иной представитель, уполномоченный президентом адвокатской палаты, обеспечивающие неприкосновенность предметов и сведений, составляющих адвокатскую тайну. Дополнительной гарантией соблюдения охраняемой законом тайны является закрепленное в УПК требование о необходимости указания в постановлении судьи о производстве обыска, осмотра, выемки в отношении адвоката не только данных, служащих основанием для их производства, но и конкретного перечня отыскиваемых объектов. Закон запрещает изъятие иных объектов, за исключением предметов и документов, изъятых из оборота. Помимо этого, в процессе соответствующего следственного действия в жилых и служебных помещениях, используемых для осуществления адвокатской деятельности, запрещается изъятие всего производства адвоката по делам его доверителей, а также фотографирование, кино съемка, видеозапись и иная фиксация материалов указанного производства.

После окончания предварительного расследования уголовное дело в отношении рассмотренных лиц направляется в суд, которому оно подсудно в соответствии с правилами определения подсудности, установленными ст. 31–36 УПК.

§ 5. Особенности производства по уголовным делам в отношении Президента Российской Федерации, прекратившего исполнение своих полномочий, а также кандидата в Президенты Российской Федерации

Решение о возбуждении уголовного дела, а также о привлечении в качестве обвиняемого в отношении указанных лиц принимает Председатель Следственного комитета РФ.

Закон подробно регламентирует процедуру лишения неприкосновенности Президента РФ, прекратившего исполнение своих полномочий (ч. 7 ст. 448 УПК). В случае возбуждения уголовного дела в отношении Президента РФ, прекратившего исполнение своих полномочий, Председатель Следственного комитета РФ в течение 3 суток направляет в Государственную Думу представление о лишении указанного лица неприкосновенности. В случае принятия Государственной думой решения о даче согласия на лишение неприкосновенности Президента РФ, прекратившего исполнение своих полномочий, указанное решение вместе с представлением Председателя Следственного комитета РФ в течение 3 суток направля-

ется в Совет Федерации Федерального Собрания РФ. Решение Совета Федерации о лишении неприкосновенности Президента РФ, прекратившего исполнение своих полномочий, принимается в срок не позднее 3 месяцев со дня вынесения соответствующего постановления Государственной Думы Федерального Собрания РФ, о чем в течение 3 суток извещается Председатель Следственного комитета РФ. Решение Государственной Думы об отказе в даче согласия на лишение неприкосновенности Президента РФ, прекратившего исполнение своих полномочий, либо решение Совета Федерации об отказе в лишении неприкосновенности указанного лица влечет за собой прекращение уголовного преследования в соответствии с п. 6 ч. 1 ст. 27 УПК.

Судебное решение об избрании в отношении Президента РФ, прекратившего исполнение своих полномочий, в качестве меры пресечения заключения под стражу или о производстве обыска исполняется с согласия соответственно Совета Федерации или Государственной Думы.

После окончания предварительного расследования уголовное дело в отношении рассмотренных лиц направляется в суд, которому оно подсудно в соответствии с правилами определения подсудности, установленными ст. 31–36 УПК.

РАЗДЕЛ IV

МЕЖДУНАРОДНОЕ СОТРУДНИЧЕСТВО В СФЕРЕ УГЛОВНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА И УГОЛОВНЫЙ ПРОЦЕСС ЗАРУБЕЖНЫХ СТРАН

ГЛАВА 40

МЕЖДУНАРОДНОЕ СОТРУДНИЧЕСТВО В СФЕРЕ УГОЛОВНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА

§ 1. Основные характеристики международного сотрудничества в сфере уголовного судопроизводства. Правовые основы взаимодействия судов, прокуроров, следователей и органов дознания с компетентными органами и должностными лицами иностранных государств и международными организациями

Сложившаяся социально-политическая и экономическая обстановка в современном мире создает предпосылки для развития и укрепления сотрудничества между государствами в борьбе с преступностью, активность которой существенно возросла и усугубляется общим процессом глобализации. Отсюда возникают обстоятельства, способствующие появлению новых, ранее неизвестных форм преступности, усилению ее профессионализации, создаются условия и возможности для финансирования преступной деятельности, что содействует развитию интернациональной организованной преступности, терроризма, экстремизма. В большинстве случаев эти преступления носят транснациональный характер и отличаются высокой организацией и технической оснащенностью.

Международное сотрудничество в данной сфере представляет собой основанную на международных нормах широкомасштабную и согласованную деятельность договаривающихся субъектов (государств), направленную на оказание правовой помощи по уголовным делам и обеспечение исполнения наказаний, а также разработку мер по профилактике преступлений.

Международное сотрудничество может проявляться не только в виде оказания конкретной правовой помощи по уголовным делам и выдаче преступников, но и в виде оказания профессионально-технической помощи государствам, договорно-правовой координации борьбы с преступлениями, затрагивающими несколько государств, разработки международных норм и стандартов в области деятельности органов уголовной юстиции, регламентации вопросов уголовной юрисдикции и защите прав человека в сфере уголовного правосудия¹.

Основными направлениями сотрудничества государств в сфере противодействия преступности являются:

1. Заключение и реализация договоров о борьбе с отдельными видами преступлений, представляющих международную опасность.

2. Оказание правовой помощи по уголовным делам, включая выдачу (экстрадицию).

3. Разработка международных норм и стандартов (императивного и диспозитивного характера), обеспечивающих защиту прав человека в сфере охраны правопорядка.

4. Обмен оперативной и криминалистической информацией.

5. Исполнение решений иностранных органов по административным и уголовным делам.

6. Совместное изучение проблем охраны правопорядка, обмен опытом их решения.

7. Оказание материально-технической помощи (подготовка кадров, предоставление экспертных услуг, поставка специальных средств и техники).

Особая заинтересованность государств в раскрытии и расследовании таких преступлений, розыск виновных в них лиц принуждает правоохранительные органы прибегать к правовой помощи иностранных государств.

Основными правовыми документами, содержащими в себе нормы по оказанию правовой помощи в рамках такого сотрудничества, регулируемые международным правом, являются соглашения (договоры), заключенные между его субъектами и (или) государствами.

В международных договорах о правовой помощи содержатся положения, предусматривающие правовые возможности по совершению определенных действий, которые необходимы для расследования уголовного дела, условия и объем взаимодействия компетентных органов по уголовным делам, а также устанавливается

¹ См.: Зимин В. П., Зубов И. Н. Международное сотрудничество в области борьбы с преступностью и охраны общественного порядка. М., 1993. С. 16.

перечень императивных оснований для отказа в исполнении запроса о содействии.

Такие договоры подразделяются в зависимости от характера затрагиваемых вопросов оказания правовой помощи на универсальные, по борьбе с отдельными видами преступлений и связанные с временным пребыванием воинских формирований; в зависимости от того, каким органом государства они заключены, на межгосударственные, межправительственные и межведомственные, а также в зависимости от количества сторон – на двусторонние и многосторонние (конвенции).

В частности, заключенная в г. Страсбурге в 1959 г. Европейская конвенция о взаимной правовой помощи по уголовным делам своей целью преследует достижение большего единства между ее членами, убежденными в том, что принятие общих правил в области взаимной правовой помощи по уголовным делам будет способствовать достижению этой цели. В соответствии с ее положениями стороны обязуются оказывать друг другу самую широкую правовую помощь на взаимной основе в судопроизводстве в отношении преступлений, наказание за которые на момент просьбы о помощи подпадает под юрисдикцию юридических органов запрашивающей стороны, за исключением преступлений, которые не являются такими согласно обычному уголовному праву¹.

С учетом особого значения развития сотрудничества в области оказания учреждениями юстиции правовой помощи по уголовным делам, в 1993 г. странами СНГ заключена Конвенция о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам², согласно которой ее стороны обязуются по поручению осуществлять в соответствии со своим законодательством уголовное преследование против собственных граждан, подозреваемых в преступлении, за совершение которого предусматривается наказание в виде лишения свободы на срок не менее 1 года или более тяжкое наказание. Кроме того, договорившиеся страны обязаны по просьбе передавать друг другу предметы, использованные при совершении преступления, в т. ч. орудия преступления, предметы, которые были приобретены в результате преступления или в качестве вознаграждения за него, или же предметы, которые преступник получил взамен предметов, приобретенных таким образом. В том случае, если выдача преступника не может быть осуществлена

¹ См.: О взаимной правовой помощи по уголовным делам: европейская конвенция от 20 апреля 1959 г. (с изм., дополнительным протоколом от 17 марта 1978 г.). Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

² Далее – Конвенция.

из-за его смерти, побега или по иным обстоятельствам, передаются предметы, которые могут иметь значение доказательств в уголовном деле¹.

Некоторые аспекты применения этой Конвенции с дополнительным протоколом к ней (1978 г.) отражены в Федеральном законе от 25 октября 1999 г. № 193-ФЗ, которым оба эти документа были ратифицированы².

К другим международным многосторонним договорам, заключаемым по отдельным сферам, причисляются: Конвенция ООН о борьбе с незаконным захватом воздушных судов (1970); Конвенция ООН о борьбе с незаконными актами, направленными против безопасности гражданской авиации (1971), включая Дополнительный протокол о борьбе с незаконными актами насилия в аэропортах, обслуживающих международную гражданскую авиацию (1988); Международная конвенция о предотвращении и наказании преступлений против лиц, пользующихся международной защитой, в т. ч. дипломатических агентов (1973); Европейская конвенция о пресечении терроризма (1977); Международная концепция о борьбе с захватом заложников (1979), Конвенция ООН против транснациональной организованной преступности (2000).

Вне зависимости от характера и целей заключаемого соглашения, международное сотрудничество, осуществляемое в их рамках, должно основываться на соблюдении общепризнанных международных принципах, в т. ч. вытекающих из международных договоров, а также принципах национального законодательства.

К принципам международного сотрудничества, вытекающим из международных договоров Российской Федерации, относятся:

- 1) добровольность и взаимность сотрудничества;
- 2) соблюдение суверенитета и безопасности договаривающихся государств;
- 3) возможность применения иностранного законодательства;
- 4) обязанность выполнения условий договора;
- 5) реализация условий договора посредством применения национального законодательства;
- 6) обеспечение правовой защиты и равенства полномочий участников уголовного процесса на территории договаривающихся стран;

¹ См.: Конвенция о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам (Минск, 22 января 1993 г.) // Бюллетень международных договоров. 1995. № 2.

² См.: Рос. газ. 1999. 28 окт.

7) равенство полномочий судебно-следственных органов суверенных государств, осуществляющих взаимодействие.

Правовое регулирование международного сотрудничества в рамках борьбы с преступностью осуществляется как нормами международного права, так и нормами, предусмотренными внутригосударственным законодательством.

В соответствии с Федеральным законом «О международных договорах Российской Федерации»¹ «международный договор Российской Федерации» означает международное соглашение, заключенное Российской Федерацией с иностранным государством (или государствами), с международной организацией либо с иным образованием, обладающим правом заключать международные договоры, в письменной форме и регулируемое международным правом, независимо от того, содержится такое соглашение в одном документе или в нескольких связанных между собой документах, а также независимо от его конкретного наименования.

К таковым можно отнести: Договор о взаимном оказании правовой помощи между Союзом Советских Социалистических Республик и Иракской Республикой (подписан в г. Москве 22 июня 1973 г.); Договор между СССР и Алжирской Народной Демократической Республикой о взаимном оказании правовой помощи (подписан в г. Алжире 23 февраля 1982 г.); Договор между Российской Федерацией и Королевством Испания об оказании правовой помощи по уголовным делам (подписан в г. Москве 25 марта 1996 г.), Соглашение между Правительством Российской Федерации и Правительством Соединенного Королевства Великобритании и Северной Ирландии о сотрудничестве в области борьбы с преступностью от 6 октября 1997 г. и др.

Взаимодействие с компетентными органами и должностными лицами тех стран, с которыми у России нет договора об оказании правовой помощи по уголовным делам, возможно на условиях взаимности, в рамках так называемой международной вежливости. При направлении запроса о правовой помощи по дипломатическим каналам российская сторона дает гарантии готовности оказать аналогичную правовую помощь запрашиваемой стороне.

В соответствии с УПК (п. 3 ст. 1) общепризнанные принципы и нормы международного права и международные договоры Российской Федерации являются составной частью законодательства

¹ См.: О международных договорах Российской Федерации: федер. закон от 15 июля 1995 г. № 101-ФЗ (в ред. от 12 марта 2014 г.). Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

Российской Федерации, регулирующего уголовное судопроизводство. Если международным договором Российской Федерации установлены иные правила, чем предусмотренные УПК, то применяются правила международного договора.

Кроме того, Российская Федерация, оставаясь стороной международных соглашений о правовой помощи, участником которых был СССР, в действующем УПК содержит раздел, посвященный международному сотрудничеству в сфере уголовного судопроизводства, – Международное сотрудничество в сфере уголовного судопроизводства. При осуществлении взаимодействия с иностранными государствами в рамках оказания правовой помощи необходимо учитывать и соответствующие ведомственные акты (по линии Интерпола порядок взаимодействия правоохранительных органов России и других государств определяет совместный приказ МВД РФ № 786, Минюста РФ № 310, ФСБ РФ № 470, ФСО РФ № 454, ФСКН РФ № 333, ФТС РФ № 971 от 6 октября 2006 г. (в ред. от 22 сентября 2009 г.) «Об утверждении Инструкции по организации информационного обеспечения сотрудничества по линии Интерпола»¹).

На уровне полицейского международного сотрудничества при осуществлении уголовного преследования лиц, объявленных Россией в международный розыск, важная роль отводится взаимодействию по линии Интерпола, членами которого являются более 190 государств. Интерпол обеспечивает и развивает взаимное сотрудничество органов уголовной полиции в рамках действующих в их странах законов, создает и развивает учреждения, которые могут способствовать предупреждению уголовной преступности.

Представительным органом России в Международной организации уголовной полиции (Интерполе) является Национальное центральное бюро Интерпола Министерства внутренних дел Российской Федерации (НЦБ Интерпола МВД России)².

В сферу сотрудничества по линии Интерпола входит осуществление международного обмена информацией об уголовных преступлениях, обеспечение содействия в выполнении запросов правоохранительных органов иностранных государств об осуществлении розыска, задержание и выдача лиц, обвиняемых в совершении уголовных преступлений, а также розыска и ареста перемещенных за границу доходов от преступной деятельности, похищенных предметов и документов.

¹ Зарегистрирован в Минюсте РФ 3 ноября 2006 г. № 8437.

² См.: Положение о Национальном центральном бюро Интерпола Министерства внутренних дел Российской Федерации, утв. приказом МВД России от 6 июня 2016 г. № 305.

Интерпол действует в рамках устава данной организации, при этом Интерпол не вмешивается и не занимается деятельностью политического, военного, религиозного и расового характера. Сотрудничество полицейских органов в рамках Интерпола основано на действиях, предпринимаемых этими органами на территории своих стран и в строгом соответствии с их национальным законодательством.

Обмен опытом и информацией, содействие в розыске и задержании лиц, совершивших преступления, разработка и реализация профилактических программ Интерпола становятся все более актуальными по мере интернационализации преступности.

Наиболее активным и компетентным органом Российской Федерации по вопросам оказания правовой помощи по уголовным делам является Генеральная прокуратура, деятельность которой определена приказом Генерального прокурора РФ от 12 марта 2009 г. № 67 «Об организации международного сотрудничества органов прокуратуры Российской Федерации» (в ред. от 22 июля 2011 г.).

§ 2. Общие требования к содержанию и оформлению запросов о правовой помощи и порядок их направления

Суд, прокурор, следователь, руководитель следственного органа, дознаватель при необходимости производства на территории иностранного государства следственных или иных процессуальных действий вносит запрос об их производстве компетентным органом или должностным лицом иностранного государства в соответствии с международным договором Российской Федерации, международным соглашением или на основе принципа взаимности.

Принцип взаимности подтверждается письменным обязательством правоохранительных органов оказать от имени Российской Федерации правовую помощь иностранному государству в производстве отдельных процессуальных действий.

Запрос о производстве процессуальных действий направляется через:

1) Верховный Суд РФ – по вопросам судебной деятельности Верховного Суда РФ;

2) Министерство юстиции РФ – по вопросам, связанным с судебной деятельностью всех судов, за исключением Верховного Суда РФ;

3) Следственный комитет РФ, Министерство внутренних дел РФ, Федеральную службу безопасности РФ – по уголовным делам, находящимся в их производстве;

4) Генеральную прокуратуру РФ – в остальных случаях.

Кроме того, международными договорами может предусматриваться возможность передачи запросов о правовой помощи путем использования дипломатических представительств или консульских учреждений (например, ст. 11 Договора между Российской Федерацией и Исламской Республикой Иран о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским и уголовным делам¹), а также через Министерство внутренних дел РФ

Некоторыми соглашениями допускается в случаях, не терпящих отлагательства, направлять запрос по телефону, телефаксу с последующим подтверждением его в письменном виде с приложением соответствующих документов.

Запрос о правовой помощи представляет собой официальный документ, который является основанием для оказания в рамках международного сотрудничества правовой помощи по уголовному делу по осуществлению следственных и иных процессуальных действий на территории иностранного государства.

Требования к содержанию и форме запроса определены в ст. 454 УПК, в случае если международным договором Российской Федерации установлены иные требования, то применяются правила международного договора.

Запрос о производстве процессуальных действий составляется в письменном виде, подписывается должностным лицом, его направляющим, удостоверяется гербовой печатью соответствующего органа и должен обязательно содержать:

1) наименование органа, от которого исходит запрос;

2) наименование и место нахождения органа, в который направляется запрос;

3) наименование уголовного дела и характер запроса;

4) данные о лицах, в отношении которых направляется запрос, включая данные о дате и месте их рождения, гражданстве, роде занятий, месте жительства или месте пребывания, а для юридических лиц – их наименование и место нахождения;

5) изложение подлежащих выяснению обстоятельств, а также перечень запрашиваемых документов, вещественных и других доказательств;

¹ См.: Бюллетень международных договоров. 2001. № 1.

б) сведения о фактических обстоятельствах совершенного преступления, его квалификация, текст соответствующей статьи Уголовного кодекса РФ, а при необходимости также сведения о размере вреда, причиненного данным преступлением.

В случаях, предусмотренных международными договорами, в запросе должны указываться дополнительные сведения.

Запрос и прилагаемые к нему документы переводятся на официальный язык того иностранного государства, в которое они направляются (ч. 4 ст. 453 УПК). Перевод запросов и прилагаемых к нему документов, как правило, должен быть заверен переводчиком или направляемой стороной.

Доказательства, полученные на территории иностранного государства его должностными лицами в ходе исполнения ими поручений об оказании правовой помощи по уголовным делам или направленные в Российскую Федерацию в приложении к поручению об осуществлении уголовного преследования, заверенные и переданные в установленном порядке, пользуются такой же юридической силой, как если бы они были получены на территории Российской Федерации в полном соответствии с требованиями УПК.

Аналогичные запросы, поступившие в установленном порядке от соответствующих компетентных органов и должностных лиц иностранных государств, исполняются судом, прокурором, следователем, руководителем следственного органа в соответствии с международными договорами Российской Федерации, международными соглашениями или на основе принципа взаимности, который подтверждается письменным обязательством иностранного государства оказать Российской Федерации правовую помощь в производстве отдельных процессуальных действий, полученным Верховным Судом РФ, Следственным комитетом РФ, Министерством иностранных дел РФ, Министерством юстиции РФ, Министерством внутренних дел РФ, Федеральной службой безопасности РФ или Генеральной прокуратурой РФ (ч.1 ст. 457).

При исполнении запроса применяются нормы УПК, однако могут быть применены процессуальные нормы законодательства иностранного государства в соответствии с международными договорами Российской Федерации, международными соглашениями или на основе принципа взаимности, если это не противоречит законодательству и международным обязательствам Российской Федерации.

При наличии причин, воспрепятствовавших исполнению запроса, а также в случае если он противоречит законодательству Российской Федерации.

Федерации либо его исполнение может нанести ущерб ее суверенитету или безопасности, запрос и прилагаемые к нему документы без исполнения подлежат возвращению через орган, его получивший, либо по дипломатическим каналам в тот компетентный орган иностранного государства, от которого он исходил.

В случае необходимости, если это предусмотрено международными договорами Российской Федерации или письменным обязательством о взаимодействии на основе принципа взаимности, при исполнении запроса могут присутствовать представители иностранного государства.

Запросы о правовой помощи подразделяются:

– на запрос о производстве процессуальных действий (обыск, экспертиза, выемка, допрос свидетелей, обвиняемых, подсудимого, осмотр места происшествия и др.);

– запрос о вызове лиц – участников уголовного судопроизводства (приглашение экспертов, потерпевших или свидетелей, обвиняемых, включая содержащихся под стражей, гражданского истца, гражданского ответчика, их представителей, находящихся за пределами территории Российской Федерации);

– запрос о вручении или передаче (передача вещей, которые могут иметь значение доказательств по делу или приобретены преступным путем, вручение и пересылка документов и др.).

Основанием для отказа в выполнении запроса об оказании правовой помощи может послужить содержание в нем процедуры, не предусмотренной законодательством запрашиваемого государства, т. е. расцененной как противоречащей ее национальному законодательству. Такой запрос подлежит отклонению.

Свидетель, потерпевший, эксперт, гражданский истец, гражданский ответчик, их представители, находящиеся за пределами территории Российской Федерации, могут быть вызваны заблаговременно и только с их согласия должностным лицом, в производстве которого находится уголовное дело, для производства процессуальных действий на территории Российской Федерации (ч. 1 ст. 456 УПК). Эти участники уголовного судопроизводства, явившиеся по вызову на территорию Российской Федерации, не могут быть привлечены в качестве обвиняемых, взяты под стражу или подвергнуты другим ограничениям личной свободы за деяния или на основании приговоров, которые имели место до пересечения указанными лицами Государственной границы РФ. При этом действие иммунитета прекращается, если явившееся по вызову лицо, имея возможность покинуть территорию Российской Федерации до истечения

непрерывного срока в 15 суток с момента, когда его присутствие более не требуется должностному лицу, вызвавшему его, продолжает оставаться на этой территории или после отъезда возвращается в Российскую Федерацию.

Порядок вызова лица, находящегося под стражей на территории иностранного государства, определен ст. 456 УПК. Условия передачи или отказа в ней определяются международными договорами Российской Федерации или письменными обязательствами на основе принципа взаимности.

Одним из обязательных условий такой передачи является то, что это лицо временно передается на территорию Российской Федерации компетентным органом или должностным лицом иностранного государства для совершения действий, указанных в запросе о вызове, и продолжает оставаться под стражей на все время пребывания его на территории Российской Федерации. Основанием содержания его под стражей служит соответствующее решение компетентного органа иностранного государства. По окончании срока, указанного в ответе на запрос, это лицо должно быть возвращено на территорию соответствующего иностранного государства.

Если иностранный гражданин, совершив преступление на территории Российской Федерации, впоследствии покинул ее пределы, что создало невозможность производства процессуальных действий с его участием на территории Российской Федерации, следственные органы обязаны все материалы возбужденного и расследуемого уголовного дела передать в Генеральную прокуратуру РФ, которая решает вопрос об их направлении в компетентные органы иностранного государства для осуществления уголовного преследования.

Условия и порядок направления таких материалов, а также порядок осуществления уголовного преследования предусматриваются заключенными между странами договорами.

Вопросы, касающиеся осуществления уголовного преследования, отражены в Европейской конвенции о передаче судопроизводства по уголовным делам¹, заключенной 15 мая 1972 г. в Страсбурге, участниками которой являются 25 стран. Конвенция вступила в силу для Российской Федерации 27 сентября 2008 г.

В соответствии с ч. 1 ст. 459 УПК запрос компетентного органа иностранного государства об осуществлении уголовного преследования в отношении гражданина Российской Федерации, совершившего пре-

¹ См.: Европейская конвенция о передаче судопроизводства по уголовным делам. URL: <http://www.conventions.ru> (дата обращения: 04.02.2016).

ступление на территории иностранного государства и возвратившегося в Российскую Федерацию, рассматривается Генеральной прокуратурой РФ.

Поскольку при направлении иностранному государству материалов уголовного дела расследование по нему продолжается в соответствии с законодательством этого государства, соответственно при поступлении материалов предварительное расследование и судебное разбирательство по ним производятся в порядке, установленном УПК.

Если преступление, по которому возбуждено дело, влечет за собой гражданско-правовые требования лиц, понесших ущерб от преступления, эти требования при наличии их ходатайства о возмещении ущерба рассматриваются в данном деле (ст. 72 Конвенции о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам)¹.

К запросу прилагаются имеющиеся в распоряжении компетентного органа иностранного государства материалы уголовного преследования, а также доказательства. Все документы должны быть удостоверены гербовой печатью направившего запрос компетентного органа иностранного государства и иметь перевод на русский язык.

Следует иметь в виду, что в случае совершения на территории иностранного государства преступления лицом, имеющим российское гражданство, возвратившимся в Российскую Федерацию до возбуждения в отношении его уголовного преследования по месту совершения преступления, уголовное дело при наличии оснований, предусмотренных ст. 12 УК, может быть возбуждено и расследовано по материалам, представленным соответствующим компетентным органом иностранного государства в Генеральную прокуратуру РФ, согласно с УПК (ч. 2 ст. 459 УПК).

Суд или орган предварительного расследования, разрешивший уголовное дело, обязан уведомить компетентный орган иностранного государства об окончательном решении. По просьбе компетентного органа иностранного государства ему направляется копия окончательного решения (ст. 74. Конвенции о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам)².

Вопросы осуществления уголовного преследования, в частности, содержатся в Европейской конвенции о передаче судопроизводства по уголовным делам (1972)³, где подробно регламентированы порядок

¹ См.: Бюллетень международных договоров. 1995. № 2.

² Там же.

³ См.: Бюллетень международных договоров. 2013. № 7.

и условия направления и исполнения запросов об осуществлении судопроизводства, а также основания для отказа в их исполнении.

Так, ст. 8 указанной Конвенции предусматривает перечень оснований, когда договаривающееся государство может обратиться к другому договаривающемуся государству с просьбой о проведении судопроизводства:

a) если подозреваемое лицо имеет обычное место проживания в запрашиваемом государстве;

b) если подозреваемое лицо является гражданином запрашиваемого государства или если это государство является государством его происхождения;

c) если подозреваемое лицо отбывает или будет отбывать наказание, связанное с лишением свободы, в запрашиваемом государстве;

d) если судопроизводство за те же или другие правонарушения проводится в отношении подозреваемого лица в запрашиваемом государстве;

e) если оно считает, что передача судопроизводства оправдана интересами установления истины и, в частности, что наиболее важные элементы доказательства находятся в запрашиваемом государстве;

f) если оно считает, что исполнение приговора, в случае его вынесения, в запрашиваемом государстве может улучшить перспективы социальной реабилитации осужденного;

g) если оно считает, что присутствие подозреваемого лица в ходе слушания дела не может быть обеспечено в запрашивающем государстве и что его личное присутствие в ходе слушания дела может быть обеспечено в запрашиваемом государстве;

h) если оно считает, что само не сможет обеспечить исполнение приговора в случае его вынесения, даже прибегнув к процедуре выдачи, а запрашиваемое государство сможет это сделать.

Вместе с тем Российская Федерация при ратификации этой Конвенции оставила за собой право не применять ее положения в отношении деяния, санкция за которое в соответствии с законодательством другого договаривающегося государства может быть наложена только административным органом.

§ 3. Порядок выдачи лиц для уголовного преследования или исполнения приговора

Выдача лиц, обвиняемых в совершении преступлений или осужденных судом иностранного государства, для осуществления уголовного преследования или исполнения приговора, а также передача лиц, осужденных к лишению свободы, для отбывания наказания в государствах, гражданами которых они являются, представляют собой важнейшие виды международного сотрудничества в сфере уголовного судопроизводства, позволяющие обеспечить неотвратимость уголовного преследования и наказания, социальную реабилитацию осужденных лиц¹.

Под выдачей понимается передача в соответствии с установленным законодательством, международным договором или на основе принципа взаимности компетентными органами государства определенного лица из одного государства в другое государство для привлечения его к уголовной ответственности или исполнения приговора.

Направление запроса о выдаче лица на основе принципа взаимности осуществляется, если в соответствии с законодательством обоих государств деяние, в связи с которым направлен запрос о выдаче, является уголовно наказуемым и за его совершение либо предусматривается наказание в виде лишения свободы на срок не менее одного года или более тяжкое наказание – в случае выдачи для уголовного преследования, либо лицо осуждено к лишению свободы на срок не менее 6 месяцев – в случае выдачи для исполнения приговора (ч. 2 ст. 460). При подготовке такого запроса в соответствии с российским законодательством Генеральный прокурор РФ может представить письменное обязательство о выдаче запрашиваемому государству лиц в будущем.

При наличии необходимых оснований и условий запрос о выдаче и прилагаемые к нему материалы предоставляются в Генеральную прокуратуру РФ для решения вопроса о направлении в соответствующий компетентный орган иностранного государства запроса о выдаче лица, находящегося на территории данного государства.

¹ См.: О практике рассмотрения судами вопросов, связанных с выдачей лиц для уголовного преследования или исполнения приговора, а также передачей лиц для отбывания наказания: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 14 июня 2012 г. № 11 (с изм. внесенным постановлениями Пленума Верховного Суда РФ от 19 декабря 2013 г. № 41 и от 3 марта 2015 г. № 9) // Официальный сайт Верховного Суда РФ. URL: <http://www.vsr.fu> (дата обращения: 15.02.2016).

В соответствии с указанием Генеральной прокуратуры РФ от 18 октября 2008 г. № 212/35 «О порядке работы органов прокуратуры Российской Федерации по вопросам выдачи лиц для привлечения к уголовной ответственности или исполнения приговора и передачи лиц, совершивших общественно опасные деяния, для проведения принудительного лечения»¹ полученные от нижестоящих прокуроров материалы по уголовным делам, находящимся в производстве российских органов предварительного расследования, дознания и судов, для подготовки указанного запроса в течение 3 суток в двух экземплярах вместе с заключением о законности уголовного преследования, обоснованием необходимости направления такого запроса представляются в Главное управление международно-правового сотрудничества Генеральной прокуратуры РФ (военные прокуроры, приравненные к прокурорам субъектов Федерации, направляют материалы в Главную военную прокуратуру).

Запрос о выдаче должен содержать:

- 1) наименование и адрес запрашивающего органа;
- 2) полное имя лица, в отношении которого направлен запрос о выдаче, дату его рождения, данные о гражданстве, месте жительства или месте пребывания и другие данные о его личности, а также по возможности описание внешности, фотографию и другие материалы, позволяющие идентифицировать личность;
- 3) изложение фактических обстоятельств и правовую квалификацию деяния, совершенного лицом, в отношении которого направлен запрос о выдаче, включая сведения о размере причиненного ущерба, с приведением текста закона, предусматривающего ответственность за деяние, и обязательным указанием санкций;
- 4) сведения о месте и времени вынесения приговора, вступившего в законную силу, либо постановления о привлечении в качестве обвиняемого с приложением заверенных копий соответствующих документов.

К запросу о выдаче для уголовного преследования должна быть приложена заверенная копия постановления судьи об избрании в качестве меры пресечения заключения под стражу и также заверенные копии постановлений о возбуждении уголовного дела, избрании меры пресечения в виде заключения под стражу, объявлении в розыск, привлечении в качестве обвиняемого (по делам, направленным в суд, – копия обвинительного заключения или обвинительного акта), копия паспорта или формы № 1, заключение о наличии гражданства

¹ См.: Официальный сайт Генеральной прокуратуры РФ URL: <http://genproc.gov.ru> (дата обращения: 16.05.2017).

Российской Федерации, сведения о судимостях и неисполненных приговорах.

Практика рассмотрения судами вопросов, связанных с выдачей лиц для уголовного преследования или исполнения приговора, рассмотрена в постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 14 июня 2012 г. № 11.

В случае если международным договором предусмотрено направление документов на языке запрашиваемого государства или на другом иностранном языке, они должны быть переведены на соответствующий язык. Эта обязанность лежит на органе предварительного следствия, дознания или суда, в производстве которых находится уголовное дело. Текст перевода должен быть постранично заверен гербовой печатью.

На основании ч. 1 ст. 461 УПК при определении пределов уголовной ответственности лица, выданного Российской Федерации, следует учесть, что выданное лицо не может быть привлечено в качестве обвиняемого, подвергнуто наказанию без согласия государства, его выдавшего, а также передано третьему государству за преступление, не указанное в запросе о выдаче. При этом согласие иностранного государства не требуется, в случае если:

1) выданное им лицо в течение 44 суток со дня окончания уголовного судопроизводства, отбытия наказания или освобождения от него по любому законному основанию не покинуло территорию Российской Федерации. В этот срок не засчитывается время, когда выданное лицо не могло не по своей вине покинуть территорию Российской Федерации;

2) выданное лицо покинуло территорию Российской Федерации, но затем добровольно возвратилось в Российскую Федерацию.

Если лицо, выданное иностранным государством, совершило преступление после его выдачи, оно может быть привлечено к уголовной ответственности согласно законодательству России (ч. 3 ст. 461 УПК).

Аналогичным образом в соответствии с международным договором или на основании принципа взаимности через Генеральную прокуратуру РФ осуществляется исполнение запроса иностранного государства о выдаче лица, находящегося на территории России.

Стоит учитывать, что Российская Федерация для уголовного преследования или исполнения приговора за деяния, которые являются уголовно наказуемыми в соответствии с Уголовным кодексом РФ и законами иностранного государства, направившего запрос о выдаче лица, может выдать иностранному государству только иностранного гражданина или лицо без гражданства, находящихся на территории

Российской Федерации. Выдача гражданина Российской Федерации согласно ст. 61 Конституции другому государству запрещена.

Выдача лица может быть произведена в случаях:

1) если уголовный закон предусматривает за совершение этих деяний наказание в виде лишения свободы на срок свыше одного года или более тяжкое наказание, когда выдача лица производится для уголовного преследования;

2) если лицо, в отношении которого направлен запрос о выдаче, осуждено к лишению свободы на срок не менее 6 месяцев или к более тяжкому наказанию;

3) когда иностранное государство, направившее запрос, может гарантировать, что лицо, в отношении которого направлен запрос о выдаче, будет преследоваться только за преступление, которое указано в запросе, и после окончания судебного разбирательства и отбытия наказания сможет свободно покинуть территорию данного государства, а также не будет выслано, передано либо выдано третьему государству без согласия Российской Федерации.

Кроме того, выдача может производиться только в том случае, если не имеется предусмотренных законом или международным договором оснований для отказа в выдаче¹.

УПК устанавливает императивные и диспозитивные основания для отказа в выдаче.

К **императивным основаниям** можно отнести случаи:

1) лицо, в отношении которого поступил запрос иностранного государства о выдаче, является гражданином Российской Федерации;

2) лицу, в отношении которого поступил запрос иностранного государства о выдаче, предоставлено убежище в Российской Федерации в связи с возможностью преследований в данном государстве по признаку расы, вероисповедания, гражданства, национальности, принадлежности к определенной социальной группе или по политическим убеждениям;

3) в отношении лица, указанного в запросе, на территории Российской Федерации за то же самое деяние вынесен вступивший в законную силу приговор или прекращено производство по уголовному делу;

4) в соответствии с законодательством Российской Федерации уголовное дело не может быть возбуждено или приговор не может быть приведен в исполнение вследствие истечения сроков давности или по иному законному основанию;

¹ См.: Постановление Президиума Верховного Суда РФ от 5 сентября 2007 г. № 365-П07ПР // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2008. № 3.

5) имеется решение суда Российской Федерации о наличии препятствий для выдачи данного лица в соответствии с законодательством и международными договорами Российской Федерации, вступившее в законную силу;

б) деяние, послужившее основанием для запроса иностранного государства о выдаче, в соответствии с уголовным законодательством Российской Федерации не является преступлением.

Кроме того, в выдаче лица может быть отказано (**диспозитивные основания**), если:

1) деяние, в связи с которым направлен запрос о выдаче, совершено на территории Российской Федерации или против интересов Российской Федерации за пределами ее территории;

2) за то же самое деяние в Российской Федерации осуществляется уголовное преследование лица, в отношении которого направлен запрос о выдаче;

3) уголовное преследование лица, в отношении которого направлен запрос о выдаче, возбуждается в порядке частного обвинения.

В случае если выдача лица не производится, Генеральная прокуратура РФ уведомляет об этом компетентные органы соответствующего иностранного государства, направившие запрос о выдаче, с указанием оснований отказа.

В случае если основания для отказа в исполнении запроса отсутствуют, решение о выдаче иностранного гражданина или лица без гражданства, находящихся на территории Российской Федерации, обвиняемых в совершении преступления или осужденных судом иностранного государства, принимается Генеральным прокурором РФ или его заместителем, который письменно в течение 24 часов уведомляет лицо, в отношении которого оно принято, и разъясняет ему право на обжалование данного решения в суд. При наличии нескольких запросов разных иностранных государств решение о том, какой из запросов подлежит удовлетворению, также принимает Генеральный прокурор РФ или его заместитель.

Решение о выдаче вступает в законную силу через 10 суток с момента уведомления лица, в отношении которого оно принято. В случае обжалования решения выдача не производится вплоть до вступления в законную силу судебного решения.

Решение Генерального прокурора или его заместителя о выдаче может быть обжаловано в верховный суд республики, краевой или областной суд, суд города федерального значения, суд автономной области или суд автономного округа лицом, в отношении которого

принято это решение, или его защитником в течение 10 суток с момента получения уведомления.

Если лицо, в отношении которого принято решение о выдаче, находится под стражей, то администрация места содержания под стражей по получении адресованной суду жалобы немедленно направляет ее в суд и уведомляет об этом прокурора.

В свою очередь прокурор в течение 10 суток обязан направить в суд материалы, подтверждающие законность и обоснованность решения о выдаче.

В соответствии с ч. 4 ст. 463 УПК проверка законности и обоснованности решения о выдаче лица производится в течение 1 месяца со дня поступления жалобы в суд судьей единолично, в открытом судебном заседании с участием прокурора, лица, в отношении которого принято решение о выдаче, и его защитника, если он участвует в деле.

В ходе судебного разбирательства судья не обсуждает вопросы виновности лица, принесшего жалобу, ограничиваясь проверкой соответствия решения о выдаче данного лица законодательству и международным договорам Российской Федерации и по результатам проверки выносит постановление о признании решения о выдаче лица незаконным или необоснованным и его отмене либо об оставлении жалобы без удовлетворения. Решение судьи может быть обжаловано в апелляционном порядке в Судебную коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ.

В случае отмены решения о выдаче лица судья отменяет меру пресечения, избранную в отношении лица, подавшего жалобу.

Российское уголовно-процессуальное законодательство, а также мировая договорная практика в рамках взаимного учета интересов по привлечению к уголовной ответственности лиц, совершивших преступления, регламентирует основания для отсрочки в его выдаче и выдачи его на время.

Так, отсрочка допускается в случае, когда иностранный гражданин или лицо без гражданства, в отношении которого поступил запрос о выдаче, подвергается уголовному преследованию или отбывает наказание за другое преступление на территории Российской Федерации. Его выдача может быть отсрочена до прекращения уголовного преследования, освобождения от наказания по любому законному основанию либо до исполнения приговора. При этом если отсрочка выдачи может повлечь за собой истечение срока давности уголовного преследования или причинить ущерб расследованию преступления, запрашиваемое к выдаче лицо может быть

выдано на время, при наличии обязательств соблюдать условия, установленные Генеральным прокурором или его заместителем.

Решение об отсрочке лица или выдаче лица на время выносится при соблюдении требований, предусмотренных ст. 462 и 464 УПК, а также международным договором, и может быть обжаловано в порядке, предусмотренном ст. 463 УПК.

При получении от иностранного государства запроса о выдаче лица, если при этом не представлено решение судебного органа об избрании в отношении данного лица меры пресечения в виде заключения под стражу, прокурор в целях обеспечения возможности выдачи лица решает вопрос о необходимости избрания ему меры пресечения в установленном законом порядке.

Часть 1 ст. 466 УПК не предполагает, во взаимосвязи с положениями Конвенции о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам от 22 января 1993 г., возможность задержания лица на основании ходатайства иностранного государства на срок свыше 48 часов без судебного решения, а равно применения к такому лицу меры пресечения в виде заключения под стражу вне предусмотренного уголовно-процессуальным законодательством порядка и сверх установленных им сроков.

Также ч. 1. ст. 466 УПК не предполагает возможность применения к лицу, в отношении которого решается вопрос о выдаче его другому государству для привлечения к уголовной ответственности, меры пресечения в виде заключения под стражу вне предусмотренного уголовно-процессуальным законодательством порядка и сверх установленных им сроков применения данной меры пресечения¹.

Если к запросу о выдаче прилагается решение судебного органа иностранного государства о заключении лица под стражу, то Генеральный прокурор или его заместитель вправе избрать в отношении этого лица меру пресечения в виде домашнего ареста или заключения под стражу без подтверждения этого решения судом Российской Федерации. При этом сроки содержания под стражей устанавливаются в соответствии со ст. 109 УПК, а указанное решение прокурора может быть обжаловано в соответствии со ст. 125 УПК.

О применении Генеральным прокурором меры пресечения в отношении лица, о выдаче которого поступил запрос, незамедлительно уведомляется направивший его компетентный орган иностранного государства.

¹ См.: Определение Конституционного Суда РФ от 4 апреля 2006 г. № 101-О // Вестник Конституционного Суда РФ. 2006. № 4.

В случае передачи выдаваемого лица Российская Федерация уведомляет иностранное государство о месте, дате и времени передачи выдаваемого лица. Если данное лицо не будет принято в течение 15 суток со дня, установленного для передачи, оно может быть освобождено из-под стражи.

Если же иностранное государство по не зависящим от него обстоятельствам не может принять лицо, подлежащее выдаче, и уведомляет об этом Российскую Федерацию, дата передачи может быть перенесена. В том же порядке может быть перенесена дата передачи, если Российская Федерация по не зависящим от нее обстоятельствам не может передать лицо, подлежащее выдаче. В соответствии со ст. 467 УПК в любом случае лицо подлежит освобождению по истечении 30 суток со дня, установленного для его передачи.

При передаче выдаваемого лица соответствующему компетентному органу иностранного государства на основании ст. 468 УПК предусматривается и порядок передачи предметов, являющихся орудиями преступления, а также предметов, несущих на себе следы преступления или добытых преступным путем. Если такие предметы необходимы для производства по другому уголовному делу, то их передача может быть задержана.

Помимо выдачи лица, находящего на территории Российской Федерации, иностранному государству на основании поступившего запроса от его компетентных органов уголовно-процессуальное законодательство России с учетом норм международных договоров предусматривает возможность транзитной перевозки по территории Российской Федерации лица, выданного третьим государством для уголовного преследования или исполнения приговора. Решение по запросу о транзитной перевозке лица по территории Российской Федерации принимает также Генеральный прокурор РФ или его заместитель при отсутствии оснований, предусмотренных ст. 464 УПК.

§ 4. Передача лица, осужденного к лишению свободы, для отбытия наказания в государстве, гражданином которого оно является

Выдача иностранному государству лиц, находящихся на территории Российской Федерации, для привлечения к уголовной ответственности или для приведения в исполнение приговора, вынесенного в соответствующем иностранном государстве, допускается только

в рамках, установленных Конституцией РФ, согласно которой такая выдача запрещается в случаях, когда поступил запрос о выдаче:

- 1) гражданина Российской Федерации;
- 2) лица, не являющегося российским гражданином, преследуемого за политическое убеждение в запрашивающем государстве;
- 3) для привлечения к уголовной ответственности или для приведения в исполнение приговора за действие (или бездействие), которое по российскому законодательству не является преступлением.

Производство по уголовным делам о преступлениях, совершенных иностранными гражданами или лицами без гражданства на территории Российской Федерации, ведется в соответствии с правилами ее уголовно-процессуального законодательства. Исключение составляют лица, обладающие правом дипломатической неприкосновенности (ст. 3 УПК).

Следовательно, иностранные граждане и лица без гражданства, осужденные по приговору суда Российской Федерации соответствующего уровня, вступившему в законную силу, должны отбывать наказание в виде лишения свободы в уголовно-исправительных учреждениях России.

Вместе с тем гл. 55 УПК предусматривает возможность передачи лица, осужденного к лишению свободы, для отбытия наказания в государстве, гражданином которого оно является.

В соответствии со ст. 469 УПК основаниями передачи лица, осужденного судом Российской Федерации к лишению свободы, для отбывания наказания в государстве, гражданином которого оно является, а равно для передачи гражданина Российской Федерации, осужденного судом иностранного государства к лишению свободы, для отбывания наказания в Российской Федерации, являются:

1) решение суда по результатам рассмотрения представления федерального органа исполнительной власти, уполномоченного в области исполнения наказаний;

2) обращение осужденного или его представителя, а равно компетентных органов иностранного государства в соответствии с международным договором Российской Федерации либо письменным соглашением компетентных органов Российской Федерации с компетентными органами иностранного государства на основе принципа взаимности.

УПК также раскрывает порядок рассмотрения вопросов, связанных с передачей лица, осужденного к лишению свободы, которые рассматриваются в порядке и сроки, установленные ст. 396, 397 и 399 с учетом требований ст. 469–472 УПК.

В передаче иностранному государству осужденного к лишению свободы может быть отказано в случаях, если:

1) ни одно из деяний, за которое лицо осуждено, не признается преступлением по законодательству государства, гражданином которого является осужденный;

2) наказание не может быть исполнено в иностранном государстве вследствие:

а) истечения срока давности или по иному основанию, предусмотренному законодательством этого государства;

б) непризнания судом или иным компетентным органом иностранного государства приговора суда Российской Федерации либо признания судом или иным компетентным органом иностранного государства приговора суда Российской Федерации без установления порядка и условий отбывания осужденным наказания на территории иностранного государства;

в) несопоставимости с условием и порядком отбывания осужденным наказания, определенных судом или иным компетентным органом иностранного государства;

3) от осужденного или от иностранного государства не получены гарантии исполнения приговора в части гражданского иска;

4) не достигнуто согласие о передаче осужденного на условиях, предусмотренных международным договором Российской Федерации;

5) осужденный имеет постоянное место жительства в Российской Федерации (ст. 471 УПК).

Согласно ч. 1 ст. 472 УПК суд может вынести постановление об отказе в признании приговора суда иностранного государства, если придет к выводу, что деяние, за которое осужден гражданин Российской Федерации, не является преступлением по законодательству Российской Федерации либо приговор суда иностранного государства не может быть исполнен в силу истечения срока давности, а также по иному основанию, предусмотренному законодательством Российской Федерации или международным договором Российской Федерации.

Суд вправе изменить срок наказания, назначенный по приговору суда иностранного государства, если по Уголовному кодексу РФ за данное преступление предельный срок лишения свободы меньше. Если лишение свободы не предусмотрено в качестве наказания за совершенное лицом преступление, то суд определяет иное наказание, наиболее соответствующее наказанию, назначенному по приговору суда иностранного государства, в пределах, установленных Уголовным кодексом РФ за данное преступление.

В случае если приговор суда иностранного государства относится к двум или нескольким деяниям, не все из которых являются преступлениями в Российской Федерации, суд определяет, какая часть наказания, назначенного по приговору суда иностранного государства, применяется к деянию, являющемуся преступлением.

В случае отсутствия оснований для отказа в передаче лица, осужденного к лишению свободы, для отбывания наказания в государстве, гражданином которого оно является, суд выносит постановление о признании и об исполнении приговора суда иностранного государства, в котором указывает:

1) наименование суда иностранного государства, дату и место постановления приговора;

2) сведения о последнем месте жительства осужденного в Российской Федерации, месте его работы и роде занятий до осуждения;

3) описание преступления, в совершении которого осужденный признан виновным, и уголовный закон иностранного государства, на основании которого он осужден;

4) статью Уголовного кодекса РФ, предусматривающую ответственность за преступление, совершенное осужденным;

5) вид и срок назначенного наказания (основного и дополнительного), отбытый срок и срок наказания, которое осужденный должен отбыть в Российской Федерации, его начало и окончание, вид исправительного учреждения, порядок возмещения вреда по гражданскому иску.

Постановление суда направляется судьей в тот орган или учреждение, на которое возложено исполнение наказания.

В случае отмены или изменения приговора суда иностранного государства либо применения в отношении лица, отбывающего наказание в Российской Федерации, изданных в иностранном государстве актов об амнистии или о помиловании вопросы исполнения пересмотренного приговора суда иностранного государства, а также применения актов об амнистии или о помиловании решаются в соответствии с требованиями УПК.

ГЛАВА 41

УГОЛОВНЫЙ ПРОЦЕСС ЗАРУБЕЖНЫХ СТРАН

§ 1. Исторические формы уголовного процесса

Принято различать четыре основные формы уголовного процесса, складывающиеся и развивающиеся в разное время: обвинительный, разыскной (инквизиционный), состязательный и смешанный процессы.

Обвинительный процесс утвердился в период существования рабовладельческого и раннего феодального общества. Процесс проводился в форме спора, состязания обвинителя и обвиняемого. Эта форма процесса называется обвинительной потому, что при таком построении процесса главной фигурой был обвинитель (потерпевший). От его воли зависело возбуждение дела, весь его дальнейший ход определялся действиями обвинителя, суд приступал к рассмотрению дела лишь по просьбе обвинителя. Система доказательств, сложившаяся под влиянием религиозных воззрений того времени, включала судебный поединок и ордалии.

Судебный поединок заключался в том, что обвинитель (потерпевший) и обвиняемый разрешали свой спор путем физической борьбы с оружием в руках перед лицом суда. При победе обвинителя обвиняемый признавался виновным и к нему применялось наказание; при победе обвиняемого он освобождался от ответственности и наказание падало на обвинителя.

Ордалии («суд Божий») состояли в том, что обвиняемый подвергался испытанию огнем, железом, водой и т. п. Например, должен был пронести в руках кусок раскаленного железа и, если не выдерживал этого испытания, признавался виновным; иногда такому испытанию в подтверждение выдвинутого обвинения подвергался и обвинитель¹.

Разыскной (инквизиционный) процесс утвердился при феодализме, особенно широко применялся в период абсолютизма. В инквизиционном процессе нет сторон. Функция обвинения не отделена от судебного разрешения дела и сосредоточена в руках суда. Судья одновременно выполнял функции следователя, обвинителя и в какой-то мере защитника, направляя ход исследования, как находил нужным. Обвиняемый был лишен возможности защищаться,

¹ См.: Строгович М. С. Курс советского уголовного процесса. М., 1958. С. 603.

не имел никаких прав в процессе. Он считался не субъектом (участником) процесса, а его объектом. Сам процесс был тайным (судья решал дело по письменным материалам, протоколам допросов, актам, а не на основе непосредственного восприятия доказательств, устного допроса обвиняемого и свидетелей). К обвиняемому применялась пытка в целях получения признания. Признание считалось необходимым для полного изобличения преступника. Действовал принцип презумпции виновности обвиняемого. В процессе господствовала теория «*формальных доказательств*». Ценность каждого вида доказательств была определена в законе. Признание обвиняемым своей вины считалось формально главным, совершенным доказательством – «царицей доказательств». Показания знатного имели преимущество перед показаниями незнатного, показания духовного лица – перед показаниями светского; показания мужчины – перед показаниями женщины. По уголовному делу устанавливалась формальная истина.

Состязательный процесс знаменовал собой победу буржуазии над феодальным абсолютизмом, развивался из обвинительного, получил наибольшее распространение в государствах с так называемой англосаксонской системой права. В области организации и деятельности суда это означало замену чиновничьих судов абсолютистского государства судами присяжных и инквизиционного тайного и письменного уголовного процесса – процессом состязательным, который проводился гласно и устно и где обвиняемый имел процессуальные права стороны. В основу уголовного процесса были положены буржуазно-демократические принципы, формальные гарантии прав обвиняемого в противовес его бесправному положению в инквизиционном процессе.

Принцип презумпции виновности обвиняемого сменился принципом презумпции невиновности. Теория формальных доказательств была заменена «теорией свободной оценки доказательств». При этом исходили из того, что состязательный процесс – это происходящий в суде спор между государством и гражданином, совершившим преступление. В таком споре обе стороны наделены равными юридическими возможностями по собиранию, представлению и исследованию доказательств, их анализу, выдвижению уместных для конкретного дела доводов и т. п. Суду отводится роль «беспристрастного арбитра», наблюдающего за тем, как соблюдаются правила спора и кто его выиграл. Оценка доказательств ставится в зависимость от внутреннего убеждения судей при сохранении некоторых элементов формальных доказательств (придание особого значения признанию обвиняемым

своей вины, нормативная фиксация критериев допустимости доказательств, «стандартов доказывания» и т. д.). Исторически эта форма процесса начала формироваться в Англии. Затем ее восприняли в бывших английских колониях, где она в общих чертах существует и в наши дни (например, в США, Канаде, Австралии)¹.

Смешанный процесс получил свое название благодаря тому, что в нем смешались некоторые элементы инквизиционного процесса на досудебных стадиях (почти полное отсутствие гласности, ограниченные возможности обвиняемого защищаться, письменность производства и т. д.) и состязательность в суде (публичность заседаний, обеспечение права подсудимого защищаться самому и иметь защитника, их равноправие с обвинителем, в т. ч. государственным, оценка доказательств судьями и другими лицами, ведущими процесс, как правило, по внутреннему убеждению, и пр.)².

Общая типовая схема смешанного уголовного процесса. Расследование дела производится следственным судьей, т. е. следователем, который находится в составе суда и формально независим от прокурора. Уголовное преследование обвиняемого перед следственным судьей осуществляется прокурором, которому принадлежит ряд полномочий, обеспечивающих его влияние на ход расследования. Начальная стадия расследования (дознание) производится полицией. На предварительном следствии у обвиняемого есть некоторые процессуальные права, однако в целом предварительное следствие имеет форму, близкую к инквизиционной.

Когда дело поступает в суд и рассматривается в судебном заседании, обвинитель (прокурор) и обвиняемый (подсудимый) выступают как стороны. Обвиняемому принадлежит право иметь на суде своего представителя – защитника (адвоката). Суд может участвовать в исследовании фактических обстоятельств дела и корректировать деятельность сторон.

В такой смешанной форме процесс нашел свое выражение в Уголовно-процессуальном кодексе Франции 1808 г., в Уголовно-процессуальном кодексе Германии 1877 г., в Уголовно-процессуальном кодексе Австрии 1873 г., в российском Уставе уголовного судопроизводства 1864 г. и в уголовно-процессуальных кодексах других государств европейского континента.

¹ См.: Гуценко К. Ф., Головкин Л. В., Филимонов Б. А. Уголовный процесс западных стран. М., 2001. С. 4–7.

² Там же. С. 78.

§ 2. Уголовный процесс Англии

В Англии нет уголовно-процессуального кодекса. Уголовное судопроизводство основывается более чем на 300 законодательных актах, принятых в разное время британским парламентом (статутное право – от англ. *statute* – закон), а также на многочисленных судебных решениях – судебных прецедентах (общее право).

Прецедент (от лат. *praecedens* – идущий впереди, предшествующий) – случай, имевший ранее место и служащий примером или оправданием для последующих случаев подобного рода. Правило прецедента обязывает английских судей придерживаться решений, принятых их предшественниками. В частности, решения, принятые Палатой лордов – высшей судебной инстанцией Соединенного Королевства, составляют обязательные прецеденты для всех судов. С 1870 г. издаются «Судебные отчеты», где публикуются решения высших судов, на которые обычно ссылаются как на прецеденты в последующих судебных постановлениях.

Сохранили свое действие и в настоящее время такие старинные законодательные акты, как Великая хартия вольностей 1215 г., из смысла которой вытекает, что для осуждения гражданина, для лишения его свободы, имущества и жизни требуется решение (вердикт) присяжных, т. е. таких же граждан, как и сам осужденный. К другим важным законам относятся Habeas corpus act 1679 г. и Билль о правах 1689 г., в которых сформулированы отдельные принципиальные положения, относящиеся и к государственному праву, и к деятельности суда, провозглашены права обвиняемого в уголовном процессе и др. В частности, Habeas corpus act предусматривает, что арестованный обвиняемый имеет право требовать, чтобы его представили в суд для проверки законности его ареста. Если арест будет признан судом незаконным, обвиняемый освобождается, если арест признается законным, обвиняемый все же может быть освобожден под залог.

В английском уголовном процессе предусмотрены два различных порядка уголовного преследования лиц, совершивших преступления:

1) производство по делам с обвинительным актом, прежде всего о государственных и иных тяжких преступлениях (такие дела рассматриваются судом присяжных);

2) суммарное производство по делам о менее опасных преступлениях, а также о проступках (дела о них рассматриваются магистратами).

Расследование *уголовных дел с обвинительным актом* в английском уголовном процессе строится следующим образом.

Специального органа предварительного следствия – следователя или следственного судьи – в английском процессе нет. Дело возбуждается обвинителем, в качестве которого может выступать как полиция, так и потерпевший либо его адвокат. В Англии нет прокуратуры, зато развита адвокатура, состоящая из барристеров (правозаступников) и солиситоров (поверенных). Барристеры – это юристы, имеющие исключительное право выступать в высших судебных инстанциях. Обвинитель производит все необходимые розыскные действия, собирает доказательства, изобличающие лицо в совершении преступления, устанавливает лиц, могущих выступить в суде в качестве свидетелей обвинения. Потерпевший и полиция не могут сами процессуально закрепить эти доказательства и представляют их магистратскому суду (мировому или полицейскому судье). Представленные в суд доказательства обвинения судья рассматривает с участием обвиняемого. После этого судья оглашает обвиняемому формулировку его обвинения, предоставляет ему возможность дать свои объяснения и спрашивает, желает ли он вызвать свидетелей со своей стороны. Если обвиняемый вызвал свидетелей, они допрашиваются, причем в их допросе участвует обвинитель. После этого судья решает вопрос о наличии оснований для придания обвиняемому суду малого жюри (т. е. суду присяжных).

По наиболее серьезным преступлениям возбуждение, расследование и поддержание обвинения в суде осуществляет специальный государственный орган – директор публичных преследований, действующий лично либо через своих помощников и под руководством генерального атторнея. Директор публичных преследований возглавляет Королевскую службу преследования. После того как мировой (или полицейский) судья вынес решение о предании обвиняемому суду присяжных, обвинитель изготавливает обвинительный акт, который представляет в суд присяжных.

Судебное разбирательство дел с обвинительным актом производится Судом Короны – высшим уголовным судом Англии. Судебному разбирательству предшествует утверждение обвинительного акта клерком суда. Если обвиняемый признает себя виновным, то вся процедура судебного разбирательства существенно упрощается. Факт признания обвиняемым своей вины исключает возможность разбирательства дела с участием присяжных. В таком случае суд обязан признать обвиняемого виновным без проверки и оценки собранных по делу доказательств. Судья ограничивается

установлением личности обвиняемого, данных, его характеризующих, и определяет меру его наказания.

Если же обвиняемый не признает себя виновным, то Суд Короны формирует скамью присяжных. Заседание суда присяжных проводится под председательством судьи с участием обычно 12 присяжных. Судебное разбирательство включает: исследование доказательств обвинения и доказательств защиты, напутственное слово судьи, вынесение присяжными вердикта, назначение наказания. Присяжные выносят вердикт «виновен» или «не виновен». Судья на основании вердикта присяжных постановляет либо обвинительный, либо оправдательный приговор. Оправдательные приговоры, вынесенные судом присяжных, апелляционному обжалованию не подлежат.

Суммарное производство (без присяжных) ведется в магистратских судах, где рассматривается основная масса уголовных дел (до 98 % в год). Дело рассматривается одним мировым судьей или несколькими мировыми судьями.

Судебное разбирательство начинается с того, что суд выясняет у подсудимого, признает ли он себя виновным. При утвердительном ответе дальнейшее производство, связанное исключительно с назначением наказания (судебное следствие не проводится, так как нет спора по обвинению), занимает в среднем 15–30 минут. На практике подсудимые признают свою вину приблизительно на 80–90 % уголовных дел, рассматриваемых магистратами. Если подсудимый вину отрицает, то судебное разбирательство проводится в полном объеме. Разбирательство заканчивается вынесением приговора.

В Англии все виды обжалования называются *апелляцией*. Решения Суда Короны могут обжаловаться в Отделение по уголовным делам апелляционного суда. Апелляционные жалобы допускаются только на обвинительные вердикты и приговоры и могут быть принесены осужденными и их защитниками. При рассмотрении апелляции суд вправе рассматривать любые доказательства. Суд может отменить приговор, прекратить дело либо направить на новое рассмотрение или изменить наказание – как смягчить, так и усилить.

Апелляция на приговоры магистратских судов, вынесенные в порядке суммарного производства, подается осужденным в Суд Короны, который рассматривает ее судьями-профессионалами без присяжных, но с возможным участием магистратов (мировых судей). По сути, это повторное слушание дела в полном объеме, т. е. новое судебное разбирательство.

Высшей и окончательной апелляционной инстанцией по всем уголовным делам является Палата лордов.

Теория доказательств английского процесса, разрабатываемая в течение последних 200 лет, своеобразна и сложна. Основная ее черта – сочетание свободной оценки доказательств присяжными по внутреннему убеждению с процессуальным формализмом в решениях Коронными судьями вопросов, какие факты подлежат доказыванию и какие источники доказательств могут быть допущены для установления этих фактов. Соответственно этому основное содержание английской теории доказательств складывается из трех проблем: 1) относимость доказательств; 2) допустимость доказательств; 3) бремя доказывания и презумпции. Доказательство является относящимся, если устанавливаемый им факт относится к делу. Доказательство является не относящимся, если данный факт не имеет отношения к делу и, следовательно, его нельзя доказывать.

Так, дурная репутация обвиняемого признается фактом, не относящимся к установлению его виновности. Поэтому обвинитель не имеет права доказывать дурную репутацию подсудимого, например его прежнюю судимость или факты, хотя и связанные с основным фактом дела, но доказываемые со слов лица, не вызванного свидетелем по данному делу (не допускается показание со слов другого лица). Признание обвиняемого считается недобровольным (недопустимым), если оно сделано под влиянием угроз или обещаний со стороны должностного лица, от которого зависят направление и исход уголовного преследования.

Английский процесс не знает института допроса обвиняемого на суде. Подсудимый не может быть допрошен, так как «никто не может быть принуждаем к самообвинению». Если подсудимый на суде пожелает дать показания, он переводится в разряд свидетелей, дает присягу как свидетель в том, что будет показывать правду, и допрашивается как свидетель. В случае дачи ложных показаний он несет за это ответственность.

Относительно бремени доказывания, неразрывно связанного с презумпцией невиновности, английское доказательственное право устанавливает общее правило, что та сторона в процессе, которая выдвигает какое-либо утверждение, несет обязанность это утверждение доказать, иначе оно будет отвергнуто судом. На обвиняемом и его защитнике лежит бремя доказывания обстоятельств, устранивающих уголовную ответственность. Если они не представили таких доказательств, обвиняемый будет подвергнут наказанию.

Согласно общепризнанным в Англии правилам оценки доказательств при производстве по уголовным делам ее критерием должно

быть «отсутствие разумного сомнения». У судей не должно остаться «разумных сомнений» в виновности обвиняемого.

Таким образом, английская теория доказательств исходит лишь из максимальной степени вероятности, а не из «материальной (объективной) истины». Для состязательного процесса, включая и англосаксонскую модель уголовного судопроизводства, характерным является стремление к «доказанности», а не к «истине». В связи с этим следует признать, что и действующий УПК РФ отказался от «объективной истины» и поставил во главу угла требование «обоснованности (доказанности)» обвинения. Это, в частности, вытекает из ст. 6 УПК «Назначение уголовного судопроизводства».

Иными словами, в действующем УПК РФ речь может идти лишь о «юридической (процессуальной, судебной) истине».

§ 3. Уголовный процесс Соединенных Штатов Америки

Специфика американской правовой системы обусловлена федеральным устройством государства, наличием Конституции США и конституций штатов. Соответственно, американское уголовно-процессуальное право состоит из федерального уголовно-процессуального права и права отдельных штатов. Федеральное уголовно-процессуальное право основывается на Конституции США, актах Конгресса, Федеральных правилах уголовного процесса для федеральных судов, иных правилах, издаваемых Верховным Судом США. В определенной мере американская правовая система коренится в английской системе общего (прецедентного) права, т. е. права, создаваемого судами.

В Конституции США, прежде всего в принятых в 1891 г. поправках, получивших название «Билль о правах», содержатся положения, имеющие отношение к уголовному судопроизводству: о гарантиях законности и обоснованности обысков и арестов, праве на то, чтобы дело при определенных условиях рассматривалось с участием присяжных заседателей, порядке формирования списка присяжных, запрете дважды привлекать к ответственности за одно и то же преступление, недопустимости понуждения к свидетельствованию против самого себя, праве пользоваться помощью адвоката для защиты, знать содержание обвинения, требовать принудительного вызова свидетелей защиты, иметь очную ставку со свидетелями обвинения, а также о запрете требовать с обвиняемого непомерно большой залог (в качестве меры пресечения), лишать его жизни, свободы

или имущества без законного судебного разбирательства. Уголовно-процессуальное право в штатах во многом похоже на федеральное.

В американском уголовном процессе, как и в английском, предусмотрены два вида уголовного преследования: 1) производство по делам, по которым должен составляться обвинительный акт или представляться информация; 2) суммарное (упрощенное) производство.

Первый из них применяется по делам об опасных преступлениях (фелонии); второй – по менее опасным преступлениям (мисдиминоры).

Уголовное преследование. В США возбуждение уголовного преследования и поддержание обвинения на суде формально принадлежит потерпевшим от преступления лицам, но наряду с ними и вместо них осуществляется полицией. Расследование по уголовным делам производят Федеральное бюро расследований (ФБР) и множество других федеральных служб (например, Бюро наркотиков, подчиненное министерству юстиции, Таможенное бюро, Иммиграционная служба, Федеральное бюро тюрем и т. д.), а также независимые друг от друга многочисленные полицейские учреждения. Они вправе производить аресты, допрашивать подозреваемых, разыскивать и собирать доказательства преступлений. Аресты, обыски и некоторые другие следственные действия производятся полицией с предварительной либо, в исключительных случаях, последующей санкцией суда.

В США полиция при допросе иногда использует полиграф («детектор лжи»), гипноз и наркотики (с согласия допрашиваемого)¹. Полученные таким способом данные допроса в значительной степени используют как доказательства, особенно в судах штатов. Полицейские могут выступать в качестве свидетелей на суде по поводу обнаруженных ими обстоятельств, а также представлять «добровольно» сделанные полиции письменные заявления допрошенных лиц. Большую роль в расследовании преступлений, как и во всем уголовном процессе США, играет прокуратура. Важным нововведением в судебную организацию и процесс, по сравнению с английским образцом, было учреждение и в федеральной системе, и в системе штатов должности публичных обвинителей (атторнеев), возбуждающих уголовное преследование от имени штата или Федерации.

Учреждение этой должности не устраняет права потерпевшего и каждого гражданина выступать в качестве обвинителя, но на практике роль должностного обвинения возрастает все больше. Сле-

¹ См.: Николайчик В. М. США: политический контроль над обществом. М., 1987.

дует различать две системы государственного обвинения: строго централизованную систему Федеральной прокуратуры, подчиненную генерал-атторнею США (обычно называемому министром юстиции) и децентрализованную систему прокуратур каждого отдельного штата во главе с генерал-атторнеем штата.

Процессуальные полномочия Федеральной прокуратуры очень широки. Все уголовные дела федеральной подсудности возбуждаются исключительно чинами прокуратуры. Они пользуются правом свободного усмотрения при решении вопроса о возбуждении уголовного преследования по каждому конкретному делу. До самого постановления вердикта присяжными генерал-атторней и действующие по его уполномочию чины прокуратуры имеют право прекратить начатое дело своим односторонним постановлением. Все федеральные агенты полицейского розыска находятся в непосредственном подчинении у Федеральной прокуратуры.

Федеральный генерал-атторней руководит предварительным собиранием доказательств, от него зависит в пределах предоставляемых ему Конституцией полномочий заключение обвиняемого под стражу или освобождение его под залог; он также имеет право допрашивать свидетелей и самого подозреваемого. Он формулирует обвинение и поддерживает его на суде¹. Согласно ст. III Конституции судебная власть Соединенных Штатов предоставляется Верховному Суду США и нижестоящим федеральным судам, учрежденным Конгрессом. В силу поправки X к Конституции каждый штат имеет право создавать собственные судебные органы. Федеральным судам, действующим на всей территории страны, подсудны дела, отнесенные к их компетенции Конституцией США и Федеральным законодательством. Судам каждого штата подсудны дела, отнесенные к их компетенции Конституцией и законодательством соответствующего штата.

По окончании расследования предварительное производство в суде допускается лишь по тем делам, по которым необходимо составление обвинительного акта или информации. Дело передается в суд (магистрату, мировому судье). Судья сообщает обвиняемому, в чем его обвиняют, что он может воспользоваться услугами защитника и вправе отказаться от предварительного слушания дела. После этого обвинитель предъявляет доказательства и допрашиваются свидетели. Судья может принять решение о прекращении дела или

¹ См.: Чельцов-Бебутов М. А. Курс уголовно-процессуального права. Очерки по истории суда и уголовного процесса в рабовладельческих, феодальных и буржуазных государствах. СПб., 1995. С. 527, 528.

о привлечении подозреваемого к уголовной ответственности. В случае привлечения лица к уголовной ответственности судья все материалы передает клерку суда, которому подсудно данное преступление. Решая вопрос о привлечении лица к уголовной ответственности, судья может до суда освободить его под залог или поручительство.

Предание суду осуществляется как по обвинительному акту прокурора, утверждаемому Большим жури, так и по заявлению прокурора, именуемому информацией, которая направляется непосредственно в суд. Большое жури – это коллегия присяжных, состоящая в федеральных судах из 16–23 человек, в судах штатов их количество в составе коллегии может быть меньше. Списки присяжных составляют судебные чиновники по своему усмотрению.

Обвиняемый и прокурор вправе заявлять отводы присяжным. На стадии предания суду представитель обвинения в подавляющем большинстве случаев вынуждает обвиняемого заключить так называемую *сделку о признании вины*. Она означает обычно, что последний дает согласие на разбирательство его дела без участия суда присяжных в обмен на обещание ограничиться обвинением в менее тяжком преступлении (например, в краже вместо ограбления) либо не требовать вынесения смертного приговора, лишения свободы и т. п.

При решении вопроса о предании суду Большого жури важная роль принадлежит прокурору (атторнею). Он не только представляет доказательства, но и консультирует присяжных. В случае отказа Большого жури утвердить обвинительный акт прокурор имеет право составить информацию об обвинении лица в менее тяжком преступлении и направить ее вместе с другими материалами в суд присяжных, которому дело подсудно, минуя Большое жури.

Таким образом, актом, на основании которого происходит разбирательство дела в суде присяжных, является обвинительный акт, часто заменяемый прокурорским заявлением об обвинении (информацией).

Судебное разбирательство в американском суде присяжных происходит в форме состязательного процесса.

Разбирательство дела в судебном заседании начинается с предъявления обвинения. Судья оглашает обвинительный акт или информацию, затем производится судебный опрос обвиняемого о признании или непризнании им себя виновным. В случае признания обвиняемым своей виновности дальнейшее разбирательство не производится, присяжные к участию в деле не привлекаются, и судья выносит приговор. Таким образом, американский уголовный процесс придает признанию обвиняемого силу формального доказательства, устра-

нящего необходимость дальнейшего исследования оснований обвинения. На основании этого признания без исследования всех обстоятельств дела суды выносят свои приговоры. Обвиняемому, не признавшему себя виновным, предоставляется время на подготовку к судебному разбирательству (не менее 2 дней). По всем делам, за исключением дел о преступлениях, наказываемых смертной казнью, обвиняемый может отказаться от рассмотрения дела присяжными и просить передать дело для разбирательства Коллегии профессиональных судей. Если отказа заявлено не было, то суд приступает к формированию скамьи присяжных – Малого жюри, которое, по общему правилу, состоит из двенадцати человек.

На судебном заседании с участием присяжных сначала прокурор произносит речь, в которой формулирует обвинение, – «открывает обвинение», затем выступает защитник, излагающий доводы защиты, – «открывает защиту». В качестве свидетелей со стороны обвинения часто выступают полицейские агенты, производящие расследование дела.

После того как закончен допрос свидетелей обвинения, допрашиваются свидетели защиты. Исследование доказательств занимает важное место в судебном разбирательстве. Обвинитель и защитник в заключительных речах подводят итоги исследования доказательств.

После окончания исследования доказательств председатель дает «напутствие» присяжным. Его напутственная речь касается как юридической, так и фактической стороны дела. Председатель может дать присяжным указание по вопросам достоверности рассмотренных доказательств, правдивости допрошенных свидетелей, напоминает им о презумпции невиновности обвиняемого (подсудимого).

Единогласие присяжных при вынесении вердикта требуется по делам о преступлениях, караемых смертной казнью. По другим делам для вынесения вердикта требуется определенное большинство в зависимости от тяжести преступления. Вынеся обвинительный вердикт, присяжные могут внести предложение о смягчении наказания.

Вынесенный присяжными вердикт может быть аннулирован председательствующим по тем мотивам, что вердикт вынесен присяжными с нарушением закона или не в соответствии с доказательствами. В этих случаях дело заново рассматривается в другом составе присяжных.

При вынесении обвинительного вердикта и отклонении судьей ходатайства о его аннулировании судья назначает день, когда будет вынесен приговор.

В уголовном процессе США значительное количество дел рассматривается в упрощенном порядке – в *порядке суммарного производства*, которое применяется по делам о менее опасных и мало-значительных преступлениях. Такой процесс происходит в мировых судах или полицейских судах (магистратах). Дело рассматривается мировым или полицейским судьей единолично, причем обычно свидетели допрашиваются лишь тогда, когда обвиняемый отрицает свою виновность. В качестве свидетелей обвинения часто выступают полицейские, производившие задержание подозреваемого лица и его допрос в полиции; они же являются обвинителями. Если обвиняемый признает себя виновным, то судья назначает ему наказание. При отрицании вины обвиняемым производится судебное разбирательство, завершающееся вынесением приговора судьей. Разбирательство дела ведется крайне быстро, в течение нескольких минут, в результате чего судья приговаривает обвиняемого к аресту или штрафу.

Апелляция является основной формой обжалования приговора сторонами в вышестоящий суд, причем обжалованным может быть как вердикт присяжных, так и основанный на нем приговор суда. В некоторых штатах обжаловать приговор и вердикт имеет право только обвиняемый, а в других – также и обвинитель, который, однако, не вправе обжаловать оправдательный вердикт. Причем апелляционное обжалование допускается только при условии, что обвиняемый не признал себя виновным. Федеральные правила устанавливают 10-дневный срок подачи жалобы. По общему правилу основанием для подачи осужденным или его защитником апелляции за незаконное осуждение может служить существенная правовая ошибка при рассмотрении дела судом первой инстанции. Она может касаться правил составления и утверждения обвинительного акта, порядка рассмотрения заявленных сторонами ходатайств, представления доказательств, содержания напутственного слова судьи присяжным и т. д. Допущенная ошибка должна причинить ущерб правам и интересам обвиняемого.

Дело рассматривается профессиональными судьями апелляционной инстанции. В результате возможны такие варианты решений: жалоба отклоняется, а приговор оставляется в силе, жалоба удовлетворяется и дело прекращается либо направляется на новое рассмотрение в суд первой инстанции. По делам, которые рассматривались в упрощенном порядке магистратами или другими подобными им судами, апелляционная инстанция (обычно это вышестоящий суд – низшее звено судов общей юрисдикции), отменяя

приговор, вправе принять дело к своему производству и рассмотреть его заново, с исследованием всех доказательств, т. е. повторить судебное разбирательство по существу.

Возможны и два вида «чрезвычайной апелляции», связанной с особыми условиями проверки законности и обоснованности решений по уголовным делам. Они реализуются в высших судебных инстанциях – Верховном Суде США и верховных судах штатов. В частности, один из видов апелляции реализуется в Верховном Суде США, например когда возникает потребность в решении вопроса, имеющего принципиальное значение для судебной практики всей страны¹.

§ 4. Уголовный процесс Франции

Французский уголовный процесс является классической формой буржуазного «смешанного» процесса. Он послужил образцом для уголовного процесса других европейских государств. К числу важнейших источников уголовного процесса Франции следует отнести: принятую во время Великой Французской Революции Декларацию прав человека и гражданина 1789 г., наполеоновский Кодекс уголовного следствия 1808 г., Конституцию Французской Республики 1958 г., Уголовно-процессуальный кодекс Франции 1958 г., а также последующие законы, направленные на реформацию уголовного процесса во Франции, в частности Закон от 15 июля 2000 г., именуемый «Закон, укрепляющий презумпцию невиновности и права потерпевшего».

В тексте Конституции Французской Республики 1958 г. выделен раздел 8 «О судебной власти», где закреплены принципы независимости и несменяемости судей, а также правило о том, что «никто не может быть произвольно лишен свободы».

В Декларации прав человека и гражданина 1789 г., которая считается составной частью действующей Конституции 1958 г., проводится принцип равенства всех граждан перед законом, «как в тех случаях, когда закон оказывает свое покровительство, так и в тех, когда он карает». Декларация провозгласила принцип законности – «Никто не может подвергаться обвинению, задержанию или заключению иначе как в случаях, предусмотренных законом, и в предписанных им формах» (ст. 7) и принцип презумпции невиновности, «поскольку каждый считается невиновным, пока его вина не установлена, то в случаях, когда нужным признается арест лица, любые излишне суровые меры, не являющиеся необходимыми, должны строжайше пресекаться».

¹ См.: Гуценко К. Ф., Головки Л. В., Филимонов Б. А. Указ. соч. С. 274–279.

законом» (ст. 9). («Каждый предполагается невиновным, пока не установлено обратное»).

Законом от 15 июля 2000 г. французский законодатель включил в УПК перечень принципов, регулирующих современное уголовно-процессуальное право: справедливость, состязательность, равенство прав сторон, равенство перед законом преследуемых лиц, судебный контроль за расследованием и соблюдением прав потерпевших, презумпция невиновности, право знать содержание обвинительных доказательств и право на защиту, пропорциональность мер процессуального принуждения и их судебный характер, разумный срок производства по делу, право на пересмотр обвинительного приговора.

Французский уголовный процесс остается все же «смешанным», для него характерно четкое деление на тайное, письменное и не состязательное досудебное производство и гласное, устное состязательное судебное разбирательство¹.

Уголовное преследование возбуждается на основе публичного иска прокуратуры, как по собственной инициативе, так и по гражданскому иску, жалобам потерпевших и других лиц. Однако подавляющее большинство дел прокуратура возбуждает по материалам полиции.

Расследование большинства преступлений осуществляется *судебной полицией*, офицеры которой имеют право на проведение самостоятельного предварительного дознания, а агенты и иные должностные лица – на проведение отдельных процессуальных действий. Особенно велики полномочия офицеров судебной полиции при проведении расследования в отношении так называемых явных преступлений непосредственно вслед за их совершением. Должностные лица и агенты судебной полиции, действующие под руководством прокурора республики, производят все действия, направленные на обнаружение виновных и закрепление доказательств.

Предварительное следствие осуществляется обычно после полицейского дознания, проводится *следственным судьей*. Оно обязательно по делам о тяжких преступлениях, может быть проведено по делам об уголовных деликтах и лишь в исключительных случаях – по делам о проступках.

Положение следственного судьи двойственно. Находясь в организационном подчинении у судебных инстанций, при исполнении своих функций он зависит от прокуратуры, в пределах указаний

¹ См.: Головки А. В. Реформа уголовного процесса во Франции // Государство и право. 2001. № 8. С. 89–98.

которой и действует. Следственный судья получает от прокуратуры требование и может вести предварительное следствие только в отношении фактов, указанных в прокурорском требовании.

Во французском уголовном процессе проводится процессуальный принцип четкого разграничения функций уголовного преследования (обвинения), осуществляемого прокурором, предварительного следствия и судебного разбирательства (разрешение дел по существу).

Предварительное следствие во Франции носит судебный характер (относится к компетенции судебного ведомства). Следователь и суд призваны установить истину по делу, а органы прокуратуры осуществляют уголовное преследование и поддерживают обвинение в суде на правах одной из сторон и не входят в судебную систему.

На любой стадии предварительного следствия прокурор вправе вмешаться и взять на себя исполнение следственных функций или предписать следственному судье производство таких действий, которые, по его мнению, целесообразны в интересах наилучшего отправления юстиции и в интересах публичного порядка.

В руках следственного судьи сосредоточены эффективные средства расследования и получения доказательств. Основываясь на закрепленных в ходе дознания письменных и вещественных доказательствах, он может восполнить их проведением обысков, выемок или наложением ареста на имущество. Следственный судья может выезжать на место совершения преступления, проводить допросы и очные ставки. Следственный судья вправе предписать проведение экспертизы, выдать ордера о явке, приводе, задержании и в этих целях требовать помощи от полиции.

Закончив следствие, следственный судья передает производство по делу прокурору республики. Если прокурор согласен с проведенным расследованием, он возвращает материалы дела следственному судье. После этого следственный судья выносит постановление о направлении дела в соответствующую судебную инстанцию либо о прекращении уголовного расследования, если судья находит предъявленное обвинение необоснованным или улики недостаточными. Он может также вынести постановление о частичной необоснованности иска¹.

По закону от 15 июня 2000 г. в уголовном процессе Франции учреждена должность судьи «по свободам и заключению», в чью компетенцию входит решение вопроса о заключении лица под стражу и продлении сроков его содержания под стражей в ходе предварительного следствия.

¹ См.: Боботов С. В. Правосудие во Франции. М., 1994. С. 133, 134.

В случае если следственный судья найдет в совершенном деянии состав преступления, дело направляется на рассмотрение обвинительной камеры. Обвинительная камера имеется при каждом апелляционном суде и выступает в качестве следственного органа второй инстанции и органа предания суду. Одновременно она осуществляет надзор за деятельностью следственных судей, обладая правом наложения на них дисциплинарных взысканий. Обвинительная камера вправе вынести постановление о дополнительном расследовании (если проведенное следствие она признает неполным) или постановление об окончании следствия. После реформы 2000 г. (закон от 15 июля) она именуется следственной камерой, состоит из председателя и двух советников. Следственная камера компетентна прекратить уголовное преследование, закрыв дело, либо вынести постановление о предании обвиняемого суду (полицейскому трибуналу, исправительному трибуналу или суду присяжных).

Судебное разбирательство – это как бы продолжение следствия, но с участием сторон. Процесс в суде является устным, гласным и состязательным, что, однако, не исключает возможности слушания дела в отсутствие обвиняемого.

Система и подсудность уголовных судов строятся в соответствии с делением всех преступных деяний по уголовному законодательству на правонарушения, преступления и проступки. Правонарушение наказывается штрафом или арестом на несколько дней; за проступок может быть назначено тюремное заключение на срок до 5 лет; за преступление суд вправе назначить в соответствии с законом более суровое наказание.

Трибуналы полиции рассматривают по первой инстанции дела о правонарушениях. Перед рассмотрением дела судья предлагает нарушителю выплатить штраф. Уплата штрафа влечет прекращение уголовного иска.

Исправительный трибунал рассматривает дела об уголовных проступках; состоит из председателя и двух профессиональных судей.

Суд присяжных (суд ассизов) обладает исключительной прерогативой рассматривать по первой инстанции уголовные дела о преступлениях, а также пересматривать такие дела в апелляционном порядке. Он состоит из суда (профессионалов) и жюри (непрофессионалов), а именно из председательствующего (председатель или член апелляционного суда), двух ассессоров (члены или советники апелляционного суда, члены трибунала данной местности). Жюри присяжных состоит из 9 граждан, включенных в установленном порядке в список присяжных.

Судебное разбирательство проводится с участием сторон и начинается с проверки явки лиц, вызванных в суд. Затем оглашается постановление о предании суду. Председатель после этого допрашивает обвиняемого и выслушивает его заявления. Потом допрашиваются свидетели, эксперты, исследуются вещественные доказательства.

После окончания судебного разбирательства суд и жюри удаляются на совещание для вынесения приговора, где вместе путем тайного голосования решают вопрос вины и наказания. Причем закон не требует в приговоре мотивировки принятого решения.

Апелляционные суды являются вышестоящим судебным органом по отношению к трибуналам инстанции (полицейского суда) и трибуналам большой инстанции (исправительного суда). Апелляционные суды рассматривают уголовные дела по апелляционным жалобам на решения названных нижестоящих судов. Приговоры суда ассизов подлежат апелляционному обжалованию в другой суд ассизов.

При обжаловании приговора по существу дело пересматривается в апелляционном порядке с проведением судебного следствия и т. д.

Однако приговор пересматривается только в той части, в какой он обжалован в апелляционной жалобе.

Приговор может быть обжалован в кассационном порядке в *Кассационный Суд*, который стоит во главе системы судов Франции. Он состоит из палат по гражданским и уголовным делам и рассматривает только кассационные жалобы на решения и приговоры нижестоящих судов. Причем Кассационный Суд не пересматривает дела по существу, а проверяет лишь законность обжалованного решения или приговора по имеющимся в деле материалам. В случае отмены судебных актов Кассационный Суд направляет дело на новое рассмотрение в нижестоящий суд. Решения по общим принципиальным правовым вопросам принимаются всеми членами кассационного суда.

Помимо перечисленных судов общей юрисдикции действуют специализированные суды по уголовным делам, по делам несовершеннолетних.

Кроме того, существуют политические, уголовные и военные суды. Политическими судами являются Высший Суд правосудия, компетентный согласно ст. 67, 68 Конституции Франции рассматривать обвинения в отношении Президента страны, а также Суд правосудия Республики, которому подсудны члены правительства.

Организация и деятельность военных судов регулируется Кодексом военной юстиции 1982 г. Они функционируют лишь в военное время, а в мирное время такие суды создаются только в воинских частях, расположенных за пределами Франции.

Прокуратура во Франции представляет собой централизованную систему органов, находящуюся под руководством министра юстиции. При каждом апелляционном суде имеется генеральный прокурор со своими помощниками. Под надзором генерального прокурора находятся все должностные лица судебной полиции. Генеральный прокурор лично или через своих заместителей поддерживает обвинение в апелляционном суде присяжных. Имеется также генеральный прокурор при Кассационном Суде.

Общим принципом французского доказательственного права является принцип свободы доказательств. Уголовно-процессуальный закон не содержит исчерпывающего перечня видов доказательств, подлежащих использованию в процессе доказывания. Любое доказательство допустимо независимо от того, названо оно в законе или нет. Свободная оценка доказательств по внутреннему убеждению – общее правило.

Обязанность доказывания лежит на обвинителе и следственном судье. Однако в некоторых случаях обязанность доказывания переходит на защиту (обвиняемого и его адвоката). Именно защита обязана доказать наличие обстоятельств, исключающих преступность деяния (к примеру, необходимой обороны).

§ 5. Уголовный процесс Федеративной Республики Германия

По форме государственного устройства ФРГ – федерация, в составе которой 16 земель. Каждая земля имеет собственную конституцию, законодательный орган – ландтаг, правительство, суды и другие правоохранительные органы.

Основными источниками германского уголовно-процессуального права являются: Уголовно-процессуальный кодекс Германии 1877 г. (в редакции 1987 г.), Закон о судопроизводстве 1877 г. (в редакции 1975 г.), Закон о судах по делам несовершеннолетних 1974 г. В Конституции ФРГ провозглашены отдельные общие принципы правосудия и содержатся важные нормы о судебном контроле за законностью задержания и ареста.

Предварительное расследование в уголовном процессе ФРГ проводится в форме *дознания*, главным образом полицейскими службами, находящимися в подчинении федеральных властей или министра внутренних дел соответствующей земли. Предварительное расследование по сравнительно небольшому числу наиболее сложных уголовных дел проводится *прокуратурой* с участием по-

лицейских служб. В некоторых случаях, в порядке «судебного расследования», отдельные следственные действия осуществляются *судьями-дознателями*, обязанности которых выполняют обычные *участковые судьи*. Задачей дознания является выяснение вопроса о наличии подозрения, чтобы судить о возможности возбуждения публичного обвинения.

В германском уголовном процессе нет стадии возбуждения уголовного дела. Производство первых следственных действий и означает начало производства по делу.

Поводом для этого являются собственное служебное усмотрение полиции и прокуратуры, заявления частных лиц, в т. ч. и анонимные, сообщения полиции, общинных властей, судебных органов, жалобы потерпевших по делам частного обвинения.

Дознание включает производство следственных действий и принятие решений, предусмотренных законом. Прокурор вправе требовать от всех органов публичной власти предоставления различных сведений, проводить расследование самостоятельно или с помощью органов власти и чиновников полицейской службы. Последние обязаны выполнять поручения прокурора. Прокурор допрашивает обвиняемых, свидетелей. Свидетели и эксперты обязаны явиться по вызову и соответственно дать показания или предоставить заключение. При обстоятельствах, не терпящих отлагательства, он может принять меры процессуального принуждения, в частности выемку, обыск, задержание, издание постановления о розыске обвиняемого.

В целях раскрытия и расследования преступлений в ФРГ широко применяются негласные оперативно-разыскные мероприятия, предусмотренные УПК ФРГ. Например, негласное прослушивание телефонных переговоров обвиняемого, негласное фотографирование, зарисовывание портретов интересующих полицию лиц и др., на основании судебского решения.

Права защитника обвиняемого на дознании ограничены. Ему, в частности, может быть отказано в ознакомлении с материалами уголовного дела, если это, по мнению прокурора, представляет угрозу целям расследования¹.

Окончание дознания может последовать в двух формах: путем возбуждения публичного обвинения либо прекращением дела.

Прокуратура возбуждает публичное обвинение путем направления в суд обвинительного акта с материалами дела.

¹ См.: Гуценко Г. Ф., Головки Л. В., Филимонов Б. А. Указ. соч. М., 2001. С. 423, 424.

В большинстве случаев в уголовном процессе ФРГ дознание заканчивается прекращением дела. Прекращается, примерно, 60 % всех возбужденных дел.

Дело в суд поступает с обвинительным актом прокуратуры только после прохождения так называемой *промежуточной стадии*, в которой решаются вопросы предания суду. Определение о предании суду вручается обвиняемому до рассмотрения дела в суде; день и час его рассмотрения назначаются председателем суда.

В ФРГ действует следующая судебная система общих судов:

1. *Участковый суд*, в котором рассмотрение уголовных дел может осуществляться единолично судьей или судьей с участием двух шеффенов (судом шеффенов), так в ФРГ именуют присяжных заседателей, участвующих в разбирательстве дела совместно с профессиональными судьями, принимающими решения о виновности или невиновности подсудимого и назначении меры наказания.

Единолично судья рассматривает дела частного обвинения, дела о поступках, влекущих наказание до 6 месяцев лишения свободы, а в отдельных случаях и до 1 года лишения свободы. Суд шеффенов рассматривает дела о проступках, представляющих повышенную общественную опасность, и дела о преступлениях, влекущих наказание до 3 лет лишения свободы.

Все дела о правонарушениях несовершеннолетних рассматривает специально уполномоченный единоличный судья либо специализированный суд по делам несовершеннолетних.

2. *Земельный суд*, в котором уголовные дела могут рассматриваться в составе больших или малых палат.

Большая палата (3 судьи и 2 шеффена) рассматривает по первой инстанции дела о тяжких преступлениях – убийствах, телесных повреждениях, государственных преступлениях.

В земельных судах образуется палата по делам несовершеннолетних (3 судьи и 2 шеффена), которая рассматривает по первой инстанции наиболее важные дела этой категории и в качестве второй инстанции в апелляционном порядке – жалобы на приговоры единоличного судьи и суда шеффенов по делам несовершеннолетних. Большая палата как суд второй инстанции рассматривает в апелляционном порядке жалобы на приговоры судов шеффенов.

Малая палата (1 судья и 2 шеффена) выступает в качестве суда второй инстанции и рассматривает в апелляционном порядке жалобы на приговор единоличного участкового судьи.

3. *Высший земельный суд*. Входящий в его состав сенат по уголовным делам (5 судей) рассматривает по первой инстанции все наиболее тяжкие государственные преступления.

В качестве суда второй инстанции сенат (3 судьи) рассматривает в ревизионном порядке приговоры апелляционных судов – малой и большой палат земельного суда. Также в ревизионном порядке сенат рассматривает жалобы на приговоры большой палаты по уголовным делам земельного суда.

4. *Верховный Суд ФРГ* (Верховный Федеральный Суд) возглавляет систему общих судов. Его сенат по уголовным делам (5 судей) выступает только в качестве суда второй инстанции и рассматривает в ревизионном порядке жалобы на приговоры большой палаты по уголовным делам Земельного Суда, если это не относится к компетенции высшего земельного суда, а также в ревизионном порядке жалобы на приговоры Высшего Земельного Суда, постановленные по первой инстанции¹.

Судебное разбирательство является центральной стадией германского уголовного процесса. Только в этой стадии в полной мере находят свое выражение принципы уголовного процесса, реализуются права подсудимого на защиту.

Судебное разбирательство состоит из двух частей – подготовки судебного разбирательства и самого судебного разбирательства, состоящего из судебного следствия, судебных прений, последнего слова подсудимого, постановления и провозглашения приговора.

К общим условиям судебного разбирательства относятся неизменность состава суда, непрерывность, гласность, устность, непосредственность.

По общему правилу рассмотрение дела должно проводиться в присутствии подсудимого.

Вместе с тем закон допускает и заочное рассмотрение дел.

Судебное разбирательство начинается с проверки явки подсудимого и других вызванных лиц. После удаления свидетелей из зала суда оглашается определение о предании суду и допрашивается подсудимый. Затем в процессе судебного следствия исследуются доказательства: допрашиваются свидетели, эксперты, оглашаются документы, осматриваются вещественные доказательства и др.

Прокурор в германском уголовном процессе не является стороной в процессе, он только представляет в суде обвинение, ограничивается так называемой надзорной функцией и по существу не участвует в судебном следствии. Если защитник ставит дополнительные вопросы свидетелям, то председательствующий может прервать его и самостоятельно допросить этих свидетелей, но уже в нужном для себя направлении. Доминирующее положение председательствующего

¹ См: Гуценко Г. Ф., Головки Л. В., Филимонов Б. А. Указ. соч. М., 2001. С. 430, 431.

обычно влечет пассивное участие в судебном разбирательстве прокурора и защитника. Это означает, что принцип состязательности в германском уголовном судопроизводстве несет ограниченный характер (по сравнению, например, с французским).

В некоторых случаях возможна *ускоренная судебная процедура*. Так, участковый судья с согласия обвиняемого может вынести приговор путем «приказа о наказании», издаваемого без судебного разбирательства, по материалам, представленным прокуратурой или полицией. Однако в этом случае не может быть назначено наказание, связанное с лишением свободы.

Уголовный процесс ФРГ с некоторым ограничением предусматривает обжалование приговоров путем подачи апелляции и в ревизионном порядке.

Апелляционный порядок по существу повторяет разбирательство в суде первой инстанции, при этом дело может быть заново решено по существу.

В ревизионном порядке приговоры участковых судов проверяются уголовным сенатом Верховного Земельного Суда, а приговоры суда шеффенов при Земельном Суде, как и приговоры суда присяжных, – уголовным сенатом при Верховном Суде. В ревизионном порядке проверяется соответствие приговора требованиям закона.

Источниками доказательств в уголовном процессе ФРГ признаются показания обвиняемого, свидетелей, заключение эксперта, вещественные доказательства, документы.

Сущность концепции истины в германском уголовном процессе состоит в отрицании возможности достижения по делу объективной истины, так как судья способен отыскать лишь субъективную истину, которая именуется «судебной истиной», «юридической достоверностью».

На практике признанию обвиняемым своей вины придается значение решающего доказательства, достаточного для его осуждения.

В уголовном процессе ФРГ нет сторон и, следовательно, нет условий для реализации принципа состязательности. Исходя из этого, бремя доказывания лежит на суде.

Приговор подлежит исполнению после его вступления в законную силу. Суд, вынесший приговор, направляет заверенную копию приговора прокурору, который обращает его к исполнению путем издания приказа о приводе или аресте.

Органы прокуратуры имеются при общих судах всех уровней.

СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРАХ

Аширбекова Мадина Таукеновна – доктор юридических наук, доцент.

Будников Владимир Леонидович – кандидат юридических наук, доцент.

Глебов Василий Герасимович – кандидат юридических наук, профессор.

Горкина Елена Владимировна – кандидат юридических наук, доцент.

Дикарев Илья Степанович – доктор юридических наук, доцент.

Зайцева Елена Александровна – заслуженный работник высшей школы Российской Федерации, доктор юридических наук, профессор.

Кабельков Станислав Николаевич – кандидат юридических наук, доцент.

Колосович Марина Сергеевна – кандидат юридических наук, доцент.

Колосович Оксана Сергеевна – кандидат юридических наук, доцент.

Костенко Наталья Сергеевна – кандидат юридических наук.

Кругликов Анатолий Петрович – кандидат юридических наук, профессор.

Медведева Ольга Владимировна – кандидат юридических наук, доцент.

Омарова Асель Сабетовна – кандидат юридических наук.

Очередин Владимир Тимофеевич – кандидат юридических наук, доцент.

Печников Геннадий Алексеевич – доктор юридических наук, доцент.

Посник Виктор Сергеевич – кандидат юридических наук, профессор.

Синкевич Вероника Викторовна – кандидат юридических наук.

Токарева Екатерина Викторовна – кандидат юридических наук, доцент.

Трифоновна Кристина Алексеевна – кандидат юридических наук.

Федюкина Анна Юрьевна – кандидат юридических наук.

Ширяева Татьяна Ивановна – кандидат юридических наук.

Шматов Виталий Михайлович – кандидат юридических наук, доцент.

Шматов Михаил Андреевич – заслуженный юрист Российской Федерации, доктор юридических наук, профессор.

ОГЛАВЛЕНИЕ

ЧАСТЬ III

СУДЕБНОЕ ПРОИЗВОДСТВО ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ

РАЗДЕЛ I

ПРОИЗВОДСТВО В СУДЕ ПЕРВОЙ ИНСТАНЦИИ..... 3

ГЛАВА 23

ПОДСУДНОСТЬ	5
§ 1. Понятие подсудности и ее значение	5
§ 2. Виды подсудности	7
§ 3. Определение подсудности при соединении уголовных дел. Передача дела по подсудности	13

ГЛАВА 24

РАЗРЕШЕНИЕ СУДЬЕЙ ВОПРОСА О НАЗНАЧЕНИИ СУДЕБНОГО ЗАСЕДАНИЯ	14
§ 1. Сущность и значение стадии разрешения судьей вопроса о назначении судебного заседания.....	14
§ 2. Вопросы, рассматриваемые и разрешаемые судьей без проведения предварительного слушания	16
§ 3. Предварительное слушание и решения, принимаемые судьей по его результатам	20

ГЛАВА 25

ОБЩИЕ УСЛОВИЯ СУДЕБНОГО РАЗБИРАТЕЛЬСТВА	28
§ 1. Сущность и значение судебного разбирательства	28
§ 2. Устность, непосредственность, гласность судебного разбирательства, неизменность состава суда	32
§ 3. Равенство прав сторон и состязательность процесса	36
§ 4. Пределы судебного разбирательства, отложение и приостановление судебного разбирательства, прекращение уголовного дела в судебном заседании	37
§ 5. Протокол судебного заседания и регламент судебного заседания	42

ГЛАВА 26

ОБЩИЙ ПОРЯДОК СУДЕБНОГО РАЗБИРАТЕЛЬСТВА	45
§ 1. Подготовительная часть судебного разбирательства	45
§ 2. Судебное следствие	47
§ 3. Прения сторон и последнее слово подсудимого	56

ГЛАВА 27

ОСОБЫЙ ПОРЯДОК СУДЕБНОГО РАЗБИРАТЕЛЬСТВА	58
§ 1. Особый порядок принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением.....	58
§ 2. Особый порядок судебного разбирательства по уголовному делу, поступившему в суд с обвинительным постановлением	63
§ 3. Особый порядок судебного разбирательства по уголовному делу в отношении обвиняемого, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве.....	65

ГЛАВА 28	
ПРИГОВОР	70
§ 1. Сущность и значение приговора, его законность и обоснованность	70
§ 2. Порядок постановления приговора	72
§ 3. Содержание и форма приговора	75
ГЛАВА 29	
ОСОБЕННОСТИ ПРОИЗВОДСТВА У МИРОВОГО СУДЬИ	81
§ 1. Особенности производства по делам частного обвинения	81
§ 2. Процессуальный порядок рассмотрения уголовных дел, подсудных мировому судье	83
ГЛАВА 30	
ОСОБЕННОСТИ ПРОИЗВОДСТВА В СУДЕ С УЧАСТИЕМ ПРИСЯЖНЫХ ЗАСЕДАТЕЛЕЙ	87
§ 1. Сущность производства в суде присяжных	87
§ 2. Предварительное слушание дела	91
§ 3. Особенности судебного разбирательства	93
РАЗДЕЛ II	
ПРОИЗВОДСТВО ПО ПРОВЕРКЕ, ПЕРЕСМОТРУ И ИСПОЛНЕНИЮ СУДЕБНЫХ РЕШЕНИЙ	106
ГЛАВА 31	
ПРОИЗВОДСТВО В СУДЕ ВТОРОЙ ИНСТАНЦИИ	106
§ 1. Сущность и значение производства в суде второй инстанции	106
§ 2. Порядок и содержание апелляционного производства.....	116
§ 3. Апелляционные решения и основания их принятия.....	130
ГЛАВА 32	
ИСПОЛНЕНИЕ ПРИГОВОРА	142
§ 1. Сущность и значение стадии исполнения приговора	142
§ 2. Вопросы, разрешаемые судьей при исполнении приговора	147
ГЛАВА 33	
ПРОИЗВОДСТВО В СУДЕ КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ	155
§ 1. Понятие, предмет и субъекты кассационного производства	155
§ 2. Порядок кассационного производства	159
§ 3. Основания отмены и изменения приговора и иного решения суда и виды кассационных решений	173
ГЛАВА 34	
ПРОИЗВОДСТВО В СУДЕ НАДЗОРНОЙ ИНСТАНЦИИ	182
§ 1. Сущность и значение производства в суде надзорной инстанции	182
§ 2. Процессуальный порядок подачи и рассмотрения (изучения) надзорных жалобы, представления (предварительное производство).....	186
§ 3. Рассмотрение уголовного дела в судебном заседании Президиума Верховного Суда Российской Федерации.....	191

ГЛАВА 35

ВОЗОБНОВЛЕНИЕ ПРОИЗВОДСТВА ПО УГОЛОВНОМУ ДЕЛУ ВВИДУ НОВЫХ ИЛИ ВНОВЬ ОТКРЫВШИХСЯ ОБСТОЯТЕЛЬСТВ	197
§ 1. Сущность и значение стадии возобновления производства по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств	197
§ 2. Основание и сроки возобновления производства по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств	199
§ 3. Возбуждение производства ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств, их проверка и расследование	204
§ 4. Разрешение судом вопроса о возобновлении производства по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств	207

РАЗДЕЛ III

ОСОБЫЕ ВИДЫ ПРОИЗВОДСТВА ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ.....	210
---------------------------------------------------------	------------

ГЛАВА 36

ПРОИЗВОДСТВО ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ В ОТНОШЕНИИ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ	210
§ 1. Сущность производства по уголовным делам в отношении несовершеннолетних	210
§ 2. Особенности предварительного расследования	211
§ 3. Особенности судебного разбирательства	220

ГЛАВА 37

ПРОИЗВОДСТВО О ПРИМЕНЕНИИ ПРИНУДИТЕЛЬНЫХ МЕР МЕДИЦИНСКОГО ХАРАКТЕРА	223
§ 1. Понятие, основания и условия для производства о применении принудительных мер медицинского характера	223
§ 2. Предварительное следствие по делам об общественно опасных деяниях невменяемых	225
§ 3. Особенности рассмотрения в суде дел о применении принудительных мер медицинского характера. Порядок их изменения или отмены	229

ГЛАВА 38

ПРОИЗВОДСТВО О НАЗНАЧЕНИИ МЕРЫ УГОЛОВНО-ПРАВОВОГО ХАРАКТЕРА ПРИ ОСВОБОЖДЕНИИ ОТ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ.....	234
§ 1. Сущность и значение производства о назначении меры уголовно- правового характера при освобождении от уголовной ответственности....	234
§ 2. Особенности предварительного расследования при производстве о назначении меры уголовно-правового характера при освобождении от уголовной ответственности.....	236
§ 3. Особенности судебного производства о назначении меры уголовно-правового характера при освобождении от уголовной ответственности.....	238

ГЛАВА 39

ОСОБЕННОСТИ ПРОИЗВОДСТВА ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ В ОТНОШЕНИИ ОТДЕЛЬНЫХ КАТЕГОРИЙ ЛИЦ	244
§ 1. Понятие и значение особенностей производства по уголовным делам в отношении отдельных категорий лиц	244
§ 2. Особенности производства по уголовным делам в отношении депутатов и кандидатов в депутаты	246
§ 3. Особенности производства по уголовным делам в отношении судей	248
§ 4. Особенности производства по уголовным делам в отношении должностных лиц правоохранительных, контролирующих органов и адвокатов	251
§ 5. Особенности производства по уголовным делам в отношении Президента Российской Федерации, прекратившего исполнение своих полномочий, а также кандидата в Президенты Российской Федерации	253

РАЗДЕЛ IV

МЕЖДУНАРОДНОЕ СОТРУДНИЧЕСТВО В СФЕРЕ УГОЛОВНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА И УГОЛОВНЫЙ ПРОЦЕСС ЗАРУБЕЖНЫХ СТРАН	255
----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-----

ГЛАВА 40

МЕЖДУНАРОДНОЕ СОТРУДНИЧЕСТВО В СФЕРЕ УГОЛОВНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА	255
§ 1. Основные характеристики международного сотрудничества в сфере уголовного судопроизводства. Правовые основы взаимодействия судов, прокуроров, следователей и органов дознания с компетентными органами и должностными лицами иностранных государств и международными организациями	255
§ 2. Общие требования к содержанию и оформлению запросов о правовой помощи и порядок их направления	261
§ 3. Порядок выдачи лиц для уголовного преследования или исполнения приговора	268
§ 4. Передача лица, осужденного к лишению свободы, для отбытия наказания в государстве, гражданином которого оно является	275

ГЛАВА 41

УГОЛОВНЫЙ ПРОЦЕСС ЗАРУБЕЖНЫХ СТРАН	279
§ 1. Исторические формы уголовного процесса	279
§ 2. Уголовный процесс Англии	282
§ 3. Уголовный процесс Соединенных Штатов Америки	286
§ 4. Уголовный процесс Франции	292
§ 5. Уголовный процесс Федеративной Республики Германия	297
Сведения об авторах	302
Оглавление	303

Учебное издание

УГОЛОВНЫЙ ПРОЦЕСС

УЧЕБНИК

В трех частях

ЧАСТЬ 3

СУДЕБНОЕ ПРОИЗВОДСТВО
ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ

Под редакцией В. Г. Глебова, Е. А. Зайцевой

*Допущено Министерством внутренних дел
Российской Федерации в качестве учебника
для курсантов и слушателей образовательных организаций
высшего образования системы МВД России*

5-е издание, переработанное и дополненное

Редактор *Н. Ф. Руденко*
Технический редактор *В. П. Мишина*
Компьютерная верстка *Л. Н. Портышевой*
Дизайн обложки *Ю. А. Шубенковой*

Волгоградская академия МВД России.
400089, г. Волгоград, ул. Историческая, 130.

Редакционно-издательский отдел.
400131, г. Волгоград, ул. Коммунистическая, 36.

Подписано в печать 23.06.2017. Формат 60x84/16. Бумага офсетная.
Гарнитура Arial. Физ. печ. л. 19,25. Усл. печ. л. 17,9.
Тираж 200. Заказ 25.

ОПиОП РИО ВА МВД России. 400131, г. Волгоград, ул. Коммунистическая, 36.