

**А. С. ТУКИЕВ**

**УГОЛОВНЫЙ ПРОЦЕСС  
ЗАРУБЕЖНЫХ СТРАН**

**КАРАГАНДА 2009**

**А. С. ТУКИЕВ**

# **УГОЛОВНЫЙ ПРОЦЕСС ЗАРУБЕЖНЫХ СТРАН**

*Учебное пособие*

**«Рекомендовано» Учебно-методической секцией  
по специальности «Правоохранительная деятельность»**

**КАРАГАНДА 2009**

УДК 343(075.8)

ББК 67.408я73

Т 81

Печатается по решению Ученого совета Карагандинского юридического института МВД Республики Казахстан имени Баримбека Бейсенова.

**Рецензенты:** начальник кафедры уголовного процесса Карагандинского юридического института МВД РК им. Б. Бейсенова, доктор юридических наук, доцент *Т. А. Ханов*; начальник отдела адъюнктуры Карагандинского юридического института МВД РК им. Б. Бейсенова, кандидат юридических наук *О. Т. Сейтжанов*; начальник кафедры общеправовых дисциплин Карагандинского экономического университета Казпотребсоюза, кандидат юридических наук, доцент *А. А. Алимбаева*.

**Тукиев А. С.**

**Т 81** Уголовный процесс зарубежных стран: Учебное пособие. — Караганда: КЮИ МВД РК им. Б. Бейсенова, 2009. — 156 с.

«Рекомендовано» Учебно-методической секцией по специальности «Правоохранительная деятельность»

**ISBN 9965-836-66-3**

Учебное пособие посвящено рассмотрению общих и некоторых частных уголовно-процессуальных конструкций правовых систем зарубежных государств. В работе в обобщенной форме на основе анализа юридической литературы и действующего уголовно-процессуального законодательства изложены стандарты процессуальной деятельности, ее исторического развития принципов и организации, основ единства и дифференциации процессуальной формы отправления правосудия во Франции, ФРГ, Великобритании, США и др. странах.

Пособие рассчитано на применение в учебном процессе в высших учебных заведениях при чтении курса уголовного процесса и адвокатской деятельности, а также в практической деятельности органов внутренних дел, прокуратуры, коллегий адвокатов и судах.

Т  $\frac{1203021100}{00(05)-09}$

ББК 67.408я73

**ISBN 9965-836-66-3**

© *Карагандинский юридический институт  
МВД РК имени Баримбека Бейсенова, 2009;  
Тукиев А. С., 2009*

## **ВВЕДЕНИЕ**

Новое время неуклонно расширяет кругозоры пытливых взоров изыскателей в области сложной процессуальной материи. Уголовный процесс сравним с живым организмом, находящимся в непрерывном развитии, когда отмирают старые клетки, нарождаются новые. Меняются подходы и инструменты, предаются забвению или, наоборот, реанимируются те или иные формы уголовного преследования. Динамичность судебной реформы в РК, указанные детерминанты порождают острую необходимость имплементации наиболее лукративных положений законодательства иностранных государств в национальное.

Характеризуя в целом уголовный процесс на мировом пространстве можно выявить большое количество схожих правовых институтов, механизмов и концепций, однако такое подобие не исключает разнообразия его конкретных форм, процессуальных категорий. Различия относятся к пределам компетенции суда, процессуальным гарантиям прав личности, особенностям процесса доказывания, процессуальному положению обвиняемого и обвинителя. В соответствии с этими категориями различаются следующие формы уголовного процесса: обвинительный, розыскной (инквизиционный), смешанный, состязательный.

По общему мнению, наиболее широкое распространение в судопроизводстве современных зарубежных государств получили две формы процесса: смешанный и состязательный. Смешанная форма уголовного процесса сочетает в себе инквизиционные и состязательные начала. Досудебные стадии уголовного процесса в контексте уголовно-процессуальной формы, различных ограничений процессуальных прав обвиняемого и защиты, идеологии досудебного производства носят инквизиционные начала, что является во многом историческим рудиментом в большинстве стран Романо-германской «семьи». С другой стороны, в нем нашли отражение прогрессивные демократические принципы уголовного судопроизводства (устность, гласность, состязательность, непосредственность), что характерно для судебных стадий уголовного процесса. Смешанная форма уголовного процесса характерна в настоящее время для многих государств капиталистического мира (Франция, Германия, Италия, Испания, Япония и др.).

Состязательный процесс строится на началах процессуального равенства сторон и разделения функций между обвинителем, защитой и судом. Западная юриспруденция трактует его как спор в суде между равноправными сторонами - обвинителем и обвиняемым, считается, что государству

надлежит «взять на себя бремя доказывания» и доказывать виновность обвиняемого без какого-либо содействия с его стороны. Состязательная форма уголовного процесса распространена в настоящее время в странах англо-саксонской системы права (Великобритания, США, Канада, Австрия, Новая Зеландия и др.).

Любая национальная правовая система состоит из трех основных элементов: норм, практики и идеологии. В зависимости от преобладающего значения того или иного элемента выделяются три группы систем уголовно-процессуального права<sup>1</sup>.

1. Романо-германская правовая семья (континентальная система) характеризуется преобладающим значением правовых норм, которые, как правило, закреплены в кодифицированных нормативных актах. В состав данной семьи входят большинство стран континентальной Европы, а также страны Южной и Центральной Америки, франкоязычной Африки, Ближнего Востока, Индонезии, Турции, и, с точки зрения формального законодательства – Япония, Сингапур, Таиланд и др.

2. Семья общего права (островная или англосаксонская система) на первый план выдвигает юридическую практику. Ее представители – Англия, США, большинство стран британского Содружества Наций, Австралия, Новая Зеландия и др.

3. Системы традиционного (обычного) права, опирающиеся в своей основе на правовую идеологию. Прежде всего, это религиозно-общинные юридические системы мусульманского, индусского права, а также правовые системы стран Дальнего Востока (Китая и даже в некотором отношении Японии, Монголии, Кореи, государств Индокитая) и стран Черной Африки и Мадагаскара. К этой же группе по признаку господства идеологии перед нормами и практикой можно отнести заидеологизированные юридические системы в странах с авторитарным политическим режимом, в том числе и социалистическое право.

В силу своей распространенности и оказываемого влияния на другие страны наибольший интерес представляют первые две группы. Типичными представителями романо-германской системы являются Франция и Германия, а системы общего права – Англия и США<sup>2</sup>.

Данная работа написана в контексте вышеуказанных дефиниций и клас-

---

<sup>1</sup> Подробнее см.: *Давид Р.* Основные правовые системы современности. – М., 1988. – С 39-48; *Алексеев С. С.* Теория права. – М., 1994. – С 195-196, 206; *Дусев Р. Н.* Основные правовые системы современности. – Петрозаводск, 1996.

<sup>2</sup> *Калиновский К. Б.* Уголовный процесс современных зарубежных государств: Уч. пос. / Петрозаводск., 2000. – С. 4.

сификации, но ими не ограничена, и посвящена рассмотрению формирования уголовного процесса на различных этапах развития общества в зависимости от строя (рабовладельческого, феодального и т.д.), его сложившимся формам в процессе эволюции, а также современным тенденциям развития уголовного процесса в передовых зарубежных странах.

## **ОСНОВНЫЕ ТИПЫ И ФОРМЫ ЗАРУБЕЖНОГО УГОЛОВНОГО ПРОЦЕССА**

Начинать рассмотрение вопросов в части исторических типов и основных современных форм уголовного процесса в зарубежных странах необходимо с рабовладельческого типа при том, что уголовно-процессуальное право входя в общую систему права рабовладельческого общества являлось частью политико-юридической составляющей вершины государства. Великолепно высказался в тон настоящей работе профессор А. В. Смирнов «нельзя отрицать очевидного: после войн и революций именно уголовный процесс занимает «почетное третье место» среди самых острых орудий политической борьбы, и даже величайшая в мире история, рассказанная в Новом Завете, – это с внешней, земной стороны лишь репортаж о необычном судебном деле. Тем существенней эволюция, которой на протяжении многих веков подверглась процедура уголовного разбирательства, постепенно превратившаяся из судебного варварства в публичный диспут и меру индивидуальной справедливости»<sup>1</sup>.

Уголовный процесс рабовладельческого государства возник и сформировался в недрах рабовладельческого строя, одним из отличительных признаков которого было расслоение общества на два основных класса – рабов и рабовладельцев. Уголовно-правовое принуждение рабовладельческого общества во всех своих формах служило прежде всего удержанию в узде огромных масс несвободных рабов в отличии от малого количества свободных граждан. Если положение в обществе последних характеризовалось полнотой экономических и политических прав, то рабы были полностью бесправны.

Вполне понятно, что в условиях такого строя правосудие, уголовный процесс с его гарантиями могли существовать только для рабовладельцев и так называемых свободных. Только они наделялись правами, в том числе правами, дававшими возможность отстаивать свои интересы в суде. Они могли представлять в свою защиту доказательства, оспаривать обвинение, выступать в суде, обжаловать действия суда, пользоваться услугами защитников и т. д. Фактическая реализация этих прав прямо зависела от политических привилегий и имущественного положения лиц, прибегавших к судебной защите своих интересов, ибо вполне понятно, что крупный рабовладелец с его богатством и привилегиями имел значительно большие воз-

---

<sup>1</sup> Смирнов А. В. Состязательный процесс. – СПб., 2000. – С. 175.

возможности, например, по представлению доказательств, приглашению искушенных в судопроизводстве защитников, чем обнищавший свободный крестьянин или ремесленник. Таково было судопроизводство, например, в квестиях (постоянных комиссиях) Древнеримской республики и в суде гелиастов (присяжных) эпохи расцвета афинской демократии в Древней Греции.

Но когда дело касалось раба, то процессуальные гарантии переставали действовать, ибо раб не считался субъектом права. В отношении рабов в подавляющем большинстве случаев применялась несудебная расправа. Рабовладельческий строй достиг своего наивысшего развития в древнем Риме где раб даже не считался компетентным свидетелем. Его показания признавались доказательством в том случае, если они были даны под пыткой. Здесь же он и рухнул в результате революции тех самых «безголосых» рабов.

Если в общем резюмировать основные черты характеризующие рабовладельческий тип уголовного процесса то следует во-первых указать на то обстоятельство, что в нем были существенно сужены субъекты правоотношений, если их можно назвать таковыми. «Раб не имеет человеческой личности. Раб есть вещь». То есть он мог участвовать в уголовном процессе в качестве вещи, которая при определенных обстоятельствах могла быть использована в качестве вещественного доказательства.

Последователь причисляя раба к категории орудий, которые делились на немые (мертвый инвентарь), обладающие полуголосом (скот) и обладающие голосом (рабы), римские юристы допускали, чтобы голос раба издавал членораздельные звуки и в суде. Но раб не был свидетелем в юридическом смысле этого слова. Из него извлекали то, что он мог знать по делу, применением пытки, покупая у собственника раба согласие на эту процедуру. С этим исключением рабов из сферы уголовно-процессуальных отношений как ее участников была неразрывно связана другая черта, характеризующая рабовладельческий тип процесса с точки зрения его соотношения с уголовным правом. Уголовный процесс Греции и Рима не являлся единственным порядком применения наказания. Наоборот, лишь небольшое число наказаний применялось в процессуальном порядке. Все наказания рабов накладывались в порядке административной деятельности особых должностных лиц.

Наказания, применяемые к рабам, носили ярко выраженный террористический характер: за действия одного раба могли, подвергаться наказанию большие коллективы рабов, принадлежавших одному господину.

Исключив рабов из общего порядка уголовного процесса, законодательство рабовладельческих государств в пору их расцвета установило формальное равенство всех свободных; в суде. Это равенство процессуальных

## **ОСНОВНЫЕ ТИПЫ И ФОРМЫ ЗАРУБЕЖНОГО УГОЛОВНОГО ПРОЦЕССА**

прав отражало извращенное равенство свободных граждан на основе материального и социального происхождения и превосходства над рабами. Но одни имели в личной собственности тысячи рабов, крупное земельное и иное имущество, другие – мелкие собственники имели на иждивении насколько рабов.

Такие различия в экономическом положении отдельных: групп рабовладельцев объясняют отдельные моменты в построении суда и процесса, описанные выше. С одной стороны – борьба за состав судей из той или иной группы рабовладельцев. С другой стороны – формальная возможность для каждого гражданина выступать в суде в качестве обвинителя преследующего обвиняемого во имя публичного интереса, широкое допущение защиты, составительная форма построения судебного процесса, устность и гласность судопроизводства.

Бесплатность выполнения публично-правовых функций обвинения и защиты предопределяла фактическое сужение круга лиц, могущих брать на себя эти функции. Резкое имущественное расслоение граждан способствовало широкому развитию подкупности судей<sup>1</sup>.

На смену рабовладельческому пришел феодальный строй с присущим ему разделением общества на феодалов и крепостных. Главным в осуществлении господства феодалов по отношению к крепостным является неэкономическое принуждение. Феодальное право – это «право зажиточных граждан», которое на первый план открыто выдвигает привилегии феодалов по осуществлению такого принуждения.

Основные черты феодального права прямо выражены и в уголовном судопроизводстве этого периода. На ранних этапах существования феодального государства отчетливо вырисовываются два порядка уголовного судопроизводства: один – для феодалов, а другой – для крепостных.

Один, обслуживающий господствующий класс светских и церковных феодалов, был как бы смягченной формой войны между формально равными друг другу сеньорами. Тут универсальным способом доказывания и даже обжалования судебного решения является судебный поединок в суде равных, в котором, однако, применение поединка и ордалий как способов получения доказательств приспособлялось для обеспечения интересов феодала, от имени которого вершился суд. Отсюда возможность поединков с неодинаковым оружием, переход к односторонним ордалиям.

Наиболее отчетливо оно выражено, например, в известном английском

---

<sup>1</sup> Подробнее см.: *Чельцов-Бebutov M. A.* Курс уголовно-процессуального права. Очерки по истории суда и уголовного процесса в рабовладельческих, феодальных и буржуазных государствах. – СПб., 1995. – С. 77-160.

документе, именуемом Великой хартией вольностей, который был подписан под нажимом феодалов королем Иоанном в июне 1215 г. «Ни один свободный человек, – говорится в пункте 39 этого акта, – не будет схвачен или помещен в тюрьму, или лишен владения, или поставлен вне закона, или изгнан, или каким-либо (иным) способом обездолен; и мы не пойдём на него и не пошлём на него иначе, как по законному решению ему равных или на основании закона страны»<sup>1</sup>.

Если в судах для феодалов существовали эти и некоторые другие привилегии, то в судах для крепостных наблюдалась иная картина. Последние были «судами господ». Если в первом случае выдвигалось требование «суда равных», то во втором речь шла о суде феодала над зависевшими от него.

Еще одной отличительной чертой данного типа уголовного процесса является положение, в том числе правовое, церкви как одного из наиболее крупного феодала того времени. Весь процесс был пронизан религиозно-обрядовыми моментами, что оставляло довольно мало пространства для самого уголовного процесса.

Это выражалось и в том, что не только в «судах христианства», но и в феодальных куриях герцогов и королей принимали активное и ведущее участие епископы, аббаты, представители монашеских орденов. Далее, множество преступлений было подсудно церковным судам. В ряде случаев светские суды являли простым исполнителем приговоров церковного суда (инквизиции во Франции, Испании и других странах).

Доказательства феодального процесса – поединок, ордалии, присяга сторон и соприсяжников, а потом присяга обвиняемого и свидетелей, носили характер религиозных обрядов. В классическом феодальном процессе, французском, возник взятый из канонического права метод церковных увещаний верующих с требованием доносить властям о преступниках.

Неотъемлемой чертой феодального процесса является более расширяющееся и по лицам, и по кругу дел применение пыток. При этом нельзя считать; что пытка была принадлежала только розыскной форме процесса, хотя, конечно, там она применялась более других. Применение в английском процессе в качестве принуждения к подчинению «суду отчизны» «сурового и тяжкого наказания» показывает, что пытка возможна и при обвинительной форме процесса.

Развитие в недрах феодального строя капиталистических отношений привели к образованию централизованного феодального государства – абсолютной монархии. Происходит концентрация в руках единоличного гла-

---

<sup>1</sup> Подробнее см.: *Мещеряков Ю.* Формы уголовного судопроизводства. – Л., 1990.

## **ОСНОВНЫЕ ТИПЫ И ФОРМЫ ЗАРУБЕЖНОГО УГОЛОВНОГО ПРОЦЕССА**

вы государства (абсолютного монарха) всей полноты власти, в том числе судебной. Построенное по бюрократическому образцу государство для охраны существующих порядков вводит все более жестокое законодательство, применение которого требует унификации уголовного процесса и жестоких процессуальных мер. Во многих странах в связи с этим начинает процветать инквизиционная юстиция с ее судьями-чиновниками, послушно выполнявшими волю монархов, камерами пыток; тайной письменностью судопроизводства, формальными доказательствами. Грань между двумя видами судопроизводства, существовавшим и в период раннего феодализма, исчезает. Сохраняются лишь привилегии для феодально-дворянской верхушки.

Капиталистические производственные отношения, развившиеся в недрах феодального общества, потребовали существенных изменений политической надстройки. Эксплуатация, основанная на внеэкономическом принуждении, уступила место несправедливым отношениям между капиталистами и формально свободными гражданами. Буржуазное право, отражавшее эти экономические отношения, должно было строиться не на внеэкономическом принуждении, характерном для рабовладельческого и феодального права, а на формальном равенстве и свободе всех субъектов, вступающих в правоотношения. Соответственно должен был строиться и уголовный процесс.

На смену «пыточной юстиции» в ряде стран в этот период происходит провозглашение и закрепление в соответствующих актах важнейших буржуазно-демократических принципов и гарантий уголовного судопроизводства. К числу таких актов следует отнести прежде всего принятую в 1789 г. во Франции Декларацию прав человека и гражданина, которая, наряду с провозглашением общих требований свободы, равенства и братства, закрепила ряд буржуазно-демократических положений, оказавших впоследствии существенное влияние на формирование уголовного процесса не только Франции, но и ряда других зарубежных государств. Она, в частности, предусматривала принцип законности судопроизводства. «Ни один человек, – говорилось в статье VII, – не может быть ни осужден, ни подвергнут задержанию или заключению иначе, как, в случаях, указанных в законе, и с соблюдением форм, законом установленных». Статья IX предусматривала другой прогрессивный принцип – презумпцию невиновности: «Так как каждый человек предполагается невиновным, пока его не объявят виновным, то в случае необходимости его ареста всякая строгость, которая не является необходимой для обеспечения (за судом) его личности, должна быть строго карается законом».

В течение двух лет после одобрения Декларации прав человека и гражд-

данина во Франции был принят ряд актов, заложивших основы нового правосудия. К числу этих актов следует отнести, например, Конституцию 1791 г., включившую в себя Декларацию прав человека и гражданина, а также Закон от 16 сентября 1791 г., которые упразднили основные формы инквизиционного судопроизводства и закрепили довольно прогрессивные для того времени буржуазно-демократические процессуальные институты: выборность судей, гласность следствия» Право обвиняемого на защиту, суд присяжных, свободную оценку доказательств по внутреннему убеждению, бесплатность правосудия и т. д.

Уголовные законы буржуазного государства одной из основных своих задач имеют охрану всех видов частной собственности, незыблемость производственных отношений. Уголовный же процесс, по общему правилу, строится в формах гражданского состязательного процесса.

Суть основных теорий уголовного права и процесса того времени сводится к следующим положениям. Система уголовного права является суммой норм, установленных общим согласием граждан и необходимых для поддержания в государстве правового порядка. Само государство в лице своих представителей также подчинено действию правовых норм, как и любой гражданин. Это – правовое государство. В случае нарушения гражданином какого-либо уголовно-правового запрета государство должно в качестве одного из субъектов процесса (обвинителя) доказать перед независимым и подчиненным только праву судом наличие правонарушения и виновность гражданина (обвиняемого) для того, чтобы он был подвергнут судом законному и справедливому наказанию. При этом идея независимости суда от государства подкрепляется правовым институтом присяжных заседателей, которые решают вопрос о доказанности факта преступления и о виновности подсудимого, по крайней мере, по преступлениям средней и высшей тяжести.

Теории уголовного процесса отражают наличие формальных гарантий прав обвиняемого в уголовном производстве соответствующими конструкциями процесса: а) как тяжбы между государством и гражданином (Англия и Соединенные Штаты Америки); б) как системы гарантий личности против государства (Франция); в) как юридического трехстороннего отношения между обвинителем, обвиняемым и судом (Германия).

Каждая из этих теорий опирается на те нормы положительного уголовно-процессуального права, которые в той или иной мере обеспечивают обвиняемому формальное равенство прав с обвинителем в основных или хотя бы только в главной стадии уголовного процесса (более всего в Англии, менее всего во Франции). Поэтому, несмотря на отдельные отклонения, типичной формой уголовного процесса в буржуазном обще-

## **ОСНОВНЫЕ ТИПЫ И ФОРМЫ ЗАРУБЕЖНОГО УГОЛОВНОГО ПРОЦЕССА**

стве является – состязательная форма<sup>1</sup>.

Таким образом, происходит провозглашение прогрессивных для того времени буржуазно-демократических институтов уголовного судопроизводства. Вместо тайного и письменного (канцелярского) рассмотрения уголовных дел декларируется гласность и устность, вместо формальных доказательств – система доказательств, основанных на свободной оценке доказательств по внутреннему убеждению, вместо закрепленного в законе бесправия обвиняемого – наделение его правами стороны, в том числе правом на защиту, вместо неограниченного произвола чиновников – гарантии против незаконного ареста и обыска, вместо судей – бюрократов, действовавших по указке монархов, – принцип выборности судей и подчинения их закону. Буржуазия провозгласила также немало и других весьма заманчивых и привлекательных, на первый взгляд, принципов уголовного судопроизводства: презумпцию невиновности, равенство всех перед судом и законом, объективность, беспристрастие и надклассовость суда и т. д.

Принадлежность уголовного процесса к определенному историческому типу не исключает разнообразия его форм.

Исторический тип процесса и его формы, – понятия не равнозначные. Если первый определяется прежде всего его классовой сущностью, прямо зависит от того, какой класс занимает господствующее положение в данном обществе, то форма зависит от того, каким процессуальным положением наделены обвиняемый и обвинитель, какая роль отводится суду, в каком порядке движется дело, как строится доказывание и какую цель оно преследует и т. д.

Принято различать четыре основные формы уголовного процесса, сложившиеся в зарубежных государствах: обвинительный, розыскной (инквизиционный), смешанный и состязательный<sup>2</sup>. Каждая из этих форм под воздействием самых различных факторов получила наибольшее развитие и распространение в определенные исторические эпохи.

Для периода раннего феодализма наиболее распространенным был **обвинительный процесс**, позаимствованный феодалами (разумеется, с соответствующими дополнениями и усовершенствованиями) из судов рабовладельческой эпохи. Характерным признаком этой формы процесса было то, что все производство по уголовному делу зависело от действий об-

---

<sup>1</sup> Подробнее см.: *Чельцов-Бебутов М. А.* Курс уголовно-процессуального права. Очерки по истории суда и уголовного процесса в рабовладельческих, феодальных и буржуазных государствах. – СПб., 1995. – С. 610-611.

<sup>2</sup> *Гуценко К. Ф.* Уголовный процесс основных капиталистических государств (Англия, США). – М., 1969. – Вып. 1.

винителя – потерпевшего. По его воле процесс возбуждался и мог быть прекращен. Все производство представляло собой борьбу, поединок обвинителя – потерпевшего и обвиняемого – «обидчика». Судье отводилась роль наблюдателя, призванного констатировать, какая из сторон одержала победу.

Сложившаяся под влиянием господствовавшего в эпоху феодализма религиозного мировоззрения система доказательств представляла собой совокупность различного рода поединков и испытаний (испытания холодной и горячей водой, огнем и т. д.). Считалась доказательством также присяга. Перед судом ставилась задача установления «воли божьей». Решение суда выносилось в пользу той стороны, которая выигрывала поединок или выдерживала испытание. Причем, если сторонами оказывались люди, не равные по своему положению в обществе, то закон явно становился на сторону того, кто занимал более высокую ступеньку на иерархической лестнице. Например, по правилам, существовавшим во Франции в XI–XII вв., сеньоры должны были драться верхом в полном вооружении, а крестьяне – палками и с неприкрытым лицом. Нет нужды доказывать, что у первых было значительно больше шансов выиграть поединок, чем у вторых.

В период расцвета абсолютизма, который, как отмечалось выше, с особой жестокостью подавлял всякое неповиновение, становится распространенным **розыскной (инквизиционный) процесс**, также берущий свое начало еще в недрах рабовладельческого государства. Широко используемый сначала церковью в борьбе с религиозным вольнодумством, с «ведьмами» и «колдунами», впоследствии он переходит на вооружение светской власти и становится орудием борьбы со всеми проявлениями сопротивления существовавшим порядкам.

Для этой формы процесса характерным является то, что уголовное преследование перестает быть делом частных лиц. Судья уже не является лицом, присутствующим при споре сторон и фиксирующим его результаты. Судья – это чиновник, назначенный монархом и неуклонно выполняющий его волю. Он не только разбирает дело, но и преследует того, кто нарушил, по его мнению, закон. Грань между следователем, обвинителем и судьей стирается. Все эти функции сосредоточиваются в одних руках. Обвиняемый лишен возможности защищаться. Он – не субъект, а объект процесса. В судах процветает бюрократизм, проявляющийся в том, что дела рассматриваются тайно, предпочтение оказывается не непосредственному восприятию доказательств, а бумагам (письменность судопроизводства).

Отличительной особенностью этого процесса является система формальных доказательств, которая проявляется прежде всего в предельной регламентации действий судьи по оценке доказательств. Ему заранее пред-

## **ОСНОВНЫЕ ТИПЫ И ФОРМЫ ЗАРУБЕЖНОГО УГОЛОВНОГО ПРОЦЕССА**

---

писано даже то, какое доказательственное значение имеют конкретные доказательства. Например, в законодательном порядке устанавливалось, что показания слуги или женщины менее ценны и достоверны, чем показания хозяина или мужчины. Признание обвиняемого объявляется «царицей доказательств», «наилучшим доказательством». А это – прямая ориентация на получение признания обвиняемого во что бы то ни стало, любой ценой, даже ценой истязаний и зверских пыток. В частности, в ордонансе Людовика XII (1498 г.) говорилось о пытке, как о чем-то обычном, как о простом следственном действии. В нем с исключительным цинизмом до мельчайших подробностей регламентировался порядок истязания жертв, оказавшихся в лапах «правосудия». Одна из статей прямо предписывала секретарю детально фиксировать в протоколе, кто присутствовал во время пытки, в какой последовательности и в какой форме применялось насилие к допрашиваемому, какие задавались вопросы и даже то, сколько воды выпил допрашиваемый. Предусматривая тайну судебного разбирательства, ордонанс устанавливал телесные и иные наказания за ее разглашение.

Широкая возможность применения пыток предусматривалась и изданным в 1533 г. германским императором Карлом V Уголовно-судебным уложением «Каролина», которое неоднократно характеризовалось историками как образец жестокого законодательства эпохи абсолютизма. Этот документ практически не ограничивал степень насилия, применявшегося во время допросов под пыткой. В одной из статей, например, говорилось, что «по усмотрению благонамеренного и разумного судьи допрос под пыткой должен производиться в соответствии с характером улик и состоянием допрашиваемого лица: более или менее продолжительно, сурово или мягко». Если же речь шла о несомненных и явных преступлениях, то Уложение обязывало судью подвергнуть не признающего свою вину обвиняемого «особо суровому допросу под пыткой, дабы с наименьшими издержками достичь приговора и исполнения наказания...».

Таким в общих чертах был уголовный процесс периода абсолютной монархии во Франции, Испании, Германии, Италии и других странах Европы. В Англии, государство и право которой развивалось самобытным путем, в этот период также наметилась тенденция перехода к инквизиционному процессу. Эта форма судопроизводства с присущим ей бесправием обвиняемого и пытками получила широкое применение, например, в созданной в 1488 г. Звездной палате, которая рассматривала дела о «мятежных» подданных короля, об авторах «мятежных и клеветнических заявлений», о присяжных, вынесших негодный вердикт, и т. д.

Инквизиционная юстиция является одной из наиболее мрачных страниц в истории уголовного процесса зарубежных государств.

В условиях буржуазного государства широкое распространение получают **смешанный и состязательный процессы**. Классическим образцом смешанного процесса может служить уголовный процесс Франции, (введенный Уголовно-процессуальным кодексом 1808 г., который является одним из документов эпохи буржуазных революций, свидетельствующих о непоследовательном и компромиссном характере преобразований, осуществленных буржуазией. Предусмотрев состязательность, гласность, устность, непосредственность для рассмотрения уголовных дел в суде, отказавшись от системы формальных доказательств, этот кодекс сохранил тайну и письменность производства, а также ограниченность права на защиту при предварительном расследовании, дал широкие права должностным лицам (прокурору, чинам судебной полиции, судебным следователям). Иными словами, с одной стороны он сделал шаг вперед – расширил в судебных стадиях права обвиняемого, ввел систему доказательств, основанную на свободной их оценке по внутреннему убеждению, предусмотрел некоторые основные буржуазно-демократические гарантии, а с другой – для стадии расследования сохранил многое из того, чем была вооружена инквизиционная юстиция. Благодаря этому и принято называть такого рода процесс смешанным процессом.

Такая форма процесса была широко заимствована во многих странах (Германия, Австрия, Италия, Испания, Япония, ряд стран Латинской Америки и др.) и существует там до настоящего времени.

**Для состязательного процесса**, получившего распространение в странах так называемой англосаксонской правовой системы (Англия, США, Канада, Австралия и некоторые другие), характерным является то, что весь процесс с момента его возникновения формально рассматривается как спор между двумя сторонами – обвинением и лицом, привлекаемым к уголовной ответственности. Начальным моментом процесса считается возникновение дела (спора) в суде. То, что происходит до суда и вне его, выводится за рамки уголовного процесса. Здесь стороны (участники спора) на свой страх и риск собирают доказательства. В суде стороны формально обладают равными процессуальными возможностями. При этом судья (суд) является третьей силой, призванной выявить победителя спора.

Однако и эта форма процесса не лишена полностью инквизиционных начал. Инквизиционные начала в англо-американском состязательном процессе проявляются также в том, что присущая ему система доказательств сохраняет многие элементы того формализма, которым характеризовалась система формальных доказательств инквизиционного процесса. Англоамериканское доказательственное право представляет собой обилие правил и исключений из этих правил, которые, предписывая заранее поря-

## **ОСНОВНЫЕ ТИПЫ И ФОРМЫ ЗАРУБЕЖНОГО УГОЛОВНОГО ПРОЦЕССА**

док использования и оценки доказательств, существенно ограничивают свободу внутреннего убеждения судей<sup>1</sup>. Например, здесь, как и в инквизиционном процессе, налицо явная переоценка значения признания обвиняемым своей вины. Она выражается хотя бы в том, что до настоящего времени во многих случаях факт признания обвиняемого считается достаточным основанием для того, чтобы судебное исследование других доказательств не производилось. За признанием вины сразу следует вынесение обвинительного приговора. Этот факт может иметь решающее значение не только для признания подсудимого виновным, но и для определения объема его прав на обжалование приговора и даже для определения меры наказания.

В настоящей работе мы в качестве факультативной задачи все же попытаемся отчасти сравнить англосаксонскую и романогерманскую правовую систему. Правда следует согласиться с Л. В. Головко, который обращает внимание на то, что в Англии никогда не было предварительного следствия континентального типа<sup>2</sup> и поэтому сравнивать континентальный порядок производства с английским можно лишь с достаточной долей условности<sup>3</sup>.

### **Вопросы для самоконтроля:**

1. Соотношение типов и форм уголовного процесса.
2. Основные исторические типы уголовного процесса.
3. Основные особенности смешанной формы уголовного судопроизводства. Современные государства, придерживающиеся этой системы (континентальная модель).
4. Состязательная форма уголовного судопроизводства, ее структура. Современные государства, придерживающиеся этой системы (англосаксонская модель).
5. Основные современные модели и правовые тенденции развития уголовного процесса зарубежных стран.

***Литература: 9, 13, 38, 39, 42.***

---

<sup>1</sup> Гуценко К. Ф. Уголовный процесс основных капиталистических государств (Англия, США). – М., 1969. – Вып. 1.

<sup>2</sup> См.: Полянский Н. Уголовное право и уголовный суд в Англии. – М., 1937. – С. 185-186.

<sup>3</sup> Головко Л. В. Дознание и предварительное следствие в уголовном процессе Франции. – М., 1995. – С. 56.

## **УГОЛОВНЫЙ ПРОЦЕСС ФРАНЦИИ**

Франция принадлежит к системе континентального права и поэтому основным источником права является закон. Систему источников уголовного процесса Франции образуют Декларация прав человека и гражданина (1789). Конституция Франции (1958), УПК (1958) и другие законодательные акты. Система источников строго иерархична. Главенство имеют нормы Конституции и УПК, затем следуют нормы законов и подзаконных актов. Многие нормы международных конвенций инкорпорированы полностью в УПК.

До принятия уголовно-процессуального кодекса Франции 1958 года там действовал Наполеоновский кодекс уголовного следствия 1808 года. 2 марта 1959 г. новый кодекс вступил в силу. УПК 1958 года состоит из двух книг: «Досудебные стадии» и «Судебное разбирательство» (примерно 800 статей)<sup>1</sup>.

Особенностью УПК Франции является то, что в его текст в виде приложений включено большое число международных и внутренних документов, относящихся к деятельности правосудия, а также несколько кодексов и других законодательных актов.

Европейская конвенция о защите прав человека и основных свобод (1950) была полностью воспроизведена в УПК и именно из ее содержания вытекает ряд принципов уголовного процесса Франции.

В настоящее время во Франции наметилась тенденция к доминированию Европейского права (наднациональное право), которое формируется Европарламентом.

Согласно УПК стадиями уголовного процесса Франции являются: дознание, возбуждение уголовного преследования, предварительное следствие (досудебные стадии); судебное разбирательство, пересмотр или обжалование судебного решения (судебные стадии).

Французский уголовно-процессуальный кодекс 1958 г. предусматривает три основные формы предварительного расследования: предварительное следствие, осуществляемое только следственными судьями, дознание в отношении явных преступлений и деликтов и предварительное дознание. Последняя форма предварительного расследования представляет собой не что иное, как существовавшее ранее вне рамок французского уголовно-процессуального законодательства так называемое «официозное дознание»,

---

<sup>1</sup> Pierre Chambon, Droit Et Pratique De L'instruction Préparatoire – Juge D'instruction, Edition 2004. – 669 p.

## УГОЛОВНЫЙ ПРОЦЕСС ФРАНЦИИ

которое получает теперь, таким образом, легальное признание. Новый уголовно-процессуальный кодекс, как и кодекс 1808 г., устанавливает, что предварительное следствие проводится только по поводу преступлений и, как правило, факультативно в отношении деликтов (ст. 79). В отдельных случаях, по предложению республиканского прокурора, предварительное следствие может производиться и в отношении проступков (ст. 44).

Уголовно-правовая классификация преступных деяний во Франции состоит из трех уровней: преступление, проступок, нарушение. Данная классификация определяет и дифференциацию уголовного процесса: по каждому виду преступных деяний законом предусмотрена определенная процедура.

### Согласно законодательству Франции:



Гражданский и публичный иски во французском праве четко разграничены. Необходимо обратить внимание на особую роль прокуратуры как органа, выполняющего государственную функцию уголовного преследования и обвинения. Стороны (участники) в уголовном процессе. Прокуратура, выполняя государственную функцию уголовного преследования, вправе возбудить уголовный иск по своей инициативе или на основании поступивших к ней протоколов, жалоб и доносов. Прокуратура обязана возбудить иск по жалобе потерпевшего, независимо от того, сопровождается она предъявлением гражданского иска или нет. Возбуждая уголовное дело, прокуратура, как правило, основывается на результатах деятельности судебной полиции, которая должна собрать улики, закрепить доказательства, а также организовать розыск лиц, виновных в нарушении закона.

Иными участниками процесса являются следственный судья, обвинительная камера, суд, обвиняемый, защитник, свидетель, эксперт, перевод-

чик и т.д. и их возможные классификации.

Французская теория доказательств все большую роль отводит научно-техническим средствам доказывания (например, экспертизе), а не показаниям свидетеля, который может отказываться дать правдивые показания, опасаясь мести преступника. В целом же при изучении французской теории доказательств необходимо обратить внимание на то, что система доказательств основывается на теории свободной оценки доказательств и внутреннего убеждения судьи.

Основные виды доказательств в уголовном процессе Франции это прямые и косвенные доказательства. Прямые: личное ознакомление судьи, экспертиза, свидетельские показания, признание вины обвиняемым, письменные или буквальные доказательства. Косвенные: различные презумпции, улики, признаки, которые формируют убеждение судьи косвенно. Доказательства собираются и закрепляются в соответствии с установленными правилами. Например, судья основывает свое решение только на тех доказательствах, которые были представлены в ходе судебного разбирательства и рассмотрены с соблюдением состязательной процедуры.

Рассматривая проблему принципов в уголовном процессе Франции, необходимо ориентироваться на Европейскую конвенцию о защите прав человека и основных свобод 1950 г. (полностью включена в УПК), основные положения которой восприняты как принципы уголовного процесса Франции: презумпция невиновности; запрет применения пыток и других унижающих достоинство методов; право на свободу; право на защиту; быстрота процесса. Специального раздела или статей в УПК о принципах процесса нет.

**Дознание**, как стадия уголовного процесса нашла закрепление в разд. 1 ч. 2 УПК Франции и носит название «Дознание и проверка личности». Дознание – это первая стадия уголовного процесса, которая протекает до возбуждения уголовного преследования (публичного иска) и во время которой судебная полиция устанавливает факты нарушения закона, собирает о них доказательства и разыскивает лиц, совершивших эти нарушения. В этом заключается различие французского и казахстанского подходов к стадии дознания в уголовном процессе.

Органом, осуществляющим дознание, что сформулировано в ст. 14 УПК Франции 1958 г. является судебная полиция.

Во Франции существует разграничение судебной и административной полиции. Это разделение начинается со времен Великой французской буржуазной революции. Административная полиция действует до совершения преступления, в целях их предотвращения, а судебная полиция действует после совершения преступления в целях раскрытия.

### **Состав судебной полиции:**

*в административном плане:*

- а) национальная полиция;
- б) национальная жандармерия;

*в процессуальном плане (определяет статус) ст. ст. 15, 16 УПК:*

- а) офицеры судебной полиции (мэры и их помощники, комиссары полиции);
- б) агенты судебной полиции и их помощники;
- в) чиновники, приравненные к судебной полиции.

### **Разграничение компетенции:**

- а) кто обнаружил преступление, тот и проводит дознание;
- б) есть определенные преступления, прямо указанные в законе, по которым указано, кто должен проводить дознание;
- в) свободный выбор прокурора, который решает вопрос о том, кто будет проводить дознание.

Дознание ведется под руководством прокуратуры (ст. ст. 12, 13 УПК).

### **Общие формы дознания:**

1. *Дознание очевидных преступлений (проступков)* – возникло во времена римского права. Это дознание, когда преступник задержан с поличным на месте преступления, а также имеются очевидцы последнего. Сформулирован этот институт в ордонансе 1670 г. – при определенных условиях преступление рассматривается как очевидное, и тогда судебная полиция получает максимально широкие полномочия, практически равные полномочиям следственного судьи.

*Условия очевидности:*

- а) очевидность в собственном смысле слова – преступление обнаруживается в момент его совершения или вскоре после его совершения;
- б) презюмируемая очевидность - если вскоре после совершения преступления лицо преследуется людьми, когда при нем обнаружены предметы или следы, которые дают основание полагать, что он совершил преступление;
- в) условия, приравненные к очевидным – если преступление совершено в жилом помещении, и лицо, проживающее там на законных основаниях, приглашает полицию

При дознании очевидных преступлений полиция получает очень широкие полномочия по применению средств принуждения.

2. *Первоначальное дознание* – это дознание по делам, по которым отсутствуют признаки очевидности. До 1958 г. не было законодательной регламентации данного вида дознания. Поэтому вся регламентация сегодняшнего времени выходит из судебной практики.

В рамках данной стадии практически отсутствуют меры принуждения.

3) *Дознание по делам о посягательстве на безопасность государства* – дознание осуществляют префекты полиции.

**Специальные формы дознания:**

1) *дознание сомнительной смерти* (ст. 74 УПК) – прокурор проводит самостоятельно либо поручает это кому-либо, но всегда участвует специалист. На этом этапе собирается первичная информация, как бы преддознание;

2) *институт проверки личности* – в 1981 г. был принят закон «Безопасность и свобода». Этот закон дал право судебной полиции задерживать лицо для проверки личности в целях предупреждения преступлений вне рамок конкретного преступления на 4 часа.

Закон от 10 июля 1983 г. включает институт проверки личности в раздел УПК, который получил новое название «Дознание и проверки личности». Но в этом случае размывается разграничение между судебной административной полицией.

**Процессуальные действия в стадии дознания.**

В процессе дознания судебная полиция проводит процессуальные действия – это не следственные действия. Ни следственные, ни полицейские действия не получили четкой регламентации в уголовном законе.

*Доктрина выделяет:*

1) выезд на место и констатация – процедура прибытия на место происшествия и деятельность до начала осмотра, далее «констатация», т. е. собственным осмотром, а также изъятие и фиксация орудий, предметов, следов.

2) обыск и выемка – если первоначальное дознание, то необходимо согласие обыскиваемого, выраженное собственноручно, в любом случае проводит офицер судебной полиции.

3) допрос – проводит офицер или агент судебной полиции, оформляется протоколом;

4) очные ставки – в законе не предусмотрены, но на практике очень широко применяются;

5) экспертиза – прибегают к помощи сведущих лиц, существуют специальные списки лиц, которые могут быть экспертами на предварительном следствии;

6) задержание – производит офицер судебной полиции, он обязан разъяснить права (закон 1993 г.) – право предупредить о своем положении по телефону членов семьи или лиц, с которыми он обычно проживает; право на медицинское освидетельствование; право на встречу с защитником спустя 20 часов после начала задержания.

Во время дознания очевидных преступлений можно задерживать любое

лицо, которое обладает информацией. При первоначальном дознании только лицо, против которого имеются достаточные улики. Общий срок 24 часа. Но свидетели могут задерживаться только на время, необходимое для получения от них информации. Срок может продлеваться еще на 24 часа при наличии веских оснований. После этого лицо отпускается или принимается решение о возбуждении публичного иска.

### **Процессуальные акты дознания и их доказательственное значение.**

**Протоколы** – процессуальный акт, фиксирующий либо одно полицейское действие, либо всю совокупность полицейских действий в рамках конкретного дознания. Составляют офицеры и агенты судебной полиции.

**Рапорт** – составляется помощниками агентов судебной полиции и передается вышестоящему начальству. Рапорт не имеет абсолютной доказательственной силы, в отличие от протоколов. Кроме того рапорт это заключительный документ дознания, содержащий вывод судебной полиции по делу. По итогам рапорта прокурор принимает решение либо о возбуждении уголовного дела либо прекращение его, а также квалифицирует деяние. На этом дознание заканчивается.

**Возбуждение уголовного преследования** – прерогатива прокуратуры. Из негосударственных органов это сделать может только гражданский истец (потерпевший).

Процессуальной науке известны три концепции возбуждения уголовного преследования: чистой законности, чистой целесообразности и смешанная. Важно уяснить, что французский уголовный процесс исходит из смешанной концепции возбуждения уголовного преследования: дело возбуждается по решению государственного органа, а прекращается исходя из концепции законности.

В требовании республиканского прокурора о производстве предварительного следствия указываются правонарушения, по поводу которых должно вестись следствие, а также, если они известны прокурору, лица, их совершившие. Следственный судья, при проведении следствия связан требованиями республиканского прокурора только *in rem*, но не *in personam*. То есть он не вправе без получения дополнительного требования прокурора производить следствие в отношении каких-либо деяний, не указанных в первичном требовании прокурора. Следственный судья в то же время совершенно свободен в определении круга лиц, подлежащих, по его мнению, привлечению к уголовной ответственности (ст. 80).

Желая привлечь определенное лицо **в качестве обвиняемого**, следственный судья выносит постановление о вызове или приводе его в суд. Определение данных постановлений дается в ст. 122 уголовно-процессуального кодекса: «Постановление о вызове в суд имеет целью

предъявить обвиняемому требование явиться в суд в день и час, указанные в этом постановлении. Постановление о приводе есть приказ, отданный судьей государственной власти, немедленно привести обвиняемого к нему».

Далее, в ст. 123 кодекса 1958 г. устанавливается, что «каждое постановление точно указывает личность обвиняемого...» В постановлении о приводе содержится также упоминание о характере совершенного преступления и о статьях закона, по которым оно квалифицируется (ст. 123)<sup>1</sup>.

Исходя из смысла этих формулировок закона следует считать, что во французском уголовном процессе лицо, подозреваемое в совершении правонарушения, становится в ходе предварительного следствия обвиняемым с момента вынесения постановления о его вызове в суд или приводе. Следственный судья должен немедленно допросить обвиняемого, явившегося к нему на основании постановления о вызове в суд (ст. 125, абз. 1). Это требование закона не является строго обязательным. Если в силу каких-либо причин немедленный допрос не может быть произведен, обвиняемый доставляется в тюрьму и содержится, там до допроса, но не более двадцати четырех часов (ст. 125, абз. 2). В течение двадцати четырех часов должен быть также допрошен обвиняемый, доставленный по постановлению о приводе (ст. 126).

После того как обвиняемый явился или доставлен в кабинет следственного судьи для допроса, судьей производятся так называемые «действия при первой явке» (ст. 114). Установив личность обвиняемого, следственный судья «в ясных выражениях знакомит его с каждым из деяний, которые вменяются ему в вину...», т. е. предъявляет обвинение. Понятно, что от того, как производится предъявление обвинения, насколько подробно разъясняется обвиняемому, какие именно правонарушения вменяются ему в вину, в значительной степени зависит обеспечение его права на защиту.

Кассационный суд Франции в своих постановлениях указывал, что следственный судья в некоторых случаях при предъявлении обвинения может не перечислять всех деяний, инкриминируемых обвиняемому.

Еще более чреватом осложнением для обвиняемого является порядок оформления предъявления обвинения. Выполнение формальностей, предписываемых ст. 114 уголовно-процессуального кодекса, удостоверяется протоколом. В протоколе, в частности, делается упоминание о том, что обвиняемому предъявлено обвинение. Запись, сделанная в протоколе, может быть предельно краткой и не содержать изложения инкриминируемых фак-

---

<sup>1</sup> Pierre Chambon, Droit Et Pratique De L'instruction Préparatoire – Juge D'instruction, Edition 2004. – 669 p.

тов.

После предъявления обвинения следственный судья разъясняет обвиняемому, что тот вправе не давать никаких показаний. Если обвиняемый желает, он может дать необходимые пояснения сразу же после предъявления ему обвинения (ст. 114).

**Французский уголовно-процессуальный кодекс, допускает участие защитника** в предварительном следствии с момента предъявления обвинения. Во время первой явки следственный судья извещает обвиняемого о его праве выбрать себе защитника или просить о его назначении.

В целом, возможности для участия защитника в стадии предварительного расследования широки. По кодексу 1958 г. защитник может принимать участие в проведении предварительного следствия по делам, возвращенным обвинительной камерой для дополнительного расследования (ст. 205). Кроме того, возможно эпизодическое участие защитника в дознании по поводу явного преступления (но не деликта!), проводимом республиканским прокурором. В данном случае защитник может присутствовать при допросе лица, подозреваемого в совершении преступления, но только при условии, что подозреваемый по собственной инициативе явится в сопровождении защитника к республиканскому прокурору (ст. 70).

Участие защитника в предварительном следствии является факультативным. По французскому уголовно-процессуальному кодексу 1958 г. защитнику обвиняемого на предварительном следствии предоставляется право: присутствовать при всех допросах обвиняемого и очных ставках, на которые вызван обвиняемый (ст. 118); задавать при допросах с разрешения следственного судьи вопросы (ст. 120); свободно общаться с обвиняемым, находящимся в предварительном заключении (ст. 116); знакомиться перед допросом обвиняемого с материалами дела, которое предоставляется в его распоряжение не позднее чем за 24 часа до допроса (ст. 118); получать сообщения о всех выносимых следственным судьей так называемых «юрисдикционных постановлении» (ст. 183); знакомиться с заключением экспертизы и заявлять ходатайства о проведении повторной или дополнительной экспертизы (ст. 167). Обвиняемый, в отличие от защитника, не имеет права знакомиться с материалами дела в ходе предварительного следствия<sup>1</sup>.

Обвиняемый, не имеющий защитника, не в состоянии следить за ходом следствия, потому что до его сведения доводятся лишь постановления следственного судьи об окончании следствия и те постановления, которые могут быть обжалованы им в обвинительную камеру, являющуюся след-

---

<sup>1</sup> Pierre Chambon, Droit Et Pratique De L'instruction Préparatoire – Juge D'instruction, Edition 2004. – 669 p.

ственным органом второй инстанции и осуществляющую надзор за ведением предварительного следствия. Обвиняемый вправе обжаловать постановления следственного судьи: 1) о признании гражданским истцом (ст. 87), 2) о продлении предварительного заключения по истечении двухмесячного срока (ст. 139), 3) об отказе во временном освобождении из-под стражи (ст. 141), 4) об отказе в удовлетворении некоторых ходатайств, касающихся экспертизы (ст. 156 абз. 3; ст. 167 абз. 2), 5) по вопросу о компетенции. Примечательно, что обвиняемому, как и его защитнику, не разрешено в ходе предварительного следствия подавать жалобы в обвинительную камеру на незаконные действия следователя, ущемляющие права обвиняемого на защиту.

Важно, что во Франции нет предельных сроков производства по делу, на стадии предварительного следствия согласно УПК их определяет следственный судья.

**Меры пресечения** (такого понятия во Франции нет).

Виды мер пресечения:

1) временное заключение под стражу;

2) судебный контроль (основная мера пресечения по УПК ст. 137).

Судебный контроль – комплексное правоограничение:

а) меры, которые обеспечивают невозможность скрыться (запрет выезда);

б) меры, которые обеспечивают невозможность совершения новых преступлений (запрет заниматься определенной профессиональной деятельностью);

в) меры социально-воспитательного характера;

г) меры, защищающие потерпевшего.

3) залог входит в главу УПК о судебном контроле, его можно рассматривать как вид судебного контроля. Решение о залоге, его величине принимает следственный судья.

Кодекс 1958 г. предоставляет следственному судье широкие **полномочия для применения в отношении обвиняемого такой меры пресечения**, как предварительное заключение. Ст. 137 кодекса гласит, что «предварительное заключение является исключительной мерой». Это положение имеет некоторый смысл, когда речь идет о применении предварительного заключения только в отношении лиц, совершивших правонарушения в виде деликтов, наказуемых тюремным заключением на срок до двух лет. Эти лица могут содержаться в заключении не более пяти дней, считая со дня первой явки к следственному судье (ст. 138).

Во всех остальных случаях предварительное заключение применяется на срок до двух месяцев, но такое ограничение срока имеет чисто формаль-

ное значение. Следственный судья по истечении двухмесячного срока может своим постановлением продлить предварительное заключение еще на два месяца, причем число продлений не ограничено. Ст. 139 кодекса 1958 г. устанавливает, что следственный судья до вынесения постановления о продлении срока предварительного заключения должен получить мотивированное требование от республиканского прокурора. Это правило ни в коей мере не стесняет действий следственного судьи. Следственный судья вправе оставить обвиняемого под стражей, даже если республиканский прокурор не согласен с этим. Республиканский прокурор в этом случае может лишь обжаловать постановление следственного судьи в обвинительную камеру.

По окончании расследования и после проверки материалов дела прокурором следственный судья квалифицирует деяние, выносит постановление о привлечении в качестве обвиняемого и передает материалы дела по подсудности.

Следует также подробно изучить производство предварительного следствия 2-й инстанции. Обвинительная камера в составе апелляционного суда и ее функции: ревизия и предание суду, рассмотрение жалоб на юрисдикционные постановления следственного судьи, признание недействительными актов предварительного следствия 1-й инстанции.

**Особенностью стадии судебного разбирательства** в уголовном процессе Франции является то, что под ней понимают не только рассмотрение дела по существу и принятие решения по существу, но и рассмотрение жалоб на решения суда по существу.

### **Предварительное следствие второй инстанции.**

Предварительное следствие второй инстанции (обвинительная камера в составе апелляционного суда) (еще его называют ревизией предварительного следствия первой инстанции) решает следующий круг вопросов:

- 1) ревизия и предание суду:
  - а) когда речь идет о преступлении;
  - б) в случае, если прокурор квалифицировал посягательство как преступление, а следственный судья не согласился с его мнением и направил дело в исправительный или полицейский трибунал, то прокурор имеет право изъять материалы дела и направить их в обвинительную камеру;
  - в) обвинительная камера прекратила дело, а прокурор вновь направляет дело в обвинительную камеру, не соглашаясь с ее выводами;
  - г) если следственный судья не произвел ни одного следственного действия в течение 4 месяцев, председатель обвинительной камеры может изъять у него дело и передать его в обвинительную камеру;
- 2) рассмотрение жалоб на юрисдикционные постановления следствен-

ного судьи - когда следственный судья выносит какое-либо постановление, прокурор может в течение 5 дней после вынесения постановления подать жалобу на любое действие судьи в обвинительную камеру. Стороны могут обжаловать только юрисдикционные действия следственного судьи в течение 10 дней;

3) признание недействительными актов предварительного следствия первой инстанции. Недействительность подразделяется:

а) текстуальная – в законе прямо сказано, что при нарушении правил выполнения процедуры такое действие считается недействительным;

б) субстанциональная – ст. 171 УПК, если действие нарушает права и свободы граждан.

Вопрос о признании следственных действий недействительными может ставить:

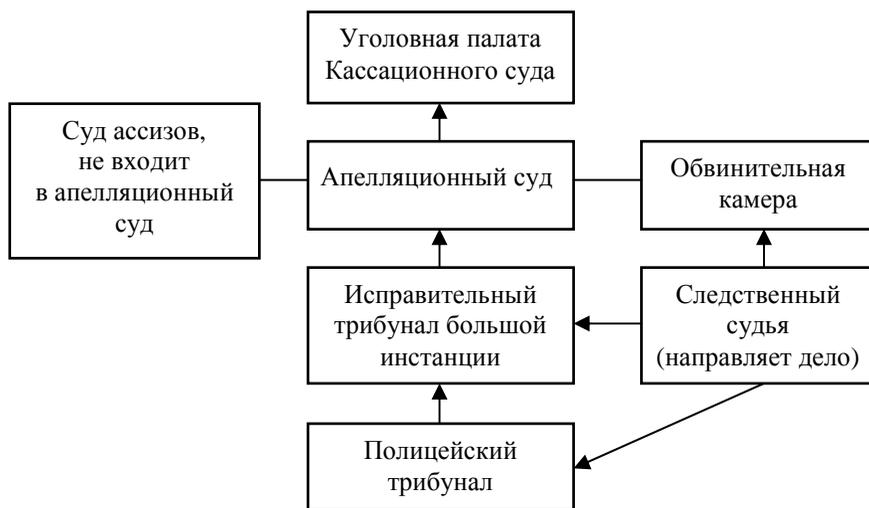
а) до 1993 г. только следственный судья и прокурор;

б) теперь и стороны вправе ставить такой вопрос, определенный срок не дается.

При недействительности нет разграничения действий на административные и юрисдикционные. Недействительность действия может повлечь за собой недействительность всего предварительного следствия. Если дело достигло обвинительной камеры и сторона не поставила вопрос о недействительности, то в дальнейшем теряется право на подачу жалобы о недействительности действий.

**Судебное разбирательство** (phase decisoire) – французы понимают эту стадию не только как рассмотрение дела и принятие решения по существу, но и как рассмотрение жалоб на решения по существу. Мы будем рассматривать судебное разбирательство только как рассмотрение дела и принятие решений по существу. Реформа французского уголовного процесса в большей степени затронула стадию предварительного расследования, поэтому стадия судебного разбирательства и институт обжалования подверглись менее значительным изменениям. Однако по объему законодательного регулирования судебные стадии занимают в УПК 1958 г. видное место. Им посвящена вторая книга – «Судебные органы, разрешающие дело по существу» (ст. ст. 231-566).

### Схема судебной системы Франции, рассматривающей уголовные дела



Преступления рассматриваются в судах ассизов, проступки – в исправительных трибуналах, нарушения в полицейских трибуналах. Процедура в каждом суде разная.

#### **Суд ассизов.**

По кодексу Наполеона был создан классический суд присяжных. XX век практически упразднил суд присяжных. 5 марта 1932 г. был принят закон, который создал систему, при которой жюри решает вопрос факта, а затем вместе с профессиональным судьей решается вопрос наказания. В 1941 г. принимается закон (подтвержден ордонансом от 20 апреля 1945 г.), по которому и вопрос факта, и вопрос наказания решается совместно.

Суд ассизов состоит из: трех судей (председатель и 2 ассессора – профессионалы); жюри (9 членов – непрофессионалы).

Производство в суде ассизов можно подразделить на 2 вида: обычное и заочное (*contumace*).

Обычное производство идет по делам о преступлениях. Требуется присутствие обвиняемого. Можно выделить три этапа: действия до судебного заседания; судебное заседание; производство после судебного заседания.

**Действия до судебного заседания** ограничены кругом фактов, указанных обвинительной камерой и кругом лиц, указанных обвинительной камерой.

Копия постановления о предании суду должна быть представлена под-

судимому. Ему, не позднее чем накануне судебного заседания, должен быть представлен список ассизов (35 человек). Не позднее, чем за 24 часа подсудимому должен быть представлен список экспертов. По его требованию должна быть представлена копия любого документа.

Подсудимый вызывается к судье, который производит допрос. Это подготовительное, больше административное действие. Устанавливается личность подсудимого, а также факт получения им всех необходимых документов. Выясняется вопрос о защитнике. В суде ассизов присутствие защитника обязательно. Если подсудимый не выбрал адвоката, то председатель суда назначает его.

Председатель может решить вопрос о выделении, соединении дел, направлении дела на доследование, может провести сам необходимое следственное действие; может направить дело следственному судье.

### **Судебное заседание.**

**Формирование жюри.** Существует 35 членов жюри, которые участвуют в данной сессии. Председатель проверяет их присутствие и возможность участвовать в заседании. Председатель может исключить до 12 ассизов (если больше, то недостающая часть ассизов назначается из специального списка). Далее путем жребия председатель достает 9 членов жюри, которые будут участвовать в данном деле. Назначается также 1 или более запасных ассизов. Во время жребия прокуратура имеет право на 4 безмотивных отвода, а подсудимый – на 5.

Производится оглашение списка свидетелей и они удаляются из зала. Оглашение постановления о преданий суду следует за вышеприведенным действием. Далее идет исследование доказательств, председатель задает вопросы первым. Затем наступают прения, речь подсудимого и защиты. Затем составляется список вопросов, на которые необходимо дать ответы судьям и присяжным. Председатель напутствует жюри. На этом судебное заседание заканчивается.

### **Производство после судебного заседания.**

Члены жюри и суд удаляются на совещание. Составляется решение по публичному иску. Обвинительное решение принято, если за него проголосовало 8 из 12 (9 присяжных + 3 судьи). Решение оглашается. Если решение обвинительное, то затем судьи удаляются для рассмотрения и принятия решения по гражданскому иску.

### **Процедура contumace.**

Она предусмотрена ст. 627 УПК. После того как в течении 10 дней со дня уведомления в суде ассизов лицо не появилось или скрылось, председатель выносит постановление, в котором говорит, что лицо должно явиться в течение 10 дней, иначе оно объявляется врагом закона, приостанавли-

ваются его гражданские права, арестовывается его имущество, а его дело рассматривается заочно. Это постановление: отправляется подсудимому; вывешивается на дверях мэрии и суда ассизов; публикуется в местной газете.

Если в течение этих 10 дней лицо не явится, то дело рассматривается заочно.

При этом не допрашиваются свидетели, не может участвовать защитник при процедуре *contumace* (исключение – родственник или близкий друг могут привести доводы, и если суд сочтет их доводы уважительными, то он может отложить рассмотрение дела). В рассмотрении дела не участвует жюри. Решение не может обжаловаться в кассационном порядке. На имущество такого лица накладывается арест. Если лицо явиться в пределах срока публичного иска, то решение не исполняется, а назначается нормальное заседание.

### **Производство в полицейском и исправительном трибунале.**

#### **Полицейский трибунал.**

Полицейский трибунал пришел на смену институту мирового судьи, один судья единолично рассматривает все дела о незначительных нарушениях. Ограниченная компетенция полицейских трибуналов определена законом. Согласно ст. 521 УПК полицейским трибуналам подсудны дела о нарушениях, караемых лишением свободы на срок до двух месяцев или штрафом до 10000 франков.

Исправительный трибунал состоит из 3 профессионалов: двух ассессоров и председателя. В 1972 г. была проведена реформа, которая позволила единоличное рассмотрение дел в исправительном трибунале при наличии следующих условий: единоличное рассмотрение допускается не по всем видам проступков, а только по тем, которые прямо указаны в законе (ст. 398.1); решение об единоличном рассмотрении принимает председатель трибунала. Если судья не согласен с этим, то единоличное рассмотрение дела не допускается. Также оно не допускается, если мера пресечения - заключение под стражу. Расширяя подсудность исправительных трибуналов, законодатель постоянно ограничивает компетенцию суда присяжных, стремясь как можно полнее использовать исправительный трибунал для ускоренного судопроизводства не только по делам о проступках, но и по делам о преступлениях, рассмотрение которых в суде присяжных не имеет перспективы для властей. Ссылаясь на непостоянный характер деятельности суда присяжных (только во время сессий), а на деле учитывая возможность оправдания за недостатком улик, прокуратура или следственные органы направляют дела о преступлениях для разбирательства в исправительный трибунал, игнорируя имеющиеся в деле отягчающие обстоятельства и

нарушая правила установленной в законе квалификации преступных деяний. Эта практика называется «коррекционализацией». Таким образом в настоящее время во Франции, вопреки правилам о подсудности, любое уголовно-наказуемое деяние, независимо от его тяжести и характера, может быть передано на рассмотрение этой судебной инстанции, которая по закону компетентна принять его к своему производству.

**Производство по делам о проступках и нарушениях** можно разделить на 2 вида:

1) классическая процедура (существуют следующие варианты попадания дела в суд):

- а) по постановлению следственного судьи или обвинительной камеры;
- б) непосредственный вызов в суд;
- в) привод с помощью протокола;
- г) немедленный привод;
- д) добровольная явка – дело принимается трибуналом по определенному кругу фактов и по определенному кругу лиц. Прокурор делает лицу устно или письменно предупреждение о том, что он обвиняется в проступке или нарушении, что его дело будет рассматриваться судом и о том, что ему необходимо добровольно явиться в суд.

2) особые виды производства, в которых нет судебного разбирательства как такового.

**Этапы судебного заседания:**

- 1) подготовительные действия;
- 2) судебное следствие – начинается с оглашения документа, на основании которого дело принято к производству. Далее производится допрос подсудимого, который начинает председатель, потом вопросы ставят стороны, но через председателя. Потом проводится допрос свидетелей. Заслушиваются мнения экспертов. Во время судебного следствия возможно направление дела на дополнительное следствие. Но оно поручается не следственному судье, а судье трибунала;

3) прения сторон – начинает гражданский истец, прокуратура, подсудимый, гражданский ответчик;

4) принятие решений – существует 4 объекта, по которым необходимо принятие решения:

- а) решение спорных вопросов;
- б) решение о виновности, решение по существу дела;
- в) решение о наказании;
- г) решение по гражданскому иску.

**Существует две возможные системы решения вопроса о виновности и наказании:**

- 1) решение о виновности и наказании оформляется одним актом. Придерживается романо-германская школа. Но в последнее время появилась

тенденция разграничения решения вопроса о виновности и наказании;

2) сначала решается вопрос о виновности, а затем решается вопрос наказания (характерно для англосаксонской системы права).

Во Франции появился **институт отсрочки принятия решения о наказании**. Впервые это нашло свое закрепление в Ордонансе 1945 г. для несовершеннолетних. В 1975 г. закон установил, что если лицо находится в процессе исправления, то суд может отсрочить вынесение решения по вопросу о наказании, но при этом он точно указывает дату вынесения такого решения. Сейчас данная норма закреплена в УК.

Если выносится оправдательное решение, то гражданский иск может быть удовлетворен в пользу подсудимого. Решение гражданского иска возможно как вместе с публичным иском, так и раздельно.

Все решения полицейского и исправительного трибуналов мотивированы.

Упрощенную процессуальную форму имеет разбирательство дел по деликтам и уголовным проступкам (правонарушениям). По ним, как правило, не производится предварительное следствие. Деликты рассматриваются в исправительных трибуналах в менее сложном процессуальном порядке, чем преступления в суде присяжных.

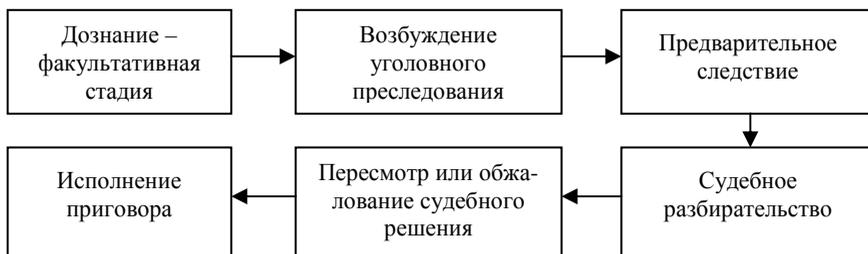
Упрощенная процедура свойственна производству в полицейских трибуналах по делам о проступках, наказание за которые не превышает двух месяцев лишения свободы. Так, разбирательство происходит единолично полицейским судьей. По многим делам решение выносится заочно на основе протоколов, составленных полицией. Отсутствует подготовительная процедура перед судебным разбирательством. Полицейский трибунал принимает дело к своему производству на основе: 1) вызова, направленного ответчику по инициативе судьи (непосредственный вызов в суд); 2) добровольной явки ответчика; 3) решения органов расследования о предании суду.

Кроме того, по делам об уголовных проступках возможно еще более простое разбирательство: непосредственная уплата штрафа полицейскому агенту, констатировавшему факт совершения малозначительного правонарушения. Данная процедура получила название «штраф по соглашению». Она позволяет полиции по своему усмотрению решать вопрос о правовой природе нарушения и форме ответственности (уголовной или административной). Уплата штрафа не освобождает от уголовной ответственности, но может исчерпать наказание. Юридически уплата штрафа означает признание стороной факта правонарушения<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup> Головки Л. В. Дознание и предварительное следствие в уголовном процессе

Система стадий уголовного процесса Франции  
и движение уголовного дела



1) дела о преступлениях



2) дела о проступках



3) дела о правонарушениях



Франции. – М., 1995. – С. 173-174.

### Вопросы для самоконтроля:

1. Уголовный процесс Франции, его общая характеристика.
2. Источники уголовно-процессуального права Франции. Место УПК 1958 г. в данной иерархии.
3. Как влияет Европейская конвенция о защите прав человека и основных свобод 1950 г. на уголовный процесс Франции?
4. Стадии уголовного процесса Франции, их характеристика.
5. Уголовно-правовая классификация преступных деяний во Франции.
6. Публичный и гражданский иски в уголовном процессе Франции.
7. Участники (стороны) в уголовном процессе. Группы, на которые они делятся.
8. Классификация доказательств в уголовном процессе. На ком лежит бремя доказывания? Основные виды доказательств в уголовном процессе Франции.
9. Существует ли проблема принципов в уголовном процессе Франции? Каковы пути ее решения?
10. Дознание как стадия уголовного процесса, его место в структуре уголовного процесса Франции. Отличие французского и российского подходов к стадии дознания в уголовном процессе.
11. Функции судебной полиции как субъекта уголовного процесса. Разграничение компетенции судебной и административной полиции.
12. Состав и процессуальные полномочия судебной полиции во Франции.
13. Содержание форм дознания во Франции. Различие между общими и специальными формами дознания.
14. Порядок и правила задержания в уголовном процессе Франции. Права задержанного.
15. Итоговые процессуальные акты дознания.
16. Возбуждение уголовного преследования в уголовном процессе Франции. Субъекты, уполномоченные делать это.
17. Суть концепции возбуждения уголовного преследования в смешанном уголовном процессе.
18. Способы возбуждения уголовного преследования прокуратурой во Франции.
19. Способы возбуждения уголовного преследования гражданским истцом.

20. Суть стадии предварительного следствия в структуре смешанного уголовного процесса. Особенности предварительного следствия во Франции.

21. Общая характеристика предварительного следствия в уголовном процессе Франции.

22. Органы предварительного следствия. Особенности их структуры.

23. Этапы предварительного следствия. Роль прокурора на стадии предварительного следствия.

24. Виды и порядок производства следственных действий.

25. «Меры пресечения». Основания и порядок их применения в уголовном процессе Франции.

26. Судебный контроль, временное заключение под стражу, залог как меры пресечения. Основания и порядок их применения.

27. Чем заканчивается предварительное следствия 1-й инстанции?

28. Суть предварительного следствия 2-й инстанции. Принципы производства предварительного следствия данной инстанции.

29. Вопросы, подлежащие разрешению на данном этапе. Функции обвинительной камеры.

30. Судебное разбирательство как стадия уголовного процесса: его характеристика и принципы.

31. Особенности принципа состязательности во Франции как стране континентальной модели уголовного процесса.

32. Система уголовных судов Франции.

33. Суд ассизов (состав, полномочия). Модели совместного участия профессионалов и непрофессионалов в отправлении правосудия по уголовным делам в уголовном процессе.

34. Действия суда до судебного разбирательства.

35. Особенности процедуры рассмотрения уголовных дел в суде ассизов.

36. Функции участников процесса в суде ассизов.

37. Порядок формирования жюри присяжных. Итоги судебного заседания. Суть процедуры «contumace».

38. Компетенция, состав и процедура судебного заседания в полицейском и исправительном судах во Франции.

39. Как решается вопрос о виновности и назначения наказания при обвинительном приговоре в полицейском и исправительном судах во Франции?

40. Виды упрощенного производства во Франции по уголовным делам.

41. Способы и формы пересмотра судебных решений во Франции.

42. Признаки оппозиции. Какие решения подлежат данному способу обжалования и каковы его процессуальные последствия?

43. Суть апелляции. Субъекты, сроки и последствия апелляционного обжалования.

44. Компетенция апелляционного суда.

45. Виды кассации, существующие во Франции, их особенности. Процессуальные последствия кассационной жалобы и процедура ее подачи. Порядок рассмотрения и виды решения по кассационной жалобе в кассационном суде.

46. Ревизия и ее признаки. В чем заключаются основания для ревизии судебных решений? Кто имеет право подать ходатайство о ревизии? Этапы ревизионного производства.

*Литература: 4, 11, 13, 15, 16, 22, 26.*

## УГОЛОВНЫЙ ПРОЦЕСС ФРГ

### **Источники и основные особенности уголовного процесса Германии.**

Германский (немецкий) уголовный процесс на начальном этапе своего становления находился под большим влиянием римского права. Отходить же от канонов Римского права он стал в связи с наметившейся тенденцией к кодификации в праве, имевшей место в XVII в.

За период последнего столетия Германия знала несколько специальных кодексов. Буквально, это кодекс 11 декабря 1957 г., нацеленный в основном на «социалистические ценности и идеалы». Далее, кодекс 1968 г., который был принят после обширных дебатов и обсуждений группами граждан.

Кодификация вела к повсеместному засилию принципа *nullum crimen, nulla poena sine praevia lege*<sup>1</sup>, который так чужд «англосаксонской семье». В целом, концептуальный подход Уголовно-процессуального кодекса Германии следует за континентальной европейской практикой и включает большинство типичных процессуальных гарантий.

Германия – федеративная республика, состоящая из шестнадцати земель – территориальных единиц, обеспеченных широкими полномочиями и собственной юрисдикцией. К числу источников права следует отнести Конституцию, Федеральные законы и инструкции (*Grundgestz*), наконец «Конституции», Законы и постановления Земель.

Немецкая Конституция и федеральные законы сформировали государство, где норма права преобладает над практикой, что в конечном итоге формирует фундаментальные гарантии традиционных прав человека в области уголовного процесса. Такой континентальный подход связывают с законодателем, органы уголовного преследования, суд и других участников уголовно-процессуальных правоотношений через непосредственное применение правовой нормы.

Уголовный процесс ФРГ относится к смешанному типу процесса. Нормы уголовно-процессуального права содержатся не только в УПК (в ред. от 7 апреля 1987 г. с изм.), но и в Законе о судостроительстве (в ред. от 9 мая 1975 г. с изм.), в УК, Законе о суде по делам несовершеннолетних и других

---

<sup>1</sup> *Nullum crimen, nulla poena sine praevia lege poenali* (от лат. – Никакое преступление, никакое наказание без предыдущего уголовного права), основной принцип в континентальной, европейской юриспруденции. Данный принцип был изложен еще Паулем Йоханом Ансельмом Риттером фон Феюрбахом (*Paul Johann Anselm Ritter von Feuerbach*) как часть баварского Уголовного кодекса в 1813.

законах.

Закон о судоустройстве действует в редакции от 9 мая 1975 г. УПК ФРГ испытал на себе сильное влияние кодекса Наполеона 1808 г., однако в редакции 1987 г. предусматривает качественно новую систему производства по уголовным делам. Среди других нормативных источников можно назвать Закон о судьях от 19 апреля 1982 г., Закон о борьбе с нелегальной торговлей наркотиками и другими проявлениями организованной преступности 1992 г., Распоряжение об организации и порядке деятельности прокуратуры от 12 марта 1975 г.<sup>1</sup>

На уровне земельного законодательства (в ФРГ 16 земель) источником уголовного-процессуального права являются Конституции земель в части регулирования вопросов об аресте, обыске, правовом заслушивании, о праве на законного судью и др. При этом, естественно, должны обеспечиваться все процессуальные права, провозглашенные Конституцией ФРГ.

Согласно Конституции, существует федеральный Суд – Bundesverfassungsgericht, который находится в Karlsruhe. Юрисдикция суда заключена в систему публичного права Федерации и Земель, а также в сфере конституционного обжалования, на которое имеет право любой, кто считает, что его право было нарушено органами государственной власти. Федерация управляет федеральными судами и трибуналами, в то время как все другие суды подлежат юрисдикции Земель. В Германии 7117 местных судов – Amtsgerichte, 116 окружных судов – Landgerichte, 24 высоких суда – Oberlandesgerichte, и один Федеральный суд Правосудия – Bundesgerichtshof (см. рисунок 1).

УПК прямо указывает, что от начала расследования до вынесения приговора осуществляется производство по первой инстанции (книга 2 151-295). В ней обычно выделяются три стадии: предварительное расследование, предварительное слушание и судебное разбирательство. В законе предусмотрены также стадии обжалования в кассационном и ревизионном порядке, возобновления дела по вновь открывшимся обстоятельствам и исполнения приговора<sup>2</sup>.

В отличие от обычного производства предварительное слушание не проводится в случае так называемого «ускоренного процесса». Прокурор вправе непосредственно в судебном разбирательстве устно сформулировать перед судом обвинение, которое фиксируется в протоколе судебного

---

<sup>1</sup> См.: Решетников Ф. М. Правовые системы стран мира: Справочник. – М., 1993. – С. 56-57.

<sup>2</sup> Federal Ministry of Justice: Criminal Procedure Code (Strafprozeßordnung, StPO) <http://www.bmj.de>; См. также: <http://www.gesetze-im-internet.de/stpo/>



\* В Баварии существует также Верховный суд земли

**Рисунок 1. Схема организации судов (уголовных) и прокуратуры ФРГ**

заседания. Такое производство возможно лишь при следующих условиях: дело подсудно судье единолично или суду с участием заседателей: не может быть назначено наказание свыше одного года лишения свободы: случай достаточно прост, и лицо может быть осуждено тотчас же.

Еще одним видом сокращенного производства является процесс издания «приказа о наказании». В этом случае не проводится судебного разбирательства, а вместо приговора судья по ходатайству прокурора издает приказ о наказании только на основании материалов дела. Заявление о преступлении подается в прокуратуру, органам полиции или в участковый суд. Но если органы полиции и суд производят необходимые процессуальные действия, не совершение которых могло бы в дальнейшем затруднить расследование, и затем обязаны передать все материалы прокурору, то проку-

пор обязан во всех случаях решить вопрос о необходимости возбуждения обвинения<sup>1</sup>.

**Доказательства, доказывание и меры принуждения.** Для германской теории доказательственного права характерно отсутствие определения доказательства. Доказательства делятся на вещи (предметы) и лица. Под доказыванием понимается практическая деятельность суда, состоящая в собирании, исследовании и оценке доказательств и включающая умственную, логическую деятельность судьи. Принято различать два вида доказывания – строгое и свободное. Цель доказывания в германском уголовном процессе определена в законе. Это – истина. Германский УПК не содержит специальной нормы, которая регулировала бы предмет доказывания. Бремя доказывания в германском уголовном процессе целиком и полностью лежит на суде. В стадии предварительного расследования обязанность доказывания лежит на прокуратуре.

Интересной представляется практика германского уголовного процесса по использованию в качестве доказательств сообщений секретных источников оперативно-розыскной деятельности. Такое использование возможно двумя способами: 1) путем допроса сотрудника полиции о том, что ему известно со слов секретного агента, остающегося для суда анонимным; 2) путем допроса самого секретного осведомителя без раскрытия участникам процесса его личности<sup>2</sup>. Заметим, что для состязательного процесса оба эти способа неприемлемы, поскольку первый из них нарушает принцип непосредственности, а второй – принцип равенства сторон. Этим, в частности, объясняется ограниченность использования сведений секретных источников лишь некоторой категорией дел.

Судья имеет исключительно важные полномочия при применении во время предварительного расследования принудительных мер, затрагивающих свободу личности. Только по приказу судьи об аресте обвиняемый может быть заключен под стражу. Прокурор может лишь ходатайствовать перед судом об издании приказа об аресте. Арестованный должен быть незамедлительно доставлен к компетентному судье, который не позднее чем на следующий день должен его допросить в связи с предъявляемым обвинением. В случае задержания лицо также должно быть незамедлительно не позднее, чем на следующий день, доставлено к судье, который его допрашивает и решает вопрос об издании приказа об аресте либо освобож-

---

<sup>1</sup> Уголовно-процессуальное право (уголовный процесс) / Под общ. ред. д. ю. н., проф. В. И. Шитова. – М., 2002. – С. 318.

<sup>2</sup> *Филлимонов Б. А.* Основы теории доказательств в германском уголовном процессе. – М., 1994. – С. 107, 112-118.

дает задержанного. Арест как мера пресечения может быть избран на срок до шести месяцев, в исключительных случаях до одного года. Арестованный имеет право обжаловать арест в вышестоящий суд, требовать отмены приказа об аресте или приостановления его исполнения.

Приостановление исполнения приказа об аресте имеет место тогда, когда цели ареста могут быть достигнуты такими мерами, как залог, поручительство, подписка о невыезде или обязательствами отмечаться в определенное время в официальных учреждениях, покидать квартиру только под надзором определенных лиц, не общаться с соучастниками, свидетелями и экспертами. По ходатайству арестованного или по собственной инициативе суд проводит устное разбирательство законности и обоснованности ареста. Судья может предписать совершение следственных действий, которые могут иметь значение для решения вопроса об оправданности ареста.

Применение иных мер процессуального принуждения также отнесено к компетенции судьи. Только в случаях, не терпящих отлагательства, прокурор и полиция могут без предписания судьи получить образцы крови, провести отдельные виды выемки, освидетельствование, обыск.

**Предварительное расследование** осуществляется прокурором, полицией и следственным судьей.

Список участников уголовного процесса тривиален: прокурор, защитник, полиция (см. рисунок 2), государственные официальные лица, потерпевший, и ответчик. Вместе с тем, надо отметить, что понятие потерпевшего весьма условно. Дело в том, что уголовный процесс Германии именуется в зависимости от стадии уголовного процесса как «Beschuldigte», с момента обращения, «der Angeschuldigte» после предания суду и «der Angeklagte» после начала судебного разбирательства.

Учреждения прокуратуры Германии являются органами уголовного судопроизводства, действуют при судах, однако находятся в административном подчинении исполнительной власти. Прокуратурой, действующей при Федеральном суде, руководит Федеральный генеральный прокурор (Generalbundesanwalt). Генеральные прокуроры и Главные обвинители (совместно с помощниками) руководят соответственно прокуратурами при высших земельных судах и земельных судах.

Как правило, прокуроры занимаются уголовными преступлениями и отвечают за установление факта виновности лица, подозреваемого в совершении преступления, и принимают решение о предании либо непредании его суду. В судах прокуроры представляют сторону обвинения. В отличие от судей, прокуроры являются чиновниками исполнительной власти. По состоянию на июнь 1999 г. в Германии работало приблизительно 5 200

## УГОЛОВНЫЙ ПРОЦЕСС ФРГ

прокуроров<sup>1</sup>.



**Рисунок 2. Общая схема организации полицейской системы ФРГ**

<sup>1</sup> Пен С. Г. Организационные и правовые основы деятельности полиции зарубежных стран: Уч. пос. – Караганда: КарЮИ МВД РК, 2008. – С. 46.

Прокурор руководит расследованием и может проводить его сам в полном объеме. Именно на нем лежит обязанность исследовать все обстоятельства дела. На практике личное участие прокуроров имеет место лишь при расследовании тяжких преступлений. Для решения вопроса о необходимости выдвижения обвинения перед судом прокурор допрашивает свидетелей, экспертов, обвиняемого, дает предписания о производстве обыска, выемки и других следственных действий, устанавливает существенные для дела обстоятельства. Прокурор не считается стороной в процессе. Согласно § 160 УПК ФРГ он обязан выяснить не только отягчающие, но смягчающие вину обстоятельства<sup>1</sup>.

Обвиняемым считается лицо, в отношении которого производится уголовный процесс. Такое процессуальное положение лицо занимает, если оно допрошено в качестве обвиняемого или когда в отношении какого-либо лица прокурор ходатайствует о проведении процессуальных действий судом. Обвиняемый может воспользоваться помощью защитника в любой момент производства по делу. В качестве защитников допускаются адвокаты и преподаватели права в немецких высших учебных заведениях. В одном процессе с ними могут выступать в качестве защитников с разрешения суда и другие лица, но только в том случае, если участие защитника в рассмотрении дела обязательно. Защитник в уголовном процессе ФРГ считается не односторонним представителем интересов обвиняемого, а самостоятельным органом правосудия, оказывающим ему юридическую помощь<sup>2</sup>.

Органы и должностные лица полиции могут по поручению прокурора производить расследование дела в полном объеме. Они вправе собирать все допустимые доказательства, допрашивать обвиняемого, свидетелей, привлекать экспертов и т. п. Полиция сама определяет способы и объем расследования, если об этом нет конкретных указаний прокуратуры. Для предотвращения сокрытия преступления полиция обязана принимать все неотложные меры сразу же, как только ей стало известно о преступлении, не дожидаясь при этом указаний прокурора. Полученные в ходе расследования документы органы полиции должны без промедления пересылать в прокуратуру. Однако менее тяжкие и малозначительные преступления расследуются полицией фактически самостоятельно.

Прокурор с согласия суда или самостоятельно может отказаться от уголовного преследования, если, например, лицо является «коронным свиде-

---

<sup>1</sup> Federal Ministry of Justice: Criminal Procedure Code (Strafprozeßordnung, StPO) <http://www.bmj.de>; См. также <http://www.gesetze-im-internet.de/stpo/>

<sup>2</sup> Уголовно-процессуальное право (уголовный процесс) / Под общ. ред. д. ю. н., проф. В. И. Шитова. – М., 2002. – С. 318.

телем», или имеет место деятельное раскаяние, или наказание за преступление несущественно по сравнению с наказанием, которое будет назначено за иное преступление, и т. п. Расследование заканчивается составлением обвинительного заключения и направлением дела в суд, при наличии «достаточного подозрения». В германском уголовном процессе прокурор наделен правом отказаться от передачи дела в суд в определенных случаях, например, когда обвиняемый или его близкие сами серьезно пострадали от преступления. В противном случае прокурор прекращает процесс. Прекращение может быть обжаловано вышестоящему прокурору потерпевшим или лицом, заявившим ходатайство об уголовном преследовании. В случае отказа эти лица вправе ходатайствовать о вынесении судом решения, призывающего прокурора к выдвижению обвинения.

Допросы могут произведены, как полицией, так и прокурорами и судом. В первом случае, участие адвоката, в случаях, когда лицо заподозрено, не обязательно. Если допрос проводится прокурором, присутствие адвоката является факультативным. Если же обвиняемый, при таких же обстоятельствах, подвергнут допросу судом, (судебное разбирательство имеет место в окружном суде и выше) участие адвоката обязательно (163a IV УПК).

Адвокат должен присутствовать также, если:

- предыдущий адвокат обвиняемого был отведен (отстранен);
- если обвиняемый был взят вновь под стражу в течение длительного периода времени;
- если суд рассматривает вопрос о необходимости помещения обвиняемого в психиатрическую клинику, чтобы оценить его состояние;
- если обвиняемый имеет умственные проблемы и нуждается в психиатрической помощи;
- всякий раз, когда судебные разбирательства могли привести к лишению права обвиняемого на «специфические профессии»;
- когда прокурор настаивает на ускоренной процедуре рассмотрения дела, а обвиняемому в качестве наказания грозит лишение свободы свыше шести месяцев (418 IV УПК).

Кроме того, участие адвоката возможно и по собственной инициативе (помимо инициативы самого обвиняемого) суда когда, из-за фактических и юридических трудностей по делу, юридическая помощь становится существенной для стороны защиты или когда он решает, что обвиняемый не способен защищаться сам. Во всех случаях данный вопрос должен быть рассмотрен не позднее прежде, чем обвиняемого просят огласить мнение относительно предъявленного обвинения (обвинительный акт).

Под адвокатами понимается как практикующие адвокаты, так и профессора права (professor of law), что не свойственно казахстанскому уголовно-

му процессу (ст. 70 УПК РК).

Немецкий закон основан на состязательности, и принцип непосредственности при даче показаний обычно не позволяет проводить судебные разбирательства в отсутствие ответчика (*Abwesenheitsverfahren*). Однако, когда преступление незначительное, уголовное дело может быть рассмотрено заочно.

Германскому уголовному процессу характерен принцип внутреннего убеждения. Этот принцип обязывает судью искать правду в обстоятельствах дела и формировать внутренний обвинительный приговор, будучи связанным утверждениями и обстоятельствами, установленными в ходе слушания. Результат от такого общего для континентальной системы права предписания состоит в том, что обвиняемый получает выгоду любого сомнения. Так же широко распространен принцип личного усмотрения<sup>1</sup>. Статьи 153, 153а УПК Германии позволяют прокурору, судье при определенных условиях (признание вины лицом, совершившим преступление, отсутствие возражений потерпевшего, нетяжкое преступление) прекращать уголовное преследование в отношении лица и предлагать ему официально денежное взыскание, которое он должен перечислить на определенный счет благотворительного фонда.

В Германии много таких фондов, в том числе поддерживающих материально жертвы преступлений, особенно семьи, лишившиеся в результате преступления кормильца<sup>2</sup>.

Такая система, конечно, таит в себе опасность для презумпции невиновности, но существенно экономит уголовно-процессуальные средства. Надо отметить, что уголовный процесс Германии сделал выбор в пользу последнего через широкое распространение личного усмотрения судьи и прокурора.

Любой допрос заподозренного лица в Германии начинается с оглашения его прав, в том числе - право ответить на вопросы, или отказаться; сделать или отказаться делать заявление; просить помощь адвоката. А далее изложения сути подозрений – обвинений (163а (4)УПК). Подозреваемый излагает свое мнение об обвинениях против него. Такой допрос дает подо-

---

<sup>1</sup> *Габриэль Розе*. Введение в немецкое уголовно-процессуальное право: Уч. Пос.: Пер. Анна Килина, Юлия Степанова. – Красноярск, 2001; *Бойльке Вернер*. Уголовно-процессуальное право ФРГ: Учебн. 6-е изд., с доп. и изм.: Пер. с нем. Я. М. Плошкиной / Под ред. Л. В. Майоровой. – Красноярск, 2004.

<sup>2</sup> *Назаров А. Д.* Усмотрения должностных лиц правоохранительных органов в уголовном процессе Швеции, Германии и США // Сравнительное правоведение: наука, методология, учебная дисциплина: Мат-лы междунар. науч.-практ. конф. – Красноярск, 2008. – Ч. 1. – С. 277.

зреваемому шанс объяснить обвинения и произвести аргументы и доказательства относительно того, почему он должен быть освобожден от любого рода обязательств (163a (1)УПК).

Говорить о ярой антагонистической позиции сторон в германском уголовном процессе нельзя. Прокурор обязан исследовать доказательства с позиции интересов защиты. При первом допросе, участники процесса могут просить исследовать любое доказательство (допросить любое лицо), которое они посчитают необходимым для подтверждения своей позиции. Далее, удовлетворение такого ходатайства оставлено на усмотрение прокурора, который может удовлетворить или отказать в нем. Этот механизм аброгируется в случаях, если допрос имеет место в суде. Суд связан в этой части ходатайствами участников процесса.

**Предание обвиняемого суду.** Предание суду в германском уголовном процессе называется решением об открытии судебного разбирательства. В этой стадии процесса, как указывает § 199 УПК, компетентный для разрешения дела по существу суд рассматривает один из двух вопросов: открыть судебное разбирательство или о временно приостановить дело. По действующему законодательству вопрос о предании обвиняемого суду решает судебный орган, которому подсудно уголовное дело, но без участия шеффенов: а) в участковом суде и суде шеффенов – единоличный судья; б) в большой палате по уголовным делам земельного суда – трое судей; в) в высшем земельном суде – сенат по уголовным делам в составе пяти судей<sup>1</sup>.

Стадия предания суду урегулирована в законе довольно схематично. УПК, например, не содержит норм о порядке принятия решения о предании суду, о вопросах, подлежащих рассмотрению при этом. На практике дело рассматривается в закрытом заседании суда без участия прокурора. Дело докладывает судья-докладчик, после чего следуют обсуждение и принятие соответствующего определения. По закону предание суду не проводится по делам, рассматриваемым участковым судьей и судом шеффенов в порядке так называемого ускоренного производства.

Подготовка судебного разбирательства выражается в **назначении уголовного дела к слушанию**, вызове в суд подсудимого, защитника, свидетелей, экспертов, а также в производстве отдельных следственных действий.

При подготовке судебного разбирательства до начала судебного следствия могут быть проведены осмотры, допросы свидетелей и экспертов, если их явка на заседание невозможна. Такие следственные действия про-

---

<sup>1</sup> Federal Ministry of Justice: Criminal Procedure Code (Strafprozeßordnung, StPO) <http://www.bmj.de>; См. также: <http://www.gesetze-im-internet.de/stpo/>

водятся судьей по поручению. При их производстве вправе присутствовать стороны, а протоколы во всех случаях им предъявляются<sup>1</sup>.

В предварительном слушании не решается вопрос о виновности. В этой части процесса суд, получив дело с обвинительным заключением, обязан тщательно проверить, дают ли результаты расследования достаточные основания для обвинения лица в совершении преступления. Обвиняемому вручается копия обвинительного заключения, разрешаются его ходатайства и заявления. В целях лучшего исследования обстоятельств дела суд вправе истребовать отдельные доказательства или предписать прокурору (полиции) представить необходимые доказательства в суд. Если суд приходит к выводу о достаточности оснований для обвинения, то выносит решение об открытии судебного разбирательства и допуске обвинения (с изменениями или без них) к судебному разбирательству. Суд вправе отказать прокурору в открытии судебного разбирательства при наличии правовых оснований и недостаточной обоснованности обвинения. Суд может также приостановить производство по делу. После вынесения решения об открытии судебного разбирательства, но до его начала, суд может прекратить производство по делу, если будут обнаружены необходимые основания. К основаниям прекращения дела закон относит малозначительность преступления, возмещение обвиняемым причиненного ущерба и т. п.

**Общая характеристика уголовно-судебной системы ФРГ.** Суды в Германии делятся на пять категорий в зависимости от своего профиля:

– *суды письменного производства.* Рассматривают уголовные и гражданские дела и дела добровольной подсудности. Организованы на четырех уровнях: местном (Amtsgerichte), земельном (Landgerichte) и федеральном (Федеральный суд (Bundesgerichtshof));

– *суды по трудовым делам* (местные, земельные и Федеральный);

– *административные суды* (местные, земельные и Федеральный);

– *социальные суды* (местные, земельные и Федеральный);

– *финансовые суды* (земельные и Федеральный).<sup>2</sup>

В части уголовного судопроизводства в ФРГ действует следующая судебная система, предусмотренная еще Законом о судостроительстве 1877 г. в редакции от 9 мая 1975 г:

Первое звено составляют участковые (местные) суды. Участковый судья единолично рассматривает: 1) дела частного обвинения, 2) дела по проступкам (в том числе в порядке упрощенного производства), 3) по предло-

---

<sup>1</sup> Филимонов Б. А. Уголовный процесс ФРГ. – М., 1974. – С. 50.

<sup>2</sup> Пен С. Г. Организационные и правовые основы деятельности полиции зарубежных стран: Уч. пос. – Караганда: КарЮИ МВД РК, 2008. – С. 46.

жению прокурора – дела по преступлениям, наказание за которые не может превышать одного года лишения свободы. Дела по преступлениям, санкция за которые ограничена тремя годами лишения свободы, рассматриваются судом шеффенов в составе участкового судьи и двух шеффенов или двух профессиональных судей и двух шеффенов. Все члены суда действуют единой коллегией без разделения полномочий. На предварительном расследовании участковый судья выполняет функции судьи-дознателя, осуществляя некоторые следственные действия, а также разрешая вопросы о применении мер принуждения<sup>1</sup>.

Вторым звеном судебной системы являются уголовные палаты судов земли, которые могут действовать в качестве суда первой или апелляционной инстанции. По первой инстанции они рассматривают все дела, не отнесенные к подсудности участковых судов или высших судов земли (санкция по которым превышает три года лишения свободы или производство связано с помещением в психиатрическую больницу). Дела по первой инстанции рассматривает либо уголовная палата суда земли, выступающая в качестве суда присяжных, либо большая уголовная палата суда земли. Суд присяжных состоит из трех профессиональных судей и двух шеффенов, действующих единой коллегией без разделения полномочий<sup>2</sup>. Суду присяжных подсудны дела по преступлениям, связанным с созданием опасности для жизни людей. Остальные дела рассматриваются большой палатой по уголовным делам. Она же служит апелляционной инстанцией для приговоров суда шеффенов, вынесенных в участковом суде. Апелляции на приговоры участковых судей, вынесенные единолично, рассматриваются малой палатой по уголовным делам в составе председательствующего и двух шеффенов.

Третьим звеном судебной системы служат сенаты по уголовным делам Высших судов земли, которые выполняют функции судов первой, апелляционной и кассационной инстанций. По первой инстанции они рассматривают дела особой значимости и сложности, в том числе ряд государственных преступлений. Уголовные сенаты рассматривают кассационные и

---

<sup>1</sup> Калиновский К. Б. Уголовный процесс современных зарубежных государств. – Петрозаводск, 2000. – С. 18.

<sup>2</sup> До 1975 г. суд присяжных состоял из трех профессиональных судей и шести шеффенов (Решетников Ф. М. Правовые системы стран мира: Справочник. – М., 1993. – С. 59), а до 1924 г. в Германии действовал суд присяжных в собственном смысле слова, то есть с отдельным существованием двух коллегий (Боботов С. В. Буржуазная юстиция. Состояние и перспективы развития. – М., 1989. – С. 73).

апелляционные жалобы на приговоры нижестоящих судов, если жалоба принесена не по мотивам нарушения федеральных законов.

Судебную систему возглавляет Верховный федеральный суд ФРГ, который является единственным общефедеральным учреждением в системе общих судов. Присутствие по уголовным делам (сенат) Верховного федерального суда рассматривает кассационные жалобы на приговоры высших судов земель (вынесенные ими при разбирательстве дела по первой инстанции), а также на приговоры судов присяжных и больших палат судов земли (если они не подлежат кассационному обжалованию в высший суд земли). Верховный федеральный суд может пересмотреть также дело по вновь открывшимся обстоятельствам. С 1969 г. в его компетенцию не входит разбирательство дел по первой инстанции<sup>1</sup>.

Федеральный конституционный суд (Bundesverfassungsgericht) является высшей судебной инстанцией и стоит вне рамок приведенной выше классификации.

**Судебное разбирательство.** Судебное разбирательство является центральной стадией германского уголовного процесса. Если на предшествующих стадиях процесса устанавливалось лишь наличие достаточного подозрения в совершении обвиняемым преступления, то в стадии судебного разбирательства принимается решение о виновности или невиновности подсудимого. Судебное разбирательство проводится с соблюдением ряда принципов: неизменность состава суда, непрерывность, гласность, устность, непосредственность.

Судебное разбирательство состоит из двух частей – подготовки судебного разбирательства и самого судебного разбирательства, состоящего из судебного следствия, судебных прений, последнего слова подсудимого, постановления и провозглашения приговора.

Судебное следствие является основной частью судебного разбирательства. Оно в соответствии с ч. 1 § 244 УПК начинается после допроса подсудимого. Цель судебного следствия – установление истины. Суд обязан, указывая ч. 2 § 244 УПК, для установления истины по долгу службы исследовать все факты и доказательства, которые имеют значение для разрешения дела<sup>2</sup>.

Председательствующий в судебном заседании также имеет большие дискреционные полномочия, в том числе и в отыскании истины. Он начи-

---

<sup>1</sup> Решетников Ф. М. Правовые системы стран мира: Справочник. – М., 1993. – С. 58.

<sup>2</sup> Federal Ministry of Justice: Criminal Procedure Code (Strafprozeßordnung, StPO) <http://www.bmj.de>; См. также <http://www.gesetze-im-internet.de/stpo/>

нает исследование доказательств, после чего предлагает подсудимому сделать свои замечания. Такое же право имеют и другие относящиеся к сторонам участники. Защита и обвинение имеют право на допрос только тех свидетелей, которые были вызваны по их ходатайству. Суд обязан исследовать также вещественные доказательства. В ходе судебного следствия суд, обвинитель, защитник должны выявлять все необходимые доказательства. При этом суд устраняет недопустимые средства доказывания. Гарантируя право участников процесса представлять доказательства, закон детально регулирует основания отклонения ходатайств о допущении или истребовании доказательств. После каждого следственного действия подсудимому, защитнику и прокурору предоставляется возможность дать соответствующие объяснения.

За невыполнение свидетелем своих обязанностей (отказ от дачи показаний) председателствующим на него может быть наложен арест сроком до 6 месяцев.

В судебном разбирательстве обязательно участие прокурора. В то же время в некоторых случаях слушание дела может проводиться в отсутствие подсудимого (особенно при упрощенном порядке производства).

В свою очередь, потерпевший участвует в суде в трех формах: в качестве частного обвинителя, сообвинителя или гражданского истца. Если потерпевший выступает в роли частного обвинителя и прокурор не вступил в дело, то обвиняемый имеет право до начала прений сторон возбудить встречное обвинение<sup>1</sup>.

После этого суд удаляется для совещания и голосования. Решение считается принятым, если за него проголосовало больше половины всех судей. Приговор должен быть постановлен на «совокупности полученных в ходе разбирательства убеждений» (§ 261 УПК). Судебное разбирательство заканчивается провозглашением «именем народа» обвинительного или оправдательного приговора. Закон допускает возможность устного изложения основного содержания мотивировочной части приговора. Резолютивная часть приговора должна быть во всех случаях зачитана. Наряду с обвинительным и оправдательным приговорами УПК предусматривает еще два вида приговоров: приговор о прекращении дела и приговор о назначении мер исправления и безопасности<sup>2</sup>.

---

<sup>1</sup> Калиновский К. Б. Уголовный процесс современных зарубежных государств. – Петрозаводск, 2000. – С. 22.

<sup>2</sup> Калиновский К. Б. Уголовный процесс современных зарубежных государств. – Петрозаводск, 2000. – С. 23.

В уголовном процессе ФРГ выделяются две формы обжалования не вступивших в законную силу приговоров: апелляция и реВИЗИЯ (кассация).

Различие между этими способами обжалования заключается в том, что в кассационном производстве проверяется как правильность применения закона, так и достоверность установленных фактических обстоятельств дела. При проверке приговора в реВИЗИОННОМ порядке фактические обстоятельства считаются установленными, они не подлежат проверке, и исследуется наличие факта нарушения процессуального или материального закона нижестоящим судом.

Другое различие между кассацией и реВИЗИЕЙ определяется тем, каким судом был вынесен приговор. Кассация допустима только в отношении приговоров, вынесенных в участковом суде судьей единолично или судом с участием заседателей. В некоторых случаях, например, при осуждении к незначительному денежному штрафу, суд может отказать в приеме кассационной жалобы. Кассационное решение обжалуется в порядке реВИЗИИ в вышестоящую инстанцию. Приговоры земельного и высшего земельного суда могут быть проверены только в реВИЗИОННОМ порядке. Можно также сразу же подать вместо кассационной жалобы реВИЗИОННУЮ.

На определения судов и постановления председательствующего подаются частные жалобы. После рассмотрения кассационной или реВИЗИОННОЙ жалобы приговор вступает в законную силу и может быть отменен лишь при возобновлении дела по вновь открывшимся обстоятельствам. Произведенные в последние годы изменения уголовно-процессуального законодательства направлены на усиление борьбы с организованной преступностью и ускорение уголовного процесса. Так, например, были определены в законе условия и порядок использования:

- 1) собранных различными лицами и организациями компьютерных данных;
- 2) технических средств, обеспечивающих прослушивание разговоров, изготовление фотографий и иное полицейское наблюдение;
- 3) сведений, полученных с помощью так называемого «скрытого агента».

В целях упрощения процесса расширены полномочия прокурора по прекращению дела, ограничены возможности обжалования при осуждении к небольшим денежным штрафам, расширена компетенция судов первого звена и единоличного судьи.

Принести апелляционную жалобу на приговор участкового суда и суда шеффенов могут представители сторон обвинения и защиты, за исключением гражданского истца. Особо следует отметить право обвинителя обжаловать приговор в пользу осужденного. Это остаток от розыскного процес-

## УГОЛОВНЫЙ ПРОЦЕСС ФРГ

са, где прокурор в суде выполнял не только функцию обвинения, но и надзор за законностью. В семидневный срок с момента ознакомления с приговором жалоба подается в суд первой инстанции. Жалоба может иметь письменную или устную форму. В последнем случае жалоба должна быть занесена в протокол судебного заседания. В порядке апелляции суд второй инстанции проводит новое судебное разбирательство по существу в пределах, указанных в жалобе. Если жалоба принесена в пользу подсудимого, то действует правило «недопустимости поворота к худшему»<sup>1</sup>.

### Система стадий уголовного процесса ФРГ и движение уголовного дела



<sup>1</sup> Калиновский К. Б. Уголовный процесс современных зарубежных государств. – Петрозаводск, 2000. – С. 23.



### Вопросы для самоконтроля:

1. Определите германскую концепцию уголовного процесса.
2. Задачи и принципы уголовного процесса ФРГ.
3. Источники уголовного процесса Германии, УПК Германии 1877 г. в редакции 1987 г.
4. Тенденции развития уголовно-процессуального законодательства Германии. Основные реформы уголовно-процессуального права.
5. Доказательство, цель, предмет и бремя доказывания в уголовном процессе Германии.
6. Дайте характеристику отдельным видам доказательств, назовите запреты доказывания.
7. Меры уголовно-процессуального принуждения, их цель и правовая природа.
8. Следственный арест обвиняемого. Основания и порядок заключения под стражу.
9. Кто обладает правом принимать решение о судебном контроле и продления его сроков?
10. Предварительное расследование: эволюция и современное состояние.
11. Прокурорское дознание как единственная форма предварительного расследования по действующему законодательству, его задачи.
12. Роль полиции в производстве неотложных процессуальных действий.
13. Понятие и виды подозрения. Следственные действия прокуратуры и полиции, различия в их процессуальном оформлении.
14. Обеспечение обвиняемому права на защиту и его допрос.
15. Варианты окончания дознания.
16. Способы предания обвиняемого суду в уголовном процессе Германии.
17. Судебные органы, уполномоченные решать этот вопрос.
18. Процедура рассмотрения дела в порядке предания суду.
19. Виды судебных решений, принимаемых на стадии предания суду.
20. Дайте общую характеристику уголовно-судебной системы ФРГ.
21. Какие полномочия имеет участковый суд?
22. Земельный суд и его компетенция в уголовном процессе Германии.
23. Назовите структуру и полномочия Высшего земельного суда и Верховного суда ФРГ.
24. Судебное разбирательство как центральная стадия уголовного судопроизводства, ее концептуальные основы и общие условия.

25. Участники судебного разбирательства.
26. Подготовительная часть судебного разбирательства.
27. Судебное следствие: его цели, объем исследования доказательств, дискреционные полномочия председательствующего.
28. Судебные прения и последнее слово подсудимого. Постановление приговора. Виды приговоров.
29. Способы обжалования судебных решений в уголовном процессе Германии, их характеристика.
30. Судебные решения, подлежащие апелляции. Процедура подачи и рассмотрения апелляционной жалобы. Виды и содержание принимаемых решений.
31. Ревизионное производство. Основания и абсолютные поводы ревизионного обжалования.
32. Возобновление производства, оконченного вступившим в законную силу приговором суда.
33. Виды судебных решений, принимаемых по ходатайству.
34. Виды производства в уголовном процессе Германии.
35. Судейский приказ о наказании.
36. Применение мер исправления и безопасности.
37. Процедура конфискации предметов преступления.

*Литература: 15, 16, 27, 29, 45, 48–50.*

## УГОЛОВНЫЙ ПРОЦЕСС АНГЛИИ

**Общая характеристика процесса и источники уголовно-процессуального права Англии.**

Уголовный процесс Англии считается классическим процессом эпохи бурного развития мировой экономики, поскольку в нем впервые возникли многие фундаментальные институты, которые впоследствии стали достоянием других процессуальных систем.

Заслуживает внимания общеизвестная правовая дефиниция «Билль о правах человека». «Биллем» (bill) в Великобритании и других англоязычных странах называется уже не один закон, а несколько. Более того, это название некоторых конституционных актов. Существуют два основных документа с названием «Билль о правах» (Bill of Rights):

– Принятый в 1689 г. в Великобритании акт, узаконивший конституционную монархию. Он ограничивал власть короля в законодательной и финансовой области и устанавливал некоторые гарантии прав личности против произвола королевской власти.

– в США первые 10 поправок к Конституции 1787 г.<sup>1</sup>

Формально Билль был принят Парламентом после коронации. 16.12.1689 г. король и королева подписали его (gave Royal Assent), что ознаменовало собой конец торжества идеи божественного права королей. С этого момента в Англии окончательно утвердилась конституционная монархия.

Характерно, что первоначальное название Билля было иным – «Акт, декларирующий права и свободы подданных и устанавливающий порядок наследования короны». Как и ранее принимавшиеся документы конституционного характера, «Билль о правах» начинается с перечисления нарушенных законов, допущенных королем Яковом II.

Далее указывается, что:

– король не вправе без согласия парламента приостанавливать действие законов (ограничение суспензивной власти короля), освобождать кого бы то ни было из-под их действия (ограничение монопольной власти короля), разрешать какие-либо изъятия из законов;

– король не может взимать сборов в свою пользу без согласия парламента;

– набор и содержание войска возможно лишь с согласия парламента;

---

<sup>1</sup> Большой юридический словарь / Под ред. А. Я. Сухарева, В. Е. Крутских. – М., 2000.

– выборы в парламент должны быть свободными. В парламенте обеспечивается свобода слова, прений; преследование за выступление в парламенте запрещается;

– подданные короля имеют право обращаться к нему с ходатайствами, и никого нельзя преследовать за такие ходатайства;

– запрещается требовать чрезмерных залогов, штрафов, применять наказания, не предусмотренные законом.

Большая часть этих положений отразила принципы естественного, неотчуждаемого права человека и гражданина. В Билле содержались также некоторые условия занятия престола Вильгельмом и Марией. Принципиальным положением конституционного характера стал запрет для католика занимать престол, который действует и поныне. Дальнейшее развитие это положение получило в Акте об устройении.

Итак, Билль о правах определил положение парламента в системе органов власти и, вручая ему широкие полномочия в области законодательства, провел, правда не очень четко, границу между исполнительной и законодательной ветвями власти. Король, наряду с парламентом, участвует в законодательной деятельности, ему принадлежит право абсолютного вето. Кроме того, у короля остается значительная исполнительная и судебная власти. Билль стал долговременной основой английской конституционной монархии, закрепив раз и навсегда верховенство парламента в области законодательной и финансовой политики.

В Англии нет писаной Конституции. Отсутствует регулирование уголовного процесса на уровне принципов. Основными источниками права, в том числе и уголовно-процессуального, являются статуты (парламентское законодательство) и судебные прецеденты. Р. Кросс утверждал, что английское право является в значительной степени правом прецедентным<sup>1</sup>.

Между тем, к источникам права в Англии относятся также труды классиков юриспруденции, в том числе и самого Р. Кросса, положения канонического права, средневековые правовые обычаи и даже общепринятые нормы морали. В исторически сложившейся системе источников английского права определенная иерархия между ними практически отсутствует. Это приводит к несогласованности и противоречивости системы в целом, что проявляется не только при сравнении отдельных видов источников между собой, но и в пределах каждого конкретного вида. Для ориентации в огромном массиве норм используется так называемый метод конкурирующей аналогии, который позволяет из всего обилия норм избрать именно ту,

---

<sup>1</sup> Кросс Р. Прецедент в английском праве. - М., 1985. – С. 26.

которая в наибольшей степени подходит данному юридическому казусу<sup>1</sup>.

Вместе с тем, все чаще стали проследиваться влияние континентальной системы права.

Последней новеллой в данном вопросе явилось принятие в 2005 г. **правил уголовного процесса** (Criminal Procedure Rules 2005)<sup>2</sup>. Данные правила являются своеобразной революцией в области правового регулирования английского уголовного судопроизводства. Действующие Правила уголовного процесса, с внесенными последними изменениями 3 апреля 2006 г., состоят из 78 частей регулирующих те или иные вопросы уголовного судопроизводства. Фактически данный нормативный правовой документ является первым единым актом, систематизирующим и регламентирующим весь порядок уголовного процесса Англии<sup>3</sup>.

Согласно принятым Правилам, главная цель уголовного процесса заключается в обеспечении справедливого разбирательства уголовных дел. В части (2) правила 1.1 указывается, что справедливое разбирательство дела включает в себя – (a) оправдание невинного и обвинение виновного; (b) справедливое отношение к стороне обвинения и защиты; (c) обеспечение прав обвиняемого, особенно в соответствии со статьей 6 Европейского Соглашения по Правам человека; (d) уважение интересов свидетелей, жертв (потерпевших) и присяжных заседателей и обеспечение их полной информированности относительно продвижения дела; (e) эффективное и быстрое разбирательство дела; (f) обеспечение обоснованности предоставленной суду соответствующей информации для принятия решения о залоге и вынесения приговора; и (g) при разбирательстве дела учитываются – (i) тяжесть предполагаемого преступления, (ii) сложность уголовного дела, (iii) серьезность последствий для обвиняемого и других заинтересованных лиц, и (iv) другие обстоятельства, имеющие значение для дела.

В Правилах раскрываются обязанности участников уголовного процесса, основное содержание которых сводится к тому, что действия каждого участника должны соответствовать главной цели уголовного процесса, предъявляемым требованиям, установленным Правилами, указаниям практики и указаниям, сделанным судом (правило 1.2).

Правила применяются по всем уголовным делам, рассматриваемым в магистратских судах, Суде Короны и Судах Апелляции. Правила применя-

---

<sup>1</sup> Уголовно-процессуальное право (уголовный процесс) / Под общ. ред. д. ю. н., проф. В. И. Шитова. – М., 2002. – С. 307.

<sup>2</sup> Criminal Procedure Rules 2005 // [http://www.justice.gov.uk/criminal/procrules\\_fin/rulesmenu.htm](http://www.justice.gov.uk/criminal/procrules_fin/rulesmenu.htm)

<sup>3</sup> Там же.

ются после 4 апреля 2005 г., при этом закон обратной силы не имеет (правило 2.1).

Помимо этого в Правилах регулируются вопросы: управления делом (Case management); обвинительного акта; выдачи ордеров; предоставления доказательств стороной обвинения и защиты; конфиденциальности материалов; допроса свидетелей; международного сотрудничества; рассмотрения дела по существу; вынесения приговора; апелляционного производства; обращения к Палате Лордов; условия ссылки на Европейский Суд; восстановления затрат; особенностей производства по отдельным категориям дел<sup>1</sup>.

С точки зрения классической процессуальной доктрины Англии уголовный процесс – это то, что происходит в суде. Кратко стадии уголовного процесса Англии можно представить следующим образом: предварительное производство (полицейское расследование), предание суду, судебное разбирательство (дела по существу), апелляция.

Английский уголовный процесс строится на основе принципа состязательности. Такая конструкция предполагает следующую дифференциацию: функция обвинения (возбуждение уголовного дела перед судом, собрание обвинительных доказательств, поддержание обвинения в суде): функция защиты (собрание оправдательных доказательств, защита в суде): функция суда (обеспечение соблюдения сторонами правил судебного спора, решение вопроса о виновности, определение меры наказания).

Это состязание существует и на досудебных стадиях. Четко выражена сторона обвинения – частное лицо или полиция, которая выступает в данном случае как особый вид частного лица. Английский уголовный процесс не допускает соединенного рассмотрения вопросов уголовного и гражданского характера. Гражданский иск необходимо предъявлять в гражданский суд. Это позволяет избавиться от чрезвычайного усиления стороны обвинения. Таким образом, английский уголовный процесс в целом не допускает соединенного рассмотрения вопросов уголовного и гражданского права.

Уголовно-правовая классификация преступных деяний в Англии состоит из трех уровней: преступления, которые преследуются по обвинительному акту (в основном прецедентные преступления); преступления, которые могут рассматриваться в суммарном (упрощенном) порядке (предусматриваются только статутами); смешанные (гибридные) преступления. Кроме того, все преступления делятся на арестные и не арестные. Данная

---

<sup>1</sup> Хан В. В. Англосаксонская модель досудебного производства по уголовным делам (на примере современного законодательства Англии и США): Дис. ... канд. юрид. наук. – Алматы, 2007. – С. 40-41.

классификация определяет и дифференциацию уголовного процесса: по каждому виду преступных деяний предусмотрена законом определенная процедура и соответствующая система уголовных судов.

В настоящее время, фоном к пониманию английского уголовного процесса служат три основных правовых посыла. Первый, – правовое положение Парламента, а точнее дух его нормотворчества. Великобритания испытывала недостаток конституционализма, заключающегося по мнению зарубежных авторов в отсутствии Конституционных ограничений правового положения Парламента, когда последний наделял полномочиями полицию, вмешиваться в то, что в некоторой другой юрисдикции было бы расценено как фундаментальные права. Парламент расширил права полиции и ограничил защиту обвиняемого в уголовном процессе по прагматическим причинам, а суды поспособствовали этому процессу, великодушно интерпретируя установленные законом полномочия и создавая или расширяя границы общего права. Приведение Конституции в соответствие с требованиями современного мира, во многих отношениях создало политические и юридические ограничения на суверенитет Парламента. Много прав согласно европейскому Соглашению по Правам человека (далее – Соглашения) стали частью английского права, и вступили в силу 2 октября 2000 г. на основании Закона 1998 г. «О Правах человека». В частности, пункт 6 признает незаконным действия органа государственной власти (включая суд), несовместимые с правами человека согласно Соглашению, даже в случаях когда они совершены (действия) в целях реализации национальных норм<sup>1</sup>.

Конвенция о защите прав человека и основных свобод 1950 года раскрыла и углубила формирование положений, в части предмета исследования, закрепленных во Всеобщей Декларации прав человека. Но, помимо вышеизложенного, значительным достоинством ее следует признать формирование действенного механизма обеспечения реализации закрепленных ранее прав и свобод лиц путем создания Европейского суда<sup>2</sup>.

К их числу следует отнести право на свободу и безопасность (ст. 5), право на справедливое судебное разбирательство (ст. 6), наказание исключительно на основании закона (ст. 7), право на уважение частной и семейной жизни(ст. 8) и др.<sup>3</sup>

---

<sup>1</sup> Criminal procedure: a worldwide study. Edited by Craig M. Bradley. Second edition. Carolina Academic Press.2007. P. 149.

<sup>2</sup> Раздел IV Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод от 4 ноября 1950 г. // Содержание под стражей: Сб. нормат. актов и док-тов / Сост. В. Н. Андреев, Т. Н. Москалькова. – М., 1996.

<sup>3</sup> *Слецов И. В.* Международные соглашения и рекомендации, определяющие

Надо отметить, что большая часть законодательства Европейского союза (ЕС), оказывает прямое влияние на законодательство Великобритании и имеет приоритет над национальным в случае возникновения соответствующих коллизий.

Во-вторых, функция расследования уголовных дел была только недавно отделена от функции обвинения. Ранее полицейские были ответственны как за обеспечение судебного преследования, так и за его предварительное расследование, а Служба королевской Прокуратуры (CPS), созданная в соответствии с Законом 1985 г. «Об обвинении преступников» была отстранена от таких «забот». Теперь же Служба королевской Прокуратуры ответственна за большинство решений судебного преследования, используя данные, представленные полицией. Есть и исключения, которые продолжают комбинировать функции расследования и обвинения, такие как «Ведомство по расследованию крупных финансовых махинаций», созданное согласно Закону 1987 г. «Об уголовном судопроизводстве»<sup>1</sup>.

Третьим важным положением является конституционное положение полиции. Дело в том, что полицию в Великобритании отличает местный (муниципальный) характер. Конечно, деление на региональную и национальную полицию существует, это было сделано в течение последних тридцати лет для борьбы с тяжкими и особо тяжкими преступлениями и обусловлено временем. Как, например, Агентство по борьбе с организованной преступностью (Закон 2005 г. об Организованной преступности и Полиции). Кроме того, Служба безопасности (MI5) также наделена ограниченной ролью в борьбе с преступностью.

Данная тенденция имеет для нас, казахстанцев, важное значение. Дело в том, что все чаще со страниц юридической периодики веет предложениями о переводе полиции, по большей части административной, на местный уровень. Такие предложения как волны колыхают казахстанское общество. В соответствии с посланием Президента народу Казахстана Послание Президента Республики Казахстан Н. А. Назарбаева народу Казахстана «Новое десятилетие – новый экономический подъем – новые возможности Казахстана» (Астана, 29 января 2010 г.) «нам предстоит серьезная работа по реформированию правоохранительной системы. Сегодня, к сожалению, нам всем видны ее проблемы, возникшие из-за неэффективного управления,

---

стандарты обращения с правонарушителями и основные направления подготовки персонала исправительных учреждений: сборник международных документов. – Костанай, 2008. – Ч. 2. – С. 9-13.

<sup>1</sup> Criminal procedure: a worldwide study. Edited by Craig M. Bradley. Second edition. Carolina Academic Press. 2007. P. 150.

конфликта функций правоохранительных органов, отсутствия надлежащей кадровой работы, а также отсутствия прозрачности и контроля за деятельностью правоохранительной системы страны». В связи с чем неумолимо встанет вопрос о создании муниципальной полиции или же обособления административной полиции в системе ОВД.

Вместе с тем, можно констатировать, по настоящее время полиция Великобритании остается местной (за редкими исключениями, организованными на основе графства) и ими это расценивается как существенная недоработка. Большинство склоняется к централизации полиции во всех ее проявлениях (функциях). Так, МВД Великобритании пытается унифицировать полицию хотя бы на уровне графства, чтобы создать региональные подразделения. Полиция имеет прямое подчинение так называемым «полицейским властям»<sup>1</sup>, состоящих из членов совета и судей. Такая структура установлена Законом «О полиции» 1996 г.<sup>2</sup>

Существует и тенденция к переустройству полиции. По сути это политика МВД. Согласно последним их разъяснениям относительно реализации положений данного закона, они полагали реализовать реформу посредством переустройства полиции. Так, планировалось создать взамен местной полиции Региональную полицию, делящуюся на скрытую и общую<sup>3</sup>.

Такое деление продиктовано желанием разграничить полицейские силу по их отраслевой направленности. Закон 2005 г. наглядное тому подтверждение. Однако реформа движется очень медленно и в настоящее время главная задача далека от своего идеального решения, так как велико инерционное влияние стереотипов, а также интересов местных властей.

Заключалась она в том, чтобы создать региональную полицию и региональные полицейские власти одновременно переведа их на государственный бюджет.

В настоящее время растет уровень финансирования полиции Правительством из государственного бюджета, что уменьшает подчиненность полиции местным органам власти. Констебли (термин, подразумевающий в ан-

---

<sup>1</sup> Закон «О Полиции» 1996 года является законом Парламента Соединенного Королевства, который определил структуру полиции, установил текущие «полицейские власти» и изложил отношения между Министром внутренних дел и территориальной полицией. Ему предшествовал Закон 1994 года, который в свою очередь заменил Закон «О полиции» 1964 года.

<sup>2</sup> Police Act 1996 // [http://www.opsi.gov.uk/ACTS/acts1996/ukpga\\_19960016\\_en\\_1](http://www.opsi.gov.uk/ACTS/acts1996/ukpga_19960016_en_1) (08 февраля 2010 года).

<sup>3</sup> Police act 1996: power to alter police areas by order // [http://police.homeoffice.gov.uk/publications/police-reform/restructuring2005-12-08\\_not12835.pdf?view=binary](http://police.homeoffice.gov.uk/publications/police-reform/restructuring2005-12-08_not12835.pdf?view=binary) (08 февраля 2010г.).

глийском праве всех полицейских независимо от должности) на местах занимают позицию, согласно которой они подчинены центральной власти и отстраняются от подчиненности местной. По закону каждый констебль лично ответственен за решение принимаемые им как целью реализовать свои полномочия, так и выполнить свои обязанности.

Однако, в последние годы, законодательство позволило переложить растущее число функций констеблей на гражданских служащих полиции. Это стало возможным согласно Закону о реформировании полиции от 2002 г.<sup>1</sup> Данный закон был бурно раскритикован научной общественностью Англии как подрывающий доверие граждан, а также был обвинен в популистских намерениях.

Что усилило напряженность между юридической ответственностью, возложенной на отдельных констеблей и полицией, а также потребностью в скоординированной, дисциплинированной организации полиции, по реализации возложенных на нее задач правовой политикой государства и национальным законодательством.

#### **Досудебное производство в уголовном процессе Англии.**

**Предварительное расследование.** В соответствии с концепцией общегражданского обвинения, действующей в современном английском процессе, право уголовного преследования представляется любому физическому или юридическому лицу. В этих условиях потерпевший, а также иные лица, которые по закону располагают правом уголовного преследования, могут осуществлять предварительное расследование либо лично, либо посредством приглашения частного детектива или обращения в соответствующий государственный орган.

В тех случаях, когда уголовное преследование осуществляется от имени государства или частное лицо обращается в государственные органы, предварительное расследование производится должностными лицами полиции, следственными аппаратами департамента Директора публичных преследований, Государственной обвинительной службой (с 1986 г.), возглавляемой Генеральным атторнеем.

Британская полиция осуществляет предварительное расследование по подавляющему большинству преступлений. Ее полномочия были существенно расширены Законом о полиции и доказательствах по уголовным делам 1984 г. Например, полиция получила право в неотложных случаях осуществлять арест без судебного ордера. Решение органов полиции о предъявлении обвинения могут быть отменены только директором публич-

---

<sup>1</sup> The Police Reform Act 2002 (с.30) // [http://www.opsi.gov.uk/Acts/acts2002/ukpga\\_20020030\\_en\\_1](http://www.opsi.gov.uk/Acts/acts2002/ukpga_20020030_en_1) (08 февраля 2010г.).

ных преследований или генеральным атторнеем.

По особо опасным преступлениям, затрагивающим интересы государственной безопасности (мятеж, взяточничество, коррупционные преступления, предусмотренные Законом 1912 г. об охране государственной тайны), расследование проводит департамент Директора публичных преследований под руководством Генерального атторнея, который является высшим должностным лицом государства в сфере осуществления уголовного преследования. Его указания являются обязательными для всех лиц и органов, производящих предварительное расследование. В результате реформы следственного аппарата в 1986 г. создана Государственная обвинительная служба, возглавляемая Генеральным атторнеем.

Функции возбуждения уголовных дел переходят от полиции к специально создаваемой Государственной обвинительной службе, возглавляемой Генеральным атторнеем, и находящемуся у него в подчинении Директору публичных преследований, который в свою очередь назначает на места королевских обвинителей.

Полномочия полиции в части ограничения прав граждан в настоящее время сосредоточены в строго определенной совокупности перечисленной в соответствующих Законах («Акт»). В частности Закон «О полиции и доказательствах по уголовным делам» 1984 г. с внесенными последними поправками (а именно поправками 2008 г.) предусматривает нижеизложенные основные полномочия и требования к ним (полицейским их реализующих):

1. Розыск (поиск) граждан (имеется ввиду человека) и транспортного средства без наличия на то соответствующего предписания суда.

2. Обыск физических лиц и помещений, обнаружению и сохранению ценностей, обнаруженные при этом.

3. Задержания, доставление и допрос подозреваемых (в случаях, когда речь не идет о потенциальных террористах).

4. Идентификация людей полицейскими в связи с расследуемым преступлением, установление судимости.

5. Допрос (согласно точному переводу – беседа) подозреваемого в полицейском участке с применением аудиозаписи.

6. Те же самые действия, если они сопряжены с видеозаписью подозреваемого в ходе его допроса или опознания.

7. Арест в соответствии с разделом 24 Закона «О полиции и доказательствах по уголовным делам» 1984 г. с поправками, внесенными ст. 110 Закона «Об организованной преступности» 2005 г.

8. Требования и полномочия по задержанию, доставлению и допросу подозреваемых, связанные с терроризмом.

Предварительно необходимо отметить, что данные требования и пол-

номочия в Английском праве именуются как Кодексы А, В, С, D, E, F, G, H соответственно. По каждому такому Кодексу имеется соответствующий «кодекс правоприменения»<sup>1</sup>.

При розыске разумные основания для подозрений зависят в каждом конкретном случае от обстоятельств дела. Речь идет о наличии «объективной основы» для такого подозрения на основе фактов и/или информации оперативных подразделений. Исключением здесь может являться лишь случаи предусмотренные ст. 43 Закона «О терроризме» 2000 г., который лишает подозреваемых таких гарантий.

Обоснованное подозрение, не может быть основано на личном усмотрении. Он должен полагаться на определенные данные, оперативно - ориентирующую информацию или соответствующее криминальное поведение лица. Например, показания свидетеля о внешности подозреваемого, его возрасте и т. п. Тот факт, что человек, имеет судимость, не может быть использовано против него как самостоятельно обстоятельство или в совокупности с другими не перечисленными выше условиями.

Важнейшим тезисом следует признать и то, что обоснованное подозрение, не может быть основана на обобщениях или стереотипных образах определенной группы или категории людей, как например, склонных к преступной деятельности. Особый акцент в праве Великобритании делается на расовую и религиозную принадлежность и использование данного аргумента в уголовном процессе. Закон в данном случае категоричен и даже выгодное во всех планах дело (с точки зрения доказательств) не будет иметь судебной перспективны если полицейский допустил нарушения этих фундаментальных прав и паритета (расового и религиозного).

Неадекватное или преступное поведение человека также может вести к наличию обоснованного подозрения. Например, если сотрудник встретит ночью на улице кого-то, кто пытается что-то скрыть (спрятать) то полицейский вправе преследовать и остановить такое лицо, полагая, что такое поведение характерно потенциальным преступником.

Схожее правило имеет место быть и в рамках ст. 43 Закона «О терроризме», когда подозрения, что человек является террористом возникает из-за поведения лица в местах (или близи мест) могущих быть объектами террористических атак.

Тем не менее, по общему правилу, обоснованные подозрения, как правило, связаны с обоснованной и свежей оперативно ориентирующей информацией или иными данными свидетельствующих о причастности лица к совершенному преступлению.

---

<sup>1</sup> Подробнее см.: <http://police.homeoffice.gov.uk>.

Такая политика способствует, по мнению МВД Великобритании, повышению эффективности деятельности полиции и сводит к минимуму неудобства для законопослушных членов общества.

Таким образом, этим кодексом содержание термина «разумные основания» не определены, что, в принципе и невозможно. Однако, кодекс «А» в параграфе 1.6 и 1.7 проясняет, что решение должно быть основано на объективных основаниях, таких как время, место, поведение подозреваемого, и информация, полученная от других свидетелей. Одно только личное усмотрение и другие данные не относящиеся к перечисленному (такие как возраст человека, раса, судимости или одежда на нем) не образуют данное «разумное основания» для розыска или преследования. Во всех таких и аналогичных случаях действия сотрудника полиции (констебля) незаконны.

Надо отметить, что в данном кодексе приведены полномочия полиции в контексте их дифференциации в зависимости от объекта исследования. Так, полномочия, требования и порядок остановки транспортного средства и гражданина различаются совокупностью казуальных предписаний. Это обусловлено общностью обычного права в отличии от национального казахстанского, в котором административное право и процесс обособлены от уголовного. Однако и те и другие образуют «разумные основания».

Вместе с тем, в некоторых случаях полицейские напрямую несвязаны требованиями наличия «разумных оснований». Статья 60 Закона «Об уголовном судопроизводстве и поддержании общественного порядка» 1994 г. позволяет полицейскому в ранге суперинтенданта, останавливать и досматривать граждан, а также задерживать с целью поиска «наступательного оружия» на срок 24 часа, с возможностью дальнейшего продления на 6 часов при отсутствии того самого разумного основания для подозрений. Это возможно если полицейский разумно полагает, что это целесообразно в целях предотвращения серьезного преступления, которое может быть совершено.

В соответствии со ст. 44 Закона «О терроризме» 2000 г. помощнику начальника полиции (или лицам выше в должности) в случаях «целесообразности», для предотвращения террористических актов, разрешено уполномочить констеблей останавливать пешеходов (граждан) и транспортные средства (в том числе водителей и пассажиров), и досматривать (обыскивать) их (в том числе и ручную кладь и т. п.).

Полномочия полиции на остановку транспортных средств охватывают все виды транспортных средств, в том числе и воздушные судна в любом

месте. Кроме того, это право подразумевает досмотр (обыск всего) что не охвачено термином «жилое помещение»<sup>1</sup>.

Полномочия остановить транспортные средства возникает под грузом необходимости, которая в свою очередь вытекает из полномочий по задержанию. Как и в национальном, казахстанском законодательстве, остановить транспортное средство констебль (полицейский) может только в случае если он в униформе<sup>2</sup>. Здесь следует отметить, что констебль в униформе сам по себе обладает совокупностью полномочий в сфере дорожного движения вне зависимости от его функциональных обязанностей, что не свойственно казахстанскому законодательству.

Еще одной отличительной чертой английского законодательства является то, что в случаях, когда человека преследовали (разыскивали) и остановили в общественном месте допускается его тщательный обыск. Заключается он в том, что он не связан с оголением последнего, однако, он должен по требованию полицейского снять и представить внешнюю одежду для осмотра как то пальто, перчатки, куртка и т. п. все остальное осматривается на теле лица.

В случае, если констебль приходит к выводу, что необходимо провести обыск с элементом принуждения или «полный обыск с раздеванием», включающий обнажение лица и т. д. и т. п. то констебль обязан его провести его конфиденциально, а человек или транспортное средство в таком случае задерживаются для производства обыска на месте или препровождаются в ближайшее пригодное для этого место. Таким местом законодательство Англии признает близлежащий полицейский участок или полицейский фургон, если таковой имеется. По общему правилу полицейский не вправе требовать от гражданского лица снять одежду, за исключением пальто, куртки и перчаток, в общественном месте. Исключением здесь служит лишь положения статьи 45 (3) Закона «О терроризме» 2000 г., который ко всему уполномочивает полицейских требовать снятия головных уборов и обуви. Кроме того, в соответствии со ст. 60 Закона «Об уголовном судопроизводстве и общественном порядке» 1994 г. констебль вправе требовать от лиц удалить любой элемент одежды, используемый для сокрытия личности или используемый с целью воспрепятствовать установлению личности.

Важно также отметить, что обыск одежды граждан должен быть огра-

---

<sup>1</sup> Статьи 2(10) и 118(1) Закона «О полиции и доказательствах по уголовным делам» 1984 года.

<sup>2</sup> Статьи 2(9)б Закона «О полиции и доказательствах по уголовным делам» 1984 года.

ничен поверхностным рассмотрением верхней одежды. Между тем, полицейский вправе своими руками осмотреть (обискать) карманы верхней одежды, а также, если посчитает необходимым исходя из ситуации и/или сложившейся обстоятельств, вправе обыскать путем ощупывания воротники, носки, ботинки, и, в случае обнаружения, изъять соответствующие предметы.

По этим же основаниям полицейский вправе осмотреть и волосу физического лица, даже в общественном месте.

Отдельно, законодатель в пункте 3.7 Кодекса «А» оговаривает условия производства обыска сопряженного «оголением» интимных частей тела. В частности он указывает, что такие действия не должны быть расценены как продолжение неудачного «менее тщательный обыска», просто потому что ничего не нашли в ходе первоначального. Такие виды обыска могут быть проведены полицейскими только в ближайшем полицейском участке и никак не автомобиле или где-нибудь еще<sup>1</sup>.

К такому у обыску законодатель предписывает необходимость наличия разумных оснований, а его производство должно быть осуществлено лицом одно пола с обыскиваемым<sup>2</sup>. Применение силы также разрешено, но в пределах необходимого<sup>3</sup>.

В этой части стоит говорить о доминировании процессуальных гарантий над иными. Так, уголовно-процессуальная форма требует, чтобы полицейский представился, назвав свои анкетные данные, наименование подразделения, объект обыска, основания его производства, прежде чем приступить к производству обыска (досмотра) как в случае с транспортным средством, так и физическим лицом. Должностные лица не в форме, должны показать свое удостоверение (пункт 3.9 Кодекса «А»). Копию письменного отчета о проведенном обыске констебль представляет объекту. Это правило распространяется на случаи, если констебль был без униформы или же если было осмотрено транспортное средство в отсутствии хозяина. Этим действием он подтверждает свою причастность к органу внутренних дел и правосубъектность<sup>4</sup>. Кроме того, если составить соответствующий отчет полицейскому (только если он был в униформе) сразу не представилось возможным, то последний разъясняет, что он (объект) имеет право

---

<sup>1</sup> &3.г The Code procedure A // <http://police.homeoffice.gov.uk> (12.02.2010г.).

<sup>2</sup> &3.6 The Code procedure A // <http://police.homeoffice.gov.uk> (12.02.2010г.).

<sup>3</sup> Статьи 117 Закона «О полиции и доказательствах по уголовным делам» 1984 года.

<sup>4</sup> Статьи 2 (2), (3), (4) Закона «О полиции и доказательствах по уголовным делам» 1984 года.

письменно обратиться в полицейский участок в течение 12 месяцев с просьбой представить отчет, и он ему будет представлен незамедлительно. Более того, в случаях таких обращений, полицейские обязаны совместно с отчетом прилагать документ подтверждающие наличие полномочий у данного сотрудника на производство соответствующего действия (обыска) и его законность.

Кодекс правоприменения «А» предписывает следующий минимальный перечень обстоятельств подлежащих занесению в отчет (протокол):

I) Фамилия, имя и отчество обыскиваемого или если это неизвестно его описание;

II) Сведения об этнической и иной принадлежности;

III) Если обыскивался автомобиль или иной транспортное средство, данные о нем, регистрационный номер и иное;

IV) Дата, время и место, где человек или транспортное средство, впервые был (о) задержан (о);

V) Дата, время и место где был проведен обыск человека или транспортного средства (если отличается от места задержания), а также сведения о применении НТС и данные об этом;

VI) Цель обыска;

VII) Основания проведения обыска или если не было разумных оснований, исходная информация послужившая основанием принятия такого решения. Если было дано разрешение, то кем именно;

VIII) Результаты производства обыска, в том числе дальнейшая судьба объекта (например, применен арест или же отпущен);

IX) Сведения о причиненном ущербе или вреде имуществу в результате производства обыска;

X) Личность офицера производившего обыск.

Для Великобритании данный шаг сам по себе является существенной уступкой прав человека, что для них не свойственно. Однако на такой шаг их подоткнула серия террористических актов. Парламент счел такие действия совместимыми и адекватными с правами человека, так как они (действия-ограничения) не образуют лишения свободы, а наличие процессуальных гарантий не позволяет произвольно задерживать граждан, что в целом сообразуется со ст. 5 Европейского Соглашения по Правам человека. Одновременно, Парламент подчеркнул, что такие полномочия полиции не должны быть использованы дискриминационно и, следовательно, незаконно, в отношении мусульман (то есть по расовой принадлежности)<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup> Criminal procedure: a worldwide study. Edited by Craig M. Bradley. Second edition. Carolina Academic Press.2007. P. 152.

Все задержания и обыски должны проводиться вежливо, сохраняя внимательность и уважение к соответствующему лицу. По мнению англичан, это оказывает значительное воздействие на общественное доверие к полиции. Должны быть приложены разумные усилия для минимизации проблем с которыми такое лицо может столкнуться.

Полицейские должны стараться придти в каждом конкретном случае к обоюдному взаимопониманию и не злоупотреблять властными полномочиями. То есть применения принуждения лишь в случаях сопротивления или бегства и может быть использована лишь в качестве последнего средства.

Такое позитивное отношение влечет ряд процессуальных гарантий. К примеру, если обыскиваемое лицо или хозяин обыскиваемого автотранспорта не владеет языком или у полицейского возникают другие сомнения по поводу его правосубъектности, он обязан принять разумные меры для разъяснения прав лицу и, соответственно, при необходимости, их обеспечить.

На этой стадии процесса допускается применение ряда мер процессуального принуждения, в частности обыска и ареста. Эти действия могут осуществляться без санкции суда и даже без проверки первичных данных о признаках преступления. В соответствии с доктриной общегражданского обвинения право производства ареста предоставляется не только должностным, но и частным лицам, если существуют «разумные основания» подозревать лицо в совершении или подготовке преступления, влекущего арест.

Арест – строжайшая мера пресечения в уголовном процессе Англии. В связи с чем, ее применение было связано с рядом гарантий личности в отношении которой она применялась. Существо их заключалось в обеспечении подозреваемому возможности легитимного обвинения и в уверенности что он предстанет перед судом до ее применения. Такая постановка предполагала в свою очередь наличие у стороны обвинения достаточных доказательств (фактических данных). Главным орудием служил допрос. Первоначально, полиция не имела права допрашивать граждан до ареста. Одновременно, с изменением американского законодательства части правила Миранды, менялось и британское. Было разрешено допрашивать граждан до ареста но с обязательным разъяснением того, что они не обязаны свидетельствовать вообще, а в случае дачи показаний, сказанное будет записано и может быть использовано против них.

До 1981 г. в Англии даже была распространена практика ареста с целью допроса. Конечно, речь шла о кратковременном лишении свободы, если обвинение не подтвердится в течении суток.

Таким образом, эта мера процессуального принуждения может быть применена не только в случае очевидности признаков преступления и лица, его совершившего, когда обстоятельства дела не терпят промедления, но даже в тех многочисленных случаях, когда налицо сомнение не только в отношении личности преступника, но самого факта преступного деяния вообще.

Полне понятно, что столь широкие полномочия порождают многочисленные злоупотребления. Согласно данным МВД Великобритании, в стране ежегодно производится более 50 тыс. незаконных арестов.

С целью предотвращения такого рода злоупотреблений и проверки правомерности содержания арестованного под стражей в Англии используется процедура, известная под названием «Habeas Corpus Act».

Официально практика Н.С.А. (известная английскому судопроизводству с XII в.) была закреплена в 1679 г., когда Парламент издал закон (Habeas Corpus Act) о процедуре проверки судом правомерности арестов. Полное название его – «Акт о лучшем обеспечении свободы подданного и о предупреждении заточений за морями».

Согласно этому закону, судьи были обязаны по жалобе лица, считающего свой арест или арест кого-либо другого незаконным, требовать срочного представления арестованного суду для проверки законности ареста или для судебного разбирательства; заключение обвиняемого в тюрьму могло производиться только по предъявлении приказа с указанием причины ареста. Н.С.А. – это существовавшее издревле, по некоторым данным, еще до Великой Хартии вольностей, понятие английского права, которым гарантировалась личная свобода. Ни один свободный человек не мог быть посажен в тюрьму без предписания «Habeas Corpus Act», посредством которого судья повелевал доставить к нему личность обвиняемого. Название свое получил от начальных слов приказа судьи о доставке лишенного свободы лица в суд: «Habeas corpus ad subjiciendum» («Ты обязан доставить личность в суд»). В ст. 39 Великой хартии вольностей специально оговаривалась неприкосновенность личной свободы.

Применение судом мер процессуального принуждения. Эта стадия английского уголовного процесса начинается с момента представления полицией в суд процессуального документа, известного под названием «информация». В нем содержится обоснование необходимости привлечения конкретного лица к уголовной ответственности. Если судья соглашается с информацией, то он издает так называемый варрант – судебный приказ, содержащий предписание осуществить арест, обыск и иные меры процессуального принуждения. В английском уголовном процессе известны два вида варрантов: специальный и общий. В специальном варранте точно ука-

зывается лицо, подлежащее аресту, помещение, в котором необходимо провести обыск. Общий варрант имеет, по существу, безадресный характер, поскольку санкционирует применение мер процессуального принуждения к любым лицам в связи с расследуемым преступлением.

В случае если арест производится без варранта, полицейский обязан предъявить судебный приказ арестованному, «как только представиться возможность». Полицейский может арестовать без судебного приказа любое лицо, которое препятствует исполнению им своего долга. При аресте без приказа, арестованному должно быть разъяснено основание ареста<sup>1</sup>.

Досудебное производство (полицейское расследование) в Англии не относится к уголовному процессу, а рассматривается как применение судом предварительных мер уголовно-процессуального характера. Поэтому оно в значительной мере не регламентируется процессуальным законом. Регламентируются только правила допроса подозреваемого, правила ареста и правила обыска.

В Англии считается, что любое лишение свободы – это арест. В процессуальном смысле задержание – арест без ордера. Срок задержания в Англии 4 суток. По делам о терроризме (закон 1989 г.) – 7 дней. В течение первых 6 часов отпускается до 75 % задержанных. Закон об уголовном правосудии и охране общественного порядка 1994 г. позволяет задерживать 12-летних.

### **Английское доказательственное право.**

В отличие от многих других стран английское доказательственное право очень сложное. Оно основано на прецедентах, которые регламентируют все возможные варианты. Теория доказательств рассчитана в первую очередь на присяжных. Например, когда во Франции присяжные выносят решение вместе с судьями, то особых проблем не возникает. В Англии же проблема заключается в том, как подать собранные по делу доказательства присяжным, чтобы они могли в них разобраться. Поэтому эмоциональный момент оказывает огромное влияние на присяжных, поэтому в Англии есть целый ряд правил, цель которых – ограничить подобное влияние на присяжных.

Ни уголовный процесс, ни материальное право в Англии не регулируют вопросы доказательств. Доказательства – это отдельная отрасль английского права.

---

<sup>1</sup> Крылов Б. С. Полиция Великобритании. Основные черты организации и деятельности. – М., 1974. – С. 31.

Английский суд интересуется не порядок (способы) получения доказательств, а только их качественность. Значительную роль в процессе доказывания играет судья.

В целом, в истории современного доказательственного права просматривается три основных этапа в части отношения к доказательству.

1. В 1914 г. прецедент по делу Кристи: доказательство отклоняется всегда, если оно способно больше что-то вызвать, чем что-то доказать.

2. В 1955 г. решение Палаты Лордов: судья должен отклонять любое доказательство, если он считает, что принять его недопустимо по отношению к защите (то есть постепенно появляется тенденция проявления интереса к получению доказательств).

3. Нынешняя концепция: судья вправе сам решать вопрос, должен ли он отклонить это доказательство в интересах защиты (а в континентальной системе суд обязан отклонить, если доказательства получены незаконным способом).

#### **Понятие доказательства.**

В Англии есть мнение: доказательством является всё, что подтверждает или опровергает факты, представляющие интерес для суда. Суд может использовать доказательства: - допустимые и имеющие значение для дела.

В теории доказательств Англии есть много моментов, сходных с любой другой системой права.

#### **Виды доказательств:**

- 1) свидетельские показания (отличие: включают эксперта);
- 2) документы;
- 3) вещественные доказательства.

Процессуально эксперт допрашивается как и свидетель. Небольшое отличие в том, что свидетель всегда сообщает то, что он наблюдал, а показания эксперта бывают 2-х видов: 1) говорит о том, что наблюдал (врач описывает тяжкие телесные повреждения); 2) дает другую информацию – выводы.

**Деление доказательств:** прямые, косвенные. В Англии говорят – прямые доказательства – те, которые прямо указывают на искомый факт (в России – главный).

**Относимость доказательств** – доказательство должно относиться к делу. Если не относится, то не должно допускаться.

**Допустимость доказательств** – недопустимы доказательства, которые нельзя использовать в процессе (допрос адвоката об его беседе с клиентом).

#### **Недопустимые:**

1) полученные с нарушением закона (признание обвиняемого под пыткой и т. п.). Исключения: судья на своё усмотрение может принять это до-

казательство (полученное с нарушением закона);

2) свидетельство по слухам (производные доказательства в России). В Англии недопустимо. Исключения: показания при смерти можно передать в суд – допустимы. Считается, что при смерти человек говорит правду. Или если эти показания наносят ущерб самому передающему показания.

Правила о лучшем доказательстве - обычно относится к письменным доказательствам: суд требует подлинный документ, а не копию.

### **Предмет доказывания:**

1) факты как таковые. Существует 3 категории фактов, относящихся к деянию: а) факты, составляющие предмет обвинения и подлежащие разрешению судом; б) факты, на основании которых можно доказывать основные факты (то есть факты, относящиеся к решению); с) побочные факты (пример, способность свидетеля что-то слышать или видеть);

2) факты, относящиеся к личности: а) не относятся к делу все обстоятельства, связанные с прежней судимостью обвиняемого с его прежней жизнью (то есть факты, относящиеся к личности обвиняемого должны исключаться при решении вопроса и доказываться не должны). Но есть исключение: решение Палаты лордов 1991 г., когда обвиняемый обвиняется в сексуальных преступлениях, обвинитель может сообщить о совершении им таких преступлений ранее; б) исключаются обстоятельства, связанные с личностью потерпевшего (то есть защита не может поднимать вопрос о дурном характере потерпевшего и т. д.). Исключение: обвиняемый вправе ставить вопрос о прежней жизни потерпевшего (хотя суд может и отклонить данный вопрос).

### **Свидетельские показания.**

Для английского уголовного процесса – это основной способ доказывания, потому что в качестве свидетеля выступают все участники процесса (кроме обвинителя) и все дают присягу. Исторически существовал большой круг лиц, которые не могли выступать свидетелями: дети, умалишенные, атеисты, супруга и т. д. Постепенно все эти ограничения отменялись.

Прецедент 1952 г.: дети стали допускаться в качестве свидетелей с 6 лет (то есть был убран возрастной барьер). Сейчас ограничиваются только душевнобольные. Разрешена запись показаний детей на видео- и аудиопленку до процесса.

### **Свидетельский иммунитет.**

Этот институт развит недостаточно. Никто не вправе свидетельствовать против себя. Исключение: закон 1985 г. – по некоторым категориям дел обвиняемый обязан давать показания.

### **Супружеский иммунитет.**

По закону 1983 г. «О полиции и уголовных доказательствах», супруг

должен давать показания в пользу своего супруга, по некоторым делам супруг обязан давать и иные показания.

**Hearsay (свидетельство по слуху).**

Исключается и запрещается в суде ссылаться на то, чего не было представлено в процессе. Не допускается зачитывать протокол полиции в процессе (то есть мы не можем подвергнуть лицо, давшее показания, перекрестному допросу). Закон 1985 г. позволил письменно зачитывать показания в случае помешательства, серьезной болезни, смерти (это отход от классического процесса, в котором было запрещено зачитывать письменные показания).

**Показания обвиняемого.**

Признание обвиняемого. Этот институт не является процессуальным доказательством. До 1898 г. в Англии был принцип, что уста обвиняемого должны быть закрыты. Закон 1898 г. предоставил обвиняемому право выступать в качестве свидетеля и давать показания, но при этом право на молчание сохраняется.

**Право на молчание.**

Полиция должна предупредить обвиняемого о праве на молчание. Закон 1984 г. – полиция каждый раз обязана произносить данную фразу при аресте. По закону 1988 г. для Северной Ирландии право на молчание было ограничено.

**Признание обвиняемого.**

Полиция может ссылаться на показания, данные в полицейском участке. Это одно из исключений из правила Hearsay. Признание при этом должно быть сделано добровольно и свободно. В начале судебного заседания обвинитель (без присяжных) вызывает полицейских, которые получали признание, и они подвергаются перекрестному допросу. Защита может представлять своих свидетелей. На основе этого судья делает вывод о допустимости данного признания в качестве доказательства. Если нет присяжных (дело рассматривается в судах магистрата), то применяется очная ставка.

По закону «О полиции и судебных доказательствах» 1984 г. можно выделить следующие случаи отклонения признания:

1) под принуждением или под влиянием другого действия, влияющего на достоверность доказательств;

2) если была нарушена процессуальная процедура.

В судебной практике:

1) когда полиция умышленно нарушила правила получения признания;

2) когда признание является сомнительным;

3) если в силу несоблюдения процессуальных правил нарушено право

на молчание.

### **Бремя доказывания.**

В классическом английском процессе обвинитель должен доказать наличие субъективной стороны преступления, а отсутствие субъективной стороны должен доказывать обвиняемый. В 1935 г. по делу Вулмингтона Суд Палаты лордов указал, что обвинитель должен доказать виновность, то есть бремя доказывания (и *mens rea and actus reus*) возложено на обвинителя. Так практически сформировался институт *презумпции невиновности* в английском уголовном праве.

### **Исключения:**

1) чиновник, подучивший деньги или подарок, должен доказать законность данных своих действий (Закон о борьбе с коррупцией 1916 г.);

2) при ношении оружия без разрешения, лицо при задержании должно доказать, что оно имело на это право (статут 1953 г.). Если обвинитель доказал факт преступления, а защита представляет положение о невменяемости обвиняемого, то это положение также должно быть доказано стороной защиты.

### **Оценка доказательств.**

Критерием оценки доказательств является отсутствие разумного сомнения. При сравнении внутреннего убеждения и разумного сомнения, можно сказать, что они практически идентичны. В Англии не было классического инквизиционного процесса и не было формальных доказательств. Но в ряде случаев судья должен оценивать доказательства по строгим правилам. Институт *corroboration* – некоторые доказательства должны быть подкреплены другими доказательствами. Данный институт введен в конце XVIII в. с целью избежать судебной ошибки. Например, Акт об измене 1795 г., лицо может быть осуждено только при наличии 2-х свидетелей.

### **Что не требует доказывания и презумпции:**

Случаи, когда не требуется доказывать факты или прямо запрещается:

а) факты ранее установленные – запрещается доказывать или оспаривать (если был оправдан, затем больше нельзя обвинять – нужно отменить предыдущий приговор);

б) не требуется доказывать:

– в случае признания стороной некоторых фактов (отличие от России);

– общеизвестные факты, если спор решает судья,

Презумпции – устанавливают некоторые факты (опровержимые презумпции: презумпция невиновности и презумпция вменяемости). Неопровержимые презумпции: ребенок до 10 лет не понимает общественной опасности своих поступков.

Не могут быть свидетелями; дети и психически больные, если не пони-

мают обязанности говорить правду, если подкрепляются другими показаниями, доказательствами, то могут быть приняты.

Обвиняемый – не компетентный свидетель для обвинения.

Супруг не может свидетельствовать против супруга-обвиняемого. Обычно свидетеля можно принуждать к явке и даче показаний, но некоторых нельзя заставить:

- главы государств и обладающих дипломатическим иммунитетом,
- супруга, если речь о половом преступлении,
- супруг может дать показания против соучастника только о согласии супруга-обвиняемого,
- право свидетеля не отвечать на отдельные вопросы.

*Личные привилегии:* привилегия против самообвинения (не свидетельствовать против себя в совершении преступления, супругов нельзя допрашивать об их отношениях между ними, если они не хотят говорить, адвокат не обязан говорить об отношениях с клиентом).

*Привилегии в публичных интересах:*

- государственная тайна – когда ответ свидетеля разглашал бы государственную тайну – слушается при закрытых дверях или свидетель вообще не допрашивается;
- присяжные не могут допрашиваться о том, как они выносили решение. Вызов и допрос присяжных запрещен, если о том, что было в совещательной комнате, если о том, что в зале суда – можно. Магистратских судей можно (о том, что было в зале суда).
- судей высших судов – нельзя.

Свидетельские показания в виде мнения – как правило, такие показания недопустимы, исключение; могут быть приняты доказательства свидетеля о скорости автомобиля, суждение о том, что человек был пьян, опознание почерка (не видел, как писали), если нет других доказательств.

Показания эксперта – допрашивается как свидетель: 1) сообщает факты, им установленные, например, группу крови; 2) мнение о фактах, когда наступила смерть – допустимо, если основано на специальных знаниях.

**Направление дела в суд. Предварительное рассмотрение дела и предание суду в уголовном процессе Англии.**

До создания Службы уголовного преследования в 1986 г. решение о передаче дел в суд принималось полицией, которая и в настоящее время организует следственные мероприятия в отношении лиц, подозреваемых в совершении преступления. Хотя в большинстве случаев именно сотрудники Службы уголовного преследования предъявляют обвинение в уголовном преступлении и определяют соответствующую меру наказания. Они руко-

водствуются теми же принципами и в ситуациях, когда наказание выносит полиция (как правило, это незначительные или рутинные дела)<sup>1</sup>.

Эта стадия не является абсолютно обязательной. По желанию обвиняемого (если у него есть адвокат) эта стадия может не проводиться. В ходе предварительного рассмотрения дела решаются следующие вопросы: обвиняемый предается суду (надо ли его судить); доказательственный материал превращается в судебное доказательство (новые показания свидетелей); окончательно формулируется обвинение судом; решается вопрос о применении мер уголовно-процессуального принуждения.

Процедура предварительного рассмотрения дела проходит по схеме: исследование доказательств судом, прения сторон, вынесение решения судом.

Основными мерами уголовно-процессуального принуждения, применяемыми судом в Англии после стадии предания суду, являются арест и освобождение под залог (его размер определяет судья с учетом материального положения обвиняемого и степени доказанности вины). Сумма залога может быть обжалована обвиняемым в Отделении королевской скамьи Высочайшего Суда.

Следует обратить внимание на дальнейшую процедуру после принятия решения о предании суду. Если обвиняемый предан суду, обвинитель составляет обвинительный акт, в котором указывает: какой суд должен рассмотреть дело (например, Суд Короны); квалификацию деяния; краткое описание преступления (фабула: кто, где, когда). После проверки судьей или секретарем Суда Короны этот документ получает юридическую силу. Далее судья вызывает обвиняемого, знакомит его с обвинительным актом и узнает его отношение к нему: признает ли он себя виновным. Если не признает или признает частично, то назначается слушание. Если обвиняемый заявляет о полном признании – судья может сразу вынести приговор. Однако может и не принять признание и назначить слушание или, для того чтобы принять решение, может заслушать стороны и основных свидетелей. Обвиняемый может сделать и другие заявления до суда, например о своем алиби.

### **Судебное разбирательство по уголовным делам в Англии.**

Данная стадия начинается с рассмотрения судьей проекта обвинительного акта, в котором излагается сущность обвинения. Далее этот документ утверждается судьей единолично. Утвержденный обвинительный акт предъявляется для ознакомления обвиняемому. Признание обвиняемым

---

<sup>1</sup> Пен С. Г. Организационные и правовые основы деятельности полиции зарубежных стран: Уч. пос. – Караганда, 2008. – С. 26.

своей вины резко упрощает весь последующий процесс. Судья может вслед за этим заслушать изложение обвинителем основных фактов и заявление обвиняемого, его защитника, и вынести единолично приговор.

Если обвиняемый отрицает свою вину, а обвинитель не представил изобличающих доказательств, судья издает приказ о записи в протоколе оправдательного вердикта без передачи дела на рассмотрение присяжных. В случае если обвиняемый не признает своей вины, а обвинитель представил изобличающие доказательства, судья приступает к формированию жюри присяжных заседателей. Состав жюри определен в количестве двенадцати человек.

Процедура формирования жюри присяжных содержит следующие этапы: составление общего списка присяжных, предварительный отбор из списка клерком суда 36–48 человек и вызов их в суд; отбор по жребию 12 человек. Отводы кандидатам в присяжные бывают мотивированными – их могут заявлять и обвинитель, и защита, сначала отвод может быть дан всему составу жюри, затем каждому присяжному отдельно, – и немотивированными – каждый обвиняемый может заявить 7 отводов, у обвинителя такого права нет. Вместо этого обвинитель обладает правом предложить члену жюри «постоять в стороне», пока продолжается формирование жюри. Если жюри удалось сформировать без него, он уходит, если нет, остается в жюри. Отобранные и не подвергнутые отводу присяжные приступают к судебному разбирательству.

Теоретически критерий разграничения судьи и присяжных заседателей установлен четко: жюри решает вопросы факта, судья – вопросы права. Этот критерий в нормативном виде был закреплен еще в 1877 г. Палатой лордов. Впоследствии круг вопросов, подлежащих разрешению присяжными, уменьшался, а компетенция судьи соответственно расширялась: При этом судьи перераспределяют компетенцию по своему усмотрению, вне рамок нормативного регулирования. Эта возможность у судей появилась в результате исключительной казуистичности, с которой английское доказательственное право связывает разграничение вопросов права и факта.

Судебное следствие начинается с исследования доказательств обвинения. Порядок судебного следствия такой же, как при предварительном рассмотрении дела в суде. Наряду с изложением сущности обвинительного акта и обзором основных доказательств обвинителем вызываются и допрашиваются свидетели, указанные в обвинительном акте. Затем обвинитель подводит итоги исследования доказательств обвинения. После этого подсудимый или защитник может обратиться к судье с заявлением о неубедительности обвинительных доказательств и о прекращении дела. Если судья

сочтет это заявление обоснованным, он должен дать указание присяжным об оправдании подсудимого.

Если такого заявления не последовало, исследуются доказательства защиты. Перед допросом свидетелей защиты подсудимому или его защитнику предоставляется вступительное слово для обзора доказательств защиты. После исследования доказательств защиты подсудимый и его защитник подводят итоги. Обвинителю также предоставляется слово для анализа доказательств защиты. После заслушивания сторон и рассмотрения доказательств обвинения и защиты судья подводит итоги судебного следствия и произносит напутственное слово присяжным. По существу, в напутственном слове судья дает анализ не только фактической, но и юридической стороны дела.

Далее следует процедура вынесения вердикта присяжными заседателями. Если присяжные не пришли к определенному решению о наличии или об отсутствии виновности лица, судья вправе распустить состав жюри и назначить новое судебное разбирательство. После вынесения вердикта присяжными заседателями суд производит ряд процессуальных действий, направленных на определение меры наказания (в случае вердикта «виновен») и постановляет приговор. С этой целью заслушиваются показания свидетелей о личности подсудимого, рассматриваются аргументы защиты о смягчении наказания, предоставляется последнее слово подсудимому. Особое значение имеет при назначении наказания доклад о социальном обследовании подсудимого, который составляется органами пробации. Суммарное производство. В порядке суммарного производства (упрощенного) магистратскими судами рассматриваются в Англии более чем 96 процентов всех уголовных дел.

Правосудие в магистратских судах осуществляется без присяжных заседателей. Число судей от двух до семи, в некоторых случаях производство осуществляется судьей единолично. Особенностью суммарного производства является возможность рассмотрения дела в отсутствие подсудимого в зале судебного заседания, причем круг конкретных случаев, при которых это допустимо, расширил, в частности, Закон об уголовном правосудии 1988 г.

Порядок рассмотрения уголовных дел в магистратских судах зависит от отношения подсудимого к вопросу о виновности. Если он признает свою вину, суд без исследования доказательств постановляет приговор. Единственным основанием такого приговора является признание подсудимым своей виновности, поскольку материалы, собранные полицией не оформляются процессуально в качестве источников доказательств и не проверяются судом по существу в судебном заседании.

В том случае если подсудимый не признает себя виновным, дальнейшее судебное разбирательство осуществляется по правилам, аналогичным правилам судопроизводства с обвинительным актом. Только вопросы виновности и назначения меры наказания с постановлением приговора решаются магистратскими судьями.

Суммарное производство применяется по самым мелким делам, где обычная процедура невозможна (транспортные нарушения, превышение скорости, парковка); по гибридным делам, в отношении которых по закону может применяться и одна, и другая процедура; по опасным преступлениям, когда закон предусматривает процедуру с обвинительным актом, но обвиняемый просит суммарную процедуру, и суд с ним соглашается. Наиболее характерными отличиями суммарного производства являются: отсутствие стадии предварительного слушания; отсутствие обвинительного акта и рассмотрение дела в магистратских судах, без присяжных. Магистратские суды: в городе – полицейский суд, в селе – мировой.

Рассматривая вопрос производства по делам несовершеннолетних, следует обратить внимание на возрастные цензы различных категорий подростков: ребенок (10–14 лет), подросток (14–17 лет), взрослый подросток (17–21 год).

Ребенок привлекается к уголовной ответственности, если обвинитель докажет опасность совершенного им деяния. Если обвинитель не сможет этого доказать, ребенок освобождается от уголовной ответственности.

### **Пересмотр приговоров в уголовном процессе Англии**

Любой пересмотр (проверка) приговоров в уголовном процессе Англии – это апелляция. Порядок подачи и рассмотрения апелляции зависит от того, от какого суда решение обжалуется, какой суд будет рассматривать апелляцию. Имеет значение, на что подана жалоба – на фактическую ошибку или правовую, а также кто подает апелляцию – осужденный или обвинитель.

Имеется несколько апелляционных инстанций, каждая из которых руководствуется в своей деятельности отдельными процессуальными нормами. Апелляционные жалобы на приговоры и решения, вынесенные в порядке суммарного производства, рассматриваются в Суде Короны. Жалобы на приговоры Суда Короны и Высшего суда рассматриваются отделением по уголовным делам Апелляционного суда. Высшим судом страны считается Суд Палаты лордов, который рассматривает решения Апелляционного суда в порядке вторичной апелляции.

Основания апелляционного обжалования разделяются на две категории: фактические и правовые. Для обжалования приговора и вердикта присяжных по фактическим основаниям необходимо разрешение судьи, постано-

## УГОЛОВНЫЙ ПРОЦЕСС АНГЛИИ

вившего приговор, или согласие суда апелляционной инстанции на пересмотр данного дела. Апелляция по правовым основаниям особого разрешения не требует. Компетенция судов апелляционной инстанции весьма широка. В соответствии с Законом о судах 1971 г. и Законом об уголовном правосудии 1988 г. они могут оставить приговор без изменений, отменить приговор и направить дело на новое разбирательство в нижестоящий суд, изменить приговор и, наконец, постановить новый приговор. При этом первоначальное наказание может быть повышено, если апелляция подавалась по правовым основаниям.

Следует обратить внимание на особенности порядка и сроки подачи апелляции, которые зависят от того, в какой суд она подается. В некоторых случаях сначала дается уведомление о подаче апелляции (в указанный срок), а затем суд первой инстанции готовит дело для передачи его в вышестоящую инстанцию (срок 3 мес.). При рассмотрении апелляции суд имеет право вызвать свидетелей и исследовать любые другие доказательства. Варианты решений по апелляции: оставить приговор без изменений (признать приговор правильным), изменить приговор (в пользу или во вред обвиняемому); отменить приговор (дело прекращается; дело возвращается в суд первой инстанции, и при этом суд указывает на допущенные ошибки).

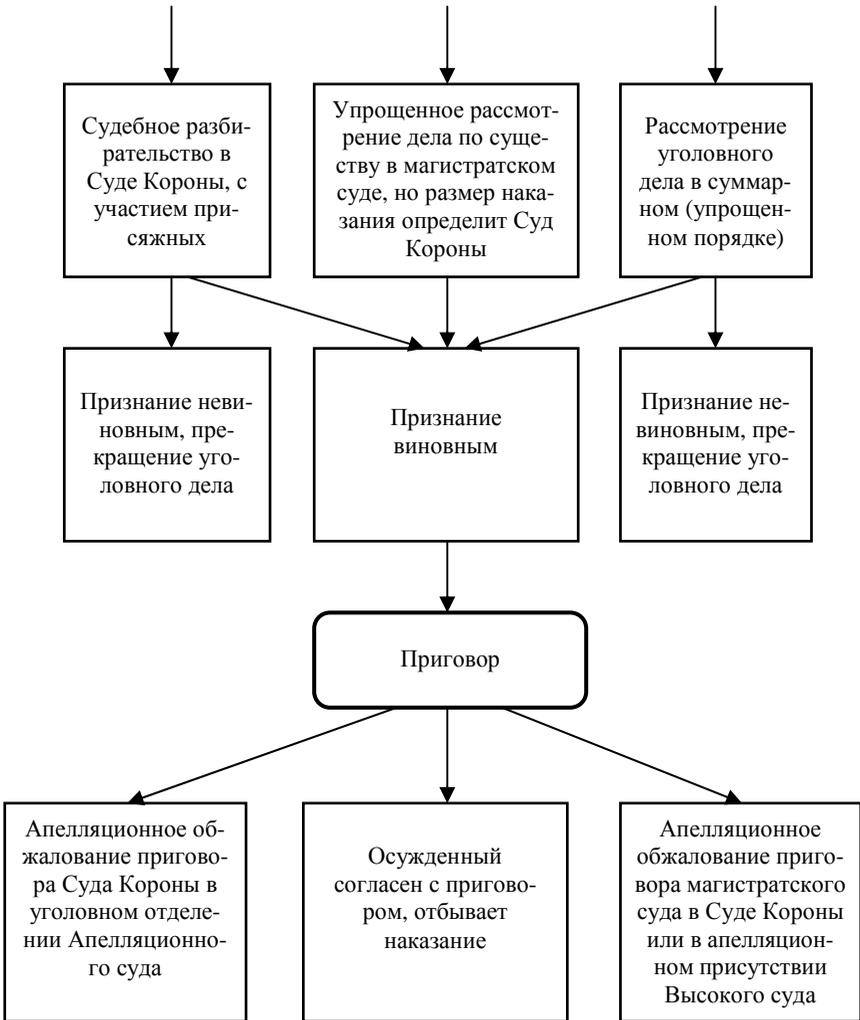
В уголовном процессе Англии существуют и иные формы обжалования судебных решений: жалобы со ссылкой на нарушение; «Хабеас корпус» акт; просьба об истребовании дела; просьба запретить судье совершение каких-либо процессуальных действий; просьба обязать судью совершить определенные процессуальные действия.

### Система стадий уголовного процесса Англии и движение уголовного дела





## УГОЛОВНЫЙ ПРОЦЕСС АНГЛИИ



**Вопросы для самоконтроля:**

1. Источники уголовно-процессуального права Англии, их особенности. Соотношение общего и статутного права, современные тенденции их развития. Основные законодательные акты последних лет, регулирующие уголовный процесс.

2. Уголовный процесс в Англии, его стадии. Основные особенности английского уголовного процесса.

3. Система судов, рассматривающих уголовные дела.

4. Система деления преступлений, существующая в Англии.

5. Роль доказательственного права в уголовном процессе Англии. Особенности английской концепции доказательств, ее структура.

6. Виды доказательств в уголовном процессе Англии.

7. Предмет доказывания в уголовном процессе Англии.

8. Особенности показаний свидетелей и обвиняемых: их юридическая природа и процессуальная эволюция. Значение признания обвиняемым своей вины во время полицейского допроса и его доказательственное значение в суде.

9. Критерии оценки доказательств, существующие в уголовном процессе Англии.

10. Стадия досудебного производства, ее основные черты. Сравните данную стадию с континентальной моделью.

11. Органы, осуществляющие досудебное производство, их процессуальные функции.

12. Меры уголовно-процессуального принуждения и контроль за их законностью со стороны суда. Права подозреваемого/обвиняемого, свидетеля при допросе в полиции. Роль адвоката.

13. Роль суда в ходе досудебного производства.

14. Содержание института условного сохранения свободы до судебного разбирательства и его разновидностей (залог, поручительство, запрет совершать определенные действия и т. д.).

15. Процессуальное значение института «Хабеас корпус», его современное значение в уголовном процессе Англии.

16. Порядок предварительного рассмотрения дела в суде и предания суду, его процессуальное значение.

17. Классификация преступных деяний в Англии.

18. Меры уголовно-процессуального принуждения, применяющиеся судом в Англии после стадии предания суду.

19. Структура судебного разбирательства. В чем проявляется составительность судебного разбирательства по уголовным делам в Англии? Процессуальные последствия признания обвиняемым вины в суде.

20. Особенности производства в Суде Короны с участием присяжных заседателей.

21. Особенности формирования жюри присяжных, порядок отводов.

22. Структура судебного разбирательства. Процедура допросов, представления доказательств, выступления сторон в суде присяжных. Вердикт присяжных: порядок принятия, виды. Особенности вынесения приговора и процедура определения наказания.

23. Суть суммарного производства. Процедура судебного разбирательства в магистратских судах. Правила вынесения приговора.

24. Производство по делам несовершеннолетних.

25. Апелляции в уголовном процессе Англии, порядок и основания для ее подачи.

26. Порядок рассмотрения апелляции, возможные варианты решений по апелляции.

27. Иные формы обжалования судебных решений в уголовном процессе Англии.

*Литература: 1, 2, 3, 8, 9, 10, 15, 16, 19, 21, 46.*

## **УГОЛОВНЫЙ ПРОЦЕСС США**

### **Источники и основные особенности уголовного процесса США**

Основа американского уголовного процесса зиждется на Конституции США, в том числе на первых 10 поправках, образующих Билль о правах. Конституция гарантирует всем лицам, проживающим в США, основополагающие права и свободы.

При этом следует отметить, что в виду исторических особенностей и специфики американского федерализма в США отсутствует единообразное законодательство, регламентирующее деятельность органов предварительного расследования, которое действовало бы на всей ее территории. Вместе с тем, анализ источников позволяет классифицировать их на две группы: 1) федеральное законодательство и 2) законодательство штатов<sup>1</sup>.

Осуществляя функцию конституционного контроля, Верховный Суд США творит право косвенным путем. В процессе применения и реализации норм, созданных другими субъектами права, он создает новые правовые акты, дополняющие и конкретизирующие положения исходного документа<sup>2</sup>.

Своими решениями по конкретным делам Суд влияет на развитие общественных отношений в стране, формирующихся не только на основе нормативных актов законодательных органов, но и на прецедентах Суда. Также Верховный суд США своей деятельностью определяет направление развития законодательства, создавая прецеденты толкования Конституции и законов, заполняя пробелы в Основном законе и конкретизируя его содержание, тем самым развивая и создавая конституционно-правовые доктрины<sup>3</sup>.

Американская правовая наука уделяла и уделяет большое внимание деятельности Верховного Суда США, его роли в системе государственного механизма и осуществлении правовой политики в стране, способам и результатам конституционного контроля, поддержания системы федерализ-

---

<sup>1</sup> Хан В. В. Англосаксонская модель досудебного производства по уголовным делам (на примере современного законодательства Англии и США): Дис. ... канд. юрид. наук. – Алматы, 2007. – С. 81.

<sup>2</sup> Авакьян С. А. Нормативное значение решений конституционных судов // Вестник Московского университета. Сер. 11. Право. – 2004. – № 4. – С. 25-27.

<sup>3</sup> Голдобина З. Г. Активизм и оригинализм в деятельности Верховного Суда США и в американской политико-правовой доктрине: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – Екатеринбург, 2007. – С. 10.

ма, конституционной защите прав граждан<sup>1</sup>.

Не является исключением и уголовное судопроизводство, большая часть которого базируется на интерпретации Верховным Судом Конституции США, а в частности, четвертой, пятой, шестой и восьмой поправками к ней. Из 23 отдельных прав, упомянутых в первых восьми поправках к Конституции, 12 касаются вопросов уголовного процесса. Хотя все эти поправки предназначены к применению на федеральном уровне, с 60-х гг. XX в. Верховный Суд в ряде случаев, основываясь на четырнадцатой поправке, применял их и в штатах.

Пятая поправка защищает подсудимых от опасности двойного наказания (когда за одно и то же преступление подсудимый более одного раза предстает перед судом одной и той же инстанцией) и от обязанности свидетельствовать против самих себя при рассмотрении уголовных дел. А главное – она охраняет права подсудимых на «надлежащую правовую процедуру». Это важнейшее понятие, содержащееся в Билле о правах, суды, особенно в XX в., толковали как предоставление подсудимым самых разнообразных форм защиты и прав<sup>2</sup>.

Шестая поправка гарантирует подсудимым «безотлагательное и публичное слушание дела беспристрастным жюри из штата и округа, в которых совершено преступление». Кроме того, она дает подсудимым как право присутствовать при даче показаний выступающими против них свидетелями (и вести их перекрестный допрос), так и пользоваться «помощью адвоката» для своей защиты. С годами этот защитный механизм также расширился, фактически гарантировав всем подсудимым достаточный объем юридических консультаций в ходе уголовных процессов.

Восьмая поправка исключает «чрезмерный залог» за освобождение из-под стражи и запрещает «жестокие и необычные наказания». Последний запрет толковался судами как ограничение форм применимого наказания. В 1972 г. на основании этой конституционной нормы в 38 штатах были отменены законы о смертной казни. Некоторые из них были переписаны и приведены в соответствие с Конституцией. В настоящее время законы о смертной казни действуют в 38 штатах. Однако этот пример служит для иллюстрации того, что в американской системе верховенствует именно Консти-

---

<sup>1</sup> Агеева Е. А. Деятельность Верховного Суда США под председательством Э. Уоррена, 1953-1969 гг. (историко-правовое исследование): Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – Белгород, 2009. – С. 5.

<sup>2</sup> Джеймс Б. Джейкобе. Эволюция американского уголовного права // Вопросы демократии. Уголовное правосудие в США. – Июль 2001 г. – Т. 6, № 1. – С. 9-10.

туция США, а не уголовное право как таковое. Ни Конгресс, ни штаты не могут принимать законы, нарушающие Конституцию<sup>1</sup>.

До XX в. судьи заявляли, что Билль о правах ограничивает только действия Федерального правительства. Первая поправка начинается со слов: «Конгресс не вправе принимать законы...». Однако, начиная с 30-х гг. XX в., суд решил, что пункт о надлежащей правовой процедуре в 14-й поправке, который не распространяется на штаты («ни один штат не вправе лишать человека жизни, свободы или собственности без надлежащей правовой процедуры»), включает в себя определенные основополагающие права, такие как свобода слова и свобода от необоснованных обысков. Эта концепция была очень сильной. Она подразумевала, что защитные нормы Конституции США распространяются на все местные полицейские участки или тюрьмы. Вызывавшие наибольшие споры постановления последних десятилетий обеспечивали соблюдение конституционных прав вопреки сложившейся практике и обычаям<sup>2</sup>.

Вместе с тем, практическая реализация да и жизнь четвертой поправки началась лишь в 1949 г., когда она была применена в деле Вульф против Колорадо (*Wolf v. Colorado*)<sup>3</sup>, а следующий раз лишь в 1961 году в деле Мэпп против Огайо (*Mapp v. Ohio*)<sup>4</sup>. Тогда Верховный Суд потребовал от судов штатов строго соблюдать четвертую поправку и исключить при отправлении правосудия любое ее нарушения.

Убежденный, что одно лишь должное понимание добровольности недостаточно для предоставления необходимой защиты подозреваемым, Верховный Суд посредством прецедента *Miranda v. Аризона* (1966) ввел V Поправку определяющую допустимость признаний. Названная поправка в американском праве именуется «привилегией против самообвинения» и представляет собой запрещение принуждать лицо давать показания против самого себя<sup>5</sup>.

После скрупулезного анализа процессуальных правил производства допроса Верховный Суд США заключил, что процесс допроса содержит

---

<sup>1</sup> Джеймс Б. Джейкобе. Эволюция американского уголовного права // Вопросы демократии. Уголовное правосудие в США. – Июль 2001 г. – Т. 6, № 1. – С. 9-10.

<sup>2</sup> Верховный Суд США: равное правосудие по закону. // Государственный Департамент США. – Октябрь 2009 г. – Т. 14, № 10. – С. 11.

<sup>3</sup> Официальный сборник судебных решений Верховного суда США (*United States Reports*) – 338 U.S. 25 (1949) // <http://supreme.justia.com/us/338/25/case.html>

<sup>4</sup> Официальный сборник судебных решений Верховного суда США (*United States Reports*) – 367 U.S. 643 (1961) // <http://supreme.justia.com/us/367/643/case.html>

<sup>5</sup> Мишин А. А., Власихин В. А. Конституция США (политико-правовой комментарий). – М., 1985. – С. 232.

«неотъемлемо серьезное давление, направленное на подрыв желания человека сопротивляться и заставить его говорить, о том чего бы он не сказал, будучи свободным». Суд рассуждал: «чтобы противодействовать этому давлению и обеспечить реализацию свидетельского иммунитета против самоговора, обвиняемый должен соответственно и эффективно информироваться о своих правах, и осуществление этих прав должно полностью соблюдаться». Суд, таким образом, строил процедурные гарантии, которые позже становятся известными во всем мире как «предупреждение Miranda» (далее, – правило Miranda).

В то время, данное правило воспринималось как новинка американского законодательства. Немного стран тогда восприняли данный посыл, и еще меньшее их количество принудительно исключали добытые в таких условиях показания из «списка доказательств».

Эти и некоторые другие решения легли в основу последующей централизации судопроизводства и придали соответствующий оттенок местного правоприменения.

Именно эти решения (основанные на соответствующих поправках) являются источниками уголовного судопроизводства. Большинство юристов США отмечают, что политика Верховного Суда направлена на недопущение кодификации процессуального законодательства. Одновременно, отмечая, что отдельно взятые законодательства штатов, как правило, более либеральны нежели Верховный Суд США. Это обстоятельство понуждает суды штатов на местах лишь развивать решения Верховного Суда США, не образуя в результате самостоятельного права (имеется ввиду нормотворчество)<sup>1</sup>.

Развивая данное утверждение, стоит остановиться на действующих Федеральных правилах уголовного процесса (Federal Rules of Criminal Procedure) с последними внесенными изменениями по состоянию на 1 декабря 2009 г. состоят из 9 титулов (разделов) включающих в себя 61 правило (статей)<sup>2</sup>.

Верховный суд США в данных федеральных правилах уголовного судопроизводства, закрепляет за окружными судами право нормотворчества в пределах их юрисдикции лишь в части развития начинаний Верховного Суда, за исключением обнаружения пробелов в праве.

В правиле 57 (District Court Rules) титула IX в подпункте (1) пункта (a)

---

<sup>1</sup> *Craig M. Bradley*. The criminal procedure: worldwide study. Carolina Academic Press. – 2007. – P. 520.

<sup>2</sup> Федеральные правила уголовного судопроизводства <http://www.law.cornell.edu/rules/frcrmp/> (11.12.2009).

сказано: «Каждый окружной суд, действующий большинством его окружных судей может, после предоставления соответствующего публичного уведомления и возможности комментирования, составлять и исправлять правила, регулирующие его практику. Местное правило должно быть совместимо с – но не дублировано – федеральными законами и правилами, принятыми согласно 28 U.S.C. статьи 2072 и должно соответствовать любой системе единообразной нумерации, установленной Судебной Конференцией Соединенных Штатов».

В случае правового пробела согласно пункту (b) (Procedure When There Is No Controlling Law), судья может регулировать практику в любой манере, не противоречащей федеральным законом, этим правилам и местным правилам района (округа). В соответствии с пунктом (c) (Effective Date and Notice), принятое местное правило вступает в силу в день указанный окружным судом и остается в силе пока не будет исправлено окружным судом или аннулировано судебным советом соответствующего судебного округа. Копии этих правил и их поправок, после их обнародования должны быть поданы в судебный совет и Административный Офис Судов Соединенных Штатов и должны быть сделаны доступными публике<sup>1</sup>.

Таким образом, каждый штат и федеральное правительство имеет собственное «материальное уголовное право» (определяющее преступления и формы защиты) и «уголовную процедуру» (определяющую стадии уголовного процесса от ареста до обвинения, вынесения приговора, его обжалования и освобождения из тюрьмы). Законодательство штата принимает уголовное законодательство данного штата, исполнение которого обеспечивают прокуроры штатов и округов и в соответствии с которым дела слушаются в местных судах и судебных инстанциях на уровне штата, а наказания отбываются в тюрьмах штатов или в местных тюрьмах. Конгресс принимает федеральные уголовные законы, по которым правоохранные меры, судебное преследование, вынесение приговора и приведение в исполнение наказания осуществляются федеральными правоохранными органами, обвинителями, судами, тюрьмами и системами условного наказания и досрочного освобождения<sup>2</sup>.

Таким образом, сосуществование по одному и тому же предмету правового регулирования как норм права штата, так и федеральных норм опре-

---

<sup>1</sup> Хан В. В. Англосаксонская модель досудебного производства по уголовным делам (на примере современного законодательства Англии и США): Дис. ... канд. юрид. наук. – Алматы, 2007. – С. 83-84.

<sup>2</sup> Джеймс Б. Джейкобе. Эволюция американского уголовного права // Вопросы демократии. Уголовное правосудие в США. – Июль 2001 г. – Т. 6, № 1. – С. 10.

деляется тем, что в практике Верховного Суда США выработана доктрина «преимущественной силы» (preemption) федеральных нормативно-правовых актов в отношении таких же актов штатов. И Конгресс и Верховный Суд прямо указывают на эту преимущественную силу и часто этим пользуются<sup>1</sup>.

Поэтому, предваряя рассмотрение институтов досудебного производства США, стоит отметить, что законодательство в сфере уголовного судопроизводства построено по большей части на решениях именно Верховного Суда и, как следствие, не обладает той степенью конкретизации, что имеет место быть в странах романо-германской системы.

Следует отдельно остановиться на органах и участниках уголовно-процессуальных правоотношений имеющих место быть в досудебном производстве по уголовным делам в США. Стоит отметить, что весьма скрупулезно система правоохранительных органов отражена в работе В. В. Хан Англосаксонская модель досудебного производства по уголовным делам (на примере современного законодательства Англии и США)<sup>2</sup>. Мы лишь укажем на отдельные моменты, оставшиеся без внимания с его стороны, в то же время создающие специфический контекст (фон) всему досудебному производству.

Существует свыше 20 специализированных федеральных правоохранительных органов, большинство из которых входит в состав Министерства юстиции США и Министерства финансов США. К числу самых известных федеральных правоохранительных органов относятся Федеральное бюро расследований и Администрация по контролю за соблюдением законов о наркотиках (в составе Министерства юстиции), а также Бюро по контролю за продажей алкогольных напитков, табачных изделий и оружия, Секретная служба и Таможенная служба (в составе Министерства финансов). Эти ведомства располагаются в г. Вашингтоне, имея местные представительства по всем Соединенным Штатам, а в некоторых случаях и за границей.

Федеральные обвинители, называемые «прокурорами США», назначаются Президентом по каждому из 94 судебных округов в Соединенных Штатах. Они осуществляют функции обвинения только по федеральным преступлениям в федеральных судах. Будучи должностными лицами, назначаемыми Президентом, прокуроры США пользуются значительной независимостью, но они подчиняются генеральному прокурору США, ко-

---

<sup>1</sup> У. Бернам. Правовая система Соединенных Штатов Америки. – М., 2006. – С. 93.

<sup>2</sup> Хан В. В. Англосаксонская модель досудебного производства по уголовным делам (на примере современного законодательства Англии и США): Дис. ... канд. юрид. наук. – Алматы, 2007. – С. 81.

торый возглавляет Министерство юстиции и входит в состав президентского кабинета министров.

Уголовный отдел Министерства юстиции в г. Вашингтоне предоставляет прокурорам США помощь, консультации, определенное руководство и надзор. В штаб-квартире Министерства юстиции находятся также специальные прокурорские подразделения с общенациональными полномочиями по таким направлениям, как организованная преступность, военные преступления, антимонопольное законодательство и международная торговля наркотиками. Обычно эти подразделения работают в сотрудничестве с прокурорами США.

Отдел генерального солиситора представляет правительство США в делах, рассматриваемых в Верховном суде, и от имени правительства осуществляет надзор за ведением тяжб во всех апелляционных судах. Ежегодно отдел участвует не менее чем в трех четвертях дел, которые рассматриваются в Верховном суде. Когда одной из сторон является правительство США, от его имени выступает представитель Отдела генерального солиситора. Дела весьма разнообразны – они могут требовать обоснования конституционности закона, принятого Конгрессом, доказательства законности политического решения, принятого органом исполнительной власти, или обоснования приговора, вынесенного по федеральному уголовному делу. В делах, в которых Соединенные Штаты не являются одной из сторон, Отдел генерального солиситора часто участвует в качестве «друга Суда», или «amicus curiae», и предоставляет Суду сведения о возможном воздействии данного дела на долгосрочные интересы Соединенных Штатов. Иногда Отдел генерального солиситора просит разрешения на участие в качестве «amicus curiae», а иногда Суд и сам запрашивает мнение правительства США, предлагая генеральному солиситору предоставить информацию. В силу своего институционального положения Отдел генерального солиситора несет особую обязанность – соблюдать прецеденты Верховного суда и вести свою защитную линию с полной откровенностью. Временами генеральный солиситор даже признает ошибки, когда полагает, что позиция, занятая правительством в судах низших инстанций, не соответствует его пониманию требований Конституции и законов. В дополнение к ведению дел в Верховном суде, Отдел генерального солиситора осуществляет надзор над судопроизводством от имени правительства в апелляционных судах. Когда суд первой инстанции принимает решение не в пользу правительства, генеральный солиситор определяет, будет ли правительство обжаловать это решение. Генеральный солиситор также решает, добиваться ли пересмотра решений апелляционного суда не в пользу правительства в Верховном суде. Контролируя, какие дела будут обжалованы правитель-

ством, Отдел генерального солиситора обеспечивает последовательность позиций, занимаемых правительством США по делам во всей судебной системе страны<sup>1</sup>.

Большое значение в деятельности вышеперечисленных органов играет простая полиция. Особенность это продиктовано исключительностью досудебной стадии американского уголовного, что заставляет учитывать специализацию правоохранительного органа.

Специализация рабочих функций традиционно является одним из способов, посредством которых любая организация пытается стать (или, по крайней мере, казаться) более эффективной. Органы полиции также придерживаются этого пути. В общем, чем больше отделение полиции, тем больше специалистов различного профиля (например, криминалистов, инспекторов по делам несовершеннолетних и связи, судебных экспертов) входит в его штат. Однако даже в самых больших отделениях полиции, где работает множество специалистов, костяк организации составляют патрульные полицейские, явно преобладающие численно. Эти профессионалы широкого профиля образуют самую большую группу полицейских-практиков и составляют 70 % всех служащих местных отделений полиции, принесших присягу. Результаты их работы оказывают огромное влияние на деятельность узких специалистов, их провалы и успехи. Криминалисты во многом полагаются на сведения, предоставляемые патрульными полицейскими, которые первыми прибывают на место преступления. Арест подозреваемого и предъявление ему обвинения в значительной степени определяется способностью патрульного полицейского найти свидетелей преступления, опросить их и собрать вещественные доказательства. Эта все еще существующая традиция – перекладывать практически все специальные функции на плечи патрульных вызывает особое изумление, если сравнить ее с выраженной в последнее время тенденцией сужения спектра обязанностей, выполняемых сотрудниками широкого профиля в других сферах деятельности, например медицине, военном деле, образовании. Несомненно, причина этого явления кроется в том, что полиция стоит перед лицом жесткой необходимости гибко реагировать на абсолютно непредсказуемые условия внешней среды<sup>2</sup>.

Эти и некоторые другие особенности американского уголовного судопроизводства сыграли значительную роль не только в определении его

---

<sup>1</sup> Верховный Суд США: равное правосудие по закону. // Государственный Департамент США. – Октябрь 2009 г. – Т. 14, № 10. – С. 9.

<sup>2</sup> Криминология. 3-е международ. изд. / Под ред. Джозефа Ф. Шели. – СПб., 2003. – С. 472.

формы и содержания, но и формы его реализации.

### **Полицейское расследование в уголовном процессе США.**

В действующем уголовно-процессуальном законодательстве США не определен момент официального начала производства по уголовному делу как например в ст. ст. 186 и 184 УПК РК.

Прямым результатом того что законодатель точно не установил начальный момент производства по уголовному делу, является отсутствие четко сформулированного положения о количестве и соподчиненности стадий процесса. Приведенное вполне закономерно: отсутствие сформулированной позиции законодателя о начале производства по делу влечет как закономерность неясность относительно его основных стадий и структуры. В связи с этим в учебной и иной юридической литературе об уголовном судопроизводстве США можно обнаружить весьма неодинаковые суждения о количестве, содержании и последовательности стадий уголовного процесса. По мнению ряда американских юристов, все производство по уголовному делу можно подразделить на 17 этапов, каждый из которых имеет свои задачи. К ним относятся: 1) получение информации о преступлении и ее регистрация; 2) расследование, предшествующее аресту (предарестное расследование); 3) арест; 4) оформление ареста; 5) собиание данных после произведенного ареста; 6) принятие решения об обвинении; 7) представленные дела в суд; 8) первая явка подозреваемого (обвиняемого) в суд; 9) предварительное слушание дела в суде; 10) проверка дела большим жюри присяжных; 11) регистрация в суде обвинительного акта или информации о совершенном преступлении; 12) выявление мнения обвиняемого об обвинительном заключении или информации о совершенном преступлении; 13) ходатайства, заявляемые до начала судебного разбирательства; 14) разбирательство судом первой инстанции по существу предъявленного обвинения; 15) определение меры наказания; 16) обжалование; 17) рассмотрение судом вопросов после вступления - приговора в законную силу<sup>1</sup>.

В наиболее общей форме их можно представить как:

- досудебное производство;
- предварительное слушание дела в суде;
- рассмотрение уголовного дела по существу в суде первой инстанции;
- обжалование и проверка законности и обоснованности решения суда первой инстанции.

Начальный момент производства по конкретному уголовному делу, как говорилось выше, в американском уголовно-процессуальном законодатель-

---

<sup>1</sup> База данных Государственной Думы РФ // [http://wbase.duma.gov.ru:8080/law?find=\(21.01.2010\)](http://wbase.duma.gov.ru:8080/law?find=(21.01.2010))

стве или иных правовых источниках официально не определен. Не определено также и то, и каким решением должно оформляться возбуждение дела и должно ли оно вообще оформляться. В связи с этим чаще всего в теории и на практике принято считать производство по конкретному делу начатым, а вместе с начатым и предварительное (досудебное) расследование с момента получения информации о преступлении и ее регистрации (обычно – в полиции). Под информацией понимаются не только сведения, которые становятся известными из заявлений, подаваемых заинтересованными лицами или организациями в органы, уполномоченные предпринимать действия по раскрытию преступлений, но и то, о чем узнают в ходе обычной полицейской деятельности, т. е. то, что казахстанские юристы называют «непосредственным обнаружением признаков преступления»<sup>1</sup>.

Другими словами, получение и регистрация информации о событии или чем-то поступке, содержащем признаки подготавливаемого, совершаемого или совершенного преступления, – основа для выполнения широкого круга не противоречащих правовым предписаниям, ограждающим права и законные интересы граждан организаций, действий по выявлению, фиксации, проверке и исследованию фактических данных, которые могут быть после соответствующей проверки и оформления использованы в качестве доказательств при осуществлении в суде уголовного преследования. Действия такого рода – это практически весь набор оперативно-розыскных действий, а также иных, в том числе тех, которые мы привыкли называть следственными. С момента регистрации содержащее признаки преступления деяние или событие начинает относиться к числу тех, которые в Америке принято именовать «преступлениями, сообщенными полиции», или «зарегистрированными преступлениями» (reported crimes). В течение ряда последних лет по данным, публикуемым в бюллетене Федерального бюро расследований, американская полиция различных уровней регистрирует от 10 до 13 млн. наиболее тяжких и опасных в силу своей распространенности преступлений – убийств (умышленных и неосторожных), изнасилований (rape), грабежей и разбоев (robbery), нападений при отягчающих обстоятельствах (aggravated assault), имущественных преступлений, связанных с противоправным проникновением в помещения (burglary), краж и иных хищений (larceny-theft), краж транспортных средств (motor vehicle theft) и поджогов<sup>2</sup>.

Хотя существуют и противоположное мнение. Так, В. В. Хан, ссылаясь

---

<sup>1</sup> База данных Государственной Думы РФ // <http://wbase.duma.gov.ru:8080/law?find=> (21.01.2010)

<sup>2</sup> База данных Государственной Думы РФ // <http://wbase.duma.gov.ru:8080/law?find=> (21.01.2010)

на работу А. В. Курдовой<sup>1</sup>, говорит о начале преследования (речь идет о казахстанском понимании данного термина) и приводит пример в виде § 111-2 кодекса штата Иллинойс, согласно которому уголовное преследование начинается в момент регистрации в суде обвинительного акта, утвержденного Большим жюри; информации – процессуального документа, заменяющего обвинительный акт, если дело в фелонии возбуждается прокурором, минуя Большое жюри, - либо жалобы (complaint), подаваемой в суд потерпевшим или полицией по делам о менее опасных преступлениях<sup>2</sup>.

Стоит отметить, что содержание дефиниций «начало производства по делу», или «регистрация совершенного преступления» и «начало головного преследования» не только в казахстанском, но и в американском законодательстве нетождественно.

Таким образом, регистрация как форма начала производства по делу более похоже на «спусковой крючок» в части реализации превентивного пресечения и раскрытия, направленного на инициирование уголовного процесса.

Здесь стоит отметить, что некоторые ученые-процессуалисты, утверждая, что стадия возбуждения уголовного дела адекватная казахстанской в американском уголовном процессе отсутствует, все же выделяют ее в определенную совокупность действий и решений. Что, по нашему мнению, в корне неверно. Так, В. В. Хан пишет: «таким образом, уголовный процесс США не знает стадии возбуждения уголовного дела в той форме, в которой она существует в отечественном уголовном судопроизводстве. Вместе с тем, процедуру возбуждения уголовного дела в США можно разбить на три этапа»<sup>3</sup>. Далее он приводит три блока которые, по его мнению и мнению некоторых других ученых обширно им цитируемых составляют стадию возбуждения уголовного дела.

Однако во внимание не принято решающее значение терминов «возбуждение уголовного дела», «полицейского расследования» и ряда других. Так, возбуждение уголовного дела в США – более есть деятельность вокруг Следственного Большого жюри или же государственного обвинения.

Более того, типология американского уголовного процесса до включения в него (процесс) судей магистров, Большого жюри или соответствующую

---

<sup>1</sup> Курдова А. В. Защитник обвиняемого в уголовном процессе США (досудеб. стадия): Дис. ... канд. юрид. наук. – М., 1998. – С. 16-17.

<sup>2</sup> Хан В. В. Англосаксонская модель досудебного производства по уголовным делам (на примере современного законодательства Англии и США): Дис. ... канд. юрид. наук. – Алматы, 2007. – С. 103.

<sup>3</sup> Там же.

щего решения прокурора об утверждении обвинения и о составлении «Заявления об обвинении», «Информации» или «Обвинительного акта», не придает официальности обвинения. Это наглядно можно продемонстрировать на следующем примере.

Ни полицейские, ни «следователи» полиции не имеют полномочий на то, чтобы вызывать к себе не желающих являться к ним свидетелей или потерпевших повесткой или применять в отношении этих лиц иные принудительные меры с тем, чтобы они дали показания (или даже просто для того, чтобы побеседовать с ними). Вместо этого им приходится прибегать к убеждению, давлению или обаянию – в зависимости от конкретных обстоятельств. Вызов судебной повесткой следователям недоступен, поскольку судебная повестка направляется с тем, чтобы в принудительном порядке обеспечить явку свидетелей на рассмотрение дела в суде или иные судебные слушания. У прокуроров также нет власти вызывать лиц повесткой<sup>1</sup>.

Таким образом, все что В. В. Хан перечислил более относительно к полицейскому расследованию, и лишь третий этап есть деятельность открывающая официальный уголовный процесс с обвинением и полноценным приращением.

Казахстанское же досудебное производство – официально и, следовательно, полноценно-императивно с момента возбуждения уголовного дела. Это и есть кардинальное различие в соответствующих системах права.

Нередко регистрация преступления практически совпадают с задержанием или арестом подозреваемого либо происходит после того, как были совершены какие-то другие оперативно-розыскные или следственные действия. Основной целью выполняемых на рассматриваемом этапе действий является прежде всего проверка наличия или отсутствия признаков преступления в конкретном поступке или событии. Если они подтверждаются, то предпринимаются усилия по выявлению данных, дающих основания для ареста либо подтверждающих обоснованность (когда он уже был произведен). Содержание конкретных действий в дальнейшем во многом зависит от того, с чего началось производство по делу. Если производство по делу начинается просто с регистрации преступления или иной информации, то в ход могут быть пущены все приемы и способы оперативно-розыскной деятельности. Американское законодательство, как правило, не ставит эту деятельность в жесткие рамки. Полицейскому дозволено выявлять и собирать предметы и документы, которые могут впоследствии стать соответственно вещественными или письменными доказательствами, опрашивать потер-

---

<sup>1</sup> У. Бернам. Правовая система Соединенных Штатов Америки. – М., 2006. – С. 452.

певших либо свидетелей, задавать вопросы возможному подозреваемому, находящемуся на свободе, относительно данных о его личности и других обстоятельствах, внедрять осведомителей и получать необходимые сведения от них, осматривать жилые служебные помещения, консультироваться со специалистами. На этом этапе досудебного (полицейского) расследования действия, требующие судебной санкции, обычно не производятся. Здесь нужна быстрая реакция. Получение же судебной санкции, скажем, на обыск требует времени и представления материалов, необходимых для обоснования такого действия (из этого правила установлены некоторые изъятия: без санкции суда допускается производство обысков в случаях, не терпящих отлагательства, разрешается определенных условиях обыскивать одежду и автомобиль подозреваемого). Собранные на этом этапе фактические данные не обретают еще статуса судебных доказательств. Длится он сравнительно недолго. К примеру, по подавляющему большинству дел об ограблении или проникновении в помещение с преступным намерением его продолжительность в среднем не превышает четырех часов, хотя впоследствии расследование может растянуться на несколько месяцев<sup>1</sup>.

Эти и некоторые другие процессуальные действия компетентных органов мы рассмотрим ниже по тексту.

Рассмотрим типичное начало производства по делу, когда полицейский, руководствуясь разумными подозрениями, останавливает гражданина. По этому поводу в уголовно-процессуальном праве США имеется соответствующие прецеденты, регулирующие указанные правоотношения.

В деле Терри против Огайо (Terry v. Ohio)<sup>2</sup> в контексте 4 поправки к конституции США, Верховный Суд решил, что задержание лица на улице с целью краткого опроса есть «остановка» (как глагол) именуемое как Stop, что подпадает под суть 4 Поправки.

В качестве аналогии можно указать на казахстанское административное задержание без выяснения личности (то есть без предварения в орган внутренних дел на три часа). Такое задержание не требует обоснования, подобное поведение полицейских есть конституционный стандарт – ордер по умолчанию на личный досмотр, что в целом есть реализация права полицейского в целях реализации обоснованного подозрения. Подобие обоснованному подозрению имеет место быть и в законодательстве Англии. Как и

---

<sup>1</sup> База данных Государственной Думы РФ // <http://wbase.duma.gov.ru:8080/law?find=> (21.01.2010)

<sup>2</sup> Официальный сборник судебных решений Верховного суда США (United States Reports) – Terry v. Ohio. 392 U.S. 1 (1968) // <http://supreme.justia.com/us/392/1/case.html>

в Англии, обоснованное подозрение не может быть основано на личном усмотрении. Основания к тому – данные оперативной информации или противоправное поведение лица. Например, показания свидетеля о внешности подозреваемого, его возрасте и т. п. Тот факт, что человек имеет судимость, не может быть использовано против него как самостоятельное обстоятельство или в совокупности с другими перечисленными выше условиями.

Важнейшим тезисом следует признать и то, что обоснованное подозрение, не может быть основана на обобщениях или стереотипных образах определенной группы или категории людей, как например, склонных к преступной деятельности.

Неадекватное или преступное поведение человека также может вести к наличию обоснованного подозрения. Например, если сотрудник встретит ночью на улице кого-то, кто пытается что-то скрыть (спрятать) то полицейский вправе преследовать и остановить такое лицо, полагая, что такое поведение характерно потенциальным преступником.

Поэтому, по общему правилу, «достаточные основания» для производства задержания или ареста возникают, когда «факты и обстоятельства, известные им (сотрудникам полиции) и в отношении которых у них имеются заслуживающая доверия информация, достаточны сами по себе для того, чтобы разумно предусмотрительный человек пришел к убеждению, что совершенно или совершается преступление<sup>1</sup>.

Вот как М. А. Пешков сформулировал условия, вытекающие из дела *Terry v. Ohio*<sup>2</sup>, при которых в США задержание и личный осмотр граждан, заподозренных в преступлении возможен:

- 1) сотрудник полиции должен иметь разумное подозрение в том, что необходимо немедленное действие;
- 2) подозрение должно основываться на конкретных фактах, о которых впоследствии можно сообщить другому лицу (т.е. формулировки типа «мне показалось...» или «опыт подсказывает...» недопустимы);
- 3) ситуация чревата опасностью и не позволяет полицейскому отложить немедленные действия на то время, пока он мог бы спокойно во всем разобраться;
- 4) действия полицейского не превышают ситуационной необходимости;
- 5) покушение на свободу личности, охраняемую Конституцией, не

---

<sup>1</sup> У. Бернам. Правовая система Соединенных Штатов Америки. – М., 2006. – С. 451.

<sup>2</sup> Пешков М. А. Правовое регулирование краткосрочного ареста – задержания в уголовных процессах США и России // Следователь. - 1997. - № 6. - С. 63-64.

настолько велико, помимо всего прочего, чтобы его можно было считать арестом<sup>1</sup>.

Верховный Суд в решении *Brinegar v. United States* заметил, что это понятие «означает больше, чем просто подозрение», но и меньше, чем доказательства, которые обосновали бы... осуждение обвиняемого»<sup>2</sup>.

Вместе с тем, Верховный суд определяет, что обоснованное подозрение может быть обоснованно прошлыми судимостями или другой преступной деятельности, что в целом, оправдывает такое задержание, которое Суд определяет как «Стоп». Ключевой момент заключается в том, что такое задержание не может быть основано только на простом подозрении.

Что же такое «Стоп», которое мы именуем как административное задержание? Не все контакты людей с полицией являются задержанием. Например, полицейский приближается к человеку в общественном месте с целью задать ему несколько вопросов. Это не задержание. Тем более, если гражданин не отвечает удаляется от полиции. В деле *Florida v. Bostick* (1991) Верховный Суд указал, что действия полиции, (у которой не было обоснованного подозрения), которая приблизившись к пассажиру в автобусе и с его согласия осмотрела его багаж, не образуют задержания.

Вместе с тем, восприятие гражданином ситуации в которой согласие хоть и имеет место быть, все же продиктовано тревогой за возможность следовать в автобусе, так как в случае если бы он заявил отказ, он мог быть высажен из него.

Задержание лица на срок больший, нежели того требует простой опрос, законодательством США признается уже арестом, а не задержанием. На что полицейский должен иметь соответствующие основания и условия.

Схожая ситуация имела место по делу *Florida v. Royer*, когда агенты по борьбе с наркобизнесом, заметив в аэропорту пассажира, внешность которого указывала на то, что он принимает наркотики, попросили его показать билет и водительские права и стали допрашивать его в течение нескольких минут, Верховным Судом было расценено как задержание (Stop), вызванный обоснованным подозрением. Но когда агенты сказали гр. Р., что они подозревают его в транспортировке наркотиков и попросили его следовать за ними в полицию, имея на руках его билет и водительские права, то этот

---

<sup>1</sup> *Пешков М. А.* Арест и обыск в уголовном процессе США: Дис. ... канд. юрид. наук. - М., 1998. – С. 67-68.

<sup>2</sup> Официальный сборник судебных решений Верховного суда США (*United States Reports*) – *Brinegar v. United States*, 338 U.S. 160, 175-176 (1949) // <http://supreme.justia.com/us/338/160/case.html>

случай был декларирован Верховным Судом США как арест<sup>1</sup>.

Задержание в аэропорту основывалось на внешнем сходстве, и этого было достаточно, чтобы считать это вероятной причиной задержания. Задержание Р. в полиции на 15 мин. признано незаконным. Следовательно, его согласие на досмотр багажа тоже незаконно. Даже если подозреваемый может уйти, задержание его багажа на продолжительное время полицией рассматривалось, как арест.

В тоже время, в деле *USA v. Sharpe* процесс задержания длился 20 минут вследствие попытки подозреваемого на автомобиле скрыться от полиции и избежать задержания. Суд не счел данные действия как арест, не смотря на продолжительность. Данные действия были продиктованы тем обстоятельством, что человек «не чувствовал, что подвергся физическому задержанию». Поэтому, Верховный Суд счел, что имевшее место преследование было реализацией права полиции на подтверждение или опровержение возникшего подозрения<sup>2</sup>.

Развивая данное право полиции, Верховный Суд в деле *Illinois v. Caballes* Верховный Суд решил, что использование собак, обнаруживающих наркотики по запаху повлекшее задержание, придает ему законности, даже если к тому не было предварительной информации (соответствующей) или другого обоснованного подозрения<sup>3</sup>.

Если полиция имеет обоснованное подозрение, что кто-то вооружен и представляет опасность, она имеет право произвести личный досмотр. Этот вид досмотра отличается от такого действия как «Обыск», которое будет нами рассмотрено далее по тексту. В деле *Minnesota v. Dickerson* суд не признал законным использование обыска, как средства получения подтверждения того, что полицейский заметил в одежде подозреваемого частички схожие на наркотик, несмотря на то, что после определенных манипуляций было обнаружено, что это остатки кокаина<sup>4</sup>.

Несмотря на это, американское законодательство различает основания производства обыска исходя из ситуационных данных. Так, при обнаруже-

---

<sup>1</sup> Официальный сборник судебных решений Верховного суда США (United States Reports) – *Florida v. Royer*, 460 U.S. 491 (1983) // <http://supreme.justia.com>

<sup>2</sup> Официальный сборник судебных решений Верховного суда США (United States Reports) – *USA v. Sharpe*, 470 U.S. 675 // <http://supreme.justia.com/us/470/675/index.html>

<sup>3</sup> Сайт Школы права Университета Корнелл. – *Illinois, Petitioner v. Roy i. Caballes*, 543 U.S. 405 (2005) // <http://www.law.cornell.edu/supct/html/03-923.ZO.html>

<sup>4</sup> Официальный сборник судебных решений Верховного суда США (United States Reports) – *Minnesota v. Dickerson*, 508 U.S. 366 (1993) // <http://supreme.justia.com/us/508/366/index.html>

нии контрабанды такой обыск оправдан, в случае, если полиция осведомлена о преступной деятельности субъекта или располагает иной оперативной информацией.

Еще одно ограничение применения обыска зафиксировано в деле *Ybarra v. Illinois*, В этом случае полиция, производя обыск помещения (бара), где продавались наркотики, нашла героин у Ю. Суд решил, что обыск был не законный, так как у полиции не было обоснованной причины подозревать Ю. в наличии героина. Суд также решил, что личный досмотр Ю. тоже незаконный. Должно иметь место конкретное подозрение, что данное лицо вооружено и опасно - единственное законное основание для личного досмотра. Простое присутствие в баре, в котором продаются наркотики, не основание для личного досмотра<sup>1</sup>.

Суд не указал, как полиции следует себя вести в этой сложной обстановке. Это является ахиллесовой пятой американской системы судопроизводства. Неопределенность такого рода создает важнейшую проблему в системе правил, разработанных судом, так как ни один из выше приведенных методов не дал бы должного результата, в случае отсутствия соответствующей оперативной информации или другого сообщения, и, как результат, правомерность любого из них вряд ли была бы проверена. Именно поэтому, большинство судебных процедур по уголовным делам связаны с попытками обвиняемых исключить доказательства, добытые не соответствующим образом. Отсутствие доказательств переводит дело в разряд гражданских. Здесь речь идет об обжаловании действий полиции в гражданском суде.

В связи с чем, отдельные ученые<sup>2</sup> полагают, что следовало бы конкретизировать правовые предписания, а в кое-каких случаях восполнить пробел в некоторых институтах уголовно-процессуального законодательства США.

Рассматривая казахстанскую структуру досудебного производства, было бы уместным перейти к рассмотрению вопросов производства отдельных следственных и судебных действий. Однако, особенностью англосаксонской системы права является то, что следственные и процессуальные действия (в казахстанском понимании) они рассматривают как несвойственную деятельность органов полиции в досудебном производстве. Ко-

---

<sup>1</sup> Официальный сборник судебных решений Верховного суда США (United States Reports) – *Ybarra v. Illinois*, 444 U.S. 85 (1979) // <http://supreme.justia.com/us/444/85/>

<sup>2</sup> *Craig M. Bradley*. The criminal procedure: worldwide study. Carolina Academic Press. – 2007. – P. 523.

торая, будет справедливым отметить, имеет место быть лишь после официального предъявления обвинения. Поэтому еще более верно говорить о «несвойственности» этих действий для этапа доследственной проверки, если говорить с позиции американского законодательства.

Поэтому перейдем к рассмотрению «мер принуждения». Важность данного действия можно проиллюстрировать таким примером. В своей работе В. В. Хан уголовное преследование в США напрямую ассоциирует с вынесением независимым и беспристрастным «судьей-магистратом» ордера на арест. Он приходит к выводу, что «процессуальным актом о возбуждении уголовного преследования формально можно считать ордер на производство ареста или обыска, либо приказ о вызове в суд, выдаваемые судьей-магистратом»<sup>1</sup>. Данное умозаключение построено на толковании Федеральных правил уголовного судопроизводства. Однако, приведенная часть данных правил касается направления дела в суд атторнеем, и не более того<sup>2</sup>.

По общему правилу производство ареста прямо не связано с решением вопроса об уголовном преследовании и тем более его целесообразности. В подтверждение данных слов хочется привести высказывания профессора У. Бернама «большинство арестов, производимых при наличии достаточных оснований, однако, производится без выданных судом ордеров. За ордерами обращаются, тем не менее, на регулярной основе, поскольку когда позже встает вопрос о наличии достаточных оснований для ареста, законность его производства будет, скорее всего, подтверждена судом, если ордер был получен. После производства ареста полиция производит любые другие следственные действия, необходимые для сбора дополнительных доказательств вины арестованного лица»<sup>3</sup>.

Как только арест произведен, вышестоящее должностное лицо полиции и несколько позже прокурор неформальным образом проверяют достаточность имеющихся доказательств с тем, чтобы определить, предъявлять ли лицу обвинение или нет. Такого рода проверки отнюдь не нейтральны и не имеют квазисудебного характера. Единственная информация, которой проверяющие располагают, исходит от самих полицейских, работающих по делу, и она заключается в рапорте об аресте или каких-либо иных дополни-

---

<sup>1</sup> Хан В. В. Англосаксонская модель досудебного производства по уголовным делам (на примере современного законодательства Англии и США): Дис. ... канд. юрид. наук. – Алматы, 2007. – С. 105.

<sup>2</sup> Federal Rules of Criminal Procedure // <http://www.law.cornell.edu/rules/frcrmp/>

<sup>3</sup> У. Бернам. Правовая система Соединенных Штатов Америки. – М., 2006. – С. 451-452.

тельно обнаруженных доказательствах. Сам арестованный не вызывается. В некоторых юрисдикциях полиция принимает решение не предъявлять обвинение в 10-15 процентов случаев производства арестов, в большинстве своем – за совершение мисдиминоров. Прокурор также проверяет материалы обвинения. В результате такой прокурорской «отсеивающей» проверки от 30 до 50 процентов дел по обвинению в совершении felonий прекращаются на этом этапе уголовного процесса<sup>1</sup>.

Согласно 4 поправки Конституции США арест есть «захват» человека. Он должен быть подтвержден наличием ряда достаточных оснований свидетельствующих о том, что было совершено преступление, и что именно арестованный его совершил. Если говорить о временных промежутках, то стоит отметить, что в большинстве случаев, когда американские процессуалисты говорят об аресте они имеют ввиду сроки в 15-20 минут. Именно столько по их мнению в среднем может длиться задержание которое перерастает в арест. Речь здесь идет о восприятии этого времени задержанным, до того как ему будет разъяснено о сути происходящего. То есть арест – действие, во время которого задержанный в течение 15-20 мин. осознает, что он не волен в своих действиях. Однако, если на него надели наручники или поместили в полицейскую машину, не уточняя, что это сделано с определенной целью и не дав понять подозреваемому, что он взят под арест, то такое задержание, даже если оно совершено без цели ареста (типа «Stop»), немедленно перерастает в арест.

В случае, если предполагается раскрытие преступления по горячим следам с доставлением «подозреваемого» на место преступления ля того, чтобы потерпевший мог опознать его, то такое задержание не считается арестом. При прочих равных условиях, такие же действия полиции сопряженные с доставлением подозреваемого в отдел полиции для дачи показаний, признаются арестом, вне зависимости от того, как это квалифицирует полиция.

Отдельно следует отметить в качестве общего условия производства ареста и то, что неправомерный арест влечет, как правило, признания не имеющими силу все доказательства, полученные в ходе производства производных действий полиции после ареста. К примеру, после ареста лицо было допрошено и по результатам допроса проведен обыск. Не будут признаками доказательствами ни результаты допроса ни результаты обыска. Поэтому, этот момент очень важен и часто оспаривается в ходе судебного разбирательства.

Арест может быть произведен в разных условиях. Если рапорт о пре-

---

<sup>1</sup> Там же.

ступлении основан на информации, сообщенной потерпевшим лицом, полиция производит расследование, предшествующее аресту, с целью установить, имеется ли достаточно доказательств, обосновывающих обвинение подозреваемого в совершении преступления. Полиция может также обратиться к судье с ходатайством о выдаче ордера на арест при условии, что судье будет представлен affidavit [affidavit] (письменные показания полицейского, скрепленные присягой) с указанием на достаточные основания полагать, что конкретное лицо совершило преступление<sup>1</sup>.

Классически, следует разделять арест по ордеру, так называемый warrant, и без. Согласно положениям §§ 3051, 3052, 3053, 3056, 3061 и 3063 титула 18 Свода законов США, сотрудники Бюро по контролю за соблюдением законов об алкогольных напитках, табачных изделиях, огнестрельном оружии и взрывчатых веществах, ФБР, Федеральной службы Маршалов, Секретной службы, Федеральной службы почтовой инспекции и Агентства по охране окружающей среды уполномочены, помимо исполнения ордеров и повесток, производить аресты без ордера по любым преступлениям, совершенным в их присутствии, или, если они имеют разумные основания полагать, что человек, который будет арестован совершил или совершает felonious, то есть преступления, в качестве санкции за которое предусмотрено наказание в виде лишения свободы свыше года<sup>2</sup>.

Так, полномочия Федерального бюро расследования (имеются ввиду: Директор, заместитель директора, помощника директора, помощника директора, инспекторов и агенты Федерального бюро расследований Департамента юстиции) согласно § 3052 титула 18 Свода законов США включают: «носить огнестрельное оружие, исполнять ордера и повестки, издаваемых под эгидой Соединенных Штатов, производить аресты без ордера за любое преступление против Соединенных Штатов, совершенных в их присутствии, или за любое преступление подпадающее под действие законов Соединенных Штатов, если они имеют достаточные основания полагать, что лицо подлежит аресту, которое совершило или совершает такие преступления»<sup>3</sup>.

Правом производства данного вида ареста обладают не только полицей-

---

<sup>1</sup> У. Бернам. Правовая система Соединенных Штатов Америки. – М., 2006. – С. 451-452.

<sup>2</sup> Хан В. В. Англосаксонская модель досудебного производства по уголовным делам (на примере современного законодательства Англии и США): Дис. ... канд. юрид. наук. – Алматы, 2007. – С. 106; US Code: title 18, title 18-Crimes and Criminal procedure // <http://www.law.cornell.edu/uscode/18/>

<sup>3</sup> US Code: title 18, title 18—Crimes and Criminal procedure // <http://www.law.cornell.edu/uscode/18/>

ские органы расследования, но и любой человек. Данное право происходит от английского общего права, которое позволяет любому гражданину осуществлять арест без ордера (так называемый «гражданский арест») при соблюдении определенных условий. Более того, скажем наоборот, право ареста полицией без ордера производно от общего права граждан и требует лишь наличия разумных оснований<sup>1</sup>.

Арест человека в общественном месте должен быть обусловлен предполагаемой причиной и не требует подтверждения письменным ордером. Такое положение продиктовано делом *United States v. Watson*

Если же полиция арестовывает подозреваемого в его доме или же в любом другом доме, в этом случае надо иметь ордер. Если арест происходит в доме подозреваемого, ордер подтверждает, что полиция имеет на это основания, плюс к этому полиция должна быть уверена, что подозреваемый в доме, хотя в ордере это не указывается<sup>2</sup>.

Согласно IV поправки к Конституции США, можно утверждать, что производство ареста в жилище офицерами полиции невозможно без ордера на арест или вероятной причины полагать, что подозреваемый находится там. Исключения составляют «согласие» либо «экстраординарные» обстоятельства, которые существуют, если: (1) полиция преследует скрывающегося преступника, совершившего тяжкое преступление; (2) существует вероятная причина полагать, что доказательства будут уничтожены, если полиция не войдет в жилье немедленно; (3) подозреваемый скроется, если полиция не войдет в жилье немедленно или (4) полицейским либо другим лицам будет причинен вред, если полиция не войдет в жилье немедленно<sup>3</sup>.

Ордер на арест подписывается судьей и должен содержать: (А) фамилию обвиняемого, если фамилия неизвестна, любую фамилию или описание, по которым этот обвиняемый может быть идентифицирован с разумной уверенностью; (В) описание преступления, инкриминируемого в жалобе; (С) приказ об аресте обвиняемого и доставки его «без ненужного промедления» к судье-магистрату, а в случае его отсутствия к судебному чиновнику штата или местному судебному чиновнику. Исходя из решения Верховного суда США по делу Пейтона (1980), ордер на арест дает право

---

<sup>1</sup> Хан В. В. Англосаксонская модель досудебного производства по уголовным делам (на примере современного законодательства Англии и США): Дис. ... канд. юрид. наук. – Алматы, 2007. – С. 107.

<sup>2</sup> Официальный сборник судебных решений Верховного суда США (*United States Reports*) – *Payton v. New York*, 445 U.S. 573 (1980) // <http://supreme.justia.com/us/445/573/index.html>

<sup>3</sup> Пешков М. А. Арест и обыск в уголовном процессе США: Дис. ... канд. юрид. наук. - М., 1998. – С. 62-63.

исполняющему его должностному лицу проникать в жилище того лица, которое указано в ордере. Далее, в последующем решении по делу Стигальда (1981), было сформулировано, что ордер на арест сам по себе не дает права вторгаться в жилище иных лиц, даже если исполняющее его должностное лицо твердо уверено, что подлежащий аресту обвиняемый находится именно там. В этом случае, как указывает М. А. Пешков, дополнительно необходимо получить и ордер на обыск<sup>1</sup>.

Если подозреваемого ищут не в его доме, то в ордере должно быть указано не только то, что он совершил преступление, но и то, что он находится в этом доме<sup>2</sup>. Нарушение этого правила не предотвращает арестованного от привлечения его к судебной ответственности, но может привести к тому, что некоторые доказательства могут быть исключены, включая доказательство того, что можно обвинить хозяина дома, где был обнаружен обвиняемый. Ордер должен содержать требование по защите прав хозяина дома не подозреваемого в совершении преступления.

Если подозреваемый арестовывается, его одежда, вещи, сумки подвергаются тщательному досмотру, который более тщательный, чем личный досмотр. Его можно заставить вывернуть карманы, снять пиджак и прочее. В полномочиях полиции провести такой личный обыск как на месте производства ареста так и в полицейском участке. Такой личный обыск уместен для любого ареста вне зависимости от серьезности преступления, т.к. имеется вероятность того, что обыск может дать дополнительные доказательства а также оружие, которое американское законодательство выделяет отдельно. После доставления в полицию у арестованного снимают отпечатки пальцев, анализ крови, анализ волос и пр., хотя кроме отпечатков пальцев и анализа на алкоголь, остальное делается лишь с разрешения уполномоченного лица. В некоторых штатах обыск ограничивается лишь обнаружением оружия.

В случаях ареста подозреваемого, может быть проведен и осмотр того места, где он находится. Можно подумать, что пределы осмотра слишком ограничена, но суды объясняют это тем, что даже в наручниках подозреваемый может схватить оружие или разрушить какие-либо доказательства. Полиция в таких случаях преследует и другие цели – обеспечить безопас-

---

<sup>1</sup> Хан В. В. Англосаксонская модель досудебного производства по уголовным делам (на примере современного законодательства Англии и США): Дис. ... канд. юрид. наук. – Алматы, 2007. – С. 105, 107.

<sup>2</sup> Официальный сборник судебных решений Верховного суда США (United States Reports) – Steagald v. United States, 451 U.S. 204 (1981) // <http://supreme.justia.com/us/451/204/index.html>

ность лиц находящихся в других комнатах, помещениях и т.п. Однако не допускается детальный осмотр, например, ящиков шкафов. Изымаются, как правило, лишь те предметы, которые составили основания (послужили поводом) к аресту лица.

Это правило не распространяется на случаи, когда арестовывается человек за совершения «неконституционного акта». Так, по делу *Illinois v. Krull* Верховный Суд решил, что «если полиция арестовывает кого-либо при совершении неконституционного акта, то может иметь место обыск, и любое доказательство, полученное при обыске, может быть использовано против ответчика в суде<sup>1</sup>

Если подозреваемый арестовывается в момент, когда водитель и (или) пассажир находятся внутри, данное транспортное средство тщательно обыскивается, включая рекреационный автомобиль, но только пассажирское отделение, а не багажник. Не имеет значения тот факт, был ли арестованный выведен из машины до ареста или даже если он завел автомобиль до того, как он был задержан полицией.

Осмотр (с элементами обыска) может коснуться и контейнеров, ящиков и т.п., находящихся в части транспортного средства, предназначенной для пассажиров. Однако Верховный Суд (*California v. Carney*) признает, что если транспортное средство в момент ареста не мобильно, т.е. либо заблокировано, либо закреплено на парковке, – оно рассматривается как понятие «дом», а не транспортное средство<sup>2</sup>.

Если подозреваемый арестовывается там, где находятся другие люди, полиция не имеет права обыскивать их на предмет наличия оружия. Несмотря на то, что они могут полагать, что любой присутствующий может быть вооружен и опасен. Если они все-таки решат провести обыск, они должны иметь достаточные на то основания, о чем мы говорили выше. Это правило носит принудительный характер.

Применение оружия при аресте в настоящее время уместно в случаях когда подозреваемый может представлять угрозу для окружающих. Данное правило возникло в результате рассмотрения дела *Tennessee v. Garner*<sup>3</sup>. Полиция применила оружие и убила убежавшего подростка, который подозре-

---

<sup>1</sup> Официальный сборник судебных решений Верховного суда США (United States Reports) – *Steagald v. United States*, 480 U.S. 340 (1987) // <http://supreme.justia.com/us/480/340/index.html>

<sup>2</sup> Сайт Школы права Университета Корнелл. – *California v. Carney*, 471 U.S. 386 (1985) // [http://www.law.cornell.edu/supct/html/historics/USSC\\_CR\\_0471\\_ZS.html](http://www.law.cornell.edu/supct/html/historics/USSC_CR_0471_ZS.html)

<sup>3</sup> Официальный сборник судебных решений Верховного суда США (United States Reports) – *Tennessee v. Garner*, 471 U.S. 1 (1985) // <http://supreme.justia.com/us/471/1/index.html>

вался в квартирной краже со взломом. В гражданском процессе, организованном родителями, суд решил, что применение силы на поражение не допустимо, за исключением ситуации, когда подозреваемый может представлять угрозу для окружающих. Это исключительный случай, – уголовно-процессуальное правило возникло в результате решения гражданского суда.

По общему правилу, арест полицией без предварительного ордера суда возможен на срок до 48 часов. Этот вопрос, рассматривавшийся во многих странах, был сформулирован Верховным Судом лишь недавно, по делу *Country of Riverside v. McLaughlin*. Суд решил, что полиция вправе провести соответствующие аресты есть на то есть основания – 48 часов. В этот срок лицо должно быть представлено в суд для получения ордера. Хотя если ответчик может доказать, что задержание на 48 часов безосновательно, он может заявить протест. Задержание на срок более 48 часов допускается, если это задержание вызвано чрезвычайной ситуацией. Первоначально такая явка называлась «предъявление обвинения», и задержание длилось 24 часа (не выходных) и в течение этого срока ответчик должен был посетить суд<sup>1</sup>.

Однако, если задержанный арестован на основании ордера, обжалование невозможно. Если задержание признано незаконным, любое доказательство, полученное в результате этого задержания, включая «инкриминирующие заявления» признаются недопустимыми.

**Обыск.** Что касается этой формулировки, она разъясняется в 4 Поправке. Поправка запрещает обыск без наличия к тому соответствующих оснований. Но не все действия в обычном понимании попадают под понятие обыск. Суд в деле *Katz v. United States* определяет понятие обыск как «вторжение полиции на территорию, на которую лицо имеет частную неприкосновенность»<sup>2</sup>. Например, если полицейские патрулируя полагают, что украдена машина из открытой двери гаража, соединенного с домом, они вправе провести осмотр. Такое действие не будет признано обыском, т.к. здесь не нарушается право частной собственности. Но если они зашли в помещение (на территорию) для более тщательного осмотра, то это уже обыск, т.к. здесь нарушается право частной собственности, распространяющееся на дом и прилегающую территорию.

---

<sup>1</sup> Craig M. Bradley *The criminal procedure: worldwide study*. Carolina Academic Press. 2007. – P. 525.

<sup>2</sup> Официальный сборник судебных решений Верховного суда США (*United States Reports*) – *Katz v. United States*, 389 U.S. 347 (1967) // <http://supreme.justia.com/us/389/347/index.html>

И наоборот, если полиция в целях обнаружения доказательств нарушает право владения за пределами собственности или же разумно полагает об отсутствии права частной собственности, для того что бы найти доказательства, для этого не надо иметь ни ордера, ни «вероятной причины». Под словом «разумный» подразумевается именно то, что считается разумным вне зависимости от того, какие последствия ожидают подозреваемого. Даже возведение забора вокруг этой территории и установка таблички «Не вторгаться – частная собственность» не подводит это лицо под защиту 4 Поправки<sup>1</sup>. И наоборот, подключение прослушивающего устройства к телефонной будке считается обыском, а вот проникновение в телефонную будку, к примеру, с целью найти изъятые из оборота предметы, которые мог спрятать подозреваемый – обыском не является. Так как в таком общественном месте физический контакт в части личной неприкосновенности, был бы вполне естественным и правомерным поэтому «разумности» нет. Вместе с тем, Верховный Суд не дал ответа на некоторые схожие ситуации, но с другими исходными данными. Например, правомерность аналогичных действий в вестибюле огромного жилого здания<sup>2</sup>.

Так же не признается обыском или другим принудительным следственным действием – облет территории места жительства или другой частной собственности подозреваемого на вертолете, использование электронных средств позиционирования для обнаружения местонахождения автомобиля. Хотя ответчики в перечисленных случаях имели субъективное право на личную неприкосновенность, тем не менее Верховный Суд не рассматривает это как «разумное» основание.

Лицо также может быть подвергнуто процедуре опознания без всякого юридического обоснования. Опознание не должно основываться на жестах или поведении. Обычно полиция производит опознание фотографированием или записью на камеру для того, чтобы судья так же мог видеть (федеральным законом это не требуется). После того, как начались формальные процедуры (например обвинительный акт или предъявление обвинения), обвиняемый имеет права на адвоката, но на ранних стадиях расследования адвокат не требуется. Не арестованный подозреваемый может быть вызван на опознание судом. Фотографии, также предъявляются суду. Очные ставки между потерпевшим и подозреваемым допустимы сразу после задержа-

---

<sup>1</sup> Официальный сборник судебных решений Верховного суда США (United States Reports) – Katz v. United States, 389 U.S. 347 (1967) // <http://supreme.justia.com/us/389/347/index.html>

<sup>2</sup> Craig M. Bradley The criminal procedure: worldwide study. Carolina Academic Press. 2007. – P. 526.

ния.

Снятие отпечатков пальцев арестованного разрешается без юридического одобрения. Другие идентификационные процедуры, такие как получение образцов волос, голоса должны выполняться только по указанию суда или по повестке, подписанной прокурором. Анализы подобные взятию анализа крови, требуют наличия ордера, подтвержденного «правдоподобным снованием». В деле У. против Л (1985) Суд исключил из доказательств пулю, вынутую из тела обвиняемого по приказу суда, на том основании, что не было острой необходимости в доказательстве, полученным таким путем. Если же есть срочная необходимость в такой операции, то суд примет такое доказательство.

Допрос как следственное действие, проводимое органами уголовного преследования существует во всех правовых системах современности, а также составляет существо обвинительного процесса во всех юридических культурах. Признание ценности показаний, сопровождалось проблемами фактической точности утверждений и справедливости способа, которым они были получены. Процедура допроса органом уголовного преследования была, да и остается, субъектом противоречия во всех цивилизованных странах. Центральная проблема состояла не в том, должно ли быть разрешено органу уголовного преследования, (а в зарубежных странах это полиция, (здесь и далее, если это специально не оговорено, – полиция есть орган уголовного преследования как аналог для Республики Казахстан)) производство допроса или нет, а скорее в том, как уравновесить общественный интерес в борьбе с преступностью, и индивидуальные свободы от принудительной полицейской «опеки».

Длительное время в зарубежном гражданском праве долго признавалось, что только добровольные признания можно допустить как должное свидетельство. Сказанное было чуждо праву публичному. Этот тезис, не лишен и своих оппонентов, однако, именно так представляют развитие данного института в настоящее время большинство процессуалистов «далеких континентов». Лишь только в XVII в. Британское законодательство, в качестве стандарта, законодательно декларирует добровольность при получении показаний. Правовой основой тому послужил прецедент – *King v. Warickshall* (1783)<sup>1</sup>.

Свободное и добровольное признание, заслуживает самой высокой «оценки», потому что это, как предполагают, вытекает из самого существа

---

<sup>1</sup> Beckman D. (1995). You have the right to be silent... anything you do not say may be used against you: Is the right to silence in Great Britain really a protection? *Dickson Journal of International Law*, 14, 95-126.

вины. Но признание, полученное обманом, страхом пытки настолько сомнительно, с точки зрения доказательственного значения, несомненно, должно быть отклонено.

В странах европейского континента, несмотря на очень раннюю и широкую практику использования пытки как средства получения признаний в системе следствия, «революция» все-таки случилась, и законодатель пересмотрел правила получения показаний. Имела место она вслед за французской Революцией<sup>1</sup>.

Американское правосудие в лице своих судов в течение долгого времени следовало указанному лукративному посылу права в определении допустимости признания. Суды, не связанные жесткими требованиями, базируясь на широком личном усмотрении, исключали признания, которые считали ненадежными и недопустимыми. Добровольность как неотъемлемый атрибут, на основании прецедента Верховного суда *Brown v. Mississippi* (1936), приобрела конституционный статус в 14 поправке Конституции США «о надлежащей правовой процедуре». Однако, в 1960-ых, американский Верховный Суд отчасти пересмотрел свой взгляд на признательные показания. Убеденный, что одно лишь должное понимание добровольности недостаточно для предоставления необходимой защиты подозреваемым<sup>2</sup>, Верховный Суд посредством прецедента *Miranda v. Аризона* (1966) ввел V Поправку определяющую допустимость признаний. Названная поправка в американском праве именуется «привилегией против самообвинения» и представляет собой запрещение принуждать лицо давать показания против самого себя<sup>3</sup>.

После скрупулезного анализа процессуальных правил производства допроса Верховный Суд США заключил, что процесс допроса содержит «неотъемлемо серьезное давление, направленное на подрыв желаний человека сопротивляться и заставить его говорить, о том чего бы он не сказал, будучи свободным». Суд рассуждал: «чтобы противодействовать этому давлению и обеспечить реализацию свидетельского иммунитета против самоговора, обвиняемый должен соответственно и эффективно информироваться о своих правах, и осуществление этих прав должно полностью

---

<sup>1</sup> Merryman J. H. (1985). *The civil law tradition*. Stanford, CA: Stanford University Press.; или См.: Mueller G. O. W., & Poole-Griffiths, F. L. (1969). *Comparative criminal procedure*. New York: New York University Press.

<sup>2</sup> Здесь и далее речь идет не о подозреваемом по действующему законодательству РК (ст. 68 УПК РК), а о лице именуемом подозреваемым согласно законодательству страны – предмета исследования.

<sup>3</sup> Мишин А. А., Власихин В. А. Конституция США (политико-правовой комментарий). – М., 1985. – С. 232.

соблюдаться». Суд, таким образом, строил процедурные гарантии, которые позже становятся известными во всем мире как «предупреждение Miranda» (далее, – правило Miranda).

В то время, данное правило воспринималось как новинка американского законодательства. Немного стран тогда восприняли данный посыл, и еще меньшее их количество принудительно исключали добытые в таких условиях показания из «списка доказательств».

Английское законодательство на то время также требовало, чтобы полиция предостерегала подозреваемых и разъясняла право на свидетельский иммунитет. Но это правило (именуемое в Англии «Правило Судей») не имело обязательную силу, ни для полиции, ни для суда. Оно было просто административной директивой для полиции<sup>1</sup>.

Американский Верховный Суд тогда, казалось, «следовал впереди в этой гонки» за расширение процедурных гарантий прав подозреваемых. Однако, прошедшие 40 лет засвидетельствовали существенные изменения в картине уголовного судопроизводства на мировой сцене. Наиболее заметной была тенденция установления в большей степени ограничительных норм для «полномочий полиции» и предоставления большего количества прав подозреваемым в досудебных стадиях. Эта тенденция особенно очевидна в Западных странах. Исследование законодательств в части уголовного судопроизводства вышеназванных государств показывает, что почти все они теперь требуют предупреждать подозреваемых до допроса, а также призывают не допускать собранные данные в качестве доказательств<sup>2</sup>.

Данное положение схоже с правом свидетеля не давать показаний, избобличающих его в совершении преступления, и правом обвиняемого полностью отказаться от дачи показаний, закрепленными в уголовно-процессуальном законодательстве Казахстана<sup>3</sup>.

Между тем, в годы после принятия Правила Miranda, Верховный Суд США сделал несколько указаний, с целью разъяснить и унифицировать правоприменительную практику. В 1970 году Верховный Суд США проявил себя весьма консервативно и ограничил правило Miranda в нескольких своих решениях. Суть их заключалась в том, что правило Miranda не кон-

---

<sup>1</sup> Toney R. J. (2002). English criminal procedure under Article 6 of the European Convention on Human Rights: Implications for custodial interrogation practices. *Houston Journal of International Law*, 24, 411-474.

<sup>2</sup> Thaman S. C. (2001). Miranda in comparative law. *Saint Louis University Law Journal*, 45, 581-624. или см.: Bradley C. M. (Ed.). (1999). *Criminal procedure: A worldwide study*. Durham, NC: Carolina Academic Press.

<sup>3</sup> Сейтжанов О. Т. Свидетельский иммунитет в уголовном судопроизводстве Республики Казахстан: Дис. ... канд. юрид. наук. – Караганда, 2004. – С. 48.

ституционное, а только профилактическое, – «созданное Судом». Как объяснил Верховный Суд, правило *Miranda*, не является самостоятельным правом, защищенным Конституцией, напротив – это гарантия защиты другого самостоятельного права – права против самоговора<sup>1</sup>.

Чтобы поддержать надлежащий баланс между защитой против самоговора и интересом общества в борьбе с преступностью Верховный Суд США создал исключение из данного правила. Одним из них является обязательство давать показания при расследовании вмешательств или угроз национальной безопасности или обороне США, а также при расследовании других преступлений с таким же объектом<sup>2</sup>.

Суд в его последующих решениях разъяснил различные проблемы, возникающие в ходе реализации правила *Miranda*. Он указал, что по общему правилу *Miranda*, как только подозреваемый заявляет, что он не желает быть опрошенным, полиция должна прекратить любой его опрос. Относительно того, может ли полиция сделать многократные попытки получить отказ от подозреваемого, Суд в своих последующих решениях дифференцирует данное правило в зависимости от ситуации: когда подозреваемый отстаивает свое право на молчание и если он просит консультации с адвокатом. Если подозреваемый отстаивает только свое право на молчание, полиция может продолжить подозревать его и как следствие продолжить опрос (допрос) (Впервые, это имело место в прецеденте: *Michigan v. Mosley*, 1975)<sup>3</sup>. Однако, если подозреваемый заявляет, что хочет воспользоваться своим правом на консультацию с адвокатом, полиция не имеет права продолжать расспрашивать его пока он не проконсультируется с адвокатом (см. прецедент: *Edwards v. Arizona*, 1981).

Некоторые ученые, рассматривая данные положения, критически относятся к тем полномочиям, коими наделил Суд полицию в части возможности манипулирования правилом Миранды.

Между тем, многие юристы даже сейчас отмечают, что полиция, имея такие полномочия, все же пытается нарушить данное предписание (правило Миранды) на разъяснения его, а полученные данные используют для морального воздействия в дальнейшем, в ходе производства по уголовному

---

<sup>1</sup> Коллекция судебных решений Верховного Суда США // <http://www4.law.cornell.edu/supct/html/02-1183.ZS.html> (United States v. Patane, 2004) или см.: Вестник Верховного Суда США // <http://www.oyez.org/cases/2000-2009> (United States v. Patane, 2004).

<sup>2</sup> *Николайчик В. М.* Уголовный процесс США. – М., 1981. – С. 21.

<sup>3</sup> *Michigan v. Mosley*, 423 U.S. 96 (1975), кроме того, см.: <http://supreme.justia.com/us/423/96/case.html>

делу<sup>1</sup>.

В целом, политика Верховного Суда США создала ситуацию, когда правило Миранды стало частью американской национальной черты. Вместе с тем, стоит отметить, что попытки отменить правило Миранды имели место. Конгрессом был разработан целый закон, направленный на ограничение прав граждан и сведения правила Миранды до уровня «добровольности» в праве на дачу показаний<sup>2</sup>.

Развивая данное утверждение верховный Суд США в своем решении, *Missouri v. Seibert* (2004), признал незаконной практику различного рода обмана граждан во время первых допросов<sup>3</sup>. Суть данной проблемы заключается в том, что многие правоприменители, как до возбуждения уголовного дела, так и после считают, что лицо имеет право на свидетельский иммунитет лишь в том случае, если показания носят признательный характер. Причем, не важно, полный или частичный.

Определенный интерес представляет собой возможность использования в процессе расследования, иногда с согласия допрашиваемого, полиграфа – прибора, который, как предполагается, позволяет обнаружить ложность показаний. Однако суды предпочитают воздерживаться от использования в качестве доказательства результаты, показанные полиграфом.

Рекомендуется усвоить содержание понятия «иммунитет свидетеля» – это даваемая судом гарантия свидетелю, что по данному делу он не будет судим на основании его собственных показаний. Полиция не обладает правом принуждать к даче показаний в обмен на «иммунитет». Таким правом обладает суд, если сочтет, что это «необходимо в государственных интересах».

В США действует федеральное и штатное законодательство, направленное против попыток угрозами или с помощью взятки повлиять на показания свидетеля. В качестве наказания в законе указаны штраф на сумму до 5 тыс. долларов, либо тюремное заключение на срок до 5 лет, либо сочетание обоих наказаний.

В США действуют также законодательно установленные программы обеспечения безопасности свидетелей и членов их семей. Например, свидетели по особо серьезным уголовным делам после дачи показаний в суде

---

<sup>1</sup> Thomas G. C., III, & Leo, R. A. (2002). The effects of *Miranda v. Arizona*: «Embedded» in our national culture? *Crime and Justice*, 2002, 203-271.

<sup>2</sup> Подробнее см.: *Dickerson v. United States*, 530 U.S. 428 (2000). <http://supreme.justia.com/us/530/428/index.html>

<sup>3</sup> *Missouri v. Seibert*, 542 u.s. 600 (2004) // <http://supreme.justia.com/us/542/600/index.html>

получают документы на новое имя, им присваиваются новые номера в системе социального обеспечения, возмещаются расходы по переезду на новое место жительства, им помогают найти работу, для них разрабатываются новые биографии и т. д.

Важным представляется и вопрос о роли атторнейской службы на стадии окончания полицейского расследования, ибо атторней обладает практически монопольным правом осуществлять уголовное преследование от имени государства. Решение о возбуждении уголовного преследования принимается обвинителем на основе материалов расследования, проведенного полицией и иными органами расследования. Вместе с выводами, основанными на материалах расследования, в атторнейскую службу для неформального утверждения полицией представляется заявление на ордер на арест или обыск. Без согласия обвинителя непосредственное обращение к судье-магистрату за ордером практически бесполезно, поскольку последующий отказ обвинителя осуществлять уголовное преследование на основе ордера, выданного вопреки его пожеланиям, лишает – этот ордер смысла.

Обвинитель, возбуждая дело на основе «достаточности оснований», возбуждает его только тогда, когда полагает, что сможет выиграть дело. Изучая материалы расследования, обвинитель дает оценку собранным полицией доказательствам с точки зрения правомерности методов их получения и тем самым их допустимости в случае судебного разбирательства. Обвинитель вправе отказаться от приобщения к материалам дела доказательств, полученных как незаконными способами, так и способами, правомерность которых вызывает хоть малейшее сомнение. Оценивая допустимость доказательств, обвинитель осуществляет достаточно эффективный контроль за работой полиции, поскольку отказ обвинителя приобщить к материалам дела доказательства, полученные полицией, сводит на нет ее работу. С другой стороны, это способствует совершенствованию методов работы полиции.

Таким образом, все процессуальные действия после начала полицейского расследования и до начала суда так или иначе преломляются в призме обвинителя. По усмотрению обвинителя решаются основные вопросы уголовного преследования: возбуждение дела, отказ от обвинения, квалификация преступления, заключение с обвиняемым сделки о признании вины.

Отказ обвинителя от первоначально возбужденного уголовного преследования даже при наличии «достаточных оснований» не мотивируется и практически не может быть обжалован.

### **Предварительное рассмотрение дела в суде.**

Законодательство США не предусматривает различия в правах обвинителя и защитника обвиняемого в уголовном процессе.

### *Обвиняющий атторней (Prosecuting Attorney)*

Формально обвинение в совершении преступлений может быть предъявлено в суде любым гражданином США или представителем организации, объединения, корпорации и т. п. Практически эта функция осуществляется уполномоченными на то сотрудниками так называемой государственной атторнейской службы.

### *Атторней-защитник (Defence Attorney)*

Поправка VI к Конституции США устанавливает право обвиняемого в уголовном процессе на помощь адвоката для своей защиты. Судебная практика предусматривает, что обвиняемый не может быть лишен права на присутствие защитника во время допроса в полиции, даже если против допрашиваемого не выдвинуто формальное обвинение. Безусловным правом на помощь защитника с момента первого допроса обладает лицо, подозреваемое или обвиняемое в совершении преступления, за которое в качестве меры наказания может быть назначена смертная казнь.

Обвиняемый, не имеющий возможности оплатить помощь защитника, имеет право на его бесплатную помощь на всех стадиях производства по делу<sup>1</sup>.

В уголовном процессе США принята следующая классификация преступлений: фелония (тяжкое уголовное преступление – от 1 года до смертной казни), мисдиминор (менее тяжкое – до года или штраф) и мелкие правонарушения (до 6 месяцев или штраф не более 500 дол.). Подобная классификация влияет и на дифференциацию уголовного процесса; кроме того, фелонии преследуются по обвинительному акту, остальные – по информации.

Необходимо усвоить значение первого появления обвиняемого (подозреваемого) перед судьей-магистратом, ибо независимо от того, арестовано ли лицо, подозреваемое в совершении преступления, на основании ордера или без ордера, арестованный согласно закону должен быть доставлен «без ненужного промедления» к выдавшему ордер судье или, если это невозможно, к любому ближайшему судье. При первом появлении обвиняемого судья должен решить ряд вопросов, связанных с предъявляемым обвинением; выслушать доводы защитника; проинформировать обвиняемого о его праве отказаться от предварительного слушания дела; решить вопрос о возможности освободить обвиняемого до суда под залог. Важно уяснить, что помимо ареста средствами обеспечить явку обвиняемого в судебное

---

<sup>1</sup> Попов К. В. Проблемы участия суда в применении мер пресечения: Дис. ... канд. юрид. наук. – Краснодар, 2004.

разбирательство служат залог, поручительство и личное обязательство явиться по вызову в суд<sup>1</sup>.

В ходе предварительного слушания дела судья в течение «разумного времени» знакомится с доказательствами, чтобы решить, имеется ли «достаточное основание» полагать, что было совершено конкретное преступление и что совершено оно обвиняемым. Слушание происходит в открытом судебном заседании с участием обвиняемого, обвинителя и защитника. Судья должен рассмотреть доказательства обвинения. При этом обвинителю нет необходимости доказывать виновность обвиняемого «вне разумного сомнения». Он предъявляет тот минимум доказательств, который нужен для обоснования уголовного преследования. Обвиняемый (или его защитник) может опровергать доказательства обвинения, представляя свои доказательства или заявления об алиби или о признании вины.

Алиби – опровержение обвинения путем представления доказательства, что обвиняемый в момент, когда произошло преступление, находился не там, где оно произошло.

«Сделка о признании вины» (plea bargaining) заключается в том, что между защитником обвиняемого и обвинителем происходят неофициальные переговоры, в результате которых обвиняемый соглашается признать себя в суде виновным, если ему будет предъявлено обвинение в преступлении менее тяжком, чем указанное в обвинительном документе, либо вынесен более мягкий приговор, либо сделано то и другое одновременно. Признание своей вины в уголовном процессе США автоматически влечет вынесение обвинительного приговора и судебное исследование других (а значит и доказательств, представленных защитой) не производится. Более того, впоследствии факт признания своей вины обвиняемым прямо влияет на объем его прав на обжалование приговора и даже на определение наказания. В 2000 г. более 87 % всех дел о фелониях, подпадающих под федеральную юрисдикцию, были разрешены путем заключения «сделки о признании вины». На уровне штатов эта цифра составляет 94%. Таким образом, разрешение уголовного дела путем заключения «сделки о признании вины» является сегодня в США основным и желаемым финалом уголовного преследования. И наоборот, когда уголовное дело проходит через стадии рассмотрения по существу в суде I инстанции (с участием присяжных или судьей единолично) и апелляционного обжалования – это исключение из нормального хода уголовного процесса.

---

<sup>1</sup> Попов К. В. Проблемы участия суда в применении мер пресечения: Дис. ... канд. юрид. наук. – Краснодар, 2004.

Что касается предъявления обвинения в совершении преступления, то, как отмечалось выше, обвинение может быть предъявлено обвинителем либо в форме обвинительного акта (indictment), который подается им на утверждение Большого жюри, либо заявления об обвинении (information), которое подается обвинителем непосредственно в суд.

Процедура рассмотрения дела Большим жюри присяжных (орган передачи суду) включает следующие этапы: распоряжение суда о созыве жюри; формирование жюри; доклад клерка суда присяжным о сущности обвинения; изучение и обсуждение присяжными доказательств; решение вопроса – предавать или не предавать обвиняемого суду.

Утверждение обвинительного акта Большим жюри означает, что рассмотрение уголовного дела переходит к следующей стадии, когда судья: а) вновь рассматривает вопрос о залоге, учитывая характер обвинения, утвержденного Большим жюри; б) официально объявляет обвиняемому о том, какие обвинения против него выдвинуты, и предлагает сделать заявление о своем отношении к этим обвинениям.

Кроме того, судья обладает правом решить, что дело следует рассматривать не единолично, а с участием присяжных заседателей, например, если обвиняемому грозит в качестве наказания смертная казнь.

### **Судебное рассмотрение дела по существу.**

Во всех судах штатов, равно как и в федеральной судебной системе, обвиняемый имеет конституционное право на «скорый суд» (Speedy Trial). Конституционная норма дополняется федеральным и штатным законодательством, которое предусматривает сроки прохождения уголовных дел.

Суд присяжных – это фундаментальный элемент американской системы правосудия. Но по статистике сегодня в большинстве юрисдикций США присяжные решают менее 5 % рассматриваемых споров. Поэтому ощущение обывателя, что присяжные в США рассматривают почти все уголовные дела, создано исключительно усилиями киноиндустрии Голливуда. Даже это цифра своеобразный рекорд, например в европейских странах, где функционирует суд присяжных, этот показатель равен 2 %.

Последовательность этапов судебного рассмотрения дела по существу в уголовном процессе США такова: формирование жюри присяжных заседателей (как правило, 12); инструктирование присяжных заседателей; вступительные речи обвинителя и защитника подсудимого; рассмотрение доказательств судом; допрос свидетелей; заключительные заявления сторон; напутственная речь судьи; вердикт присяжных заседателей; приговор и наказание.

Институт жюри присяжных заседателей закреплен в Конституции США и в конституциях штатов в качестве одной из гарантий соблюдения надле-

жащей правовой процедуры. Таким образом, обвиняемый имеет право на участие в судебном разбирательстве сограждан, которые могли бы беспристрастно решить вопрос о его виновности или невиновности.

В соответствии с нормами общего права жюри присяжных должно состоять из 12 человек. Основные условия, которым должны отвечать кандидаты в присяжные заседатели: гражданство США, возраст не менее 21 года и постоянное проживание на территории конкретного судебного округа. Дальнейшее решение вопроса о том, отвечает ли кандидат требованиям, предъявляемым к присяжным, принимается по результатам опроса каждого кандидата обвинением и защитой. Но до этого кандидаты в присяжные дают присягу, что будут правдиво отвечать на все вопросы относительно их способности исполнять обязанности присяжного в предстоящем рассмотрении уголовного дела. Судья, обвинитель и защитник имеют право отвода тех кандидатов, которые, по их мнению, не могут быть беспристрастными в решении вопроса о виновности или невиновности подсудимого. Отвод отдельных кандидатов в присяжные может быть мотивированным и немотивированным. После того как состав жюри присяжных для участия в данном процессе укомплектован, их приводят к присяге. Чтобы ввести в правовые рамки оценку присяжными обстоятельств дела, судья до начала слушания дела, здесь же, в зале судебного заседания, инструктирует присяжных. Инструктирование проводится, для того чтобы каждый присяжный понял свои обязанности, важность выполняемого долга, а также ясно представлял себе место, занимаемое институтом присяжных в системе осуществления правосудия. На этом же этапе судебной процедуры присяжные избирают из своего числа старшину. С этого момента присяжные приступают к исполнению своих обязанностей и до вынесения вердикта должны находиться в максимально возможной изоляции. Присяжные не должны вступать в контакт с публикой. Им не разрешено знакомиться с какой-либо информацией или доказательствами по рассматриваемому делу, кроме тех, которые представляются сторонами в ходе судебного рассмотрения. Присяжный не должен получать какие-либо разъяснения и указания от кого-либо, кроме судьи, рассматривающего данное дело. Даже со своими коллегами присяжный не должен обсуждать ход процесса и высказывать свое мнение о значении представляемых в суде доказательств.

Если указанные условия были нарушены, долг присяжного немедленно сообщить об этом судье непосредственно или через судебного пристава.

Присяжные заседатели решают вопрос о виновности или невиновности подсудимого на основании своего внутреннего убеждения, сложившегося в результате оценки рассмотренных в суде доказательств, в соответствии со своим собственным интеллектом, психологическими установками,

предубеждениями и с позиций собственного жизненного опыта. Правовой ответственности за свое решение присяжные не несут. После того как присяжные придут к тому или иному решению, старшина присяжных письменно оформляет его, заполнив и подписав соответствующий бланк вердикта. Вердикт не должен содержать какие-либо обоснования принятого присяжными решения. Затем старшина присяжных уведомляет судью, что вердикт принят.

Присяжные приглашаются в зал судебного заседания, и клерк суда, получив от старшины присяжных текст вердикта, оглашает его. На этом функции присяжных заседателей заканчиваются.

Если присяжные окажутся не в состоянии прийти к соглашению относительно вердикта, данный состав присяжных распускается, и судья устанавливает дату нового судебного рассмотрения с участием другого состава присяжных.

Если вердикт гласит «невиновен», оправдательный приговор выносится судьей сразу же после оглашения вердикта, и подсудимый считается свободным от дальнейших уголовных преследований по данному обвинению. Если же присяжные признают подсудимого виновным, рассматривавший дело судья определяет ему меру наказания в пределах, установленных уголовным законом. Вынесение судьей приговора, устанавливающего меру наказания, следует непосредственно за оглашением вердикта.

Вид и мера наказания в уголовном процессе США могут быть определены судьей через несколько дней, а иногда и недель после вердикта присяжных. Это время используется, в частности, для изучения личности подсудимого и сбора информации, необходимой для более правильного определения вида и меры наказания. В этот же период стороны вправе представить судье доказательства, дающие основания смягчить или усугубить ответственность подсудимого.

Основными видами наказания в США являются: условное осуждение, штраф, лишение свободы (тюремное заключение), смертная казнь. В качестве дополнительных могут применяться: запрещение занимать конкретные должности или осуществлять определенную деятельность, конфискация имущества или запрещение пользоваться им в течение установленного приговором срока, арест имущества и принудительная его распродажа, возложение обязанности загладить причиненный преступлением вред и др.

Судья вправе своим приговором не лишать подсудимого свободы при условии соблюдения им требований, предписанных законом и приговором суда. До того как судья примет решение о применении probation, сотрудники органов probation должны изучить прошлое подсудимого с целью установить, является ли характер человека таковым, что для него достаточ-

но одного только факта осуждения, и не будет ли для него пребывание на свободе средством исправления лучшим, чем пребывание в тюрьме.

Разбирательство уголовных дел в суммарном (упрощенном) порядке проводится в низших судах отдельных штатов и в районных федеральных судах по делам о мисдиминорах. Дело рассматривает единолично судья. Возможное наказание: до года или штраф до 500 дол. Если обвиняемый признает себя виновным, судья сразу выносит приговор. В таком порядке судья рассматривает до 100 дел в месяц. Если обвиняемый свою вину отрицает, предусмотрена следующая процедура: стороны произносят вступительные речи; представление доказательств обвинением; перекрестный допрос защиты свидетелей обвинения; доказательства защиты; перекрестный допрос обвинения; прения сторон; вынесение приговора судьей.

Окончательная апелляция подается в Верховный суд – высший судебный орган и последнюю инстанцию



\* 12 региональных Апелляционных судов также получают на рассмотрение дела от нескольких федеральных агентств

\*\* Апелляционный суд по Федеральному округу также получает на рассмотрение дела от Комиссии по международной торговле, Совета по защите системы заслуг, Патентного ведомства США и Совета по разбору заявлений по контрактам

<b>Дела</b>	
Дела, направляемые в Суд за судебную сессию	около 10 000
Дела, отбираемые Судом для рассмотрения за судебную сессию	около 100
Письменные заключения за судебную сессию	80-90
Процент единогласных решений	25-33%
Одобрение судей, необходимое для выигрыша дела	5 из 9 судей
<b>Судьи</b>	
Назначение в Суд осуществляет	президент
Утверждение назначения в Суд осуществляет	Сенат США
Число судей с 1790 года	99 судей, 17 председателей суда
Число назначенных, но не утвержденных судей	36
Число секретарей на одного судью	3
Срок полномочий	пожизненный или до выхода в отставку <sup>1</sup> .

### **Пересмотр приговоров в уголовном процессе США**

Апелляционная жалоба может быть подана осужденным, как по факту самого осуждения, так и с целью добиться смягчения меры наказания. Основанием для отмены обвинительного приговора может служить какая-либо «существенная ошибка», допущенная на любой стадии уголовной процедуры.

Право обвинителя на обжалование приговора ограничено, и, как правило, он не может обжаловать оправдательный приговор. Основанием такого ограничения служит конституционное положение, которое запрещает уголовное преследование лица дважды за одно и то же преступление.

Апелляционная жалоба, как правило, не приостанавливает исполнение наказания. Исключением является лишь приговор к смертной казни.

На федеральном уровне жалоба на приговор окружного федерального суда подается в окружной апелляционный суд и лишь после решения окружного апелляционного суда – в Верховный суд США.

Уведомление об апелляции представляет собой заявление осужденного о намерении обжаловать обвинительный приговор или какое-либо иное, по мнению жалобщика, неправильное решение суда. В уведомлении должны

---

<sup>1</sup> Верховный Суд США: равное правосудие по закону. // Государственный Департамент США. – Октябрь 2009 г. – Т. 14, № 10. – С. 9.

быть указаны имя и адрес жалобщика, а также его защитника; основное содержание апеллируемого приговора или судебного решения или та часть соответствующего документа, на которую приносится жалоба; суд, в который будет подана апелляция.

Уведомление должно быть подано не позднее чем через 10 дней после того, как в официальных документах уголовного дела будет зарегистрирован обжалуемый приговор или какое-либо иное обжалуемое решение суда.

Апелляционная жалоба должна содержать правовой анализ оспариваемых жалобщиком положений, подкрепление жалобы соответствующими материалами уголовного дела и иными документами, имеющими процессуальное значение.

Пересмотр приговора вышестоящим судом по вновь открывшимся обстоятельствам возможен, когда новые обстоятельства по делу имеют столь важное значение, что, если бы они были известны в ходе рассмотрения дела в суде первой инстанции, обвинительный приговор не был бы вынесен. Просьба о пересмотре подается в суд, вынесший приговор, причем срок подачи просьбы сторонами не ограничен.

Целью процедуры «Хабеас корпус» является разбор жалобы и издание судебного приказа о защите неприкосновенности личности от неправомерного лишения свободы.

Суд, в который подана жалоба, должен изучить материалы уголовного дела и решить, является ли пребывание под стражей законным, не явилось ли лишение свободы результатом каких-либо нарушений конституционных прав личности в процессе производства по делу.

Формальных ограничений в сроках подачи жалобы по процедуре «Хабеас корпус» не существует. Жалоба рассматривается в суде первой инстанции судьей единолично.

Рекомендуется привести свои доводы, основанные на изучении уголовного процесса России, о важности действия подобного института в отечественном судопроизводстве.

Правом «даровать помилование» за любое преступление, предусмотренное законодательством штата и совершенное в пределах штата, обладает губернатор штата. Даровать помилование за преступления, предусмотренные федеральным законодательством, может только президент США. Мера, которая носит название «смягчение наказания», заключается в сокращении срока наказания, указанного в приговоре, но не в «упразднении приговора», как это имеет место при помиловании.

## УГОЛОВНЫЙ ПРОЦЕСС США

### Сравнение некоторых аспектов уголовного процесса на примере основного производства (предварительное следствие)

№	США	КАЗАХСТАН
1.	<b>Уголовное расследование</b> является единым цельным процессом, включающим оперативно-розыскные мероприятия и все иные следственные действия	Оперативно-розыскная деятельность отделена от предварительного следствия
2.	Наличие <b>достаточных оснований</b> не является необходимым условием для начала расследования. Возбуждения уголовного дела как стадии нет	Для возбуждения уголовного дела необходимо наличие <b>достаточных оснований</b> , и следствие начинается после возбуждения дела
3.	<b>Уголовное расследование</b> не ограничивается конкретными сроками. Единственное применимое ограничение – сроки давности привлечения к уголовной ответственности. Для привлечения к уголовной ответственности за большинство преступлений срок давности – 5 лет	<b>Предварительное следствие</b> по общему правилу должно быть завершено в течение двух месяцев. Дальнейшие продления возможны с разрешения вышестоящих инстанций
4	<b>Ордера на аресты и обыски</b> – готовятся полицейскими, утверждаются прокурором и выдаются судьей по ходатайству следствия и обвинения	<b>Ордера на аресты и обыски</b> – следователь составляет постановление, прокурор или суд дает санкцию
5	<b>Прослушивание</b> должно быть санкционировано судьей	<b>Прослушивание</b> должно быть санкционировано судьей
6	<b>Повестки и требования</b> о предоставлении документов выдаются Большим жюри, которое вправе вызывать свидетелей в принудительном порядке для дачи показаний под присягой во время проводимого Большим жюри расследования. Вызывать участников процесса имеет право только суд	Повестки и требования о предоставлении документов <b>выдаются следователем или прокурором</b> . Следователь и прокурор вправе вызывать участников процесса. Последние обязаны являться
7	При <b>обыске и выемке доказательств</b> не требуется присутствие понятых. Сотрудник правоохранительного органа вправе дать показания на суде относительно произведенных следственных действий	При обыске и выемке доказательств требуется присутствие двух понятых для удостоверения производимых действий

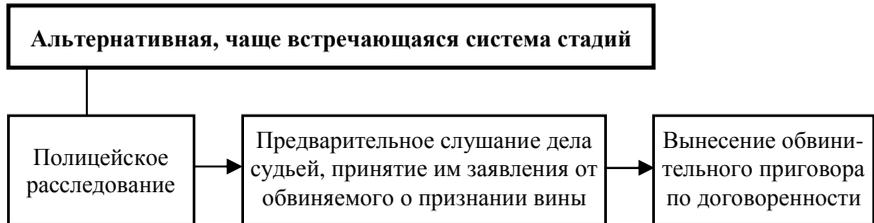
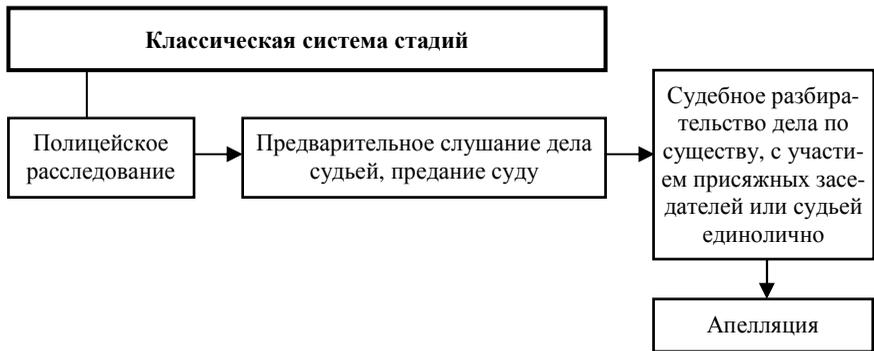
**ТУКИЕВ А. С. УГОЛОВНЫЙ ПРОЦЕСС ЗАРУБЕЖНЫХ СТРАН**

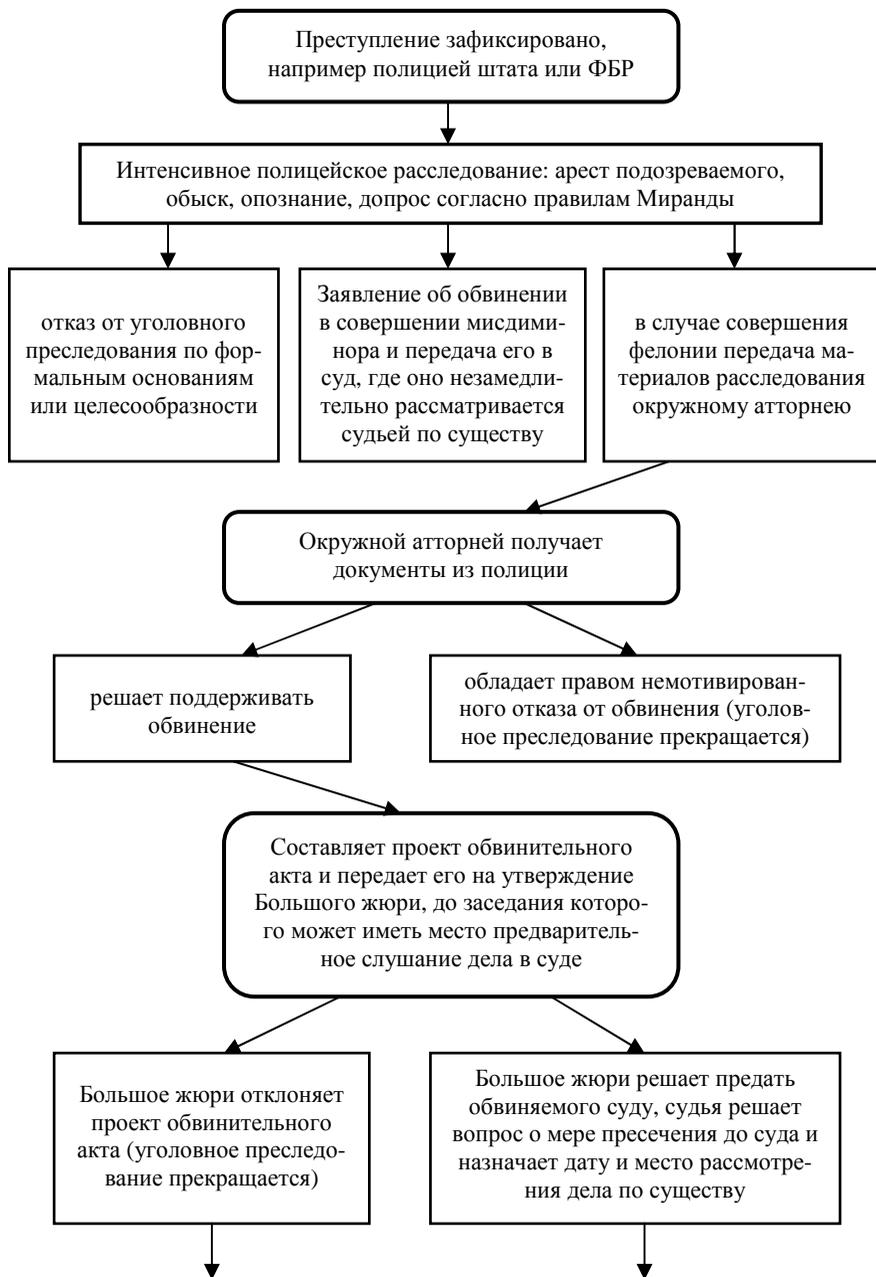
8	<p><b>Обвинительное заключение</b> составляется прокурором и представляется им Большому жюри, которое исследует доказательства и посредством голосования решает, усматриваются ли в представленных обвинением доказательствах достаточные основания полагать, что преступление было совершено обвиняемым</p>	<p><b>Обвинительное заключение</b> составляется следователем, проверяется и утверждается прокурором. Прокурор решает, направлять ли дело с обвинительным заключением в суд</p>
9	<p><b>Арест</b> обычно производится в конце расследования после официального предъявления обвинения обвиняемому в суде</p>	<p><b>Арест</b> обычно производится в начале предварительного следствия</p>
10	<p><b>Никакого дела (материалов дела)</b> суду не представляется. Доказательства по делу, представляемые суду, состоят из показаний свидетелей, документов и других предметов, представляемых сторонами при рассмотрении дела судом</p>	<p><b>Дело (материалы дела)</b> составляется следователем, обвинительное заключение по нему утверждается прокурором, и дело направляется прокурором в суд</p>
11	<p><b>Решение о заключении обвиняемого под стражу до суда</b> принимается судьей в судебном слушании.</p>	<p><b>Решение о заключении обвиняемого под стражу до суда</b> принимается следователем, прокурором с санкции суда; обвиняемый имеет право обжаловать это решение в суд</p>
12	<p>Рассмотрение дела по первой инстанции производится с участием 12 присяжных заседателей, которые решают вопросы факта, тогда как председательствующий судья решает вопросы права</p>	<p>Рассмотрение дела по первой инстанции производится либо единолично либо в составе суда присяжных – судьи и 10 присяжных Суд решает как вопросы факта, так и вопросы права</p>
13	<p><b>При</b> состязательной системе судопроизводства стороны по делу сами представляют своих свидетелей и доказательства. На обвинении лежит бремя доказывания вины обвиняемого вне всякого разумного сомнения. Обвинение и защита имеют равные права по представлению и оспариванию доказательств</p>	<p><b>Судья</b> играет активную роль в вызове и допросе свидетелей</p>
14	<p>Как только началось рассмотрение дела в суде, начинает действовать принцип недопустимости привлечения к уголовной ответственности дважды за одно и то же преступление, и суд потому не вправе направить дело на дополнительное расследование</p>	<p>При определенных обстоятельствах суд вправе направить дело на дополнительное расследование</p>

## УГОЛОВНЫЙ ПРОЦЕСС США

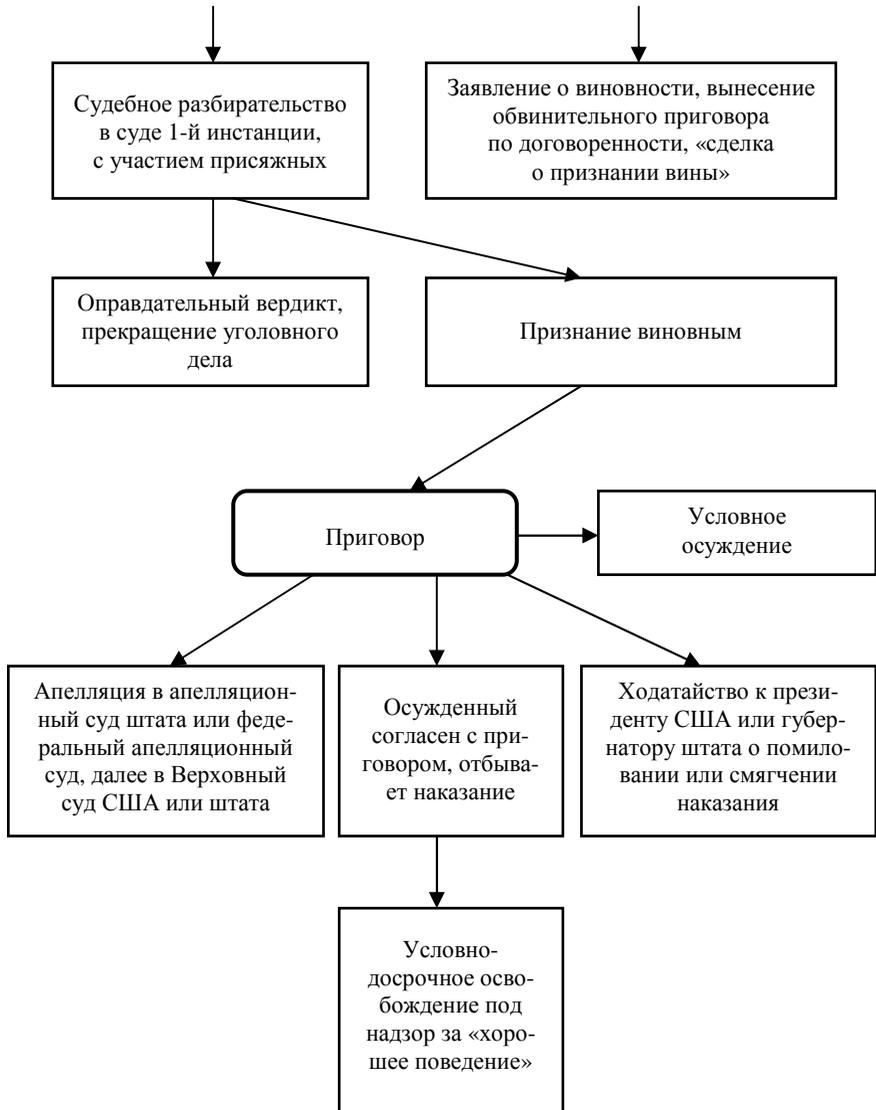
15	После вынесения <b>вердикта о виновности</b> наказание назначает судья, и осужденный имеет право на обжалование	Осужденный имеет право обжаловать <b>обвинительный приговор</b> , которым суд назначает наказание
16	Обвинение не имеет право обжаловать <b>вердикт о невиновности</b>	Обвинение имеет право обжаловать <b>оправдательный приговор</b>
17	Более 90% уголовных дел, поступающих в суд, разрешаются посредством заявления обвиняемого о своей виновности	По поступившему в суд делу судья решает вопросы о назначении судебного заседания, о возвращении дела на дополнительное расследование, о приостановлении производства, о направлении дела по подсудности и о прекращении дела

### Система стадий уголовного процесса США и движение уголовного дела

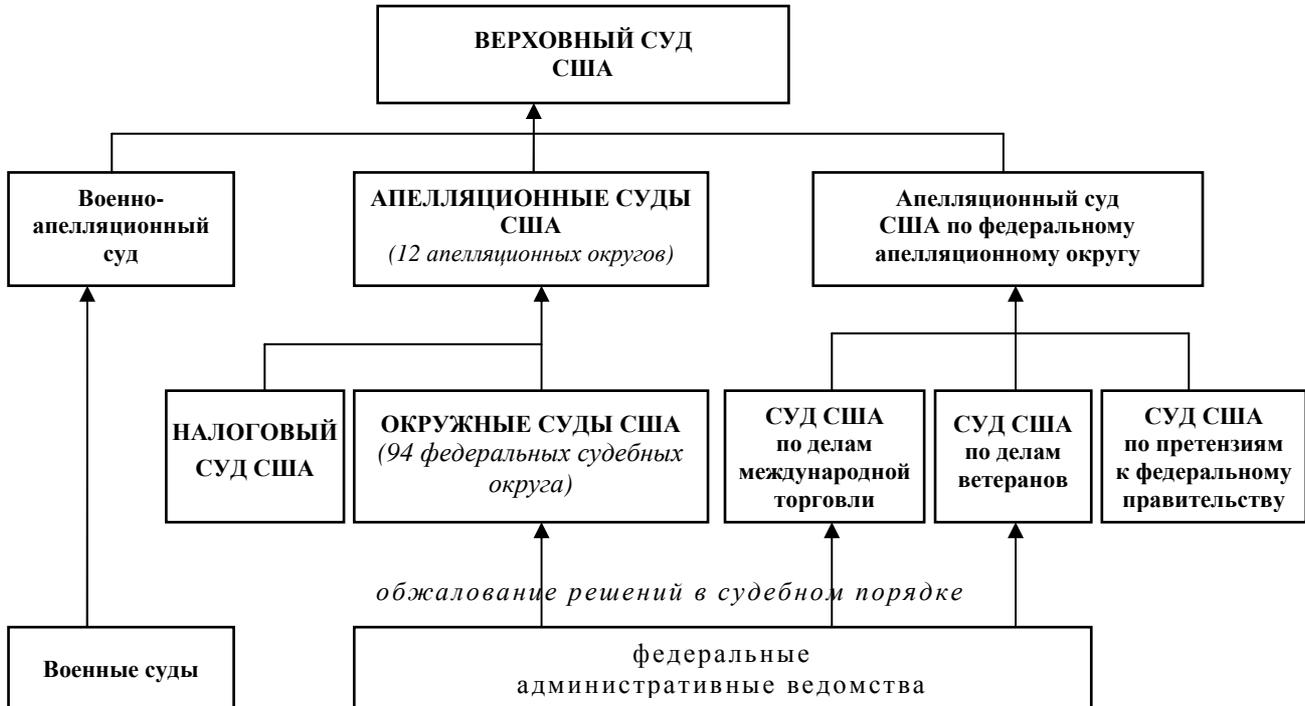




## УГОЛОВНЫЙ ПРОЦЕСС США



## ФЕДЕРАЛЬНАЯ СУДЕБНАЯ СИСТЕМА США



### Вопросы для самоконтроля:

1. Роль английского права в развитии уголовного процесса США. Что понимают в США под дуализмом уголовно-процессуального права?
2. Источники федерального уголовного процесса.
3. Источники уголовного процесса в штатах.
4. Структура федеральной судебной системы и ее отличие от судебных систем штатов.
5. Стадии уголовного процесса США.
6. Органы, осуществляющие досудебное (полицейское) расследование, их компетенция.
7. Действия, предпринимаемые в ходе расследования. Виды и особенности производства арестов. Процессуальные сроки содержания арестованных под стражей и их права. Значение процедуры «Хабеас корпус»,
8. Особенности проведения обыска. Технические средства, применяемые полицией в ходе расследования. Правовой и моральный аспект подобных действий.
9. Особенности допроса в полиции. Суть правил Миранды и их судьба в уголовном процессе США. Иные оперативно-розыскные действия. Программа защиты свидетелей.
10. Итоги окончания досудебного расследования и роль атторнейской службы.
11. Кем представлены стороны на предварительном рассмотрении дела в суде?
12. Классификация преступлений и дифференциация уголовного процесса. Информация и обвинительный акт.
13. Процессуальное значение первого появления обвиняемого (подозреваемого) перед судьей-магистратом. Виды решений судьи на данном этапе.
14. Процедура предварительного слушания уголовного дела магистратом. Алиби, сделка о признании вины. Предъявление обвинения в совершении преступления. Варианты предания суду.
15. Процедуру рассмотрения дела Большим жури присяжных. Виды решений, которые может принять Большое жури. Значение предания суду на основании обвинительного акта.
16. Особенности досудебного периода после предъявления обвиняемому акта, на основании которого он предан суду присяжных. Процессуальное значение данного действия. Возможные ходатайства обвиняемого до суда.
17. Право на «скорый суд».

18. Этапы рассмотрения дела судом присяжных. Особенности формирования и работы жюри присяжных. Вердикт присяжных: юридические последствия. Приговор и назначение меры наказания судьей.

19. Института пробации.

20. Рассмотрение уголовных дел в суммарном порядке. Правила рассмотрения дел магистратами.

21. Способы обжалования (пересмотра) судебных решений в уголовном процессе США.

22. Судебные решения, подлежащие апелляции. Процедура подачи и рассмотрения апелляционной жалобы. Последствия последующей апелляции в Верховный суд США.

23. Институт «Хабеас корпус» и его значение в уголовном процессе США.

24. Пересмотр дел по вновь открывшимся обстоятельствам.

25. Кто обладает правом помилования и смягчения наказания в уголовном процессе США?

***Литература: 5, 6, 7, 17, 23, 24, 25, 28, 30–36, 43.***

## ПРИЛОЖЕНИЕ А

### ОБВИНИТЕЛЬНЫЙ АКТ (ПУБЛИКУЕТСЯ С ИЗЪЯТИЯМИ)

Федеральный окружной суд  
Федерального судебного округа штата Массачусетс

Дело несовершеннолетнего  
Дж. Д., возбужденное  
федеральной обвинительной  
властью США

УГОЛОВНОЕ ДЕЛО № \_\_\_\_\_  
Преступление:  
в нарушение положений  
пункта (а) (5) (С)  
§ 1030 18 Титула Свода зако-  
нов США

### ОБВИНИТЕЛЬНЫЙ АКТ

Федеральный прокурор настоящим заявляет следующие сведения и обвинения:

#### Вводная часть

1. Модем представляет собой устройство, преобразующее цифровой сигнал с персонального компьютера в аналоговый сигнал, который можно передавать по обычным проводным телефонным линиям. На приемном конце находится еще один модем, который преобразует аналоговый сигнал обратно в цифровой, который воспринимается принимающим компьютером. Через соединение «модем-модем» можно направлять команды с одного персонального компьютера на другой по обычным телефонным линиям, и принимающий компьютер будет эти команды воспринимать и реагировать на них.

2. В течение всего периода, имеющего отношение к содержанию данного обвинительного акта, гражданин Дж. Д. имел в своем распоряжении персональный компьютер и модем, которые он использовал для направления команд через телефонную линию, установленную у него дома, на удаленные компьютеры.

### **Инкриминируемые действия**

#### **Проникновение в компьютер аптеки в г. Вустере.**

3. В течение всего периода, имеющего отношение к содержанию данного обвинительного акта, существовала возможность проникновения через модем в компьютер фармацевта филиала крупной аптечной фирмы в г. Вустере (далее именуемого «аптека в г. Вустере»). Возможность доступа сохранялась и в вечернее время, когда аптека была закрыта. Это требовалось для передачи деловой и производственной информации с компьютера данной аптеки на центральный компьютер аптечной фирмы.

4. Зимой 1996 г. гражданин Дж. Д. определил номер телефона, связанный с модемом, который обслуживал компьютер данной аптеки в г. Вустере.

5. 31 января 1997 г., 4 февраля 1997 г., 28 февраля 1997 г. и 14 марта 1997 г. гражданин Дж. Д. воспользовался своим персональным компьютером и модемом для осуществления несанкционированного доступа в компьютер аптеки в г. Вустере.

6. В каждый из указанных дней он давал команды компьютеру аптеки в г. Вустере о передаче на его персональный компьютер для ознакомления файлов с данными обо всех рецептах, выписанных данной аптекой за предыдущую неделю, с указанием фамилий, адресов, номеров телефонов клиентов и данных об отпущенных лекарствах.

#### **Проникновение в компьютеры аэропорта г. Вустера и нарушение работы телефонной сети г. Ратленда.**

7. По телефонным сетям речевые сообщения и данные могут передаваться в аналоговой или цифровой форме. В домашних телефонах звуки передаются и воспроизводятся с использованием аналоговых, или волнообразных, сигналов, передаваемых через пары медных проводов. В современных телефонных сетях осуществляется передача максимально возможного объема сообщений на максимально возможное расстояние в пределах сети через волоконно-оптические кабели большой пропускной способности с использованием цифровых сигналов.

8. В течение всего периода, имеющего отношение к содержанию данного обвинительного акта, фирма «Найнэкс», предоставляющая абонентам услуги телефонной связи и иные услуги, обеспечивала связь между обычными проводными телефонными линиями (с использованием медных проводов) и волоконно-оптическими линиями за счет использования многоканальных оптико-цифровых систем передачи данных «Лайтспэн-2000».

## ПРИЛОЖЕНИЕ А: Обвинительный акт

---

Эта система представляет собой программируемую систему удаленной передачи телефонных сигналов, которая преобразует речевые сообщения и потоки данных, принимаемые удаленным терминалом, из аналоговых сигналов, передаваемых через множество пар медных проводов, в сигналы цифровые, которые можно передавать абонентам по более современным и более эффективным оптическим линиям в сети фирмы «Найнэкс». И наоборот, цифровые сигналы, поступающие из волоконно-оптических сетей фирмы «Найнэкс», преобразовывались в системе «Лайтспэн-2000» в множество аналоговых сигналов для передачи на отдельные телефонные аппараты и другие приемные устройства.

9. В течение всего периода, имеющего отношение к содержанию данного обвинительного акта, существовала возможность доступа через модем в оптико-цифровые системы передачи данных «Лайтспэн-2000» фирмы «Найнэкс». Это требовалось для передачи на указанные системы рабочих команд с удаленных компьютеров.

10. Приблизительно в октябре или ноябре 1996 г. гражданину Дж. Д. удалось узнать телефонные номера, подсоединенные к оптико-цифровым системам передачи данных «Лайтспэн-2000» компании «Найнэкс», которая обслуживала системы связи аэропорта г. Вустер и района Ратленд в штате Массачусетс.

11. Эти оптико-цифровые системы передачи данных «Лайтспэн-2000» представляли собой «защищенные компьютеры» согласно определению, содержащемуся в пункте (е) (2) (В) § 1030 18 Титула Свода законов США, т. к. эти компьютеры использовались для обеспечения связи между штатами и с зарубежными странами.

12. В течение последующих нескольких месяцев гражданин Дж. Д. Совершал следующие действия:

(а) связывался с другими хакерами через электронные доски объявлений и лично с целью обмена информацией о способах осуществления несанкционированного доступа в системы «Лайтспэн» и работы в них;

(б) преднамеренно и неоднократно осуществлял несанкционированный доступ в системы «Лайтспэн», обслуживающие аэропорт г. Вустера и г. Ратленда в штате Массачусетс.

13. 10 марта 1997 г. приблизительно в 9:00 утра гражданин Дж. Д. Преднамеренно осуществил несанкционированный доступ в систему «Лайтспэн-2000», обслуживающую аэропорт г. Вустера. Он направил в эту систему серию команд, которые привели к изменению и нарушению целостности данных в системе, что привело к ее блокировке. Из-за отключения системы до 15:30 без телефонной связи оставались командно-диспетчерский пункт Федеральной авиационной администрации в аэропорту г. Вустера, служба

противопожарной охраны аэропорта и другие подразделения, в том числе служба охраны аэропорта, метеорологическая служба, а также объекты целого ряда частных авиатранспортных компаний, что создало угрозу здоровью и безопасности населения. Кроме того, в результате отключения системы в течение того же периода не действовала и схема, при помощи которой воздушные суда при подлете к аэропорту включают огни взлетно-посадочной полосы путем передачи электронного сигнала.

14. В тот же день, 10 марта 1997 г., приблизительно в 15:30 гражданин Дж. Д. преднамеренно осуществил несанкционированный доступ в систему «Лайтспэн-2000», обслуживающую абонентов телефонной сети г. Ратленда (штат Массачусетс) и его окрестностей. И в этом случае он направил в систему серию команд, которые привели к изменению и нарушению целостности данных в системе, что привело к ее блокировке. Данное отключение вызвало нарушение телефонной связи во всем Ратленде и его окрестностях, что привело к нанесению финансового ущерба, а также создало угрозу для здоровья и безопасности населения. Находясь внутри системы «Лайтспэн», Дж. Д. осуществил ее перезагрузку и присвоил ей новое наименование - «Джестер» («Шутник»).

15. В результате указанных случаев несанкционированного проникновения в систему «Лайтспэн» компания «Найнэкс» потерпела убытки в размере, значительно превышающем 5 тысяч долларов.

#### *Первый пункт обвинения*

**На основании пункта (а) (5) (С) § 1030 18 Титула Свода законов США (действия, наносящие ущерб защищенной компьютерной системе).**

16. Пункты 1-15 включены в настоящий раздел документа в ссыльном порядке.

17. 10 марта 1997 г. приблизительно в 9:00 утра в г. Вустере на территории федерального судебного округа штата Массачусетс гражданин Дж. Д., выступающий в качестве обвиняемого по данному акту, являющийся несовершеннолетним согласно определению, содержащемуся в § 5031 18 Титула Свода законов США, намеренно осуществил незаконное проникновение в защищенную компьютерную систему, а именно, в оптико-цифровую систему передачи данных «Лайтспэн-2000» фирмы «Найнэкс», обслуживающую аэропорт г. Вустера. В результате упомянутых действий был причинен ущерб в размере свыше 5 тыс. дол., а также возникла угроза здоровью и безопасности населения, что является нарушением пункта (а) (5) (С) § 1030 18 Титула Свода законов США.

## ПРИЛОЖЕНИЕ А: Обвинительный акт

---

Все указанные деяния являются нарушениями § 5031, 5032 и 5037 18 Титула Свода законов США.

### *Второй пункт обвинения*

**На основании пункта (а) (5) (С) § 1030 18 Титула Свода законов США (действия, наносящие ущерб защищенной компьютерной системе)**

18. Пункты 1-15 включены в настоящий раздел документа в ссылочном порядке.

19. 10 марта 1997 г. приблизительно в 15:30 в г. Ратленде на территории федерального судебного округа штата Массачусетс гражданин Дж. Д., выступающий в качестве обвиняемого по данному акту, являющийся несовершеннолетним согласно определению, содержащемуся в § 5031 18 Титула Свода законов США, намеренно осуществил незаконное проникновение в защищенную компьютерную систему, а именно, в оптико-цифровую систему передачи данных «Лайтспэн-2000» фирмы «Найнэкс», обслуживающую район г. Ратленда. В результате упомянутых действий был причинен ущерб в размере свыше 5 тыс. дол., а также возникла угроза здоровью и безопасности населения, что является нарушением пункта (а) (5) (С) § 1030 18 Титула Свода законов США.

Все указанные деяния являются нарушениями §§ 5031, 5032 и 5037 18 Титула Свода законов США.

С уважением,  
Федеральный прокурор Дональд К. Стерн

Подписи

Помощники федерального прокурора  
Стивен П. Хэйманн  
Эллисон Д. Барроуз

Дата \_\_\_\_\_

**ПРИЛОЖЕНИЕ Б**

**Министерство юстиции США**

*Прокурор Соединенных Штатов Округ Коннектикут*

**Финансовый центр Коннектикута  
(203) 821-3700  
157 Church Street  
P.O. Box 1824  
Fax: (203) 773-5376  
New Haven, Connecticut 06510**

30 августа 1999 г.

**Соглашение об условиях сотрудничества обвиняемого со следствием**

На встрече помощника прокурора округа Коннектикут \_\_\_\_\_ и (агентства) специального агента \_\_\_\_\_ с \_\_\_\_\_ («клиент»), состоявшейся \_\_\_\_\_ 199\_\_ г., были достигнуты следующие договоренности:

1. Встреча проводилась по просьбе Вашего клиента для обсуждения 'доказательств по преступлениям, о которых осведомлен Ваш клиент. Следствие рассмотрит доказательства, обсужденные на этой встрече, чтобы оценить потенциальные возможности клиента в плане сотрудничества со следствием. Ваш клиент должен сознавать, что сказанное им/ею должно быть правдивым и точным настолько, насколько он/она могут восстановить ход событий.

2. Никакие заявления, сделанные Вашим клиентом на этой встрече, не будут использованы против (него/нее) при рассмотрении следствием дела, основанного на прямых доказательствах, в случае (незаконченного федерального уголовного дела против Вашего клиента/возбуждения федерального уголовного дела против Вашего клиента в округе Коннектикут), если Ваш клиент не нарушает настоящий договор в соответствии с нижеприведенным пунктом 7.

3. Имеется в виду, что следствие использует любые следственные версии, прямо или косвенно предложенные в заявлениях Вашего клиента или вытекающие из информации, полученной на этой встрече. Любые доказательства, полученные при проработке подобных следственных версий, могут быть использованы следствием против Вашего клиента в случае возбуждения уголовного преследования (а в гражданском процессе в случае участия имущества вашего клиента). Ваш клиент соглашается с тем, что

подобная договоренность исключает необходимость в последующем допросе в суде, на котором следствию, возможно, придется доказывать, что доказательство, которое оно намеревается использовать против Вашего клиента, не искажено его заявлениями или иной информацией, данной на встрече.

4. Имеется в виду, что заявления Вашего клиента и информация, данная на встрече, должны быть доведены до сведения окружного суда в ходе назначения меры наказания в случае (незаконченного федерального уголовного дела против Вашего клиента/возбуждения федерального уголовного дела против Вашего клиента в округе Коннектикут). Однако эти заявления и эта информация не будут использоваться следствием и не могут рассматриваться окружным судом при определении применимого верхнего и нижнего предела в соответствии с Федеральным руководством о назначении наказаний, за исключением тех случаев, когда Ваш клиент отказывается от защиты, предусмотренной настоящим положением, или нарушает настоящее соглашение по нижеследующему пункту 7.

5. Имеется в виду, что в том случае, если Ваш клиент выступает свидетелем на каком-либо судебном процессе и его/ее показания по существу дела отличаются от любых иных заявлений или информации, данной на встрече, следствие может и должно использовать заявления Вашего клиента на этой встрече для выражения недоверия или перекрестного допроса Вашего клиента.

6. Имеется в виду, что следствие может и должно использовать заявления Вашего клиента на этой встрече при любом их опровержении в ходе судебного процесса Вашего клиента в случае (незаконченного федерального уголовного дела против Вашего клиента/ возбуждения федерального уголовного дела против вашего клиента в округе Коннектикут).

7. Имеется в виду, что в настоящем договоре не содержится никаких оговорок. Для защиты Вашего клиента от возбуждения уголовного преследования за лжесвидетельство, ложные заявления и препятствование отправлению правосудия, а также любые иные правонарушения, совершаемые им/ею после даты заключения настоящего соглашения; заявления и информация, предоставленная Вашим клиентом на этой встрече, могут быть использованы против (него/нее) в случае возбуждения уголовного преследования по любой из этих причин. Также имеется в виду, что в случае установления следствием факта умышленных ложных, вводящих в заблуждение и неточных заявлений или информации на этой встрече, настоящий договор будет считаться ничтожным и недействительным.

СТИФЕН С. РОБИНСОН ПРОКУРОР СОЕДИНЕННЫХ ШТАТОВ

ПОМОЩНИК ПРОКУРОРА СОЕДИНЕННЫХ ШТАТОВ

Подтверждаю, что я ознакомился с настоящим соглашением об условиях сотрудничества со следствием, или что мне его прочитали, или перевели, что у меня было достаточно времени для его обсуждения со своим адвокатом, что адвокат ответил на мои вопросы, связанные с ним, и что я полностью понимаю и принимаю его условия.

КЛИЕНТ

\_\_\_\_\_, ЭСКВАЙР  
АДВОКАТ КЛИЕНТА

## ПРИЛОЖЕНИЕ В

Министерство юстиции США

Федеральный прокурор по федеральному судебному округу  
штата Массачусетс

1003 J. W. McCormack Building P.O. &  
Courthouse Boston, Massachusetts 02109

Tel. No. (617) 223-4456

Fax No. (617) 223-4825

4 марта 1998 г.

### СОГЛАШЕНИЕ О ПРИЗНАНИИ ВИНЫ (ПУБЛИКУЕТСЯ С ИЗЪЯТИЯМИ)

Фамилия адвоката Адрес адвоката

Уважаемый господин \_\_\_\_\_ ,

В настоящем письме изложены положения соглашения, заключенного между федеральным прокурором по федеральному судебному округу штата Массачусетс (далее именуемым «федеральный прокурор») и вашим клиентом Дж. Д. (далее именуемым «обвиняемый»), с ведома и согласия его отца и опекуна, по указанному выше делу.

#### 1. Заявление о признании вины.

Обвиняемый признает себя виновным согласно прилагаемому обвинительному акту прокурора по двум пунктам обвинения: в намеренном осуществлении несанкционированного доступа в защищенные компьютеры и причинении ущерба в нарушение положений пункта 1030 (а) (5) (С) Титула 18 Свода законов США.

#### 2. Наказания.

За каждое из указанных преступлений обвиняемому грозит максимальное наказание в виде лишения свободы на срок до 1 года или probation (условного осуждения с передачей под надзор) сроком до 5 лет, а также уплаты специального сбора в размере 25 долларов.

#### 3. Содействие.

##### (а) Условия оказания содействия.

Обвиняемый будет оказывать полное содействие сотрудникам правоохранительных органов и прокурорам. Он должен предоставлять полную и

достоверную информацию всем сотрудникам правоохранительных органов. Если потребуются его показания, он должен дать достоверные и полные показания перед любым большим жюри, а также в ходе любого судебного слушания и разбирательства. Обвиняемый обязан отвечать на все вопросы сотрудников правоохранительных органов и прокуроров и не должен утаивать какие-либо сведения. Он не должен пытаться оградить от ответственности какое-либо физическое или юридическое лицо путем дачи ложных сведений или утаивания информации, а также пытаться обманным путем бросить тень подозрения на какое-либо физическое или юридическое лицо. По требованию и при наличии достаточного уведомления он обязан представить все документы, которые имеются у него во владении, на хранении или в распоряжении и которые относятся к предмету расследования.

**(б) Соглашение о предоставлении иммунитета.**

В обмен на полное и достоверное содействие обвиняемого федеральный прокурор согласен не использовать сведения, предоставленные обвиняемым в рамках настоящего соглашения (а также любые сведения, прямо или косвенно полученные на основании упомянутых сведений) против данного обвиняемого в каком-либо уголовном деле, за исключением дел об уголовном преследовании за лжесвидетельство или препятствование отправлению правосудия, а также представление ложных заявлений после заключения данного соглашения. Обвинение оставляет за собой право давать полные и исчерпывающие ответы на запросы окружного суда и департамента службы пробации в связи с данным делом.

В случае если федеральным прокурором будет установлено, что обвиняемый нарушил настоящее соглашение путем представления ложных, неполных или вводящих в заблуждение заявлений или дачи ложных, неполных или вводящих в заблуждение сведений кому-либо из сотрудников правоохранительных органов, большому жюри или суду, федеральный прокурор вправе расторгнуть настоящее соглашение в порядке, предусмотренном приводимыми ниже положениями, а также подвергнуть обвиняемого уголовному преследованию за любые преступления, в связи с которыми ему могут быть предъявлены обвинения на территории федерального судебного округа штата Массачусетс, включая дачу ложных показаний и лжесвидетельство, но не ограничиваясь упомянутым.

**4. Согласованное решение по делу.**

На основании пункта 11 (е) (1) (С) Федеральных правил уголовного судопроизводства федеральный прокурор и обвиняемый подтверждают согласие в том, что приводимые ниже положения представляют собой обоснованное решение по делу.

## ПРИЛОЖЕНИЕ В: Соглашение о признании вины

---

Обвиняемому будет назначено наказание в виде условного осуждения с передачей под надзор сроком на два года с соблюдением указанных ниже условий, а также любых иных условий, которые суд сочтет целесообразными:

А. Обвиняемый обязуется не нарушать какие-либо федеральные законы, законы штатов и законодательные акты местных органов власти;

Б. Обвиняемый обязуется посещать школу и представлять данные об успеваемости и посещаемости в Службу пробации;

В. Обвиняемый обязуется регулярно отмечаться в Службе пробации согласно графику, который будет определен судом и Службой пробации;

Г. Обвиняемый обязуется не приобретать и не использовать модем и иные средства удаленного доступа к компьютерам или к компьютерным сетям, непосредственным или косвенным образом, за исключением случаев, когда это связано с выполнением учебных школьных заданий;

Д. Обвиняемый обязуется не поступать на работу в какие-либо компьютерные фирмы или организации по оказанию компьютерных услуг, а также не оказывать услуги в качестве консультанта каким-либо фирмам и лицам в области компьютерных услуг на каких-либо основаниях;

Е. Обвиняемый обязуется отработать 250 часов общественных работ, а также выплатить 5 тысяч долларов в возмещение ущерба пострадавшей компании по оказанию телекоммуникационных услуг, причем указанный объем общественных работ подлежит сокращению на один час за каждые четыре часа, которые обвиняемый должен будет отработать после окончания занятий в школе или в период школьных каникул, чтобы заработать средства для выплаты указанной компенсации нанесенного ущерба.

Ж. Обвиняемый обязан соблюдать ограничения в отношении его появления на улице в вечернее и ночное время, которые будут наложены Службой пробации.

Федеральный прокурор также будет рекомендовать присудить обвиняемого к уплате обязательного специального сбора.

### 5. Конфискация имущества.

Обвиняемый и его отец согласны передать органам власти США все права, права собственности и доли владения в отношении аппаратных и программных компьютерных средств, который использовались для осуществления преступной деятельности. Соответственно, обвиняемый и его отец согласны передать органам власти США все права, права собственности и доли владения в отношении аппаратных и программных компьютерных средств, изъятых при проведении обыска в доме обвиняемого 11 августа 1997 г., за исключением компьютерной системы «Тэнди», на условиях полного отказа от прав на указанное имущество или для использо-

вания по усмотрению Секретной службы США. Обвиняемый и его отец также заявляют, что упомянутые изъятые предметы, за исключением компьютерной системы «Тэнди», принадлежат им на правах собственности.

**6. Обязательный специальный сбор.**

Обвиняемый согласен уплатить обязательный специальный сбор секретарю суда не позднее даты вынесения приговора в части определения наказания, если окружным судом не будет вынесено положительное решение об освобождении обвиняемого от данной обязанности.

**7. Совместное ходатайство об условиях обнаружения информации по делу.**

Обвиняемый и прокурор договорились о том, чтобы обратиться к суду с совместным ходатайством о выдаче распоряжения, которое: (1) позволяло бы обвинению обнаружить сведения о совершенных обвиняемым преступлениях и о его преступном поведении, а также об условиях разрешения дела, (2) предусматривало бы, что любые материалы, подлежащие обнаружению, не должны раскрывать личность обвиняемого и его родственников и не должны содержать фотографий обвиняемого. Стороны также договариваются о том, чтобы ходатайствовать перед судом о засекречивании всех документов по данному делу, с внесением в общедоступные протоколы текстов соответствующих документов с изъятием фамилии обвиняемого и любой информации, которая может привести к установлению его личности.

**8. Необязательность положений данного Соглашения для Службы пробации.**

Договоренность в отношении наказания, достигнутая между сторонами, не имеет обязательной силы для Службы пробации. Заявление обвиняемого о признании вины будет сделано на основании пункта 11 (e) (1) (C) Федеральных правил уголовного судопроизводства. Обвиняемый вправе отказаться от признания вины только в том случае, если данное соглашение о признании вины будет отклонено судьей, выносящим приговор. В случае отклонения данного соглашения о признании вины судьей, выносящим приговор, данное соглашение будет объявлено недействительным по усмотрению обвинения или обвиняемого. В связи с этим обвиняемый настоящим отказывается от защиты от каких-либо обвинений, которой при иных обстоятельствах он мог бы пользоваться на основании закона об исковой давности или Закона о безотлагательном судебном разбирательстве.

**9. Сведения для доклада о личности и жизни подсудимого, который должен быть представлен суду перед вынесением приговора.**

## **ПРИЛОЖЕНИЕ В: Соглашение о признании вины**

---

Обвиняемый согласен предоставить любые сведения о принадлежащем ему имуществе согласно требованиям Службы пробации.

### **10. Гражданско-правовая ответственность.**

Заключение настоящего соглашения федеральным прокурором не влияет на гражданско-правовую ответственность обвиняемого, в том числе на обязательства по уплате налогов, но не ограничиваясь упомянутым, которые, возможно, имеются у обвиняемого или которые могут у него возникнуть в результате его действий или признания себя виновным в совершении преступлений, указанных в пункте 1 настоящего соглашения.

### **11. Последствия нарушения соглашения.**

В случае если федеральный прокурор сочтет, что обвиняемым не соблюдены какие-либо положения настоящего соглашения или в период рассмотрения соглашения им совершено какое-либо преступление, федеральный прокурор вправе по собственному усмотрению отказаться от всех обязательств по данному соглашению путем подачи письменного уведомления об этом обвиняемому, через его адвоката или иным образом. Федеральный прокурор также вправе использовать все средства правовой защиты, предоставленные ему законом, как в случае отказа от обязательств по данному соглашению, так при сохранении указанных обязательств. Обвиняемый признает, что никакое нарушение того или иного обязательства по данному соглашению с его стороны не дает оснований для отказа от признания вины. Обвиняемый понимает, что в случае нарушения им какого-либо положения данного соглашения обвинение будет иметь право использовать против него на любом заседании большого жюри, в любом судебном разбирательстве и слушании, а также при назначении наказания, любые его заявления, а также любые сведения, материалы, документы и предметы, предоставленные им обвинению на основании настоящего соглашения. В связи с этим обвиняемый настоящим отказывается о защиты от каких-либо обвинений, которой при иных обстоятельствах он мог бы пользоваться на основании закона об исковой давности или Закона о безотлагательном судебном разбирательстве.

### **12. Ограничение обязательной силы данного соглашения.**

Настоящее соглашение действует только в отношении федерального прокурора по федеральному судебному округу штата Массачусетс, но не налагает и не может налагать каких-либо обязательств на генерального прокурора США и на какие-либо иные органы обвинительной власти федерального уровня, уровня штатов и местные органы.

### **13. Полнота соглашения.**

Настоящее соглашение представляет собой полную и единственную договоренность между сторонами. Между сторонами не существует никаких

иных обещаний, договоренностей и условий, кроме изложенных в настоящем письме. Любые изменения настоящего соглашения должны быть оформлены в виде письменного документа, скрепленного подписями всех сторон либо путем занесения в протокол судебного заседания.

Если данное письмо представляет собой точное изложение договоренностей, достигнутых между федеральным прокурором по федеральному судебному округу штата Массачусетс и обвиняемым, просим Вас получить подписи обвиняемого и его отца на прилагаемом документе о подтверждении условий соглашения о признании вины.

Просим Вас подписать упомянутый документ в качестве свидетельствующей стороны. Подлинный экземпляр настоящего письма просим вернуть помощнику федерального прокурора Эллисон Д. Барроуз.

С уважением,  
Дональд К. Стерн,  
Федеральный прокурор  
(Подпись)

Джеймс Б. Фармер,  
Начальник отдела по уголовным делам

Стивен П. Хэйман,  
Заместитель начальника отдела по уголовным делам

Эллисон В. Барроуз,  
Помощник федерального прокурора

### **ДОКУМЕНТ О ПОДТВЕРЖДЕНИИ УСЛОВИЙ СОГЛАШЕНИЯ О ПРИЗНАНИИ ВИНЫ**

Я ознакомился с содержанием настоящего соглашения в его полном объеме и обсудил его со своим адвокатом и с отцом. Настоящим подтверждаю, что данный документ представляет собой полное изложение моей договоренности с ведомством федерального прокурора по федеральному судебному округу штата Массачусетс. Также заявляю, что не получал никаких обещаний и заявлений в связи с данным делом от каких-либо представителей органов власти США.

Дж.Д., обвиняемый

Дата \_\_\_\_\_

Отец/опекун обвиняемого

Дата \_\_\_\_\_

## **ПРИЛОЖЕНИЕ В: Соглашение о признании вины**

---

Настоящим свидетельствую, что данное соглашение о признании вины прочитано обвиняемым и его отцом и что условия соглашения понятны обвиняемому и его отцу.

Адвокат обвиняемого

## **ВОПРОСЫ ДЛЯ ПОДГОТОВКИ К ЗАЧЕТУ (ЭКЗАМЕНУ)**

1. Исторические формы и современные модели уголовного процесса.
2. Источники уголовно-процессуального права Франции.
3. Значение Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод 1950 г. в развитии уголовного процесса современной Европы.
4. Система стадий уголовного процесса Франции.
5. Понятие публичного и гражданского исков во Франции.
6. Формы (виды) дознания во Франции.
7. Судебная полиция во Франции: понятие, структура, компетенция.
8. Возбуждение уголовного преследования во Франции.
9. Функции прокуратуры во Франции.
10. Структура предварительного следствия во Франции.
11. Процессуальные действия во время дознания и предварительного следствия во Франции.
12. Задержание, временное заключение и судебный контроль во Франции.
13. Процессуальный статус следственного судьи во Франции.
14. Функции обвинительной камеры во Франции.
15. Понятие, принципы и структура стадии судебного разбирательства во Франции.
16. Рассмотрение дел судом ассизов во Франции.
17. Рассмотрение дел в полицейском и исправительном трибунале во Франции.
18. Упрощенное и заочное производство во Франции.
19. Способы пересмотра (обжалования) приговоров во Франции.
20. Источники и основные особенности уголовного процесса Германии.
21. Основы теории доказательств и доказательственного права уголовного процесса ФРГ.
22. Общая характеристика мер уголовно-процессуального принуждения в уголовном процессе Германии, их цель и правовая природа.
23. Система стадий уголовного процесса ФРГ.
24. Предварительное расследование в уголовном процессе ФРГ.
25. Функции прокуратуры в Германии.
26. Предание обвиняемого суду в Германии.
27. Общая характеристика уголовно-судебной системы ФРГ.
28. Судебное разбирательство как центральная стадия уголовного судопроизводства ФРГ.
29. Общая характеристика способов обжалования судебных решений в уголовном процессе ФРГ.

## ВОПРОСЫ ДЛЯ ПОДГОТОВКИ К ЗАЧЕТУ (ЭКЗАМЕНУ)

---

30. Особые виды производства в уголовном процессе ФРГ.
31. «Плюсы и минусы» германского уголовного процесса.
32. Источники уголовно-процессуального права Англии.
33. Общая характеристика английской судебной системы (уголовные суды). Их компетенция и деятельность.
34. Основные особенности уголовного процесса и система его стадий в Англии.
35. Доказательственное право Англии.
36. Досудебное производство в Англии.
37. Органы, осуществляющие досудебное производство в Англии. Их компетенция и деятельность.
38. Ограничение свободы во время досудебного производства в Англии.
39. Предварительное слушание в суде (предание суду) в Англии.
40. Основные черты стадии судебного разбирательства в Англии.
41. Рассмотрение дел в суде присяжных в Англии.
42. Показания свидетеля и показания обвиняемого в уголовном процессе Англии.
43. Суммарное производство в английском уголовном процессе.
44. Апелляция в Англии: понятие и виды.
45. Проверка приговоров магистратских судов в Англии.
46. Источники уголовно-процессуального права США.
47. Федеральная судебная система США (уголовные юрисдикции). Основные особенности судебных систем штатов.
48. Верховный Суд США: процессуальное положение.
49. Досудебное производство в США.
50. Органы, осуществляющие досудебное производство в США.
51. Арест и обыск в уголовном процессе США.
52. Применение научно-технических средств в уголовном процессе США.
53. Обвинительный акт и заявление об обвинении (информация) в уголовном процессе США.
54. Предварительное слушание в суде (предание суду) в США.
55. «Сделка о признании вины» в уголовном процессе США.
56. Разбирательство дела в суде присяжных в США.
57. Порядок и практика применения залога в уголовном процессе США.
58. Способы проверки приговоров в США.
59. Институт «Хабас корпус» в уголовном процессе США.
60. Суммарное производство в США.

## ЛИТЕРАТУРА

1. *Апарова Т.* Новые тенденции в доказательственном праве Великобритании // Журнал российского права. – 1997. – № 11.
2. *Апарова Т.* Статус судей в Великобритании // Журнал российского права. – 1999. – № 7/8.
3. *Апарова Т.* Суды и судебный процесс Великобритании. – М., 1996.
4. *Боботов С.* Правосудие во Франции. – М., 1994.
5. *Bernet W.* Introduction to the Law and Legal System of the U. S., part 7, Criminal Prosedure, West Publisher Corp., 1995.
6. *Власихин В.* Служба обвинения в США: закон и политика. – М., 1981.
7. *Власихин В.* Угрожает ли «Акт патриота» Биллю о правах? (новый антитеррористический закон США) // Российская юстиция. – 2002. – №1, 2.
8. *Головко Л.* Альтернативы уголовному преследованию в современном английском праве // Правоведение. – 1998. – № 3.
9. *Головко Л.* Некоторые новейшие идеи западного правоведения и их развитие в уголовно-процессуальных системах Великобритании // Иностранное право: Сб. науч. статей и сообщений. – М., 2000. – Вып. 1.
10. *Головко Л.* Реформа уголовного судопроизводства в Англии // Государство и право. – 1996. – № 8.
11. *Головко Л.* Дознание и предварительное следствие в уголовном процессе Франции. – М., 1995.
12. *Головко Л.* Заочное производство в уголовном процессе Франции // Вестник РУДН. Сер. Юрид. науки. – 1998. – № 1.
13. *Головко Л.* Новейшие течения во французской уголовной политике // Журнал российского права. – 1997. – № 9.
14. *Гуценко К.* Уголовная юстиция США. – М., 1979.
15. *Гуценко К. Ф., Головко Л. В., Филимонов Б. А.* Уголовный процесс западных государств. – М.: Зерцало-М, 2001.
16. *Гуценко К. Ф., Головко Л. В., Филимонов Б. А.* Уголовный процесс западных государств / Под ред. К. Ф. Гуценко. 2-е изд., доп. и испр. – М.: Зерцало-М, 2002.
17. *Daniel C. Richman,* Prosecutors and their agents, agents and their prosecutors // Columbia Law Review. – May 2003. – № 4.
18. *Карлен Д.* Американские суды: система и персонал. – М., 1972.
19. *Ковалев В., Чаадаев С.* Органы расследования и судебная система Великобритании. – М., 1985.
20. *Козочкин И. Д.* Уголовное право зарубежных государств. Общая часть. – М., 2001.
21. *Кросс Р.* Прецедент в английском праве. – М., 1985.

## ЛИТЕРАТУРА

---

21. *Ломбер Ж.* Маленький судья. – М., 1990.
22. *Махов В. Н., Пешков М. А.* Уголовный процесс США (досудебные стадии). – М., 1998.
23. *Махов В. Н., Пешков М. А.* Юристы США о моделях уголовного процесса // Следователь (федеральное издание). – 1999. – № 6.
24. *Махов В. Н., Пешков М. А.* «Состязательность» моделей уголовного процесса США // Государство и право. – 1999. – № 12.
25. *Меньших А.* О возмещении ущерба жертвам преступлений во Франции // Журнал российского права. – 1999. – № 3–4.
26. *Михаэль Георг Мюллер.* Уголовно-процессуальное право ФРГ // Справочник для референдариев по подготовке ко второму государственно-му экзамену по юриспруденции с особым учетом практики в земле Саар. – Саарбрюкен, 1994–2004.
27. *Николайчик В.* Уголовный процесс США. – М., 1981.
28. *Нимеллер М.* Уголовное правосудие и роль прокуратуры в системе уголовного судопроизводства ФРГ // Советская юстиция. – 1991. – № 16.
29. *Пешков М. А.* Арест и обыск в уголовном процессе США. – М.: СПАРК, 1998.
30. *Пешков М. А.* Допустимость доказательств полученных в ходе оперативно-розыскной деятельности в уголовном процессе США // Информационный бюллетень Следственного комитета при МВД РФ № 1 (98). – М., 1999.
31. *Пешков М. А.* Мера пресечения – залог (правовой опыт судов США) // Законность. – 1998. – № 12.
32. *Пешков М. А.* Особенности возбуждения уголовного дела в уголовном процессе США // Следователь. – 1997. – № 2.
33. *Пешков М. А.* Правовое регулирование и практика применения «сделки о признании вины» в уголовном процессе США // Юрист. – 1998. – № 6.
34. *Пешков М. А.* Прослушивание и электронное наблюдение в уголовном процессе США // Российская юстиция. – 1997. – № 4.
35. *Пешков М. А.* Функции суда, прокуратуры и полиции при производстве ареста и обыска в уголовном процессе США // Государство и право. – 1998. – № 1.
36. *Романов А. К.* Правовая система Англии. – М., 2002.
37. *Смирнов А. В.* «Модели уголовного процесса» – СПб.: Альфа, 2000.
38. *Смирнов А. В.* Типология уголовного судопроизводства: Дис. ... д-ра юрид. наук. – М., 2001.
39. *Смирнов М. П.* Оперативно-розыскная деятельность полиции зарубежных стран. – М., 2001.

40. Судебные системы западных государств / Отв. ред. В.А. Туманов. – М., 1991.
41. *Тайлер Том*. Эволюция американского уголовного права // Электронный журнал Государственного департамента США «Вопросы демократии», Уголовное правосудие в США. – Июнь 2001. – Т. 6. – № 1.
42. *Уайнреб Л.* Отказ в правосудии. Уголовный процесс США. – М., 1985.
43. Уголовно-процессуальный кодекс Франции 1958 года: По состоянию на 1 января 1995 года: Пер. с фр. Л. В. Головки. – М., 1996.
44. Уголовно-процессуальный кодекс ФРГ: Пер. с нем. Б. А. Филимонова. – М., 1994.
45. *Уолкер Р.* Английская судебная система. – М., 1980.
46. *Устьянцева Т.* Некоторые процессуальные и организационные вопросы проведения судебной экспертизы во Франции. – М., 1978.
47. *Филимонов Б.* Защитник в германском уголовном процессе. – М., 1997.
48. *Филимонов Б.* Основы теории доказательств в германском уголовном процессе. – М., 1994.
49. *Филимонов Б.* Основы уголовного процесса Германии. – М., 1994.

ИНТЕРНЕТ-ИСТОЧНИКИ

1. <http://www.jusline.at/juslineat/428648/StPOa.html> – УПК Австрии (на немецком).
2. [http://pbosnia.kentlaw.edu/resources/legal/albania/crim\\_pro.htm](http://pbosnia.kentlaw.edu/resources/legal/albania/crim_pro.htm) – УПК Албании (на английском).
3. <http://194.226.121.66/webnpa/text.asp?NR=НК9900295> – УПК Республики Беларусь (на русском).
4. <http://www.lawlib.uz/laws/kyrgyz/upkkg/conupkkg.html> – УПК Кыргызской Республики (на русском).
5. <http://www.ub.uio.no/ujur/ulovdata/lov-19810522-025-eng.doc> – УПК Норвегии (на английском).
6. <http://www4.law.cornell.edu/uscode/18/> – Раздел 18 "Преступления и уголовные процедуры" Свода законов (на английском).
7. <http://touchngo.com/lglcntr/akstats/Statutes/Title12.htm> – УПЗ Аляски (на английском).
8. <http://www.state.in.us/legislative/ic/code/title35/> – УПЗ Индианы (на английском).
9. <http://www.le.state.ut.us/~code/TITLE77/TITLE77.htm> – УПЗ Юты (на английском).
10. <http://www.ssu.samara.ru/~process/upk/uzbekistan/> – УПК Узбекистана (на русском).
11. <http://www.datenschutz-berlin.de/recht/de/rv/szprecht/stpo/index.htm> – УПК ФРГ (на немецком).
12. <http://www.redmark.de/redmark/f/FSStPO2.html> – УПК ФРГ (на немецком).
13. <http://www.chanrobles.com/revisedrulesofcriminalprocedure1.htm> – Правила уголовного судопроизводства Филиппин (на английском).
14. [http://www.admin.ch/ch/d/sr/311\\_0/index.html](http://www.admin.ch/ch/d/sr/311_0/index.html) – Уголовный кодекс Швейцарской Конфедерации (на немецком).
15. <http://www.legaltext.ee/text/en/X30010K8.htm> – УПК Эстонии.
16. <http://www.legifrance.gouv.fr> – УПК Франции (официальный текст).
17. <http://france.fromru.com/0301.htm> – энциклопедия Франции.
18. <http://recht.germany.ru/recht.db/items> – Германия по-русски. Правовая информация. Раздел: Суд, адвокатура, юридическая помощь.
19. <http://www.verfassungsschutz.de> – официальный сайт Ведомства по охране конституции ФРГ.
20. <http://www.militaerpolizei.de> – сайт немецкой полиции.
21. <http://www.police.online.fr> – официальный сайт полиции Франции.
22. <http://www.met.police.uk> – официальный сайт полиции Англии
23. <http://njlawnet.com/> – Правовая сеть Нью Джерси

## СОДЕРЖАНИЕ

<b>ВВЕДЕНИЕ</b> .....	<b>4</b>
<b>ОСНОВНЫЕ ТИПЫ И ФОРМЫ ЗАРУБЕЖНОГО УГОЛОВНОГО ПРОЦЕССА</b> .....	<b>7</b>
<b>УГОЛОВНЫЙ ПРОЦЕСС ФРАНЦИИ</b> .....	<b>18</b>
<b>УГОЛОВНЫЙ ПРОЦЕСС ФРГ</b> .....	<b>38</b>
<b>УГОЛОВНЫЙ ПРОЦЕСС АНГЛИИ</b> .....	<b>57</b>
<b>УГОЛОВНЫЙ ПРОЦЕСС США</b> .....	<b>88</b>
<b>ПРИЛОЖЕНИЕ А: ОБВИНИТЕЛЬНЫЙ АКТ</b> .....	<b>135</b>
<b>ПРИЛОЖЕНИЕ Б: СОГЛАШЕНИЕ ОБ УСЛОВИЯХ СОТРУДНИЧЕСТВА ОБВИНЯЕМОГО СО СЛЕДСТВИЕМ</b> .....	<b>140</b>
<b>ПРИЛОЖЕНИЕ В: СОГЛАШЕНИЕ О ПРИЗНАНИИ ВИНЫ</b> .....	<b>143</b>
<b>ВОПРОСЫ ДЛЯ ПОДГОТОВКИ К ЗАЧЕТУ (ЭКЗАМЕНУ)</b> .....	<b>150</b>
<b>ЛИТЕРАТУРА</b> .....	<b>152</b>
<b>ИНТЕРНЕТ-ИСТОЧНИКИ</b> .....	<b>155</b>

*Учебное пособие*

**ТУКИЕВ АСЛАН СУЛТАНОВИЧ**

**УГОЛОВНЫЙ ПРОЦЕСС ЗАРУБЕЖНЫХ СТРАН**

Технический редактор *С. А. Айжанов*

Сдано в набор 11.03.2009. Подписано в печать 24.03.2009.

Усл. печ. л. 9,1. Уч.-изд. л. 7,5. Формат 64×80<sup>1</sup>/<sub>16</sub>.

Печать офсетная. Бумага офсетная.

Заказ № \_\_\_\_\_. Тираж 100 экз.

Отдел научно-исследовательской и редакционно-издательской работы  
Карагандинского юридического института МВД Республики Казахстан.

Отпечатано в типографии КЮИ МВД РК им. Б. Бейсенова.  
Караганда, ул. Ермакова, 124