

А Н А Л И З

о состоянии досудебного расследования уголовных дел о безвестном исчезновении лиц за 2017 год

В 2017 году подразделениями органов внутренних дел начато досудебное расследование по 6949 фактам о безвестном исчезновении лиц (кодировка «000») против 8477 за 2016 год (-18,1%).

Подавляющее большинство зарегистрированных фактов безвестного исчезновения граждан приходится на ДВД г.Алматы – 1061(15,2%) от общего числа, г.Астаны – 980(14,1%), Восточно-Казахстанской - 794 (11,4%), Алматинской – 780 (11,2%), Южно-Казахстанской - 583 (8,3%) и Карагандинской областей - 505 (7,2%).

Сокращение числа зарегистрированных уголовных дел данной категории наблюдается практически повсеместно.

- Костанайской области – на 43,5% (439 до 250);
- Атырауской области – на 38,8% (с 242 до 148)
- Северо-Казахстанской области – на 32,0% (с 253 до 172)
- Акмолинской области – на 29,3% (с 310 до 219)
- Актыубинской области – на 23,6% (с 317 до 242);
- Павлодарской области – на 21,9% (с 414 до 323)
- Мангистауской области – на 20,0% (с 155 до 124)
- Кызылординской области – на 19,8%, то есть с 217 дел за 2016 год до 174 за 2017 год;
- Западно-Казахстанской области – на 19,2% (с 275 до 222);
- Жамбылской области – на 18,4% (с 483 до 394).
- Карагандинской области – на 18,0% (с 616 до 505);
- Восточно-Казахстанской области – на 16,5% (с 951 до 794)
- г.Астаны – на 10,3% (с 1093 до 980)
- г.Алматы – на 7,6% (с 1149 до 1061)
- Алматинской области – на 7,1% (с 840 до 780)

Как показывает проведенный анализ, в числе уголовных дел, зарегистрированных по кодировке «000» немало дел о фактах безвестного исчезновения несовершеннолетних.

В 2017 году органами внутренних дел начато досудебное расследование по 1535 (за аналогичный период прошлого года - 1638) делам о безвестном исчезновении несовершеннолетних, что составляет 22,0% (за аналогичный период прошлого года – 19,3%) от их общего числа (1649 против 8477 в 2016 году).

Значительная часть этих уголовных дел приходится на ДВД Алматинской (209 дел или 13,6% против 193 дела или 11,8% в 2016 году), г.Алматы (193 или 12,5% против 156 или 9,5%), Восточно-Казахстанской (176 или 11,4% против 161 или 9,8%), Южно-Казахстанской (165 или 10,7% против 177 или 10,8%), Карагандинской областей (128 или 8,3% против 168 или 10,3%).

Между тем, местонахождение большинства (более 60%) безвестно исчезнувших лиц, в том числе и несовершеннолетних, устанавливаются до того, как заводятся розыскные дела.

Так, за анализируемый период без заведения розыскного дела, в течение трех суток с момента регистрации заявления в ЕРДР, установлено местонахождение 4197 человек (*за аналогичный период прошлого года - 5450*), что составляет 60,3 % от общего числа зарегистрированных уголовных дел данной категории (64,3%).

Подразделениями следствия прекращено 1486 (*за аналогичный период прошлого года - 1659*) уголовных дел о безвестном исчезновении несовершеннолетних, что составляет 94,1 % (*в прошлом году – 93,6%*).

Несмотря на уменьшение количества зарегистрированных уголовных дел о безвестном исчезновении лиц, качество досудебного расследования по ним ведется на низком уровне.

Так, сложившаяся практика реагирования подразделений ОВД на сигналы о безвестном исчезновении людей продолжает отличаться от работы по раскрытию умышленных убийств. Зачастую при рассмотрении заявлений о розыске граждан и принятии процессуальных решений следователи территориальных органов внутренних дел допускают серьезные нарушения, тогда как успешность расследования уголовных дел о фактах безвестного исчезновения лиц во многом зависит от эффективности и своевременности проведения следственных действий и оперативно-розыскных мер.

Одним из ключевых моментов при рассмотрении обращений о безвестном исчезновении лиц является правильность квалификации по соответствующей статье Особенной части Уголовного кодекса при их регистрации в ЕРДР.

Проведенный мониторинг информационной системы ЕРДР показал, что за 9 месяцев т.г. из числа заявлений зарегистрированных по кодировке «000», в последующем переквалифицировано – 298 (*в 2016г. – 390*), в их числе:

- кодировка «001» (*смерть лица*) – 166(*в 2016г. – 196*);
- ст.99 (*убийства*) – 98 (71);
- ст.105 (*доведение до самоубийства*) – 16 (22);
- ст.106 (*умышленное причинение тяжкого вреда здоровью*) – 6;
- ст.125 (*Похищение человека*) – 16(19);
- ст.126 (*Незаконное лишение свободы*) – 2(4).

Имеются факты, когда кражи, мошенничества и половое сношение или иные действия сексуального характера с лицом, не достигшим шестнадцатилетнего возраста, при регистрации в ЕРДР квалифицируются по кодировке «000» (*ДВД Алматинской, Костанайской и Южно-Казахстанской областей*).

Анализ в разрезе регионов показал, что значительная часть переквалифицированных дел приходится на ДВД Карагандинской и Павлодарской – по 33, Костанайской – 32, Алматинской-27, г.Алматы-24, Акмолинской и Южно- Казахстанской – 23, Северо-Казахстанской – 16, Кызылординской областей - 15.

Для обеспечения правильной квалификации при регистрации заявлений о безвестном исчезновении лиц, необходимо своевременно организовать тщательную проверку путем качественного допроса потерпевшего и детального осмотра места происшествия. При этом основной упор необходимо делать на круг лиц, хорошо знавших разыскиваемого, с целью

получения от них полных сведений, характеризующих его. Например, тяжелые жизненные ситуации, социальные проблемы, наличие заболеваний, которые могут обусловить скоростижную смерть, способны побудить лицо к сознательному и намеренному лишению себя жизни.

При отрицательных результатах этой проверки и отсутствии причин для тайного отъезда, суицида разыскиваемого лица, а также несчастного случая при обстоятельствах угрожающих жизни (*рыбалка, охота, сбор ягод и грибов в лесу, экстремальный отдых и т.д.*) появляется основание для переквалификации факта из кодировки «000» на статью 99 УК (*Убийство*).

В результате дельнейшего расследования по переквалифицированным на убийства уголовным делам приняты следующие решения:

Направлено в суд 19 - уголовных дел: *ДВД Костанайской-5; Алматинской и Восточно-Казахстанской – по 3; г.Алматы-2; Акмолинской, Атырауской, Жамбылской, Карагандинской, Кызылординской и Северо-Казахстанской областей – по 1.*

Прекращено по нереабилитирующим основаниям 2 уголовных дела (*ст.35 ч.1 п.11 УПК*) ДВД Восточно-Казахстанской и Карагандинской областей - по 1:

Прекращено по реабилитирующим основаниям 11 уголовных дел: *ДВД Карагандинской-3; Костанайской-2; г.Астаны, г.Алматы, Акмолинской, Алматинской, Атырауской и Восточно-Казахстанской областей - по 1 (Причинами прекращения уголовных дел являются обнаружения потерпевших без признаков совершения в отношении них каких-либо преступлений).*

15.04.2016 года в дежурную часть УВД Абайского района поступило письменное заявление от гр.Ногайбаевой К.А. 20.07.1961 г.р., в котором просит оказать содействие в поиске её дочери Ногайбаевой Любовь Акимбаевны 19.07.1991 г.р. В этот же день данный факт зарегистрирован в ЕРДР по кодификации «000» УК и 18.02.2017 года состав преступления по уголовному делу переквалифицирован на ст.99 ч.1 УК.

В ходе досудебного расследования местонахождения Ногайбаевой Л. установлено и последняя пояснила, что добровольно уехала в п.Жайрем Карагандинской области вместе с парнем по имени «Данияр» и жила у него дома.

Сроки досудебного расследования прерваны по 52 уголовным делам: *ДВД г.Алматы-8, Акмолинской-6, Павлодарской и Южно-Казахстанской – по 5, г.Астаны, Восточно-Казахстанской, Карагандинской и Костанайской – по 4, Алматинской-3, Жамбылской, Кызылординской и Северо-Казахстанской – по 2, Мангистауской областей – 1.*

1 уголовное дело передано в порядке ст.186 ч.2 УПК в специальную прокуратуру Восточно-Казахстанской области – *уголовное дело №176312031000285 о том, что 31.03.2017 года в дежурную часть Левобережского ОП г.Усть-Каменогорска обратилась Ашетаева А.Ж., которая просит оказать содействие в поиске мужа Ашетаева С.Н., который 30.03.2017 года вышел из своего дома и не вернулся. 02.04.2017 года состав преступления по уголовному делу переквалифицировано на ст.99 ч.1 УК и 05.04.2017 года уголовное дело передано в специальную прокуратуру.*

7 уголовных дел находятся в производстве: *ДВД Акмолинской и Карагандинской – по 2, Астана, Восточно-Казахстанской и Павлодарской областей - по 1.*

По 6 делам составы преступлений переквалифицированы на ст.106 ч.3 УК: ДВД г.Алматы-2, Северо-Казахстанской-2, Костанайской и Павлодарской областей – по 1.

Из них 5 дел направлены в суд: ДВД Северо-Казахстанской-2, г.Алматы, Костанайской и Павлодарской областей - по 1.

Прекращено по реабилитирующим основаниям 1 уголовное дело ДВД г.Алматы – уголовное дело №167519031005789 по факту получения по своей неосторожности Мезенцевым О.В. тяжких телесных повреждений.

По 16 уголовным делам составы преступлений переквалифицированы на ст.125 УК: ДВД Павлодарской-9; Карагандинской и г.Астаны – по 2, г.Алматы, Алматинской и Южно-Казахстанской областей – по 1.

Из них 6 уголовных дела прекращены по реабилитирующим основаниям, в разрезе ДВД: Павлодарской-2, г.Астаны, г.Алматы, Карагандинской и Южно-Казахстанской областей - по 1.

Сроки досудебного расследования прерваны за неустановлением подозреваемого лица по 9 уголовным делам, в разрезе ДВД: Павлодарской-7; Алматинской и Карагандинской областей - по 1.

По 2 уголовным делам состав преступления переквалифицировано на ст.126 УК – ДВД Восточно-Казахстанской области - прервано за неустановлением подозреваемого лица, ДВД Южно-Казахстанской области - прекращено по реабилитирующим основаниям.

Отменено постановлений о прекращении по 39 уголовным делам, против 128 в аналогичном периоде прошлого года, снижение на 69,5% или (89) (ДВД г.Алматы-10(29), Алматинской-10(17), Павлодарской-4(11), Южно-Казахстанской-3(11), г.Астаны-2(0), Карагандинской-2(7), Костанайской-2(23) и Кызылординской – -2(0), Акмолинской-1(6), Атырауской -1(0), Восточно-Казахстанской – областей 1(2) и Представительство МВД в г.Байконур-1(0).

Основанием для отмены решений о прекращении дел данной категории является необеспечение полноты расследования (отсутствие показаний самих разыскиваемых либо лиц, у которых они находились во время розыска и др.).

Например: ДВД Костанайской области уголовное дело №173912031001460, 06.09.2017 года в Северный отдел г.Костанай обратилась Яновская М.П. о том, что 03.08.2017 года примерно в 09 часов 00 минут с адреса ул. Шевченко 158/А, ушел на работу и не вернулся сожитель Воронцов С.Ю..

20.12.2017 года прокурором постановление о прекращении уголовного дела отменено, в связи с тем, что не допрошено безвестно исчезнувшее лицо.

Так, зачастую в ходе предварительного следствия устанавливается, что безвестно исчезнувшее лицо находится в другом городе или регионе, но не сообщил о своем местонахождении родственникам. Учитывая такие обстоятельства и на основании показаний потерпевших, без допроса самого разыскиваемого лица, следователи прекращают уголовные дела.

По всем уголовным делам после проведения дополнительных следственных действий, вновь приняты решения о прекращении уголовных дел.

Важным первоочередным следственным действием является осмотр жилища (места последнего пребывания) разыскиваемого, который необходимо осматривать в качестве возможного места убийства. При этом целями осмотра

должны быть: обнаружение следов совершения или сокрытия преступления (*пятна крови, части трупа или признаков его сокрытия и уничтожения, орудия преступления и т.д.*); обнаружение следов и предметов, которые могут способствовать идентификации личности по трупу (*отпечатки пальцев исчезнувшего, его волосы, расчески, долго носившаяся одежда – для биологического исследования, документы, часы, очки, образцы его почерка и подписей, дневники, служебные и иные характеристики, меддокументы, рентгеновские снимки*). Кроме того, осмотр должен производиться с обязательным участием специалиста-криминалиста, который осуществляет изъятие отпечатков пальцев, образцов волос, объектов для биологического исследования.

Однако, изучение уголовных дел показало, что несмотря на принимаемые меры, состояние досудебного расследования не отвечает требованиям УПК и руководства МВД.

Практически повсеместно игнорируется указание Министра от 29.06.2015г. № 1-4-3-25/2407-И в части выезда на место происшествия следственно-оперативной группы в полном составе во главе с заместителями начальников ОВД, курирующими работу подразделений следствия, криминальной полиции.

При осмотре места происшествия следователи не придерживаются указаний МВД(*1-4-3-22/1271-И от 24.03.2016г.*), в которых расписан алгоритм действий всех участников следственно-оперативной группы.

Как показало изучение уголовных дел, на практике факты безвестного исчезновения лиц расследуются без плана следственно-оперативных мероприятий. На это указывает отсутствие в материалах уголовных дел планов следственно-оперативных мероприятий, предусматривающих проведение конкретных следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий, направленных на установление местонахождения разыскиваемого. Имеющиеся планы и указания носят формальный, шаблонный характер, версии не выдвигаются, на что указывает однотипность их форм и содержания. Как правило, эти планы предусматривают проведение элементарных следственных действий, которые проводятся по всем уголовным делам (*осмотр места происшествия, вынесение постановления о признании в качестве потерпевшего, допрос потерпевшего, свидетелей, направление поручения и т.д.*). Более того, зачастую не обеспечивается полное выполнение запланированных следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий.

Уголовное дело № 177100031007928 по факту безвестно исчезнувшего Алмасбекова С.С. (ДВД г.Астаны). 10.06.2017 года в УВД района Алматы г.Астаны обратилась Мугалбекова Н.Д. 1967 г.р. о том, что 04.06.2017 года вышел из дома по адресу: г.Астана ул. Джангельдина дом-48/5 супруг Алмасбеков С.С. и не вернулся. По уголовному делу осмотр места жительства последнего проведен некачественно в ночное время (всего 25 минут).

По уголовным делам №177111031006808 по факту безвестно исчезнувшей Культасовой А.А., №177100031006549 по факту безвестно исчезнувшего Мухаматова О.Г. осмотр места жительства последних не проводился.

Изучение уголовных дел показывает, что следователями не уделяется должного внимания такому важному следственному действию как допрос потерпевшего.

При качественном допросе потерпевшего и свидетелей из близкого круга общения безвестно исчезнувшего лица возможно исключение признаков похищения человека (ст.125 УК), незаконного лишения свободы (ст.126 УК), а также убийства (ст.96 УК). Вместо этого, на практике следователи ограничиваются формальным, поверхностным допросом потерпевшего и зачастую по многим делам данной категории никто кроме потерпевшего не допрашивается, меры по установлению и допросу свидетелей не принимаются, что не позволяет в дальнейшем провести успешное досудебное расследование.

Заявители (*потерпевшие*) допрашиваются поверхностно, не выясняются все обстоятельства исчезновения лица (*образ жизни, занятия, намерения, планы, родственные связи, круг знакомых, состояние здоровья, наличие движимого, недвижимого имущества, банковских счетов и т.д.*).

ДВД г.Астаны уголовное дело №177111031008855 по факту безвестно исчезнувшего Мухутдинова К.Ш., 29.06.2017 года в УВД района Алматы г.Астаны обратилась Аминова Л.К. 1987 г.р. о том, что 06.04.2017 года вышел из дома по адресу: г.Астана пер. Есиль дом-60 отец Мухутдинов К.Ш.Г. и до настоящего времени не вернулся.

В ходе досудебного расследования заявительница допрошена поверхностно. Не выяснены вопросы: болел ли ранее какой-либо болезнью, состоит ли на учете, ранее судим или нет, какие были у него планы на будущее, не выяснены связи, друзья и другие родственники, имел ли при себе сотовый телефон.

В результате такого отношения, местонахождения разыскиваемых лиц остается неустановленным и сроки досудебного расследования по этим делам прерываются.

Несмотря на принимаемые меры, по состоянию на 01.12.2017 года в остатке прерванных дел находится 14 уголовных дел, по которым сроки расследования прерваны по п.1 ч.7 ст.45 УПК, из них в ДВД:

- г.Астаны – 1 (*Ващенко Д.Н.*);
- Алматинской области – 1 (*Капашев М.Б.*);
- Атырауской области – 1 (*Сатыбалдиев С.*);
- Восточно-Казахстанской области – 1 (*Брезгина Л.И.*);
- Жамбылской области – 2 (*Сопбеков Г.О., Серикбаев С.*);
- Карагандинской области – 1 (*Долговой З.Б.*);
- Костанайской области – 2 (*Тарасенко Л., Рябов А.*);
- Кызылординской области – 1 (*Абдикаримов Н.*);
- Северо-Казахстанской области – 2 (*Ушаков Д., Сохарева О.*);
- Южно-Казахстанской области – 2 (*Абдикаримов К., Канатбеков К.*);

Факты необоснованного прерывания сроков досудебного расследования и прекращения производства по уголовным делам свидетельствуют об отсутствии ведомственного контроля со стороны непосредственных руководителей подразделений, которые должны проверять обоснованность принятого процессуального решения путем тщательного изучения материалов уголовных дел и составлять соответствующее заключение.

В целом проведенный анализ показал, что выявленные нарушения и недостатки стали возможны вследствие слабого ведомственного контроля за регистрацией и расследованием фактов безвестного исчезновения лиц со стороны руководителей всех уровней, ненадлежащего взаимодействия между

подразделениями ОВД и недостаточного уровня профессиональной подготовки отдельных следователей.

СЛЕДСТВЕННЫЙ ДЕПАРТАМЕНТ