

МИНИСТЕРСТВО ВНУТРЕННИХ ДЕЛ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

КАРАГАНДИНСКАЯ АКАДЕМИЯ ИМЕНИ Б. БЕЙСЕНОВА

КАФЕДРА УГОЛОВНОГО ПРАВА И КРИМИНОЛОГИИ

Мухамадиева Г.Ж.

Л Е К Ц И Я

**на тему: «МНОЖЕСТВЕННОСТЬ УГОЛОВНЫХ
ПРАВОНАРУШЕНИЙ»**

г. Караганда – 2017 г.

Рецензенты: Начальник Института послевузовского образования Карагандинской академии МВД РК им. Б. Бейсенова, к. ю.н., доцент, полковник полиции **Уметов А.У.**; Старший научный сотрудник НИИ Экономических и правовых исследований Карагандинского экономического университета «Казпотребсоюза», к. ю. н., доцент **Сейтхожин Б.У.**

Мухамадиева Г.Ж.

Лекция. «Множественность уголовных правонарушений» / - Караганда: Карагандинская академия МВД РК имени Б. Бейсенова, 2017. - с. 40.

Лекция подготовлена в соответствии с рабочей программой курса Общей части Уголовного права Республики Казахстан.

Лекция предназначена для обучающихся и преподавателей юридических вузов и факультетов, а также практических работников.

Карагандинская академия МВД РК имени Б. Бейсенова

СОДЕРЖАНИЕ

Введение.....	4
1. Понятие и виды множественности уголовных правонарушений. Отличие множественности от единых, сложных уголовных правонарушений. Значение института множественности уголовных правонарушений для деятельности правоохранительных органов по борьбе с неоднократными и рецидивными преступлениями.....	5
2. Понятие и признаки неоднократности уголовных правонарушений, ее правовые последствия.....	15
3. Понятие и признаки совокупности уголовных правонарушений. Виды совокупности уголовных правонарушений.....	21
4. Рецидив преступления, его виды и правовые последствия.....	29
Заключение.....	34
Список использованной литературы.....	35
Тесты	37
Вопросы для самостоятельной работы	40

Введение

Следственной и судебной практике известны случаи, когда одним лицом совершается несколько (два и более) уголовных правонарушений. Важное значение при этом приобретают вопросы правильной квалификации совершенных правонарушений и установления их правовых последствий. В теории уголовного права решению указанных вопросов служит институт множественности уголовных правонарушений.

Множественность уголовных правонарушений является одной из проблем общего учения о деянии и неразрывно связана, прежде всего, с вопросами правильной квалификации преступлений, которые представляются весьма актуальными и в настоящее время. При совершении лицом нескольких уголовных правонарушений, как правило, причиняется большой моральный, физический или материальный вред обществу либо отдельным гражданам, виновный обнаруживает устойчивое отрицательное отношение к интересам отдельных граждан, интересам общества и государства, в его сознании происходит глубокое укоренение антиобщественных взглядов и привычек. Кроме того, нельзя не учитывать, что многократная преступная деятельность одного и того же лица отрицательно влияет на неустойчивых в моральном отношении граждан, особенно молодежь, порождая иллюзии о возможности жить за счет других граждан и общества в целом, совершать уголовные правонарушения безнаказанно.

В этой связи проблеме множественности, либо отдельным ее аспектам уже посвящены докторские и кандидатские диссертации, монографии и журнальные статьи, учебные пособия и специальные главы в учебниках по курсу уголовного права. Наибольший вклад в разработку рассматриваемой проблемы внесли Алиев Н. Б., Блум М. И., Бажанов М. И., Борчашвили И.Ш., Владимиров В. А., Галиакбаров Р. Р., Гальперин И. М., Горелик Г.И., Каиржанов Е.И., Караев Т. В. Кудрявцев В. Н., Малков В.П., Рахметов С.М., Рогов И.И. и другие авторы.

Однако следует подчеркнуть, что проблема множественности уголовных правонарушений все еще нуждается в дальнейшем изучении и разработке. Пока что многие ее вопросы в теории и на практике решаются разноречиво, что не способствует единообразному применению уголовного закона.

В этой связи проблеме множественности уголовных правонарушений, теоретическая и практическая значимость которой не вызывает сомнения, посвящена данная лекция, целью которой является доведение до курсантов основных понятий и форм множественности уголовных правонарушений, ее отличия от единого уголовного правонарушения, рассмотрение понятий и признаков совокупности уголовных правонарушений, неоднократности уголовных правонарушений и рецидива преступлений, их правовых последствий. Кроме того, в лекции рассматриваются отдельные взгляды ученых по тем или иным вопросам множественности уголовных правонарушений.

1. Понятие и виды множественности уголовных правонарушений. Отличие множественности от сложных единичных уголовных правонарушений. Значение института множественности уголовных правонарушений для деятельности правоохранительных органов по борьбе с неоднократными уголовными правонарушениями и рецидивными преступлениями.

Совершение лицом не одного, а несколько уголовных правонарушений, как правило, свидетельствует о более высокой степени общественной опасности, как самого субъекта, так и совершенных им уголовных правонарушений. Изучение материалов судебно-следственной практики показывает, что лица, совершившие несколько уголовных правонарушений, характеризуются довольно устойчивыми антиобщественными взглядами. В подобных случаях, посягая на различные группы общественных отношений виновное лицо, обычно причиняет более тяжкие последствия, чем при прочих равных условиях, одним преступным деянием. Выражением повышенной общественной опасности множественности уголовных правонарушений являются предусмотренные законом правила квалификации этих преступлений и назначения за них наказания. В этих случаях обычно назначается более строгое наказание, чем при совершении одного уголовного правонарушения.

Проблема множественности уголовных правонарушений давно привлекла внимание ученых юристов. Однако долгое время она рассматривалась в рамках назначения наказания. Отдельные понятия института множественности уголовных правонарушений (повторность, рецидив и др.) детально исследовались при разработке Особенной части уголовного кодекса Казахской ССР, в которой они предусматривались, либо как признаки составов конкретных преступлений, либо как квалифицирующие признаки.

В качестве самостоятельной главы «Множественность преступлений» впервые была выделена в 1974 году в одном из учебников по Общей части советского уголовного права. До 1974 г. понятие повторности рассматривалось в различных главах учебников. Так, в курсе советского уголовного права, подготовленного в 1968 г. коллективом кафедры уголовного права юридического факультета Ленинградского университета понятие повторности рассматривалось в разделе о субъекте преступления (с. 382-388).

В дальнейшем понятию множественности как самостоятельному институту уголовного права, уделялось много внимания в научной и учебной литературе.

Впервые глава «Множественность преступлений» появилась в Модельном кодексе [1, с.24] (гл. 12) и включала статьи, определяющие неоднократность, совокупность, рецидив, опасный рецидив и особо опасный рецидив.

Действующее уголовное законодательство Республики Казахстан, как и большинство участников сообщества независимых государств не выделяет множественность уголовных правонарушений в самостоятельный раздел, а ви-

ды множественности уголовных правонарушений: неоднократность, совокупность уголовных правонарушений и рецидив преступлений помещены в разделе уголовные правонарушения. Исключение составляют, Уголовные кодексы Грузии, Республики Беларусь, Республики Узбекистан и Украины. Перечисленные уголовные кодексы, рассматривают множественность преступлений в отдельных главах и содержат статьи, определяющие понятие повторности, совокупности и рецидива. Раздел VII Уголовного кодекса Украины называется «Повторность, совокупность и рецидив преступлений».

В Уголовных кодексах других государств также имеются статьи, определяющие конкретные виды множественности преступлений и регламентирующие условия назначения наказания при совершении двух и более преступлений. Так, в Уголовном кодексе Голландии рассматриваемые понятия определяются в разделе VI «Совокупность уголовных правонарушений».

Понятие множественности уголовных правонарушений разрабатывается наукой уголовного права, задача которой - подчеркнуть случаи совершения лицом двух и более умышленных преступлений.

В уголовно-правовой науке пока не выработано единообразного подхода к трактовке понятия множественности уголовных правонарушений. Так, по мнению А.М. Яковлева «понятие множественности преступных деяний находит свое конкретное воплощение в понятиях повторности, рецидива и совокупности преступлений» [2, с.5]. Однако, надо отметить, что в этом высказывании характеризуются, по существу, лишь количественные признаки проявления множественности уголовных правонарушений, но не раскрываются существенные качественные признаки рассматриваемого уголовно-правового понятия, его содержание и объем.

Г.Ф. Поленов определял множественность преступлений как «совершение лицом нескольких деяний, образующих два и более самостоятельных преступлений» [3, с. 73].

Г. Т. Ткешелиадзе, П. С. Дагель и Г. Г. Криволапов множественность преступлений характеризуют как случаи совершения одним лицом «двух и более преступлений» [4, с. 10] либо «нескольких преступлений» [5, с. 15, с.3]. Указание на совершение одним и тем же лицом двух и более, либо нескольких уголовных правонарушений, как на существенный признак множественности преступных деяний, является правильным и необходимым, ибо этим подчеркивается то общее, что характерно для всех случаев проявления множества уголовных правонарушений.

Однако характеристика рассматриваемого понятия будет неточной и неполной, если при этом ограничиться только показом указанного признака. Дело в том, что не каждый случай фактического совершения лицом двух и более преступных деяний охватывается уголовно-правовым понятием множественности уголовных правонарушений. В частности, не охватываются этим понятием случаи совершения нового уголовного правонарушения лицом после освобождения его от уголовной ответственности за предшествующее уголовное правонарушение в связи с деятельным раскаянием (ст. 65 УК), в связи с выполнением

ем процессуального соглашения (ст. 67 УК), в связи с примирением с потерпевшим (ст. 68 УК), в связи с установлением поручительства (ст. 69 УК), по истечении срока давности привлечения к уголовной ответственности за ранее совершенное уголовное правонарушение (ст. 71 УК), либо при наличии актов амнистии и помилования по какому-либо из деяний, (ст. 78 УК), а также тогда, когда по одному или нескольким деяниям имеются процессуальные препятствия для возбуждения уголовного дела (отсутствие жалобы потерпевшего по делам, частного обвинения – ч. 1 ст. 37 УПК) и др. Иными словами, множественность отсутствует, если по одному из двух совершенных уголовных правонарушений имеются основания, исключающие уголовное преследование или иные уголовно-правовые последствия.

Иную трактовку понятия множественности преступлений давал В. Н. Кудрявцев. По его мнению, «множественность преступлений характеризуется тем, что все совершенное не охватывается одной нормой Особенной части, предусматривающей единичное преступление» [6, с. 285]. Однако такой признак множественности, когда содеянное не охватывается одной нормой Особенной части, свойственен не всем ее разновидностям, а только тем ее случаям, которые подпадают под различные статьи уголовного закона и охватываются понятием совокупности уголовных правонарушений. Необходимо отметить, что в последующем В. Н. Кудрявцев рассматриваемый признак исключил [7, 28].

Б.А. Куринов под множественностью преступлений понимал случаи совершения лицом двух или более преступлений, по которым не погашена судимость и не истекли сроки уголовного преследования [8, с. 159].

Б. В. Здравомыслов дает следующее определение множественности преступлений: «под множественностью преступлений понимается совершение лицом двух и более установленных приговором суда преступлений независимо от предшествующего осуждения за них» [9, 85].

Б.Ж. Жунусов определяет множественность преступлений «как случаи совершения лицом двух и более преступлений, независимо от того, подвергалось оно осуждению или нет, если при этом хотя бы по двум из них не погашены юридические последствия либо не имеется процессуальных препятствий к уголовному преследованию» [10, с. 121].

По мнению Б.М. Леонтьева «множественность преступлений – это совершение лицом двух и более преступлений, когда, по крайней мере, по двум из них не исключается возможность привлечения к уголовной ответственности» [11, с. 420].

Е.И. Каиржанов выделяет следующие виды множественности: совокупность, повторность и рецидив [12, с. 135]. Однако не все из указанных видов множественности преступлений соответствуют уголовному законодательству Республики Казахстан.

Таким образом, вопрос о понятии множественности уголовных правонарушений в теории уголовного права до настоящего времени остается спорным.

В учебнике уголовного права Республики Казахстан под редакцией И.И. Рогова, Г.И. Баймурзина дается определение множественности уголовных правонарушений, которое на наш взгляд, наиболее точно раскрывает правовую сущность рассматриваемого института. Под множественностью уголовных правонарушений понимается совершение лицом двух или более преступлений, по которым не истекли сроки давности уголовного преследования, либо не погашена и не снята судимость, либо уголовное преследование не было прекращено в соответствии с законом [13, с. 192].

В настоящее время уголовное законодательство Республики Казахстан в зависимости от характера деяний предусматривает три вида (формы) множественности уголовных правонарушений:

1. Неоднократность уголовных правонарушений (ст. 12 УК РК.)
1. Совокупность уголовных правонарушений (ст. 13 УК РК.)
2. Рецидив преступлений (ст. 14 УК РК.)

Для множественности уголовных правонарушений характерны следующие признаки:

1. Лицом должно быть совершено не менее двух самостоятельных уголовных правонарушений.

2. Каждое из деяний должно быть установлено судом в приговоре. Если лицо и совершило уголовное правонарушение, но уголовное дело было прекращено на стадии дознания, предварительного следствия или в суде по основаниям, указанным в действующем УК РК (например, ст. 65, 66, 67, 68, 69, 71 УК РК), то оно не может считаться ранее совершившим деяние;

3. Уголовное правонарушение не должно быть погашено сроком давности уголовной ответственности (ст. 71 УК РК «Освобождение от уголовной ответственности в связи с истечением срока давности»), ранее вынесенный приговор не погашен давностью его исполнения (ст. 77 УК РК «Освобождение от отбывания наказания в связи с истечением срока давности обвинительного приговора»), и с лица не снята судимость за ранее совершенное деяние актами амнистии или помилования (ст. 78 УК РК «Освобождение от уголовной ответственности и наказания на основании акта амнистии или помилования»), либо судимость не снята и погашена на основании, указанном в ст. 79 УК РК «Судимость».

4. Каждое уголовное правонарушение может быть оконченным или неоконченным. В каждом из них лицо может выполнять любую из ролей, указанных в ст. 28 УК РК «Виды соучастников уголовных правонарушений».

5. Каждое из уголовных правонарушений влечет за собой уголовно-правовые последствия.

В социальном отношении множественность уголовных правонарушений ведет, прежде всего, к повышению их степени общественной опасности за счет причинения объекту большего вреда, вероятность причинения вреда собственности при совершении двух и более краж значительно выше, нежели при совершении одной кражи в значительном размере. Причинение вреда объекту уголовного правонарушения в ряде случаев служит основанием для изменения

юридического содержания преступления, его тяжести. К примеру, убийство двух и более лиц квалифицируется по п. 1 ч. 2 ст. 99 УК РК.

Совершение лицом двух и более уголовных правонарушений повышает и степень его общественной опасности. Оно свидетельствует о наличии в сознании субъекта уголовного правонарушения более стойкого антиобщественного стереотипа, нежели при совершении одного уголовного правонарушения. Вместе с тем следует отметить, что если в совершенном уголовном правонарушении уже предусмотрено отягчающее обстоятельство (ч. 2 ст. 54 УК РК), то повторно оно не должно учитываться как обстоятельство, отягчающее ответственность и наказание, предусмотренное в ч. 1 указанной статьи.

Множественность уголовных правонарушений имеет ряд юридических последствий:

1. Совершение юридически однородных и разнородных уголовных правонарушений является в ряде случаев признаком состава при отягчающих обстоятельствах (к примеру, части вторые ст. ст. 188, 189 УК РК предусматривают неоднократное совершение кражи и неоднократное совершение присвоения или растраты вверенного имущества), т.е. является в отдельных составах квалифицирующим признакам.

2. Выступает в качестве обстоятельства, отягчающего ответственность.

Это проявляется в ряде направлений:

а) так, согласно п. 1 ч. 1 ст. 54 УК РК неоднократность уголовных правонарушений, рецидив преступлений признаются обстоятельствами, отягчающими ответственность и наказание.

б) при назначении наказания за совокупность уголовных правонарушений на основании ст. 58 УК РК может быть применен принцип полного или частичного сложения наказаний;

3. Влияет при назначении наказания в виде лишения свободы на вид исправительного учреждения. Лицам, ранее отбывавшим наказание в виде лишения свободы, назначается исправительная колония строгого режима согласно п. 3 ч. 5 ст. 46 УК РК, при опасном рецидиве преступлений на основании п. 4 ч. 5 ст. 46 УК РК назначается наказание с отбыванием исправительной колонии особого режима. При опасном рецидиве преступлений может быть назначено отбывание части срока наказания, но не более пяти лет, в тюрьме (согласно ч. 6 ст. 46 УК РК.)

4. Отдельные уголовные правонарушения, к примеру, побег из мест лишения свободы, из-под ареста или из-под стражи, предусмотренные ст. 426 УК РК, могут быть совершены не иначе, как после совершения ранее каких-либо уголовных правонарушений.

Отличие множественности уголовных правонарушений от сложных единичных уголовных правонарушений

Множественность уголовных правонарушений в отличие от единичных сложных уголовных правонарушений состоит из двух и более уголовных правонарушений. Единичные уголовные правонарушения могут иметь сложное содержание, напоминающее множественность уголовных правонарушений вследствие образующих их нескольких деяний. Если деяние выражается в одном акте преступного поведения, содержащего признаки простого состава, то трудностей при отграничении единичного уголовного правонарушения от множественности уголовных правонарушений обычно не возникает.

Однако, в судебной практике нередки случаи, когда единичное преступление внешне весьма сходно с множественностью уголовных правонарушений. Это бывает, когда совершаются сложные (составные), длящиеся, продолжаемые уголовные правонарушения.

По своей конструкции все единичные уголовные правонарушения делятся на простые и сложные.

Простым единичным уголовным правонарушением принято называть уголовные правонарушения, которые посягают на один объект, осуществляется одним действием (бездействием), имеет одно последствие, характеризуется одной формой вины и квалифицируется по одной статье Особенной части Уголовного кодекса.

Например, лицо тайно похищает деньги из сумочки потерпевшей. В данном случае имеет место простое единичное преступление кража, т.е. тайное хищение чужого имущества (ст. 188 УК). Кража посягает на один объект – собственность, осуществляется единичным действием – противоправным изъятием и обращением чужого имущества в пользу виновного, совершается с прямым умыслом и корыстным мотивом, квалифицируется по ч. 1 ст. 188 УК, что предполагает наличие всех признаков состава уголовного правонарушения – кражи.

Сложные единичные уголовные правонарушения представляют собой деяния, которые слагаются из двух или нескольких действий, каждое из которых, могло бы содержать признаки самостоятельного состава уголовного правонарушения, но в силу внутреннего единства рассматриваются как одно уголовное правонарушение.

К сложным единичным уголовным правонарушением относятся:

1. составные преступления;
2. преступления с альтернативными действиями или с альтернативными последствиями;
3. длящиеся преступления;
4. продолжаемые преступления;
4. преступления, квалифицируемые наличием дополнительных тяжких последствий;

Составные уголовные правонарушения – это такие, которые слагаются из нескольких действий (бездействий), каждое из которых, если рассматривать

изолированно, представляет собой самостоятельное преступление, но в силу их внутреннего единства рассматриваются как одно преступление [14, с. 83]. Так сконструирован, например состав разбоя (ст. 192 УК РК). При разбое преступная цель завладения чужим имуществом достигается с помощью преступного средства – опасного для жизни и здоровья насилия над личностью или угрозы применения такого насилия. В этих случаях отдельные разнородные преступные действия (насилие над личностью и завладение или покушение на завладение чужим имуществом) образуют один (единый) сложный состав преступления – разбой, который обладает повышенной общественной опасностью сравнительно с общественной опасностью отдельных преступных действий, входящих в состав этого преступления, посягающего одновременно на два объекта (отношения собственности и жизнь либо здоровье личности. Один из них признается законодателем основным, но определяет помещение нормы в определенную главу УК, второй также является обязательным, но дополнительным, что отнюдь не умаляет его уголовно- правового значения¹. Состав изнасилования (ст. 120 УК РК), также состоит из двух неоднобразных действий: физического насилия или угрозы и полового сношения. Вступление в половой акт без насилия или угрозы не может рассматриваться как изнасилование. Первое действие является средством подавления воли потерпевшей и обеспечивает выполнение второго. Такими же являются насильственные действия сексуального характера (ст. 121 УК РК), вымогательство (ст. 194 УК РК). Все они единичные преступления, в которых органически соединяются два разных преступления.

Разновидностью сложных преступлений являются преступления с *альтернативными действиями*. Их специфика состоит в том, что совершение каждого из указанных в законе действий (бездействий) является достаточным для признания уголовного правонарушения законченным. Например, в статье 175 УК РК говорится о едином составе преступления - Государственной измене, в основе которого лежат альтернативные действия: переход на сторону врага во время войны или вооруженного конфликта, шпионаж, выдача государственных секретов, иное оказание помощи иностранному государству, иностранной организации или их представителям в проведении враждебной деятельности против Республики Казахстан. В ч. 1 ст. 297 УК РК говорится также о едином составе преступления (незаконном изготовлении, переработке, приобретении, хранении, перевозке в целях сбыта пересылке либо сбыте наркотических средств или психотропных веществ, их аналогов, который признается оконченным при совершении одного или нескольких перечисленных альтернативных действий. Вместе с тем субъект не совершает нового преступления, если он осуществляет два или все названные в ч.1 ст. 296 УК действия, например, вначале незаконно приобретает наркотические средства или психотропные вещества, хранит их, а затем сбывает.

Сложными единичными уголовными правонарушениями являются и преступления с альтернативными последствиями. Например, умышленное причинение тяжкого вреда здоровью может повлечь одно или несколько последст-

вий из числа перечисленных в п.11 ст. 3 УК РК – потерю зрения, речи, слуха, прерывание беременности, заболевание наркоманией или токсикоманией и т.д.

Специфика объективной стороны некоторых уголовных правонарушений обусловила выделение такого сложного единичного преступления, как *длящееся* преступление.

Длящимся уголовными правонарушениями называется действие или бездействие, сопряженное с последующим длительным невыполнением обязанностей, возложенных на виновного законом под угрозой уголовного преследования.

Такого рода преступления характеризуются непрерывным осуществлением состава преступного деяния и совершаются в течение более или менее длительного времени. Формой *длящегося* преступления может быть как действие, так и бездействие. Примером преступлений, именуемых *длящимися*, могут служить незаконное лишение свободы (ст. 126 УК); уклонение от уплаты средств на содержание детей или нетрудоспособных родителей (ст. 139 УК); невозвращение из-за границы средств в национальной и иностранной валюте (ст. 235 УК); дезертирство (ст. 442 УК РК) и др. они могут быть как умышленными (ст. 442 УК РК), так и неосторожными (ст. 186 УК РК).

Путем бездействия *длящиеся* преступления совершаются при невыполнении правовой обязанности.

Так, П. в течение двух лет уклонялся от платежа установленных решением суда средств на содержание своего сына. За это время он восемь раз менял место работы, переезжал из одного города в другой. Несмотря на продолжительность его преступного поведения, содеянное не составляет множественность уголовного правонарушения, а является единым *длящимся* преступлением.

Длящееся уголовное правонарушение начинается и образует окончанный состав конкретного преступления либо с момента совершения первого действия (например, при самовольном оставлении части или места службы (ст. 441 УК) – с момента оставления без законного на то разрешения командира (начальника) территории или места службы).

Длящееся уголовное правонарушение заканчивается вследствие либо действия самого виновного, направленного к прекращению преступления (например, явка с повинной), либо наступления событий, препятствующих дальнейшему совершенствованию преступления (например, вмешательство органов власти), либо когда отпала сама обязанность, невыполнение которой составляло содержание *длящегося* уголовного правонарушения (например, со смертью ребенка или нетрудоспособного родителя прекращается обязанность виновного платить по решению суда средства на их содержание). *Длящееся* уголовное правонарушение независимо от продолжительности его осуществления рассматривается как одно единичное уголовное правонарушение.

Продолжаемое уголовное правонарушение согласно части 3 ст. 12 УК РК состоит из ряда одинаковых противоправных деяний, которые охватываются единым умыслом и целью и образуют в целом одно уголовное правонарушение.

Признаки продолжаемого уголовного правонарушения:

а) наличие ряда одинаковых (тождественных) действий;

б) все действия направлены на один и тот же объект;

в) они объединены единой целью и поэтому представляют собой часть единого целого.

Как правило, продолжаемые уголовные правонарушения совершаются действиями, например, кража редкого собрания сочинений из библиотеки по одному тому каждый день (ст.193 УК РК), истязание, выражающееся в систематическом нанесении побоев (ст. 110 УК РК). Каждое в отдельности деяние, составляющие в совокупности с другими продолжаемое уголовное правонарушение, может быть как самостоятельным уголовным правонарушением так и не являться таковым (влечь административную или дисциплинарную ответственность или вообще не влечь никакой юридической ответственности). Однако в любом случае каждое из таких деяний в отдельности не должно получать самостоятельной юридической оценки, поскольку оно выступает в качестве этапа единого деяния, являющегося продолжаемым уголовным правонарушением.

Специфика объективной стороны продолжаемого уголовного правонарушения заключается в том, что совершенные действия (бездействия) объединены не только относительно небольшими промежутками времени между ними, но и единым способом совершения деяния, а равно наступлением однородных последствий. С субъективной стороны продолжаемое уголовное правонарушение характеризуется наличием одной и той же формы вины, одинаковых мотивов и единой цели преступной деятельности.

Не будет множественности уголовных правонарушений в действиях виновного, если он в течение определенного промежутка времени совершает хищение продуктов со склада, вынося их небольшими партиями. При этом не имеет значения размер похищаемого имущества, выносимого преступником в каждом эпизоде. Хищение следует признать продолжаемым как в том случае, когда размер похищенного в каждом эпизоде является значительным, так и в том случае, когда отдельно взятый эпизод в силу малозначительности причиненного ущерба не представляет общественной опасности и согласно части четвертой статьи 10 УК РК не является уголовным правонарушением.

Верховный Суд в своем Нормативном постановлении «О судебной практике по делам о хищениях» от 11 июля 2003 г. (с последними изменениями и дополнениями от 21.04.2011 г.) отмечает, что решающее значение при разграничении неоднократного преступления от продолжаемого имеет направленность умысла виновного. При продолжаемом хищении виновный путем неоднократных изъятий чужого имущества из одного и того же источника реализует единый умысел, направленный на завладение имуществом, достигая заранее намеченную цель, что составляет в совокупности одно преступление.

В отличие от продолжаемого, неоднократные посягательства на чужую собственность характеризуется отсутствием единого умысла на совершение нескольких хищений. При этом виновным лицом совершается не одно, а несколь-

ко преступлений, в которых он в каждом случае реализует самостоятельно возникший умысел на изъятие чужого имущества [15, с. 274].

Пункт 4 Нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан «О квалификации неоднократности и совокупности преступлений» от 25 декабря 2006 г. указывает, что необходимо отличать неоднократность преступлений от продолжаемых преступлений. Совершение одним и тем же лицом двух и более преступных деяний, сходных между собой по способу совершения и объекту, характеризующихся единой формой вины и объединенных единой целью, в материальных составах и одинаковыми наступившими последствиями, неоднократности не образует. В таких случаях все содеянное в целом следует признавать как единое продолжаемое преступление и квалифицировать по одной статье или части статьи УК, которая предусматривает ответственность за совершение данного преступления.

Если в период продолжаемого преступления в уголовный закон внесены изменения, устанавливающие более строгую ответственность за это деяние, то все эпизоды продолжаемого преступления подлежат квалификации как единое целое преступление по новому закону, если хотя бы один из эпизодов был совершен в период действия закона в новой редакции [16, с. 446].

В случае совершения одним и тем же лицом в период продолжаемого преступления другого преступления, признаки которого не охватываются диспозицией статьи УК, предусматривающей ответственность за продолжаемое преступление, например, в период хищения предметов, имеющих особую ценность (ст. 193 УК РК) совершено умышленное причинение тяжкого вреда здоровью (ст. 106 УК РК), его действия подлежат квалификации по совокупности уголовных правонарушений по соответствующей статье, предусматривающей ответственность за продолжаемое уголовное правонарушение, и по статье УК, предусматривающей ответственность за другое уголовное правонарушение.

Разновидностью *сложного единого уголовного правонарушения* являются уголовные правонарушения, характеризующиеся наличием *дополнительных тяжких последствий*. К ним относятся, например, умышленное причинение тяжкого вреда здоровью, повлекшее по неосторожности смерть потерпевшего (ч. 3 ст. 106 УК РК); незаконное производство аборта, повлекшее по неосторожности смерть потерпевшей либо причинение тяжкого вреда ее здоровью (ч. 4 ст. 319 УК); умышленное уничтожение или повреждение чужого имущества, повлекшее по неосторожности смерть человека (ч.3 ст. 202 УК); захват заложника, повлекший по неосторожности смерть человека или иные тяжкие последствия (ч.3 ст. 261 УК) и др.

Характерная особенность этих преступлений состоит в том, что они включают в себя в качестве квалифицирующего признака дополнительное последствие, которое в отдельных случаях является самостоятельным уголовным правонарушением.

Особенностью законодательной конструкции данных составов является:

а) наличие второго более тяжкого последствия, нежели основное;

б) второе более тяжкое последствие наступает вследствие основного последствия;

в) двойная форма вины (ст. 22 УК): умысел в отношении последствия основного состава и только неосторожность в отношении другого, более тяжкого последствия.

Так, например, гражданин К. нанес ножевое ранение в бедро жене, вследствие чего потерпевшая через несколько часов умерла от потери крови, так как у нее были повреждены бедренная артерия и вена. К. был осужден за причинение тяжкого вреда здоровью, повлекшее за собой смерть потерпевшей (ч. 3 ст. 106 УК РК). В приведенном примере два последствия: тяжкий вред здоровью и смерть человека. Причем, необходимо отметить, что психическое отношение к причинению вреда здоровью выражается в форме умысла, а отношение к наступлению смерти - в форме неосторожности. Только в таком сочетании объективных и субъективных признаков содеянное представляет собой сложное единичное преступление, характеризующееся наличием дополнительных тяжких последствий, что предполагает одновременно и наличие двух форм вины. Если каждое из деяний, образующих в своем сочетании единичное сложное преступление, характеризуется двумя формами вины (умысел или неосторожность) умысел по отношению к причинению тяжкого вреда здоровью, и неосторожность к причинению смерти, то будет налицо единичное простое преступление – умышленное причинение тяжкого вреда здоровью, повлекшее по неосторожности смерть человека (ч. 3 ст. 106 УК).

Множественность уголовных правонарушений имеет важное значение для деятельности правоохранительных органов. Так, от правильного установления множественности уголовных правонарушений зависит, прежде всего, правильная квалификация уголовных правонарушений, она является обстоятельством отягчающего ответственность, влияет на вид и размер назначаемого наказания, на назначение вида исправительного учреждения и на освобождение от уголовной ответственности и наказания.

2. Понятие и признаки неоднократности уголовных правонарушений, ее правовые последствия

Уголовному законодательству понятие неоднократности известно с 1922 г., которое было введено декретом ВЦИК и СНК от 9 октября 1922 г. «Об изменении текста ст. 114 Уголовного кодекса». В соответствии с данным декретом, квалифицирующими признаками получения взятки были признаны «наличие прежней судимости за взятку или неоднократность получения взятки» [17, с. 54]. Позднее признак неоднократности был предусмотрен и в других статьях Уголовного кодекса.

До принятия Уголовного кодекса Республики Казахстан 1997 г. неоднократность рассматривалась в уголовно-правовой литературе как одна из разно-

видностей повторности наряду с систематичностью, промыслом и рецидивом, иногда реальной совокупностью.

На наш взгляд, законодатель вполне аргументировано отказался от понятия повторности, выделив при этом в качестве самостоятельных видов множественности уголовных правонарушений неоднократность уголовных правонарушений (ст. 12 УК), совокупность уголовных правонарушений (ст. 13 УК), и рецидив преступлений (ст. 14 УК).

В Уголовном законе систематичность как вид множественности уголовного правонарушения не выделяется, однако она сохранена законодателем в Уголовном кодексе Республики Казахстан как совокупность многократных определенных действий, связанных единой направленностью. Так согласно ч. 3 ст. 64 УК РК систематическое нарушение общественного порядка является основанием отмены условного осуждения. Систематичность как один из признаков преступления предусмотрена в ч. 1 ст. 101, ч. 1 ст. 105, ч. 1 ст. 110, ч. 1 ст. 111 УК РК.

В отдельных случаях термин «систематичность», используется для характеристики объективной стороны некоторых единичных уголовных правонарушений, а не как квалифицирующий деяние признак.

Систематичность – это многократное совершение (три и более раза) тождественных или однородных действий, связанных единой направленностью и представляющих собой единую линию поведения.

Так, убийство, совершенное в состоянии аффекта (ч. 1 ст. 101 УК РК) наряду с другими действиями предполагает и систематическое противоправное или аморальное поведение потерпевшего. Истязание (ст. 110 УК РК) может выразиться в причинение физических или психических страданий путем систематического нанесения побоев или иными насильственными действиями, если это деяние не повлекло причинение тяжкого или средней тяжести вреда здоровью.

Таким образом, систематичность в отмеченных случаях является одним из обязательных, наряду с другими, признаков состава уголовного правонарушения и в этом своем качестве разграничивается с понятием неоднократности как квалифицирующего деяние признака.

В соответствии с ч. 1 ст. 12 УК РК «Неоднократностью уголовных правонарушений признается совершение двух или более деяний, предусмотренных одной и той же статьей или частью статьи Особенной части настоящего Кодекса».

Неоднократность уголовных правонарушений - это система устойчивых связей, которая имеет своеобразную структуру, состоящую исключительно из тождественных (одинаковых) уголовных правонарушений. Однородные (схожие по степени общественной опасности и юридической конструкции) составы уголовных правонарушений неоднократности не образуют.

Тождественными (одинаковыми) должны признаваться такие деяния, объективные и субъективные признаки составов которых полностью совпадают. Так, две кражи, совершенные одним и тем же лицом, отличаются по месту, времени и другим фактическим обстоятельствам, но являются тождественными

(одинаковыми) по признакам состава преступления, предусмотренного ст. 188 УК РК.

Однородными в теории уголовного права признаются уголовные правонарушения, посягающие на один и тот же или сходный объект и совершаемые с одинаковой формой вины и по сходным мотивам с прямым умыслом из корыстных побуждений, например, кража, грабеж, разбой, мошенничество, направленные на завладение чужим имуществом.

В ч. 1 рассматриваемой статьи законодатель указывает, что преступление и уголовный проступок неоднократности не образуют. Неоднократность возможна только при совершении двух или более тождественных преступлений либо двух или более тождественных уголовных проступков.

Наибольшее распространение в теории уголовного права получила точка зрения, согласно которой под неоднократностью уголовных правонарушений понималось совершение одного и того же уголовного правонарушения более двух раз.

Так, по мнению И.И. Горелика «Если повторным является второе преступление, то естественно, что неоднократным будет преступление, совершенное в третий раз» [18, с. 128].

Б.А. Куринов полагал, что «неоднократность – это совершение лицом однородных преступных деяний не менее двух раз» [19, с. 166].

С точки зрения И.И. Рогова неоднократность преступлений – это совершение одним и тем же лицом двух и более преступлений, независимо от того, было ли лицо за них осуждено или нет [20, с.382].

В юридической литературе относительно решения проблем квалификации преступлений по признаку неоднократности высказаны две основные позиции ученых: 1) признание неоднократностью преступлений совершение двух и более преступлений до осуждения; 2) полный отказ от неоднократности преступлений как от одной из форм множественности преступлений.

В соответствии с первой позицией Н. Н. Коротких считает, что устранить противоречие между неоднократностью и рецидивом можно, если к неоднократности преступлений относить совершение только тождественных преступлений при отсутствии судимости за одно из них [21, с. 284]. Данное предложение не лишено практического смысла, так как устраняет уголовно-правовые противоречия между понятиями неоднократности и рецидивом преступлений, тем не менее, другие проблемы квалификации преступлений по признаку неоднократности остаются не решенными.

Что касается второй точки зрения, то, например, Б. Н. Волженкин отмечает, что последовательное проведение принципа справедливости требует полного отказа от использования неоднократности в качестве квалифицирующего признака. Неоднократность, по его мнению, должна лишь учитываться при назначении наказания в пределах относительно определенной санкции, предусмотренной законом за вмененное лицу деяние [22, с. 5].

Следует отметить, что законодатель Российской Федерации Федеральным законом от 8 декабря 2003 г. отказался от такой формы множественности пре-

ступлений как неоднократность преступлений, исключил из Общей части ст. 16 УК РФ «Неоднократность преступлений» и из Особенной части такие квалифицирующие признаки преступлений как «неоднократно», и «лицом два и более раза судимым».

Таким образом, в части 2 ст. 12 УК РК закреплено, что уголовное правонарушение не признается совершенным неоднократно в случаях:

- если за ранее совершенное уголовное правонарушение лицо было осуждено, т.е. если лицо ранее совершило уголовное правонарушение и было привлечено к уголовной ответственности, в данном случае будет рецидив преступлений;

- либо освобождено от уголовной ответственности по основаниям, установленным законом, т.е. если за ранее совершенное уголовное правонарушение лицо было освобождено от уголовной ответственности по основаниям указанным в Общей части УК (ст.ст. 65, 66, 67, 68, 69, 70 УК); на основании акта амнистии (ч. 2 ст. 78 УК РК); или истекли сроки давности привлечения к уголовной ответственности (ст.71 УК РК);

Следовательно, неоднократностью уголовных правонарушений признается совершение лицом двух или более деяний до его осуждения.

Верховный Суд Республики Казахстан в своем Нормативном постановлении «О квалификации неоднократности и совокупности преступлений» от 25 декабря 2006 г. отмечает, что «неоднократность предполагает совершение одним и тем же лицом нескольких преступлений, предусмотренных одной и той же статьей или одной и той же частью статьи Особенной части УК.

Неоднократность совершения уголовного правонарушения не охватывает случаи судимости за ранее совершенные уголовные правонарушения либо освобождения от уголовной ответственности по установленным законом основаниям.

Если неоднократность в уголовно-правовой норме указана в качестве квалифицирующего признака, то совершение одним и тем же лицом нескольких тождественных или однородных уголовных правонарушений подлежит квалификации в целом по соответствующей статье (части статьи) УК РК, предусматривающей ответственность за неоднократность совершения данного уголовного правонарушения.

При совершении нескольких уголовных правонарушений, предусмотренных различными частями одной и той же статьи УК РК, предусматривающими разные квалифицирующие признаки, эти деяния в целом подлежат квалификации лишь по той части статьи, которая устанавливает более строгое наказание и охватывает квалифицирующие признаки. В таких случаях квалифицирующие признаки уголовного правонарушения, установленные в отношении деяний, указанных в иных частях данной статьи уголовного закона, подлежат вменению и должны быть указаны в приговоре[23, с. 445].

Аналогично подлежит квалификации одно деяние, в котором наряду с неоднократностью установлены и иные квалифицирующие признаки, указанные в других частях статьи УК. Например, при совершении кражи, в отношении ко-

торой установлен квалифицирующий признак - неоднократность, указанный в ч. 2 ст. 188 УК РК, а также установлены другие квалифицирующие признаки, указанные в ч. 3 ст. 188, деяние подлежит квалификации по ч. 3 ст. 188 УК РК. При этом квалифицирующие признаки кражи, установленные в отношении деяний, указанных в иных частях данной нормы уголовного закона, подлежат вменению и должны быть указаны в приговоре.

Не признается, согласно ч. 3 ст. 12 УК РК, неоднократным продолжаемое уголовное правонарушение, состоящее из ряда одинаковых уголовно наказуемых деяний, которые охватываются едиными умыслом и целью и образуют в целом одно уголовное правонарушение.

В этой части законодатель определил признаки единичного продолжаемого уголовного правонарушения, от которого следует отграничивать неоднократное совершение деяния. Объективно продолжаемое уголовное правонарушение состоит из ряда одинаковых или тождественных деяний (актов бездействия), с субъективной стороны оно характеризуется единым умыслом и целью. Сходство продолжаемых и неоднократно совершенных уголовных правонарушений заключается в том, что и те, и другие предполагают совершение не одного, а нескольких однородных или тождественных действий, каждое из которых подпадает под признаки определенной статьи УК. Однако в отличие от неоднократного, продолжаемое уголовное правонарушение характеризуется глубокой внутренней связью, отсутствием значительных промежутков между эпизодами, связанными воедино криминальным замыслом виновного (наличием одной и той же формы вины, одинаковых мотивов и единой цели). В таких случаях все содеянное в целом следует признавать как единое продолжаемое уголовное правонарушение и квалифицировать по одной статье или части статьи УК, которая предусматривает ответственность за совершение данного уголовного правонарушения. Например, к ним относится растрата, совершенная путем присвоения вверенных денег мелкими суммами для получения значительной суммы (ст. 189 УК РК). Отдельные эпизоды хищения здесь не представляют самостоятельного состава уголовного правонарушения, они связаны в одно хищение единым преступным намерением.

В Нормативном постановлении Верховного Суда Республики Казахстан «О судебной практике по делам о хищениях» от 11 июня 2003 г. (с последними изменениями и дополнениями от 21.04.2011г.) в п. 12 отмечается, что «решающее значение при разграничении неоднократного преступления от продолжаемого имеет направленность умысла виновного. При продолжаемом хищении виновный путем неоднократных изъятий чужого имущества из одного и того же источника реализует единый умысел, направленный на завладение имуществом, достигая заранее намеченную цель, что составляет в совокупности одно преступление.

В отличие от продолжаемого, неоднократные посягательства на чужую собственность характеризуются отсутствием единого умысла на совершение нескольких хищений. При этом виновным лицом совершается не одно, а не-

сколько преступлений, в которых он в каждом случае реализует самостоятельно возникший умысел на изъятие чужого имущества» [24, с. 274].

Если в период продолжаемого уголовного правонарушения в уголовный закон были внесены изменения, устанавливающие более строгую ответственность за это деяние, то все эпизоды продолжаемого уголовного правонарушения подлежат квалификации как единое целое уголовное правонарушение по новому закону, если хотя бы один из эпизодов был совершен в период действия закона в новой редакции.

В случае совершения одним и тем же лицом в период продолжаемого уголовного правонарушения другого уголовного правонарушения, признаки которого не охватываются диспозицией статьи УК, предусматривающей ответственность за продолжаемое уголовное правонарушение (например, в период уклонения от уплаты средств на содержание детей совершено мошенничество), действия виновного подлежат квалификации по совокупности уголовных правонарушений по соответствующей статье, предусматривающей ответственность за продолжаемое уголовное правонарушение, и по статье УК, предусматривающей ответственность за другое уголовное правонарушение.

Неоднократность следует отличать также от длящихся уголовных правонарушений, которые характеризуются непрерывным осуществлением состава определенного уголовно наказуемого деяния и являются действиями (или бездействием), сопряженными с последующим длительным невыполнением обязанностей, возложенных на виновного законом под угрозой уголовного преследования. К длящимся уголовным правонарушениям относятся уклонение от уплаты таможенных платежей и сборов (ст. 236 УК РК), дезертирство (ст. 442 УК РК) и другие. Юридическое значение неоднократности рассматривается законодателем в двух значениях:

- 1) как отягчающее обстоятельство (п. 1 ч. 1 ст. 54 УК РК);
- 2) как квалифицирующий признак отдельных составов уголовных правонарушений в статьях Особенной части УК РК (ст.ст. 188, 189, 190, 191, 192 и др.).

Неоднократность влияет на квалификацию уголовных правонарушений, и может учитываться судом при назначении наказания, как отягчающее ответственность и наказание обстоятельство. Если в уголовно-правовой норме неоднократность не предусмотрена в качестве квалифицирующего признака, а лицо совершает преступление во второй раз, то суд при назначении наказания учитывает данное обстоятельство как отягчающее (пункт 1 ч. 1 ст. 54 УК РК).

В этой связи в ч.ч. 4 и 5 ст. 12 УК РК разъясняется, что в случаях, когда неоднократность уголовных правонарушений (преступлений и уголовных проступков, соответственно) предусмотрена УК РК в качестве обстоятельства, влекущего за собой более строгое наказание, совершенные лицом уголовные правонарушения квалифицируются по соответствующей части статьи Особенной части УК РК, предусматривающей наказание за неоднократность уголовных правонарушений. Например, по ст. 187 УК РК «Мелкое хищение», ст. 188 УК РК «Кража», ст. 189 УК РК «Присвоение или растрата вверенного чужого иму-

щества», ст. 190 УК РК «Мошенничество», ст. 191 УК РК «Грабеж» и т.д., в квалифицированных составах которых признак неоднократности предусмотрен в качестве квалифицирующего признака. В случаях, когда для того или иного деяния законодатель не предусмотрел неоднократность в качестве квалифицирующего признака, а лицо совершает это деяние не в первый раз, то данный факт учитывается судом при назначении наказания в качестве отягчающего обстоятельства.

Неоднократность, как квалифицирующий признак конкретного уголовного правонарушения, будет не только тогда, когда субъект в первом и втором случаях совершает оконченное уголовное правонарушение либо является исполнителем, но и тогда, когда им совершено уголовно наказуемое приготовление либо покушение, а равно когда он выполнял функции соучастника (организатора, подстрекателя, пособника).

Такой вывод следует из того, что закон признает уголовным правонарушением не только оконченную криминальную деятельность, но и неоконченную, и не только действия исполнителя, но и действия других соучастников.

3. Понятие и признаки совокупности уголовных правонарушений. Виды совокупности уголовных правонарушений

В соответствии с ч.1 ст. 13 УК РК *совокупностью* уголовных правонарушений признается совершение двух или более деяний, предусмотренных различными статьями или частями статьи настоящего Кодекса, ни за одно из которых лицо не было осуждено или не было освобождено от уголовной ответственности по основаниям, установленным законом. При совокупности уголовных правонарушений лицо несет уголовную ответственность за каждое совершенное деяние по соответствующей статье или части статьи настоящего Кодекса, если признаки этих деяний не охватываются нормой одной статьи или части статьи настоящего Кодекса, предусматривающей более строгое наказание.

Совокупностью уголовных правонарушений признается и одно действие (бездействие), содержащее признаки уголовных правонарушений, предусмотренных двумя или более статьями настоящего Кодекса. При такой совокупности лицо несет уголовную ответственность за каждое совершенное деяние по соответствующим статьям настоящего Кодекса, если признаки одного деяния не охватываются нормой статьи настоящего Кодекса, предусматривающей более строгое наказание за другое деяние (ч. 2 ст. 13 УК).

Аналогичное разъяснение дает Верховный Суд Республики Казахстан в п.п. 5, 6 Нормативного постановления «О квалификации неоднократности и совокупности преступлений» от 25 декабря 2006 г.

Если одно и то же деяние подпадает под признаки общей и специальной норм соответствующих статей настоящего Кодекса, совокупность уголовных правонарушений отсутствует, и уголовная ответственность наступает по статье

Особенной части настоящего Кодекса, содержащей специальную норму (ч. 3 ст. 13 УК).

Из вышеприведенного совокупность уголовных правонарушений характеризуется тремя признаками:

1. Совершение лицом двух и более уголовных правонарушений.

Каждое из совершенных деяний квалифицируется разными статьями или разными частями статьи УК РК с учетом умысла на совершение самостоятельного уголовного правонарушения.

Ни за одно из совершенных уголовных правонарушений лицо не должно быть осуждено или не должно было освобождено от уголовной ответственности по основаниям, установленным законом.

В.Н. Кудрявцев совокупность определял как совершение одним лицом нескольких различных по составам преступлений до вынесения приговора хотя бы за одно из них и до истечения сроков давности уголовного преследования [25, с. 285].

«Под совокупностью преступлений, - пишет М.И. Блум, - следует понимать одновременное или разновременное совершение двух или более различных по своему составу преступлений до вынесения приговора хотя бы за одно из них [26, с.36].

При совокупности совершенных виновным общественно опасных деяний имеются признаки двух или более составов преступлений. Деяния, совершенные виновным, должны подпадать при этом под признаки преступлений, предусмотренных различными статьями Особенной части Уголовного кодекса либо различными частями или пунктами одной и той же статьи.

Совокупность уголовных правонарушений будет и в случаях совершения лицом однородных действий, из которых одни квалифицируются как окончательное уголовное правонарушение, а другие - как приготовление, покушение или соучастие в уголовном правонарушении.

Совокупность уголовных правонарушений имеет место лишь в тех случаях, если ни за одно из входящих в нее деяний лицо не было осуждено. В противном случае это будет уже не совокупность, а рецидив уголовных правонарушений.

Верховный Суд Республики Казахстан в своем Нормативном постановлении «О квалификации неоднократности и совокупности преступлений» от 25 декабря 2006 г. отмечает, что как совокупность преступлений следует также квалифицировать совершение лицом нескольких преступлений, одни из которых подпадают под действие одной статьи (части статьи), предусматривающей квалифицирующий признак – неоднократность совершения преступления, а другие преступления подпадают под действие других статей УК. В таких случаях несколько деяний, образующих неоднократность, необходимо квалифицировать по той части статьи УК, которая предусматривает данный квалифицирующий признак этих преступлений, а другие действия, ответственность за совершение которых предусмотрена другими статьями УК РК – по соответствующим статьям Уголовного кодекса Республики Казахстан.

В целях обеспечения правильной квалификации входящих в совокупность деяний в каждом конкретном случае следует тщательно исследовать все обстоятельства дела, выявлять последовательность совершения уголовного правонарушения, мотивы, цели, форму вины, а также анализировать и сопоставлять диспозиции каждой из норм уголовного закона и определять, охватываются ли признаки одного деяния, ответственность за которое предусмотрена одной статьей УК, диспозицией другой статьи, предусматривающей ответственность за совершение другого, входящего в совокупность уголовного правонарушения. При этом признаками совокупности уголовного правонарушения надлежит понимать такие признаки, которые образуют его состав: объект, объективную сторону, субъект, субъективную сторону.

Отличие признаков, образующих состав совокупности уголовного правонарушения от квалифицирующих признаков совокупности уголовного правонарушения состоит в том, что отсутствие хотя бы одного из признаков состава совокупности уголовного правонарушения исключает признание деяния совокупности уголовного правонарушения, тогда как отсутствие квалифицирующих признаков совокупности уголовного правонарушения дает основание квалифицировать деяние по норме закона, предусматривающей менее строгую ответственность за совершение этого же преступления [27, с. 447].

Следует отметить, что характеристика института совокупности уголовных правонарушений предусмотрена в Общей части УК РК, однако при квалификации конкретных уголовных правонарушений вопросы совокупности уголовных правонарушений рассматриваются уже в его Особенной части. Совокупность уголовных правонарушений в теории уголовного права традиционно подразделяется на реальную и идеальную. Такое деление совокупности признается казахстанской наукой уголовного права, а также наукой уголовного права стран ближнего и дальнего зарубежья.

В этой связи при совершении виновным нескольких тождественных уголовных правонарушений, ответственность за которые предусмотрена различными частями одной статьи, деяние в соответствии с ч. 2 ст. 13 УК РК следует квалифицировать по одной части статьи УК, предусматривающей более строгое наказание с указанием всех квалифицирующих признаков.

Деление совокупности на идеальную и реальную имеет не только теоретическое, но и важное практическое значение. Во-первых, наличие реальной совокупности, как правило, свидетельствует о большей общественной опасности лица, совершившего уголовного правонарушения, а это может повлечь применение судом более суровой меры наказания, так как при реальной совокупности совершение первого уголовного правонарушения может быть признано отягчающим обстоятельством при назначении наказания за второе уголовное правонарушение (п. 1 ч. 1 ст. 54 УК РК). Во-вторых, по-разному исчисляется срок давности привлечения к уголовной ответственности при идеальной и реальной совокупности.

Для реальной совокупности характерны следующие признаки:

- 1) наличие двух и более единичных уголовных правонарушений;

2) совершение уголовных правонарушений двумя и более самостоятельными действиями;

3) все уголовные правонарушения квалифицируются по разным статьям или частям статьи УК РК.

Примером реальной совокупности уголовных правонарушений может служить следующее: лицо совершило кражу, предусмотренную ч. 1 ст. 188 УК РК, а через несколько дней это же лицо совершило умышленное причинение тяжкого вреда здоровью, предусмотренное ч. 1 ст. 106 УК РК.

Для реальной совокупности характерно одновременное совершение уголовных правонарушений. Разрыв во времени в одних случаях может быть большим, занимать даже годы, но при условии, если за первое уголовное правонарушение не истекли сроки давности привлечения к уголовной ответственности. В других случаях разрыв может занимать незначительный интервал времени. Возможно и отсутствие разрыва во времени между уголовными правонарушениями. Такие случаи имеют место, когда одно из уголовных правонарушений является длящимся, например, лицо при совершении разбойного нападения (ст. 192 УК РК) использовало незаконно хранящийся у него пистолет (ч. 1 ст. 287 УК).

Реальная совокупность уголовных правонарушений возможна в случаях, когда они посягают на разные объекты (убийство и причинение вреда здоровью), на сходные объекты.

Таким образом, под реальной совокупностью уголовных правонарушений понимается совершением одним лицом двух и более уголовно-наказуемых деяний, каждое из которых содержит определенный состав уголовного правонарушения, предусмотренный разными статьями (частями статьи) Особенной части УК.

Под идеальной совокупностью понимается совершение лицом одним деянием двух и более уголовных правонарушений, предусмотренных разными статьями уголовного кодекса. Этот вид совокупности уголовных правонарушений прямо предусмотрен ч. 2 ст. 13 УК РК. Признаками идеальной совокупности являются:

1) наличие только одного деяния;

2) общественно-опасные последствия, предусмотренные разными статьями или частями статьи УК РК.

Для наличия идеальной совокупности не имеет значения, носит ли совершенное виновным деяние разовый характер или развивается на протяжении более или менее длительного промежутка времени [28, с. 174].

При идеальной совокупности действие, посредством которого субъект совершает два и более уголовных правонарушения, иногда носит характер одного - единственного действия. Примером такой идеальной совокупности является поджог дома с целью убийства находящегося в доме человека - одним действием совершается сразу два уголовного правонарушения: 1) умышленное уничтожение или повреждение чужого имущества путем поджога (п. 1 ч. 2 ст. 202 УК РК); 2) убийство (ст. 99 УК РК). Для правильной квалификации содеян-

ного определяющим здесь является наличие или отсутствие у виновного умысла на причинение смерти находящемуся в доме лицу. Квалификация по совокупности указанных статей возможна, если умысел был направлен на лишение жизни человека. Если же умысел на убийство отсутствовал, то содеянное при наличии соответствующих обстоятельств квалифицируется как одно уголовное правонарушение (п. 1 ч. 3 ст. 202 УК РК). Идеальная совокупность уголовных правонарушений возможна с причинением вреда одному непосредственному объекту. Например, К. в состоянии сильного душевного волнения, вызванного противоправным поведением С., выстрелил в него из ружья, но не попал в жертву, а заряд достиг Ш., который неожиданно появился в секторе выстрела и которого К. не видел. От ранения Ш. умер. Действие К. было квалифицировано по ч. 3 ст. 24, ч. 1 ст. 99 УК РК и по ч. 1 ст. 101 УК РК. Следовательно, в данной идеальной совокупности непосредственными объектами этих преступлений будут являться посягательство на жизнь С. и жизнь Ш.

К идеальной совокупности уголовных правонарушений относятся и такие случаи, когда субъект посредством одного действия совершает покушение на какое-либо уголовное правонарушение и одновременно выполняет состав другого оконченного уголовного правонарушения. Так, Д. из мести выстрелил из ружья в Б., но промахнулся. Заряд попал в цистерну бензовоза и вызвал пожар с последующим взрывом. В приведенном примере Д. посредством одного действия (выстрелил из ружья в Б.) совершил два уголовных правонарушения: покушение на убийство (ч. 3 ст. 24, ч. 1 ст. 99 УК РК) и неосторожное уничтожение или повреждение чужого имущества (ст. 204 УК РК).

Важное значение для правильной квалификации уголовных правонарушений имеет вопрос о разграничении идеальной совокупности, когда содеянное квалифицируется по двум или более статьям, и единичного составного уголовного правонарушения, когда содеянное, несмотря на наличие двух объектов и разных последствий, квалифицируется по одной статье.

Для разграничения идеальной совокупности и единичного преступления существенное значение имеет правильное установление объектов и последствий преступного деяния. При идеальной совокупности деяние причиняет ущерб нескольким различным объектам, хотя может быть совершено только одно преступное действие (бездействие). Так, в приведенном примере Д. одним преступным действием (поджог дома Ш.) совершил одновременно два преступления, посягающие на разные объекты: 1) жизнь другого человека и 2) собственность. Если сама уголовно-правовая норма построена таким образом, что предусматривает ответственность за деяние, посягающее на два объекта и причиняющее разные последствия, то совокупности не будет. Такое деяние относится к числу составных единичных преступлений (ст. 192 УК РК).

Именно таким составным единичным преступлением является, например состав хулиганства (ст. 293 УК), который состоит из простых составов и посягает одновременно на несколько объектов уголовно-правовой охраны: общественный порядок, при причинении вреда здоровью является здоровье человека, а в некоторых случаях и на общественную безопасность.

Судебная практика встречается с такими случаями идеальной совокупности уголовных правонарушений:

- а) повреждение чужого имущества при хищении (ст. ст. 188, 204 УК РК);
- б) склонение несовершеннолетнего к совершению хищения (ст. ст. 132, 188 УК РК).

В п. 10 нормативного постановления «О квалификации неоднократности и совокупности преступлений» от 25 декабря 2006 г. Верховный Суд Республики Казахстан отмечает, что при разграничении идеальной совокупности уголовных правонарушений от продолжаемого уголовного правонарушения, подлежащего квалификации по одной статье (части статьи) УК, необходимо определять, в одной или нескольких уголовно-правовых нормах предусмотрены объекты, на которые совершены посягательства, и последствия, наступившие в результате этого уголовного правонарушения, а также учитывать, как характеризуется субъективная сторона каждого из совершенных деяний [29, с. 447].

От идеальной совокупности необходимо отличать близкую к ней категорию – *конкуренцию уголовно-правовых норм*. В науке считается, что конкуренция норм имеет место, когда одно и то же деяние охватывается несколькими статьями Особенной части Уголовного кодекса. При конкуренции норм в отличие от совокупности совершается одно уголовное правонарушение, и суду необходимо из нескольких статей Уголовного кодекса избрать одну, по которой следует квалифицировать содеянное.

При конкуренции *общей и специальной* норм должна применяться *специальная* норма.

Правила квалификации совокупность уголовных правонарушений при конкуренции норм указаны в части 3 ст. 13 УК РК. Если одно и то же деяние подпадает под признаки общей и специальной норм соответствующих статей УК РК, совокупность уголовных правонарушений отсутствует, и уголовная ответственность наступает по статье Особенной части УК, содержащей специальную норму. Аналогичное разъяснение дает и Верховный Суд РК в п. 11 Нормативного постановления «О квалификации неоднократности и совокупности преступлений» от 25 декабря 2006 г., «при квалификации деяния, объект которого указан в нескольких статьях УК (конкуренций общей и специальной норм), совокупность преступлений отсутствует, и деяние согласно части третьей статьи 13 УК подлежит квалификации по соответствующей специальной норме» [30, с. 448].

Например, ст. 130 УК РК предусматривает ответственность за клевету (общая норма), а ст. 411 УК РК - за клевету в отношении судьи, прокурора, следователя, лица, производящего дознание, судебного пристава, судебного исполнителя (специальная норма). При этом второе уголовное правонарушение законодатель признает более тяжким по сравнению с первым. В данном случае совокупность уголовных правонарушений отсутствует, и деяние квалифицируется по ст. 411 УК РК.

Вопрос о конкуренции норм встает тогда, когда они совпадают по основным описанным в законе признакам: объекту, объективной стороне, субъектив-

ной стороне, субъекту. Их различают только специфические особенности, относящиеся, например, к предмету уголовного правонарушения или если потерпевший наделен более конкретными свойствами.

При конкуренции норм, содержащих квалифицированный и особо квалифицированный составы, применяться должна норма, содержащая особо квалифицированный состав уголовного правонарушения. Например, фальшивомонетничество, совершенное в крупном размере организованной группой, не должно квалифицироваться по совокупности ч. 2 ст. 231 УК РК, предусматривающей в качестве квалифицирующего признака крупный размер, и ч. 3 этой же статьи, предусматривающей в качестве особо квалифицирующего признака совершение деяния преступной группой. Действия виновных в данном случае квалифицируются только по ч. 3 ст. 231 УК РК, содержащей особо квалифицированный состав, хотя формулировка обвинения должна содержать все квалифицирующие признаки, образующие как квалифицированный, так и особо квалифицированный составы.

В случае конкуренции двух привилегированных составов (со смягчающими обстоятельствами) приоритет отдается наиболее привилегированному. Например, действия лица, в состоянии аффекта превысившего пределы необходимой обороны и убившего в связи с этим нападавшего, подпадают под действие двух статей: ст. 101 и ст. 102 УК РК. Применяться должна ст. 102 УК РК, поскольку санкция предусматривает более мягкое наказание.

Конкуренция норм, содержащих квалифицированный и привилегированный составы, разрешается в пользу нормы, содержащей привилегированный состав. Так, если в состоянии внезапно возникшего сильного душевного волнения, вызванного противозаконными действиями потерпевших, субъект совершает убийство двух лиц, то его действия следует квалифицировать не по п. 1 ч. 2 ст. 99 УК РК, а по ч. 2 ст. 101 УК РК.

При установлении в совершенном деянии признака уголовного правонарушения, указанного в статье УК, предусматривающей ответственность за совершение квалифицированного состава (например, особая жестокость при убийстве), и наряду с этим других признаков, являющихся основанием для квалификации этого же деяния при смягчающих обстоятельствах (например, в состоянии аффекта), совокупность уголовных правонарушений отсутствует. Деяние в таких случаях подлежит квалификации по статье Уголовного кодекса, предусматривающей менее строгую ответственность за совершение данного уголовного правонарушения (например, убийство, совершенное с особой жестокостью в состоянии аффекта, подлежит квалификации только по ст. 101 УК РК).

В случаях, когда разные квалифицирующие признаки, смягчающие уголовную ответственность за совершение одного и того же уголовного правонарушения, предусмотрены в нескольких статьях Уголовного кодекса, деяние подлежит квалификации по той статье, которая предусматривает менее строгую ответственность, например, убийство, совершенное при превышении пределов

необходимой обороны и в состоянии аффекта, подлежит квалификации только по ст. 99 УК РК.

Когда субъективная сторона одного из входящих в совокупность уголовных правонарушений, совершенных одним и тем же лицом, характеризуется умышленной формой вины, а другого уголовного правонарушения - неосторожностью (например, совершение умышленного убийства одного лица и причинение смерти другому лицу по неосторожности), то даже при совпадении совершенных уголовных правонарушений по объекту, объективной стороне и наступившим последствиям каждое деяние надлежит квалифицировать по соответствующим статьям Уголовного кодекса, предусматривающим ответственность за умышленное и неосторожное уголовные правонарушения.

Если законом предусмотрено, что одно из уголовных правонарушений, входящих в совокупность, может быть совершено только специальным субъектом, а другие уголовные правонарушения - иными лицами, то такие уголовные правонарушения должны быть квалифицированы отдельно по соответствующим статьям Уголовного кодекса, предусматривающим ответственность за эти уголовные правонарушения.

Аналогично подлежат квалификации уголовные правонарушения, образующие совокупность правонарушений, если при совершении одного из них субъект уголовного правонарушения был исполнителем, а при совершении других - организатором, подстрекателем либо пособником. В таких случаях при квалификации действий лица, участвовавшего в совершении уголовного правонарушения в качестве организатора, подстрекателя, пособника, необходимо применять ст. 28 УК РК и соответствующую статью Особенной части УК, предусматривающую ответственность за совершенное уголовное правонарушение, а его же деяние, при совершении которого он являлся исполнителем, следует квалифицировать самостоятельно по соответствующей статье УК.

Если одно из совершенных уголовных правонарушений явилось средством и способом совершения другого уголовного правонарушения, и признаки обоих уголовных правонарушений указаны в диспозиции соответствующей нормы уголовного закона, то содеянное подлежит квалификации только по одной статье Уголовного кодекса, предусматривающей ответственность за более тяжкое уголовное правонарушение. При этом дополнительной квалификации по статье, предусматривающей ответственность за менее тяжкое уголовное правонарушение, не требуется. Например, злоупотребление служебным положением при совершении контрабанды подлежит квалификации только по п. 2 ч. 2 ст. 286 УК РК.

4. Рецидив преступлений, его виды и правовые последствия

Наиболее опасным видом множественности является *рецидив преступления*. Рецидив – термин латинский, означает «возвращающийся». Толковый словарь русского языка объясняет этот термин как возобновление, возвращение, повторение чего-нибудь (обычно нежелательного), как повторение преступлений, как повторное преступление².

О рецидиве впервые было упомянуто в Руководящих началах по уголовному праву РСФСР 1919 г., а затем и в Уголовном кодексе 1922 г., согласно которому суд, назначая наказание, должен был в каждом конкретном случае устанавливать, совершено ли преступление профессиональным преступником (рецидивистом) или оно совершено в первый раз, употребляя в этих актах только термин «рецидивист». Значение отягчающего обстоятельства придавалось совершению преступления рецидивистом и в Основных началах 1924 г. Однако, в 1929 г. из Основных начал был исключен термин «рецидивист», так как считалось, что профессиональная (рецидивная) преступность в Советском Союзе отсутствует. В УК 1926 г. в отдельных, немногочисленных статьях наличие судимости за такое же прежнее преступление признавалось квалифицирующим признаком конкретных преступлений. Термины «рецидив» и «рецидивисты» не употреблялись до 1958 г. [30, с. 54].

Основы уголовного законодательства 1958 г. и Уголовный кодекс Казахской ССР 1959 г. содержали нормы о повышенной ответственности особо опасных рецидивистов (например, ст. 23-1 УК Казахской ССР 1959 г.), что нашло отражение и в санкциях Особой части Уголовного кодекса. Однако само понятие особо опасного рецидивиста было дано законодателем лишь 30 декабря 1969 г.

Понятие рецидива было дано и в 1987 г. в Модельном кодексе. Согласно ст. 45 (1) рецидив преступлений «состоит в совершении нового умышленного преступления после осуждения за ранее совершенное преступление». В ч. 2 этой статьи предусматривалось отсутствие рецидива в случаях, если ранее совершенное преступление не влекло судимости либо она была снята или погашена, а также, если прежние преступления были совершены до достижения 18-летнего возраста.

В отличие от УК Казахской ССР 1959 г. в УК Республики Казахстан 1997 г. говорится не о «рецидивисте», а о «рецидиве» преступлений, что отвечает принципу равенства граждан перед уголовным законом. Рецидив преступлений является квалифицирующим обстоятельством преступлений, условием назначения более строгого наказания на основании и в пределах, предусмотренных УК РК (ч. 1 ст. 13 УК РК).

В Концепции правовой политики Республики Казахстан на период с 2010 до 2020 года, утвержденной Указом Президента Республики Казахстан от 24 августа 2009 года отмечено, что необходимо и впредь проводить жесткую уголовную политику в отношении лиц, виновных в совершении тяжких и особо

тяжких преступлений, скрывающихся от уголовного преследования, а также при рецидиве преступлений [32].

Рецидив преступлений является видом множественности уголовных правонарушений наряду с неоднократностью и совокупностью.

В сравнении с ранее действовавшим уголовным законодательством в УК РК 2014 г. нормы о рецидиве преступлений претерпели существенные изменения. Пороговый уровень признания рецидива значительно повышен. Рецидив теперь образуют только преступления, относящиеся к категории тяжких или особо тяжких. Так, совершение лицом умышленного преступления небольшой или средней тяжести при наличии у него судимости за другое умышленное преступление (любой категории) рецидив не образует ни при каких условиях. Примечательно, что в этом случае содеянное вообще не образует множественности преступлений (не попадает ни под понятие неоднократности, ни под понятие совокупности уголовных правонарушений). Вместе с тем наказание в этом случае назначается в соответствии со ст. 60 УК РК по совокупности приговоров.

С учетом повышения порогового уровня признания рецидива, а, соответственно, и степени его общественной опасности, количество видов рецидива сокращено до двух: простого и опасного. При этом в сравнении с ранее действовавшим УК понятие простого рецидива по степени общественной опасности сравнимо с опасным рецидивом, а понятие опасного рецидива - с особо опасным.

Таким образом, рассуждая с позиции ранее действовавшего УК 1997 г., юридическая конструкция, которая ранее именовалась простым рецидивом, исключена из сферы действия уголовного закона. Тем самым законодатель сузил сферу рецидива преступлений, сохранив в орбите уголовного закона лишь наиболее опасные его формы.

Согласно ч. 1 ст. 14 УК РК рецидивом преступлений признается совершение лицом тяжкого преступления, если ранее это лицо осуждалось к лишению свободы за совершение тяжкого преступления. Первым условием рецидива преступлений является наличие у лица судимости за ранее совершенное тяжкое преступление.

В законодательном определении рецидива преступлений затруднение может вызвать смысл слов «если ранее это лицо осуждалось». В УК РК 1997 г. в этом случае использовался более понятный и точный термин «если лицо имеет судимость». Вместе с тем, в сущности, данные термины следует считать равнозначными, так как в соответствии со смыслом ч. 3 ст. 14, а также согласно ст. 79 УК РК именно судимость (не снятая и не погашенная) является правовым основанием для признания рецидива и наступления иных правовых последствий. Поэтому факт погашения или снятия судимости аннулирует все правовые последствия, связанные с судимостью, за исключением ограничений, установленных назначенным пожизненно дополнительным видом наказания (ч. 9 ст. 79 УК). Таким образом, независимо от того, сколько раз и за преступления какой

категории лицо ранее было осуждено, рецидив преступлений может быть признан только при наличии судимости за соответствующие преступления.

Понятие тяжкого преступления дается в ч. 4 ст. 11 УК РК - это умышленное преступление, за которое санкцией соответствующей статьи Особенной части УК предусмотрено наказание в виде лишения свободы с максимальные сроком, не превышающим двенадцати лет.

Вторым условием признания рецидива выступает назначение лицу наказания в виде лишения свободы при получении первой судимости, выступающей основанием рецидива. Юридическим основанием установления данного условия является приговор суда, имеющий юридическую силу на момент совершения последнего преступления, образующего рецидив. Данный приговор в качестве основного наказания должен предусматривать лишение свободы. При этом не имеет значения, отбыло ли лицо наказание или продолжает отбывать, отбывало ли лицо наказание полностью или частично, отбывало его реально или было осуждено условно.

Второе условие признания рецидива будет отсутствовать и, соответственно, рецидив не будет признан в случае, если первоначально лицо, хотя и было приговорено к лишению свободы, но в последующем данный вид наказания был отменен или заменен иным. При этом решение суда об отмене или замене лишения свободы должно состояться до совершения лицом второго тяжкого преступления.

Также не могут рассматриваться в качестве оснований для признания рецидива судимости, по которым назначенные наказания, не связанные с лишением свободы (исправительные работы, ограничение свободы и др.), в последующем заменены лишением свободы по основаниям, предусмотренным ч. 3 ст. 42 и ч.3 ст. 44 УК РК.

В части 2 рассматриваемой статьи дается понятие опасного рецидива преступлений. Так, опасный рецидив преступлений признается в двух случаях:

1) при совершении тяжкого преступления, если ранее это лицо дважды осуждалось к лишению свободы за совершение тяжкого преступления или было осуждено за особо тяжкое преступление;

2) при совершении особо тяжкого преступления, если ранее лицо было осуждено к лишению свободы за тяжкое или особо тяжкое преступление.

Обе указанные формы опасного рецидива равнозначны в части правовые последствий. Вторая форма не является более общественно опасной, чем первая и, наоборот, - первая не является опаснее второй.

Необходимо отметить, что обе формы опасного рецидива предусматривают так называемые минимальные требования, необходимые для его признания. В практике имеют место случаи, когда лицо, имеющее судимость за несколько ранее совершенных тяжких и особо тяжких преступлений, совершай несколько (два, три или более) тяжких и особо тяжких преступлений. В этом случае также будет признаваться опасный рецидив преступлений и одновременно совокупность или неоднократность вновь совершенных преступлений.

Из содержания понятий опасного рецидива следует, что он отличается от простого рецидива по количественным и качественным характеристикам составляющих его преступлений, т.е. имеет более высокую степень общественной опасности.

Определенные вопросы могут возникнуть по поводу содержания п. 1 ч. 2 ст. 14 УК РК. При определении первой формы опасного рецидива используется выражение «если ранее это лицо дважды осуждалось к лишению свободы». Данное выражение имеет двоякий смысл. С одной стороны, его можно толковать как вынесение в отношении одного и того же лица двух отдельных обвинительных приговоров по двум различным фактам совершения тяжких преступлений. С другой стороны, можно подразумевать осуждение лица по двум фактам совершения (эпизодам) тяжких преступлений одним приговором суда в рамках рассмотрения одного уголовного дела.

С точки зрения уголовно-правовой логики и юридических закономерностей, существующих в уголовном праве, под вышеуказанное понятие подпадают оба случая, учитывая, что судимость возникает при осуждении лица за каждое отдельное преступление. В этой связи не имеют значения обстоятельства, связанные со временем и очередностью совершения преступлений, образующих опасный рецидив, очередностью и порядком осуждения за них (в рамках одного или нескольких отдельных приговоров). Во всех этих случаях лицо будет считаться дважды осуждавшимся за совершение тяжких преступлений. Под это основание подпадает и совершение лицом двух тяжких преступлений в рамках так называемой идеальной совокупности преступлений (когда одним действием (бездействием) лицо совершает деяние, содержащее признаки двух (или более) тяжких преступлений).

Важно иметь в виду, что как и прежде (по УК РК 1997 г.), уголовное законодательство 2014 г. не предусматривает таких понятий, как «рецидивист», «опасный рецидивист». В данном случае используются термины «лицо, совершившее рецидив преступлений» и «лицо, совершившее опасный рецидив преступлений» соответственно. Ранее предусмотренный в УК Казахской ССР 1959 г. порядок присвоения по приговору суда осужденному правового статуса «особо опасный рецидивист» приводил к нарушению принципа равенства перед законом и судом, преувеличению личностных качеств субъекта преступления при решении вопросов об основаниях и пределах уголовной ответственности, в то время как опасность содеянного определяется его объективными свойствами, в частности, характером и размером причиненного вреда, обстановкой и способом совершения преступления и другими обстоятельствами объективного характера. В настоящее время рецидивным признается поведение лица, совершившего преступления, но не личность осужденного.

Согласно ч. 3 ст. 14 УК РК основаниями признания рецидива преступлений и опасного рецидива преступлений являются не любые неснятые или непогашенные судимости, а только те из них, которые связаны с осуждением лица к лишению свободы за преступления, совершенные в совершеннолетнем возрасте. Судимость за преступления, совершенные лицом в возрасте до восемнадца-

ти лет, а также судимости, снятые или погашенные в порядке, установленном УК РК, не учитываются при признании рецидива.

В то же время судимости за преступления, совершенные в несовершеннолетнем возрасте, не снятые и не погашенные в установленном законом порядке, образуют квалифицирующий признак неоднократности.

В ч. 4 ст. 14 УК РК законодатель устанавливает правовые последствия рецидива преступлений, которые выражаются в том, что рецидив преступлений влечет более строго наказание на основании и в пределах, предусмотренных УК РК.

Совершение уголовного правонарушения лицом, ранее совершившим какое-либо уголовное правонарушение, может быть учтено в качестве обстоятельства, отягчающего ответственность, в том случае, если виновность в ранее совершенном преступлении установлена приговором суда и судимость за него не погашена или не снята, либо когда обвинение в ранее совершенном преступлении предъявлено подсудимому по данному делу, и суд признал его виновным по этому обвинению.

Правовыми последствиями рецидива являются:

- 1) признание рецидива и опасного рецидива преступлений отягчающим уголовную ответственность и наказание обстоятельством (п. 1 ч. 1 ст. 54 УК РК);
- 2) особый порядок назначения наказания (ст. 59 УК РК);
- 3) назначение определенного вида режима отбывания лишения свободы (п.п. 3 и 4 ч.5 ст.46 УК РК).

Помимо закрепленных в законе видов рецидива, в теории уголовного права выделяются и иные. Так, по количеству судимостей выделяют однократный (простой) рецидив, многократный (сложный) рецидив.

Однократный (простой) рецидив преступлений состоит в совершении умышленного преступления лицом, имеющим одну судимость.

Многократный (сложный) рецидив преступлений заключается в совершении нового умышленного преступления лицом, имеющим две и более судимости.

В зависимости от места совершения преступления выделяют *пенитенциарный рецидив* - совершение нового умышленного преступления лицом, отбывающим наказание в местах лишения свободы.

Заключение

Защита прав и законных интересов граждан, общества и государства одна из важнейших задач Республики Казахстан, ее специальных органов. В осуществлении этих задач немаловажную роль выполняют нормы права со многими его отраслями – административного, гражданского, налогового, международного и другими.

Основные права и свободы гарантированы Конституцией страны. Гражданам Республики Казахстан предоставлены права на жизнь, личную свободу, честь и достоинство, неприкосновенность частной жизни и т.д. Провозглашено и обеспечено полное равноправие граждан, независимо от их происхождения, социального, должностного и имущественного положения, пола, расы, национальности, языка, отношения к религии, убеждений, места жительства или любым иным обстоятельствам. Также они имеют права проводить собрания, митинги и демонстрации, шествия и пикетирования, гарантированы свобода слова и творчества, предпринимательской деятельности, неприкосновенность жилища, частной собственности, тайна переписки.

Особое место среди мер защиты вышеперечисленных прав, свобод и интересов граждан, а также других благ общества и государства занимает уголовный закон. Он охраняет общественные отношения от наиболее опасных посягательств, а потому признаваемых государством преступными нарушениями путем применения к виновным лицам мер уголовного наказания.

В настоящей лекции были рассмотрены основные вопросы множественности уголовных правонарушений.

На основе изучения действующего законодательства, учебной литературы и монографических источников было определено понятие множественности уголовного правонарушения, рассмотрены виды множественности уголовных правонарушений. В лекции было отмечено значение института множественности уголовных правонарушений для деятельности правоохранительных органов.

Список использованной литературы:

1. Уголовный закон. Опыт теоретического моделирования. М., 1987 г. С. 274.
2. Яковлев А.М. Совокупность преступлений. М., 1960. С. 58.
3. Поленов Г.Ф. Уголовное право РК. Общая часть: Учебное пособие. – Алматы: «ЮРИСТ», 1999. – С. 73.
4. Ткешелиадзе Г.Т. Ответственность при совокупности преступлений по советскому уголовному праву. Автореферат диссертации ... к.ю.н. Тбилиси, 1961 г. С.10.
5. Дагель П.С. Множественность преступлений. Владивосток, 1969 г. С. 95.; Криволапов Г.Г. Множественность преступлений по советскому уголовному праву. М., 1974. С.78.
6. Кудрявцев В. Н. Теоретические основы квалификации преступлений. М., 1963. С. 285.
7. Кудрявцев В. Н. Общая теория квалификации преступлений. М., 1972. С. 284
8. Куринов Б.М. Научные основы квалификации преступлений. М., Изд-во МГУ, 1976 г. С. 159.
9. Уголовное право России. Общая часть: Учебник /Отв. Ред. д. ю. н. Б.В. Здравомыслов. – М.: Юристъ, 1996. – С. 285.
10. Жунусов Б.Ж. Уголовное право РК (Общая часть): Учебное пособие. – Караганда: КВШ КНБ РК, 1998 г. С. 121.
11. Уголовное право России. Общая часть. Учебник для вузов /под ред. Проф. Н.Ф. Кузнецовой и д.ю.н., доцента М. Тяжковой, 2004 г. С. 420
12. Каиржанов Е. Уголовное право РК (Общая часть). Алматы, 1998. – С. 135.
13. Уголовное право Казахстана. Общая часть. 2-е изд., испр. и доп.- Алматы, 2003. С. 192.
14. Уголовное право РК. Общая часть: Учебное пособие.- Караганда: КарЮИ МВД РК им. Б. Бейсенова, 2002. С. 83.
15. Нормативное постановление Верховного Суда РК «О судебной практике по делам о хищениях» от 11 июля 2003 г. (с изм. и доп. от 21.04.2011 г.). С. 694.
16. Нормативное постановление Верховного Суда РК «О квалификации неоднократности и совокупности преступлений» от 25 декабря 2006 г. С. 694.
17. СУ РСФСР, 1922, № 63.
18. Горелик И.И. Квалификация преступлений, опасных для жизни и здоровья. - Минск, 1973 . С. 154.
19. Куринов Б.А. Научные основы квалификации преступлений, М., Изд-во МГУ, 1976. С. 166.
20. Курс советского уголовного права. Общая часть. Т. 1 Л. Изд-во ЛГУ. С. 382.

- 21.Коротких Н.Н. Множественность преступлений по новому УК РФ // Актуальные проблемы государства и права на рубеже веков. Материалы конференции, посвященной 40-летию Юридического факультета ДВГУ. - Владивосток: Изд-во Дальневост. ун-та, 1998, Ч. 1. - С. 324.
- 22.Волженкин Б. Принцип справедливости и проблемы множественности преступлений по УК РФ // Законность. – 1998. - № 12. с. 82.
- 23.Нормативное постановление Верховного Суда РК «О квалификации неоднократности и совокупности преступлений» от 25 декабря 2006 г. С. 694.
- 24.Нормативное постановление Верховного Суда РК «О судебной практике по делам о хищениях» от 11.07.2003 г. (с изм. и доп. от 21.04.2011 г.) С. 694.
- 25.Кудрявцев В.Н. Общая теория квалификации преступлений. М., 1972, С. 285.
- 26.Блум М.И. Понятие и признаки совокупности преступлений. - Сб. «Вопросы уголовного права и процесса». Рига, 1969 г. С. 78.
- 27.Нормативное постановление Верховного Суда РК «О квалификации неоднократности и совокупности преступлений» от 25 декабря 2006 г. С. 694.
- 28.Б.А. Куринов Научные основы квалификации преступлений. М., МГУ, 1984, С. 174.
- 29.Нормативное постановление Верховного Суда РК «О квалификации неоднократности и совокупности преступлений» от 25 декабря 2006 г. С. 694.
- 30.Нормативное постановление Верховного Суда РК «О квалификации неоднократности и совокупности преступлений» от 25 декабря 2006 г. С. 694.
- 31.Курс уголовного права. Общая часть. Т.1 Учение о преступлении. Под ред. Н.Ф. Кузнецовой и И.М. Тяжковой. М., 2002. С. 530.
- 32.Концепция правовой политики Республики Казахстан на период с 2010 до 2020 года, утвержденная Указом Президента Республики Казахстан от 24 августа 2009 года.

ТЕСТЫ

1. Какое уголовное правонарушение не относится к единичному:
 - Составное;
 - Неоднократное;
 - Продолжаемое;
 - Длящееся;
 - Сложное.
2. Уголовное правонарушение, которое складывается из ряда последовательно совершаемых тождественных преступных действий, направленных к общей цели и составляющих в своей совокупности единое уголовное правонарушение:
 - Составное уголовное правонарушение;
 - Продолжаемое уголовное правонарушение;
 - Длящееся уголовное правонарушение;
 - Уголовное правонарушение с альтернативным действием;
 - Сложное уголовное правонарушение.
3. Уголовное правонарушение, определяемое как действие или бездействие, сопряженное с последующим длительным невыполнением обязанности, возложенной на виновного законом под угрозой уголовного преследования:
 - Составное уголовное правонарушение;
 - Продолжаемое уголовное правонарушение;
 - Длящееся уголовное правонарушение;
 - Преступление с альтернативным действием;
 - Сложное уголовное правонарушение.
4. Образуется ли конкуренция норм совокупность уголовных правонарушений:
 - Да;
 - Нет;
 - В строго установленных законом случаях;
 - Если это указано в самой норме;
 - Не всегда.
5. Может ли неоднократность одновременно влиять на квалификацию и назначение наказания:
 - Нет;
 - Да;
 - Возможно в зависимости от установлений закона;
 - Только на назначение наказания;
 - Только на квалификацию.
6. Выражается в невозможности совершению уголовного правонарушения или непредотвращении его лицом, которое имело возможность, и должно было это сделать:
 - Неоднократность;

- Совокупность уголовных правонарушений;
- Попустительство;
- Недонесение об уголовных правонарушениях;
- Заранее наобещанное укрывательство.

7. Какое уголовное правонарушение не относится к единичному уголовному правонарушению:

- Составное;
- Неоднократное;
- Продолжаемое;
- Длящееся;
- Сложное.

8. Какая форма множественности имеет место в случае совершения лицом двух или более деяний, предусмотренных одной и той же статьей или частью статьи Особенной части УК:

- Неоднократность;
- Идеальная совокупность;
- Реальная совокупность;
- Простой рецидив;
- Опасный рецидив.

9. Какая форма множественности имеет место в случае совершения лицом двух или более деяний, предусмотренных различными статьями или частями статьи Особенной части УК, ни за одно из которых лицо не было осуждено:

- Неоднократность;
- Совокупность;
- Простой рецидив;
- Опасный рецидив;
- Особо опасный рецидив.

10. Какая форма множественности имеет место в случае совершения тяжкого преступления лицом, имеющим судимость за ранее совершенное тяжкое преступление:

- Неоднократность;
- Идеальная совокупность;
- Реальная совокупность;
- Рецидив;
- Повторность

11. Понятие неоднократности уголовного правонарушения:

- Совершение одним лицом двух и более деяний, предусмотренных одной и той же статьей или частью статьи Особенной части УК РК;
- Совершение одним лицом двух и более умышленных преступлений;
- Совершение одним лицом тяжкого преступления, если ранее это лицо осуждалось к лишению свободы за совершение тяжкого преступления;
- Совершение одним лицом двух и более тождественных или однородных преступлений, объединенных одним умыслом и целью;
- Совершение одним лицом двух и более тождественных преступлений.

12. Понятие рецидива преступлений:

- Совершение лицом, имеющим судимость, нового преступления;
- Совершение лицом, имеющим судимость за неосторожное преступление, двух и более умышленных преступлений;
- Совершение лицом, имеющим судимость за тяжкое или особо тяжкое преступление, нового тяжкого и особо тяжкого преступления;
- Совершение тяжкого преступления, если ранее это лицо, осуждалось к лишению свободы за совершение тяжкого преступления;
- Совершение лицом, не имеющим судимость, двух и более новых преступлений.

13. Может ли неоднократность одновременно влиять на квалификацию и назначение наказания:

- Нет;
- Да;
- Возможно в зависимости от установлений закона;
- Только на назначение наказания;
- Только на квалификацию.

14. Формы множественности уголовных правонарушений:

- повторность, систематичность, совершение преступления в виде промысла.
- повторность, неоднократность, совокупность, рецидив.
- неоднократность;
- совокупность, рецидив;
- повторность, систематичность, рецидив.

ВОПРОСЫ ДЛЯ САМОСТОЯТЕЛЬНОЙ РАБОТЫ

1. Перечислите формы множественности.
2. Что такое неоднократность уголовных правонарушений.
3. Дайте определение совокупности уголовных правонарушений.
4. Перечислите виды единичных сложных уголовных правонарушений.
5. Дайте понятие рецидива преступлений.
6. В чем отличие длящегося от продолжаемого уголовного правонарушения.
ния.
7. Что представляет собой реальная совокупность уголовных правонарушений.
8. Что такое идеальная совокупность уголовных правонарушений. Ее отличие от реальной совокупности уголовных правонарушений.
9. Назовите виды рецидива и дайте их краткую уголовно-правовую характеристику.
10. Дайте понятие конкуренции уголовно-правовых норм.
