

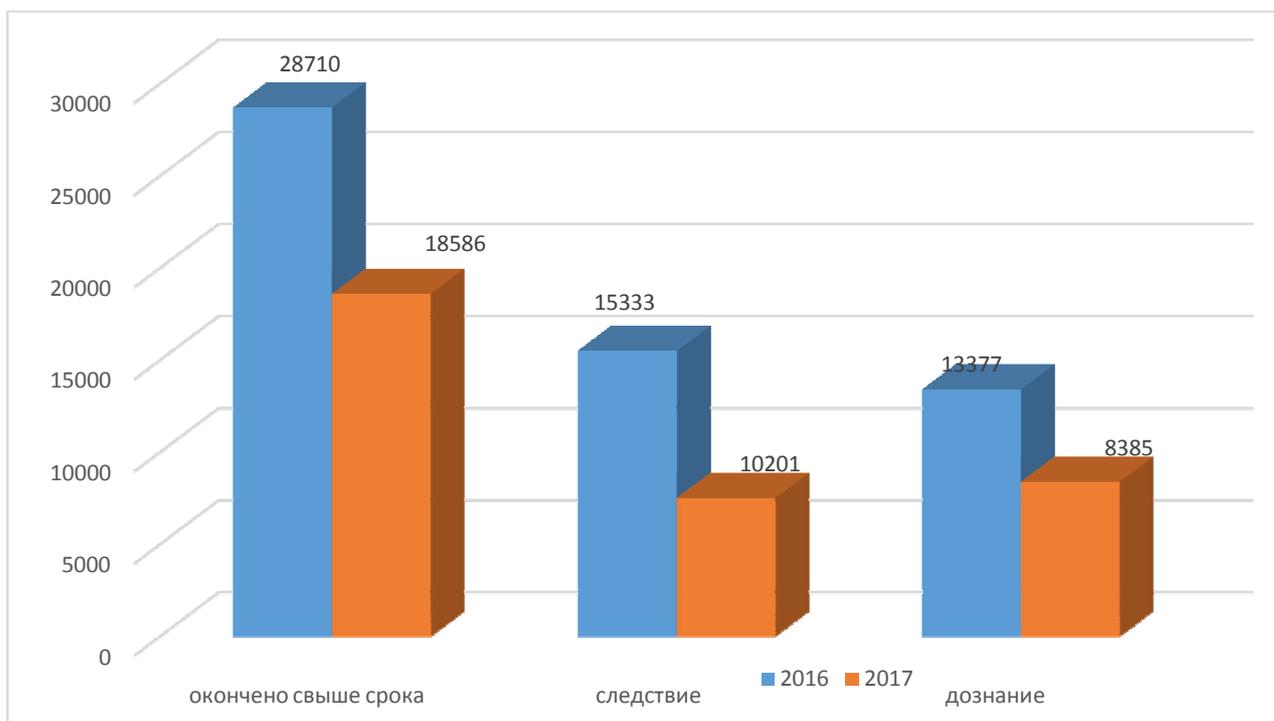
О Б З О Р

о состоянии соблюдения сроков досудебного расследования по уголовным делам за 2017 год.

Оперативное расследование уголовных дел определено одним из приоритетных направлений деятельности подразделений следствия и дознания.

В этой связи, данное направление работы неоднократно рассматривалось на Коллегиях и оперативных совещаниях МВД, где указывалось на принятие всех необходимых мер по неукоснительному соблюдению сроков досудебного расследования.

Согласно статистическим данным, за 2017 год территориальными подразделениями ОВД с нарушением сроков расследовано **18586** или **5,9%** от оконченных уголовных дел против 28710 (7,2%) в 2016 году, из которых 54,8% приходится на подразделения следствия (10201) и 45,1% - дознания (8385). По 484 делам сроки расследования нарушены сотрудниками УСБ.



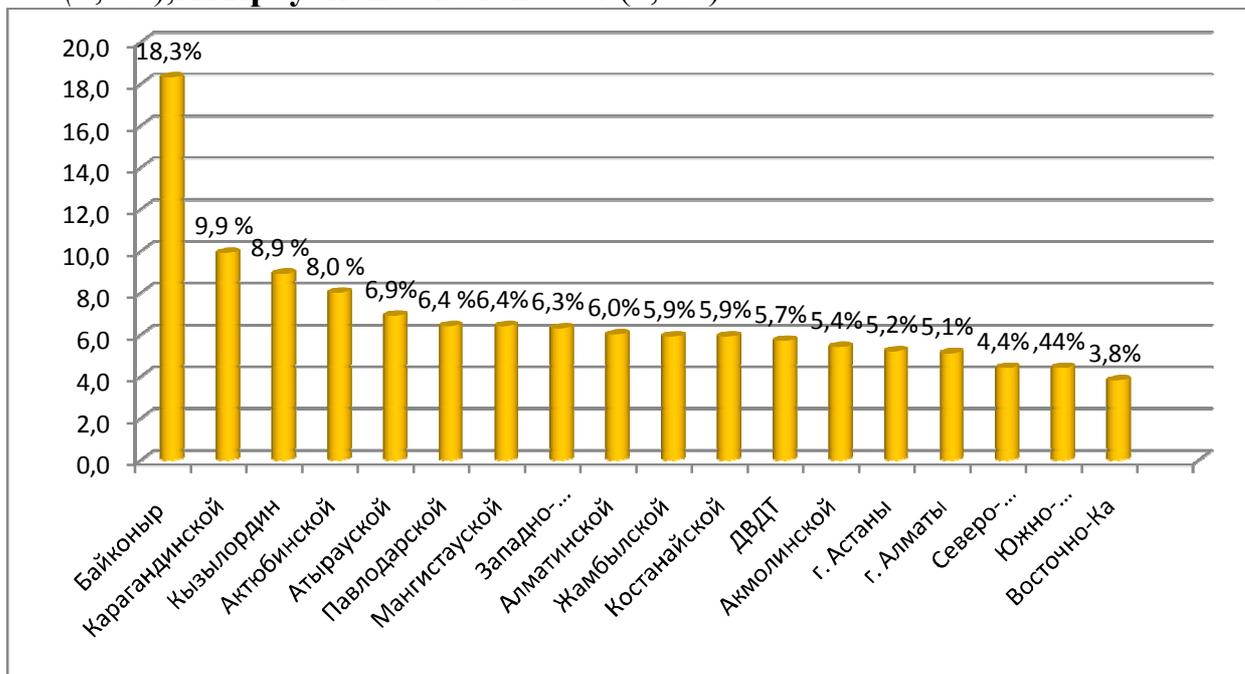
Приведенные данные свидетельствуют о снижении числа уголовных дел, расследованных свыше срока в сравнении с аналогичным периодом прошлого года (далее-АППГ) на 10124 дела или на 35,2%.

В рассматриваемый период, в основном, с нарушением процессуального срока окончены уголовные дела о мошенничествах (2354/12,6%), кражах (2143/11,5%), неисполнении решений суда (1446/7,7%), дорожно-транспортных происшествиях (1365/7,3%), незаконном обороте наркотических средств (896/4,8%), хулиганствах (769/4,2%), присвоении или растрате

вверенного чужого имущества (748/4,0%), изнасилованиях (528/2,8%), неуплате алиментов (486/2,6%), причинении телесных повреждений средней тяжести (475/2,5%), умышленных причинениях тяжкого вреда здоровью (374/2,0%) и т.д.

Улучшили свои показатели в сравнении с АППГ ДВД **Костанайской** 2895 до 1009 (с 12% до 5,9%), **Южно-Казахстанской** областей с 2603 до 1456 (с 6,1% до 4,4%), **Алматинской** с 2573 до 1771 (с 7,0% до 6,0%), г. **Алматы** 2429 до 1772 (с 5,9% до 5,1%), **Акмолинской** 1712 до 863 (8,2% до 5,4%), **Жамбылской** 1469 до 945 (с 7,8% до 5,9%), **Северо-Казахстанской** с 1386 до 480 (с 6,8% до 4,4%), **Павлодарской** с 1332 до 814 (с 8,1% до 6,4%), **Мангистауской** областей с 1046 до 496 (с 11,3% до 6,4%), **ДВДТ** - с 322 до 236 (с 6,6% до 5,7%).

Наибольшее количество процессуальных сроков досудебного расследования нарушаются в **ДВД Карагандинской** - 2573(9,9%), **Алматинской** -1771 (6,0%), г. **Астаны** -1633 (5,2%), **Актюбинской**-1042 (8%), **Западно-Казахстанской**- 917 (6,3%), **Кызылординской** - 630(8,9%), **Атырауской** областей -564 (6,9%).



Всего по республике окончено в срок от 2-х до 3-х месяцев - 8623 дела (46,3%), от 3-х до 6-ти - 4401(23,6%), от 6-ти до 9-ти – 703 (3,7%), свыше 9-ти - 410 (2,2%).

Свыше 9 месяцев расследовались дела по фактам мошенничеств (15,9%), дорожно-транспортных происшествий (12,2%), присвоений или растрат вверенного чужого имущества(7,9%), краж (7,7%), медицинских правонарушений (7,5%), хулиганств и самоуправств (по 2,7%), неисполнении решений суда (2,4%), убийств (2,1%) и т.д.

Нарушение сроков расследования дел обусловлено следующими причинами:

1. В связи с отменой ранее принятых решений о прекращении – **6580**, или 35,4%;
2. Возобновлением производства по делу из ч. 7 ст. 45 УПК – **4236** или 22,7%;
3. Продлением срока досудебного расследования в порядке ч. 4 ст. 192 УПК – **3628**, или 19,5%;
4. Волокитой расследования уголовных дел - **2501**, или 13,4%;
5. Неправильным или несвоевременным выставлением соответствующих информационно-учетных документов – **713**, или 3,8%;
6. Несвоевременным направлением ходатайств при заключении сделки о признании вины – **517**, или 2,8%;
7. Возвращением на дополнительное расследование – **411** или 2,2%;

Отмена ранее принятых процессуальных решений о прекращении уголовного дела – 6580 (35,4%)

Наибольшее число уголовных дел, оконченных свыше срока относятся к возобновленным делам.

В числе дел, оконченных с нарушением срока «львиную долю» занимают дела, по которым надзирающими прокурорами отменены решения о прекращении производства.

Так, за анализируемый период, из числа ранее прекращенных уголовных дел окончено **6580** дел (*следствие – 3748 и дознание – 2832*), что составило 35,4% от их общего числа.

Значительная часть дел приходится на ДВД Карагандинской (1002), Западно-Казахстанской (553), Алматинской (543), Восточно-Казахстанской (510), Павлодарской (481), г. Алматы (451), Южно-Казахстанской (398) Актюбинской (386), Акмолинской областей (359), г. Астаны (329) и т.д.

При этом основная масса этих дел – **5430** в последующем повторно прекращены (82,5%), **417** – направлено в суд (6,3%), **733**- сроки расследования прерваны (11,1%).

В основном, отмены процессуальных решений о прекращении уголовных дел обусловлены необеспечением следователями и дознавателями полноты расследования, а именно:

- необходимостью дополнительного допроса потерпевших, свидетелей – 3651;
- проведение очных ставок- 553;
- истребованием документов – 630;
- неправильной квалификацией – 55;
- назначения и проведения различных судебных экспертиз – 66;
- несогласием потерпевших с принятым решением – 46;

- неприобщения заявлений о согласии участников процесса с прекращением уголовного дела – 399;

-необходимостью проведения дополнительных следственных действий – 848;

- другие – 332.

Следователи при отсутствии должного контроля со стороны непосредственных руководителей подразделений принимают незаконные (необоснованные или преждевременные) процессуальные решения, которые отменяются надзирающими прокурорами, что влечет за собой нарушение установленных Уголовно-процессуальным кодексом сроков досудебного расследования.

В производстве УВД г. Актобе находилось уголовное дело № 171512031001203 по факту мошенничества в отношении Лазаревой Т.П. На протяжении полугода по уголовному делу неоднократно принималось решение о прекращении уголовного дела за отсутствием состава преступления. Прокуратурой принятые решения отменялись вследствие необеспечения требований ст. 24 УПК: не установлена и не допрошена Аймухамбетова А.А. и др. Указания и план расследования в материалах дела отсутствует. 01.11.2017 года после устранения нарушений, вновь принято решение о прекращении производства по ст. 35ч. 1 п.2 УПК.

А постановление о прекращении дела №173160031000142 по факту доведения до самоубийства Захаровой Е. прокурором Сарысуского района Жамбылской области отменено в связи с неознакомлением с материалами уголовного дела представителя потерпевшего Захаровой А., послужившее обращению ее с жалобой прокуратуру.

Возобновление производства по уголовным делам из ч. 7 ст. 45 УПК – 4236 (22,7%)

Возобновлено производство по делам, по которым ранее прерваны сроки расследования – 4236 или 22,7% (из п. 1 ч.7ст. 45 УПК РК – 4033).

Значительное количество дел, оконченных свыше установленного срока возобновлены из числа ранее прерванных на основании п.1 ч.7 ст.45 УПК (4033).

Наибольшее число возобновленных уголовных дел приходится на ДВД г. Астаны (688), г. Алматы (593), Карагандинской области (437), Алматинской(432), Южно-Казахстанской (368), Костанайской(276), Жамбылской(191), Мангистауской областей (189) и т.д.

Как показал анализ, значительная часть возобновленных дел приходится на кражи (21%), мошенничества (17,5%), присвоение или растрату имущества (5,3%), хулиганства (5,0%), дорожно-транспортные происшествия (4,7%), незаконный оборот наркотических средств (1,5%) и убийства (0,6%) и т.д.

Необходимо отметить, что из прерванных уголовных дел с нарушенными сроками расследования (4033), возобновление расследования в связи с раскрытием уголовных правонарушений осуществлялось по 3063 делам. Тогда как по 970 делам допущена волокита и необоснованное

прерывание сроков расследования, выразившаяся в несвоевременном проведении следственных действий, непринятии мер к задержанию виновных лиц, что зачастую влечет обоснованные жалобы со стороны потерпевших.

Необоснованное прерывание сроков расследования допущено ДВД г. Алматы (138), Карагандинской области (129), Алматинской области (120), Южно-Казахстанской (99), Костанайской (85), Кызылординской (54), Жамбылской (51), Актюбинской и г. Астаны (по 40), Восточно-Казахстанской (39), Западно-Казахстанской и Павлодарской (по 36), Атырауской и Мангыстауской (26), ДВД(Т) (11), Акмолинской и Северо-Казахстанской областей (по 8) и т.д.

При расследовании уголовных дел, где потерпевший указывает на виновное лицо, должные меры к установлению лица не принимаются, расследование принимает заволокиченный характер, сроки расследования необоснованно прерываются.

С 2016 года не могло найти логического завершения расследование уголовного дела №161940031001550 в отношении Казиева Д.Т. по факту нарушения правил дорожного движения, повлекших смерть Усеновой Г.К.

Старшим дознавателем по ОВД ОР УД ДВД Алматинской области Алибековым О.Б. на протяжении года не проводились какие-либо следственные действия, направленные на своевременное окончание дела, сроки расследования прерывались. Лишь после вмешательства Следственного департамента уголовное дело окончено, Казиеву Д.Т. назначено наказание в виде лишения свободы на два года и права управления транспортным средством на один год.

А в производстве ДВД Костанайской области находилось уголовное дело № 163916031000116 по факту хищения имущества, принадлежащего Чимбаеву М.Т. По уголовному делу следственные действия не проводились, расследование приняло заволокиченный характер: не приняты меры к установлению местонахождения похищенной техники, не допрошены свидетели. При наличии лица, сроки расследования неоднократно прерывались по ст. 45 ч.7 п.1 УПК. Лишь после направления жалоб в вышестоящие инстанции, уголовное дело спустя 1,5 года окончено в порядке ст. 300 УПК.

Продление сроков досудебного расследования в порядке ч.4 ст. 192 УПК -3628(19,5%)

Наибольшее количество продлений приходится на ДВД Алматинской (472), Карагандинской (368), г. Алматы (338), Актюбинской (305), Южно-Казахстанской (286), Костанайской (266), Восточно-Казахстанской (242), Западно-Казахстанской областей (207) и т.д.

Значительная часть решений о продлении сроков досудебного расследования принимаются по уголовным по фактам краж (12,7%), мошенничеств (12,2%), незаконного оборота наркотических средств (10,1%), умышленного причинения тяжкого вреда здоровью (7,3%), убийств (6,4%), дорожно-транспортных происшествий (5,8%), изнасилования (4,9%).

В основном, сроки расследования продлены по причинам:

- необходимостью дополнительного допроса потерпевших, свидетелей
– 1651;

- проведение очных ставок- 553;
- истребованием документов – 630;
- уклонением виновных лиц от явки – 1187;
- назначения и проведения различных судебных экспертиз – 1266;
- направлением международных поручений -123;
- проведение НСД- 279;
- документирование обвиняемых лиц-259;
- другие – 332.

Одной из причин продления досудебного расследования является необходимость в проведении различных видов судебных экспертиз и объем проводимой работы в ходе досудебного расследования.

В производстве ДВД г. Алматы находилось уголовное дело №177500031001087 по ст. 389 ч.4 УК в отношении Ибраева Е., Ниязова С. и Садыкова Р., в отношении которых избрана мера пресечения в виде содержания под стражей. В связи с неготовностью заключений товароведческой, почерковедческой, психолого-криминалистической экспертиз, сроки содержания под стражей подозреваемых продлены до 3-х месяцев. 31.12.2017 года уголовное дело в порядке ст. 300 УПК с обвинительным актом направлено в прокуратуру города Алматы для предания обвиняемого суду.

Но не всегда сроки расследования продлеваются по объективным причинам, также допускается волокита.

Волокита расследования уголовных дел– 2501 (13,4%)

По **2501** или 13,4% делам волокита послужила нарушению сроков расследования дел.

Наибольшее количество таких дел в ДВД Карагандинской (378), г. Астаны (365), г. Алматы (298), Алматинской(279), Костанайской(201), Жамбылской (195), Атырауской(189), Кызылординской(173), Актюбинской (113), Западно-Казахстанской (125), Восточно – Казахстанской областей (89), Южно-Казахстанской-45 и т.д.

Правильная организация планирования расследования уголовных дел и своевременное проведение запланированных мероприятий является одним из основных условий соблюдения процессуальных сроков.

Однако, следователями и дознавателями планы расследования по уголовным делам не составляются, в результате несвоевременно проводятся необходимые следственно-оперативные мероприятия, в т.ч. на первоначальном этапе досудебного расследования, тем самым создавая предпосылки для дальнейшей волокиты расследования и, соответственно, нарушения конституционных прав участников уголовного процесса.

Так, по уголовному делу № 11751105110091, возбужденному по признакам состава преступления, предусмотренного ст. 177 ч. 3 п. б УК по факту мошеннических действий со стороны директора АО «Рэмикс» Битимбаева Ж., 20.07.2017 года прокуратурой даны указания о проведении конкретных следственных действий. Однако, следователь ДВД г. Алматы Балабеков М., проигнорировав, заволокитил расследование дела. Лишь после вмешательства МВД, расследование «тронулось с мертвой точки» и окончено.

За допущенные нарушения приказом начальника ДВД №370 от 23.11.2017года следователю СУ ДВД Балабекову М. объявлен строгий выговор.

Отмечается несвоевременное и некачественное назначение экспертиз (392), повлекшее волокиту расследования уголовных дел и нарушение процессуальных сроков.

Так, своевременное назначение фонографической экспертизы по уголовному делу №171500031000492 от 22.09.2017 г. по факту изъятия наркотических средств у Баршош С. позволило бы избежать волокиту и принять обоснованное процессуальное решение. 20.10.2017 года материалы экспертизы возвращены по ходатайству следователя ДВД Актюбинской области Дакешева в связи с предоставлением эксперту неправильных данных. 24.10.2017 года после устранения нарушений вновь назначена экспертиза. 05.12.2017 года уголовное дело окончено в порядке ст. 300 УК.

Более того, отсутствие контроля за расследованием уголовных дел со стороны руководства подразделений нередко приводит и к совершению коррупционных преступлений. За анализируемый период за получение взяток привлечено к уголовной ответственности 42 следователя и дознавателя.

Так, в производстве Представительства в г. Байконур находилось уголовное дело по факту причинения тяжких телесных повреждений Ирюковым Б. Тайгаринову Б. Уголовное дело расследовалось более 2-х месяцев, что позволило следователю Байкубекову Е.К. вымогать у Ирюкова Б. денежное вознаграждение в сумме 100 000 тенге за прекращение уголовного дела в отношении последнего по ст. 106 ч. 1 УК. В ходе проведения оперативно-розыскных мероприятий следователь Байкубеев Е. задержан сотрудниками УСБ Кызылординской области.

Зачастую следователи (дознаватели) не допрашивают потерпевших после регистрации уголовного правонарушения по всем обстоятельствам совершенного преступления, особые приметы похищенного имущества не выясняются, соответствующие объекты для исследования и назначения всех необходимых экспертиз своевременно не изымаются, ходатайства экспертов о предоставлении дополнительных материалов не удовлетворяются, отдельные поручения в службы ОКП и ОАП не направляются, если направляются, то без отражения индивидуальных признаков похищенного имущества, напоминания не направляются, в результате службами ответы не даются или носят формальный характер. Лица, совершившие уголовные правонарушения, не устанавливаются на начальном этапе расследования, а лишь по истечении длительного времени, что влечет продление сроков расследования.

К примеру, ДВД г. Астаны свыше 6 месяцев расследуется уголовное дело № 13711503103519 по ст.188 ч.3 УК по отношению директора ТОО «АХЧНПЦ Трансфузиологий» Кашикова по факту кражи имущества. При установлении виновного лица Абжанова не учлась тяжесть совершенного преступления и возможность его уклонения от явки- избрана мера пресечения «подписка о невыезде». В результате Абжанов скрылся и объявлен в розыск. Более того, при попустительстве следователя УВД района Есиль Десюпова, при задержании у Абжанова отобрано обязательство о явке. Однако, Абжанов в ОВД не явился, вновь скрылся. Налицо халатное отношение к расследованию данного дела со стороны следователя и отсутствие контроля со стороны руководства. По делу процессуальное решение не принято. Проводится служебное расследование.

Неправильное или несвоевременное выставление

информационно-учетных документов – 713 (3,8%)

По 713 делам, оконченным свыше установленного срока, причинами их нарушения явились: несвоевременное и неправильное выставление лицами, осуществляющими функции дознания, электронных информационных учетных документов (формы Е-2).

Несвоевременное выставление электронных информационно-учетных документов, повлекшее нарушение сроков расследования допущено: ДВД г. Астаны (86), Карагандинской и г. Алматы (по 69), Костанайской (59), Западно-Казахстанской (55), Кызылординской, Атырауской и Жамбылской (по 40), Мангистауской и Павлодарской (по 39), Актюбинской и Алматинской (по 25), Восточно-Казахстанской (23), Акмолинской (22), Северо-Казахстанской областей (10), ДВДТ (3).

Анализ практики расследования показал отсутствие какого-либо контроля со стороны руководства ДВД(Т) за своевременностью и правильностью введения в ЕРДР статистических документов о принятых процессуальных решениях, что привело к их искажению и искусственному завышению сроков следствия.

Имеются факты неправильного исчисления сроков расследования уголовных дел, когда процессуальные решения принимаются на 31 сутки по делам дознания и 61 - по делам следствия.

К примеру, по уголовному делу № 172711031003682 от 13.10.17г. по ст.274 ч.2 УК по факту распространения Урналиевым С. заведомо ложной информации в отношении Байрамова Н. через СМИ, следователем Абайского ОП УВД г. Уральск Шевченко А.С. решение о прекращении по ст.35 ч.1 п.2 УПК, в результате несоблюдения сроков расследования принято свыше срока на 1 день.

Аналогично, о/у ОКП УВД г. Степногорск Руди А.Н. прекратил уголовное дело № 171118031001202 по факту скоропостижной смерти Баталова В. на 61 сутки.

Также, из числа уголовных дел, оконченных свыше срока в форме дознания – **562**, с квалификацией «смерть лица» расследовались и в последующем прекращены сотрудниками подразделений криминальной полиции ДВД Карагандинской (66), Акмолинской (59), Костанайской (53), Алматинской (49), г. Астаны (45), г. Алматы (44), Южно-Казахстанской (42), Актюбинской (38), Жамбылской (29), Павлодарской (27), Западно-Казахстанской (25), Восточно-Казахстанской (22), Атырауской и ДВД(Т) (по 18), Мангыстауской (14), Кызылординской (7), Северо-Казахстанской областей (6), которыми неправильно заполнен реквизит «Форма досудебного расследования» карточки Е-2.

Так, 25.02.2017г. Жамбылским РОВД начато досудебное расследование в форме дознания по факту скоропостижной смерти Саякбаева К., а решение о прекращении уголовного дела принято 24.04.2017 г., т.е. по истечении 2 месяцев.

Нарушение сроков расследования стали возможными в результате отсутствия ведомственного контроля за правильностью и своевременностью заполнения электронных информационно-учетных документов и неисполнения указаний МВД в части заполнения ИУД по данной категории дел, а именно отражение в реквизите «Форма досудебного расследования» кодировки «03» - следствие в порядке ст.189 ч.3 УПК РК, позволяющий

проводить досудебное расследование в течение двух месяцев, с отражением в отчетности органа дознания без отнесения их к делам, оконченным свыше срока.

В целях снижения до минимума данного негатива в работе необходимо обеспечить назначение формы расследования в строгом соответствии с положениями УПК, с надлежащим ведомственным контролем со стороны руководства за соблюдением сроков расследования при принятии процессуальных решений.

В этой связи необходимо возложить на начальников ГОРРОВД и их заместителей по линии следствия персональную ответственность за обоснованность назначения предварительного по делам дознания и продления срока расследования свыше двух месяцев по делам предварительного следствия.

Несвоевременное направление ходатайств при заключении сделки о признании вины – 517(2,8 %)

При направлении уголовных дел в органы прокуратуры в порядке ст.615 УПК РК, дела считаются оконченными только после заключения процессуального соглашения, подписания его прокурором и направления в суд в порядке ст.617 УПК РК, что зачастую влечет нарушение сроков расследования.

Однако, следователи не учитывают данное обстоятельство и не принимают меры к своевременному направлению ходатайства о заключении процессуального соглашения в прокуратуру.

Наибольшее количество сроков расследования нарушены при направлении ходатайств о заключении процессуального соглашения в ДВД Карагандинской (76), Костанайской(65), Акмолинской(51), Атырауской(32), Западно-Казахстанской (28), Алматинской и Актюбинской (по 18), Северо-Казахстанской (16), Южно-Казахстанской (15), Восточно – Казахстанской и г. Астаны (по 14), Павлодарской (13), г. Алматы (12) и т.д.

Уголовное дело № 173920031000702 от 25.09.2017 года по факту кражи в КХ «Азамат» следователем ГОВД г. Лисаковск Исаковым К. направлено в прокуратуру в порядке ст. 615 УПК 24.11.2017 года, за 1 день до окончания срока производства следствия, не предусмотрев сроки рассмотрения ходатайства в прокуратуре. Прокурором ходатайство рассмотрено 04.12.2017 года, вследствие чего сроки расследования были нарушены.

Аналогично, ОВД г. Сарани окончено уголовное дело №173522031000843 по ст.194 ч.2 УК по факту вымогательства со стороны Биртебай Нурхат Бейбытулы и направлено прокурору в порядке процессуального соглашения по ст. 615 ч. 2 УПК 13.10.2017 года, т.е. за один день до окончания срока досудебного расследования, в прокуратуре г. Сарани дело на изучении находилось 10 дней, соответственно дело ушло в категории дел, оконченных свыше срока.

Возвращение уголовных дел

на дополнительное расследование – 411 (2,2%)

Повлияли на рассматриваемый показатель работы такие негативы в деятельности подразделений следствия и дознания, как возвращение

уголовных дел на дополнительное расследование—411 или 2,2% (следствие – 329, дознание -82).

Значительное количество дел, оконченных свыше установленного срока по причине их возвращения на дополнительное расследование приходится на ДВД Карагандинской (60), Актюбинской (44), г. Астаны (36), Восточно-Казахстанской (33), г. Алматы (32), Алматинской и Павлодарской (по 27), Костанайской (25), г. Астаны (22), Южно-Казахстанской и Акмолинской областей (по 21) и т.д.

Наибольшее количество дел, возвращаемых на дополнительное расследование, приходится на кражи (20%), мошенничества (7,8%), грабежи (6,5%), присвоение или растрату имущества (6,1%), убийства (4,3%), незаконный оборот наркотических средств (2,3%), дорожно-транспортные происшествия (1,7%), хулиганства (1,5%).

Низкое качество расследования уголовных дел не только является причиной возвращения уголовных дел на доработку, но также приводит к необоснованному продлению сроков.

Основанием двукратного возвращения на дополнительное расследование в ДВД Павлодарской области уголовного дела № 165512031000515 по факту причинения телесных повреждений средней тяжести Минакову И. явилось нарушение требований ст. 24 УПК: не установлена роль каждого из обвиняемых Урузбаева и Кабдыкалыкова, не назначена дополнительная судебно-медицинская экспертиза.

По факту нарушений законности проведено служебное расследование, по результатам которого следователю ДВД Павлодарской области Куанову Н. объявлен выговор.

ДВД не анализируются причины нарушения сроков расследования уголовных дел. По итогам 9 месяцев в Следственный департамент не предоставлен анализ нарушения сроков ДВД Актюбинской, Атырауской, Мангыстауской, Жамбылской, Западно-Казахстанской областей. Формальные ответы, без выявления причин нарушения сроков и мер, принимаемым к их сокращению, поступили от ДВД Кызылординской, г. Алматы, г. Астаны.

По состоянию на 01 января т.г. остаток неоконченных уголовных дел расследования свыше 2-х месяцев составил 36783 (по линии следствия – 13538 и дознание – 23245), из которых (30,1%) расследуются свыше установленного срока от 6-ти до 12 месяцев и выше.

В их числе **свыше 3 месяцев-2221 (следствие-220, дознание-2001):** ДВД Карагандинской-280, Костанайской-233, г.Астаны -211, Павлодарской-184, Алматинской-170, Кызылординской-158, ВКО-155, ЗКО -118, Актюбинской-108, Жамбылской-106, г.Алматы-101, Акмолинской-93, ДВДТ-70, Атырауской-68, СКО-48, Мангистауской-12.

свыше 6 месяцев-1677 (следствие -35, дознание-1642): ДВД Костанайской-223, г.Астаны-178, Карагандинской-162, Павлодарской -159, Кызылординской-137, ЗКО -115, ВКО-107, Акмолинской-79, Алматинской-76, г.Алматы-75, ЮКО-74, Актюбинской-73, Жамбылской-72, ДВДТ-54, Атырауской-45, СКО-35, Мангистауской-8.

свыше 9 месяцев–1245 (следствие-14, дознание-1231): ДВД Павлодарской–134, Карагандинской–126, Кызылординской-125, Костанайской-119, ВКО-93, Алматинской-81, Актюбинской-75, ЗКО -74, ЮКО, ДВДТ и г.Астаны- по 65, г.Алматы-59, Атырауской-51, Жамбылской-47, Акмолинской-44, СКО-13, Мангистауской-5.

свыше 12 месяцев–8175 (следствие -14, дознание-8161): ДВД Костанайской - 1340, ВКО-972, Павлодарской –961, Карагандинской–614, ЗКО-602, Жамбылской–576, Актюбинской -503, г.Астаны -484, Алматинской-476, Атырауской-407, ДВДТ -277, Кызылординской-260, ЮКО-252, Акмолинской-238, СКО-103, г.Алматы-93, Мангистауской-10.

Особую тревогу вызывают уголовные дела с нарушенными сроками следствия, по которым в отношении обвиняемых лиц избрана мера пресечения «содержание под стражей».

свыше 2 месяцев -67 (следствие-65, дознание-2): ДВД Карагандинской и г.Алматы –по 18, ЮКО-6, Акмолинской и Жамбылской- по 4, Павлодарской, СКО, Актюбинской и ВКО-по 3, г.Астаны, Атырауской, Костанайской, Кызылординской и Алматинской-по 1.

свыше 3 месяцев - 84 (следствие -81, дознание-3): ДВД г.Астаны-27, ВКО-12, г. Алматы и Павлодарской и ЮКО – по 7, Жамбылской - 6, Алматинской-4, Кызылординской-3, Костанайской и ДВДТ-по 2, Карагандинской–1.

свыше 6 месяцев–8 (следствие -8): ДВД Костанайской-5, Павлодарской-1.

СЛЕДСТВЕННЫЙ ДЕПАРТАМЕНТ МВД РК