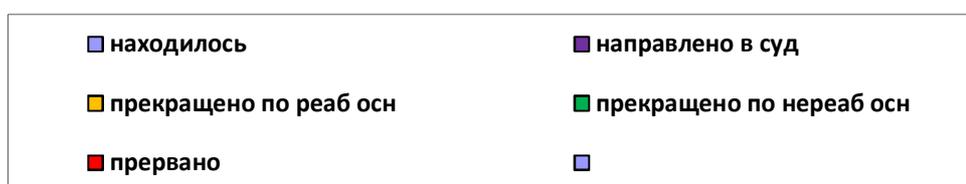
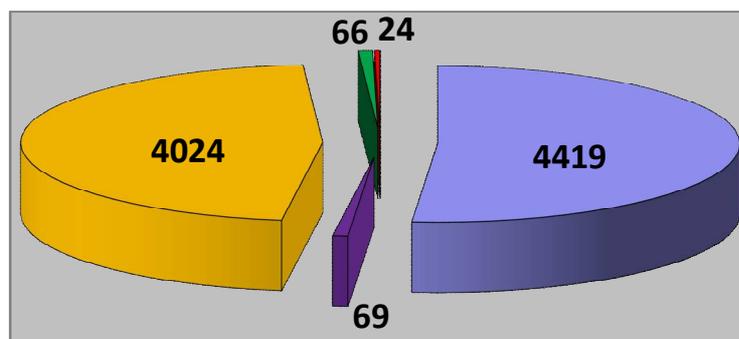


## Обзор о состоянии расследования уголовных дел о правонарушениях, связанных с неисполнением судебных актов по итогам работы за 2017 год

Исполнение приговора суда, решения суда или иного судебного акта либо исполнительного документа является одной из важнейших государственных функций в области судебной системы.

Фактическое исполнение вступивших в законную силу судебных актов находится на постоянном контроле Следственного департамента МВД, а также имеет большое правовое значение для реализации задач уголовного процесса и соблюдения его принципов.

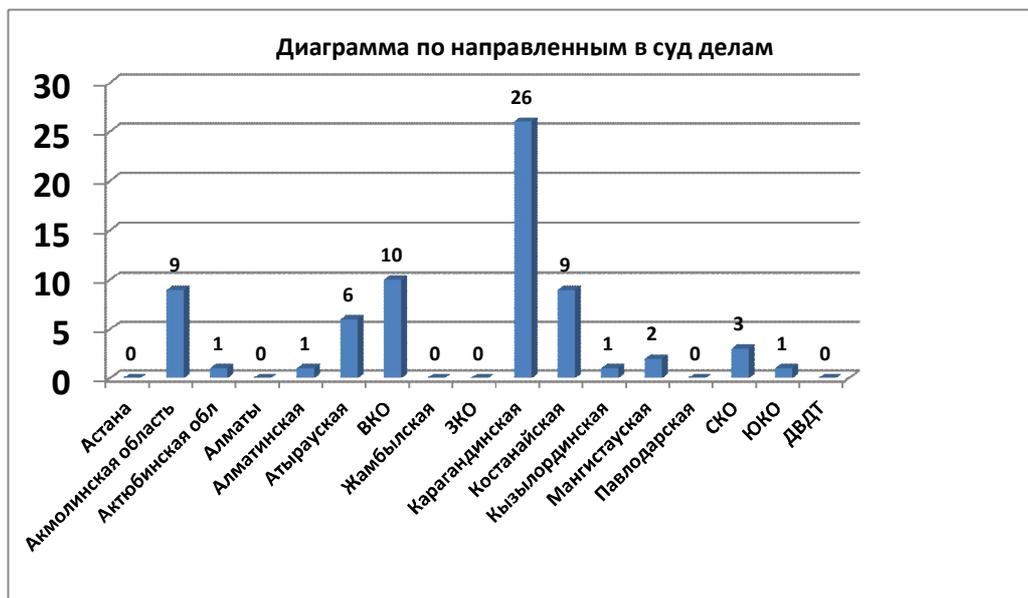
Так, за 12 месяцев 2017 года в производстве подразделений дознания находилось 4419 уголовных дел, что на 1639 дел или 26,9% меньше чем в АППГ (6049).



Наибольшее их количество находилось: в ДВД г.Астаны – 1193; Восточно-Казахстанской – 517; Карагандинской – 467; Южно-Казахстанской – 280; Акмолинской – 243; Западно-Казахстанской областях – 218.

Без учета прекращенных по реабилитирующим основаниям окончено производством 135 дел (АППГ – 82), из которых направлено в суд только 69 или 51,1% против 24 дел или 29,3% прошлого года. В том числе: ДВД Карагандинской области – 26; Восточно-Казахстанской – 10; Акмолинской и Костанайской по 9; Атырауской – 6; Северо-Казахстанской областей – 3; Мангистауской – 2; Актюбинской, Алматинской, Кызылординской и Южно-Казахстанской областей по 1.

Ни одного дела не направлено в суд ДВД г.г. Астаны, Алматы, Жамбылской, Западно-Казахстанской, Павлодарской областей и на транспорте.



При незначительном количестве направленных уголовных дел в суд, 3 дела или 4,3% возвращены прокурорами для производства дополнительного расследования. В ДВД Алматинской, Карагандинской и Восточно-Казахстанской областях.

Так, для возвращения прокурором Каркаралинского района Карагандинской области уголовного дела по факту неисполнения решения суда подозреваемой Токбергеновой (ЕРДР №173548031000276) для дополнительного расследования послужило не выяснение фактических обстоятельств у последней отсутствие или наличие возможности для полного или частичного погашения задолженности.

Органом уголовного преследования должным образом не исследовано действительное материальное положение должника (не истребованы сведения с уполномоченных органов), ограничившись лишь допросами подозреваемого Токбергеновой Г.С., потерпевшего стороны и судебного исполнителя Армиевой А.Я.

Другим примером в результате ненадлежащего досудебного расследования, повлекшее возвращение уголовного дела на доследование послужил факт неисполнения Раздоминой И.Ю. судебного акта (ЕРДР №176352031000319).

Так, из показаний подозреваемой Раздоминой следует, что в период с июля по август 2017 года работала через день на арбузном поле, принадлежащем Бекенову М. За каждый день работы она получала по 1500 тенге. Эти обстоятельства органом уголовного расследования приняты, как одно из доказательств вины Раздоминой при квалификации её деяний.

Вместе с тем, указанные доводы Раздоминой органом уголовного преследования в ходе досудебного расследования не проверены, не

допрошен ИП Бекенев и представитель ТОО «Торе-Тоғам» с целью установления периода времени трудоустройства Раздоминой в данных ИП и ТОО, начисления и выдачи заработной платы, ее размера, что явились снованием для возвращения прокурором Курчумского района Восточно-Казахстанской области вышеуказанного уголовного дела для производства дополнительного расследования.

По всем фактам допущения органами уголовного преследования возвращения уголовных дел для производства дополнительного расследования проведены служебные расследования, по результатам которых виновные должностные лица и их руководители привлечены к дисциплинарной ответственности.

Значительная доля уголовных дел указанной категории – 4024 или 91,1% (АППГ – 5530 или 91,4%) прекращены по основаниям отсутствия состава преступления.

Основной причиной прекращения уголовных дел по реабилитирующим основаниям послужило отсутствие у должников реальной возможности исполнить судебный акт в определенной его части либо в полном объеме, исключаящее в соответствии с п.1 Нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан от 19.12.2003 года возможность привлечения лица к уголовной ответственности.

Наибольшее их прекращение допущено: в ДВД г.Астаны – 1138, Восточно-Казахстанской – 471, Карагандинской – 412, Южно-Казахстанской – 278, Западно-Казахстанской – 215, Акмолинской – 203, Алматинской – 179, Актюбинской – 177, Мангистауской -172, Павлодарской областей – 166.

В тоже время, согласно п.12 Нормативного постановления, неисполнение судебного акта и исполнительного документа следует считать непринятие должником мер к исполнению судебного акта, сокрытие заработка и другого имущества, на которое может быть обращено взыскание, непредставление информации о месте работы, о доходах от занятия предпринимательской деятельностью без образования юридического лица, заключение сделок по отчуждению имущества с целью уклонения от исполнения обязательств, а также иные действия, связанные с использованием денежных средств и имущества на другие цели. Внесение должником с целью уклонения от исполнения судебного акта незначительных денежных сумм, при наличии возможности исполнения обязательств в полном объеме следует рассматривать как неисполнение.

Тому примером является расследование уголовного дела №164336031000309, находившееся в производстве ОВД Жалагашского района в отношении директора ТОО «Ақсу елі» Даулетбекова по факту неисполнения решения Жалагашского районного суда о проведении собрания по поводу выхода из состава товарищества пайщиков и в соответствии с законом равномерного распределения земельных долей.

Без исследования фактических обстоятельств дела, дознавателем РОВД Ерназаровым А. производство по уголовному делу прекращено за отсутствием в действиях Даулетбекова состава преступления. Однако, органом уголовного преследования надлежащая оценка действиям Даулетбекова не дана, который ограничился лишь подачей одного объявления для издания в районной газете «Жалағаш жарсышы» о проведении учредительного собрания. Вместе с тем, каждый участник товарищества надлежащим образом письменно уведомлен не был, что послужило основанием для отмены принятого процессуального решения органом прокуратуры данного района.

По результатам дополнительного расследования, уголовное дело с обвинительным актом в порядке ст.300 УПК направлено в суд.

В ходе досудебного расследования доводы должников об отсутствии возможности исполнения решения суда и их достоверность, надлежащим образом не проверяются. Дознаватели, осуществляющие расследование, ограничиваются получением сведений из регистрирующих органов об отсутствии имущества, а необходимые следственные действия с целью проверки действительного материального положения, возможностей и образа жизни должников, в том числе допросы родственников, соседей и знакомых не проводятся. Не устанавливаются фактические источники дохода, на которые они проживают, также не осуществляются проверки на наличие кредитов и сведений по их погашению, принадлежности транспортных средств, управляемых должниками на основании доверенностей, перелетов авиасообщением и т.д., указывающих на наличие средств для погашения задолженностей и свидетельствующих о воспрепятствовании исполнению решений суда.

Так, при расследовании сотрудниками УВД г.Петропавловска ДВД Северо-Казахстанской области уголовного дела №155910031001246 в отношении Черепкова по факту неисполнения решения суда в пользу Нугуманова не были приняты исчерпывающие меры для установления действительного материального положения должника.

Уголовное дело заволокичено и неоднократно прекращалось производством за отсутствием состава преступления, послужившие в последствии для обоснованной жалобы Нугуманова в вышестоящие инстанции.

В ходе дополнительного расследования установлено, что за должником Черепковым значилось транспортное средство марки «ROVER 213S», 1988 года выпуска. Вышеуказанный автомобиль в 2013 году до возбуждения исполнительного производства Черепковым сдан в пункт приема металла ТОО «Казтормед» и последним не был своевременно снят с учета.

Только после вмешательства Следственного департамента, по результатам досудебного расследования производство уголовного дела обоснованно прекращено по вышеуказанным основаниям.

По факту волокиты расследования настоящего уголовного дела, дознавателю УВД г.Петропавловска Клоповой К. приказом начальника ДВД СКО за №761 л/с-в от 29.09.2017 года объявлен выговор.

Кроме того, анализ жалоб, поступивших на действия и решения дознавателей показывает, что главной причиной обращения граждан является преждевременное, а порой и необоснованное прекращение ими производства по уголовным делам по реабилитирующим основаниям.

За рассматриваемый период на незаконные действия и решения дознавателей в Министерство поступило 164 жалобы, в том числе: в ДВД г.Астаны – 59, г.Алматы – 37, Карагандинской – 16, Алматинской – 12, Павлодарской, Восточно-Казахстанской и Южно-Казахстанской по 6, Атырауской, Жамбылской и Костанайской по 4, Актыбинской области – 3, Акмолинской, Северо-Казахстанской и Кызылординской по 2, Мангыстауской области – 1.



Так, в ходе рассмотрения жалобы заместителя директора ТОО «Белый ветер KZ» Осипова о не согласии с прекращением уголовного дела по факту неисполнения решения суда ТОО «DEXOS» установлено, что расследование по нему проведено крайне поверхностно без выяснения имеющих значение для дела обстоятельств.

18.05.17 г., 25.08.17 г. и 01.10.2017 года дознанием УВД г.Рудного ДВД Костанайской области по уголовному делу необоснованно принимались процессуальные решения о прекращении на основании ст.35 ч.1 п.2 УПК, по результатам которых заинтересованные участники уголовного процесса не были надлежащим образом ознакомлены с материалами дела и с принятыми решениями.

Доводы заявителя Осипова, указанные в обращении в ходе его рассмотрения нашли свое подтверждение.

В этой связи, Следственным департаментом принято решение о прекращении уголовного дела отменено, по которому даны письменные указания о проведении конкретных следственных действий,

необходимых и достаточных для принятия итогового процессуального решения по уголовному делу.

Аналогично, по жалобе представителя ТОО «Азия Декор» Воложаева на ненадлежащее и необъективное расследование сотрудниками Центрального ОП УВД г.Семей уголовного дела по факту неисполнения судебного решения ТОО «СемКар».

По результатам изучения материалов уголовного дела доводы Воложаева нашли свое подтверждение, отсутствие наступательности при расследовании уголовного дела свидетельствует о беспринципном отношении к своим служебным обязанностям со стороны дознавателя Шыныбаева С.К., которому за нарушения требований норм УПК приказом начальника ДВД Восточно-Казахстанской области за №1091 л/с от 21.12.2017 года объявлен выговор.

Только после дачи Следственным департаментом указаний о проведении конкретных следственных действий, 24.12.2017 года по уголовному делу №176331031002340 принято окончательное процессуальное решение.

Ненадлежащая организация расследования по уголовным делам и отсутствие должного ведомственного контроля за их ходом расследования явились основными причинами нарушения требований норм ст.24 УПК о полном, всестороннем и объективном исследовании всех обстоятельств, послужившие основанием при отмене прокурорами постановлений о прекращении уголовных дел.

Так, почти каждое 3 решение о прекращении уголовного дела отменено органами прокуратуры – 1088 или 27,0% (2016 год – 1431).

Наибольшее их количество допущено в ДВД Карагандинской – 159, г.Астаны – 123, г.Алматы – 103, Восточно-Казахстанской – 91 и Акмолинской областей – 45.



Зачастую орган расследования при разрешении уголовного дела, в

нарушение требований ст.ст.115,125 УПК, за основу берет только показания должников, не обеспечивая при этом достаточную совокупность допустимых и достоверных доказательств.

Так, 11.12.2015 года решением специализированного межрайонного экономического суда ВКО с ТОО «Рекон-УК» взысканы в доход государства не погашенный аванс в размере 6 381 825 тенге, неустойка в размере 3 819 978 тенге и государственная пошлина в размере 309 027 тенге, всего на общую сумму 10 510 830 тенге.

06.12.2016 года Иртышским ОП УВД г.Усть-Каменогорска по поступившему представлению судебного исполнителя Магзумова начато досудебное расследование.

По результатам расследования, дознавателем указанного ОП УВД Шахановым С. вынесено постановление о прекращении уголовного дела на основании ст.35 ч.1 п.2 УПК, ограничившись получением сведений из регистрирующих органов об отсутствии имущества и показанием должника.

Таким образом, органом расследования не исследована реальная возможность должника о принятии мер к исполнению судебного акта, что послужило основанием для отмены принятого процессуального решения.

Примером прекращения уголовного дела по надуманным основаниям является факт неисполнения судебного решения Сайдильдановым, местонахождение которого не было установлено в ходе досудебного расследования.

Установлено, что 20.01.2016 года решением суда Уланского района с Сайдильданова, не работающего, в доход государства взыскана сумма административного штрафа в размере 79 280 тенге.

29.06.2016 года ОВД Уланского района по поступившему представлению с территориального отдела судебных исполнителей указанного района в отношении Сайдильданова начато досудебное расследование по ст.430 ч.1 УК (ЕРДР №166362031000337).

Производство по делу неоднократно прекращалось за отсутствием состава указанного уголовного правонарушения (08.08.2016 года, 03.12.2017 года, 17.03.2017 года), при этом решения о прекращении отменялись прокуратурой Уланского района с указанием о проведении необходимых следственных действий.

В ходе досудебного расследования установлено, что за Сайдильдановым зарегистрировано недвижимое имущество в виде индивидуального жилого дома и хозяйственных построек, а также последним производится ежемесячная оплата по кредиту в сумме 160 415 тенге, что свидетельствует о реальной возможности исполнить решение суда.

В ходе дополнительного расследования местонахождение должника Сайдильданова не установлено, что также свидетельствует о

намерении последнего уклониться от исполнения исполнительного документа.

Вместе с тем, органом уголовного преследования, имея возможность для установления местонахождения должника Сайдилъданова путем объявления последнего в розыск после вынесения постановления о квалификации его деяний, производство по уголовному делу повторно необоснованно прекращено по вышеуказанным основаниям.

По данному факту, Следственным департаментом, Департаменту внутренних дел ВКО дано указание о внесении ходатайства в прокуратуру района об отмене постановления о прекращении уголовного дела и принятия по нему законного процессуального решения.

По результатам дальнейшего расследования, после отмены 7 уголовных ранее прекращенных производством дел по реабилитирующим основаниям направлены в суд: ДВД Карагандинской области – 5, Южно-Казахстанской и Кызылординской областей по 1;

Одно дело, ранее прекращенное производством по нереабилитирующим основаниям прекращено по реабилитирующим основаниям (ДВД Западно-Казахстанской области).

Прекращены по нереабилитирующим основаниям из числа ранее прекращенных по реабилитирующим основаниям – 5 дел (ДВД Карагандинской, Костанайской, Северо-Казахстанской, Восточно-Казахстанской областей и г.Астаны).

По 9 уголовным делам необоснованно прерваны сроки расследования: в ДВД г.Астаны – 4, г.Алматы – 2, Карагандинской, Костанайской областей и представительства в г.Байконур по 1.

Необеспечение должного качества расследования и последующие отмены прокурорами решений о прекращении и прерывании уголовных дел явились основными причинами нарушения сроков расследования.

Так, свыше установленного срока за анализируемый период окончено 799 дел, наибольшее их количество по ДВД Карагандинской – 156, г.Астана – 90, Восточно-Казахстанской – 64, г.Алматы – 55, Костанайской и Актюбинской по 34, Акмолинской – 30, Северо-Казахстанской – 26, Южно-Казахстанской и Алматинской по 22.

Несмотря на неоднократные указания о прекращении порочной практики необоснованного прерывания сроков расследования уголовных дел, продолжается их незаконное прерывание, в связи с неустановлением лица, совершившего уголовное правонарушение, тогда как такое исключено самой диспозицией данной статьи.

Так, за анализируемый период т.г. сроки расследования по 24 уголовным делам были прерваны производством, из них только по 19 делам необоснованно приняты решения на основании ст.45 ч.7 п.1 УПК: в ДВД г.Астаны – 7, г.Алматы – 6, Алматинской – 3, Акмолинской – 2 и Костанайской области – 1.

Указанное свидетельствует об отсутствии должного контроля со стороны Управления дознания ДВД областей и не принятия мер реагирования на сложившуюся ситуацию в низовых подразделениях.

Анализ судебной практики состояния отправления правосудия по уголовным делам указанной категории показал, что дела возвращаются прокурорам в виду объявления розыска в порядке ст.324 УПК, а также часть в порядке ст.323 УПК при установлении существенных нарушений уголовно-процессуального закона, препятствующих назначению главного судебного разбирательства, а также выявленных в главном судебном разбирательстве по делам с заключенным процессуальным соглашением, а именно в виду допущенных нарушений при проведении досудебного расследования и заключении процессуального соглашения в форме сделки о признании вины.

Одним из нарушений является заключение процессуального соглашения при наличии в деле обстоятельств, влекущих прекращение уголовного преследования (*ст.615 ч.3 п.5 УПК*).

Так, нарушение допущено по уголовному делу в отношении Стасюк Н.Н., с которым на досудебном расследовании прокурором г.Степногорска Акмолинской области заключено процессуальное соглашение. А штраф, явившийся основанием для привлечения к уголовной ответственности, остался не выплаченным в виду прекращения исполнительного производства, в связи с невозможностью его взыскания. Тем самым, первое решение и приговор остались не исполненными. Это стало возможным в виду того, что при проведении дознания органы досудебного расследования полностью не проверяют материальное положение должников, т.е. факт наличия либо отсутствия имущества, факты сокрытия имущества, его использование без регистрации и т.д. Органы дознания не устанавливают приняты ли судебным исполнителем все меры необходимые для исполнения должником судебного акта.

Недостаточный ведомственный контроль со стороны руководителей всех уровней за состоянием расследования уголовных дел и не принятия всех мер по недопущению нарушений уголовно-процессуального законодательства в ходе досудебного расследования, послужили нарушению признанных судом законных прав граждан.

В целях повышения качества расследования уголовных дел об уголовных правонарушениях, связанных с неисполнением судебных актов, **ТРЕБУЮ:**

1. Указанные в обзоре недостатки и упущения рассмотреть на оперативных совещаниях с участием личного состава и сотрудников заинтересованных служб и ведомств, с направлением копии обзора в низовые подразделения;

2. Принять меры по устранению отмеченных недостатков, с выработкой и реализацией комплекса организационных и практических мер, направленных на улучшение сложившегося положения.

3. Возобновить все уголовные дела, сроки расследования по которым необоснованно прерваны, обеспечить принятие по ним итоговых процессуальных решений, с принятием мер дисциплинарного характера в отношении виновных должностных лиц и их руководителей.

4. По каждому факту возвращения уголовного дела на дополнительное расследование, нарушения конституционных прав граждан, отмены постановления о прекращении уголовного дела в обязательном порядке проводить служебные расследования, с привлечением виновных лиц, в том числе руководителей, утвердивших принятые решения к строгой дисциплинарной ответственности.

5. Возложить на заместителей начальников ГОРОВД персональную ответственность за ненадлежащую организацию работы в подчиненных подразделениях по расследованию уголовных дел по фактам неисполнения решения суда.

6. Исключить негативную практику возвращения представлений судебных исполнителей. По каждому установленному факту незамедлительно проводить служебные расследования с принятием в отношении виновных лиц мер дисциплинарного воздействия.

7. Обеспечить эффективный контроль за ходом и качеством расследования, с ежемесячным обобщением практики расследования дел указанной категории, с представлением результатов в Следственный департамент **ежемесячно к 5 числу**;

8. Ежеквартально к указанному выше сроку проводить подробный анализ практики расследования уголовных дел о правонарушениях, связанных с неисполнением судебных актов, с отражением причин возвращения уголовных дел на дополнительное расследование, окончание дел свыше срока, отмены решений о прекращении дел и прерывании сроков расследований, с приложением копий заключений о законности принятых решений по прекращенным и прерванным уголовным делам.

Подробную информацию о результатах рассмотрения обзора и принятых мерах направить в Следственный департамент в срок до **20 февраля** т.г. с приложением копий заключений служебных расследований и приказов о наказании виновных сотрудников.

**Следственный департамент МВД**