

МИНИСТЕРСТВО ВНУТРЕННИХ ДЕЛ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
ВОЛГОГРАДСКАЯ АКАДЕМИЯ

*В. А. Канубриков*

ПРОБЛЕМЫ КВАЛИФИКАЦИИ  
НЕЗАКОННОЙ ДОБЫЧИ (ВЫЛОВА)  
ВОДНЫХ БИОЛОГИЧЕСКИХ РЕСУРСОВ

Учебное пособие



Волгоград – 2017

ББК 67.408.133я73  
К 19

Одобрено  
редакционно-издательским советом  
Волгоградской академии МВД России

**Канубриков, В. А.**  
К 19 Проблемы квалификации незаконной добычи (вылова) водных биологических ресурсов : учеб. пособие / В. А. Канубриков. – Волгоград : ВА МВД России, 2017. – 80 с.

ISBN 978-5-7899-1089-4

В учебном пособии представлены результаты исследования проблем, возникающих при применении нормы, предусмотренной ст. 256 УК РФ, дана уголовно-правовая характеристика рассматриваемого преступления, проанализирована существующая правоприменительная практика, выявлены наиболее распространенные ошибки и сложности, возникающие при квалификации деяния, предусмотренного ст. 256 УК РФ, и сформулированы рекомендации по применению соответствующей нормы.

Издание предназначено курсантам и слушателям образовательных организаций системы МВД России.

**ББК 67.408.133я73**

*Рецензенты:* Л. В. Готчина, Н. Э. Курова

ISBN 978-5-7899-1089-4

© Канубриков В. А., 2017  
© Волгоградская академия МВД России, 2017

## ОГЛАВЛЕНИЕ

<b>Введение</b> .....	5
<b>Глава 1.</b> Водные биологические ресурсы как объект уголовно-правовой охраны .....	7
<b>Глава 2.</b> Характеристика объективных и субъективных признаков незаконной добычи (вылова) водных биологических ресурсов.....	10
<b>§ 1.</b> Объективные признаки незаконной добычи (вылова) водных биологических ресурсов.....	10
<b>§ 2.</b> Субъективные признаки незаконной добычи (вылова) водных биологических ресурсов.....	23
<b>Глава 3.</b> Особенности квалификации незаконной добычи (вылова) водных биологических ресурсов при использовании оценочных признаков.....	30
<b>Заключение</b> .....	37
<b>Библиографический список</b> .....	40
<b>Приложение 1</b> <i>Постановление Пленума Верховного Суда РФ «О некоторых вопросах применения судами законодательства об уголовной ответственности в сфере рыболовства и сохранения водных биологических ресурсов (часть 2 статьи 253, статьи 256, 258.1 УК РФ)» от 23 ноября 2010 г. № 26 (ред. от 31.10.2017) (извлечение)</i> .....	48

## **Приложение 2**

*Постановление Правительства РФ «Об утверждении  
такс для исчисления размера взыскания за ущерб,  
причиненный уничтожением, незаконным выловом или  
добычей водных биологических ресурсов»*

*от 25 мая 1994 г. № 515 (ред. от 10.03.2009)*

*(извлечение)..... 54*

## **Приложение 3**

*Федеральный закон «О рыболовстве и сохранении водных  
биологических ресурсов» от 20 декабря 2004 г. № 166-ФЗ*

*(ред. от 03.07.2016, с изм. и доп., вступ. в силу с 01.10.2016)*

*(извлечение)..... 59*

## ВВЕДЕНИЕ

Россию во всем мире признают страной с огромными запасами природных ресурсов: плодородных почв, нефтепродуктов, газа, лесов, пресных вод, водных биологических ресурсов и т. д. По объему и разнообразию видов водных биологических ресурсов Россия занимает лидирующее место.

Рыбное хозяйство в Российской Федерации является комплексным сектором экономики, включающим широкий спектр видов деятельности – от прогнозирования сырьевой базы отрасли до организации торговли рыбной продукцией в стране и за рубежом<sup>1</sup>. Браконьерство не столько самостоятельное экологическое преступление или правонарушение, сколько лишь начальная стадия целой серии преступлений, которые связаны с незаконной переработкой и контрабандой, заранее не обещанным приобретением и сбытом имущества, заведомо добытого преступным путем, отмыванием денежных средств, полученных преступным путем, а также укрытием доходов от уплаты налогов и пр.<sup>2</sup>

Состояние биологической среды в нашей стране с учетом объема и положения водных биологических ресурсов из года в год только ухудшается, причиняется существенный экологический и экономический вред Российской Федерации, исчисляемый огромными суммами. Применение разнообразных способов добычи неминуемо приводит к массовой гибели рыбы, уничтожению кормовых запасов и повреждению среды обитания водных биологических ресурсов; катастрофически сокращается разнообразие водных биологических ресурсов; ежегодно незаконно добытые водные ресурсы направляются за пределы нашей страны.

Анализ статистики позволяет говорить о том, что число зарегистрированных преступлений, предусмотренных ст. 256 УК РФ и являющихся одним из самых латентных видов преступлений, снижается: в 2011 г. – 13 787, в 2015 г. – 6 276, в 2016 г. – 5 469<sup>3</sup>. Фактически же количество преступлений выше указанного почти в 30 раз.

---

<sup>1</sup> См.: Об утверждении Стратегии развития рыбохозяйственного комплекса Российской Федерации на период до 2020 года: приказ Росрыболовства от 30 марта 2009 г. № 246. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

<sup>2</sup> См.: Дьяконова Л. В. Незаконная добыча (вылов) водных биологических ресурсов // Законность. 2011. № 12. С. 36, 37.

<sup>3</sup> См.: Состояние преступности за 1997–2016 годы. М., 2017.

В российском законодательстве достаточно правовых инструментов, необходимых для защиты водных биологических ресурсов. Однако в случае неправильного применения уголовно-правовых норм невозможно эффективно противодействовать незаконной добыче (вылову) водных биологических ресурсов. Не способствует этому и то, что в современных условиях браконьерство приобретает новые характеристики, новейшие технические средства предоставляют возможность больших уловов.

## Глава 1

# ВОДНЫЕ БИОЛОГИЧЕСКИЕ РЕСУРСЫ КАК ОБЪЕКТ УГОЛОВНО-ПРАВОВОЙ ОХРАНЫ

Становление российского уголовно-правового законодательства об ответственности за преступления в сфере экологии уходит своими корнями к моменту формирования государственности на Руси. С появлением первых писаных законов охрана отдельных компонентов окружающей природной среды осуществлялась путем признания их собственностью отдельных категорий населения<sup>1</sup>. Таким образом, закон охранял не только собственность, но и окружающую среду.

В действующем российском уголовном законодательстве принята своевременная и правильная попытка все преступления против экологии объединить в одной главе, однако при этом не были учтены многие факторы.

Так, законодатель не ввел понятие преступлений в сфере экологии, не указал их характеризующие признаки, в связи с чем в гл. 26 УК РФ были включены преступления, таковыми не являющиеся (нарушение ветеринарных правил, повлекшее распространение эпизоотий в части, касающейся домашнего и сельскохозяйственного скота), и наоборот, не был включен ряд преступлений против экологии, которые оказались в других главах (экоцид).

Определенные трудности вызывает отсутствие в законодательстве понятия экологического преступления, что в свою очередь приводит к неразрешимым проблемам при отграничении их от составов преступлений, предусмотренных статьями иных глав. Особенно сложно отграничить рассматриваемые деяния от преступлений в сфере экономики. Одним из критериев разграничения может служить признак «произведен в результате деятельности человека», причем в настоящее время мы вряд ли без существенных допущений экономического характера обнаружим компоненты окружающей природной среды, не имеющие антропогенного воздействия<sup>2</sup>. Это обусловлено

---

<sup>1</sup> См.: Пушкарев В. Г. Законодательство России о защите животного мира до октября 1917 года // Проблемы уголовной ответственности: история и современность. Тюмень, 2004. С. 67.

<sup>2</sup> См., например: Бойцов А. И. Преступления против собственности. СПб., 2002. С. 138; Пушкарев В. Г., Малышева Е. Ф. Уголовно-наказуемое браконьерство: монография. Тюмень, 2006. С. 100.

тем, что практически любое вторжение в экосреду можно просчитать экономически, выразить в таксовой стоимости того или иного ресурса (просчитать затраты на восстановление, охрану, учет, биомероприятия и т. д.).

Объектом рассматриваемого преступления выступают общественные отношения по бережному использованию и охране водных биологических ресурсов. Браконьерство представляет большую общественную опасность, которая заключается в том, что состояние окружающей биологической среды в нашей стране с учетом объема и положения водных биологических ресурсов из года в год только ухудшается. В связи с этим для установления наиболее верного решения, учитывающего все охраняемые общественные отношения (все объекты) в сфере незаконной добычи (вылова) водных биологических ресурсов, нужно рассмотреть полную совокупность всех элементов общественных отношений, которые охраняются ст. 256 УК РФ.

Говоря о понятии «водные биологические ресурсы», необходимо отметить, что их определение в действующем уголовном законодательстве отсутствует, перечень животных и растений, которых можно к таковым отнести, является открытым, однако можно выделить два основных критерия, позволяющих включать животное или растение в этот перечень:

1. Средой обитания таких животных и растений выступает водная среда (реки, озера, моря, океаны и т. п.).

2. Они в обязательном порядке находятся в состоянии естественной свободы, т. е. никому не принадлежат (даже если водные биологические ресурсы изначально являлись чей-то собственностью, например выпущенные на свободу мальки осетра).

Соответственно, рыба или другие водные животные, выращиваемые какими-либо хозяйствующими субъектами в специально оборудованных водоемах, а также рыба, добываемая этими организациями, в том числе водные биологические ресурсы, которые еще не выловлены, но находятся в орудиях лова, могут признаваться предметом хищения чужого имущества. При указанных обстоятельствах предмет посяательства определяется как обособленный трудом человека из естественной природной среды и является предметом, которым можно владеть, пользоваться и распоряжаться.

Незаконный вылов такого предмета с корыстной целью должен образовывать соответствующую форму хищения чужого имущества<sup>1</sup>.

При этом водоплавающие звери (бобр, выдра, ондатра, выхухоль и др.), а также водоплавающие птицы к водным биологическим ресурсам не относятся. Незаконная добыча данных зверей должна квалифицироваться как незаконная охота<sup>2</sup>.

Таким образом, объектом незаконной добычи (вылова) водных биологических ресурсов выступают общественные отношения, складывающиеся по охране экологической безопасности общества (использование, воспроизводство, поддержание необходимой численности и безопасности обитающих в водной среде биологических ресурсов, а также их охрана).

Предмет преступления – любые биологические ресурсы, средой обитания которых выступает водная среда. Животные и растения в обязательном порядке должны находиться в состоянии естественной свободы, т. е. никому не принадлежать. Исключением являются водные биоресурсы, которые включены в Перечень, утвержденный постановлением Правительства РФ от 31 октября 2013 г. № 978, УК РФ, в связи с тем, что незаконную добычу (вылов) таких животных следует квалифицировать по ст. 258.1.

---

<sup>1</sup> См.: Проблемы квалификации и расследования незаконной добычи (вылова) водных биологических ресурсов: учеб. пособие / Р. А. Забавко [и др.]. Иркутск, 2014. С. 25, 26.

<sup>2</sup> См.: Пушкарев В. Г. Законодательство России ... Тюмень, 2004. С. 67.

**Глава 2**  
**ХАРАКТЕРИСТИКА**  
**ОБЪЕКТИВНЫХ И СУБЪЕКТИВНЫХ ПРИЗНАКОВ**  
**НЕЗАКОННОЙ ДОБЫЧИ (ВЫЛОВА)**  
**ВОДНЫХ БИОЛОГИЧЕСКИХ РЕСУРСОВ**

**§ 1. Объективные признаки незаконной добычи (вылова)**  
**водных биологических ресурсов**

Объективная сторона рассматриваемого преступления (ч. 1 ст. 256 УК РФ) состоит из самостоятельных альтернативных признаков, каждый из которых образует состав преступления по незаконной добыче (вылову) водных биологических ресурсов. Их характеристику можно представить в таблице:

**Признаки незаконной добычи (вылова)**  
**водных биологических ресурсов**

Альтернативные признаки незаконной добычи (вылова) водных биологических ресурсов согласно ч. 1 ст. 256 УК РФ	Признаки незаконной добычи (вылова) водных биологических ресурсов согласно постановлению Пленума Верховного Суда РФ <sup>1</sup>
а) с причинением крупного ущерба; б) с применением: – самоходного транспортного плавающего средства; – взрывчатых и химических веществ; – электротока; других запрещенных орудий и способов массового истребления водных биологических ресурсов;	действия, направленные на изъятие водных биологических ресурсов из среды обитания и (или) завладение ими в нарушение норм экологического законодательства (например, без полученного в установленном законом порядке разрешения, в нарушение положений, предусмотренных таким разрешением, в запрещенных районах, в отношении отдельных видов запрещенных к добыче (вылову) водных биологических ресурсов, в запрещенное время, с использованием

<sup>1</sup> О некоторых вопросах применения судами законодательства об уголовной ответственности в сфере рыболовства и сохранения водных биологических ресурсов (часть 2 статьи 253, статьи 256, 258.1 УК РФ): постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23 ноября 2010 г. № 26 (ред. от 31.10.2017). Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

в) в местах нереста или на миграционных путях к ним; г) на особо охраняемых природных территориях либо в зоне экологического бедствия или в зоне чрезвычайной экологической ситуации	запрещенных орудий лова), при условии, что такие действия совершены лицом с применением самоходного транспортного плавающего средства, взрывчатых или химических веществ, электротока либо иных способов массового истребления водных животных и растений, в местах нереста или на миграционных путях к ним, на особо охраняемых природных территориях, в зоне экологического бедствия или в зоне чрезвычайной экологической ситуации либо когда такие действия повлекли причинение крупного ущерба
---	---

При этом в законе не указано, что входит в обязательные условия рассматриваемых признаков, поскольку диспозиция ст. 256 УК РФ имеет бланкетный характер, отсылающий правоприменителя к нормативным правовым актам, которые предусматривают законный порядок добычи рыбы и других водных биологических ресурсов:

– федеральным законом: «Об охране окружающей среды» от 10 января 2002 г. № 7-ФЗ (ред. от 29.07.2017); «О животном мире» от 24 апреля 1995 г. № 52-ФЗ (ред. от 03.07.2016); «О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов» от 20 декабря 2004 г. № 166-ФЗ (ред. от 03.07.2016); «О внутренних морских водах, территориальном море и прилегающей зоне Российской Федерации» от 31 июля 1998 г. № 155-ФЗ (ред. от 18.07.2017); «О континентальном шельфе Российской Федерации» от 30 ноября 1995 г. № 187-ФЗ (ред. от 02.05.2015); «Об исключительной экономической зоне Российской Федерации» от 17 декабря 1998 г. № 191-ФЗ (ред. от 05.04.2016);

– указам Президента РФ (в частности, «О мерах по обеспечению охраны морских биологических ресурсов и государственного контроля в этой сфере» от 29 августа 1997 г. № 950);

– постановлениям Правительства РФ, принятым в пределах полномочий, определенных федеральным законом «О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов» от 20 декабря 2004 г. № 166-ФЗ (ред. от 03.07.2016): «Об утверждении Положения

об осуществлении рыболовства в научно-исследовательских и контрольных целях» от 13 ноября 2009 г. № 921 (ред. от 25.08.2016); «Об утверждении такс для исчисления размера взыскания за ущерб, причиненный уничтожением, незаконным выловом или добычей водных биологических ресурсов» от 25 мая 1994 г. № 515 (ред. от 10.03.2009); «Об определении и утверждении общего допустимого улова водных биологических ресурсов» от 25 июня 2009 г. № 531 (ред. от 15.11.2016); «О распределении общих допустимых уловов водных биологических ресурсов применительно к видам квот их добычи (вылова)» от 15 декабря 2005 г. № 768 (ред. от 16.02.2016);

– нормативным правовым актам, принятым федеральными органами исполнительной власти в пределах их компетенции (правила рыболовства, утвержденные федеральным органом исполнительной власти в области рыболовства для каждого рыбохозяйственного бассейна; к примеру, в Астраханской области применяются Правила рыболовства для Волжско-Каспийского рыбохозяйственного бассейна, утвержденные Приказом Минсельхоза России от 18 ноября 2014 г. № 453 (ред. от 27.07.2017));

– законам субъектов РФ в области рыболовства и охраны водных биологических ресурсов.

В каждом случае незаконной добычи (вылова) водных биологических ресурсов надлежит проводить комплекс мер, направленных на установление причиненного окружающей среде ущерба, способа ее проведения со ссылкой на федеральный закон и другие нормативные правовые акты, регулирующие осуществление рыболовства.

Необходимо также помнить, что существуют разрешенная добыча (вылов) водных биологических ресурсов юридическими лицами и физическими лицами, зарегистрированными в качестве индивидуальных предпринимателей, спортивный и любительский лов. Разрешение дается и на вылов некоторых видов ценных пород рыб, в данном случае предполагается получение именной лицензии. Передача такой лицензии кому бы то ни было запрещается, и вылов с ней лицами, не указанными в ней, будет считаться нарушением установленных правил рыболовства. Кроме того, при выдаче лицензии в ней отражаются обязательные места, орудия и сроки проведения вылова водных биологических ресурсов, нарушение указанных правил может характеризоваться наличием в действиях физических лиц признака состава преступления.

Из этого следует, что для установления признака состава преступления в действиях физических лиц требуется, чтобы добыча осуществлялась без соответствующего на то разрешения либо без лицензии или с просроченной лицензией, производилась лицом, не указанным в лицензии, при добыче допущено превышение норм вылова, вылов производился в неуказанных местах, нарушены сроки либо использованы орудия добычи, которые не предусмотрены выданной лицензией.

Добыча водных биологических ресурсов в запретное время означает осуществление ее в сроки, когда запрещается любое рыболовство или добыча (вылов) каких-либо видов водных биологических ресурсов (например, раков). Ограничение сроков добычи требуется для создания обязательных для них благоприятных условий репродукции.

По конструкции объективной стороны ст. 256 УК РФ в зависимости от наличия того или иного альтернативного признака имеет либо формальный, либо материальный состав.

По пункту «а» ч. 1 ст. 256 УК РФ (материальный состав) преступление будет считаться оконченным с момента причинения ущерба, указанного в диспозиции, – крупного ущерба, определение которого считалось одним из наиболее дискуссионных вопросов (как альтернативного признака основного состава названного преступления)<sup>1</sup>. В настоящее время в примечании к ст. 256 УК РФ законодательно закреплено, что крупным признается ущерб, причиненный водным биологическим ресурсам, исчисленный по утвержденным Правительством Российской Федерации таксам, превышающий 100 000 рублей, особо крупным – 250 000 рублей. Так, приговором мирового судьи судебного участка Ямальского района от 15 июня 2017 г. Дорохин С. В. признан виновным в совершении преступления, предусмотренного п. «а» ч. 1 ст. 256 УК РФ, – незаконная добыча (вылов) водных биологических ресурсов, поскольку это деяние совершено с причинением крупного ущерба, и ему назначено наказание в виде девяти месяцев исправительных работ с удержанием из заработной платы в доход государства 10 % за то, что он в период времени с 2 февраля 2017 г. по 11 февраля 2017 г. незаконно выловил в акватории Обской губы рыбу видового состава «Муксун» в количестве

---

<sup>1</sup> См.: Канубриков В. А. Оценочные признаки: проблемы применения и соответствие принципам российского уголовного законодательства // Юридическая наука и правоохранительная практика. 2015. № 2. С. 39–44.

400 особей и «Ряпушки» в количестве 290 особей, чем причинил РФ крупный ущерб в размере 175 250 рублей. Приговор вступил в законную силу 27 июля 2017 г.<sup>1</sup>

При совершении других альтернативных действий, предусмотренных пп. «б», «в», «г» ч. 1 ст. 256 УК РФ, преступление будет считаться оконченным с момента начала добычи (вылова) водных биологических ресурсов независимо от фактической добычи ресурсов. Следовательно, для установления признаков состава преступления необходимо лишь определение факта незаконности действий и наличие хотя бы одного из признаков, указанных в диспозиции статьи.

Пункт «б» ч. 2 ст. 256 УК РФ предусматривает такой составообразующий признак, как «с применением самоходного транспортного плавающего средства или взрывчатых и химических веществ, электротока либо иных способов массового истребления указанных водных биологических ресурсов».

К самоходным транспортным плавающим средствам следует относить такие плавающие средства, которые имеют двигатель (моторные лодки, катера, яхты и т. д.), соответственно, единственным обязательным признаком выступает приведение плавающей конструкции в движение с помощью мотора (в том числе электрического). Кроме того, обязательно должно быть установлено, что указанное самоходное плавающее средство непосредственно использовалось как орудие добычи водных биологических ресурсов (например, при постановке и (или) снятии рыболовных снастей, сетей и т. д.). В случае если самоходное плавающее средство было использовано как средство доставки к месту незаконной добычи (вылова) водных биологических ресурсов, указанный признак вменять не следует.

Составообразующий признак «с применением взрывчатых веществ» как способ незаконной добычи (вылова) водных биологических ресурсов должен быть квалифицирован при применении взрывчатых веществ, т. е. устройств, конструктивно предназначенных для поражения животных (рыб) с помощью взрывной волны. Причем для квалификации значения не имеет, каким способом (заводским или кустарным) были изготовлены такие устройства.

---

<sup>1</sup> См.: Решение Ямальского районного суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 22 августа 2017 г. по делу 2-169/2017 ~ М-242/2017 // РосПравосудие. URL: <https://rospravosudie.com> (дата обращения: 22.09.2017).

Кроме использования взрывчатых веществ, к запрещенному способу вылова водных биологических ресурсов относят применение химических веществ. В диспозиции ст. 256 УК РФ их понятие собирательное, оно подразумевает использование для добычи таких веществ (независимо от прямого назначения), которые могут облегчить процесс добычи (вылова) рыбы, морского зверя и иных водных животных и растений. Данные вещества целесообразно разделить на две группы: общееядовитые и нервно-паралитические.

Общеядовитыми, в частности, являются такие химические вещества, которые лица, вылавливающие (добывающие) водные биологические ресурсы, используют для отравления части водоема, после чего от их воздействия рыба и другие животные погибают и всплывают на поверхность, где их собирают.

Химические вещества также позволяют концентрировать животных в месте, оптимальном для добычи. Кроме того, они могут применяться для достижения прозрачности воды, что способствует более легкому обнаружению водных биологических ресурсов.

Следующим запрещенным способом добычи (вылова) является использование электрического тока (электрическая удочка). Он позволяет обездвижить рыбу, находящуюся в естественной среде обитания, при помощи электрического поля, возникающего между электродами, погруженными в воду и подключенными к источнику электрического питания (аккумулятору). После воздействия электрическим током рыба, в случае если не погибнет и не будет выловлена, становится, как правило, непригодной к репродукции<sup>1</sup>. При этом у выловленной рыбы отсутствуют внешние признаки, указывающие на его применение.

Наиболее спорным и сложным в определении выступает такой признак объективной стороны, как «применение иных способов массового истребления водных биологических ресурсов». Под ним следует понимать деяния, направленные на незаконную добычу (вылов) водных биологических ресурсов с применением таких незаконных орудий лова, которые повлекли или могли повлечь массовую гибель водных биологических ресурсов, уничтожить либо повредить среду их обитания. К данным способам можно отнести искусственное осушение водных объектов, прекращение доступа

---

<sup>1</sup> См.: Проблемы квалификации ... С. 36.

кислорода в водный объект, ловлю путем перегораживания водоема орудиями лова более чем на две трети его ширины, багрение, применение крючковой снасти типа перемета, применение огнестрельного оружия, запрещенных колющих орудий, лов рыбы гоном и т. д.

Следовательно, для установления наличия указанного объективного признака необходимо наличие не только факта использования запрещенного вида орудия или способа вылова, но и возможности наступления последствий при их использовании с учетом обстоятельств в каждом конкретном случае. Пленум Верховного Суда рекомендует к исследованию свойств таких орудий лова или примененных способов добычи (вылова) водных биологических ресурсов привлекать соответствующих специалистов либо экспертов. Однако не редки случаи вменения указанного признака, например, при использовании сетей без проведения экспертизы, с указанием лишь на запрещенность данного способа. Так, Потапов Н. В. с 01:00 до 02:55 28 сентября 2016 г. направился на незаконный вылов водных биологических ресурсов. В указанный период времени Потапов Н. В., реализуя свой преступный умысел, направленный на незаконный вылов водных биологических ресурсов, а именно кеты осенней, и находясь на протоке Ченка реки Амур, умышленно, незаконно, не имея путевки на добычу (вылов) водных биологических ресурсов, в целях личного потребления, при помощи запрещенного орудия лова – рыболовной сети, произвел вылов водных биологических ресурсов, а именно путем изъятия из среды обитания, в нарушение норм экологического законодательства, завладел запретными для добычи видами водных биоресурсов<sup>1</sup>.

Применение сетей с целью незаконного вылова водных биологических ресурсов необходимо рассматривать как способ массового истребления, поскольку может привести к массовой гибели водных биологических ресурсов, в связи с чем общественная опасность таких действий велика. При этом применение сетей может быть квалифицировано как преступление по указанному признаку только при проведении соответствующей экспертизы.

Несмотря на возникающие при квалификации трудности определения иных способов добычи (вылова) водных биологических ресурсов, применение которых ведет к массовому их истреблению,

---

<sup>1</sup> См.: Приговор суда Нанайского района Хабаровского края. Дело 1-27/2017 // РосПравосудие. URL: <https://rospravosudie.com> (дата обращения: 22.09.2017).

все же необходимости в установлении их полного перечня непосредственно в уголовном законе нет, особенно если учесть, что на территории Российской Федерации имеется большое количество видов таких средств.

Необходимо правильно квалифицировать действия лиц, непосредственно направленные на незаконную добычу водных биологических ресурсов, которые, не начав процесс добычи (вылова), были задержаны в момент установки запрещенных орудий лова, приготовления к применению для незаконной добычи (вылова) водных биологических ресурсов на берегу электротока, взрывчатых или химических веществ. В таких случаях действия будут квалифицированы по ч. 3 ст. 30 УК РФ и соответствующей части ст. 256 УК РФ.

«Вылов в местах нереста или на миграционных путях к ним» (п. «б» ч. 1 ст. 256 УК РФ) устанавливает уголовную ответственность за добычу (вылов) водных биологических ресурсов, если указанное деяние совершено в местах нереста или на миграционных путях к ним. При этом необходимо отметить, что местами нереста могут признаваться пространства, где происходит икрометание рыб, размножение и выведение потомства водных животных, например море, река, водоем или часть водоема, где рыба мечет икру, а миграционными путями к ним – протоки, ерики, рукава, проходы, которые рыбе необходимо преодолеть для попадания к месту нереста. Размеры водного объекта, который может быть признан местом нереста, либо его частей могут быть различными (например, озеро, пруд, запруда, участки рек в Волго-Ахтубинской пойме).

Так, Ковалев Г. Н. обвинялся в том, что 25 апреля 2017 г. около 18:00, имея разрешение на добычу (вылов) водных биологических ресурсов № 61 2017 01 1515 с применением ставных лесковых сетей на рыбопромысловом участке № 1 Цимлянского водохранилища, в нарушение требований ст. 23 Правил рыболовства для Азово-Черноморского рыбохозяйственного бассейна, утвержденных приказом Минсельхоза РФ № 293 от 1 августа 2013 г., осознавая, что его действия могут привести к гибели значительного числа водных животных, на дюралевой лодке «Прогресс-4» б/н Р 13-32 РВ с подвесным мотором «Ямаха-40» на внутреннем водном пути «Подход к г. Волгодонск» в Сухо-Соленовском заливе акватории речного порта г. Волгодонска Ростовской области в 590 метрах от спецпричала, являющемся в данное время местом нереста в нерестовый

период, где промышленное рыболовство водных биологических ресурсов с 1 января по 31 июля запрещено, установил четыре ставные лесковые сети: 1) сеть длиной 70 м, высотой 3 м, ячеей 80x80 мм; 2) сеть длиной 15 м, высотой 3 м, ячеей 70x70 мм; 3) сеть длиной 75 м, высотой 3 м, ячеей 70x70 мм; 4) сеть длиной 80 м, высотой 3 м, ячеей 80x80 мм, – которые в соответствии с п. 49.1 Правил рыболовства для Азово-Черноморского рыбохозяйственного бассейна, утвержденных приказом Минсельхоза РФ № 293 от 1 августа 2013 г., являются запрещенными для любительского и спортивного рыболовства. 26 апреля 2017 г. в 03:20 Ковалев Г. Н. был задержан сотрудниками полиции. В результате незаконной добычи (вылова) водных биологических ресурсов Ковалевым Г. Н. добыта рыба: толстолобик (1 штука) стоимостью 250 рублей за штуку; амур белый (1 штука) стоимостью 250 рублей за штуку; сазан (15 штук) стоимостью 250 рублей за штуку; лещ (28 штук) стоимостью 25 рублей за штуку; карась (15 штук) стоимостью 19 рублей за штуку, – чем причинен государству материальный ущерб на общую сумму 5 100 рублей 00 копеек. Таким образом, Ковалев Г. Н. обвинялся в совершении преступления, предусмотренного пп. «б», «в» ч. 1 ст. 256 УК РФ, – незаконная добыча (вылов) водных биологических ресурсов, если это деяние совершено с применением самоходного транспортного плавающего средства, в местах нереста<sup>1</sup>.

Квалификация незаконной добычи (вылова) водных биологических ресурсов по признаку вылова в местах нереста либо на миграционных путях возможна только при условии, что незаконные действия совершены в период нереста или по пути миграций к местам нереста рыб. Если деяние будет совершено вне установленных сроков или при использовании орудий лова, которые не причиняют какого-либо вреда нерестящимся особям, такое деяние не может быть признано преступным по данному признаку. Например, в Астраханской области добыча (вылов) водных биоресурсов запрещена повсеместно с 20 апреля по 20 июня, за исключением водных объектов рыбохозяйственного значения в пределах административных границ населенных пунктов, а также на рыбопромысловых участках,

---

<sup>1</sup> См.: Постановление о прекращении производства по уголовному делу, г. Волгодонск, 15 августа 2017 года. Решение по делу 1-55/2017 // РосПравосудие. URL: <https://rospravosudie.com> (дата обращения: 28.09.2017).

предоставленных для организации любительского и спортивного рыболовства в этот период, а вылов раков запрещен с 1 апреля по 30 июня.

К запрещенным способам добычи (вылова) водных биологических ресурсов также относится их добыча (вылов) на особо охраняемых природных территориях либо в зоне чрезвычайной экологической ситуации (п. «г» ч. 2 ст. 256 УК РФ).

Под особо охраняемыми природными территориями понимаются такие участки земли (в том числе водные объекты и воздушное пространство над ними), на которых расположены природные комплексы и объекты, которые имеют особое природоохранное, научное, культурное и иное значение, ввиду чего решением органов исполнительной власти изъяты полностью или частично из хозяйственного использования. На таких объектах общенационального достояния устанавливается режим особой охраны и доступа, в связи с чем незаконная добыча (вылов) водных биологических ресурсов на их территории является составообразующим признаком.

Под зонами экологического бедствия понимаются такие участки территории Российской Федерации, где в результате какого-либо природного или антропологического бедствия произошли коренные необратимые изменения природной среды, разрушение естественных экологических систем и т. д.

Правовой основой рыболовства в национальных парках, заказниках и заповедниках является федеральный закон «Об особо охраняемых природных территориях» от 14 марта 1995 г. № 33-ФЗ. Ущерб, причиненный уничтожением, незаконной добычей (выловом) водных биологических ресурсов на территории государственных природных заповедников, национальных парков и их охранных зон, исчисляется в трехкратном размере таксы, а на других особо охраняемых природных территориях – в двукратном размере таксы за экземпляра соответствующего вида (подвида)<sup>1</sup>.

Квалифицированный состав (ч. 2 ст. 256 УК РФ) устанавливает ответственность за незаконную добычу котиков, морских бобров или иных морских млекопитающих в открытом море или в запретных зонах.

---

<sup>1</sup> См.: Проблемы квалификации ... С. 54.

Законом определены места совершения преступления, которыми будут признаваться только открытое море, а также запретные зоны, отведенные для размножения и обитания котиков и морских бобров (специальные заповедники, лежбища морского зверя и т. п.).

Особо квалифицированным составом рассматриваемого преступления будут признаны общественно опасные деяния, предусмотренные чч. 1, 2 ст. 256, совершенные лицом с использованием своего служебного положения либо группой лиц по предварительному сговору или организованной группой.

К лицам, использующим свое положение, следует относить сотрудников различных правоохранительных органов, работников природоохранных организаций и представителей органов власти.

Группа лиц по предварительному сговору при совершении браконьерства может относиться как к простому, так и к сложному соучастию. В определении «группа лиц по предварительному сговору» содержатся два отдельных признака: совершение преступления «группой лиц» и совершение преступления «по предварительному сговору». Соответственно, для квалификации деяния как совершенного «группой лиц по предварительному сговору» недостаточно наличия лишь одного из этих признаков.

Предварительный сговор на совершение преступления предполагает выраженную в любой форме (письменной, устной, конклюдентной (жесты), редко путем молчаливого согласия) договоренность, состоявшуюся до начала непосредственного выполнения объективной стороны преступления.

Законодатель в ч. 2 ст. 35 УК РФ указывает, что преступление признается совершенным группой лиц по предварительному сговору, если в нем участвовали лица, заранее договорившиеся о совместном совершении преступления.

В отличие от понятия группы лиц законодатель в определении группы лиц по предварительному сговору не использует термин «два или более исполнителя», заменяя его сочетанием «участвовали лица».

Указание на термин «лица» обусловлено тем, что в данном случае, помимо соисполнителей, могут принимать участие в совершении преступления организатор или подстрекатель и (или) пособник. При этом установление из двух соучастников одного исполнителя, а другого, например, пособника не образует признак «группа лиц по предварительному сговору».

В связи с вышеизложенным необходимо четко устанавливать распределение ролей, поскольку оно может влиять на квалификацию действий каждого соучастника. Если соучастники осуществляли (полностью или частично) объективную сторону преступления, т. е. были соисполнителями, то их действия квалифицируются по норме Особенной части УК с признаком «группа лиц по предварительному сговору» при условии, если он предусмотрен за данное преступление. Когда соучастники не принимают непосредственного участия в выполнении объективной стороны преступления, а только помогают ему или создают условия другим способом, выступая в роли организатора, подстрекателя или пособника, то их действия квалифицируются по статье Особенной части УК и соответствующей части ст. 33 УК РФ. Кроме того, им в обвинение может быть вменен признак «группа лиц по предварительному сговору» при условии, что, наряду с данными видами соучастников, преступления совершали два или более исполнителя.

Так, Ипатов А. Н. и Ипатов М. Н. осуществили группой лиц по предварительному сговору незаконную добычу (вылов) водных биологических ресурсов в местах нереста и на миграционных путях к ним.

В период с 21:15 31 мая 2017 г. до 22:37 31 мая 2017 г. Ипатов А. Н. совместно с Ипатовым М. Н., располагая сведениями о местах и способах добычи лосося атлантического (семги), с использованием маломерного плавающего средства – надувной весельной лодки и незаконного орудия лова – ставной рыболовной сети в акватории водного объекта рыбохозяйственного значения – нерестовой семушкой реки Печенги, в месте с координатами... расположенном на территории Печенгского района Мурманской области, незаконно, без соответствующего разрешения... зная, что... река Печенга является путем миграции рыб лососевых пород к местам нереста и местом нереста рыб лососевых пород, в целях реализации совместного, ранее спланированного преступного умысла, действуя совместно и согласованно, умышленно, по предварительному сговору, группой лиц, из корыстных побуждений, незаконно добыли (выловили) две особи лосося атлантического (семги), в результате чего в соответствии с постановлением Правительства РФ от 26 сентября 2000 г. № 724 «Об изменении такс для исчисления размера взыскания за ущерб, причиненный водным биологическим ресурсам», водным биоресурсам

Российской Федерации был причинен ущерб на сумму 2 500 рублей (из расчета, что стоимость одного экземпляра атлантического лосося (семги) составляет 1 250 рублей).

Подсудимые Ипатов А. Н. и Ипатов М. Н. признали свою вину в полном объеме, раскаялись в содеянном, добровольно возместили имущественный ущерб<sup>1</sup>.

В соответствии с ч. 3 ст. 35 УК РФ «преступление признается совершенным организованной группой, если оно совершено устойчивой группой лиц, заранее объединившихся для совершения одного или нескольких преступлений».

Следуя букве закона, можно выделить один главный признак «устойчивость» и два, если позволительно так назвать, пограничных (примерно в равной мере присущих и группе с предварительным сговором) – заранее достигнутая «объединенность» и допуск к совершению нескольких преступлений.

Анализ юридической литературы по проблемам организованной преступности позволяет достаточно полно охарактеризовать признак устойчивости организованной группы.

Во-первых, «устойчивость» – производное от старорусского слова «устой», означающее долговременность чего-либо, то, что устоялось, закрепилось. Отсюда устойчивость организованной преступной группы – постоянство, стабильность, несменяемость ее состава. Это трудность вхождения в группу по причине возможности провала и не меньшая трудность выхода из нее, поскольку добровольное прекращение преступной деятельности члена такой группы расценивается как отступничество, предательство интересов группы. Как правило, цель организованной группы – постоянное осуществление преступлений, преступная деятельность. Эта общая для организованной группы цель объясняет ее долговременный характер. Если организованная группа создается для совершения одного преступления, то это преступление требует достаточно длительной подготовки.

---

<sup>1</sup> См.: Постановление Печенгского районного суда Мурманской области 3 августа 2017 года о прекращении уголовного дела в связи с деятельным раскаянием. Дело № 1-67/2017 // РосПравосудие. URL: <https://rospravosudie.com> (дата обращения: 22.09.2017).

Во-вторых, организованным преступным группам априори присущи:

- иерархичность подчинения;
- жесткая дисциплина, поддерживаемая безжалостными методами и способами, вплоть до физического устранения провинившихся;
- наличие специального денежного фонда («общака»), создаваемого для подкупа должностных и других нужных лиц, материальной поддержки попавших в «беду» членов группы и их семей и т. д.

Названные и другие признаки (четкие структурные рамки, определение функциональных обязанностей, взаимодействие с другими преступными группами и т. д.), а также условия функционирования организованных групп способны и стабилизировать их, и объединить.

В своих разъяснениях Пленум Верховного Суда РФ неоднократно обращался к пониманию признака устойчивости. Так, в соответствии с п. 4 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 17 января 1997 г. № 1 «О практике применения судами законодательства об ответственности за бандитизм» об устойчивости банды могут свидетельствовать, в частности, такие признаки, как стабильность ее состава, тесная взаимосвязь между ее членами, согласованность их действий, постоянство форм и методов преступной деятельности, длительность ее существования и количество совершенных преступлений. В соответствии с п. 16 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 9 июля 2013 г. № 24 «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях» организованная группа характеризуется устойчивостью, более высокой степенью организованности, распределением ролей, наличием организатора и (или) руководителя.

## **§ 2. Субъективные признаки незаконной добычи (вылова) водных биологических ресурсов**

Рассмотрение какого-либо преступления было бы неполным, если анализировать только объективные признаки без субъективных признаков, которые обязательны для установления при привлечении лица к уголовной ответственности. Субъективными признаками являются субъект и субъективная сторона преступления.

Субъективную сторону преступления образует внутренняя (психическая) сторона общественно опасного деяния, содержанием которой выступает обязательный признак – вина, а также факультативные признаки: мотив, цель, а в отдельных случаях и эмоции лица, совершающего преступление<sup>1</sup>.

Вопрос о субъективной стороне при квалификации преступлений, предусмотренных ст. 256 УК РФ, в науке уголовного права рассматривается неоднозначно. Имеются различные, в том числе противоположные, мнения относительно содержания форм вины, которые присущи рассматриваемым преступлениям. Например, одни ученые полагают, что вина в этих преступлениях может быть как умышленной, так и неосторожной (В. Д. Пакутин), по мнению других, неосторожная форма вины возможна по отношению к последствиям (Т. С. Архипова)<sup>2</sup>.

Сторонники позиции о том, что преступления, связанные с незаконной добычей (выловом), могут совершаться по неосторожности, обычно обосновывают свое мнение наличием ч. 2 ст. 24 УК РФ, согласно которой совершенное по неосторожности деяние признавалось преступлением лишь в случае, когда это специально было предусмотрено соответствующей статьей Особенной части. Указанная редакция нормы значительно сужала вероятность привлечения за неосторожное поведение к уголовной ответственности. Сложная ситуация возникла именно в связи с экологическими преступлениями, поскольку большинство посягательств на природную среду совершается по неосторожности<sup>3</sup>. В настоящее время эта норма содержит положение, согласно которому если деяние совершено только по неосторожности, то оно признается преступлением лишь в случае, когда это специально предусмотрено соответствующей статьей Особенной части УК РФ.

---

<sup>1</sup> См.: Уголовное право Российской Федерации: Общая часть: учеб. / под ред. А. И. Марцева. Омск, 2006. С. 129.

<sup>2</sup> См.: Самойлова Ю. Б. Уголовно-правовая характеристика субъективной стороны незаконной добычи (вылова) водных биологических ресурсов // Юрист-правовед. 2016. № 2 (76). С. 41.

<sup>3</sup> См.: Михайлова А., Попов И. Форма вины в экологических преступлениях // Законность. 1998. № 5. С. 12; Баумштейн А. Б. Определение субъективной стороны в составах экологических преступлений // Новый юридический журнал. 2011. № 4. С. 44.

Все же подавляющее большинство ученых полагают, что незаконная добыча (вылов) водных биологических ресурсов может быть совершена только умышленно<sup>1</sup>. Данная точка зрения является наиболее обоснованной.

Нельзя согласиться с доводами сторонников неосторожной вины, указывающих при обосновании своего мнения на такой фактор, как незнание лицом, задержанным за совершение преступления, о запрещенности того или иного орудия лова либо времени, места<sup>2</sup>. Ведь лица, даже если они с семьей выезжают на берег реки и занимаются добычей (выловом) водных биологических ресурсов, хотя бы отдаленно, но осознают, что в сфере рыболовства существуют запреты. Например, как справедливо отмечает Ю. С. Гончарова, по объективным и субъективным причинам нельзя не заметить или не знать о существовании заповедников, заказников либо иной запретной зоны в месте ловли<sup>3</sup>.

Е. В. Благов отмечает, что для умышленной формы вины характерно осознание общественной опасности своих действий (бездействия), рассматриваемое как понимание их вредоносности; понимание же предусмотренности действий (бездействия) уголовным законом не требуется. Это связано с тем, что об осознании предусмотренности уголовным законом как действий, так и бездействия в УК РФ ничего не говорится. Нельзя забывать и о презумпции знания уголовного закона, которая неопровержима, поэтому нет необходимости каждый раз доказывать осознание лицом противоправности деяния<sup>4</sup>.

Особого внимания требуют проблемы, возникающие при рассмотрении уголовных дел в отношении лиц, для которых добыча (вылов) рыбы является традиционным промыслом. Так, «по мнению защитника, стороной обвинения не было представлено достоверных, допустимых и убедительных доказательств виновности осужденного,

---

<sup>1</sup> См.: Жевлаков Э. Н. Уголовно-правовая охрана окружающей природной среды в Российской Федерации. М., 2004. Доступ из справ.-правовой системы «Гарант-Максимум».

<sup>2</sup> См.: Звонков Б. Н. Уголовно-правовая борьба с браконьерством в СССР: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Ростов н/Д, 1968. С. 18.

<sup>3</sup> См.: Гончарова Ю. С. Незаконная добыча водных животных и растений: уголовно-правовое, компаративное и криминологическое исследования: дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2007. С. 81.

<sup>4</sup> См.: Уголовное право РФ. Общая и Особенная части: учеб. / под ред. А. И. Чучаева. М., 2013. С. 312.

судом надлежащим образом не опровергнуты доводы стороны защиты об отсутствии у осужденного умысла на совершение преступления, поскольку он является ненцем по национальности и состоит в семейно-родовой общине, занимающейся традиционными промыслами. Между тем, как указано в кассационном определении суда Ненецкого автономного округа от 16 августа 2012 года по делу № 22-51/2012, об умысле на незаконный вылов рыбы свидетельствуют способ ее добычи, количество выловленной семги, а также тот факт, что в 2011 году ни ему лично, ни семейной (родовой) общине коренных малочисленных народов севера, членом которой он являлся, разрешение на добычу (вылов) лосося атлантического (семги) не выдавалось; других водных биологических ресурсов в ходе осмотра лодки, принадлежащей виновному, обнаружено не было. Кроме того, из показаний осужденного следует, что он знал, какую рыбу добывал, знал он и том, что семга относится к ценным породам рыб и что добыча ее в районе Паханческой губы Баренцева моря (изба Бачурка) запрещена»<sup>1</sup>.

Требует разрешения вопрос о направленности умысла при незаконной добыче (вылове) водных биологических ресурсов. В формальных составах возможен лишь прямой умысел, в данных составах желание виновного распространяется на само деяние, именно действия (бездействие) обладают признаком общественной опасности по своим объективным свойствам<sup>2</sup>. Общественную опасность исследуемого деяния составляют запрещенные законом действия в виде незаконной добычи (вылова). При этом осознанием должны охватываться все признаки объективной стороны. К примеру, при осуществлении браконьерства в месте нереста осознанием виновного охватывается не только сам факт незаконной добычи, но и то, что она осуществляется в период размножения водных животных в таких местах.

Некоторые ученые (А. Б. Баумштейн, Э. Н. Жевлаков) полагают, что преступление, предусмотренное ст. 256 УК РФ, совершается только с прямым умыслом. Более правильной является точка зре-

---

<sup>1</sup> Кассационное определение суда Ненецкого автономного округа от 16 августа 2012 года по делу № 22-51/2012 // РосПравосудие. URL: <https://rospravosudie.com> (дата обращения: 22.07.2017).

<sup>2</sup> См.: Уголовное право Российской Федерации. Общая часть: учеб. / под ред. Л. В. Иногамовой-Хегай, А. И. Рарога, А. Н. Чучаева, 2-е изд., перераб. и доп. М., 2008. С. 406.

ния, согласно которой по отношению к последствиям (крупный ущерб) возможен и прямой, и косвенный умысел (О. Л. Дубовик, В. В. Сверчков, Ю. С. Гончарова). Как отмечает В. Б. Столяров, при косвенном умысле экологически опасные последствия совершенного деяния лицу не нужны, у него имеется другая цель<sup>1</sup>. К ним в рассматриваемом преступлении могут быть отнесены сокращение биоразнообразия, травмирование особей в результате применения электрического тока, взрывчатых веществ и других опасных способов добычи, негативные последствия для всей природной среды. Ведь в результате незаконной добычи в первую очередь наносится вред экологии.

По моменту формирования выделяют заранее обдуманый и внезапно возникший умысел. К особенностям заранее обдуманного умысла причисляется предварительная психическая деятельность лица до момента начала преступления: возникновение побуждения, обдумывание деталей преступления, выбор соучастников, способа совершения преступления, составление плана и т. п.<sup>2</sup> Стоит согласиться с позицией ученых, исследовавших виды умысла, о том, что в данном случае возникновение умысла отделено от совершения преступления определенным, более или менее значительным, промежутком времени<sup>3</sup>.

Именно таким (заранее обдуманным) и является умысел лица, совершившего незаконную добычу (вылов) водных биоресурсов.

Трудно представить, что лицо без предварительной подготовки, в том числе орудий, транспортных средств, не выбрав место незаконного лова, а руководствуясь лишь внезапным порывом, сразу или через незначительный промежуток времени может осуществить свои преступные намерения.

При этом не всегда заранее обдуманый умысел будет более опасным, как полагают некоторые исследователи, рассматривая вопросы вины. Скорее, данный вид умысла указывает на стойкость антисоциальных наклонностей личности.

Для составов экологических преступлений не характерно указание мотивов, целей, эмоций. А. Б. Баумштейн отмечает, что «...это

---

<sup>1</sup> См.: Столяров В. Б. Общий уголовно-правовой анализ экологических преступлений // Экологическое право. 2001. № 1. С. 12.

<sup>2</sup> См.: Состав преступления как основание уголовной ответственности / А. В. Борбат [и др.]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

<sup>3</sup> См.: Уголовное право Российской Федерации. Общая часть: учеб. / под ред. Л. В. Иногамовой-Хегай ... С. 406.

обоснованно: специфика экологических преступлений обуславливает учет при их квалификации только формы вины. В то же время доказывание мотивов, целей и эмоций необходимо для индивидуализации назначения наказания»<sup>1</sup>. Незаконная добыча (вылов) не является в этом плане исключением.

Относительно мотивов незаконной добычи (вылова) водных биологических ресурсов следует отметить, что они могут быть самыми разнообразными (проведение досуга, спортивный интерес и т. д.). Но все-таки (и на это обращают внимание многие исследователи) широко распространен именно корыстный мотив. Побудительным стимулом противоправного деяния в форме незаконной добычи (вылова) водных биоресурсов служит получение материальной выгоды (как правило, в связи с тяжелым материальным положением) или личное потребление. Проведенный анализ уголовных дел показал, что большинство лиц, признанных виновными по ст. 256 УК РФ, из малообеспеченных, преимущественно сельских семей. Они часто оказываются официально не трудоустроенными, имеют на иждивении несовершеннолетних детей. Эти лица занимаются браконьерством, чтобы прокормить семью.

Апелляционным постановлением суда Ненецкого автономного округа от 9 апреля 2015 г. по делу № 22-25/2015 даже был изменен приговор по ч. 3 ст. 256 УК РФ в части назначения наказания в виде штрафа, поскольку Нарьян-Марским городским судом не были учтены тяжелое имущественное положение осужденного, отсутствие возможности получения заработной платы или иного дохода, поскольку он не имеет постоянной работы, а для возмещения причиненного ущерба осужденный взял денежные средства в долг<sup>2</sup>.

Исследование субъективной стороны незаконной добычи (вылова) водных биологических ресурсов приводит к выводу о том, что преступление не может быть неосторожным. Оно совершается умышленно. Прямой умысел имеет место в формальных составах исследуемого преступления, косвенный умысел возможен в составах материальных.

---

<sup>1</sup> Баумштейн А. Б. Определение субъективной стороны ... С. 151.

<sup>2</sup> См.: Кассационное определение суда Ненецкого автономного округа от 16 августа 2012 года по делу № 22-51/2012 // РосПравосудие. URL: <https://rospravosudie.com> (дата обращения: 22.07.2017).

При незаконной добыче (вылове) субъект осознает общественную опасность своих действий, осуществляемых в нарушение норм законодательства, и желает их совершить. Что касается крупного ущерба, то субъект способен предвидеть лишь возможность такого преступного результата, а также не желать его наступления.

Специфика процесса добычи (вылова), требующего предварительной подготовки, обуславливает тот факт, что умысел рассматриваемых преступлений всегда заранее обдуманый.

Среди мотивов совершения исследуемого преступления преобладают корыстные побуждения, которые в первую очередь связаны с низким уровнем жизни населения прибрежных районов.

Субъект рассматриваемого преступления – общий: физическое, вменяемое лицо, достигшее 16-летнего возраста.

По части 3 ст. 256 УК РФ субъект специальный (незаконная добыча (вылов) водных биологических ресурсов, совершенная лицом с использованием своего служебного положения). К лицам, использующим свое положение, следует относить сотрудников различных правоохранительных органов, работников природоохранных организаций, промысловых и рыбохозяйственных организаций, представителей органов власти, капитанов рыболовецких судов, которые используют свое служебное положение для занятия незаконной добычей (выловом) водных биологических ресурсов.

### Глава 3

## ОСОБЕННОСТИ КВАЛИФИКАЦИИ НЕЗАКОННОЙ ДОБЫЧИ (ВЫЛОВА) ВОДНЫХ БИОЛОГИЧЕСКИХ РЕСУРСОВ ПРИ ИСПОЛЬЗОВАНИИ ОЦЕНОЧНЫХ ПРИЗНАКОВ

Реализация принципов уголовного законодательства в нормах Особенной части УК РФ выступает основным условием установления в совершенном деянии состава преступления, точной квалификации содеянного в соответствии с тяжестью совершенного преступления, назначения справедливого наказания.

Не всегда нарушение принципов уголовного закона связано с некомпетентностью практических работников. В ряде случаев нарушения обусловлены проблемами на законодательном уровне. Например, в законе нередко используются так называемые «оценочные признаки, или категории». Оценочные понятия обладают характерными особенностями, которые позволили выделить их в отдельную, относительно самостоятельную группу. Проблемы оценочных признаков, или категорий, в уголовно-правовой литературе касались многие ученые, и у данных понятий существует множество определений. Впервые термин «оценочные признаки» употребил С. И. Вильнянский, подразумевая под ними «возможность свободной оценки фактов с учетом индивидуальных особенностей»<sup>1</sup>. Я. М. Брайнин к числу оценочных понятий относит «не конкретизированные законодателем и уточняемые при применении уголовного закона»<sup>2</sup>. В. Н. Кудрявцев, характеризуя оценочные понятия, указывает, что ни УК РФ, ни какой-либо иной акт не раскрывает этих понятий, а «их содержание в значительной мере определяется правосознанием юриста, применяющего уголовный закон, с учетом требований УК и обстоятельств дела»<sup>3</sup>.

В. В. Питецкий одним из первых систематизировал признаки оценочных понятий и на основе этих признаков сформулировал их определение. Значительная часть его трудов посвящена именно

---

<sup>1</sup> Вильнянский С. И. Применение норм советского права // Ученые записки Харьковского юридического института. Вып. 7. Харьков, 1956. С. 3–18.

<sup>2</sup> Брайнин Я. М. Уголовный закон и его применение: монография. М., 1967. С. 63.

<sup>3</sup> Кудрявцев В. Н. Общая теория квалификации преступлений: учеб. М., 2001. С. 134, 135.

проблематике применения оценочных понятий, которые он определяет как «отражающие качественные или количественные характеристики замещаемых ими явлений (предметов, процессов, состояний и т. д.), которые непосредственно раскрываются лишь в процессе применения норм, их содержащих, путем оценки, в пределах, установленных законодателем, с учетом конкретных обстоятельств каждого уголовного дела, на основе правосознания субъекта, применяющего закон»<sup>1</sup>.

Проблема, связанная с применением оценочных признаков, остается неразрешенной до настоящего времени. Н. А. Лопашенко отмечает, что «при описании преступных деяний законодатель пользуется не только общепонятными и однозначными терминами, но и такими, которые имеют несколько разных значений. Иногда это необходимо для того, чтобы уйти от казуистичности в законе. И в таких ситуациях именно правоприменитель вынужден определять конкретное значение того или иного термина применительно к конкретной ситуации: решать, например, что значит „ущерб“, и по каким признакам он признается крупным, и какие вариации понятия „крупный ущерб“ в связи с этим возможны; что такое „вред правам и законным интересам“, когда он является „существенным“, и какие виды этого существенного вреда охватываются составом преступления; и т. д. Отдавая на откуп правоприменителю решение вопроса о содержании подобных оценочных категорий, мы неизбежно приходим к тому, что он колеблет или определяет границы криминализации, что недопустимо»<sup>2</sup>. Данное обстоятельство позволяет назвать ошибку оценочных признаков одной из самых распространенных в числе квалификационных. По результатам исследований, она составляет от 30 до 60 %<sup>3</sup>. В связи с этим определение криминализации деяний во многом зависит от правоприменителя, а не закона, что, естественно, приводит к субъективной оценке признаков тех или иных преступлений.

При квалификации деяний по статьям УК РФ, имеющим оценочные понятия, усмотрение лиц, применяющих уголовно-правовые нормы, является чрезмерным. Исключить его полностью невозможно

---

<sup>1</sup> Питецкий В. В. К вопросу о сущности оценочного понятия // Избранные труды / В. В. Питецкий. Красноярск, 2006. С. 164.

<sup>2</sup> Лопашенко Н. А. Введение в уголовное право. М., 2009. С. 46.

<sup>3</sup> См.: Кобзева Е. В. Оценочные признаки в уголовном законе: учеб. пособие. Саратов, 2004. С. 123–128.

и, по большому счету, не нужно, но его необходимо ограничить определенными рамками, разработав правильное применение этих понятий, обозначив устойчивые во времени и пространстве критерии, помогающие уточнить их содержание в том смысле и значении, который имел в виду законодатель.

Наглядным примером использования в уголовном законе оценочных понятий может служить гл. 26 УК РФ «Экологические преступления», в которой имеются различные оценочные признаки: «значительный ущерб» (ст. 255, 260, 262 УК РФ), «крупный ущерб» (ст. 256, 258, 260 УК РФ), «особо крупный ущерб» (ст. 260 УК РФ), «иные тяжкие последствия» (ст. 246, 249, 257 УК РФ), «существенный вред животному или растительному миру» (ст. 250, 257) и т. д. При этом из 18 составов преступлений указанной главы только четыре не содержат обязательных квалифицирующих оценочных признаков. По остальным составам преступлений, ответственность за которые предусмотрена в гл. 26, определить криминализирующие факторы правоприменителю довольно затруднительно. Сложившееся положение дел позволяет применять аналогию, которая может допускаться в тех составах, где количественный эквивалент не определен. «Проблема изучения практически всех экологических составов преступлений (прежде всего объекта и объективной стороны) – это фактически всегда проблема анализа бланкетных диспозиций. В то же время применение уголовно-правовой нормы с такого рода диспозицией является для практических работников одной из самых трудных и нередко неразрешимых задач»<sup>1</sup>. Так, при рассмотрении диспозиции ст. 256 УК РФ «Незаконная добыча (вылов) водных биологических ресурсов» одним из наиболее дискуссионных вопросов выступает именно понятие крупного ущерба как альтернативного признака основного состава названного преступления (п. «а» ч. 1 ст. 256 УК РФ). В связи с тем, что состав данного преступления является материальным, для его установления необходимо совершение общественно опасного действия – незаконной добычи (вылова) водных биологических ресурсов, а также наличие последствий в виде крупного ущерба и причинной связи между деянием и причиненным ущербом.

---

<sup>1</sup> Пикуров Н. И. Применение следователем уголовно-правовых норм с бланкетной диспозицией: учеб. пособие. Волгоград, 1985. С. 27.

Пленум Верховного Суда РФ в п. 16 постановления от 5 ноября 1998 г. № 14 рекомендовал судам при решении вопроса о том, является ли крупным ущерб, причиненный незаконной добычей водных животных, учитывать количество добытого, поврежденного или уничтоженного, распространенность животных, их отнесение к специальным категориям, например к редким и исчезающим видам, экологическую ценность, значимость для конкретного места обитания, охотничьего хозяйства, а также иные обстоятельства содеянного. Кроме того, практические органы в установлении крупного ущерба использовали постановление Правительства РФ «Об утверждении такс для исчисления размера взыскания за ущерб, причиненный уничтожением, незаконным выловом или добычей водных биологических ресурсов» от 25 мая 1994 г. № 515 (в ред. постановлений Правительства РФ от 26.09.2000 № 724, от 10.03.2009 № 219). Таксы установлены в рублевом исчислении за один экземпляр рыбы независимо от его размера и веса. Данное обстоятельство приводит к тому, что практические органы применяют нормы на свое усмотрение: одни при квалификации ст. 256 УК РФ крупный ущерб определяют в зависимости от веса выловленного, другие принимают решение в зависимости от количества выловленных особей либо от размера ущерба в стоимостном выражении. Не разъяснен порядок определения крупного ущерба и в постановлении Пленума Верховного Суда РФ «О некоторых вопросах применения законодательства об уголовной ответственности в сфере рыболовства и сохранения водных биологических ресурсов (часть 2 статьи 253, статьи 256, 258.1 УК РФ)» от 23 ноября 2010 г. № 26, согласно п. 4 которого «при отнесении ущерба, причиненного незаконной добычей (выловом) водных биологических ресурсов, к крупному (пункт „а“ части 1 статьи 256 УК РФ) судам надлежит исходить из количества и стоимости добытого, поврежденного и уничтоженного, распространенности особей, их отнесения в установленном порядке к специальным категориям, а также учитывать нанесенный их добычей ущерб водным биологическим ресурсам.

К такому ущербу следует, в частности, относить: гибель большого числа неполовозрелых рыб (мальков), вылов или уничтожение рыб и растений, занесенных в Красную книгу Российской Федерации или Красную книгу субъекта Российской Федерации, уничтожение мест нереста, зимовальных ям, нагульных площадей, ухудшение

качества среды обитания водных биологических ресурсов и нарушение процесса их воспроизводства. Для правильной оценки причиненного ущерба могут привлекаться соответствующие специалисты или эксперты».

Чтобы определить крупный ущерб, необходимо выяснить, каким должно быть его денежное выражение (при расчете установить все обстоятельства, которые влияют на размер ущерба), т. е. разработать тарифы с учетом распространенности, ценности и др. (заложить их в стоимость), а в УК РФ установить сумму крупного ущерба. Кроме того, каждый субъект Российской Федерации (с учетом территориальных особенностей) определяет важность пород, распространенность, «экологическую ценность и выполнение определенной экологической функции в экологической системе»<sup>1</sup> именно для конкретного субъекта: определяет периоды нереста по видам, на основании указанных данных устанавливает коэффициенты к общей стоимости. Таким образом, вред, причиненный от незаконной добычи (вылова) водных биологических ресурсов, будет рассчитан согласно общей тарифной сетке с учетом умножения на коэффициенты в конкретной области.

Итоговую сумму ущерба необходимо определять относительно не отдельно взятой нормы, а всей главы. В связи с этим применительно к экологическим преступлениям целесообразно исключить примечания к ст. 260, 261 УК РФ и внести однозначно трактуемое примечание для всей главы в ст. 246 УК РФ.

Важно помнить, что в случае неустановления крупного ущерба деяние должно быть признано малозначительным. При этом в практической деятельности при определении суммы ущерба и признании его крупным или, напротив, малозначительным возникает немало сложностей. Для применения ч. 2 ст. 14 УК РФ о малозначительности необходимо прежде всего установить совокупность объективных и субъективных факторов:

- деяние формально должно содержать признаки преступления, предусмотренного ст. 256 УК РФ;
- оно должно причинить крайне малый ущерб с точки зрения потерпевшего;

---

<sup>1</sup> Шарапов Р. Д., Шарипкулова А. Ф., Пушкарев В. Г. Предмет экологического преступления: монография / под ред. Р. Д. Шарапова. Тюмень, 2010. С. 82.

– умысел виновного должен быть направлен на причинение именно такого незначительного ущерба.

Е. И. Майорова считает, что положения о малозначительности деяния к ст. 256 УК РФ могут быть применимы, но только в случаях совершения оконченных преступлений, когда налицо преступный результат. При покушении не представляется возможным установить размер реального ущерба, поскольку действия лиц были пресечены сотрудниками полиции. Кроме того, при определении малозначительности главная роль отводится субъективному фактору, т. е. умысел виновного может быть направлен и на причинение крупного ущерба, что не свидетельствует о малозначительном деянии<sup>1</sup>.

В той же ст. 256 УК РФ альтернативным признаком основного состава преступления (п. «б» ч. 1) выступает способ осуществления незаконной добычи (вылова) водных биологических ресурсов – «с применением самоходного транспортного плавающего средства или взрывчатых и химических веществ, электротока либо иных способов массового истребления указанных водных животных и растений». По какой причине законодателем выделены именно эти способы массового истребления водных биологических ресурсов, а не определено понятие таких действий, неясно, и это вызывает трудности правоприменения. Также затруднителен порядок квалификации «иных способов массового истребления». В данном случае состав формален и порядок определения возможного массового истребления отдается на волю правоприменителя. Соответственно, неизбежно применение закона в данной ситуации по аналогии. Конституционный Суд РФ в определении «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Ч. на нарушение его конституционных прав частью третьей статьи 256 УК РФ» от 19 мая 2009 г. № 599-о-о указал, что осуществляющие уголовное преследование органы и суды обязаны устанавливать в ходе расследования и судебного рассмотрения конкретного уголовного дела не только противозаконность использования тех или иных орудий лова применительно к месту добычи водных животных, но и свойства данных орудий, способствующие

---

<sup>1</sup> См.: Майорова Е. И. Об уголовной ответственности за незаконную добычу (вылов) водных биологических ресурсов // Nauka-rastudent.ru: электрон. журнал. 2016. № 2 (26). URL: <http://nauka-rastudent.ru> (дата обращения: 22.06.2017).

массовому истреблению указанных водных биологических ресурсов<sup>1</sup>. Таким образом, в многообъектных составах преступлений применительно к отношениям в области охраны живых ресурсов и среды обитания данных ресурсов определение количественного выражения одного из объектов (угроза среде обитания) невозможно и его исключение из объектов охраны противоречит требованиям законности.

Подводя итог, необходимо сделать следующий вывод: использование оценочных понятий в случаях, когда имеется возможность законодательного фиксированного количественного выражения в денежном эквиваленте с установлением при расчете причиненного ущерба всех обстоятельств, характерных для конкретного состава преступления, противоречит принципам уголовного законодательства.

---

<sup>1</sup> См.: Определение Конституционного Суда РФ от 19 мая 2009 г. № 599-о-о // Судебная система РФ: электрон. библиотека. URL: [sudbiblioteka.ru](http://sudbiblioteka.ru) (дата обращения: 20.03.2017).

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Незаконный вылов (добыча) водных биологических ресурсов – одно из самых распространенных и представляющих большую общественную опасность преступлений в сфере окружающей среды, являющееся высоколатентным, для противодействия ему требуется применение необходимых мер в соответствии с законодательством. Браконьерство не столько самостоятельное экологическое преступление или правонарушение, сколько лишь начальная стадия целой серии преступлений, которые связаны с незаконной переработкой и контрабандой, заранее не обещанным приобретением и сбытом имущества, заведомо добытого преступным путем, отмыванием денежных средств, полученных преступным путем, а также укрытием доходов от уплаты налогов и пр.

Объектом незаконной добычи (вылова) водных биологических ресурсов выступают общественные отношения, складывающиеся по охране экологической безопасности общества (использование, воспроизводство, поддержание необходимой численности и безопасности обитающих в водной среде биологических ресурсов, а также их охрана).

Предмет преступления – любые биологические ресурсы, средой обитания которых выступает водная среда, кроме того, животные и растения в обязательном порядке должны находиться в состоянии естественной свободы, т. е. никому не принадлежать. Исключением являются водные биоресурсы, включенные в перечень, утвержденный постановлением Правительства РФ от 31 октября 2013 г. № 978, УК РФ, в связи с тем, что незаконную добычу (вылов) указанных животных следует квалифицировать по ст. 258.1.

Рыба или другие водные животные, которые выращиваются какими-либо хозяйствующими субъектами в специально оборудованных или приспособленных водоемах, а также рыба, которая добывается этими организациями, в том числе водные биологические ресурсы, которые еще не выловлены, но находятся в орудиях лова, могут признаваться предметом хищения чужого имущества. При указанных обстоятельствах предмет посягательства определяется как обособленный трудом человека из естественной природной среды и является предметом, которым можно владеть, пользоваться

и распоряжаться. Незаконный вылов такого предмета с корыстной целью должен образовывать соответствующую форму хищения чужого имущества.

Объективная сторона рассмотренного преступления (ч. 1 ст. 256 УК РФ) состоит из самостоятельных альтернативных признаков, каждый из которых образует состав преступления по незаконной добыче (вылову) водных биологических ресурсов. При этом в законе не указано, что входит в обязательные условия признаков, поскольку диспозиция ст. 256 УК РФ имеет бланкетный характер, отсылающий правоприменителя к нормативным правовым актам, которые предусматривают законный порядок добычи рыбы и других водных биологических ресурсов.

В каждом случае незаконной добычи (вылова) водных биологических ресурсов надлежит проводить комплекс мер, направленных на установление причиненного окружающей среде ущерба, способа ее проведения со ссылкой на федеральный закон и другие нормативные правовые акты, регулирующие осуществление рыболовства.

Необходимо также помнить, что существуют разрешенная добыча (вылов) водных биологических ресурсов юридическими лицами и физическими лицами, зарегистрированными в качестве индивидуальных предпринимателей, спортивный и любительский лов. Разрешение дается и на вылов некоторых видов ценных пород рыб. В этом случае предполагается получение именной лицензии, в которой отражаются обязательные места, орудия и сроки проведения вылова водных биологических ресурсов. Нарушение правил, указанных в лицензии, может характеризоваться наличием в действиях физических лиц признака состава преступления. Передача лицензии кому бы то ни было запрещается, в противном случае вылов будет считаться нарушением установленных правил рыболовства.

Таким образом, для установления признака состава преступления в действиях физических лиц требуется, чтобы добыча осуществлялась без соответствующего на то разрешения либо без лицензии или с просроченной лицензией, производилась лицом, не указанным в ней, вылов производился в неуказанных местах, были превышены при добыче установленные нормы вылова, нарушены сроки либо использованы орудия добычи, которые не предусмотрены выданной лицензией.

По конструкции объективной стороны ст. 256 УК РФ в зависимости от наличия того или иного альтернативного признака имеет

либо формальный, либо материальный состав.

При незаконной добыче (вылове) субъект осознает общественную опасность своих действий, осуществляемых в нарушение норм законодательства, и желает их совершить. Что касается крупного ущерба, то субъект может предвидеть лишь возможность такого преступного результата, а также не желать его наступления.

Специфика процесса добычи (вылова), требующего предварительной подготовки, обуславливает тот факт, что умысел рассматриваемых преступлений всегда заранее обдуман. Нельзя согласиться с доводами сторонников неосторожной вины, указывающих при обосновании своего мнения на такие факторы, как незнание лицом, задержанным при совершении преступления, о запрещенности того или иного орудия лова либо времени, места.

Среди мотивов совершения преступления, предусмотренного ст. 256 УК РФ, преобладают корыстные побуждения, которые в первую очередь связаны с низким уровнем жизни населения прибрежных районов.

Субъект рассматриваемого преступления общий: физическое, вменяемое лицо, достигшее 16-летнего возраста.

По части 3 ст. 256 УК РФ субъект специальный (незаконная добыча (вылов) водных биологических ресурсов, совершенная лицом с использованием своего служебного положения). К лицам, использующим свое положение, следует относить сотрудников различных правоохранительных органов, работников природоохранных организаций, промысловых и рыбохозяйственных организаций, представителей органов власти, капитанов рыболовческих судов, которые используют свое служебное положение для занятия незаконной добычей (выловом) водных биологических ресурсов.

## БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

### І. Нормативные правовые акты

1. Конституция Российской Федерации : принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. (с учетом поправок, внесенных законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ и от 21.07.2014 № 11-ФКЗ). – Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

2. Водный кодекс Российской Федерации : федер. закон от 3 июня 2006 г. № 74-ФЗ (ред. от 29.07.2017). – Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

3. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) : федер. закон от 18 декабря 2006 г. № 230-ФЗ (ред. от 29.07.2017). – Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

4. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях : федер. закон от 30 декабря 2001 г. № 195-ФЗ (ред. от 30.10.2017). – Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

5. Уголовный кодекс Российской Федерации : федер. закон от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ (ред. от 29.07.2017). – Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

6. О внутренних морских водах, территориальном море и прилегающей зоне Российской Федерации : федер. закон от 31 июля 1998 г. № 155-ФЗ (ред. от 18.07.2017). – Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

7. О животном мире : федер. закон от 24 апреля 1995 г. № 52-ФЗ (ред. от 03.07.2016). – Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

8. О континентальном шельфе Российской Федерации : федер. закон от 30 ноября 1995 г. № 187-ФЗ (ред. от 02.05.2015). – Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

9. О лицензировании отдельных видов деятельности : федер. закон от 4 мая 2011 г. (ред. от 29.07.2017). – Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

10. О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов : федер. закон от 20 декабря 2004 г. № 166-ФЗ (ред. от 03.07.2016). – Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

11. Об исключительной экономической зоне Российской Федерации : федер. закон от 17 декабря 1998 г. № 191-ФЗ (ред. от 05.04.2016). – Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

12. Об особо охраняемых природных территориях : федер. закон от 14 марта 1995 г. № 33-ФЗ (ред. от 28.12.2016). – Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

13. Об охране окружающей среды : федер. закон от 10 января 2002 г. № 7-ФЗ (ред. от 29.07.2017). – Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

14. О мерах по обеспечению охраны морских биологических ресурсов и государственного контроля в этой сфере : указ Президента РФ от 29 августа 1997 г. № 950. – Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

15. О добыче (вылове) редких и находящихся под угрозой исчезновения видов водных биологических ресурсов : постановление Правительства РФ от 24 декабря 2008 г. № 1017. – Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

16. О распределении общих допустимых уловов водных биологических ресурсов применительно к видам квот их добычи (вылова) : постановление Правительства РФ от 15 декабря 2005 г. № 768 (ред. от 16.02.2017). – Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

17. Об определении и утверждении общего допустимого улова водных биологических ресурсов и его изменении (вместе с Положением об определении и утверждении общего допустимого улова водных биологических ресурсов и его изменении) : постановление Правительства РФ от 25 июня 2009 г. № 531 (ред. от 15.11.2016). – Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

18. Об установлении размера ущерба, который причинен водным биологическим ресурсам и который следует считать крупным : постановление Правительства РФ от 18 августа 2008 г. № 625. – Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

19. Об утверждении перечня особо ценных диких животных и водных биологических ресурсов, принадлежащих к видам, занесенным

в Красную книгу Российской Федерации и (или) охраняемым международными договорами Российской Федерации, для целей статей 226.1 и 258.1 Уголовного кодекса Российской Федерации : постановление Правительства РФ от 31 октября 2013 г. № 978. – Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

20. Об утверждении такс для исчисления размера взыскания за ущерб, причиненный уничтожением, незаконным выловом или добычей водных биологических ресурсов : постановление Правительства РФ от 25 мая 1994 г. № 515 (ред. от 10.03.2009). – Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

21. Об утверждении Методики исчисления размера вреда, причиненного объектам животного мира, занесенным в Красную книгу РФ, а также иным объектам животного мира, не относящимся к объектам охоты и рыболовства и среде их обитания : приказ МПР РФ от 28 апреля 2008 г. № 107 (ред. от 12.12.2012). – Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

22. Об утверждении Положения об осуществлении рыболовства в научно-исследовательских и контрольных целях : постановление Правительства РФ от 13 ноября 2009 г. № 921 (ред. от 25.08.2016). – Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

23. Об утверждении Стратегии развития рыбохозяйственного комплекса Российской Федерации на период до 2020 года : приказ Росрыболовства от 30 марта 2009 г. № 246. – Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

24. О некоторых вопросах применения судами законодательства об уголовной ответственности в сфере рыболовства и сохранения водных биологических ресурсов (часть 2 статьи 253, статьи 256, 258.1 УК РФ) : постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23 ноября 2010 г. № 26 (ред. 31.10.2017). – Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

25. О практике применения судами законодательства об ответственности за бандитизм : постановление Пленума Верховного Суда РФ от 17 января 1997 г. № 1. – Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

26. О применении судами законодательства об ответственности за нарушения в области охраны окружающей среды и природопользования : постановление Пленума Верховного Суда РФ от 18 октября

2012 г. № 21 (ред. 31.10.2017). – Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

27. О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях : постановление Пленума Верховного Суда РФ от 9 июля 2013 г. № 24 (ред. от 03.12.2013). – Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

## **II. Материалы судебной практики**

28. Кассационное определение суда Ненецкого автономного округа от 16 августа 2012 года по делу № 22-51/2012 // РосПравосудие. – URL: <https://rospravosudie.com> (дата обращения: 22.07.2017).

29. Определение Конституционного Суда РФ от 19 мая 2009 г. № 599-о-о // Судебная система РФ : электрон. библиотека. – URL: [sudbiblioteka.ru](http://sudbiblioteka.ru) (дата обращения: 20.03.2017).

30. Постановление о прекращении производства по уголовному делу, г. Волгодонск, 15 августа 2017 года. Решение по делу 1-55/2017 // РосПравосудие. – URL: <https://rospravosudie.com> (дата обращения: 28.09.2017).

31. Постановление Печенгского районного суда Мурманской области 3 августа 2017 года о прекращении уголовного дела в связи с деятельным раскаянием. Дело № 1-67/2017 // РосПравосудие. – URL: <https://rospravosudie.com> (дата обращения: 22.09.2017).

32. Приговор суда Нанайского района Хабаровского края. Дело 1-27/2017 // РосПравосудие. – URL: <https://rospravosudie.com> (дата обращения: 22.09.2017).

33. Решение Ямальского районного суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 22 августа 2017 г. по делу 2-169/2017 ~ М-242/2017 // РосПравосудие. – URL: <https://rospravosudie.com> (дата обращения: 22.09.2017).

## **III. Научная, учебная и иная литература**

34. Анисимов, А. П. Деятельность органов местного самоуправления в области охраны окружающей среды Российской Федерации : монография / А. П. Анисимов, А. П. Алексеев. – Волгоград : ВА МВД России, 2002. – 180 с.

35. Артамонова, М. А. Соотношение экологических преступлений и административных правонарушений в области охраны окружающей среды : монография / М. А. Артамонова, А. Г. Безверхов, В. С. Коростелев. – Самара : Самар. гум. акад., 2015. – 216 с.

36. Баумштейн, А. Б. Определение субъективной стороны в составах экологических преступлений / А. Б. Баумштейн // Новый юридический журнал. – 2011. – № 4. – С. 151–154.

37. Боголюбов, С. А. Правотворчество в сфере экологии : монография / С. А. Боголюбов. – Москва : Эксмо, 2010. – 528 с.

38. Бойцов, А. И. Преступления против собственности / А. И. Бойцов. – Санкт-Петербург : Пресс, 2002. – 775 с.

39. Брайнин, Я. М. Уголовный закон и его применение : монография / Я. М. Брайнин. – Москва : Юрид. лит., 1967. – 240 с.

40. Бринчук, М. М. Экологическое право : учеб. / М. М. Бринчук. – Москва : Эксмо, 2009. – 830 с.

41. Вильнянский, С. И. Применение норм советского права / С. И. Вильнянский // Ученые записки Харьковского юридического института. – Вып. 7. – Харьков : Изд-во Харьк. гос. ун-та, 1956. – С. 3–18.

42. Гончарова, Ю. С. Незаконная добыча водных животных и растений: уголовно-правовое, компаративное и криминологическое исследования : дис. ... канд. юрид. наук / Ю. С. Гончарова. – Саратов, 2007. – 221 с.

43. Горлач, М. Ю. Противоправная добыча (вылов) водных биологических ресурсов: уголовная ответственность и отказ от ее реализации : монография / М. Ю. Горлач, Н. А. Исаев. – Санкт-Петербург : Алеф-Пресс, 2013. – 186 с.

44. Дубовик, О. Л. Составы поставления в опасность в конструкции экологического преступления / О. Л. Дубовик // Уголовное право: стратегия развития в XXI веке : материалы IX Междунар. науч.-практ. конф. (26–27 января 2012 г.). – Москва : Проспект, 2012. – С. 534–541.

45. Дьяконова, Л. В. Незаконная добыча (вылов) водных биологических ресурсов / Л. В. Дьяконова // Законность. – 2011. – № 12. – С. 36, 37.

46. Жевлаков, Э. Н. Уголовно-правовая охрана окружающей природной среды в Российской Федерации / Э. Н. Жевлаков. – Москва, 2004. – Доступ из справ.-правовой системы «Гарант-Максимум».

47. Забавко, Р. А. Проблемы квалификации и расследования незаконной добычи (вылова) водных биологических ресурсов : учеб. пособие / Р. А. Забавко [и др.]. – Иркутск : ФГКОУ ВПО ВСИ МВД России, 2014. – 146 с.

48. Звонков, Б. Н. Уголовно-правовая борьба с браконьерством в СССР : автореф. дис. ... канд. юрид. наук / Б. Н. Звонков. – Ростов-на-Дону, 1968. – 23 с.

49. Игнатьева, И. А. Экологическое законодательство России и проблемы его развития : учеб. пособие / И. А. Игнатьева. – Москва : Изд-во МГУ, 2001. – 256 с.

50. Канубриков, В. А. Оценочные признаки: проблемы применения и соответствие принципам российского уголовного законодательства / В. А. Канубриков // Юридическая наука и правоохранительная практика. – 2015. – № 2. – С. 39–44.

51. Кобзева, Е. В. Оценочные признаки в уголовном законе : учеб. пособие / Е. В. Кобзева. – Саратов : Изд-во СГАП, 2004. – 228 с.

52. Кудрявцев, В. Н. Общая теория квалификации преступлений : учеб. / В. Н. Кудрявцев. – Москва : Юристъ, 2001. – 304 с.

53. Лаптев, И. П. Рациональное использование, охрана и воспроизводство водных животных : учеб. пособие / И. П. Лаптев. – Томск : Изд-во Том. ун-та, 1988. – 117 с.

54. Лопашенко, Н. А. Введение в уголовное право / Н. А. Лопашенко. – Москва : Волтерс Клувер, 2009. – 2014 с.

55. Лопашенко, Н. А. Экологические преступления: уголовно-правовой анализ / Н. А. Лопашенко. – Москва : Юрлитинформ, 2009. – 352 с.

56. Майорова, Е. И. Об уголовной ответственности за незаконную добычу (вылов) водных биологических ресурсов / Е. И. Майорова // Nauka-rastudent.ru : электрон. журнал. – 2016. – № 2 (26). – URL: <http://nauka-rastudent.ru> (дата обращения 22.06.2017).

57. Михайлова, А. Форма вины в экологических преступлениях / А. Михайлова, И. Попов // Законность. – 1998. – № 5. – С. 39–41.

58. Наумов, А. В. Российское уголовное право : курс лекций : в 3 т. / А. В. Наумов. – 5-е изд. – Москва : Волтерс Клувер, 2011. – Т. 1. – 2024 с.

59. Неудахина, О. М. Уголовная ответственность за незаконную добычу водных животных и растений : дис. ... канд. юрид. наук / О. М. Неудахина. – Екатеринбург, 2004. – 175 с.

60. Пикуров, Н. И. Применение следователем уголовно-правовых норм с бланкетной диспозицией : учеб. пособие / Н. И. Пикуров. – Волгоград : Изд-во ВСШ МВД СССР, 1985. – 35 с.

61. Питецкий, В. В. К вопросу о сущности оценочного понятия / В. В. Питецкий // Избранные труды / В. В. Питецкий. – Красноярск, 2006. – С. 164.

62. Пушкарев, В. Г. Законодательство России о защите животного мира до октября 1917 года / В. Г. Пушкарев // Проблемы юридической ответственности: история и современность : статьи по итогам Всерос. науч.-практ. конф. – Тюмень : Изд-во ТюмГУ, 2004. – 67–72 с.

63. Пушкарев, В. Г. Уголовная ответственность за незаконную добычу водных животных и незаконную охоту (по материалам Уральского федерального округа) : дис. ... канд. юрид. наук / В. Г. Пушкарев. – Тюмень, 2004. – 247 с.

64. Пушкарев, В. Г. Уголовно-наказуемое браконьерство : монография / В. Г. Пушкарев, Е. Ф. Малышева. – Тюмень : Сити-пресс, 2006. – 166 с.

65. Самойлова, Ю. Б. Уголовно-правовая характеристика субъективной стороны незаконной добычи (вылова) водных биологических ресурсов / Ю. Б. Самойлова // Юристъ-правоведъ. – 2016. – № 2 (76). – С. 41–45.

66. Сверчков, В. В. Ответственность за экологические преступления по российскому уголовному законодательству : учеб. пособие / В. В. Сверчков. – Нижний Новгород : Изд-во Нижегород. юрид. ин-та, 1999. – 269 с.

67. Состав преступления как основание уголовной ответственности / А. В. Борбат [и др.]. – Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

68. Состояние преступности за 1997–2016 годы. – Москва : ГИАЦ МВД России, 2017. – 23 с.

69. Столяров, В. Б. Общий уголовно-правовой анализ экологических преступлений / В. Б. Столяров // Экологическое право. – 2001. – № 1. – С. 9–15.

70. Стучка, П. И. Учение о Государстве и Конституции РСФСР. Третье пересмотренное издание (извлечение) / П. И. Стучка. – Москва, 1923 // Все о праве : информ.-образоват. юрид. портал. – URL: <http://allpravo.ru> (дата обращения: 16.09.2017).

71. Уголовное право Российской Федерации: Общая часть : учеб. / под ред. А. И. Марцева. – Омск : ОМА МВД России, 2006. – 408 с.

72. Уголовное право Российской Федерации. Общая и Особенная части : учеб. / под ред. А. И. Чучаева. – Москва, 2013. – Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

73. Уголовное право Российской Федерации. Общая часть : учеб. / под ред. Л. В. Иногамовой-Хегай, А. И. Рарога, А. И. Чучаева. – 2-е изд., перераб. и доп. – Москва : Контракт : ИНФРА-М, 2008. – 560 с.

74. Шарапов, Р. Д. Предмет экологического преступления : монография / Р. Д. Шарапов, А. Ф. Шарипкулова, В. Г. Пушкарев. – Тюмень : Изд-во ТЮИ МВД России, 2010. – 161 с.

75. Юридическая ответственность за экологические правонарушения / под ред. О. Л. Дубовик. – Москва : ИГП РАН, 2012. – 170 с.

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПЛЕНУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РФ  
«О НЕКОТОРЫХ ВОПРОСАХ ПРИМЕНЕНИЯ СУДАМИ  
ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА ОБ УГОЛОВНОЙ  
ОТВЕТСТВЕННОСТИ  
В СФЕРЕ РЫБОЛОВСТВА И СОХРАНЕНИЯ  
ВОДНЫХ БИОЛОГИЧЕСКИХ РЕСУРСОВ  
(часть 2 статьи 253, статьи 256, 258.1 УК РФ)»  
от 23 ноября 2010 г. № 26  
(ред. от 31.10.2017)  
(извлечение)**

1. <...>

Решая вопрос о законности или незаконности добычи (вылова) водных биологических ресурсов, судам следует учитывать законодательство Российской Федерации и положения действующих для Российской Федерации международных договоров. Если международные договоры Российской Федерации в области рыболовства и сохранения водных биоресурсов устанавливают иные правила, чем те, которые предусмотрены законодательством о рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов, применяются правила этих международных договоров.

3. Под незаконной добычей (выловом) водных биологических ресурсов (статья 256 УК РФ) судам следует понимать действия, направленные на их изъятие из среды обитания и (или) завладение ими в нарушение норм экологического законодательства (например, без полученного в установленном законом порядке разрешения, в нарушение положений, предусмотренных таким разрешением, в запрещенных районах, в отношении отдельных видов запрещенных к добыче (вылову) водных биологических ресурсов, в запрещенное время, с использованием запрещенных орудий лова), при условии, что такие действия совершены лицом с применением самоходного транспортного плавающего средства, взрывчатых или химических веществ, электротока или других запрещенных орудий и способов массового истребления водных биологических ресурсов, в местах нереста или на миграционных путях к ним, на особо охраняемых природных территориях, в зоне экологического бедствия или в зоне

чрезвычайной экологической ситуации либо когда такие действия повлекли причинение крупного ущерба.

*(в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 31.10.2017 № 41)*

Судам в каждом случае необходимо устанавливать и отражать в приговоре, в чем конкретно выразились незаконная добыча (вылов) или способ вылова водных биологических ресурсов с указанием нормы федерального закона, других нормативных правовых актов, регулирующих осуществление рыболовства, которые были нарушены.

4. Вопрос о наличии в действиях лица признаков совершения незаконной добычи (вылова) водных биологических ресурсов с причинением крупного ущерба или с причинением особо крупного ущерба должен решаться в соответствии с примечанием к статье 256 УК РФ. Как незаконная добыча (вылов) водных биологических ресурсов с причинением крупного ущерба должно квалифицироваться совершение нескольких случаев незаконной добычи (вылова), общий ущерб от которых превышает сто тысяч рублей, а с причинением особо крупного ущерба – двести пятьдесят тысяч рублей, при обстоятельствах, свидетельствующих об умысле совершить незаконную добычу (вылов) с причинением крупного или особо крупного ущерба.

Решая вопрос о квалификации действий лиц, совершивших незаконную добычу (вылов) водных биологических ресурсов в составе группы лиц по предварительному сговору либо организованной группы по признаку «с причинением крупного ущерба» или «с причинением особо крупного ущерба», следует исходить из общего ущерба, причиненного всеми участниками преступной группы.

*(п. 4 в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 31.10.2017 № 41)*

5. К самоходным транспортным плавающим средствам следует относить те из них, которые оснащены двигателями (например, суда, яхты, катера, моторные лодки), а также иные плавающие конструкции, приводимые в движение с помощью мотора (пункт «б» части 1 статьи 256 УК РФ). При этом должно быть установлено, что данное самоходное транспортное плавающее средство непосредственно использовалось как орудие добычи водных биологических ресурсов (например, для установки и (или) снятия рыболовной сети).

6. Под способами массового истребления водных биологических ресурсов понимаются действия, связанные с применением таких незаконных орудий лова, которые повлекли либо могли повлечь массовую гибель водных биологических ресурсов, отрицательно повлиять на среду их обитания (например, прекращение доступа кислорода в водный объект посредством уничтожения или перекрытия источников его водоснабжения, спуск воды из водных объектов, применение крючковой снасти типа перемета, лов рыбы гонном, багрение, использование запруд, применение огнестрельного оружия, колющих орудий).

*(в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 31.10.2017 № 41)*

Решая вопрос о том, совершено ли преступление с применением способов массового истребления водных биологических ресурсов, судам надлежит не только исходить из того, какой запрещенный вид орудия лова или способ вылова был применен, но и устанавливать, может ли их применение с учетом конкретных обстоятельств дела повлечь указанные последствия. В необходимых случаях к исследованию свойств таких орудий лова или примененных способов добычи (вылова) водных биологических ресурсов надлежит привлекать соответствующих специалистов либо экспертов.

7. При квалификации действий лица, совершившего незаконную добычу (вылов) водных биологических ресурсов с применением способов их массового истребления, суду следует руководствоваться нормативными правовыми актами, регламентирующими порядок добычи водных биоресурсов и устанавливающими запреты, в том числе относящиеся к орудиям лова, способам, местам вылова и др.

Если установлено, что в ходе вылова применялись такие орудия лова, использование которых не могло повлечь массового истребления водных биологических ресурсов при отсутствии способов их массового вылова, в действиях такого лица отсутствует состав преступления, предусмотренный пунктом «б» части 1 статьи 256 УК РФ.

*(в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 31.10.2017 № 41)*

8. Местом нереста следует признавать, например, море, реку, водоем или часть водоема, где рыба мечет икру, а под миграционным путем к нему – проходы, по которым рыба идет к месту нереста. Если водный объект имеет небольшие размеры (например, озеро, пруд,

запруда) и нерест происходит по всему водоему, он с учетом установленных фактических обстоятельств может быть признан местом нереста (пункт «в» части 1 статьи 256 УК РФ).

Квалификация незаконной добычи (вылова) водных биологических ресурсов по признаку совершения деяния в местах нереста или на миграционных путях к ним возможна лишь при условии совершения этих действий в период нереста или миграции к местам нереста. Совершение такого деяния вне этих сроков или с помощью орудий лова, применение которых не причиняет вред нерестящимся особям, не подлежит признанию преступным по данному признаку.

9. Для установления факта добычи водных биологических ресурсов в запрещенных районах: в местах нереста или миграционных путях к ним, на особо охраняемых природных территориях, а также в зоне экологического бедствия или в зоне чрезвычайной экологической ситуации (пункты «в» и «г» части 1 статьи 256 УК РФ), судам надлежит исследовать данные, определяющие такой район промысла с описанием ориентиров или географических координат.

10. В тех случаях, когда действия лица, непосредственно направленные на незаконную добычу водных биологических ресурсов (например, начало установки орудий лова, непосредственная подготовка к применению для вылова рыбы и других водных биологических ресурсов взрывчатых или химических веществ, электротока), были пресечены в установленном законом порядке, содеянное им надлежит квалифицировать по части 3 статьи 30 УК РФ и соответствующей части статьи 256 УК РФ.

10.1. Действия лиц, непосредственно не участвовавших в незаконной добыче (вылове) водных биологических ресурсов, но содействовавших совершению этого преступления советами, указаниями, предоставлением информации, средств и (или) орудий добычи (вылова), транспортных средств (в том числе транспортных плавающих средств), а также приобретающих, перерабатывавших, транспортировавших, хранивших или сбывавших водные биологические ресурсы, полученные в результате незаконной добычи (вылова), либо продукцию из них по заранее данному обещанию, надлежит квалифицировать по части 5 статьи 33 УК РФ и соответствующей части статьи 256 УК РФ при условии, что им было достоверно известно о незаконности добычи (вылова) водных биологических ресурсов.

*(п. 10.1 введен Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 26.05.2015 № 19)*

10.2. Обратить внимание судов на то, что в случае незаконной добычи (вылова) водных биологических ресурсов (их частей и производных), включенных в Перечень особо ценных диких животных и водных биологических ресурсов, принадлежащих к видам, занесенным в Красную книгу Российской Федерации и (или) охраняемым международными договорами Российской Федерации, для целей статей 226.1 и 258.1 Уголовного кодекса Российской Федерации (утвержденный постановлением Правительства Российской Федерации от 31 октября 2013 года № 978), содеянное должно квалифицироваться по соответствующей части статьи 258.1 УК РФ.

Незаконную добычу (вылов) водных биологических ресурсов, занесенных в Красную книгу Российской Федерации и (или) в Красную книгу субъекта Российской Федерации и (или) охраняемых международными договорами Российской Федерации, но не включенных в указанный Перечень, при наличии признаков состава преступления следует квалифицировать по соответствующим частям статьи 256 УК РФ.

*(п. 10.2 введен Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 26.05.2015 № 19)*

10.3. При рассмотрении дел о преступлениях, предусмотренных статьей 258.1 УК РФ, судам следует иметь в виду, что добыча и оборот водных биологических ресурсов (их частей и производных), принадлежащих к видам, занесенным в Красную книгу Российской Федерации и (или) охраняемым международными договорами Российской Федерации, допускаются только в исключительных случаях, предусмотренных нормами экологического законодательства (например, в целях сохранения водных биологических ресурсов, осуществления мониторинга состояния их популяции, осуществления их искусственного воспроизводства или акклиматизации, обеспечения ведения традиционного образа жизни и осуществления традиционной хозяйственной деятельности коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока Российской Федерации), на основании разрешений (распорядительных лицензий), полученных в установленном порядке, и с соблюдением предусмотренных в них условий.

*(п. 10.3 введен Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 26.05.2015 № 19)*

10.4. Под частями водных биологических ресурсов в статье 258.1 УК РФ следует понимать не подвергшиеся переработке искусственно

отделенные от организмов биологические материалы (ткани, покровы, жидкости, половые продукты и т. д.), под производными водных биологических ресурсов – продукты хозяйственной переработки организмов или их частей (например, пищевые продукты, медицинские препараты и биологические добавки, сувениры).

*(п. 10.4 введен Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 26.05.2015 № 19)*

13. Судам надлежит устанавливать обстоятельства, способствовавшие совершению преступлений, предусмотренных частью 2 статьи 253, статьями 256, 258.1 УК РФ, нарушения прав и свобод граждан, а также другие нарушения закона, допущенные при производстве дознания, предварительного следствия о незаконной добыче водных биологических ресурсов, нарушения законодательства Российской Федерации о континентальном шельфе и об исключительной экономической зоне Российской Федерации, а также реагировать на нарушения, допущенные при рассмотрении таких дел нижестоящими судами. В каждом таком случае в соответствии с частью 4 статьи 29 УПК РФ необходимо выносить частные постановления (определения), обращая внимание соответствующих организаций и должностных лиц на данные обстоятельства и факты нарушения закона, требующие принятия необходимых мер для их устранения.

*(в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 26.05.2015 № 19)*

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПРАВИТЕЛЬСТВА РФ  
«ОБ УТВЕРЖДЕНИИ ТАКС  
ДЛЯ ИСЧИСЛЕНИЯ РАЗМЕРА ВЗЫСКАНИЯ  
ЗА УЩЕРБ, ПРИЧИНЕННЫЙ УНИЧТОЖЕНИЕМ,  
НЕЗАКОННЫМ ВЫЛОВОМ ИЛИ ДОБЫЧЕЙ  
ВОДНЫХ БИОЛОГИЧЕСКИХ РЕСУРСОВ»  
от 25 мая 1994 г. № 515  
(ред. от 10.03.2009)  
(извлечение)**

2. Органам исполнительной власти субъектов Российской Федерации предоставляется право утверждать, исходя из местных условий, таксы для исчисления размера взыскания за ущерб, причиненный гражданами, юридическими лицами и лицами без гражданства уничтожением, незаконным выловом или добычей водных биологических ресурсов, не предусмотренных в таксах, утвержденных настоящим Постановлением.

С момента утверждения органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации указанных такс признать утратившими силу Постановление Совета Министров РСФСР об утверждении соответствующих такс по перечню согласно приложению.

3. Размер ущерба, наносимого рыбным запасам и другим водным биологическим ресурсам в результате нарушения законодательства об охране рыбных запасов при эксплуатации, строительстве, реконструкции и расширении предприятий, сооружений и других объектов и проведении различных видов работ на рыбохозяйственных водоемах и в прибрежных полосах (зонах), определяется по специальным методикам, утверждаемым Федеральным агентством по рыболовству совместно с Министерством природных ресурсов и экологии Российской Федерации по согласованию с Министерством финансов Российской Федерации.

*(в ред. Постановления Правительства РФ от 10.03.2009 № 219)*

ТАКСЫ ДЛЯ ИСЧИСЛЕНИЯ РАЗМЕРА ВЗЫСКАНИЯ  
 ЗА УЩЕРБ, ПРИЧИНЕННЫЙ ГРАЖДАНАМИ,  
 ЮРИДИЧЕСКИМИ ЛИЦАМИ И ЛИЦАМИ БЕЗ ГРАЖДАНСТВА  
 УНИЧТОЖЕНИЕМ, НЕЗАКОННЫМ ВЫЛОВОМ  
 ИЛИ ДОБЫЧЕЙ ВОДНЫХ БИОЛОГИЧЕСКИХ РЕСУРСОВ  
 ВО ВНУТРЕННИХ РЫБОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ВОДОЕМАХ,  
 ВНУТРЕННИХ МОРСКИХ ВОДАХ, ТЕРРИТОРИАЛЬНОМ МОРЕ,  
 НА КОНТИНЕНТАЛЬНОМ ШЕЛЬФЕ,  
 В ИСКЛЮЧИТЕЛЬНОЙ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ЗОНЕ  
 РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ,  
 А ТАКЖЕ АНАДРОМНЫХ ВИДОВ РЫБ,  
 ОБРАЗУЮЩИХСЯ В РЕКАХ РОССИИ, ЗА ПРЕДЕЛАМИ  
 ИСКЛЮЧИТЕЛЬНОЙ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ЗОНЫ  
 РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ДО ВНЕШНИХ ГРАНИЦ  
 ЭКОНОМИЧЕСКИХ И РЫБОЛОВНЫХ ЗОН  
 ИНОСТРАННЫХ ГОСУДАРСТВ

Список изменяющих документов  
 (в ред. Постановления Правительства РФ от 26.09.2000 № 724)

Водные биологические ресурсы	Такса (рублей за 1 экземпляр независимо от размер и веса)
Проходные, полупроходные и пресноводные рыбы:	
белуга, калуга	12 500
амурский осетр, персидский осетр, русский осетр, сибирский осетр	8 350
севрюга, гибриды осетровых рыб, белорыбица	4 200
семга, чавыча, кета осенняя амурская, кижуч, нельма, таймень, нерка, балтийский лосось, каспийский лосось, черноморский лосось	1 250
кета, сима, кумжа	580
байкальский белый хариус, стерлядь, угорь, чир, муксун	420

горбуша, кунджа, голец, паляя, форель всех видов, ленок, сизи, омуль, пыжьян, пелядь, мальма, усач, черноспинка, рыбец, сырть, судак, жерех, хариус, шемая, сазан, карп, щука, белый амур, толстолобик, кутум, сом, кефаль всех видов, минога	250
---	-----

рипус, тарань, вобла, ряпушка, лещ	25
------------------------------------	----

тугун, голавль, подуст, окунь	17
-------------------------------	----

#### Морские рыбы:

белокорый палтус, камбала-калкан, длинноперый морской ерш	420
---	-----

палтус (кроме белокорого), луфарь	250
-----------------------------------	-----

зубатка, акула	100
----------------	-----

треска, пикша, сайда, угольная рыба	60
-------------------------------------	----

камбала (кроме камбалы-калкан), сельдь, скумбрия, минтай, морской окунь, морской язык, морской налим	50
--	----

бычок, корюшка, мойва, сайка, лемонема, макрурус, другие рыбы	20
---	----

#### Морские млекопитающие:

кашалот	175 000
---------	---------

малый полосатик (минке), белуха, другие китообразные	50 000
--	--------

дельфины	2 000
----------	-------

тихоокеанский морж	21 000
--------------------	--------

морской котик	13 000
---------------	--------

серый тюлень, островной тюлень	10 000
--------------------------------	--------

гренландский тюлень, морской заяц, хохлач	5 800
---	-------

крылатка, ларга	3 340
кольчатая нерпа, каспийский тюлень, байкальский тюлень, тюлень обыкновенный	2 500
Водные беспозвоночные, водоросли, морские травы:	
камчатский краб, синий краб, волосатый краб	835
равношипый краб	670
крабы-стригуны (опилио, бэрди)	580
колючий краб, другие крабы, осьминог, трепанги	83
кальмар, каракатица	8
креветка гребенчатая, шримс-медвежонок, раки, морские ежи, морские гребешки	42
равнолапая, северная, травяная креветки	25
другие виды креветок	17
брюхоногие моллюски, устрицы, мидии	8
другие двустворчатые моллюски, морские звезды, змеихвостки, другие иглокожие	2
	(рублей за 1 килограмм)
губки «сидячих» видов	3
водоросли «сидячих» видов	13
морские травы	3
Кормовые организмы:	
мотыль, гаммарус, трубочник, артемия, полихеты и другие	334
Икра:	
белуги, калуги	8 350

других осетровых видов рыб	5 000
лососевых видов рыб	3 340
других видов рыб	835
морских беспозвоночных	1 670

**ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН**  
**«О РЫБОЛОВСТВЕ И СОХРАНЕНИИ**  
**ВОДНЫХ БИОЛОГИЧЕСКИХ РЕСУРСОВ»**

**от 20 декабря 2004 г. № 166-ФЗ**

(ред. от 03.07.2016, с изм. и доп., вступ. в силу с 01.10.2016)  
(извлечение)

**Глава 1. ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ**

**Статья 1. Основные понятия**

1. В настоящем Федеральном законе используются следующие основные понятия:

1) водные биологические ресурсы (далее – водные биоресурсы) – рыбы, водные беспозвоночные, водные млекопитающие, водоросли, другие водные животные и растения, находящиеся в состоянии естественной свободы;

2) анадромные виды рыб – виды рыб, воспроизводящихся в пресной воде водных объектов в Российской Федерации, совершающих затем миграции в море для нагула и возвращающихся для нереста в места своего воспроизведения;

3) катадромные виды рыб – виды рыб, воспроизводящихся в море и проводящих большую часть своего жизненного цикла во внутренних водах Российской Федерации и в территориальном море Российской Федерации;

4) трансграничные виды рыб и других водных животных – виды рыб и других водных животных, которые воспроизводятся и проводят большую часть своего жизненного цикла в исключительной экономической зоне Российской Федерации и могут временно мигрировать за пределы такой зоны и в прилегающий к такой зоне район открытого моря;

5) трансзональные виды рыб и других водных животных – виды рыб и других водных животных, обитающих в исключительной экономической зоне Российской Федерации и в прилегающих к ней исключительных экономических зонах иностранных государств;

6) далеко мигрирующие виды рыб и других водных животных – виды рыб и других водных животных, которые большую часть своего

жизненного цикла проводят в открытом море и могут временно мигрировать в исключительную экономическую зону Российской Федерации;

7) сохранение водных биоресурсов – поддержание водных биоресурсов или их восстановление до уровней, при которых могут быть обеспечены максимальная устойчивая добыча (вылов) водных биоресурсов и их биологическое разнообразие, посредством осуществления на основе научных данных мер по изучению, охране, воспроизводству, рациональному использованию водных биоресурсов и охране среды их обитания;

8) добыча (вылов) водных биоресурсов – изъятие водных биоресурсов из среды их обитания;

9) рыболовство – деятельность по добыче (вылову) водных биоресурсов и в предусмотренных настоящим Федеральным законом случаях по приемке, обработке, перегрузке, транспортировке, хранению и выгрузке уловов водных биоресурсов, производству рыбной и иной продукции из водных биоресурсов;

*(п. 9 в ред. Федерального закона от 03.12.2008 № 250-ФЗ)*

10) промышленное рыболовство – предпринимательская деятельность по поиску и добыче (вылову) водных биоресурсов, по приемке, обработке, перегрузке, транспортировке, хранению и выгрузке уловов водных биоресурсов, производству на судах рыбопромыслового флота рыбной и иной продукции из этих водных биоресурсов;

*(п. 10 в ред. Федерального закона от 03.12.2008 № 250-ФЗ)*

10.1) прибрежное рыболовство – предпринимательская деятельность по поиску и добыче (вылову) водных биоресурсов, приемке, обработке, транспортировке, хранению и выгрузке уловов водных биоресурсов в определенные органами государственной власти прибрежных субъектов Российской Федерации места доставки на территориях этих субъектов, в том числе в морские порты Российской Федерации, а в предусмотренных настоящим Федеральным законом случаях перегрузка уловов водных биоресурсов и производство на судах рыбопромыслового флота рыбной и иной продукции из водных биоресурсов;

*(п. 10.1 введен Федеральным законом от 03.12.2008 № 250-ФЗ, в ред. Федерального закона от 02.07.2013 № 148-ФЗ)*

12) общий допустимый улов водных биоресурсов – научно обоснованная величина годовой добычи (вылова) водных биоресурсов конкретного вида в определенных районах, установленная с учетом особенностей данного вида;

*(п. 12 в ред. Федерального закона от 06.12.2007 № 333-ФЗ)*

13) квота добычи (вылова) водных биоресурсов – часть общего допустимого улова водных биоресурсов, определяемая в целях осуществления рыболовства;

*(п. 13 в ред. Федерального закона от 06.12.2007 № 333-ФЗ)*

14) доля квоты добычи (вылова) водных биоресурсов – часть квоты добычи (вылова) водных биоресурсов, закрепляемая за лицами, у которых возникает право на добычу (вылов) водных биоресурсов, и выраженная в процентах;

*(в ред. федеральных законов от 06.12.2007 № 333-ФЗ, от 28.12.2010 № 420-ФЗ)*

16) любительское и спортивное рыболовство – деятельность по добыче (вылову) водных биоресурсов в целях личного потребления и в рекреационных целях;

19) разрешение на добычу (вылов) водных биоресурсов – документ, удостоверяющий право на добычу (вылов) водных биоресурсов;

*(в ред. федеральных законов от 06.12.2007 № 333-ФЗ, от 28.12.2010 № 420-ФЗ)*

20) рыбное хозяйство – виды деятельности по рыболовству и сохранению водных биоресурсов, производству и реализации рыбной и иной продукции из водных биоресурсов;

*(п. 20 введен Федеральным законом от 03.12.2008 № 250-ФЗ, в ред. федеральных законов от 28.12.2010 № 420-ФЗ, от 02.07.2013 № 148-ФЗ)*

21) уловы водных биоресурсов – живые, свежие, охлажденные, замороженные или обработанные водные биоресурсы, определенный объем которых добывается (вылавливается) при осуществлении промышленного рыболовства, прибрежного рыболовства или в предусмотренных настоящим Федеральным законом случаях иных видов рыболовства.

*(п. 21 введен Федеральным законом от 03.12.2008 № 250-ФЗ, в ред. Федерального закона от 02.07.2013 № 148-ФЗ)*

2. В настоящем Федеральном законе понятие «иностранный инвестор» используется в значении, указанном в части 2 статьи 3 Федерального закона от 29 апреля 2008 года № 57-ФЗ «О порядке осуществления иностранных инвестиций в хозяйственные общества, имеющие стратегическое значение для обеспечения обороны страны и безопасности государства».

*(часть 2 введена Федеральным законом от 04.11.2014 № 343-ФЗ)*

## **Статья 2. Основные принципы законодательства о рыболовстве и сохранении водных биоресурсов**

*(в ред. Федерального закона от 06.12.2007 № 333-ФЗ)*

1. Законодательство о рыболовстве и сохранении водных биоресурсов основывается на следующих принципах:

*(в ред. Федерального закона от 06.12.2007 № 333-ФЗ)*

1) учет значения водных биоресурсов как основы жизни и деятельности человека, согласно которому регулирование отношений в области рыболовства и сохранения водных биоресурсов осуществляется исходя из представлений о них как о природном объекте, охраняемом в качестве важнейшей составной части природы, природном ресурсе, используемом человеком для потребления, в качестве основы осуществления хозяйственной и иной деятельности, и одновременно как об объекте права собственности и иных прав на водные биоресурсы;

2) приоритет сохранения водных биоресурсов и их рационального использования перед использованием водных биоресурсов в качестве объекта права собственности и иных прав, согласно которому владение, пользование и распоряжение водными биоресурсами осуществляются собственниками свободно, если это не наносит ущерб окружающей среде и состоянию водных биоресурсов;

3) приоритет сохранения особо ценных и ценных видов водных биоресурсов, согласно которому осуществление рыболовства в отношении особо ценных и ценных видов водных биоресурсов ограничивается или запрещается в порядке, установленном федеральными законами;

*(п. 3 в ред. Федерального закона от 03.12.2008 № 250-ФЗ)*

4) установление дифференцированного правового режима водных биоресурсов, согласно которому при определении правового режима указанных водных биоресурсов должны учитываться их биологиче-

ские особенности, экономическое значение, доступность для использования, район добычи (вылова) и другие факторы;

*(в ред. федеральных законов от 06.12.2007 № 333-ФЗ, от 28.12.2010 № 420-ФЗ, от 02.05.2015 № 120-ФЗ)*

5) участие граждан, общественных объединений, объединений юридических лиц (ассоциаций и союзов) в решении вопросов, касающихся рыболовства и сохранения водных биоресурсов, согласно которому граждане, общественные объединения, объединения юридических лиц (ассоциации и союзы) имеют право принимать участие в подготовке решений, реализация которых может оказать воздействие на состояние водных биоресурсов, а органы государственной власти, органы местного самоуправления, субъекты хозяйственной и иной деятельности обязаны обеспечить возможность такого участия в порядке и в формах, которые установлены законодательством;

*(п. 5 в ред. Федерального закона от 06.12.2007 № 333-ФЗ)*

б) учет интересов населения, для которого рыболовство является основой существования, в том числе коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока Российской Федерации, согласно которому им должен быть обеспечен доступ к водным биоресурсам для обеспечения жизнедеятельности населения;

*(в ред. федеральных законов от 06.12.2007 № 333-ФЗ, от 28.12.2010 № 420-ФЗ)*

7) предоставление в пользование водных биоресурсов гласно и открыто, согласно которому информация о таком предоставлении, в том числе о распределении квот добычи (вылова) водных биоресурсов между лицами, у которых возникает право на добычу (вылов) указанных водных биоресурсов, общедоступна;

*(в ред. федеральных законов от 06.12.2007 № 333-ФЗ, от 28.12.2010 № 420-ФЗ)*

7.1) определение объема добычи (вылова) водных биоресурсов с учетом экологических, социальных и экономических факторов, в том числе информации о производстве и реализации рыбной и иной продукции из водных биоресурсов;

*(п. 7.1 введен Федеральным законом от 03.12.2008 № 250-ФЗ)*

9) платность использования водных биоресурсов, согласно которому любое использование указанных водных биоресурсов

осуществляется за плату, за исключением случаев, предусмотренных федеральными законами.

*(в ред. федеральных законов от 06.12.2007 № 333-ФЗ, от 28.12.2010 № 420-ФЗ)*

2. Иными федеральными законами могут быть установлены другие принципы законодательства о рыболовстве и сохранении водных биоресурсов, не противоречащие принципам, установленным настоящим Федеральным законом.

*(в ред. Федерального закона от 06.12.2007 № 333-ФЗ)*

### **Статья 3. Законодательство о рыболовстве и сохранении водных биоресурсов**

*(в ред. Федерального закона от 06.12.2007 № 333-ФЗ)*

1. Законодательство о рыболовстве и сохранении водных биоресурсов состоит из настоящего Федерального закона, других федеральных законов и законов субъектов Российской Федерации.

*(в ред. Федерального закона от 06.12.2007 № 333-ФЗ)*

2. Отношения в области рыболовства и сохранения водных биоресурсов могут регулироваться также указами Президента Российской Федерации.

3. Правительство Российской Федерации принимает постановления, регулирующие отношения в области рыболовства и сохранения водных биоресурсов, в пределах полномочий, определенных настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами, а также нормативными указами Президента Российской Федерации.

4. Федеральные органы исполнительной власти могут издавать нормативные правовые акты, регулирующие отношения в области рыболовства и сохранения водных биоресурсов, в случаях и в пределах, которые предусмотрены федеральными законами, указами Президента Российской Федерации и постановлениями Правительства Российской Федерации.

5. На основании и во исполнение настоящего Федерального закона, других федеральных законов и иных нормативных правовых актов Российской Федерации, а также законов субъектов Российской Федерации органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации в пределах своих полномочий могут издавать нормативные правовые акты, регулирующие отношения в области рыболовства и сохранения водных биоресурсов.

6. На основании и во исполнение настоящего Федерального закона, других федеральных законов и иных нормативных правовых актов Российской Федерации, а также законов и иных нормативных правовых актов субъектов Российской Федерации органы местного самоуправления в пределах своих полномочий могут издавать нормативные правовые акты, регулирующие отношения в области рыболовства и сохранения водных биоресурсов.

7. Особенности правового регулирования отношений в области рыболовства и сохранения водных биоресурсов, возникающих в связи с функционированием территорий опережающего социально-экономического развития, определяются Федеральным законом «О территориях опережающего социально-экономического развития в Российской Федерации».

*(часть 7 введена Федеральным законом от 31.12.2014 № 519-ФЗ)*

#### **Статья 4. Международные договоры Российской Федерации в области рыболовства и сохранения водных биоресурсов**

Если международными договорами Российской Федерации в области рыболовства и сохранения водных биоресурсов установлены иные правила, чем те, которые предусмотрены законодательством о рыболовстве и сохранении водных биоресурсов, применяются правила этих международных договоров.

*(в ред. Федерального закона от 06.12.2007 № 333-ФЗ)*

#### **Статья 6. Сфера действия законодательства о рыболовстве и сохранении водных биоресурсов**

*(в ред. Федерального закона от 06.12.2007 № 333-ФЗ)*

Действие законодательства о рыболовстве и сохранении водных биоресурсов распространяется на:

*(в ред. Федерального закона от 06.12.2007 № 333-ФЗ)*

1) внутренние воды Российской Федерации, в том числе внутренние морские воды Российской Федерации, а также на территориальное море Российской Федерации, континентальный шельф Российской Федерации и исключительную экономическую зону Российской Федерации;

2) суда, находящиеся в открытом море, плавающие под Государственным флагом Российской Федерации и приписанные к портам

Российской Федерации, если иное не предусмотрено международным договором Российской Федерации;

*(в ред. федеральных законов от 06.12.2007 № 333-ФЗ, от 02.05.2015 № 120-ФЗ)*

3) сухопутную территорию Российской Федерации, которая используется в целях рыболовства и сохранения водных биоресурсов.

### **Статья 7.1. Производство рыбной и иной продукции из водных биоресурсов**

*(введена Федеральным законом от 03.12.2008 № 250-ФЗ)*

1. На судах рыбопромыслового флота производство рыбной и иной продукции из водных биоресурсов допускается при осуществлении промышленного рыболовства.

2. Использование уловов водных биоресурсов, добытых (выловленных) при осуществлении прибрежного рыболовства, осуществляется для производства рыбной и иной продукции из водных биоресурсов на территориях прибрежных субъектов Российской Федерации, а также в предусмотренных настоящим Федеральным законом случаях на судах рыбопромыслового флота.

*(в ред. Федерального закона от 02.07.2013 № 148-ФЗ)*

3. Использование уловов водных биоресурсов, добытых (выловленных) при осуществлении видов рыболовства, не указанных в части 1 настоящей статьи, может осуществляться для производства рыбной и иной продукции из водных биоресурсов на территории любого субъекта Российской Федерации.

*(в ред. Федерального закона от 02.07.2013 № 148-ФЗ)*

4. Производство рыбной и иной продукции из водных биоресурсов осуществляется в соответствии с требованиями технических регламентов.

### **Статья 7.3. Научная деятельность в области рыболовства и сохранения водных биоресурсов**

*(введена Федеральным законом от 28.12.2010 № 420-ФЗ)*

1. Научная деятельность в области рыболовства и сохранения водных биоресурсов осуществляется в соответствии с Федеральным законом от 23 августа 1996 года № 127-ФЗ «О науке и государственной научно-технической политике» и настоящим Федеральным законом.

2. Научная деятельность в области рыболовства и сохранения водных биоресурсов может осуществляться как с изъятием, так и без изъятия водных биоресурсов из среды их обитания.

3. При осуществлении научной деятельности в области рыболовства и сохранения водных биоресурсов закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд осуществляются в соответствии с законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

*(часть 3 в ред. Федерального закона от 28.12.2013 № 396-ФЗ)*

## **Глава 2. ПРАВА НА ВОДНЫЕ БИОРЕСУРСЫ**

### **Статья 10. Право собственности на водные биоресурсы**

1. Водные биоресурсы находятся в федеральной собственности, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 настоящей статьи.

2. Водные биоресурсы, обитающие в прудах, обводненных карьерах, могут находиться в федеральной собственности, собственности субъектов Российской Федерации, муниципальной и частной собственности.

*(в ред. Федерального закона от 03.06.2006 № 73-ФЗ)*

3. Юридические лица и граждане, которые осуществляют рыболовство в порядке, предусмотренном настоящим Федеральным законом, приобретают право собственности на добытые (выловленные) водные биоресурсы в соответствии с гражданским законодательством.

*(часть третья введена Федеральным законом от 06.12.2007 № 333-ФЗ)*

### **Статья 11. Право на добычу (вылов) водных биоресурсов**

*(в ред. Федерального закона от 28.12.2010 № 420-ФЗ)*

1. Право на добычу (вылов) водных биоресурсов возникает по основаниям, предусмотренным настоящим Федеральным законом.

*(в ред. Федерального закона от 28.12.2010 № 420-ФЗ)*

2. Юридические лица, зарегистрированные в Российской Федерации в соответствии с Федеральным законом от 8 августа 2001 года № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц

и индивидуальных предпринимателей» и находящиеся под контролем иностранного инвестора, не вправе осуществлять добычу (вылов) водных биоресурсов, за исключением случая, предусмотренного частью 3 настоящей статьи.

*(часть 2 введена Федеральным законом от 04.11.2014 № 343-ФЗ)*

3. Лица, указанные в части 2 настоящей статьи, вправе осуществлять добычу (вылов) водных биоресурсов в случае, если контроль иностранного инвестора в отношении таких лиц установлен в порядке, предусмотренном Федеральным законом от 29 апреля 2008 года № 57-ФЗ «О порядке осуществления иностранных инвестиций в хозяйственные общества, имеющие стратегическое значение для обеспечения обороны страны и безопасности государства».

*(часть 3 введена Федеральным законом от 04.11.2014 № 343-ФЗ)*

### **Статья 13. Прекращение права на добычу (вылов) водных биоресурсов**

*(в ред. Федерального закона от 28.12.2010 № 420-ФЗ)*

1. Право на добычу (вылов) водных биоресурсов прекращается:

*(в ред. Федерального закона от 28.12.2010 № 420-ФЗ)*

1) по истечении срока действия права на добычу (вылов) водных биоресурсов;

*(в ред. Федерального закона от 28.12.2010 № 420-ФЗ)*

2) по соглашению между лицом, которому предоставлены в пользование водные биоресурсы, и уполномоченным органом государственной власти;

*(в ред. Федерального закона от 28.12.2010 № 420-ФЗ)*

3) при отходе лица, которому предоставлены в пользование водные биоресурсы, от права на добычу (вылов) указанных водных биоресурсов;

*(в ред. Федерального закона от 28.12.2010 № 420-ФЗ)*

4) при ликвидации юридического лица или в связи со смертью гражданина, которым водные биоресурсы были предоставлены в пользование;

*(в ред. Федерального закона от 28.12.2010 № 420-ФЗ)*

5) в иных случаях, предусмотренных Гражданским кодексом Российской Федерации и другими федеральными законами.

2. Принудительное прекращение права на добычу (вылов) водных биоресурсов осуществляется в случаях, если:

*(в ред. Федерального закона от 28.12.2010 № 420-ФЗ)*

1) возникает необходимость использования водных объектов для государственных нужд;

2) добыча (вылов) водных биоресурсов осуществляется в течение двух лет подряд в объеме менее пятидесяти процентов промышленных квот и прибрежных квот;

*(в ред. Федерального закона от 28.12.2010 № 420-ФЗ)*

3) лицо, у которого имеется право на добычу (вылов) водных биоресурсов, в течение календарного года два раза или более нарушило правила рыболовства, в результате чего был причинен крупный ущерб водным биоресурсам, исчисляемый в соответствии со статьей 53 настоящего Федерального закона;

*(в ред. Федерального закона от 28.12.2010 № 420-ФЗ)*

4) лицо, у которого имеется право на добычу (вылов) водных биоресурсов, не осуществило доставку уловов водных биоресурсов в морские порты Российской Федерации, а также в случаях и порядке, определяемых Правительством Российской Федерации, в иные места доставки в соответствии со статьей 19 настоящего Федерального закона;

*(п. 4 введен Федеральным законом от 03.12.2008 № 250-ФЗ, в ред. федеральных законов от 28.12.2010 № 420-ФЗ, от 06.12.2011 № 409-ФЗ)*

5) лицо, у которого имеется право на добычу (вылов) водных биоресурсов, в течение календарного года без проведения согласования в установленном порядке осуществляло прекращение на срок восемь и более часов работы технических средств контроля, предусмотренных статьей 19 настоящего Федерального закона;

*(п. 5 введен Федеральным законом от 03.12.2008 № 250-ФЗ, в ред. Федерального закона от 28.12.2010 № 420-ФЗ)*

6) над лицом, у которого имеется право на добычу (вылов) водных биоресурсов, установлен контроль иностранного инвестора с нарушением требований Федерального закона от 29 апреля 2008 года № 57-ФЗ «О порядке осуществления иностранных инвестиций в хозяйственные общества, имеющие стратегическое значение для обеспечения обороны страны и безопасности государства»;

*(п. 6 введен Федеральным законом от 04.11.2014 № 343-ФЗ)*

7) лицо, у которого имеется право на добычу (вылов) водных биоресурсов, находилось под контролем иностранного инвестора до получения таким лицом указанного права;

*(п. 7 введен Федеральным законом от 04.11.2014 № 343-ФЗ)*

8) лицо, у которого имеется право на добычу (вылов) водных биоресурсов, не осуществило выгрузку уловов водных биоресурсов, добытых (выловленных) при осуществлении прибрежного рыболовства, а также рыбной и иной продукции, произведенной из таких уловов на судах рыбопромыслового флота, в соответствии с требованиями настоящего Федерального закона;

*(п. 8 введен Федеральным законом от 03.07.2016 № 349-ФЗ)*

9) имеются основания для досрочного расторжения договора о закреплении и предоставлении доли квоты добычи (вылова) водных биоресурсов на инвестиционные цели, указанные в части 4 статьи 33.7 настоящего Федерального закона;

*(п. 9 введен Федеральным законом от 03.07.2016 № 349-ФЗ)*

10) добыча (вылов) водных биоресурсов осуществляется лицом, имеющим право на такую добычу (вылов) водных биоресурсов, в течение двух лет подряд в объеме менее семидесяти процентов квоты добычи (вылова) водных биоресурсов, распределенной этому лицу, на судах рыбопромыслового флота, принадлежащих ему на праве собственности или используемых им на основании договора финансовой аренды (договора лизинга) или на основании договора фрахтования (бербоут-чартера или тайм-чартера) судов рыбопромыслового флота, принадлежащих на праве собственности лицам, входящим в одну группу лиц с этим лицом. Порядок представления сведений о группе лиц и сведений о переходе прав в группе лиц на рыбопромысловые суда, принадлежащие на праве собственности или используемые на основании договора финансовой аренды (договора лизинга), для получения права на добычу (вылов) водных биоресурсов устанавливается федеральным органом исполнительной власти в области рыболовства;

*(п. 10 введен Федеральным законом от 03.07.2016 № 349-ФЗ)*

11) лицо, имеющее право на добычу (вылов) водных биоресурсов, не зарегистрировано на территории прибрежного субъекта Российской Федерации в соответствии с частью 4 статьи 20 настоящего Федерального закона.

*(п. 11 введен Федеральным законом от 03.07.2016 № 349-ФЗ)*

5. Принудительное прекращение права на добычу (вылов) водных биоресурсов в случаях, указанных в пунктах 6 и 7 части 2 настоящей статьи, осуществляется в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

*(часть 5 введена Федеральным законом от 04.11.2014 № 343-ФЗ)*

### **Глава 3. РЫБОЛОВСТВО**

#### **Статья 15. Виды водных биоресурсов, в отношении которых осуществляется рыболовство**

*(в ред. Федерального закона от 28.12.2010 № 420-ФЗ)*

1. Рыболовство осуществляется в отношении видов водных биоресурсов, добыча (вылов) которых не запрещена.

2. Перечни видов водных биоресурсов, в отношении которых осуществляются промышленное рыболовство и прибрежное рыболовство, утверждаются федеральным органом исполнительной власти в области рыболовства.

3. Перечень особо ценных и ценных видов водных биоресурсов утверждается федеральным органом исполнительной власти в области рыболовства.

#### **Статья 16. Виды рыболовства**

1. Граждане и юридические лица могут осуществлять следующие виды рыболовства:

- 1) промышленное рыболовство;
- 2) прибрежное рыболовство;
- 3) рыболовство в научно-исследовательских и контрольных целях;
- 4) рыболовство в учебных и культурно-просветительских целях;
- 5) рыболовство в целях аквакультуры (рыбоводства);
- 6) любительское и спортивное рыболовство;

*(п. 5 в ред. Федерального закона от 02.07.2013 № 148-ФЗ)*

7) рыболовство в целях обеспечения ведения традиционного образа жизни и осуществления традиционной хозяйственной деятельности коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока Российской Федерации.

*(часть первая в ред. Федерального закона от 03.12.2008 № 250-ФЗ)*

2. Водные биоресурсы могут использоваться для осуществления одного или нескольких видов рыболовства, предусмотренных

частью 1 настоящей статьи, если иное не установлено федеральными законами.

*(часть вторая в ред. Федерального закона от 06.12.2007 № 333-ФЗ)*

3. Рыболовство, представляющее собой предпринимательскую деятельность, осуществляется лицами, зарегистрированными в Российской Федерации в соответствии с Федеральным законом от 8 августа 2001 года № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей».

*(часть третья в ред. Федерального закона от 06.12.2007 № 333-ФЗ)*

4. Рыболовство, представляющее собой предпринимательскую деятельность, запрещается осуществлять иностранным лицам и указанным в части 3 настоящей статьи лицам с судов, принадлежащих иностранным лицам, если иное не предусмотрено настоящим Федеральным законом и другими федеральными законами.

*(часть четвертая введена Федеральным законом от 06.12.2007 № 333-ФЗ)*

5. Рыболовство осуществляется в отношении водных биоресурсов, общий допустимый улов которых устанавливается, или в отношении водных биоресурсов, общий допустимый улов которых не устанавливается.

*(часть пятая введена Федеральным законом от 06.12.2007 № 333-ФЗ)*

6. Объем добычи (вылова) водных биоресурсов, общий допустимый улов которых не устанавливается, определяется по заявлению лица, у которого возникает право на добычу (вылов) водных биоресурсов.

*(часть шестая введена Федеральным законом от 06.12.2007 № 333-ФЗ)*

## **Статья 17. Рыбохозяйственные бассейны и водные объекты рыбохозяйственного значения**

*(в ред. Федерального закона от 06.12.2007 № 333-ФЗ)*

1. Рыбохозяйственные бассейны включают в себя моря и озера с бассейнами впадающих в них рек, а также иные водные объекты рыбохозяйственного значения.

2. Устанавливаются следующие рыбохозяйственные бассейны:

- 1) Азово-Черноморский;
- 2) Байкальский;

- 3) Волжско-Каспийский;
- 4) Восточно-Сибирский;
- 5) Дальневосточный;
- 6) Западно-Сибирский;
- 7) Западный;
- 8) Северный.

3. К водным объектам рыбохозяйственного значения относятся водные объекты, которые используются или могут быть использованы для добычи (вылова) водных биоресурсов.

*(в ред. Федерального закона от 28.12.2010 № 420-ФЗ)*

## **Статья 21. Рыболовство в научно-исследовательских и контрольных целях**

1. Для изучения и сохранения водных биоресурсов, а также среды их обитания осуществляется рыболовство в научно-исследовательских и контрольных целях.

*(часть первая в ред. Федерального закона от 03.12.2008 № 250-ФЗ)*

2. Рыболовство в научно-исследовательских и контрольных целях осуществляется научными организациями на основании ежегодных планов проведения морских ресурсных исследований водных биоресурсов, решений о предоставлении водных биоресурсов в пользование, а также выданных указанным организациям в соответствии с Федеральным законом от 17 декабря 1998 года № 191-ФЗ «Об исключительной экономической зоне Российской Федерации» разрешений на добычу (вылов) водных биоресурсов и разрешений на проведение морских ресурсных исследований водных биоресурсов.

*(часть 2 в ред. Федерального закона от 28.12.2010 № 420-ФЗ)*

3. Добыча (вылов) водных биоресурсов при осуществлении рыболовства в научно-исследовательских и контрольных целях осуществляется в объеме, необходимом для проведения научных исследований, в соответствии с ежегодными планами проведения ресурсных исследований водных биоресурсов.

*(в ред. федеральных законов от 03.12.2008 № 250-ФЗ, от 28.12.2010 № 420-ФЗ)*

3.1. Добытые (выловленные) при осуществлении рыболовства в научно-исследовательских и контрольных целях водные биоресурсы используются только для проведения работ в указанных целях.

Такие водные биоресурсы подлежат возвращению в среду обитания после проведения этих работ. В случае если физическое состояние таких водных биоресурсов не позволяет вернуть их в среду обитания, они подлежат уничтожению.

*(часть третья.1 введена Федеральным законом от 03.12.2008 № 250-ФЗ)*

3.2. На судах, используемых для осуществления рыболовства в научно-исследовательских и контрольных целях, производство рыбной и иной продукции из водных биоресурсов запрещается.

*(часть третья.2 введена Федеральным законом от 03.12.2008 № 250-ФЗ)*

4. Порядок рыболовства в научно-исследовательских и контрольных целях устанавливается Правительством Российской Федерации.

*(часть четвертая введена Федеральным законом от 06.12.2007 № 333-ФЗ)*

#### **Статья 24. Любительское и спортивное рыболовство**

1. Граждане вправе осуществлять любительское и спортивное рыболовство на водных объектах общего пользования свободно и бесплатно, если иное не предусмотрено настоящим Федеральным законом. Ограничения любительского и спортивного рыболовства могут устанавливаться в соответствии со статьей 26 настоящего Федерального закона.

*(часть первая в ред. Федерального закона от 06.12.2007 № 333-ФЗ)*

2. Любительское и спортивное рыболовство может осуществляться как с условием возвращения добытых (выловленных) водных биоресурсов в среду их обитания, так и без этого условия.

3. Любительское и спортивное рыболовство в прудах, обводненных карьерах, находящихся в собственности граждан или юридических лиц, осуществляется с согласия их собственников.

*(в ред. Федерального закона от 03.06.2006 № 73-ФЗ)*

5. На рыбопромысловых участках, предоставленных юридическим лицам и индивидуальным предпринимателям для организации любительского и спортивного рыболовства на основании договоров, предусмотренных статьей 33.3 настоящего Федерального закона, любительское и спортивное рыболовство осуществляется гражданами при наличии путевки (документа, подтверждающего заключение договора

возмездного оказания услуг в области любительского и спортивного рыболовства).

*(часть 5 в ред. Федерального закона от 28.12.2010 № 420-ФЗ)*

5.1. Услуги в области любительского и спортивного рыболовства оказываются на основании договоров возмездного оказания услуг в соответствии с гражданским законодательством.

*(часть 5.1 введена Федеральным законом от 28.12.2010 № 420-ФЗ)*

5.2. Туристская деятельность, при осуществлении которой в туристский продукт включаются услуги в области любительского и спортивного рыболовства, осуществляется в соответствии с настоящим Федеральным законом и Федеральным законом от 24 ноября 1996 года № 132-ФЗ „Об основах туристской деятельности в Российской Федерации“.

*(часть 5.2 введена Федеральным законом от 28.12.2010 № 420-ФЗ)*

5.3. Юридические лица и индивидуальные предприниматели, указанные в части 5 настоящей статьи, создают инфраструктуру, необходимую для организации любительского и спортивного рыболовства.

*(часть 5.3 введена Федеральным законом от 28.12.2010 № 420-ФЗ)*

7. При утверждении органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации перечня рыбопромысловых участков, установленного статьей 18 настоящего Федерального закона, необходимо обеспечить предусмотренные частью 1 настоящей статьи права граждан.

*(часть седьмая введена Федеральным законом от 03.12.2008 № 250-ФЗ)*

## **Глава 4. РАЗРЕШЕНИЕ НА ДОБЫЧУ (ВЫЛОВ) ВОДНЫХ БИОРЕСУРСОВ**

*(в ред. федеральных законов от 06.12.2007 № 333-ФЗ,  
от 28.12.2010 № 420-ФЗ)*

### **Статья 43.1. Правила рыболовства**

*(введена Федеральным законом от 06.12.2007 № 333-ФЗ)*

1. Правила рыболовства являются основой осуществления рыболовства и сохранения водных биоресурсов.

2. Правила рыболовства утверждаются федеральным органом исполнительной власти в области рыболовства для каждого рыбохозяйственного бассейна.

*(в ред. Федерального закона от 03.12.2008 № 250-ФЗ)*

3. В правилах рыболовства устанавливаются:

1) виды разрешенного рыболовства;

2) нормативы, включая нормы выхода продуктов переработки водных биоресурсов, в том числе икры, а также параметры и сроки разрешенного рыболовства;

3) ограничения рыболовства и иной деятельности, связанной с использованием водных биоресурсов;

*(в ред. Федерального закона от 28.12.2010 № 420-ФЗ)*

4) требования к сохранению водных биоресурсов;

*(в ред. Федерального закона от 28.12.2010 № 420-ФЗ)*

5) суточная норма добычи (вылова) водных биоресурсов (количество, вес) определенного вида, разрешенная гражданину для добычи (вылова) при осуществлении любительского рыболовства.

*(п. 5 введен Федеральным законом от 03.07.2016 № 349-ФЗ)*

4. Правила рыболовства обязательны для исполнения юридически-ми лицами и гражданами, осуществляющими рыболовство и иную связанную с использованием водных биоресурсов деятельность.

## **Глава 6. СОХРАНЕНИЕ ВОДНЫХ БИОРЕСУРСОВ И СРЕДЫ ОБИТАНИЯ ВОДНЫХ БИОРЕСУРСОВ**

### **Статья 49. Рыбохозяйственные заповедные зоны**

1. Водные объекты рыбохозяйственного значения или их участки, имеющие важное значение для сохранения водных биоресурсов ценных видов, могут быть объявлены рыбохозяйственными заповедными зонами.

2. Рыбохозяйственной заповедной зоной является водный объект или его часть с прилегающей к ним территорией, на которых устанавливается особый режим хозяйственной и иной деятельности в целях сохранения водных биоресурсов и создания условий для развития аквакультуры и рыболовства.

*(в ред. Федерального закона от 28.12.2010 № 420-ФЗ)*

3. В рыбохозяйственных заповедных зонах хозяйственная и иная деятельность может быть запрещена полностью или частично либо постоянно или временно.

4. Порядок образования рыбохозяйственных заповедных зон, виды хозяйственной и иной деятельности, которые могут быть запрещены или ограничены в рыбохозяйственных заповедных зонах, определяются Правительством Российской Федерации.

*(часть четвертая в ред. Федерального закона от 03.12.2008 № 250-ФЗ)*

**Глава 7. РАЗРЕШЕНИЕ СПОРОВ  
В ОБЛАСТИ РЫБОЛОВСТВА  
И СОХРАНЕНИЯ ВОДНЫХ БИОРЕСУРСОВ  
И ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА СОВЕРШЕНИЕ  
ПРАВОНАРУШЕНИЙ  
В ОБЛАСТИ РЫБОЛОВСТВА И СОХРАНЕНИЯ  
ВОДНЫХ БИОРЕСУРСОВ**

**Статья 54. Изъятие незаконно добытых (выловленных) водных биоресурсов и орудий незаконной добычи (вылова) водных биоресурсов**

*(введена Федеральным законом от 20.04.2007 № 57-ФЗ)*

1. Незаконно добытые (выловленные) водные биоресурсы и продукты их переработки, а также суда и орудия незаконной добычи (вылова) водных биоресурсов подлежат безвозмездному изъятию или конфискации в порядке, установленном законодательством Российской Федерации.

*(в ред. Федерального закона от 06.12.2007 № 333-ФЗ)*

2. Безвозмездно изъятые или конфискованные водные биоресурсы, относящиеся к осетровым, лососевым видам рыб, крабам, включая крабиды, морским гребешкам, трепангам, морским ежам, подлежат возвращению в среду обитания. Указанные водные биоресурсы в случае, если их физическое состояние не позволяет вернуть их в среду обитания, а также продукты их переработки, в том числе икра, подлежат незамедлительному уничтожению. Другие безвозмездно изъятые или конфискованные водные биоресурсы и продукты их переработки подлежат реализации или уничтожению.

3. Порядок реализации и уничтожения безвозмездно изъятых или конфискованных водных биоресурсов, продуктов их переработки, а также перечень водных биоресурсов, подлежащих уничтожению и указанных в части 2 настоящей статьи, устанавливается Правительством Российской Федерации.

4. Безвозмездно изъятые или конфискованные в соответствии с частью 1 настоящей статьи суда подлежат продаже на аукционах в порядке, установленном Гражданским кодексом Российской Федерации и другими федеральными законами. В случае, если указанные суда не были проданы на аукционах, они подлежат уничтожению.

*(часть четвертая введена Федеральным законом от 06.12.2007 № 333-ФЗ)*

Учебное издание

***Канубриков Виталий Алексеевич***

ПРОБЛЕМЫ КВАЛИФИКАЦИИ  
НЕЗАКОННОЙ ДОБЫЧИ (ВЫЛОВА)  
ВОДНЫХ БИОЛОГИЧЕСКИХ РЕСУРСОВ

*Учебное пособие*

Редактор *А. В. Секретева*

Технический редактор *В. П. Мишина*

Компьютерная верстка *Л. Н. Портьшиевой*

Дизайн обложки *Ю. А. Шубенковой*

Волгоградская академия МВД России.  
400089, Волгоград, ул. Историческая, 130.

Редакционно-издательский отдел.  
400131, Волгоград, ул. Коммунистическая, 36.

Подписано в печать 14.12.2017. Формат 60x84/16. Бумага офсетная.  
Гарнитура Times New Roman. Физ. печ. л. 5,0. Усл. печ. л. 4,7.  
Тираж 30. Заказ 55.

ОПиОП РИО ВА МВД России. 400131, Волгоград, ул. Коммунистическая, 36.