

Краснодарский университет МВД России

А. Н. Ильяшенко
С. П. Бондарев

**УГОЛОВНО-ПРАВОВАЯ ОХРАНА ОТНОШЕНИЙ
В СФЕРЕ ГРАЖДАНСТВА
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
И РЕГИСТРАЦИОННОГО УЧЕТА
ПО МЕСТУ ЖИТЕЛЬСТВА
И МЕСТУ ПРЕБЫВАНИЯ**

Краснодар
2017

УДК 343
ББК 67.408
И49

Одобрено
редакционно-издательским советом
Краснодарского университета
МВД России

Рецензенты:

С. Н. Шатилович, кандидат юридических наук, доцент (Тюменский институт повышения квалификации сотрудников МВД России);

М. Г. Духу (УМВД России по г. Новороссийску).

Ильяшенко А. Н.

И49 Уголовно-правовая охрана отношений в сфере гражданства Российской Федерации и регистрационного учета по месту жительства и месту пребывания / А. Н. Ильяшенко, С. П. Бондарев. – Краснодар : Краснодарский университет МВД России, 2017. – 112 с.

ISBN 978-5-9266-1231-5

Раскрываются социально-правовые предпосылки уголовно-правовой охраны отношений в сфере гражданства Российской Федерации и регистрационного учета по месту жительства и месту пребывания, основания криминализации деяний в указанной сфере. Дается уголовно-правовая характеристика объективных и субъективных признаков составов преступлений в сфере гражданства Российской Федерации и регистрационного учета по месту жительства и месту пребывания, рассматриваются особенности их квалификации. Предлагаются меры по совершенствованию российского уголовного законодательства об ответственности за данные преступления.

Для научных работников, профессорско-преподавательского состава, докторантов, адъюнктов, курсантов и слушателей образовательных организаций МВД России, сотрудников органов внутренних дел Российской Федерации.

УДК 343
ББК 67.408

ISBN 978-5-9266-1231-5

© Краснодарский университет
МВД России, 2017

© Ильяшенко А. Н., Бондарев С. П., 2017

Введение

В современных экономических условиях многие жители зарубежных государств, особенно стран ближнего зарубежья, стремятся на территорию Российской Федерации с целью осуществления трудовой деятельности. В связи с этим вопрос гражданства приобретает все большую значимость.

Поток трудовых эмигрантов способствует возникновению ситуации, когда иностранные граждане нелегально пребывают на территорию Российской Федерации, что, в свою очередь, способствует нагрузке на социально-экономическую сферу нашего государства. Наряду с этим регистрируется значительное количество правонарушений и преступлений, которые совершаются иностранными гражданами или лицами без гражданства.

В связи с вышеизложенным законодателю пришлось установить уголовно-правовые запреты на незаконную выдачу паспорта гражданина РФ, а равно внесение заведомо ложных сведений в документы, повлекшее незаконное приобретение гражданства РФ (ст. 292¹ УК РФ). Следует отметить, что указанное деяние не является единственным способным нанести угрозу интересам российского общества в данной сфере.

Еще одной проблемой, угрожающей, в том числе, экономике страны, являются так называемые оффшорные зоны. Вполне естественно, что в указанном случае граждане, получившие второе гражданство, компетентные органы РФ в известность об этом не ставят, вследствие чего из России выводятся финансовые потоки и экономика страны недополучает необходимые поступления (налоги, сборы). В связи с этим отечественными законодателями была установлена уголовная ответственность за неисполнение обязанности по подаче уведомления о наличии у гражданина РФ гражданства (подданства) иностранного государства либо вида на жительство или иного действительного документа, подтверждающего право на его постоянное проживание в иностранном государстве (ст. 330² УК РФ).

Вопрос гражданства тесно связан с регистрацией граждан по месту жительства и месту пребывания, так как оформить регистрацию по месту жительства или месту пребывания значительно

проще, чем получить гражданство России, с точки зрения прохождения указанных процедур. Кроме того, широкое распространение получило нахождение иностранных граждан на территории России нелегально. Это обстоятельство предопределило криминализацию деяний фиктивной регистрации гражданина Российской Федерации по месту пребывания или по месту жительства в жилом помещении в Российской Федерации и фиктивной регистрации иностранного гражданина или лица без гражданства по месту жительства в жилом помещении в Российской Федерации (ст. 322² УК РФ), а также фиктивной постановки на учет иностранного гражданина или лица без гражданства по месту пребывания в жилом помещении в Российской Федерации (ст. 322³ УК РФ).

С учетом вышеизложенного специальное комплексное исследование вопросов уголовно-правовой охраны данной сферы общественных отношений является актуальным и социально значимым.

Глава 1. Социально-правовые предпосылки уголовно-правовой охраны отношений в сфере гражданства Российской Федерации и регистрационного учета по месту жительства и месту пребывания

1.1. Юридическое значение гражданства Российской Федерации и регистрационного учета по месту жительства и месту пребывания

Гражданство РФ – это устойчивая правовая связь лица с РФ, выражающаяся в совокупности их взаимных прав и обязанностей¹. Следовательно, гражданство подразумевает, главным образом, два основных аспекта:

во-первых, правоотношения между человеком и государством, в рамках которых и происходит соответствующая связь;

во-вторых, комплекс взаимных прав и обязанностей участников данных правоотношений.

В то же время население РФ, как и многих других стран, очевидно, не представлено только гражданами РФ. В силу различных обстоятельств на территории РФ проживает значительное количество иностранных граждан, а также лиц без гражданства, которые не обладают соответствующим правовым статусом.

Конституцией РФ регламентирован и ряд других фундаментальных принципов гражданства РФ (рис. 1).

¹ О гражданстве Российской Федерации: федер. закон от 31 мая 2002 г. № 62-ФЗ // Собр. законодательства РФ. – 2002. – № 22. – Ст. 2031.

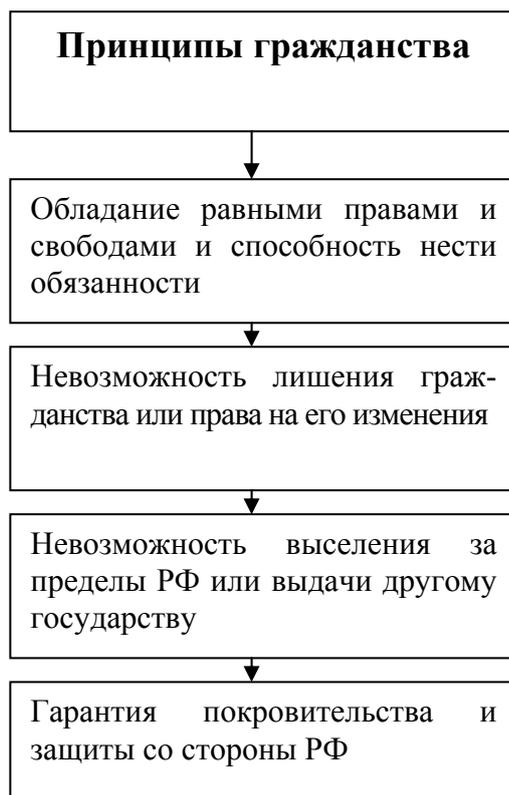


Рис. 1. Принципы гражданства РФ

Вышеперечисленные принципы закреплены в Федеральном законе «О гражданстве Российской Федерации»¹.

Правовой статус иностранных граждан и лиц без гражданства, хотя и не является предпосылкой для какого-либо ущемления их прав и свобод, однако, по сравнению со статусом граждан РФ, весьма ограничен. Не случайно в Конституции РФ одни права описываются путем указания на их принадлежность «каждому», другие – как прерогатива граждан.

Как правило, иностранные граждане ограничены, по сравнению с гражданами РФ, в отдельных политических правах, которые предоставлены только гражданам РФ: «занятие некоторых государственных должностей, участие в политических партиях, права избирать и быть избранными в органы государственной

¹ О гражданстве Российской Федерации: федер. закон от 31 мая 2002 г. № 62-ФЗ // Собр. законодательства РФ. – 2002. – № 22. – Ст. 2031.

власти, участие в референдумах и др.»¹. Одновременно иностранные граждане освобождены от ряда обязанностей, например, от обязанности нести военную службу.

Следует отметить, что гражданство не является неотъемлемым свойством конкретного лица, а представляет собой изменяемый правовой статус: его можно приобрести, а можно и утратить. Конституцией РФ определено, что гражданство РФ приобретается и прекращается в соответствии с федеральным законом, является единым и равным независимо от оснований приобретения. Данное положение представляет собой одну из базовых юридических характеристик гражданства.

Содержание правового статуса гражданина РФ включает в себя, прежде всего, права и обязанности, непосредственно связанные с проживанием человека в России, а также с его взаимодействием в различных формах с иностранными государствами. В частности, статус гражданина РФ означает недопустимость высылки лица или выдачи его иностранному государству и защиту человека при его нахождении за пределами РФ.

В реальной жизни встречаются ситуации, когда человек, в силу тех или иных причин, имеет гражданство одновременно двух или более государств. Вместе с тем, в «международном праве сложился принцип непризнания двойного гражданства», который, однако, «не является абсолютным – в некоторых случаях государства сознательно допускают двойное гражданство»².

Согласно ст. 62 Конституции РФ гражданин РФ может иметь гражданство иностранного государства (двойное гражданство) в соответствии с федеральным законом или международным договором РФ. При этом наличие у гражданина РФ гражданства иностранного государства не умаляет его прав и свобод и не освобождает от обязанностей, вытекающих из российского гражданства, если иное не предусмотрено федеральным законом или международным договором РФ.

Анализ данных конституционно-правовых положений позволяет утверждать, что лицо, имеющее гражданство РФ и граж-

¹ Баглай М.В. Конституционное право Российской Федерации: учеб. – 6-е изд., изм. и доп. – М.: Норма, 2007. – С. 328.

² Международное право: учеб. / под ред. А.И. Микульшина. – М.: Международные отношения, 2005. – С. 162.

данство иностранного государства, признается в РФ гражданином России; его правовой статус в России определяется именно как гражданина РФ.

В соответствии со ст. 10 Федерального закона «О гражданстве Российской Федерации» документами, удостоверяющими гражданство РФ, являются:

паспорт гражданина РФ;

заграничный паспорт;

дипломатический паспорт;

служебный паспорт;

удостоверение личности (военный билет) военнослужащего с вкладышем, свидетельствующим о наличии гражданства РФ;

свидетельство о рождении, в которое внесены сведения о гражданстве РФ родителей, одного из родителей или единственного родителя;

свидетельство о рождении с отметкой, подтверждающей наличие гражданства РФ, проставленной должностным лицом полномочного органа¹.

В соответствии с Конституцией РФ и международными актами о правах человека каждый гражданин РФ имеет право на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства в пределах РФ. Ограничение этого права возможно лишь на основании закона².

Закон РФ «О праве граждан Российской Федерации на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства в пределах Российской Федерации» установил введение регистрационного учета граждан РФ по месту пребывания и по месту жительства в пределах РФ. Граждане РФ обязаны регистрироваться по месту пребывания и по месту жительства в пределах РФ³.

¹ См.: Об утверждении Положения о порядке рассмотрения вопросов гражданства Российской Федерации: указ Президента РФ от 14 нояб. 2002 г. № 1325 // Собр. законодательства РФ. – 2002. – № 46. – Ст. 4571; О дополнительных мерах по обеспечению прав и защиты интересов несовершеннолетних граждан Российской Федерации: указ Президента РФ от 13 апр. 2011 г. № 444 // Собр. законодательства РФ. – 2011. – № 16. – Ст. 2268.

² О праве граждан Российской Федерации на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства в пределах Российской Федерации: закон РФ от 25 июня 1993 г. № 5242-1 // Ведомости СНД и ВС РФ. – 1993. – № 32. – Ст. 1227.

³ Там же.

Регистрационный учет граждан РФ имеет уведомительный характер и отражает факты прибытия гражданина РФ в место пребывания или место жительства, его нахождения в указанном месте и убытия гражданина РФ из места пребывания или места жительства¹.

Вполне закономерно, что специальному учету подлежат и иностранные граждане, а также лица без гражданства.

Миграционный учет включает в себя:

1) регистрацию по месту жительства и учет по месту пребывания, а также фиксацию иных сведений, установленных Федеральным законом;

2) обработку, анализ, хранение, защиту и использование информации о количественных и качественных социально-экономических и иных характеристиках миграционных процессов;

3) ведение государственной информационной системы миграционного учета, содержащей сведения, предусмотренные федеральным законом².

Специальному учету подлежат и иностранные граждане, а также лица без гражданства, находящиеся на территории РФ. При этом разница в правовом статусе гражданина РФ и иностранного гражданина (лица без гражданства) обуславливает иное содержание и юридическое значение регистрационного учета иностранных граждан и лиц без гражданства.

1.2. Основания криминализации деяний в сфере гражданства Российской Федерации и регистрационного учета по месту жительства и месту пребывания

В действующем отечественном уголовном законодательстве вопросам охраны отношений в сфере гражданства РФ и регистрационного учета по месту жительства и месту пребывания посвящен ряд норм. При этом они могут быть подразделены на две

¹ О праве граждан Российской Федерации на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства в пределах Российской Федерации: закон РФ от 25 июня 1993 г. № 5242-1 // Ведомости СНД и ВС РФ. – 1993. – № 32. – Ст. 1227.

² О миграционном учете иностранных граждан и лиц без гражданства в Российской Федерации: федер. закон от 18 июля 2006 г. № 109-ФЗ // Собр. законодательства РФ. – 2006. – № 30. – Ст. 3285.

группы – преступления в сфере гражданства (ст. 292¹ УК РФ и ст. 330² УК РФ) и преступления в сфере регистрационного учета по месту жительства и месту пребывания (ст. 322² и 322³ УК РФ). Как известно, данные преступления являются относительно новыми для российского уголовного закона. В этих условиях объективный интерес представляет вопрос об основаниях криминализации указанных деяний.

Следует отметить, что в теории уголовного права обычно выделяется ряд критериев, наличие которых свидетельствует об обоснованности криминализации конкретных деяний. Так, В.Н. Кудрявцев и В.В. Лунеев указывают на то, что о необходимости криминализации деяния свидетельствуют следующие обстоятельства:

- общественная опасность деяния;
- распространенность деяния;
- преобладание позитивных последствий криминализации над возможными негативными последствиями;
- согласованность с нормами Конституции РФ и международного права;
- непротиворечие нормам морали и нравственности;
- потенциальная осуществимость криминализации¹.

Основополагающим основанием криминализации любого деяния по праву признается его общественная опасность. В уголовно-правовой науке под общественной опасностью деяния понимается «его существенное социальное свойство, выражающееся в направленности общественно опасного деяния на причинение значимого для уголовного законодательства вреда охраняемым им общественным отношениям»². Необходимо отметить, что общественная опасность не является статичным признаком, поскольку отражает оцениваемую обществом вредоносность деяния в конкретный период времени. Как пишет Е.В. Епифанова, «критерии общественной опасности могут изменяться со временем»³.

¹ См.: Курс российского уголовного права. Общая часть / под ред. В.Н. Кудрявцева, А.В. Наумова. – М., 2001. – С. 22; Лопашенко Н.А. Основы уголовно-правового воздействия: уголовное право, уголовный закон, уголовно-правовая политика. – СПб.: Юридический центр Пресс, 2004. – С. 284–298; Паныко К.К. Теория и практика законодательства в уголовном праве. – М.: Юрлитинформ, 2011. – С. 34–35.

² Мальцев В.В. Общественно опасное поведение в уголовном праве. – М.: Юрлитинформ, 2014. – С. 185.

³ Епифанова Е.В. Общественная опасность как научная категория, законодательная дефиниция: история и современность. – М.: Юрлитинформ, 2012. – С. 48–49.

Факт динамичности общественной опасности деяния особенно важен в контексте рассмотрения вопросов обусловленности криминализации деяний в сфере гражданства и регистрационного учета, ведь очевидно, что такого рода деяния не являются чем-то исключительно новым для российского общества. Думается, что незаконная выдача паспорта гражданина РФ, случаи фиктивной регистрации известны уже довольно давно. Действительно новым деянием из числа исследуемых нами выступает только неисполнение обязанности по подаче уведомления о наличии у гражданина РФ гражданства (подданства) иностранного государства либо вида на жительство или иного действительного документа, подтверждающего право на его постоянное проживание в иностранном государстве (ст. 330² УК РФ).

Тем не менее, законодатель признал указанные деяния преступлениями лишь в последние годы, что, безусловно, порождает вопрос о причинах переоценки уровня общественной опасности деяний, связанных с гражданством и регистрацией.

Прежде всего, стоит отметить, что в теории уголовного права высказываются точки зрения, согласно которым уровень общественной опасности анализируемых преступлений ставится под сомнение.

Нельзя обойти вниманием и множество тезисов, свидетельствующих о значительном уровне общественной опасности деяний, связанных с гражданством и регистрацией. С учетом весомой социально-правовой значимости статуса гражданина РФ незаконное получение такового посягает не только на миграционную политику России, но и на общественные отношения в сфере реализации государством своих социальных обязательств и гарантий, содержит определенный потенциал угрозы для общественной безопасности.

Что же касается преступлений, состоящих в фиктивной регистрации, то и они нарушают общественные отношения, складывающиеся в связи с реализацией государством как миграционной, так и социально-экономической политики. Иностранцы граждане и лица без гражданства, легализовавшиеся в РФ путем фиктивной регистрации, наделяются статусом, который позволяет им трудиться, пользоваться отдельными привилегиями граждан РФ.

Многоаспектное значение регистрационного учета отчетливо проявляется как раз в случаях нарушения существующего порядка. С.В. Борисов приходит к выводу, что распространение деяний, выражающихся в фиктивной регистрации по месту жительства и месту пребывания, «обуславливает отсутствие возможности у регистрирующих органов направлять необходимые и достоверные данные в налоговые органы, военные комиссариаты, судебные органы, также затрудняет учет иностранных граждан»¹.

Зачастую в юридической литературе подчеркивается негативное влияние фиктивной регистрации, в особенности иностранных граждан, на состояние общественной безопасности. В связи с этим И.А. Петрова обращает внимание на то, что межгосударственная миграция «оказывает негативное влияние на состояние правопорядка в нашем государстве»². По утверждению Ю.В. Морозова, «нарушение порядка нахождения иностранных граждан на территории РФ предполагает негативные последствия для государства, общества, личности, связанные с угрозой национальной безопасности РФ»³.

Новым для уголовного законодательства является нормативное регулирование ответственности за неисполнение обязанности по подаче уведомления о наличии у гражданина РФ гражданства (подданства) иностранного государства либо вида на жительство или иного действительного документа, подтверждающего право на его постоянное проживание в иностранном государстве (ст. 330² УК РФ).

Данное предписание отечественного уголовного законодательства, как видно, посвящено вопросам охраны отношений в сфере гражданства РФ. При этом, исходя из структурного расположения ст. 330² УК РФ, соответствующее деяние нарушает от-

¹ Борисов С.В. Уголовная ответственность за фиктивную регистрацию (постановку на учет) по месту пребывания или по месту жительства в жилом помещении в Российской Федерации // Юридическая наука. – 2015. – № 2. – С. 65.

² Петрова И.А. Уголовная ответственность за фиктивную регистрацию и фиктивную постановку на учет иностранного гражданина или лица без гражданства // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. – 2015. – № 9(59). – Ч. II. – С. 138–139.

³ Морозов Ю.В. Особенности формирования правовых режимов в отношении иностранных граждан и лиц без гражданства в Российской Федерации в интересах безопасности государства // Юридический вестник ДГУ. – 2014. – № 3. – С. 86.

ношения в сфере обеспечения законно установленного и регламентированного государством порядка осуществления управления¹.

Общественная опасность преступления, предусмотренного ст. 330² УК РФ, предопределяется в некоторой степени уже тем, что лицо, совершающее такое деяние, не исполняет установленную законом обязанность действовать конкретным образом. Так, в соответствии с Федеральным законом «О гражданстве Российской Федерации» гражданин РФ, который имеет гражданство другого государства, в РФ признается ее гражданином. Гражданство РФ не прекращается в связи с приобретением второго или более гражданства.

Вместе с тем, гражданин РФ (за исключением граждан РФ, постоянно проживающих за пределами РФ), обязан подать письменное уведомление о наличии иного гражданства в территориальный орган федерального органа исполнительной власти, уполномоченного на осуществление функций по контролю и надзору в сфере миграции. Подача уведомления осуществляется лично или в установленном порядке почтовым отправлением².

Необходимо отметить, что уголовно-правовая норма, закрепленная ст. 330² УК РФ, не предусматривает дополнительных криминообразующих признаков, кроме неисполнения обязанности по подаче уведомления, поэтому допустимо утверждение о том, что законодатель не связывает общественную опасность анализируемого деяния с наступлением каких-либо последствий в виде вреда. Не оказывают влияния на ответственность ни мотив, ни способ совершения рассматриваемого преступления.

Норма ст. 330² УК РФ распространяется не только на вновь возникающие отношения, но и на соответствующие ранее возникшие отношения, хотя ранее они и не имели такого правового регулирования.

В отношении отдельных категорий граждан РФ установлен льготный период подачи уведомления. Речь ведется о гражданах РФ, приобретших гражданство РФ в соответствии с Договором между РФ и Республикой Крым о принятии в РФ Республики Крым и

¹ Саруханян А.Р. Преступления против порядка управления. – Ставрополь: СКГИ, РЮИ РПА МЮ РФ, 2003. – С. 15.

² О гражданстве Российской Федерации: федер. закон от 31 мая 2002 г. № 62-ФЗ // Собр. законодательства РФ. – 2002. – № 22. – Ст. 2031.

образовании в составе РФ новых субъектов. К данным гражданам правила, предусмотренные ст. 6 и 30 Федерального закона «О гражданстве Российской Федерации», применяются с 1 января 2016 г.¹

Таким образом, ни в УК РФ, ни в законодательстве иной отраслевой принадлежности общественная опасность деяния, запрещенного ст. 330² УК РФ, не связана напрямую с каким-либо вредом. Более того, неисполнение данной обязанности влечет уголовную ответственность даже при отсутствии признаков злого неисполнения, что традиционно присуще многим уголовно наказуемым деяниям, выражающимся в неисполнении предусмотренных законом обязанностей.

Наличие у лица гражданства (подданства) иностранного государства или иных правовых оснований для проживания на зарубежной территории может быть использовано для реализации схем по уклонению от налогообложения. Полагаем, что благодаря данному обстоятельству лицо может быть не признано налоговым резидентом РФ, поскольку таковым признается физическое лицо, фактически находящееся в РФ не менее 183 календарных дней в течение 12 следующих подряд месяцев (п. 2 ст. 207 НК РФ)².

Не менее значимым фактором в контексте обусловленности криминализации изучаемых деяний является степень их распространенности. Так, характерной особенностью деяний, выражающихся в фиктивной регистрации, выступает то, что их количественное распространение отражается на качестве общественной опасности; наблюдается переход количества в качество. В юридической литературе приводятся многочисленные случаи регистрации в одной квартире более тысячи человек³.

¹ О внесении изменений в статьи 6 и 30 Федерального закона «О гражданстве Российской Федерации» и отдельные законодательные акты Российской Федерации: федер. закон от 4 июня 2014 г. № 142-ФЗ // Собр. законодательства РФ. – 2014. – № 23. – Ст. 2927.

² Бондарев С.П. Общественная опасность неисполнения обязанности по подаче уведомления о наличии у гражданина Российской Федерации гражданства (подданства) иностранного государства либо вида на жительство или иного действительного документа, подтверждающего право на его постоянное проживание в иностранном государстве // Вестник Краснодарского университета МВД России. – 2014. – № 4. – С. 63–65.

³ Квык А.А. Преступления против порядка регистрационного учета в Уголовном кодексе России // Вестник Воронежского института МВД России. – 2015. – № 3. – С. 198–203.

На наш взгляд, распространенность преступлений, посягающих на отношения в сфере гражданства и регистрации, находится в неразрывной взаимосвязи с уровнем их общественной опасности. Как отмечается в пояснительной записке к проекту Федерального закона, которым УК РФ дополнен ст. 322² и 322³, ежегодно по стране фиксируются многие тысячи жилых помещений («резиновых домов»), в которых регистрируются сотни тысяч граждан без намерения вселения, при этом их реальное место жительства неизвестно.

Важно подчеркнуть, что обширная распространенность фактов фиктивной регистрации подтверждается и материалами официальной уголовной статистики. Так, только за один год действия (2014 г.) ст. 322² УК РФ было зафиксировано 1 526 таких случаев, за это же время было зарегистрировано 9 913 фактов совершения преступления, предусмотренного ст. 322³ УК РФ. В свою очередь, 2015 г. ознаменовался кардинальным ростом объема регистрируемости указанных преступлений: было зафиксировано 2 003 общественно опасных деяний, запрещенных ст. 322² УК РФ; 15 957 ст. 322³ УК РФ – (рис. 2).

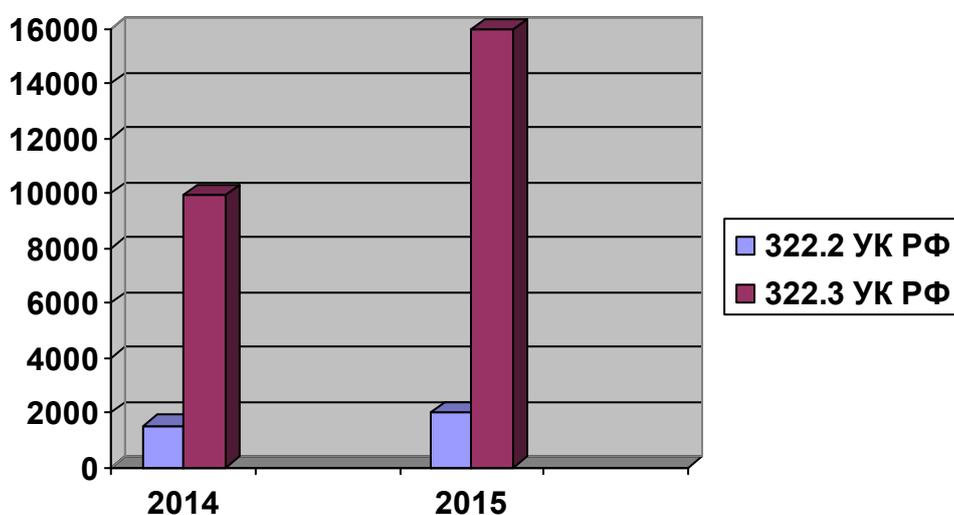


Рис. 2. Статистика фиктивной регистрации за 2014–2015 гг.

В свою очередь, деяния, выражающиеся в незаконной выдаче паспорта гражданина РФ (ст. 292¹ УК РФ), несомненно, отличаются меньшей степенью распространенности. В частности, в 2014 г. был зарегистрирован 91 факт совершения данного преступления, а в 2015 г. – 180. В 2014 г. был зарегистрирован 1 случай неисполнения обязанности по подаче уведомления о наличии

у гражданина РФ гражданства (подданства) иностранного государства либо вида на жительство или иного действительного документа, подтверждающего право на его постоянное проживание в иностранном государстве, а в 2015 г. – 11 (рис. 3)¹.

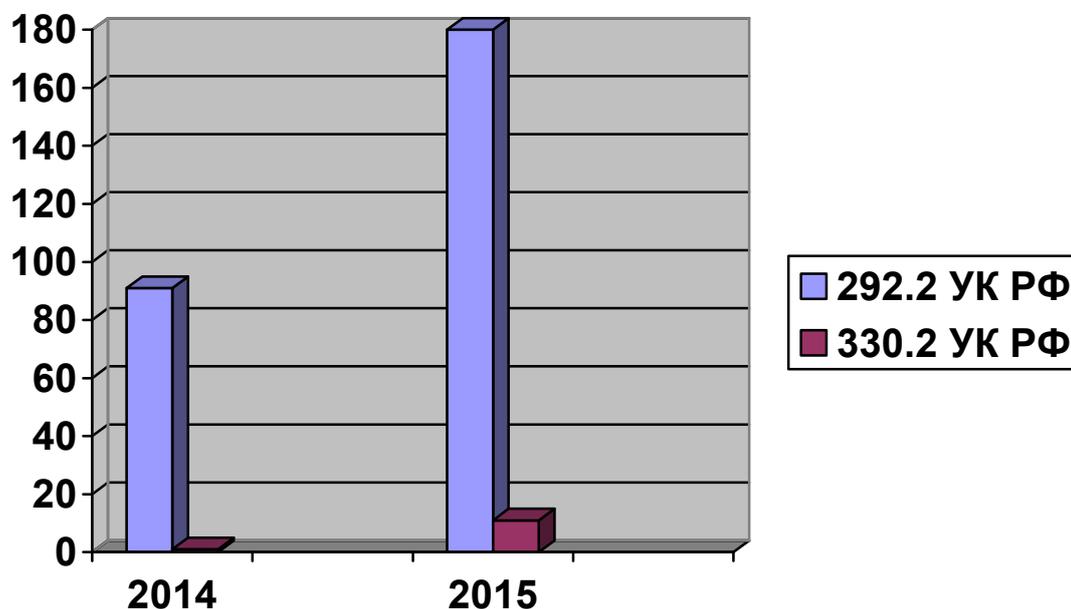


Рис. 3. Статистика незаконной выдачи паспорта за 2014–2015 гг.

Необходимо обратить внимание на новизну преступления, связанного с незаконной выдачей паспорта: ст. 330² введена в УК РФ Федеральным законом от 4 июня 2014 г. № 142-ФЗ, что обуславливает сравнительно низкие показатели регистрируемости этого общественно опасного деяния.

Масштабы распространения и уровень общественной опасности преступлений, посягающих на отношения в сфере гражданства и регистрационного учета, в условиях относительно непродолжительного времени действия соответствующих уголовно-правовых запретов свидетельствуют о преобладании позитивных последствий криминализации над возможными негативными. Очевидным позитивным последствием криминализации исследуемых деяний является сдерживание их распространения, а следовательно, и уменьшение отрицательных социальных последствий

¹ См.: Сводный отчет по России «Единый отчет о преступности» за январь – декабрь 2014 г. Форма 491 // ГИАЦ МВД России; Сводный отчет по России «Единый отчет о преступности» за январь – декабрь 2015 г. Форма 491 // ГИАЦ МВД России.

данных преступлений. При этом, на наш взгляд, криминализация деяний, связанных с гражданством и регистрационным учетом, не повлекла за собой каких-либо значимых негативных последствий.

Следующим основанием для криминализации деяний является их согласованность с нормами Конституции РФ и международного права. В этой части необходимо отметить полное соответствие необходимым критериям. Уголовно-правовые предписания, сформулированные в ст. 292¹, 322², 322³ и 330² УК РФ, ориентированы, в том числе, на обеспечение соблюдения гарантированных Конституцией РФ прав, свобод и законных интересов граждан, организаций, общества и государства. Необходимо обратить внимание на то, что отдельные нормы из числа анализируемых уже становились предметом рассмотрения Конституционного Суда РФ, однако предпосылок для признания их несоответствующими Конституции РФ выявлено не было¹.

Вместе с тем, в нормах международного права содержится ряд положений, направленных на противодействие преступлениям, связанным с гражданством и регистрацией, в том числе рекомендации о целесообразности установления уголовной ответственности за такие деяния.

Попытки отдельных специалистов указать на то, что уголовно-правовые нормы, предусмотренные ст. 322² и 322³ УК РФ, вступают в противоречие с положениями Конституции РФ и нормами международного права, по нашему мнению, являются несостоятельными. Указанные уголовно-правовые запреты не ограничивают свободу передвижения человека.

Вполне очевидно, что вышеизложенные рассуждения о соответствии изучаемых деяний Конституции РФ и нормам международного права имеют непосредственное отношение лишь к общественно опасным деяниям, закрепленным ст. 292¹, 322² и 322³

¹ См.: Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Шкураевой Евгении Викторовны на нарушение ее конституционных прав положениями статьи 322² Уголовного кодекса Российской Федерации, статьи 2 Закона Российской Федерации «О праве граждан Российской Федерации на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства в пределах Российской Федерации», статей 1 и 2 Федерального закона от 21 декабря 2013 года № 376-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»: определение Конституционного Суда РФ от 16 июля 2015 г. № 1621-О. – Доступ из справочной правовой системы «КонсультантПлюс».

УК РФ, и не отражают обоснованность криминализации деяния, сформулированного в ст. 330² УК РФ.

Конституцией РФ провозглашено, что гражданин РФ может иметь гражданство иностранного государства (двойное гражданство) в соответствии с федеральным законом или международным договором РФ (ч. 1 ст. 62). Регламентированная в ст. 330² УК РФ норма не препятствует соответствующей возможности гражданина РФ обладать двойным гражданством.

Уместно обратить внимание на ряд положений международных нормативных правовых актов, регламентирующих вопросы двойного (множественного) гражданства. Так, согласно ст. 7 Конвенции ООН о сокращении безгражданства 1961 г., если закон какого-либо государства разрешает отказ от гражданства, такой отказ не должен вызывать утраты гражданства, кроме случаев, когда соответствующее лицо имеет или приобретает другое гражданство. Гражданин, который желает натурализоваться в чужой стране, не утрачивает своего гражданства, если не приобретает или не получает заверения в приобретении гражданства этой чужой страны¹.

Анализ положений Европейской конвенции о гражданстве прямо свидетельствует о том, что приобретение лицом гражданства другого государства может выступать основанием для лишения его изначального гражданства. В российском законодательстве такие юридические механизмы не предусмотрены. Существующие предписания о необходимости уведомления о приобретении гражданства иностранного государства, по сравнению с вышеуказанными нормами о возможности лишения лица гражданства в подобных случаях, по нашему мнению, являются более либеральными. В связи с этим имеются основания полагать, что и уголовно-правовая норма, закрепленная в ст. 330² УК РФ, также не вступает в противоречие с положениями международных нормативных правовых актов.

Деяние считается обоснованно криминализированным, если это не противоречит нормам морали и нравственности. Исследу-

¹ Конвенция ООН о сокращении безгражданства 1961 г. // Официальный сайт ООН. – URL: http://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/statelessness.shtml (дата обращения: 17.01.2016).

емые нами деяния в полной мере согласованы с данными условиями. Стоит отметить, что преступления, предусмотренные ст. 292¹, 322² и 322³ УК РФ, могут быть связаны с обманом, а обман, как известно, безоговорочно противоречит сложившимся в обществе представлениям о добре и зле. Кроме того, обозначенные преступления, наряду с деянием, запрещенным ст. 330² УК РФ, связаны с нарушением формальных процедур осуществления юридически значимых действий.

По итогам рассмотрения параграфа можно резюмировать, что преступления в сфере гражданства и регистрации в полной мере отвечают требованиям, предъявляемым к уголовно наказуемым деяниям.

Факторами, которые определяют необходимость криминализации данных деяний, являются:

достаточная степень распространенности;

согласованность уголовно-правовых запретов на нарушения в сфере гражданства и регистрационного учета с нормами Конституции РФ и международных правовых актов;

непротиворечивость данных деяний нормам морали и нравственности.

Глава 2. Уголовно-правовая характеристика преступлений в сфере гражданства Российской Федерации и регистрационного учета по месту жительства и месту пребывания

2.1. Незаконная выдача паспорта гражданина Российской Федерации, а равно внесение заведомо ложных сведений в документы, повлекшее незаконное приобретение гражданства Российской Федерации

В последние годы стали актуальными вопросы противодействия правонарушениям в сфере отношений по приобретению гражданства РФ. Уголовное законодательство России в связи с этим получило развитие. В настоящее время предусмотрена уголовная ответственность за незаконную выдачу паспорта гражданина РФ, а равно внесение заведомо ложных сведений в документы, повлекшее незаконное приобретение гражданства РФ. При этом качество правоприменительной деятельности во многом предопределяется надлежащим толкованием элементов и признаков соответствующих составов преступлений.

Основопологающим элементом состава любого преступления является его объект, отсутствие которого исключает возможность уголовно-правовой оценки содеянного как преступления¹. Не в меньшей степени изложенное относится и к объекту состава преступления, предусмотренного ст. 292¹ УК РФ, что обуславливает целесообразность его изучения и теоретического осмысления.

По поводу объекта преступления указанной нормы в российском уголовном праве существует несколько точек зрения. Так, по мнению В.Н. Гладких, «непосредственным объектом составов преступлений, объединенных в главе 30 УК РФ, является нормальная деятельность соответствующего публичного аппарата управления в лице государственных органов, органов местного самоуправления, государственных и муниципальных учрежде-

¹ Пудовочкин Ю.Е. Учение о составе преступления: учеб. пособие. – М.: Юрлитинформ, 2009. – С. 50.

ний»¹. Однако очевидно, что изложенный тезис скорее характеризует не непосредственный объект состава преступления, регламентированного ст. 292¹ УК РФ, а его видовой объект. Именно поэтому в теории уголовного права преобладает подход к несколько более конкретизированному определению непосредственного объекта данного преступления.

Так, А.П. Кузнецов полагает, что основным объектом анализируемого преступления являются «общественные отношения, обеспечивающие установленный порядок управленческой деятельности в сфере выдачи паспорта гражданина РФ»². Вместе с тем, автор выделяет и факультативный объект преступления, закрепленного ст. 292¹ УК РФ, которым он признает «экономические и другие внутригосударственные отношения (в частности, режим проживания на территории РФ)»³.

Анализ приведенного определения основного непосредственного объекта рассматриваемого состава преступления обуславливает необходимость обратить внимание на то, что приравнение факта выдачи паспорта к факту приобретения гражданства является не вполне корректным.

В предложенном А.П. Кузнецовым определении основного непосредственного объекта отмечается лишь факт получения паспорта, что неоправданно сужает исследуемый элемент состава преступления, предусмотренного ст. 292¹ УК РФ.

Что касается выделения таких факультативных объектов преступления, закрепленного ст. 292¹ УК РФ, как «экономические и другие внутригосударственные отношения (в частности, режим проживания на территории РФ)», то оно является, на наш взгляд, дискуссионным, поскольку прямое указание на нарушение таких отношений в анализируемых нормах отсутствует.

По утверждению С.В. Маликова, применительно к составу преступления, регламентированного ст. 292¹ УК РФ, «непосредственным объектом является установленный Конституцией РФ

¹ Гладких В.Н. Незаконная выдача паспорта гражданина Российской Федерации, повлекшая незаконное приобретение гражданства Российской Федерации в системе преступлений против государственной власти // Бизнес в законе. – 2010. – № 1. – С. 83.

² См.: Уголовное право России. Часть Особенная: учеб. / отв. ред. Л.Л. Кругликов. – 4-е изд., перераб. и доп. – М.: Проспект, 2012. – С. 649.

³ Там же.

(ч. 1 ст. 6) и Федеральным законом от 31 мая 2002 г. № 62-ФЗ «О гражданстве Российской Федерации и выдачи паспорта гражданина Российской Федерации»¹. Однако при таком подходе без внимания остается факт совершения преступления должностным лицом, а также государственным служащим или муниципальным служащим, не являющимся должностным лицом. Не вполне оправданным выглядит и противоположный вариант формулирования непосредственного объекта данного преступления. Например, по мнению М.А. Беловой, непосредственный объект состава преступления, предусмотренного ст. 292¹ УК РФ, образует «регламентированная законодательством деятельность публичного аппарата власти и управления в сфере миграции при предоставлении гражданства Российской Федерации иностранным гражданам и лицам без гражданства»². Как видно, в последнем определении упор сделан не на отношения в сфере выдачи паспорта и приобретения гражданства РФ, а на властную управленческую деятельность.

В.Н. Гладких выделяет и дополнительный непосредственный объект состава преступления, предусмотренного ст. 292¹ УК РФ. Им автор признает «общественные отношения, устанавливающие порядок нахождения иностранных граждан и лиц без гражданства на территории Российской Федерации»³.

Необходимо отметить, что если разработанная этим автором формулировка основного непосредственного объекта вряд ли может быть подвергнута серьезной критике, то предложенный дополнительный непосредственный объект, на наш взгляд, выделен искусственно, так как в диспозициях ч. 1 и 2 ст. 292¹ УК РФ отсутствует указание на нарушение общественных отношений,

¹ См.: Уголовное право. Особенная часть: учеб. / под ред. А.И. Чучаева. – М.: Проспект, 2012. – С. 406; Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / отв. ред. А.И. Рарог. – 9-е изд., перераб. и доп. – М.: Проспект, 2013. – С. 746.

² Белова М.А. Проблемы квалификации деяния, предусмотренного ч. 2 ст. 292.1 УК РФ как коррупционного преступления // Государственный аудит: право и экономика. – № 3. – 2012. – С. 150.

³ См.: Гладких В.Н. Уголовно-правовые проблемы незаконной выдачи паспорта гражданина Российской Федерации, а равно внесения заведомо ложных сведений в документы, повлекшего незаконное приобретение гражданства Российской Федерации: дис. ... канд. юрид. наук. – Ростов н/Д, 2011. – С. 66–67; Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный) / под ред. А.В. Бриллиантова. – М.: Проспект, 2010. – С. 1140.

устанавливающих порядок нахождения иностранных граждан и лиц без гражданства на территории РФ.

Так, по утверждению Р.А. Сабитова и Е.Ю. Сабитовой, «непосредственным объектом преступления, указанного в ст. 292¹ УК РФ, являются общественные отношения, регулирующие официальный документооборот в области приобретения гражданства России»¹. По мнению Л.А. Букаловой и М.А. Беловой, «нормативно установленный оборот официальных документов в органах государственной и муниципальной службы» выступает дополнительным объектом анализируемого состава преступления².

Однако, на наш взгляд, признание официального документооборота в области приобретения гражданства основным непосредственным объектом изучаемого состава преступления, равно как и изложенная выше позиция С.В. Маликова, не отражает с необходимой полнотой существа данного преступления.

Ввиду того что в ст. 292¹ УК РФ в качестве обязательного самостоятельного признака состава преступления закреплено последствие в виде выдачи паспорта гражданина РФ или приобретения гражданства РФ, следует выделять дополнительный непосредственный объект, выражающийся в общественных отношениях, возникающих в связи с выдачей паспорта гражданина РФ и приобретением гражданства РФ.

С учетом вышеизложенного основным непосредственным объектом состава преступления, предусмотренного ст. 292¹ УК РФ, следует считать общественные отношения, складывающиеся в связи с обеспечением порядка деятельности органов государственной власти и местного самоуправления по подготовке и обращению юридически значимой документации. Дополнительным непосредственным объектом данного преступления выступают общественные отношения в сфере выдачи паспорта гражданина РФ и приобретения гражданства РФ³.

¹ Сабитов Р.А., Сабитова Е.Ю. Уголовно-правовая оценка обманов и действий, совершенных с документами. – М.: Юрлитинформ, 2012. – С. 305.

² Букалова Л.А., Белова М.А. Уголовная ответственность за незаконную выдачу паспорта гражданина РФ и внесение заведомо ложных сведений в документы, повлекшее незаконное приобретение гражданства РФ. – М.: Юрлитинформ, 2012. – С. 166.

³ Бондарев С.П. Объект состава незаконной выдачи паспорта гражданина РФ, а равно внесения заведомо ложных сведений в документы, повлекшего незаконное приобретение гражданства РФ // Современные проблемы уголовной политики: материалы VI Междунар. науч.-практ. конф., 25 сент. 2015 г.: в 2 т. / под ред. А.В. Симоненко. – Краснодар: Краснодарский университет МВД России, 2015. – Т. I. – С. 289–292.

Признаком состава преступления, предусмотренного ст. 292¹ УК РФ, является предмет¹, в качестве которого, в силу буквального толкования уголовного закона, выступает паспорт либо иной официальный документ, который может быть использован для получения паспорта гражданина РФ или гражданства РФ².

В тексте диспозиции ч. 1 ст. 292¹ УК РФ фактически описывается два отдельных преступления:

1) незаконная выдача должностным лицом или государственным служащим паспорта гражданина РФ иностранному гражданину или лицу без гражданства;

2) внесение должностным лицом, а также государственным служащим или муниципальным служащим, не являющимся должностным лицом, заведомо ложных сведений в документы, повлекшее незаконное приобретение гражданства РФ.

Имеются основания утверждать, что общественно опасное последствие в виде незаконного приобретения гражданства РФ относится лишь ко второму из указанных деяний. При этом первое деяние также может быть оценено как влекущее общественно опасные последствия в виде получения лицом паспорта гражданина РФ, т. е. в этом случае одними и теми же признаками описывается и деяние, и его последствия.

Далее будут кратко рассмотрены юридически значимые признаки деяния, состоящего в незаконной выдаче паспорта гражданина РФ иностранному гражданину или лицу без гражданства.

В первую очередь необходимо отметить, что состав анализируемого преступления отсутствует при незаконной выдаче паспорта гражданину РФ. В контексте исследуемого состава преступления лицом, незаконно получающим паспорт гражданина РФ, может выступать исключительно иностранный гражданин или лицо без гражданства.

Основной характеристикой первого деяния, сформулированного в ч. 1 ст. 292¹ УК РФ, является факт незаконности выда-

¹ См.: Гаухман Л.Д. Квалификация преступлений: закон, теория, практика. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Юринфор, 2003. – С. 82.

² См.: Об утверждении Положения о порядке рассмотрения вопросов гражданства Российской Федерации: указ Президента РФ от 14 нояб. 2002 г. № 1325 // Собр. законодательства РФ. – 2002. – № 46. – Ст. 4571.

чи паспорта гражданина РФ. В соответствии с п. 10 и 11 Положения о паспорте гражданина РФ выдача паспортов осуществляется МВД России.

Незаконность выдачи паспорта гражданина РФ иностранному гражданину или лицу без гражданства определяется фактом нарушения соответствующей процедуры получения гражданства РФ. Очевидно, что в числе обстоятельств, имеющих юридическое значение для выдачи паспорта гражданина РФ иностранному гражданину или лицу без гражданства, ведущую роль играет подтверждение наличия у лица российского гражданства. Получение паспорта гражданина РФ иностранным гражданином или лицом без гражданства подразумевает приобретение указанными лицами российского гражданства. Это является основополагающим условием получения паспорта гражданина РФ. Следовательно, незаконность выдачи паспорта связывается главным образом с незаконностью приобретения гражданства РФ. С позиции объективной стороны состава незаконной выдачи паспорта гражданина РФ данное деяние имеет место в случае либо полного игнорирования виновным процедуры подтверждения гражданства, либо нарушения такой процедуры.

Необходимо обратить внимание на то, что в подавляющем большинстве материалов правоприменительной практики лица привлекаются к уголовной ответственности за незаконную выдачу паспорта гражданина РФ именно в ситуациях полного игнорирования или нарушения процедуры подтверждения наличия российского гражданства у иностранного гражданина или лица без гражданства¹. Примером подобного рода преступления может служить следующее дело.

К. обладал полномочиями по осуществлению регистрационного учета граждан, выдаче и замене паспортов граждан РФ и иных документов, удостоверяющих личность. Находясь в своем служебном кабинете в помещении отделения Управления МВД России по Краснодарскому краю в Апшеронском районе, К., проверив представленные Б.З. документы, осознавал, что Б.З. является иностранным гражданином – гражданином Республики Грузии

¹ См.: Постановление Ростовского областного суда от 16 июля 2014 г. по делу № 22-3599/2014 // Государственная автоматизированная система РФ «Правосудие».

и для выдачи паспорта гражданина РФ отсутствуют законные основания, а именно документы, свидетельствующие о получении Б.З. гражданства РФ. К., действуя умышленно, с целью незаконной выдачи паспорта гражданина РФ Б.З. из личной корыстной заинтересованности на основании предоставленных последним документов, которые заведомо для К. не могли свидетельствовать о наличии у Б.З. гражданства РФ, дал незаконное устное указание внести в заявление о выдаче (замене) паспорта по форме 1-П заведомо ложные сведения о принадлежности Б.З. к гражданству РФ, повлекшее незаконное приобретение паспорта гражданина РФ.

11 марта 2009 г. К., реализовывая свой умысел на незаконную выдачу паспорта гражданина РФ иностранному гражданину, умышленно подписал и незаконно выдал подготовленный во исполнение его распоряжения паспорт гражданина РФ иностранному гражданину – гражданину Республики Грузия Б.З.¹

На незаконность выдачи паспорта гражданина РФ по признакам полного игнорирования или нарушения процедуры подтверждения наличия российского гражданства у иностранного гражданина или лица без гражданства указало и 80% опрошенных в ходе проведенного нами исследования респондентов.

Таким образом, незаконная выдача паспорта гражданина РФ иностранному гражданину или лицу без гражданства подразумевает вручение этому лицу паспорта гражданина РФ в нарушение установленного законом порядка.

Вторая форма выражения деяния в составе преступления, установленном ч. 1 ст. 292¹ УК РФ, представлена внесением заведомо ложных сведений в документы, повлекшем незаконное приобретение гражданства РФ.

Под внесением в официальные документы заведомо ложных сведений, исправлений, искажающих действительное содержание указанных документов, необходимо понимать отражение и (или) заверение заведомо не соответствующих действительности фактов как в уже существующих официальных документах (подчистка, дописка и др.), так и при изготовлении нового документа,

¹ Приговор Апшеронского районного суда Краснодарского края от 31 мая 2012 г. по уголовному делу № 1-62/2012 // Государственная автоматизированная система РФ «Правосудие».

в том числе с использованием бланка соответствующего документа¹.

Таким образом, согласно ст. 292¹ УК РФ под внесением заведомо ложных сведений в документы необходимо понимать действия, выражающиеся во включении как при создании документа, так и в уже готовый документ заведомо ложных сведений.

Статья 11 Федерального закона «О гражданстве Российской Федерации» регламентирует, что гражданство РФ приобретается:

- а) по рождению;
- б) в результате приема в гражданство РФ;
- в) в результате восстановления в гражданстве РФ;
- г) по иным основаниям, предусмотренным Федеральным законом или международным договором РФ².

Вместе с тем, действующее отечественное законодательство предусматривает и другие варианты приобретения гражданства РФ. В частности, существует перечень оснований, при наличии которых уменьшается минимально необходимый для кандидата на получение гражданства РФ срок проживания на территории РФ.

Стоит отметить, что российским законодательством регламентирован весьма широкий спектр оснований для приобретения гражданства РФ в упрощенном порядке³.

Анализ положений нормативных правовых актов, регулирующих отношения в сфере гражданства РФ, показывает, что в качестве самостоятельной формы приобретения гражданства РФ выделяется восстановление в гражданстве.

Имеются основания полагать, что совершение преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 292¹ УК РФ, подразумевает факт активного обмана, «т. е. умышленного (сознательного) полного или частичного искажения истинной информации, сообщения (передачи) адресату заведомо ложных (не соответствующих дей-

¹ О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 9 июля 2013 г. № 24 // Бюл. Верховного Суда РФ. – 2013. – № 9.

² О гражданстве Российской Федерации: федер. закон от 31 мая 2002 г. № 62-ФЗ // Собр. законодательства РФ. – 2002. – № 22. – Ст. 2031.

³ Там же.

ствительности, недостоверных) сведений (сигналов)»¹. Очевидный обман проявляется в случае внесения должностным лицом, а также государственным служащим или муниципальным служащим, не являющимся должностным лицом, заведомо ложных сведений в документы, повлекшего незаконное приобретение гражданства РФ, поскольку в этой ситуации прямо прослеживается факт использования виновным для совершения преступления обмана при составлении соответствующих документов. В случае незаконной выдачи паспорта гражданина РФ, на наш взгляд, усматриваются признаки обмана, в связи с тем что виновный в совершении данного общественно опасного деяния допускает обман в отношении органов государственной власти, так как либо игнорирует необходимые административные процедуры, связанные с проверкой наличия гражданства, а равно оформления его приобретения, либо сознательно допускает их нарушение. Факт выдачи паспорта является подтверждением прохождения всех необходимых для этого процедур. Следовательно, признаком деяний, сформулированных в ч. 1 ст. 292¹ УК РФ, выступает обман.

Моментом окончания преступления, состоящего в незаконной выдаче должностным лицом или государственным служащим паспорта гражданина РФ иностранному гражданину или лицу без гражданства, является момент получения лицом паспорта.

По общему правилу, моментом приобретения гражданства является дата принятия решения уполномоченного органа о предоставлении лицу гражданства. Исключением из этого правила является процесс приобретения гражданства детьми.

На основании ст. 29 Федерального закона «О гражданстве Российской Федерации» уполномоченными органами, ведающими делами о гражданстве РФ и компетентным по вопросу приема в гражданство РФ, являются Президент РФ, МВД России, МИД России². Решение о приеме в гражданство РФ оформляется указом Президента РФ или решением перечисленных органов.

¹ Семенов Р.Б. Уголовно-правовая оценка подлога документов: дис. ... канд. юрид. наук. – М., 2005. – С. 118.

² Там же.

Таким образом, моментом окончания преступления, состоящего в незаконной выдаче должностным лицом или государственным служащим паспорта гражданина РФ иностранному гражданину или лицу без гражданства, является момент получения лицом паспорта. Моментом окончания преступления, выражающегося во внесении должностным лицом, а также государственным служащим или муниципальным служащим, не являющимся должностным лицом, заведомо ложных сведений в документы, повлекшем незаконное приобретение гражданства РФ, необходимо считать дату подписания Президентом РФ указа или дату вынесения решения органов МВД России, МИД России о приеме в гражданство конкретного лица¹.

Субъектом преступлений, закрепленных в ч. 1 ст. 292¹ УК РФ, выступает должностное лицо или государственный служащий. Кроме того, в качестве субъекта состава внесения заведомо ложных сведений в документы, повлекшем незаконное приобретение гражданства РФ, выступает также муниципальный служащий, не являющийся должностным лицом.

С субъективной стороны преступления, закрепленные в ч. 1 ст. 292¹ УК РФ, характеризуются умышленной формой вины. При этом умысел может быть как прямым, так и косвенным. Мотивы и цели совершения рассматриваемого преступления, в отличие от деяния, предусмотренного ст. 292 УК РФ, составообразующим значением не обладают.

В ч. 2 ст. 292¹ УК РФ описано, по сути, самостоятельное преступление: неисполнение или ненадлежащее исполнение должностным лицом или государственным служащим своих обязанностей вследствие недобросовестного или небрежного отношения к службе, если это повлекло незаконную выдачу паспорта гражданина РФ иностранному гражданину или лицу без гражданства либо незаконное приобретение гражданства РФ.

Деяние, предусмотренное ч. 2 ст. 292¹ УК РФ, заключается в неисполнении или ненадлежащем исполнении должностным лицом или государственным служащим своих обязанностей вслед-

¹ Бондарев С.П. Проблемы определения признаков незаконной выдачи паспорта гражданина Российской Федерации, а равно внесения заведомо ложных сведений в документы, повлекшего незаконное приобретение гражданства Российской Федерации // Российский следователь. – 2016. – № 3. – С. 7–11.

ствии недобросовестного или небрежного отношения к службе. Следует отметить, что содержание деяния в виде неисполнения или ненадлежащего исполнения обязанностей с объективной стороны мало чем отличается от незаконной выдачи паспорта. По мнению В.Н. Гладких, такое действие связано с недобросовестностью, нерадивостью виновного¹. М.А. Белова и Л.А. Букалорова считают, что «под ненадлежащим исполнением обязанностей следует понимать их неполное, или некачественное, или несвоевременное выполнение»².

Бездействие лица или его ненадлежащие действия, предусмотренные ч. 2 ст. 292¹ УК РФ, очевидно, представляют собой специальную разновидность халатности (ст. 293 УК РФ)³. Иллюстрацией исследуемого состава преступления могут служить материалы следующего уголовного дела.

Б., будучи должностным лицом, ненадлежащим образом исполнила свои обязанности вследствие небрежного отношения к службе, что повлекло незаконную выдачу паспорта гражданина РФ лицу без гражданства. В соответствии с п. 2.10 должностного регламента начальника территориального пункта отдела УМВД России она обязана и правомочна осуществлять прием, консультации, правильное своевременное оформление документов граждан по паспортным вопросам, а также лично выдавать паспорта и вкладыши о гражданстве РФ. В период времени со 2 марта 2009 г. по 4 марта 2009 г., исполняя свои служебные обязанности, Б. приняла от гр. Д.А.М. документы, необходимые для получения паспорта гражданина РФ, среди которых был представлен общероссийский заграничный паспорт на имя Д.А.М., выданный МИД России. Машиночитаемая зона представленного паспорта, вклю-

¹ Гладких В.Н. Уголовно-правовые проблемы незаконной выдачи паспорта гражданина Российской Федерации, а равно внесения заведомо ложных сведений в документы, повлекшего незаконное приобретение гражданства Российской Федерации: дис. ... канд. юрид. наук. – Ростов н/Д, 2011. – С. 76.

² Белова М.А., Букалорова Л.А. Уголовная ответственность за незаконную выдачу паспорта гражданина РФ и внесение заведомо ложных сведений в документы, повлекшее незаконное приобретение гражданства РФ. – М.: Юрлитинформ, 2012. – С. 147.

³ См.: Шиханов В.Н. Уголовно-правовая характеристика преступлений против государственной власти, интересов государственной службы и службы в органах местного самоуправления: учеб. пособие. – М.: Волтерс Клувер, 2011. – С. 97–98.

чающая в себя две строки, имела явные признаки подделки, не соответствовала Правилам формирования машиночитаемой зоны паспорта, приложению № 11 к Инструкции о порядке оформления и выдачи паспортов гражданам РФ для выездов за границу и въезда в РФ, утвержденной приказом МВД России от 26 мая 1997 г. № 310, а именно: во второй машиночитаемой строке записывается серия и номер документа единым девятизначным числом. В нарушение данного положения в представленном Д.А.М. паспорте серия и номер различаются с машиночитаемой зоной, указан семизначный номер 6566449 вместо 516566449. В данной строке символы с 11 по 13 представляют собой набор латинских букв, определяющих гражданство, в нарушение вместо положенных «RUS» в представленном паспорте указано «PUS». Кроме того, в указанной строке символы с 14 по 19 представляют собой цифровой набор даты рождения гражданина, формата «ГГММДД» (год, месяц, день в двойной позиции), в нарушение чего в представленном паспорте вместо необходимых «800103» указано «RUS800», в строке символы с 22 по 27 представляют собой цифровой набор даты окончания срока действия паспорта в формате «ГГММДД», в нарушение данного положения в представленном паспорте указано «011867» вместо положенного «120910». Таким образом, паспорт, представленный гр. Д.А.М. для получения паспорта гражданина РФ, имеет явные визуальные признаки подделки.

Согласно приказу МВД России от 28 декабря 2006 г. № 1105 документы на оформление паспорта гражданина РФ, поступившие от граждан, рассматриваются и проверяются руководителем подразделения, при этом руководитель визуально определяет подлинность документов, являющихся основанием для выдачи паспорта. В нарушение указанных норм Б. не исполнила возложенные на нее обязанности, вследствие недобросовестного отношения к службе не сверила номера бланков и структуру данной машиночитаемой строки общегражданского заграничного паспорта, представленного Д.А.М. для получения паспорта гражданина РФ, являющегося подтверждением того, что Д.А.М. имеет гражданство РФ, не выявила явных визуальных признаков под-

делки паспорта. В связи с чем Д.А.М., не имеющему гражданства РФ, 4 марта 2009 г. Б. незаконно выдала паспорт гражданина РФ¹.

Анализ изложенной ситуации демонстрирует, что главное отличие преступления, сформулированного в ч. 2 ст. 292¹ УК РФ, от деяния, запрещенного в ч. 1 этой статьи, состоит в особенностях его субъективной стороны.

Субъектом данного преступления выступает должностное лицо или государственный служащий.

В качестве примера можно также привести приговор Ленинского районного суда г. Севастополя, в котором указано, что А. внесла заведомо ложные сведения в документы, что повлекло незаконное приобретение гражданства РФ, при следующих обстоятельствах. 20 марта 2014 г. А. приказом временно исполняющего обязанности начальника Управления Федеральной миграционной службы № 1л/с была назначена на должность специалиста паспортно-визовой работы отдела УМВД России (далее – специалист паспортно-визовой работы), с ней был заключен срочный трудовой договор от 14 января 2014 г. № 45, в связи с чем А., являясь должностным лицом, выполняющим функции представителя власти и организационно-распорядительные функции, в своей деятельности обязана была строго действовать в соответствии с законами и нормативными правовыми актами РФ, а также должностной инструкцией специалиста паспортно-визовой работы отдела УМВД России по г. Севастополю в Ленинском районе, утвержденной временно исполняющим обязанности начальника УМВД России по г. Севастополю, согласно которой на А. возложены обязанности: осуществлять работу по выдаче и замене паспортов граждан РФ, проверку документов, поступивших от граждан на замену, выдачу паспортов гражданина РФ; производить оформление паспорта гражданина РФ, проверку оформления заявления о выдаче (замене) паспорта по форме № 1П, отвечать за полноту и качество их заполнения; осуществлять проверки в отношении обратившихся граждан по адресно-справочной информации.

¹ Приговор Кировского городского суда Ленинградской области от 17 января 2011 г. по уголовному делу № 1-14/11 // Государственная автоматизированная система РФ «Правосудие».

В апреле 2014 г. в г. Севастополе гражданин Украины Б. обратился к не установленному следствием лицу с просьбой оказать содействие в получении паспорта гражданина РФ, пояснив, что является гражданином Украины и на данный момент не имеет законных оснований для приобретения гражданства РФ. В свою очередь, не установленное следствием лицо сообщило Б., что сможет решить указанный вопрос и что для оформления паспорта гражданина РФ ему потребуются копия паспорта гражданина Украины, копия свидетельства о рождении, копия трудовой книжки, а также иные документы, подтверждающие факт проживания на территории Республики Крым и г. Севастополя на момент референдума, при этом также сообщив, что оформление паспорта гражданина РФ будет стоить Б. 650 долларов США.

После этого Б., согласно ранее достигнутой договоренности, встретился с не установленным следствием лицом и передал необходимые документы для незаконного оформления ему паспорта гражданина РФ, договорившись о встрече через несколько дней для передачи денежных средств в размере 650 долларов США за незаконное оформление паспорта гражданина РФ, а также в целях подписания заявления по форме № 1П на имя Б. Затем Б., согласно ранее достигнутой договоренности, встретился с не установленным следствием лицом и подписал заявление по форме № 1П на свое имя, передал денежные средства в размере 650 долларов США за незаконное оформление паспорта гражданина РФ.

После этого не установленное следствием лицо передало А. пакет документов, необходимых для незаконного получения гражданином Украины Б. паспорта гражданина РФ. Затем А., реализуя свой преступный умысел, направленный на превышение своих должностных полномочий, явно выходя за пределы своих полномочий, действуя из корыстных побуждений, заключающихся в извлечении материальной выгоды, а также из иной личной заинтересованности, которая заключалась в незаконной выдаче паспорта Б., умышленно, осознавая общественную опасность и противоправный характер своих действий, предвидя неизбежность наступления общественно опасных последствий в виде существенного нарушения прав и законных интересов МВД России, а также охраняемых законом интересов общества и государства, заключающихся в подрыве престижа и авторитета МВД России, и

желая этого, действуя в нарушение указанных законов и нормативных правовых актов, приняла от не установленного следствием лица пакет документов, необходимых для незаконного получения Б. паспорта гражданина РФ, при этом достоверно зная, что Б. зарегистрированным, снятым с регистрационного учета по месту жительства в Республике Крым и г. Севастополе не значится, является гражданином Украины и не имеет права на приобретение гражданства РФ без вступившего в законную силу решения суда об установлении факта постоянного проживания на территории Республики Крым и г. Севастополя на день принятия и образования в составе Российской Федерации новых субъектов – Республики Крым и города федерального значения Севастополя. После чего А., продолжая реализовывать свой преступный умысел, достоверно зная и понимая, что она не имеет никаких законных оснований для выдачи Б. паспорта гражданина РФ, внесла заведомо ложные сведения в заявление о выдаче (замене) паспорта гражданина РФ по форме № 1П на имя Б., а именно собственноручно внесла заведомо ложные сведения о регистрации Б., после чего заверила подпись Б., проверила полноту и правильность заполнения заявления о выдаче паспорта по форме № 1П, заверила копии документов, послуживших основаниями к выдаче паспорта гражданина РФ, в том числе А. заверена копия страницы 11 паспорта гражданина Украины серии КС № 733097, выданного Жовковским РО ГУМВД Украины, с проставленным штампом регистрации по адресу, что не соответствует действительности. После этого А. передала указанные копии документов и заявление по форме № 1П на имя Б. на печать для изготовления бланка паспорта гражданина РФ установленного образца на имя последнего. В результате указанных выше преступных действий А. на имя Б. оформлен паспорт гражданина РФ серии 0314 № 739625 с регистрацией по месту жительства в Республике Крым.

Таким образом, А., являясь должностным лицом, при указанных обстоятельствах превысила свои должностные полномочия, т. е. совершила действия, явно выходящие за пределы ее полномочий, чем существенно нарушила охраняемые законом интересы общества или государства, выразившиеся в подрыве престижа и авторитета ФМС России в глазах населения, суще-

ственно нарушила установленный порядок получения гражданства РФ.

Доводы стороны защиты, заключающиеся в том что подсудимая не знала о своих служебных обязанностях, которые были доведены ей лишь в июне 2014 г., а недостоверные сведения в документы, послужившие основанием выдачи паспорта гражданина РФ Б., она внесла, не сверив предоставленные ей копии с оригиналами, которые ей и не предоставлялись, в связи с чем ее действия могут быть квалифицированы по ч. 2 ст. 292.1 УК РФ как ненадлежащее исполнение обязанностей вследствие небрежного отношения к службе, и в ее действиях отсутствует корыстный мотив, являются несостоятельными, опровергаются материалами дела в своей совокупности.

На основании изложенного представляется целесообразным сделать следующие основные выводы:

1. Основным непосредственным объектом состава преступления, предусмотренного ст. 292¹ УК РФ, следует считать общественные отношения, складывающиеся в связи с обеспечением порядка деятельности органов государственной власти и местного самоуправления по подготовке и обращению юридически значимой документации. Дополнительным непосредственным объектом анализируемого преступления выступают общественные отношения в сфере выдачи паспорта гражданина РФ и приобретения гражданства РФ.

2. Незаконная выдача паспорта гражданина РФ иностранному гражданину или лицу без гражданства подразумевает вручение этому лицу паспорта гражданина РФ в нарушение установленного законом порядка. При этом доминирующим обстоятельством, обуславливающим незаконность такой выдачи, является факт полного игнорирования или нарушения процедуры подтверждения наличия российского гражданства у иностранного гражданина или лица без гражданства.

3. Под внесением заведомо ложных сведений в документы в ст. 292¹ УК РФ необходимо понимать действия, выражающиеся во включении как при создании документа, так и в уже готовый документ заведомо ложных сведений. Внесение в документы для гражданства какой-либо ложной информации, никак не влияющей на существо правоотношений в сфере гражданства, не при-

чиняет ущерба объекту данного состава преступления, не является общественно опасным. На основании вышеизложенного в подобных ситуациях состав преступления, предусмотренный ст. 292¹ УК РФ, отсутствует.

4. Моментом окончания преступления, состоящего в незаконной выдаче должностным лицом или государственным служащим паспорта гражданина РФ иностранному гражданину или лицу без гражданства, является момент получения лицом паспорта. Моментом окончания преступления, выражающегося во внесении должностным лицом, а также государственным служащим или муниципальным служащим, не являющимся должностным лицом, заведомо ложных сведений в документы, повлекшем незаконное приобретение гражданства РФ, необходимо считать дату подписания Президентом РФ указа или дату вынесения решения органов МВД России, МИД России о приеме в гражданство конкретного лица.

5. С субъективной стороны преступления, закрепленные в ч. 1 ст. 292¹ УК РФ, характеризуются умышленной формой вины. При этом умысел может быть как прямым, так и косвенным. Мотивы и цели совершения рассматриваемого преступления, в отличие от деяния, предусмотренного ст. 292 УК РФ, составообразующим значением не обладают.

6. Главное отличие преступления, сформулированного в ч. 2 ст. 292¹ УК РФ, от деяния, запрещенного в ч. 1 этой статьи, состоит в особенностях его субъективной стороны. Именно это имеет в виду законодатель, указывая в диспозиции ч. 2 ст. 292¹ УК РФ на наступление соответствующих последствий по причине недобросовестного или небрежного отношения к службе. Законодатель тем самым признал условием уголовной ответственности за совершение преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 292¹ УК РФ, наличие у лица небрежности как вида неосторожности.

2.2. Неисполнение обязанности по подаче уведомления о наличии у гражданина Российской Федерации гражданства (подданства) иностранного государства либо вида на жительство или иного действительного документа, подтверждающего право на его постоянное проживание в иностранном государстве

Одним из векторов современной уголовной политики можно признать усиление ответственности за деяния, связанные с гражданством РФ, а также с регистрационно-учетной деятельностью в отношении иностранных граждан и лиц без гражданства. В числе вновь введенных предписаний отечественного уголовного законодательства в этой сфере отдельное место занимает норма, предусмотренная ст. 330² УК РФ, которой признается наказуемым неисполнение обязанности по подаче уведомления о наличии у гражданина РФ гражданства (подданства) иностранного государства либо вида на жительство или иного действительного документа, подтверждающего право на его постоянное проживание в иностранном государстве. В условиях новизны данного уголовно-правового запрета практика непременно сталкивается с проблемами правильного уяснения признаков состава преступления, регламентированного ст. 330² УК РФ.

С учетом того, что данная уголовно-правовая норма расположена в главе о преступлениях против порядка управления, представляется возможным утверждать, что непосредственный объект состава преступления, предусмотренного ст. 330² УК РФ, находится в плоскости общественных отношений в сфере осуществления управленческой деятельности органов государственной власти¹. При этом такая управленческая деятельность непосредственно связана с реализацией государственных функций в сфере гражданства РФ.

Вместе с тем, говоря о непосредственном объекте состава преступления, сформулированного в ст. 330² УК РФ, стоит учитывать, что это преступление, безусловно, не нарушает весь спектр общественных отношений в сфере гражданства, а затрагивает лишь их определенную часть. Необходимо уточнить, что непосредственное преступное посягательство осуществляется на

¹ См.: Щербаков А.В. Преступления против порядка управления: науч.-практ. ком. к главе 32 УК РФ. – М.: Юрлитинформ, 2011. – С. 49; Саруханян А.Р. Преступления против порядка управления. – Ставрополь: СКГИ, РЮИ РПА МЮ РФ. – 2003. – С. 14–15.

общественные отношения, охраняющие гарантированное Конституцией РФ право на двойное гражданство, которое, в соответствии действующим законодательством, ограничено необходимостью уведомления органов исполнительной власти о наличии гражданства или подданства другого государства.

На основании вышеизложенного можно утверждать, что непосредственным объектом преступления, предусмотренного ст. 330² УК РФ, являются общественные отношения, складывающиеся в связи с реализацией конституционного права на двойное гражданство.

В соответствии с требованием диспозиции преступления, предусмотренного ст. 330² УК РФ, его объективная сторона выражена в форме бездействия, а именно в неисполнении физическим лицом обязанности по подаче в соответствующий орган исполнительной власти по контролю и надзору в сфере миграции уведомления о наличии у гражданина РФ гражданства или подданства иностранного государства или любого другого документа, реально подтверждающего его право на постоянное проживание в другом государстве. Законодатель не связывает наличие оконченного состава рассматриваемого преступления с наступлением каких-либо общественно опасных последствий, что позволяет констатировать формальную конструкцию его объективной стороны.

Само деяние состоит в неисполнении соответствующей обязанности. В связи с этим применение ст. 330² УК РФ подразумевает в первую очередь выяснение сущности такой обязанности, момент ее возникновения и прекращения; неисполнение данной обязанности и будет составлять объективную сторону анализируемого общественно опасного деяния.

Согласно ч. 3 ст. 6 Федерального закона «О гражданстве Российской Федерации» гражданин РФ, имеющий иное гражданство либо вид на жительство, обязан подать письменное уведомление о наличии иного гражданства или документа на право постоянного проживания в иностранном государстве по месту его фактического нахождения в РФ в течение шестидесяти дней со дня приобретения данным гражданином иного гражданства или

получения им документа на право постоянного проживания в иностранном государстве¹.

Аналогичная обязанность предусмотрена для граждан РФ, которые на дату вступления в силу Федерального закона «О внесении изменений в статьи 6 и 30 Федерального закона «О гражданстве Российской Федерации» и отдельные законодательные акты Российской Федерации» от 4 июня 2014 г. № 142-ФЗ (4 августа 2014 г.) уже имели гражданство иностранного государства или документ на право постоянного проживания в нем².

Кроме того, обязанность по подаче уведомления о гражданстве или праве на жительство в иностранном государстве имеется у законных представителей гражданина РФ, не достигшего возраста восемнадцати лет либо ограниченного в дееспособности, в отношении случаев приобретения последними соответствующих правовых статусов.

Следовательно, обязанность по подаче указанного уведомления возникает у граждан РФ, которые приобрели (имели) гражданство иностранного государства или получили (имели) в нем право постоянного проживания, равным образом данная обязанность существует у законных представителей гражданина РФ, не достигшего возраста восемнадцати лет либо ограниченного в дееспособности, в отношении случаев приобретения последними соответствующих правовых статусов. Моментом возникновения такой обязанности является день приобретения соответствующих правовых статусов в иностранном государстве либо день вступления в силу названного выше закона (4 августа 2014 г.). При этом закон отводит на реализацию обязанности по подаче уведомления шестьдесят дней.

Вместе с тем, относительно сроков реализации рассматриваемой обязанности в отечественном законодательстве установлены и некоторые исключения. Так, гражданин РФ, постоянно проживающий за пределами РФ, а также гражданин РФ, уже имевший на дату вступления в силу Федерального закона «О вне-

¹ О гражданстве Российской Федерации: федер. закон от 31 мая 2002 г. № 62-ФЗ // Собр. законодательства РФ. – 2002. – № 22. – Ст. 2031.

² О внесении изменений в статьи 6 и 30 Федерального закона «О гражданстве Российской Федерации» и отдельные законодательные акты Российской Федерации: федер. закон от 4 июня 2014 г. № 142-ФЗ // Собр. законодательства РФ. – 2014. – № 23. – Ст. 2927.

сении изменений в статьи 6 и 30 Федерального закона «О гражданстве Российской Федерации» и отдельные законодательные акты Российской Федерации» от 4 июня 2014 г. № 142-ФЗ (4 августа 2014 г.) гражданство иностранного государства или документ на право постоянного проживания в нем, в связи с нахождением за пределами РФ не подавший уведомление, обязан подать такое уведомление не позднее тридцати дней со дня въезда в РФ¹.

Согласно положениям действующего отечественного законодательства о гражданстве анализируемое уведомление должно быть направлено в территориальные органы Федеральной миграционной службы².

Обязанность по подаче гражданином РФ или иностранным гражданином уведомления считается неисполненной по истечении шестидесятидневного срока со дня приобретения соответствующего правового статуса в иностранном государстве либо по истечении тридцатидневного срока со дня въезда в РФ.

Именно с обозначенного времени состав преступления, предусмотренного ст. 330² УК РФ, является оконченным. Неисполнение рассматриваемой обязанности осуществляется посредством бездействия. В уголовно-правовой науке преступным бездействием признается «предусмотренное законом пассивное поведение, т. е. несовершение лицом таких действий, которые оно должно было и могло совершить в силу определенных обязанностей»³. При этом «бездействие может рассматриваться как преступное только в том случае, если на лице лежала обязанность действовать соответствующим образом и была реальная возможность эту обязанность исполнить»⁴.

Что касается обязанности по подаче уведомления о гражданстве иностранного государства или о праве на жительство в

¹ О гражданстве Российской Федерации: федер. закон от 31 мая 2002 г. № 62-ФЗ // Собр. законодательства РФ. – 2002. – № 22. – Ст. 2031.

² Об утверждении Правил осуществления Федеральной миграционной службой и ее территориальными органами учета письменных уведомлений о наличии у граждан Российской Федерации гражданства иного государства: постановление Правительства РФ от 30 июля 2014 г. № 733 // Собр. законодательства РФ. – 2014. – № 32. – Ст. 4506.

³ Уголовное право России. Части Общая и Особенная: учеб. / под ред. А.И. Рапога. – 7-е изд., перераб. и доп. – М.: Проспект, 2012. – С. 75.

⁴ Пудовочкин Ю.Е. Учение о составе преступления: учеб. пособие. – М.: Юрлитинформ, 2009. – С. 86.

нем, то она подробно рассмотрена выше. Однако самого по себе факта неисполнения данной обязанности еще недостаточно для наличия состава преступления, закрепленного ст. 330² УК РФ. Уголовное право требует установления наличия реальной возможности у лица выполнить соответствующую обязанность. Имеются основания утверждать, что такая возможность будет отсутствовать ввиду, например, обстоятельств непреодолимой силы (тяжелая болезнь лица, отсутствие доступа к территориальным органам Федеральной миграционной службы и к организациям почтовой связи вследствие стихийных бедствий и т. п.). При этом полагаем, что данные обстоятельства, препятствующие исполнению возложенной на лицо законом обязанности, имеют значение, когда они приходится на момент истечения регламентированного законом срока подачи уведомления. В таком случае будут отсутствовать признаки преступного бездействия до устранения соответствующих препятствий для реализации обязанности. Следовательно, в этих условиях невозможна и квалификация содеянного по ст. 330² УК РФ.

Вместе с тем, надлежит учитывать, что неисполнение обязанности, предусмотренное ст. 330² УК РФ, является по своей сути длящимся преступлением, сопряженным с длительным невыполнением возложенных на виновное лицо обязанностей.

Преступление, предусмотренное ст. 330² УК РФ, прекращает длиться с момента исполнения анализируемой обязанности, ее устранения или привлечения лица к уголовной ответственности (поскольку повторная ответственность за одно и то же деяние недопустима). При этом в соответствии с законом прекращение данного длящегося преступления не исключает уголовной ответственности виновного лица. В то же время в подобной ситуации возможно применение оснований освобождения лица от уголовной ответственности (гл. 11 УК РФ).

С учетом изложенного необходимо обратить внимание на то, что устранение обязанности лица подать уведомление до истечения соответствующего крайнего срока исключает уголовную ответственность по ст. 330² УК РФ.

Исследование особенностей объективной стороны состава преступления, закрепленного ст. 330² УК РФ, обуславливает необходимость рассмотрения вопроса о течении сроков подачи

уведомления о гражданстве иностранного государства или права на проживание в нем. Вполне очевидно, что такие сроки могут быть продлены вследствие обстоятельств непреодолимой силы. Между тем, Федеральным законом «О гражданстве Российской Федерации» определено, что гражданин РФ, постоянно проживающий за пределами РФ, имеющий также иное гражданство либо вид на жительство или иной действительный документ, подтверждающий право на его постоянное проживание в иностранном государстве, обязан подать такое уведомление не позднее тридцати дней со дня въезда в РФ¹. В связи с этим закономерно возникает проблема уголовно-правовой оценки бездействия указанного лица, которое до истечения тридцатидневного срока после въезда в РФ вновь покидает ее пределы, и это повторяется неоднократно.

По нашему мнению, ввиду того, что течение установленного законом тридцатидневного срока в данной ситуации прерывается, невозможно констатировать неисполнение обязанности по подаче уведомления и, следовательно, состав преступления, регламентированный ст. 330² УК РФ, будет отсутствовать².

Субъект состава неисполнения обязанности по подаче уведомления о наличии у гражданина РФ гражданства (подданства) иностранного государства либо вида на жительство или иного действительного документа, подтверждающего право на его постоянное проживание в иностранном государстве, специальный, т. е., помимо того, что уголовной ответственности по ст. 330² УК РФ подлежит только вменяемое физическое лицо, достигшее шестнадцатилетнего возраста, такой субъект должен обладать рядом специальных признаков:

являться гражданином РФ;

быть гражданином или подданным иностранного государства либо иметь там вид на жительство.

¹ О гражданстве Российской Федерации: федер. закон от 31 мая 2002 г. № 62-ФЗ // Собр. законодательства РФ. – 2002. – № 22. – Ст. 2031.

² Бондарев С.П. Неисполнение обязанности по подаче уведомления о наличии у гражданина Российской Федерации гражданства (подданства) иностранного государства либо вида на жительство или иного действительного документа, подтверждающего право на его постоянное проживание в иностранном государстве: признаки объективной стороны // Юридический мир. – 2016. – № 2. – С. 45–48.

Субъективная сторона преступления, предусмотренного ст. 330² УК РФ, выражается в умышленной форме вины. Такие признаки, как мотив и цель, не являются обязательными и не влияют на квалификацию данного преступления.

В качестве примера преступного поведения, обозначенного в ст. 330² УК РФ, можно привести приговор мирового судьи судебного участка № 87 Адлерского района г. Сочи, вынесенного 4 июня 2015 г. Мониава Л.В. не исполнил установленной законодательством РФ обязанности по подаче в соответствующий территориальный орган федерального органа исполнительной власти, уполномоченного на осуществление функций по контролю и надзору в сфере миграции, уведомления о наличии у гражданина РФ гражданства (подданства) иностранного государства либо вида на жительство или иного действительного документа, подтверждающего право на его постоянное проживание в иностранном государстве.

Мониава Л.В., будучи гражданином государства Грузия, приобретая в установленном порядке гражданство РФ, с 4 августа 2014 г. обязан был предоставить в территориальный орган федерального органа по контролю и надзору в сфере миграции по месту своего жительства в пределах Российской Федерации – УМВД России по Краснодарскому краю в г. Сочи письменное уведомление о наличии у него иного гражданства или документа на право постоянного проживания в иностранном государстве.

Мониава Л.В., будучи зарегистрирован и постоянно проживая в г. Сочи Краснодарского края, с 4 августа 2014 г. по 28 апреля 2015 г., в нарушение ст. 6 Федерального закона «О гражданстве Российской Федерации», согласно которой был обязан подать письменное уведомление о наличии иного гражданства или документа на право постоянного проживания в иностранном государстве в территориальный орган федерального органа исполнительной власти, уполномоченного на осуществление функций по контролю в пределах РФ, не проживая постоянно за пределами РФ, имея также гражданство Грузии, что подтверждает право на его постоянное проживание в другом государстве (Грузии), заведомо зная о своих обязанностях по уведомлению органов МВД России о наличии у него гражданства иностранного государства, умышленно не подал письменное уведомление о наличии у него

иногo гражданства в территориальный орган федерального органа исполнительной власти, уполномоченный на осуществление функций по контролю и надзору в сфере миграции, по месту своего жительства в пределах Российской Федерации – УМВД России по Краснодарскому краю в г. Сочи.

Суд считает вину Мониава Л.В. доказанной и квалифицирует действия подсудимого по ст. 330.2 УК РФ как неисполнение лицом установленной законодательством РФ обязанности по подаче в соответствующий территориальный орган федерального органа исполнительной власти, уполномоченного на осуществление функций по контролю и надзору в сфере миграции, уведомления о наличии у гражданина РФ гражданства (подданства) иностранного государства либо вида на жительство или иного действительного документа, подтверждающего право на его постоянное проживание в иностранном государстве.

С учетом всех обстоятельств по настоящему делу, данных о личности подсудимого суд считает, что Мониава Л.В. должно быть назначено наказание в виде штрафа, что, по мнению суда, будет отвечать целям его исправления, а также являться справедливым и в наибольшей степени обеспечит достижение целей, указанных в ч. 2 ст. 43 УК РФ. При этом суд не находит оснований для назначения иных наказаний, установленных санкцией ст. 330.2 УК РФ.

На основании изложенного выше можно сделать основные выводы:

1. Непосредственным объектом преступления, предусмотренного ст. 330² УК РФ, выступают общественные отношения, складывающиеся в связи с реализацией конституционного права на двойное гражданство.

2. Обязанность по подаче уведомления о наличии у гражданина РФ, находящегося на территории РФ, гражданства или подданства иностранного государства необходимо считать неисполненной по истечении шестидесяти дней со дня приобретения иностранного гражданства или подданства либо по истечении тридцати дней с момента въезда на территорию РФ. Преступление, предусмотренное ст. 330² УК РФ, считается оконченным с момента истечения установленного законом срока для исполнения обязанности по подаче соответствующего уведомления.

3. Наличие состава преступления, предусмотренного ст. 330² УК РФ, в деянии лица исключается в случае прекращения гражданства иностранного государства или права на постоянное проживание в иностранном государстве до истечения установленных законом сроков подачи соответствующего уведомления, а также в случае прекращения российского гражданства.

4. Если до истечения тридцати дней после въезда на территорию РФ гражданин РФ, имеющий гражданство, подданство иностранного государства или право на постоянное проживание в иностранном государстве, вновь покидает территорию РФ, то течение тридцати дней, установленных законом, прерывается, что означает отсутствие в деянии лица состава преступления, предусмотренного ст. 330² УК РФ.

5. Субъектом преступления, предусмотренного ст. 330² УК РФ, является физическое вменяемое лицо, достигшее к моменту совершения деяния возраста шестнадцати лет, имеющее гражданство РФ и гражданство или подданство иностранного государства или право на постоянное проживание в иностранном государстве, т. е. субъект преступления – специальный.

2.3. Фиктивная регистрация гражданина Российской Федерации по месту пребывания или месту жительства в жилом помещении в Российской Федерации и фиктивная регистрация иностранного гражданина или лица без гражданства по месту жительства в жилом помещении в Российской Федерации

Состав фиктивной регистрации гражданина РФ по месту пребывания или по месту жительства в жилом помещении в РФ и фиктивной регистрации иностранного гражданина или лица без гражданства по месту жительства в жилом помещении в РФ, являясь относительно новым в действующем отечественном уголовном законодательстве, порождает немало вопросов в правоприменительной деятельности.

Считаем, что формулировка объекта состава преступления, регламентированного ст. 322² УК РФ, является вполне приемлемой. Случаи фиктивной регистрации действительно посягают на

соответствующую управленческую деятельность органов власти в сфере реализации государственной миграционной политики.

Объективная сторона состава преступления, предусмотренного ст. 322² УК РФ, согласно тексту уголовного закона, представлена следующими альтернативными действиями:

1) фиктивная регистрация гражданина РФ по месту пребывания в жилом помещении в РФ;

2) фиктивная регистрация гражданина РФ по месту жительства в жилом помещении в РФ;

3) фиктивная регистрация иностранного гражданина или лица без гражданства по месту жительства в жилом помещении в РФ.

Понятие фиктивной регистрации гражданина РФ раскрывается в ст. 2 Закона РФ «О праве граждан Российской Федерации на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства в пределах Российской Федерации»¹.

Действующим российским законодательством установлено, что регистрация гражданина РФ по месту пребывания – это постановка гражданина РФ на регистрационный учет по месту пребывания, т. е. фиксация в установленном порядке органом регистрационного учета сведений о месте пребывания гражданина РФ и о его нахождении в данном месте пребывания. В свою очередь, регистрация гражданина РФ по месту жительства – это постановка гражданина РФ на регистрационный учет по месту жительства, т. е. фиксация в установленном порядке органом регистрационного учета сведений о месте жительства гражданина РФ и о его нахождении в данном месте жительства².

Документами, необходимыми для регистрации гражданина РФ по месту пребывания или месту жительства, выступают:

документ, удостоверяющий личность;

заявление установленной формы о регистрации по месту пребывания (месту жительства);

документ, являющийся основанием для временного проживания гражданина в указанном жилом помещении (договоры найма (поднайма), социального найма жилого помещения, свиде-

¹ О праве граждан Российской Федерации на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства в пределах Российской Федерации: закон РФ от 25 июня 1993 г. № 5242-1 // Ведомости СНД и ВС РФ. – 1993. – № 32. – Ст. 1227.

² Там же.

тельство о государственной регистрации права на жилое помещение или заявление лица, предоставляющего гражданину жилое помещение), либо документ, являющийся основанием для вселения в жилое помещение.

Представление заведомо недостоверных сведений или документов для регистрации, следовательно, предполагает включение ложных сведений в перечисленные выше документы. Представление ложных сведений в орган регистрационного учета, не подтвержденных соответствующими документами, уголовно-правовым значением не обладает.

Таким образом, фиктивная регистрация гражданина РФ по месту пребывания или по месту жительства в жилом помещении в РФ может быть выражена в представлении лицом в орган регистрационного учета документа, удостоверяющего личность, заявления о регистрации по месту пребывания (месту жительства), документа, являющегося основанием для временного проживания гражданина в жилом помещении, либо документа, являющегося основанием для вселения в жилое помещение, содержащих заведомо ложные сведения.

Как показывает анализ материалов следственно-судебной практики, в преобладающем большинстве случаев фиктивная регистрация по признакам представления заведомо недостоверных сведений или документов для такой регистрации констатируется одновременно с регистрацией без намерения предоставления жилого помещения для проживания (пребывания). Например, Б. признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 322² УК РФ, при следующих обстоятельствах. Б., являясь собственником жилого помещения, имея умысел на фиктивную регистрацию граждан РФ по месту пребывания в жилом помещении в РФ, из личной заинтересованности, с целью материальной выгоды, осознавая противоправный характер своих действий, в нарушение требований ст. 2 и 3 Закона РФ «О праве граждан Российской Федерации на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства в пределах Российской Федерации», находясь в паспортном отделении МУ «ИРЦ» по Ломоносовскому округу г. Архангельска, умышленно поставил собственноручно подписи в заявлениях о согласии на регистрацию по месту пребывания граждан РФ без намерения фактически предоставить им указанное жилое помещение для пребывания в нем, тем самым

предоставил в отделение МВД России заведомо недостоверные сведения о регистрации по месту пребывания граждан РФ. Таким образом, Б. умышленно осуществил фиктивную регистрацию граждан РФ по месту пребывания в жилом помещении в РФ без намерения предоставить жилое помещение для пребывания в нем¹.

Фактический и юридический моменты окончания общественно опасного деяния в данном случае совпадают².

Основанием для постановки на миграционный учет является:

- 1) факт въезда иностранного гражданина в РФ;
- 2) факт регистрации рождения на территории РФ иностранного гражданина или иного лица, не приобретающих на момент рождения гражданства РФ;
- 3) факт утраты гражданства РФ лицом, находящимся в РФ.

Основанием для снятия с миграционного учета является:

- 1) факт выезда иностранного гражданина из РФ;
- 2) факт смерти иностранного гражданина в РФ;
- 3) вступление в законную силу решения суда о признании иностранного гражданина, находившегося в РФ, безвестно отсутствующим или об объявлении его умершим;
- 4) факт приобретения гражданства РФ иностранным гражданином, находящимся в РФ³.

Признаки фиктивности регистрации иностранного гражданина или лица без гражданства по месту жительства в жилом по-

¹ Постановление мирового судьи судебного участка № 1 Ломоносовского судебного района г. Архангельска от 24 дек. 2015 г. по делу № 1-70/2015 о прекращении уголовного дела // Государственная автоматизированная система РФ «Правосудие».

² Борисов С.В. Уголовная ответственность за фиктивную регистрацию (постановку на учет) по месту пребывания или по месту жительства в жилом помещении в Российской Федерации // Юридическая наука. – 2015. – № 2. – С. 68–69. См. также: Петрова И.А. Уголовная ответственность за фиктивную регистрацию и фиктивную постановку на учет иностранного гражданина или лица без гражданства // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. – 2015. – № 9(59): в 2 ч. – Ч. II. – С. 138–142.

³ О миграционном учете иностранных граждан и лиц без гражданства в Российской Федерации: федер. закон от 18 июля 2006 г. № 109-ФЗ // Собр. законодательства РФ. – 2006. – № 30. – Ст. 3285; О порядке осуществления миграционного учета иностранных граждан и лиц без гражданства в Российской Федерации: постановление Правительства РФ от 15 янв. 2007 г. № 9 // Собр. законодательства РФ. – 2007. – № 5. – Ст. 653.

мещении в РФ понимаются аналогично соответствующим действиям относительно граждан РФ¹.

Анализируемое деяние следует считать оконченным с момента передачи необходимых документов ответственным за регистрацию лицам².

Субъектом преступления, регламентированного ст. 322² УК РФ, является вменяемое физическое лицо, достигшее шестнадцатилетнего возраста.

С субъективной стороны изучаемое преступление характеризуется умышленной формой вины, при этом умысел может быть только прямым.

Намерение в данном случае подразумевает определенное целеполагание³. В то же время специфика его нормативного употребления в составе фиктивной регистрации гражданина РФ по месту пребывания или по месту жительства в жилом помещении в РФ и фиктивной регистрации иностранного гражданина или лица без гражданства по месту жительства в жилом помещении в РФ сводится к тому, что намерения лица здесь описаны посредством негативного признака состава преступления. Как пишет В.Н. Кудрявцев, такие признаки «указывают на отсутствие тех или иных качеств, свойств, особенностей деяния, признаваемого преступлением»⁴. Обычно в российском уголовном праве подобные признаки использовались для отграничения от смежных составов преступлений (например, указание в ст. 292 УК РФ на отсутствие признаков преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 292¹ УК РФ) либо с целью избежать обширных перечислений (ст. 327¹ УК РФ). Однако в рассматриваемом составе преступления употребление негативного признака выходит за рамки традиционных технико-юридических приемов.

¹ О миграционном учете иностранных граждан и лиц без гражданства в Российской Федерации: федер. закон от 18 июля 2006 г. № 109-ФЗ // Собр. законодательства РФ. – 2006. – № 30. – Ст. 3285.

² Бондарев С.П. Фиктивная регистрация гражданина Российской Федерации по месту пребывания или по месту жительства: признаки объективной стороны // Общество и право. – 2015. – № 3. – С. 320–323.

³ См.: Музюкин А.П. Мотив преступления и его уголовно-правовое значение. – М.: ЮНИТИ-ДАНА: Закон и право, 2012. – С. 20–25.

⁴ Кудрявцев В.Н. Общая теория квалификации преступлений. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Юрист, 2006. – С. 104.

Тем не менее, отсутствие намерения пребывать (проживать) в этом помещении либо предоставить это жилое помещение для пребывания (проживания) выступает альтернативным конститутивным признаком состава преступления, предусмотренного ст. 322² УК РФ.

Следует отметить, что законодателем в примечании к ст. 322² УК РФ было установлено специальное основание освобождения от уголовной ответственности¹.

В качестве примера представим апелляционное постановление Шарыповского городского суда Красноярского края от 22 апреля 2016 г. по делу № 10-6/2016.

Приговором мирового судьи судебного участка № 130 в г. Шарыпово Красноярского края Алиев Г.М. осужден за фиктивную регистрацию иностранного гражданина по месту жительства в жилом помещении в Российской Федерации.

Согласно приговору от 11 марта 2016 г. около 14 ч. Алиев Г.М. и Беркун С.В. находились по адресу: г. Шарыпово ул. Свободы д. 25, где Беркун С.В. попросил Алиева Г.М. зарегистрировать свою жену Беркун А.А. в жилом доме, расположенном по адресу: г. Шарыпово ул. Ленина д. 20. Тогда в указанное время у Алиева Г.М. внезапно возник преступный умысел, направленный на фиктивную регистрацию Беркун А.А., являющейся иностранной гражданкой, по месту жительства по указанному адресу.

14 марта 2016 г. около 14 ч. Алиев Г.М., являясь гражданином РФ, находясь в служебном помещении ОУФМС России, будучи собственником жилого дома, расположенного по адресу: г. Шарыпово ул. Ленина д. 20, имея умысел, направленный на предоставление фиктивной регистрации иностранному гражданину по месту жительства в РФ по вышеуказанному адресу, не имея намерения в последующем предоставить указанное жилое помещение для фактического проживания зарегистрированной Беркун А.А., осознавая противоправный характер своих действий, путем предоставления заведомо ложного договора безвозмездного пользования жилым помещением оформил Беркун А.А.

¹ См.: Уголовное право России. Части Общая и Особенная: учеб. / под ред. А.И. Рарога. – 5-е изд., перераб. и доп. – М.: ТК Велби, Изд-во Проспект, 2004. – С. 19; Рубанова С.Н. Примечания к статьям Уголовного кодекса Российской Федерации: понятие, значение и виды: дис. ... канд. юрид. наук. – Краснодар, 2011. – С. 19–20

регистрацию по месту жительства в РФ сроком на 3 года, а именно с 14 марта 2016 г. по 14 марта 2019 г., при этом фактически не предоставил вышеуказанное жилое помещение для проживания в нем Беркун А.А. Тем самым Алиев Г.М. осуществил фиктивную регистрацию иностранной гражданки Беркун А.А. по месту жительства в РФ по адресу: г. Шарыпово ул. Ленина д. 20.

В апелляционной жалобе осужденный Алиев Г.М., не оспаривая фактические обстоятельства совершенного преступления, юридическую квалификацию своих действий, просит приговор мирового судьи изменить, ссылаясь на то, что при назначении наказания обстоятельствами, смягчающими наказание, суд признал наличие малолетних детей у виновного, состояние здоровья. Отягчающих наказание обстоятельств судом не установлено. В то же время при назначении наказания суд не обсудил вопрос о наличии в действиях Алиева Г.М. смягчающего наказание обстоятельства – активного способствования раскрытию и расследованию преступления. Как следует из материалов уголовного дела, Алиев Г.М. при допросе в качестве подозреваемого дал подробные и последовательные показания об обстоятельствах совершенного им преступления, в содеянном раскаялся, в судебном заседании подтвердил свои признательные показания, данные им на предварительном следствии. Данные показания признаны судом в качестве доказательств его вины в совершенном преступлении и в совокупности с другими доказательствами положены судом в основу обвинительного приговора. Такое поведение Алиева Г.М. свидетельствует об активном способствовании раскрытию и расследованию преступления. Однако суд не признал данные обстоятельства смягчающими и не мотивировал свое решение.

В судебном заседании Алиев Г.М. апелляционную жалобу поддержал в полном объеме по изложенным в ней основаниям, дополнительно пояснил, что вину признавал в суде частично, так как думал, что его освободят от ответственности, потому что он сказал правду.

Защитник – адвокат Карпенко А.В. в судебном заседании апелляционную жалобу Алиева Г.М. поддержал, просил признать в качестве смягчающего вину обстоятельства активное способствование раскрытию и расследованию преступления и освобо-

дить Алиева Г.М. от уголовной ответственности в соответствии с примечанием к ст. 322.2 УК РФ, поскольку способствование Алиева Г.М. раскрытию преступления подтверждено, фактические обстоятельства дела Алиев Г.М. не оспаривает.

Государственный обвинитель в судебном заседании полагал, что оснований для удовлетворения апелляционной жалобы не имеется, о наличии фиктивной регистрации органам было известно в результате проведения оперативно-розыскных мероприятий, после чего с Алиева Г.М. были взяты объяснения, в судебном заседании особый порядок судебного разбирательства был прекращен по инициативе подсудимого Алиева Г.М., в его действиях отсутствуют признаки активного способствования, так как в ходе судебного заседания он полагал, что судить его не за что.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, выслушав участников процесса, суд приходит к следующему.

Выводы суда о виновности осужденного в совершении преступления основаны на исследованных в судебном заседании доказательствах, которые в необходимом объеме приведены в приговоре.

Положенные судом в основу приговора доказательства обвинения проверены в ходе судебного разбирательства, в результате чего судья пришел к убеждению, что они получены с соблюдением требований уголовно-процессуального законодательства РФ и являются относимыми и допустимыми, их анализ и оценка подробно изложены в приговоре.

Выводы суда, изложенные в приговоре, мотивированы, основаны только на исследованных в ходе судебного разбирательства доказательствах, соответствуют им.

Оценив собранные доказательства в их совокупности, суд квалифицировал действия Алиева Г.М. по ст. 322.2 УК РФ.

Судом первой инстанции дело рассмотрено в соответствии с принципами состязательности и равноправия сторон.

Согласно ч. 1 ст. 297 УПК РФ приговор суда должен быть законным, обоснованным и справедливым. Приговор признается законным, обоснованным и справедливым, если он постановлен в соответствии с требованиями УПК РФ и основан на правильном применении уголовного закона.

Согласно п. 1 и 3 ст. 389.15 УПК РФ основаниями для отмены или изменения судебного решения в апелляционном порядке являются несоответствие выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции; неправильное применение уголовного закона.

Согласно примечанию к ст. 322.2 УК РФ лицо, совершившее преступление, предусмотренное настоящей статьей, освобождается от уголовной ответственности, если оно способствовало раскрытию этого преступления и если в его действиях не содержится иного состава преступления.

Условие освобождения от уголовной ответственности в виде способствования раскрытию и расследованию преступления следует считать выполненным, если лицо способствовало раскрытию и расследованию преступления, совершенного с его участием (п. 5 постановления Пленума Верховного Суда РФ № 19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности»).

Активное способствование раскрытию и расследованию преступления, предусмотренного п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ, как распространенный вид деятельного раскаяния может выражаться в сообщении органам следствия или суду фактов или в передаче информации, которая им неизвестна, но полезна для раскрытия преступления и изобличения виновных. Все это свидетельствует о меньшей степени опасности данного лица. Активное способствование раскрытию преступления может выражаться в изобличении других участников преступления, установлении всех обстоятельств совершения преступления, т. е. сообщении информации, ранее неизвестной следствию.

Как следует из протокола опроса Алиева Г.М., со слов последнего Управлению ФСБ России стало известно о том, что Алиев Г.М. зарегистрировал иностранного гражданина Беркун А.А. без намерения предоставить ей жилое помещение по адресу: г. Шарыпово ул. Ленина д. 20, заключив с ней договор безвозмездного пользования указанным жилым помещением, после чего она сразу же выехала по данному адресу, где уже проживала вместе с мужем более года (л.д. 12–13).

Каких-либо сведений о том, что до проведения оперативно-розыскной деятельности сотрудникам Управления ФСБ России либо сотрудникам УФМС России было известно о фиктивной регистрации Беркун А.А., в материалах дела не имеется.

Уголовное дело было возбуждено в отношении Алиева Г.М. на основании сообщения о преступлении, поступившем от начальника 2 отделения отдела УФМС России, зарегистрированном в КУСП (л.д. 1).

В ходе предварительного расследования Алиев Г.М. признавал себя виновным, давал полные показания по факту совершения им преступления, заявлял о согласии с предъявленным обвинением и ходатайствовал о постановлении приговора в порядке гл. 40 УПК РФ.

Согласно п. 3 и 4 ст. 307 УПК РФ описательно-мотивировочная часть обвинительного приговора должна содержать: указание на обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, мотивы решения всех вопросов, относящихся к назначению уголовного наказания.

Суд апелляционной инстанции считает, что данные требования уголовно-процессуального и уголовного законов не были выполнены судом первой инстанции надлежащим образом при постановлении приговора.

Из описательно-мотивировочной части приговора следует, что мировым судьей обоснованно признаны и учтены в качестве обстоятельств, смягчающих наказание Алиева Г.М.: наличие малолетних детей у виновного (п. «г» ч. 1 ст. 61 УК РФ), состояние здоровья (ч. 2 ст. 61 УК РФ).

Оснований для применения примечания к ст. 322.2 УК РФ в приговоре не имеется, поскольку данных о способствовании Алиева Г.М. раскрытию преступления в материалах дела не имеется, в ходе судебного следствия не установлено.

Вместе с тем, поскольку Алиев Г.М. в ходе опроса его сотрудниками УФМС России сам сообщил о фиктивной регистрации иностранного гражданина по месту его жительства, вопреки изложенным в приговоре доводам, каких либо сведений о том, что до его опроса сотрудникам УФМС России либо УФМС России было известно о фиктивной регистрации, в материалах дела не имеется, уголовное дело было возбуждено и все доказательства

собраны уже после данного сообщения Алиева Г.М., в ходе предварительного дознания он давал признательные показания, суд считает, что Алиев Г.М. сообщил информацию, имеющую значение для раскрытия и расследования преступления, тем самым способствовал раскрытию данного преступления, что также является смягчающим обстоятельством, которое суд апелляционной инстанции признает в качестве такового.

В качестве примера приведем еще одно судебное решение. Халилов Х.А. о. совершил умышленное преступление – подделку в целях сбыта и сбыт поддельных документов, а равно изготовление печатей в целях изготовления поддельных документов, при следующих обстоятельствах.

Халилов Х.А.о., имея умысел на подделку и сбыт официальных документов, в январе 2016 г. (точное время дознанием не установлено), находясь в пер. Возрождения изготовил дата-штампы о пересечении государственной границы РФ через КПП «Погар» № на въезд в РФ и на выезд из РФ №; 2 дата-штампа о пересечении государственной границы через КПП «Зерновое» №, а также приобрел в одном из магазинов 2 цифровых блока, находящихся в свободной продаже, для проставления дат.

В марте 2016 г. (точное время дознанием не установлено) Халилов Х.А.о. вступил в преступный сговор с ранее знакомым Гамзаевым А.А.о., который обязался предоставлять Халилову Х.А.о. за денежное вознаграждение информацию об иностранных гражданах, желавших приобрести для дальнейшего использования подложные миграционные карты. Согласно распределенным ролям Халилов Х.А.о. изготавливал поддельные миграционные карты, которые передавал Гамзаеву А.А.о., а последний, в свою очередь, сбывал их иностранным гражданам, получая за это денежное вознаграждение, часть из которого передавал Халилову Х.А.о.

С марта 2016 г. Халилов Х.А.о., используя бланки миграционных карт, дата-штампы о пересечении государственной границы РФ через КПП «Погар» № на въезд в РФ и на выезд из РФ №, дата-штампы о пересечении государственной границы через КПП «Зерновое» №, цифровые блоки для проставления дат, изготавливал миграционные карты иностранным гражданам, незаконно находящимся на территории РФ.

Так, в апреле 2016 г. (точное время дознанием не установлено) Гамзаев А.А.о. с целью изготовления подложной миграционной карты предоставил Халилову Х.А.о. сведения о личности гражданина Сахил оглы, которому последний изготовил подложную миграционную карту серии 1415 № о пересечении государственной границы РФ через КПП «Погар». Впоследствии Гамзаев А.А.о. передал Сахил оглы за денежное вознаграждение в сумме 10 000 руб. указанный подложный документ, предоставляющий право нахождения гражданина на территории РФ. Часть полученных денежных средств Гамзаев А.А.о. передал Халилову Х.А.о.

Кроме того, в апреле 2016 г. (точное время дознанием не установлено) Гамзаев А.А.о. с целью изготовления подложной миграционной карты предоставил Халилову Х.А.о. сведения о личности гражданина Дамет оглы, которому последний изготовил подложную миграционную карту серии 1414 № о пересечении государственной границы РФ через КПП «Погар». Впоследствии Гамзаев А.А.о. передал Дамет оглы за денежное вознаграждение в сумме 7 000 руб. указанный подложный документ, предоставляющий право нахождения гражданина на территории РФ. Часть полученных денежных средств Гамзаев А.А.о. передал Халилову Х.А.о.

Кроме того, Гамзаев А.А.о. совершил умышленное преступление – фиктивную регистрацию иностранных граждан по месту жительства в жилом помещении в РФ при следующих обстоятельствах:

Гамзаев А.А.о. фиктивно зарегистрировал 7 иностранных граждан: гражданку Республики Азербайджан А.М., гражданина Республики Азербайджан Гарахан оглы, гражданина Республики Азербайджан М.В., гражданку Республики Азербайджан Нариман, гражданина Республики Азербайджан Арзуман оглы, гражданина Республики Азербайджан Фагаил оглы, которые фактически по указанному адресу не проживали. Гамзаев А.А.о. за фиктивную регистрацию получил от иностранных граждан денежные средства в сумме 3 500 руб., по 500 руб. за каждого зарегистрированного иностранного гражданина.

Так, у Гамзаева А.А.о. возник умысел на фиктивную регистрацию иностранной гражданки по месту жительства по указанному адресу (точное время дознанием не установлено) без наме-

рения предоставить гражданке данное жилое помещение для проживания с целью получения материальной выгоды. Реализуя свои преступные намерения, осознавая общественную опасность своих действий, Гамзаев А.А.о. с целью регистрации по месту жительства в жилом помещении иностранной гражданки прибыл в отдел УФМС России, где осуществил постановку на учет по месту жительства в жилом помещении гражданки Республики Азербайджан А.А., которая фактически по указанному адресу не проживала. Гамзаев А.А.о. за фиктивную регистрацию получил от иностранной гражданки денежные средства в сумме 500 руб.

Кроме того, у Гамзаева А.А.о. возник умысел на фиктивную регистрацию иностранного гражданина по месту жительства по указанному адресу (точное время дознанием не установлено) без намерения предоставить гражданину данное жилое помещение для проживания с целью получения материальной выгоды. Реализуя свои преступные намерения, осознавая общественную опасность своих действий, Гамзаев А.А.о. с целью регистрации по месту жительства в жилом помещении иностранного гражданина (точное время дознанием не установлено) прибыл в отдел УФМС России, где осуществил постановку на учет по месту жительства в жилом помещении гражданина Республики Азербайджан А.В., который фактически по указанному адресу не проживал. Гамзаев А.А.о. за фиктивную регистрацию получил от гражданина А.С. денежные средства в сумме 500 руб.

Халилов Х.А.о. и Гамзаев А.А.о. в порядке ст. 217 ч. 5 п. 2 УПК РФ при ознакомлении с материалами дела заявили ходатайство о применении особого порядка судебного разбирательства по причине согласия с предъявленным обвинением.

В судебном заседании подсудимые Халилов Х.А.о. и Гамзаев А.А.о. виновными себя признали полностью, согласились с предъявленным обвинением, ходатайствовали о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства. Ходатайство заявлено подсудимыми добровольно после консультации с защитниками, последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства подсудимые осознают, защитники поддержали заявленные ходатайства.

В соответствии со ст. 314 УПК РФ обвиняемый вправе при наличии согласия государственного обвинителя и потерпевшего

заявить о согласии с предъявленным ему обвинением и ходатайствовать о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства по уголовным делам о преступлениях, срок наказания за которые не превышает десяти лет лишения свободы.

В судебном заседании государственный обвинитель не возражал против рассмотрения дела в особом порядке принятия судебного решения.

Санкции ч. 1 ст. 327, ст. 322.2 УК РФ предусматривают наказание, не превышающее 10 лет лишения свободы. При таких обстоятельствах суд считает возможным рассмотреть уголовное дело в отношении Халилова Х.А.о. и Гамзаева А.А.о. в особом порядке принятия судебного решения.

Изучив материалы уголовного дела, выслушав мнение сторон процесса, суд квалифицирует действия подсудимого Халилова Х.А.о. по ч. 1 ст. 327 УК РФ как подделку в целях сбыта и сбыт поддельных документов, а равно изготовление печатей в целях изготовления поддельных документов; действия Гамзаева А.А.о. – по ч. 1 ст. 327 УК РФ как подделку в целях сбыта и сбыт официального документа, предоставляющего права; по ст. 322.2 УК РФ как фиктивную регистрацию иностранных граждан по месту жительства в жилом помещении в РФ.

Совершение подсудимыми Халиловым Х.А.о. и Гамзаевым А.А.о. вышеуказанных преступлений обоснованно подтверждается доказательствами по делу, которые являются допустимыми, относимыми, достоверными и достаточными, собранными в соответствии с требованиями УПК РФ.

При назначении вида и меры наказания подсудимому Халилову Х.А.о. суд принимает во внимание характер и степень опасности совершенного преступления, относящегося к категории умышленных преступлений небольшой тяжести, личность подсудимого, состояние здоровья, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

Еще одним примером может послужить приговор Засвияжского районного суда г. Ульяновска от 10 марта 2017 г. по делу № 1-61/2017 в отношении Данилина С.С., который совершил фиктивную постановку на учет иностранного гражданина по месту пребывания в жилом помещении в Российской Федерации.

В период с 12 января 2016 г. по 30 июня 2016 г. (более точное время в ходе дознания не установлено) у Данилина С.С. из корыстных побуждений, в нарушение требований п. 23 ч. 3 постановления Правительства РФ от 15 января 2007 г. № 9 «О порядке осуществления миграционного учета иностранных граждан и лиц без гражданства в Российской Федерации» и требований Федерального Закона от 18 июля 2006 г. № 109 «О миграционном учете иностранных граждан и лиц без гражданства в Российской Федерации», возник умысел на фиктивную постановку на учет иностранных граждан по месту пребывания в жилом помещении в Российской Федерации по адресу своей регистрации, путем внесения сведений об их пребывании по вышеуказанному адресу без намерения предоставить им это помещение для пребывания.

Во исполнение своего преступного умысла в период с 12 января 2016 г. по 30 июня 2016 г. (более точное время в ходе дознания не установлено) Данилин С.С. из корыстных побуждений, умышленно, незаконно, путем подачи в Областное государственное автономное учреждение «Многофункциональный центр предоставления государственных и муниципальных услуг» в Ульяновской области уведомлений о прибытии иностранных граждан с ложными сведениями об их пребывании по адресу своей регистрации поставил на учет иностранных граждан в количестве 35 человек без намерения предоставлять им это помещение для пребывания.

Данилин С.С. в судебном заседании вину в инкриминируемом деянии признал полностью и подтвердил свое ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного следствия, пояснив, что заявил данное ходатайство добровольно, после консультации со своим адвокатом, последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства полностью осознает.

Государственный обвинитель и адвокат заявили о своем согласии на рассмотрение дела в особом порядке судебного разбирательства.

Учитывая, что все условия, предусмотренные ст. 314 УПК РФ, соблюдены, суд полагает возможным рассмотреть уголовное дело в отношении Данилина С.С. в особом порядке принятия судебного решения без проведения судебного разбирательства.

Суд квалифицировал действия Данилина С.С. по ст. 322.3 УК РФ как фиктивную постановку на учет иностранного гражданина по месту пребывания в жилом помещении в РФ.

Таким образом, представляется целесообразным сделать следующие основные выводы:

1. Непосредственным объектом состава преступления, сформулированного в ст. 322² УК РФ, выступают общественные отношения, складывающиеся в сфере регистрационного учета по месту жительства и месту пребывания на территории РФ граждан РФ, иностранных граждан и лиц без гражданства.

2. Фиктивность регистрации в ст. 322² УК РФ определяется либо фактом представления для регистрации недостоверных сведений или документов, либо непредполагаемым пребыванием или проживанием лица в соответствующем жилом помещении.

3. Фиктивная регистрация по месту пребывания или по месту жительства в жилом помещении в РФ может выражаться в представлении лицом в орган регистрационного учета документа, удостоверяющего личность, заявления о регистрации по месту пребывания (месту жительства), вида на жительство или разрешения на временное проживание, документа, являющегося основанием для временного проживания гражданина в жилом помещении, либо документа, являющегося основанием для вселения в жилое помещение, содержащих заведомо ложные сведения.

4. Состав преступления, предусмотренного ст. 322² УК РФ, является оконченным с момента передачи необходимых для регистрации документов лицам, ответственным за осуществление регистрационного учета.

5. Субъектом анализируемого преступления является любое вменяемое физическое лицо, достигшее шестнадцатилетнего возраста.

6. С субъективной стороны преступление, регламентированное ст. 322² УК РФ, характеризуется прямым умыслом. Отсутствие намерения пребывать (проживать) в этом помещении либо предоставить это жилое помещение для пребывания (проживания) выступает альтернативным конститутивным признаком состава преступления, предусмотренного ст. 322² УК РФ.

2.4. Фиктивная постановка на учет иностранного гражданина или лица без гражданства по месту пребывания в жилом помещении в Российской Федерации

Одновременно с преступлением, предусмотренным ст. 322² УК РФ, российское уголовное законодательство было дополнено нормой об ответственности за фиктивную постановку на учет иностранного гражданина или лица без гражданства по месту пребывания в жилом помещении в РФ (ст. 322³ УК РФ). Данные уголовно-правовые предписания имеют множество «родственных» характеристик, однако обладают и рядом отличительных признаков.

Анализ юридической литературы показывает, что многие авторы, рассматривая указанные преступления в совокупности, нередко даже признают за ними одинаковый непосредственный объект – «общественные отношения в сфере регистрационного учета граждан Российской Федерации, иностранных граждан или лиц без гражданства»¹. По нашему мнению, при таком подходе преступления, регламентированные ст. 322² и 322³ УК РФ, действительно, нарушают одну и ту же сферу общественных отношений, связанных с регистрационным учетом. Вместе с тем, полагаем, что приведенная формулировка может быть в некоторой степени конкретизирована, ведь очевидно, что в ст. 322³ УК РФ отсутствует ссылка на регистрационный учет граждан РФ. Неслучайно в Обзоре судебной практики по уголовным делам кассационной инстанции Московского городского суда за первое полугодие 2015 г. отмечается, что объектом данного преступления является установленный порядок осуществления миграционного учета иностранных граждан и лиц без гражданства в РФ².

Обозначенная судебная инстанция сужает определение непосредственного объекта состава преступления, закрепленного ст. 322³ УК РФ, до отношений, возникающих в связи с регулиро-

¹ Квык А.А. Преступления против порядка регистрационного учета в Уголовном кодексе России // Вестник Воронежского института МВД России. – 2015. – № 3. – С. 198–203.

² Обзор судебной практики по уголовным делам кассационной инстанции Московского городского суда за первое полугодие 2015 г. // Официальный сайт Московского городского суда. – URL: <http://www.mos-gorsud.ru/>

ванием вопросов регистрационного учета иностранных граждан и лиц без гражданства. Это представляется вполне оправданным, поскольку точнее соответствует положениям, содержащимся в исследуемой уголовно-правовой норме.

Помимо этого, стоит отметить, что общественно опасное деяние, описанное в ст. 322³ УК РФ, связано исключительно с регистрационным учетом иностранных граждан и лиц без гражданства по месту их пребывания на территории РФ. В связи с этим непосредственным объектом состава преступления, предусмотренного ст. 322³ УК РФ, следует признать общественные отношения, складывающиеся в сфере регистрационного учета по месту пребывания на территории РФ иностранных граждан и лиц без гражданства.

В силу действующего отечественного законодательства под местом пребывания иностранного гражданина или лица без гражданства в РФ необходимо понимать жилое помещение, не являющееся местом жительства, а также иное помещение, учреждение или организацию, в которых иностранный гражданин или лицо без гражданства находится и (или) по адресу которых иностранный гражданин или лицо без гражданства подлежит постановке на учет по месту пребывания в порядке, установленном Федеральным законом¹.

Федеральным законом «О миграционном учете иностранных граждан и лиц без гражданства в Российской Федерации» закреплена обязанность иностранного гражданина в случае его нахождения в месте пребывания встать на учет по месту пребывания. Постановке на учет по месту пребывания подлежат:

1. Постоянно проживающий в РФ иностранный гражданин – по истечении семи рабочих дней со дня прибытия в место пребывания, за исключением случаев, когда указанный иностранный гражданин:

- а) не имеет места жительства;
- б) находится в гостинице или в иной организации, оказывающей гостиничные услуги, в санатории, доме отдыха, пансионате

¹ О миграционном учете иностранных граждан и лиц без гражданства в Российской Федерации: федер. закон от 18 июля 2006 г. № 109-ФЗ // Собр. законодательства РФ. – 2006. – № 30. – Ст. 3285; О порядке осуществления миграционного учета иностранных граждан и лиц без гражданства в Российской Федерации: постановление Правительства РФ от 15 янв. 2007 г. № 9 // Собр. законодательства РФ. – 2007. – № 5. – Ст. 653.

те, кемпинге, на туристской базе, в детском оздоровительном лагере, медицинской организации, оказывающей медицинскую помощь в стационарных условиях, или организации социального обслуживания;

в) осуществляет трудовую деятельность в условиях работы вахтовым методом;

г) находится в организации социального обслуживания, предоставляющей социальные услуги лицам без определенного места жительства;

д) находится в учреждении, исполняющем административное наказание.

2. Временно проживающий или временно пребывающий в РФ иностранный гражданин – по истечении семи рабочих дней со дня прибытия в место пребывания, за исключением случаев, когда указанный иностранный гражданин:

а) находится в гостинице или в иной организации, оказывающей гостиничные услуги, в санатории, доме отдыха, пансионате, кемпинге, на туристской базе, в детском оздоровительном лагере, медицинской организации, оказывающей медицинскую помощь в стационарных условиях, или организации социального обслуживания;

б) находится в организации социального обслуживания, предоставляющей социальные услуги лицам без определенного места жительства;

в) находится в учреждении, исполняющем административное наказание.

В обозначенных случаях уведомление о прибытии иностранного гражданина в место пребывания направляется им самим или принимающей стороной в течение одного рабочего дня¹.

Необходимо обратить внимание на то, что Федеральным законом «О миграционном учете иностранных граждан и лиц без гражданства в Российской Федерации» ряд категорий иностранных граждан освобожден от обязанности учета по месту пребывания, либо для них предусмотрен облегченный порядок реги-

¹ О миграционном учете иностранных граждан и лиц без гражданства в Российской Федерации: федер. закон от 18 июля 2006 г. № 109-ФЗ // Собр. законодательства РФ. – 2006. – № 30. – Ст. 3285.

страции по месту пребывания (главы иностранных государств, главы правительств иностранных государств, члены экипажей воздушных судов гражданской авиации, бригад поездов и экипажей или бригад иных транспортных средств, участвующих в международном движении и др.).

Таким образом, основанием для учета по месту пребывания является временное фактическое нахождение иностранного гражданина в месте, не являющемся его местом жительства, либо отсутствие у указанного иностранного гражданина места жительства¹.

Процедура постановки иностранного гражданина или лица без гражданства на учет по месту пребывания состоит в следующих действиях.

1. Иностраный гражданин:

а) по прибытии в место пребывания предъявляет принимающей стороне документ, удостоверяющий его личность и признаваемый РФ в этом качестве, а также миграционную карту;

б) после направления принимающей стороной уведомления о его прибытии в место пребывания получает от нее отрывную часть бланка указанного уведомления.

2. Принимающая сторона:

а) представляет уведомление о прибытии иностранного гражданина в место пребывания в орган миграционного учета непосредственно либо через многофункциональный центр предоставления государственных и муниципальных услуг либо направляет его в установленном порядке почтовым отправлением или с использованием входящих в состав сети электросвязи средств связи;

б) передает иностранному гражданину отрывную часть бланка уведомления о прибытии данного иностранного гражданина в место пребывания².

В отдельных случаях указанное уведомление может быть направлено иностранным гражданином самостоятельно.

¹ О миграционном учете иностранных граждан и лиц без гражданства в Российской Федерации: федер. закон от 18 июля 2006 г. № 109-ФЗ // Собр. законодательства РФ. – 2006. – № 30. – Ст. 3285.

² Там же.

Под фиктивной постановкой на учет иностранных граждан или лиц без гражданства по месту пребывания в жилых помещениях в РФ понимается постановка их на учет по месту пребывания (проживания) в жилых помещениях на основании представления заведомо недостоверных (ложных) сведений или документов либо постановка их на учет по месту пребывания в жилых помещениях без намерения пребывать (проживать) в этих помещениях или без намерения принимающей стороны предоставить им эти помещения для пребывания (проживания).

Результаты проведенного исследования свидетельствуют о том, что фиктивная постановка на учет иностранного гражданина или лица без гражданства по месту пребывания в жилом помещении в РФ считается окончательным преступлением с момента направления в регистрирующие органы необходимых для регистрации документов.

Субъект состава преступления, предусмотренного ст. 322³ УК РФ, общий – вменяемое физическое лицо, достигшее шестнадцатилетнего возраста.

Субъективная сторона данного преступления выражается в прямом умысле.

Статья 322³ УК РФ снабжена примечанием, содержащим специальное основание освобождения от уголовной ответственности за данное преступление в связи со способствованием раскрытию этого преступления.

Для иллюстрации преступного поведения, предусмотренного ст. 322³ УК РФ, приведем пример из судебной практики – приговор Бабушкинского районного суда г. Москвы от 16 апреля 2016 г. Подсудимый Кузьмин В.Ф. в период с 3 апреля 2015 г. по 31 октября 2015 г. в г. Кашира Московской области совершил фиктивную постановку на учет иностранных граждан по месту пребывания в жилом помещении в Российской Федерации при следующих обстоятельствах.

В период с 3 апреля 2015 г. по 31 октября 2015 г. Кузьмин В.Ф., будучи гражданином РФ, имея умысел на фиктивную постановку на учет иностранных граждан по месту пребывания в жилом помещении в РФ, действуя умышленно из корыстных побуждений, в нарушении требований п. 7 ч. 1 ст. 2 Федерального закона от 18 июня 2006 г. № 109-ФЗ «О миграционном учете иностранных

граждан и лиц без гражданства в Российской Федерации», за денежное вознаграждение выступил в качестве принимающей стороны при постановке на миграционный учет по месту пребывания 4 иностранных граждан путем уведомления ОУФМС России по Московской области в Каширском муниципальном районе о месте их пребывания по адресу своей регистрации, при этом намерений реально предоставлять жилое помещение иностранным гражданам не имея.

Кузьмин В.Ф., реализуя свой преступный умысел, направленный на фиктивную постановку на учет по месту пребывания 4 иностранных граждан в жилом помещении в РФ, действуя с единым продолжаемым умыслом, осознавая, что его действия незаконны, через почтовое отделение, расположенное по адресу: Московская область, г. Кашира, ул. Коммуны д. 2, направил уведомления о регистрации иностранных граждан по месту пребывания в ОФМС России по Московской области по Каширскому муниципальному району, заполнив собственноручно и удостоверив своей подписью: уведомление на имя А., получив от данного иностранного гражданина денежные средства в сумме 500 руб. уведомление на имя Б., уведомление на имя В., получив от одной из зарегистрированных иностранных девушек денежные средства в сумме 1 000 руб.; уведомление на имя Г., получив от данного иностранного гражданина денежные средства в сумме 500 руб. При этом Кузьмин В.Ф. реально жилье предоставлять им не собирался, достоверно зная, что данные иностранные граждане в количестве 4 человек по указанному в уведомлении адресу пребывать не будут, поскольку фактически жилое помещение по указанному адресу иностранным гражданам не предоставлялось.

Своими умышленными действиями, непосредственно направленными на создание условий для незаконного пребывания иностранных граждан на территории РФ Кузьмин В.Ф. лишил возможности соблюдения действующего законодательства органы ОУФМС России по Московской области по Каширскому муниципальному району, а также органы, отслеживающие исполнение законодательных актов РФ, осуществляющих контроль за соблюдением указанными гражданами правил миграционного учета и их передвижения на территории РФ.

В судебном заседании подсудимый согласился с предъявленным обвинением и заявил ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства. Государственный обвинитель и защитник не возражали против ходатайства.

Учитывая, что условия постановления приговора без проведения судебного разбирательства соблюдены, суд, рассмотрев дело в особом порядке принятия судебного решения, пришел к выводу, что обвинение Кузьмина В.Ф. в совершении преступления, предусмотренного ст. 322.3 УК РФ, с которым подсудимый согласился, обосновано и подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу.

При назначении наказания суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного подсудимым преступления, данные о его личности, согласно которым Кузьмин В.Ф.: судим в соответствии с приговором мирового судьи судебного участка № 67 Каширского судебного района Московской области от 11 декабря 2014 г. по ст. 322.3 УК РФ с назначением наказания в виде штрафа в размере 15 000 руб.; на учете у врачей психиатра и нарколога не состоит; неоднократно привлекался в течение предшествующего совершению преступления года к административной ответственности по ст. 20.20 и 20.21 КоАП РФ; по месту жительства характеризуется как лицо, на которое за время проживания жалоб и заявлений не поступало; не работает; иждивенцев не имеет.

Смягчающими наказание обстоятельствами по делу суд признает признание подсудимым вины в совершении преступления и раскаяние в содеянном.

Отягчающих наказание обстоятельств по делу судом не установлено.

Суд, учитывая характер и степень общественной опасности совершенного Кузьминым В.Ф. преступления, наличие у него судимости за аналогичное преступление, по которому наказание в виде штрафа им не исполнено, то, что Кузьмин В.Ф. не работает, а также его характеристику, считает необходимым назначить ему наказание в виде лишения свободы. Однако, принимая во внимание, что совершенное преступление относится к категории небольшой тяжести, наличие у Кузьмина В.Ф. смягчающих и отсутствие отягчающих обстоятельств по делу, конкретные обстоя-

тельства совершенного преступления, суд приходит к выводу о возможности его исправления без реального отбытия наказания и применяет к нему условное осуждение.

На основании вышеизложенного необходимо сделать следующие основные выводы:

1. Непосредственным объектом состава преступления, предусмотренного ст. 322³ УК РФ, являются общественные отношения, складывающиеся в сфере регистрационного учета по месту пребывания на территории РФ иностранных граждан и лиц без гражданства.

2. Фиктивная постановка на учет иностранного гражданина или лица без гражданства по месту пребывания в жилом помещении в РФ может быть связана с представлением лицом в орган регистрационного учета документа, удостоверяющего личность, миграционной карты, уведомления о прибытии иностранного гражданина в место пребывания, содержащих заведомо ложные сведения.

3. Фиктивная постановка на учет иностранного гражданина или лица без гражданства по месту пребывания в жилом помещении в РФ является окончанным преступлением с момента направления в регистрирующие органы необходимых для регистрации документов.

4. Субъект состава преступления, предусмотренного ст. 322³ УК РФ, общий. Субъективная сторона выражается в прямом умысле.

Глава 3. Основные направления совершенствования уголовно-правовой охраны отношений в сфере гражданства Российской Федерации и регистрационного учета по месту жительства и месту пребывания

3.1. Особенности квалификации преступлений в сфере гражданства Российской Федерации и регистрационного учета по месту жительства и месту пребывания

Незаконная выдача паспорта гражданина РФ, а равно внесение заведомо ложных сведений в документы, повлекшее незаконное приобретение гражданства РФ, – единственная норма о преступлениях в сфере гражданства РФ и регистрационного учета по месту жительства и месту пребывания, помещенная законодателем в главу о преступлениях против государственной власти, государственной службы и службы в органах местного самоуправления.

Анализ судебных решений показывает, что нередко правоприменитель не придает должного значения вопросам всестороннего и обстоятельного определения признаков субъективной стороны преступлений, предусмотренных ст. 292¹ УК РФ. Основопологающим различием между деяниями, запрещенными ч. 1 и 2 названной статьи, выступает именно содержание субъективной стороны. В первом случае требуется умысел, тогда как во втором – неосторожность.

При решении вопроса о разграничении преступлений, предусмотренных ч. 1 и 2 ст. 292¹ УК РФ, необходимо подвергнуть глубокому анализу формы вины, в силу того что именно она позволит разграничить рассматриваемые общественно опасные деяния.

В контексте уголовной ответственности за незаконную выдачу паспорта гражданина РФ прямо предусмотрена наказуемость только для одной стороны – должностного лица, а также государственного служащего или муниципального служащего, не являющегося должностным лицом.

Вместе с тем, вышеизложенное отнюдь не означает полную безответственность лица, незаконно получающего паспорт гражданина РФ или приобретающего гражданство РФ. Прежде всего необходимо указать на возможность привлечения виновного в подобных ситуациях к уголовной ответственности за соучастие в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 292¹ УК РФ.

В анализируемом ракурсе представляется допустимым опираться на разъяснения, данные в п. 15 и 16 постановления Пленума Верховного Суда РФ «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях». В связи с этим действия лица, участвовавшего в незаконной выдаче паспорта гражданина РФ, а равно во внесении заведомо ложных сведений в документы, повлекшем незаконное приобретение гражданства РФ, могут образовывать состав преступления, предусмотренного ст. 292¹ УК РФ, со ссылкой на нормы ст. 33 УК РФ.

В то же время получатель паспорта или гражданства РФ в результате совершения преступления, установленного ст. 292¹ УК РФ, может не выступать соучастником данного преступления, даже при наличии его определенного вклада в достижение преступного результата. Речь идет о ненадлежащей проверке уполномоченным должностным лицом таких документов.

В подобных ситуациях содеянное должностным лицом или государственным служащим при условии наличия иных необходимых признаков следует квалифицировать по ч. 2 ст. 292¹ УК РФ. При этом уголовно-правовой оценке может подлежать и деяние лица, представившего подложные документы для получения паспорта или приобретения гражданства РФ. В данном случае применима ст. 327 УК РФ. Если же субъект состава преступления, закрепленного ч. 1 ст. 292¹ УК РФ, осознанно использовал поддельный документ, представленный для получения паспорта или приобретения гражданства РФ, то его действия будут квалифицированы по ч. 1 ст. 292¹ УК РФ, а действия претендента на получение паспорта или приобретение гражданства РФ могут быть расценены как соучастие в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 292¹ УК РФ, по совокупности с подделкой или использованием поддельного документа (ст. 327 УК РФ).

Согласно п. 22 постановления Пленума Верховного Суда РФ «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных кор-

рупционных преступлениях» совершение должностным лицом или лицом, выполняющим управленческие функции в коммерческой или иной организации, за взятку либо незаконное вознаграждение при коммерческом подкупе действий (бездействие), образующих самостоятельный состав преступления, не охватывается объективной стороной преступлений, предусмотренных ст. 290 и ч. 3 и 4 ст. 204 УК РФ¹. В связи с этим должностное лицо подлежит уголовной ответственности по совокупности преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 292¹ и соответствующей частью ст. 290 УК РФ².

Появление в российском уголовном законодательстве предписаний ст. 322² и 322³ УК РФ порождает вопросы о правильной квалификации данных преступлений, их разграничении с иными общественно опасными деяниями.

Прежде всего необходимо обратить внимание на критерии, позволяющие разграничить обозначенные общественно опасные деяния между собой. Сопоставительный анализ составов данных преступлений показывает, что они различаются признаками объективной стороны.

Ввиду того что преступления, состоящие в фиктивной регистрации и постановке на учет иностранных граждан и лиц без гражданства, непременно связаны с их въездом в РФ, закономерно возникает вопрос о разграничении исследуемых преступлений с деянием, запрещенным ст. 322¹ УК РФ (Организация незаконной миграции).

В юридической литературе отмечается, что «незаконное пребывание выражается в нахождении на территории России без документов на право жительства, проживании по недействительным документам, несоблюдении установленного порядка регистрации, уклонении от выезда по истечении определенного срока

¹ О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 9 июля 2013 г. № 24 // Бюл. Верховного Суда РФ. – 2013. – № 9.

² Бондарев С.П. Вопросы квалификации незаконной выдачи паспорта гражданину Российской Федерации, а равно внесения заведомо ложных сведений в документы, повлекшего незаконное приобретение гражданства Российской Федерации // Вестник Краснодарского университета МВД России. – 2016. – № 1. – С. 53–57.

пребывания»¹. Вполне очевидно, что фиктивная регистрация или фиктивная постановка на учет иностранного гражданина или лица без гражданства есть не что иное, как организация незаконного пребывания обозначенных лиц на территории РФ.

Понятие организации незаконного пребывания в РФ несколько шире по смысловому содержанию чем деяния, описанные в ст. 322² и 322³ УК РФ. Тем не менее, последние представляют собой частный случай организации незаконного пребывания. Содеянное в таком случае может одновременно охватываться двумя нормами уголовного закона. Однако не возникает сомнений, что в подобных ситуациях применение по совокупности ст. 322¹ и ст. 322² или 322³ УК РФ будет являться нарушением принципа справедливости. В связи с этим следует констатировать, что уголовно-правовые нормы, предусмотренные ст. 322¹, 322² и 322³ УК РФ могут находиться в отношениях конкуренции.

Необходимо обратить внимание на то, что объектом преступлений, предусмотренных ст. 322² и 322³ УК РФ, не признаются общественные отношения, складывающиеся в связи с обеспечением нормальной деятельности органов государственной и муниципальной власти. В судебной практике подчеркивается, что объектом данного преступления является установленный порядок осуществления миграционного учета иностранных граждан и лиц без гражданства в РФ. Такой учет является одной из форм государственного регулирования миграционных процессов и направлен на обеспечение и исполнение установленных Конституцией РФ гарантий соблюдения права каждого, кто законно находится на территории РФ, на свободное передвижение, выбор места пребывания и жительства в пределах РФ и других прав и свобод личности, а также на реализацию национальных интересов РФ в сфере миграции². Преступления, закрепленные ст. 322² и 322³ УК РФ, в силу их расположения в гл. 32 УК РФ, посягают на общественные отношения, складывающиеся в связи с обеспечением нормальной управленческой деятельности властных структур и их должностных лиц.

¹ Щербаков А.В. Преступления против порядка управления: науч.-практ. ком. к главе 32 УК РФ. – М.: Юрлитинформ, 2011. – С. 104.

² Постановление Президиума Московского городского суда от 5 июня 2015 г. по делу № 44у-127/2015. – Доступ из справочной правовой системы «КонсультантПлюс».

На основании вышеизложенного в качестве субъектов составов преступлений, регламентированных ст. 322² и 322³ УК РФ, фигурируют преимущественно собственники жилых помещений, которые осуществляют действия, влекущие фиктивную регистрацию или фиктивную постановку на учет.

Вместе с тем, невозможно отрицать, что должностные лица органов миграционного учета могут участвовать в совершении преступлений, предусмотренных ст. 322² и 322³ УК РФ. В пробных случаях закономерно возникает вопрос об уголовно-правовой оценке их действий. При этом возможны различные ситуации. Например, такие должностные лица могут самостоятельно без участия собственников жилых помещений осуществлять фиктивную регистрацию по месту жительства или месту пребывания. На наш взгляд, такого рода криминальное поведение должностных лиц необходимо рассматривать в качестве должностного преступления.

В постановлении Пленума Верховного Суда РФ «О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий» определено, что, в отличие от предусмотренной ст. 285 УК РФ ответственности за совершение действий (бездействия) в пределах своей компетенции вопреки интересам службы, ответственность за превышение должностных полномочий (ст. 286 УК РФ) наступает в случае совершения должностным лицом активных действий, явно выходящих за пределы его полномочий, которые повлекли существенное нарушение прав и законных интересов граждан или организаций либо охраняемых законом интересов общества или государства, если при этом должностное лицо осознавало, что действует за пределами возложенных на него полномочий.

Осуществление должностным лицом фиктивной регистрации по месту жительства или месту пребывания самостоятельно без участия собственников жилых помещений подпадает под признаки совершения действий, которые могут быть совершены только при наличии особых обстоятельств, указанных в законе или подзаконном акте.

Таким образом, в случае фиктивной регистрации по месту жительства или месту пребывания, произведенной должностным

лицом самостоятельно без участия собственников жилых помещений, содеянное при наличии иных необходимых признаков подлежит квалификации как превышение должностных полномочий (ст. 286 УК РФ).

Возможна и другая ситуация, когда должностное лицо органа миграционного учета не осуществляет фиктивную регистрацию вместо собственников жилых помещений, а лишь содействует им при совершении данного преступления. В этом случае, по нашему мнению, приоритет смещается с нарушения отношений, складывающихся в связи с обеспечением нормальной деятельности органов государственной власти, на нарушение отношений в сфере управленческой деятельности органов миграционного учета, т. е. можно говорить о преступлениях, предусмотренных ст. 322² и 322³ УК РФ. При этом очевидно, что должностное лицо в таком случае выступает в качестве соучастника и его ответственность наступает по ст. 322² или 322³ УК РФ, по общему правилу, со ссылкой на ст. 33 УК РФ.

Результаты проведенного нами исследования диктуют необходимость рассмотрения вопроса об ответственности лиц, которых фиктивно регистрируют. В теории уголовного права отмечается, что «регистрируемое лицо в таком случае, в соответствии с ч. 4 ст. 33 УК РФ, должно привлекаться к ответственности в качестве подстрекателя к совершению преступления»¹.

В то же время стоит учитывать, что подстрекательство подразумевает склонение другого лица к совершению преступления путем уговора, подкупа, угрозы или другим способом (ч. 4 ст. 33 УК РФ). Несомненно, в преобладающем большинстве случаев регистрируемое лицо, действительно, склоняет собственника жилого помещения к фиктивной регистрации. Однако не исключаются и ситуации, при которых инициатива фиктивной регистрации может исходить не от регистрируемых лиц, а от самих собственников жилых помещений. В подобных случаях в действиях регистрируемого невозможно констатировать признаки подстрекательства к совершению преступления, предусмотренного ст. 322² или 322³ УК РФ. Если в действиях регистрируемого лица будут

¹ Квык А.А. Преступления против порядка регистрационного учета в Уголовном кодексе России // Вестник Воронежского института МВД России. – 2015. – № 3. – С. 198–203.

отсутствовать признаки подстрекательства, а также организации или пособничества исследуемым преступлениям, то согласно действующему российскому уголовному законодательству деяние данного лица является некриминальным. Следовательно, в ситуациях фиктивной регистрации в смысле ст. 322² и 322³ УК РФ деяние регистрируемого лица влечет уголовную ответственность в случаях организации, подстрекательства или пособничества в совершении названных преступлений. В противном случае деяние регистрируемого лица является ненаказуемым с позиции уголовного права.

При рассмотрении уголовно-правовой характеристики преступлений, регламентированных ст. 322² и 322³ УК РФ, нами обращалось внимание на то, что составы данных преступлений в качестве альтернативных признаков предусматривают отсутствие намерения проживать (пребывать) в жилом помещении либо предоставить такое помещение для проживания (пребывания).

Представляется возможным смоделировать ситуацию, когда во время осуществления фиктивной регистрации указанные намерения у одной из сторон (или у обеих) отсутствовали, но в дальнейшем последовало фактическое проживание (пребывание) фиктивно зарегистрированных лиц в соответствующем жилом помещении. С одной стороны, признаки оконченного состава преступления налицо, однако, с другой – общественная опасность подобного деяния практически нивелирована, поскольку намерения не реализовались.

На наш взгляд, привлечение лица к уголовной ответственности за фиктивную регистрацию в данной ситуации является неоправданным и будет представлять собой нарушение принципа справедливости (ч. 1 ст. 6 УК РФ)¹. Полагаем, что с учетом данных обстоятельств применению подлежит ч. 2 ст. 14 УК РФ, которая гласит: «Не является преступлением действие (бездействие), хотя формально и содержащее признаки какого-либо деяния, предусмотренного Уголовным кодексом Российской Федерации, но в силу малозначительности не представляющее общественной опасности».

Таким образом, в ситуации, когда во время осуществления фиктивной регистрации у одной из сторон (или у обеих) отсут-

¹ См.: Звечаровский И.Э. Современное уголовное право России: понятие, принципы, политика. – СПб.: Юридический центр Пресс, 2001. – С. 65–69.

ствовали намерения проживать (пребывать) в жилом помещении либо предоставить такое помещение для проживания (пребывания), но в дальнейшем последовало фактическое проживание (пребывание) фиктивно зарегистрированных лиц в соответствующем жилом помещении, содеянное не признается преступлением ввиду малозначительности деяния (ч. 2 ст. 14 УК РФ).

В связи с относительной новизной уголовно-правовых норм об ответственности за фиктивную регистрацию в практике их применения возникает множество проблем относительно вопросов действия уголовного закона во времени. В качестве примера приведем следующий случай из судебной практики. К. осужден по ст. 322³ УК РФ. Он признан виновным в совершении фиктивной постановки на учет иностранного гражданина или лица без гражданства по месту пребывания в жилом помещении в РФ. Как следует из приговора суда, преступление совершено в период с 12 августа по 14 сентября 2013 г.

В кассационной жалобе осужденный К. выражает несогласие с состоявшимся в отношении него приговором мирового судьи в связи с неправильным применением норм уголовного права и существенными нарушениями уголовно-процессуального закона; указывает, что на момент совершения инкриминируемых ему деяний отсутствовала норма уголовного закона, устанавливающая ответственность за фиктивную постановку на учет иностранного гражданина, предусмотренную ст. 322³ УК РФ; просит приговор мирового судьи отменить.

Изучив представленные материалы и проверив изложенные в жалобе доводы, Московский городской суд посчитал, что оснований для передачи кассационной жалобы осужденного для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции не имеется по следующим основаниям. Установив фактические обстоятельства дела, суд обоснованно квалифицировал действия К. по ст. 322³ УК РФ. Судом правильно установлено, что К. осуществил постановку на учет иностранных граждан в количестве 6 человек без намерения их пребывания в этом помещении и без намерения принимающей стороны фактически предоставить им это помещение для пребывания, т. е. фиктивно.

При этом отсутствуют основания согласиться с утверждением осужденного о том, что на момент совершения им инкрими-

нируемых деяний указанные действия не подлежали уголовной ответственности, а ст. 322³ УК РФ, по которой К. осужден, была введена в УК РФ Федеральным законом от 21 декабря 2013 г., поскольку вопреки доводам осужденного уголовный закон, действующий на момент совершения им преступных действий, определял преступность и наказуемость указанных деяний. Вместе с тем, с учетом внесенных в УК РФ изменений и в соответствии с положениями ст. 10 УК РФ суд правильно квалифицировал действия по ст. 322¹ УК РФ, санкция которой смягчает наказание и улучшает положение осужденного¹.

Совершенное Ч. деяние подпадало под действие ч. 1 ст. 322¹ УК РФ, по которой было возбуждено уголовное дело, о чем адвокат указывает в кассационной жалобе, а ст. 322³ УК РФ, введенная в действие Федеральным законом от 21 декабря 2013 г. № 376-ФЗ, является специальной нормой, выделенной из ст. 322¹ УК РФ, санкция которой предусматривает более мягкое наказание. Таким образом, указанные действия осужденного правильно квалифицированы по новой статье уголовного закона, что согласуется с положениями ст. 10 УК РФ. Занимаемая адвокатом позиция о том, что, поскольку диспозиции ч. 1 ст. 322¹ УК РФ и ст. 322³ УК РФ не совпадают, то, соответственно, действия Ч. не могут быть переквалифицированы, основана на неправильном понимании закона².

При этом следует отметить, что в судебной практике до введения ст. 322³ УК РФ организация незаконного пребывания в РФ

¹ Постановление Московского городского суда от 6 авг. 2015 г. № 4у/3-4138/2015 // Государственная автоматизированная система РФ «Правосудие». См. также: Постановление Московского городского суда от 29 апр. 2015 г. № 4у/3-1864/15 // Государственная автоматизированная система РФ «Правосудие»; Постановление Московского городского суда от 27 апр. 2015 г. № 4у/3-1964/15 // Государственная автоматизированная система РФ «Правосудие».

² Постановление Московского городского суда от 29 янв. 2015 г. № 4у/8-32/2015 // Государственная автоматизированная система РФ «Правосудие». См. также: Постановление Московского городского суда от 23 янв. 2015 г. № 4у/6-6670 // Государственная автоматизированная система РФ «Правосудие»; Постановление Московского городского суда от 25 дек. 2014 г. № 4у/7-6746/14 // Государственная автоматизированная система РФ «Правосудие»; Постановление Московского городского суда от 8 сент. 2014 г. № 4у/7-5368/14 // Государственная автоматизированная система РФ «Правосудие»; Постановление Московского городского суда от 29 авг. 2014 г. № 4у/8-3885/14 // Государственная автоматизированная система РФ «Правосудие».

(ст. 322¹ УК РФ) понималась значительно шире, чем просто фиктивная регистрация иностранного гражданина по месту пребывания. В подавляющем большинстве случаев привлечения к уголовной ответственности по ст. 322¹ УК РФ по признакам организации незаконного пребывания иностранного гражданина в РФ виновному преимущественно вменялись действия, связанные с обустройством быта нелегальных мигрантов. Так, Б. признана виновной в том, что совершила организацию незаконной миграции, т. е. организацию незаконного пребывания иностранных граждан на территории РФ. Она в не установленное дознанием время вплоть до 21 ноября 2013 г., в нарушение требований федеральных законов «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации», «О миграционном учете иностранных граждан и лиц без гражданства в Российской Федерации», организовала незаконное пребывание на территории РФ иностранных граждан Республики Узбекистан: У., М., Ч., а также неофициально трудоустроила их в ООО уборщиками, заведомо зная об отсутствии у них разрешений на временное проживание и разрешение на работу на территории РФ, занимая должность техника-смотрителя в ООО, не предприняла мер к последующей их регистрации в установленном законом порядке, обеспечила им необходимые условия для их пребывания и проживания в подвальном помещении нежилого дома, предоставив им помещение с мебелью, спальными местами со спальными принадлежностями, холодильником, шкафом телевизором, столами, стульями, взимала плату за их проживание из заработной платы каждого¹.

Несмотря на очевидную противоречивость ситуации, обусловленную, в том числе, отсутствием до включения в УК РФ ст. 322² и 322³ практики привлечения к уголовной ответственности по ст. 322¹ УК РФ только лишь по признакам фиктивной регистрации, приведенное выше судебное решение в полной мере соответствует букве закона.

Широкое распространение в современной России случаев незаконной выдачи паспорта гражданина РФ, фиктивной регистрации, нередко сопровождающейся многочисленными фактами

¹ Постановление Московского городского суда от 29 авг. 2014 г. № 4у/8-3885/14 // Государственная автоматизированная система РФ «Правосудие».

так называемых «резиновых» квартир, непременно порождает вопрос о порядке установления единичного преступления и множественности таковых. Исследование материалов следственно-судебной практики наглядно демонстрирует, что очень часто лица, виновные в фиктивной регистрации, привлекаются одновременно за несколько случаев данного деяния. Аналогично могут быть охарактеризованы и преступления, предусмотренные ст. 292¹ УК РФ.

Так, Г. привлечен к уголовной ответственности за 46 эпизодов незаконной выдачи паспорта. При этом судом отмечено, что не имеется оснований для квалификации действий Г. как единого длящегося преступления, поскольку выдача каждого паспорта гражданина РФ предполагает осуществление уполномоченным должностным лицом подразделения УМВД России действий, направленных на проверку представленных пакетов документов и принятие самостоятельного решения о выдаче паспорта или отказе в совершении такого действия. Следовательно, незаконная выдача Г. каждого паспорта образует самостоятельный оконченный состав преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 292¹ УК РФ, и не может квалифицироваться как единое длящееся преступление¹.

Подобным образом в судебной практике решается вопрос и относительно составов преступлений, регламентированных ст. 322² и 322³ УК РФ. Например, Ш. осужден за 62 факта совершения преступления, предусмотренного ст. 322³ УК РФ. В кассационном представлении прокурор просил изменить приговор мирового судьи, полагая, что действия Ш. необходимо квалифицировать по ст. 322³ УК РФ как одно продолжаемое преступление, поскольку из показаний осужденного усматривается, что все его действия по неоднократной фиктивной постановке на учет иностранных граждан охватывались единым умыслом и намерением достичь в результате такого рода продолжаемой преступной деятельности определенной заранее цели – материальной выгоды.

Президиум Самарского областного суда с данной позицией прокурора не согласился и посчитал, что кассационное представление не подлежит удовлетворению. Ш. органами предваритель-

¹ Постановление Ростовского областного суда от 16 июля 2014 г. по делу № 22-3599/2014 // Государственная автоматизированная система РФ «Правосудие».

ного расследования предъявлено обвинение в том, что он, имея преступный умысел на получение материальной выгоды путем фиктивной постановки на учет каждого из 62 иностранных граждан, совершил 62 эпизода фиктивной постановки их на учет по месту жительства в своей квартире.

Действия Ш. правильно квалифицированы по ст. 322³ УК РФ за каждый из 62 эпизодов преступления, поскольку умысел и преступные действия Ш., в соответствии с предъявленным обвинением, с которым согласился сам Ш., были направлены на фиктивную постановку на учет каждого иностранного гражданина¹.

С учетом вышеизложенного при квалификации преступлений, посягающих на отношения в сфере гражданства и регистрационного учета, необходимо тщательно определять содержание субъективной стороны состава преступления. При множественности фактов незаконной выдачи паспорта или фиктивной регистрации содеянное может образовывать единичное преступление только в случае установления единого умысла, охватывающего соответствующие факты².

В завершение параграфа сделаем следующие основные выводы:

1. Уголовно-правовая норма об ответственности за незаконную выдачу паспорта гражданина РФ, а равно внесение заведомо ложных сведений в документы, повлекшее незаконное приобретение гражданства РФ, не является специальной нормой по отношению к ст. 292 УК РФ.

2. В ситуациях, когда содеянное лицом одновременно подпадает под признаки преступлений, регламентированных ч. 2 ст. 292¹ и ч. 1 ст. 293 УК РФ, применению подлежит только ч. 2 ст. 292¹ УК РФ как более специальная норма.

3. Действия соучастника в незаконной выдаче паспорта гражданина РФ, а равно внесении заведомо ложных сведений в документы, повлекшем незаконное приобретение гражданства РФ

¹ Постановление Президиума Самарского областного суда от 10 сент. 2015 г. № 44у-149/2015 // Государственная автоматизированная система РФ «Правосудие».

² Бондарев С.П. Особенности квалификации фиктивных регистрации и постановки на учет иностранного гражданина или лица без гражданства по месту жительства или по месту пребывания в жилом помещении в Российской Федерации // Вестник Краснодарского университета МВД России. – 2015. – № 4. – С. 102–105.

(в том числе получателя паспорта и приобретателя гражданства), не являющегося субъектом состава преступления, регламентированного ст. 292¹ УК РФ, могут быть квалифицированы по ст. 292¹ УК РФ со ссылкой на нормы ст. 33 УК РФ.

4. Получение должностным лицом взятки за незаконную выдачу паспорта гражданина РФ, а равно внесение заведомо ложных сведений в документы, повлекшее незаконное приобретение гражданства РФ, подлежит квалификации по совокупности преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 292¹ и соответствующей частью ст. 290 УК РФ.

5. Уголовно-правовые нормы, предусмотренные ст. 322¹, 322² и 322³ УК РФ, могут находиться в отношениях конкуренции. В данной ситуации специальными нормами необходимо признать положения, закрепленные в ст. 322² и 322³ УК РФ, так как в них детальнее описывается преступление, указывается на одну из возможных разновидностей организации незаконного пребывания в РФ.

6. В случае фиктивной регистрации по месту жительства или месту пребывания, произведенной должностным лицом самостоятельно без участия собственников жилых помещений, содеянное при наличии иных необходимых признаков подлежит квалификации как превышение должностных полномочий (ст. 286 УК РФ).

7. Если должностное лицо органа миграционного учета содействует собственникам жилых помещений в осуществлении фиктивной регистрации, то оно выступает в качестве соучастника и его ответственность наступает по ст. 322² или 322³ УК РФ, по общему правилу, со ссылкой на ст. 33 УК РФ.

8. В ситуациях фиктивной регистрации и фиктивной постановке на учет в контексте ст. 322² и 322³ УК РФ деяние регистрируемого лица влечет уголовную ответственность в случаях организации, подстрекательства или пособничества в совершении названных преступлений. В противном случае деяние регистрируемого лица является ненаказуемым с позиции уголовного права.

9. В ситуации, когда во время осуществления фиктивной регистрации у одной из сторон (или у обеих) отсутствовали намерения проживать (пребывать) в жилом помещении либо предоставить такое помещение для проживания (пребывания), но в

дальнейшем последовало фактическое проживание (пребывание) фиктивно зарегистрированных лиц в соответствующем жилом помещении, содеянное не признается преступлением ввиду мало-значительности деяния (ч. 2 ст. 14 УК РФ).

10. При квалификации преступлений, посягающих на отношения в сфере гражданства и регистрационного учета, необходимо тщательно определять содержание субъективной стороны состава преступления. При множественности фактов незаконной выдачи паспорта или фиктивной регистрации содеянное может образовывать единичное преступление только в случае установления единого умысла, охватывающего соответствующие факты.

3.2. Основные пути оптимизации российского уголовного законодательства об ответственности за преступления в сфере гражданства Российской Федерации и регистрационного учета по месту жительства и месту пребывания

Уголовно-правовое исследование российского законодательства об ответственности за преступления в сфере гражданства РФ и регистрационного учета по месту жительства и месту пребывания показывает социальную необходимость и целесообразность противодействия им.

Так, применительно к составу незаконной выдачи паспорта гражданина РФ, а равно внесения заведомо ложных сведений в документы, повлекшего незаконное приобретение гражданства РФ, в науке уголовного права обращается внимание на не совсем верно реализованный подход относительно предмета состава этого преступления.

В теории уголовного права высказаны предложения об исключении из текста уголовного закона ст. 292¹ УК РФ. Так, М.А. Белова, обосновывая данную позицию, заявляет о необходимости регламентации ответственности за незаконную выдачу паспорта гражданина РФ, а равно внесение заведомо ложных сведений в документы, повлекшее незаконное приобретение гражданства РФ, в рамках существующих норм об ответственности за служебный подлог и халатность. Кроме того, М.А. Белова пред-

лагает включить в норму об ответственности за халатность (ч. 1 ст. 293 УК РФ) общественно опасные последствия в виде незаконной выдачи паспорта либо незаконного приобретения гражданства РФ иностранным гражданином или лицом без гражданства¹.

Полагаем, что такого рода предложение может быть признано дискуссионным. На наш взгляд, уголовно-правовой запрет незаконной выдачи паспорта гражданина РФ приоритетен по отношению к уголовно-правому запрету внесения заведомо ложных сведений в документы, повлекшего незаконное приобретение гражданства РФ. Обусловливается это тем, что логическим завершением процедуры приобретения гражданства РФ, согласно действующему законодательству, является получение паспорта или иного документа, подтверждающего гражданство РФ. Любые случаи незаконного приобретения гражданства РФ оканчиваются получением соответствующих документов.

В связи с этим в целях оптимизации и упорядочивания существующих предписаний, закрепленных в ст. 292¹ УК РФ, необходимо отказаться от признаков незаконного приобретения гражданства РФ.

Немало нареканий в теории² и практике уголовного права вызывают проблемы нормативной регламентации ответственности за преступления, состоящие в фиктивной регистрации по месту жительства и месту пребывания.

В юридической литературе предпринимаются и другие попытки ограничения пределов криминализации деяний в сфере регистрационного учета по месту жительства и месту пребывания. Некоторыми авторами высказываются суждения, ориентированные на введение в ст. 322² и 322³ УК РФ дополнительных криминообразующих признаков. Так, П. Филиппов полагает, что криминализация фиктивной регистрации была бы обоснованной при условии наличия таких составообразующих признаков, как «си-

¹ Белова М.А. Незаконная выдача иностранному гражданину или лицу без гражданства паспорта гражданина Российской Федерации или внесение заведомо ложных сведений в документы, повлекшее незаконное приобретение гражданства Российской Федерации: уголовно-правовой аспект: дис. ... канд. юрид. наук. – М., 2011. – С. 11.

² Борисов С.В. Уголовная ответственность за фиктивную регистрацию (постановку на учет) по месту пребывания или по месту жительства в жилом помещении в Российской Федерации // Юридическая наука. – 2015. – № 2. – С. 70.

стемность», «фиктивная регистрация на постоянной основе», «извлечение прибыли или дохода в крупном размере» и т. п.¹

Настоящее исследование показало, что включение корыстной мотивации в составы преступлений, связанных с фиктивной регистрацией, позволит вывести из сферы уголовно-правового регулирования факты, пусть и незаконной, но не достигающей уровня общественной опасности, фиктивной регистрации по месту жительства и месту пребывания. Речь ведется, например, о случаях фиктивной регистрации по месту жительства родственников, не имеющих постоянного жилья и нуждающихся по тем или иным социально-экономическим причинам в наличии такой регистрации.

Таким образом, считаем обоснованным закрепление в качестве криминообразующего признака составов преступлений, связанных с фиктивной регистрацией по месту жительства и месту пребывания, корыстных побуждений виновного.

В теории уголовного права обращается внимание на то, что наличие предписаний, закрепленных в ст. 322² и 322³ УК РФ, в разных статьях уголовного закона не вполне оправданно. Так, по мнению А.А. Квык, «указанные деяния должны содержаться в одной статье УК РФ, возможно, следовало дополнить ст. 322² УК РФ альтернативным составом преступления – фиктивной постановкой на учет по месту пребывания иностранного гражданина или лица без гражданства, введя дополнительную часть указанной статьи»². Полагаем, что такого рода рассуждения являются достаточно обоснованными. Убедительным подтверждением тому служит и абсолютно равная наказуемость преступлений, регламентированных ст. 322² и 322³ УК РФ.

На основании вышеизложенного представляется целесообразным изложить ряд норм об ответственности за преступления в сфере гражданства РФ и регистрационного учета по месту жительства и месту пребывания в новой редакции. Так, предлагается следующая редакция ст. 292¹ УК РФ:

«Статья 292¹. Незаконная выдача паспорта или иного документа, подтверждающего гражданство Российской Федерации

¹ Филиппов П. Организация незаконной миграции: практика применения ст. 322¹ УК РФ и новеллы законодательства // Уголовное право. – 2014. – № 3. – С. 83–92.

² Квык А.А. Преступления против порядка регистрационного учета в Уголовном кодексе России // Вестник Воронежского института МВД России. – 2015. – № 3. – С. 198–203.

1. Незаконная выдача должностным лицом или государственным служащим паспорта или иного документа, подтверждающего гражданство Российской Федерации, иностранному гражданину или лицу без гражданства –

наказывается...

2. Неисполнение или ненадлежащее исполнение должностным лицом или государственным служащим своих обязанностей вследствие недобросовестного или небрежного отношения к службе, если это повлекло незаконную выдачу паспорта или иного документа, подтверждающего гражданство Российской Федерации, иностранному гражданину или лицу без гражданства, –

наказывается...».

Уголовно-правовые нормы об ответственности за фиктивную регистрацию по месту пребывания и месту жительства предлагается объединить в рамках одной ст. 322² УК РФ, изложив ее в следующей редакции:

«Статья 322². Фиктивная регистрация (постановка на учет) по месту пребывания или по месту жительства в жилом помещении в Российской Федерации

Фиктивная регистрация (постановка на учет) по месту пребывания или по месту жительства в жилом помещении в Российской Федерации, совершенная из корыстных побуждений, –
наказывается...

Примечания. 1. Под фиктивной регистрацией (постановкой на учет) по месту пребывания или месту жительства в жилом помещении в Российской Федерации понимается регистрация (постановка на учет) лица по месту пребывания (проживания) в жилом помещении, сопряженная с фактическим пребыванием (проживанием) такого лица в ином месте.

2. Лицо, совершившее преступление, предусмотренное настоящей статьей, освобождается от уголовной ответственности, если оно способствовало раскрытию этого преступления и если в его действиях не содержится иного состава преступления».

Одновременно при реализации данного предложения требуется исключить ст. 322³ из УК РФ¹.

¹ Бондарев С.П. Основные пути оптимизации российского уголовного законодательства об ответственности за преступления в сфере гражданства Российской Федерации и регистрационного учета по месту жительства и месту пребывания // Общество и право. – 2016. – № 1. – С. 81–85.

Заключение

Подводя итоги исследованию проблем уголовно-правовой охраны отношений в сфере гражданства РФ и регистрационного учета по месту жительства и месту пребывания, считаем необходимым сделать следующие основные выводы:

1. Гражданство РФ – это устойчивая правовая связь лица с РФ, выражающаяся в совокупности их взаимных прав и обязанностей, которые отсутствуют у иностранных граждан и лиц без гражданства. В современных условиях гражданство РФ приобрело довольно весомый уровень значимости и является востребованным среди многих граждан других государств, в первую очередь сопредельных. Статус гражданина РФ в полной мере может использовать лицо, обладающее официальными документами, а именно: паспортом гражданина РФ, дипломатическим паспортом, служебным паспортом, удостоверением личности (военным билетом) военнослужащего с вкладышем, свидетельствующим о наличии гражданства РФ и др.

Для реализации гражданином РФ его прав и свобод, а также выполнения обязанностей перед обществом и государством на граждан РФ возложена обязанность регистрации по месту пребывания и по месту жительства в пределах страны. Специальному учету подлежат и иностранные граждане, а также лица без гражданства, находящиеся на территории РФ. При этом разница в правовом статусе гражданина РФ и иностранного гражданина (лица без гражданства) обуславливает иное содержание и юридическое значение регистрационного учета иностранных граждан и лиц без гражданства.

2. Общественная опасность неисполнения обязанности по подаче уведомления о наличии у гражданина РФ гражданства (подданства) иностранного государства либо вида на жительство или иного действительного документа, подтверждающего право на его постоянное проживание в иностранном государстве, обуславливается потенциальной возможностью причинения вреда названным выше общественным отношениям, в особенности отношениям в сфере осуществления фискальных функций государства.

3. Основным непосредственным объектом состава преступления, предусмотренного ст. 292¹ УК РФ, следует считать общественные отношения, складывающиеся в связи с обеспечением порядка деятельности органов государственной власти и местного самоуправления по подготовке и обращению юридически значимой документации. Дополнительным непосредственным объектом анализируемого преступления выступают общественные отношения в сфере выдачи паспорта гражданина РФ и приобретения гражданства РФ.

Незаконная выдача паспорта гражданина РФ иностранному гражданину или лицу без гражданства подразумевает вручение этому лицу паспорта гражданина РФ в нарушение установленного законом порядка. При этом доминирующим обстоятельством, обуславливающим незаконность такой выдачи, является факт полного игнорирования или нарушения процедуры подтверждения наличия российского гражданства у иностранного гражданина или лица без гражданства.

Под внесением заведомо ложных сведений в документы в ст. 292¹ УК РФ необходимо понимать действия, выражающиеся во включении как при создании документа, так и в уже готовый документ заведомо ложных сведений. Внесение в документы для гражданства какой-либо ложной информации, никак не влияющей на существо правоотношений в сфере гражданства, не причиняет ущерба объекту данного состава преступления, не является общественно опасным, поэтому в подобных ситуациях состав преступления, предусмотренного ст. 292¹ УК РФ, отсутствует.

Моментом окончания преступления, состоящего в незаконной выдаче должностным лицом или государственным служащим паспорта гражданина РФ иностранному гражданину или лицу без гражданства, является момент получения лицом паспорта. Моментом окончания преступления, выражающегося во внесении должностным лицом, а также государственным служащим или муниципальным служащим, не являющимся должностным лицом, заведомо ложных сведений в документы, повлекшем незаконное приобретение гражданства РФ, необходимо считать дату подписания Президентом РФ указа или дату вынесения решения органов МВД России, МИД России о приеме в гражданство конкретного лица.

С субъективной стороны преступления, закрепленные в ч. 1 ст. 292¹ УК РФ, характеризуются умышленной формой вины. При этом умысел может быть как прямым, так и косвенным. Мотивы и цели совершения рассматриваемого преступления, в отличие от деяния, предусмотренного ст. 292 УК РФ, составообразующим значением не обладают.

4. Непосредственным объектом состава преступления, предусмотренного ст. 330² УК РФ, выступают общественные отношения, складывающиеся в связи с реализацией конституционного права на двойное гражданство.

Обязанность по подаче в территориальный орган МВД России уведомления о наличии у гражданина РФ гражданства (подданства) иностранного государства либо вида на жительство или иного действительного документа, подтверждающего право на его постоянное проживание в иностранном государстве, необходимо считать неисполненной по истечении шестидесятидневного срока со дня приобретения соответствующего правового статуса в иностранном государстве (при нахождении в РФ) либо по истечении тридцатидневного срока со дня въезда в РФ. Состав преступления, предусмотренного ст. 330² УК РФ, является окончательным с момента истечения установленного законом крайнего срока для исполнения данной обязанности.

В случае прекращения у лица гражданства иностранного государства или права на постоянное проживание в иностранном государстве до истечения установленного законом срока подачи уведомления либо в ситуации выхода из российского гражданства уголовная ответственность по ст. 330² УК РФ исключается.

Субъект состава преступления, регламентированного ст. 330² УК РФ, – специальный. Им может быть исключительно гражданин РФ. Кроме того, данный гражданин РФ должен иметь гражданство (подданство) иностранного государства либо вид на жительство или иной действительный документ, подтверждающий право на его постоянное проживание в иностранном государстве. С субъективной стороны состав данного преступления характеризуется прямым умыслом.

5. Непосредственным объектом состава преступления, сформулированного в ст. 322² УК РФ, выступают общественные отношения, складывающиеся в сфере регистрационного учета по

месту жительства и месту пребывания на территории РФ граждан РФ, иностранных граждан и лиц без гражданства.

Фиктивность регистрации в ст. 322² УК РФ определяется либо фактом представления для регистрации недостоверных сведений или документов, либо непредполагаемым пребыванием или проживанием лица в соответствующем жилом помещении. Фиктивная регистрация по месту пребывания или по месту жительства в жилом помещении в РФ может быть выражена в представлении лицом в орган регистрационного учета документа, удостоверяющего личность, заявления о регистрации по месту пребывания (месту жительства), вида на жительство или разрешения на временное проживание, документа, являющегося основанием для временного проживания гражданина в жилом помещении либо документа, являющегося основанием для вселения в жилое помещение, содержащих заведомо ложные сведения. Состав преступления, предусмотренного ст. 322² УК РФ, является оконченным с момента передачи необходимых для регистрации документов лицам, ответственным за осуществление регистрационного учета.

Субъектом анализируемого преступления является любое вменяемое физическое лицо, достигшее шестнадцатилетнего возраста. С субъективной стороны преступление, регламентированное ст. 322² УК РФ, характеризуется прямым умыслом. Отсутствие намерения пребывать (проживать) в этом помещении либо предоставить это жилое помещение для пребывания (проживания) выступает альтернативным конститутивным признаком состава преступления, предусмотренного ст. 322² УК РФ.

6. Непосредственным объектом состава преступления, предусмотренного ст. 322³ УК РФ, являются общественные отношения, складывающиеся в сфере регистрационного учета по месту пребывания на территории РФ иностранных граждан и лиц без гражданства.

Фиктивная постановка на учет иностранного гражданина или лица без гражданства по месту пребывания в жилом помещении в РФ может быть связана с представлением лицом в орган регистрационного учета документа, удостоверяющего личность, миграционной карты, уведомления о прибытии иностранного гражданина в место пребывания, содержащих заведомо ложные

сведения. Фиктивная постановка на учет иностранного гражданина или лица без гражданства по месту пребывания в жилом помещении в РФ является окончательным преступлением с момента направления в регистрирующие органы необходимых для регистрации документов.

Субъект состава преступления, предусмотренного ст. 322³ УК РФ, – общий. Субъективная сторона выражается в прямом умысле. При этом отсутствие намерения пребывать (проживать) в жилом помещении либо предоставить это жилое помещение для пребывания (проживания) выступает альтернативным конститутивным признаком состава преступления.

7. Обоснована целесообразность изложения ряда норм об ответственности за преступления в сфере гражданства РФ и регистрационного учета по месту жительства и месту пребывания в новой редакции. Так, предлагается следующая редакция ст. 292¹ УК РФ:

«Статья 292¹. Незаконная выдача паспорта или иного документа, подтверждающего гражданство Российской Федерации

1. Незаконная выдача должностным лицом или государственным служащим паспорта или иного документа, подтверждающего гражданство Российской Федерации, иностранному гражданину или лицу без гражданства –
наказывается...

2. Неисполнение или ненадлежащее исполнение должностным лицом или государственным служащим своих обязанностей вследствие недобросовестного или небрежного отношения к службе, если это повлекло незаконную выдачу паспорта или иного документа, подтверждающего гражданство Российской Федерации, иностранному гражданину или лицу без гражданства, –
наказывается...».

Уголовно-правовые нормы об ответственности за фиктивную регистрацию по месту пребывания и месту жительства предлагается объединить в рамках одной ст. 322² УК РФ, изложив ее в следующей редакции:

«Статья 322². Фиктивная регистрация (постановка на учет) по месту пребывания или по месту жительства в жилом помещении в Российской Федерации

Фиктивная регистрация (постановка на учет) по месту пребывания или по месту жительства в жилом помещении в Российской Федерации, совершенная из корыстных побуждений, – наказывается...

Примечания. 1. Под фиктивной регистрацией (постановкой на учет) по месту пребывания или месту жительства в жилом помещении в Российской Федерации понимается регистрация (постановка на учет) лица по месту пребывания (проживания) в жилом помещении, сопряженная с фактическим пребыванием (проживанием) такого лица в ином месте.

2. Лицо, совершившее преступление, предусмотренное настоящей статьей, освобождается от уголовной ответственности, если оно способствовало раскрытию этого преступления и если в его действиях не содержится иного состава преступления».

Одновременно при реализации данного предложения требуется исключить ст. 322³ из УК РФ.

Литература

Нормативные правовые акты

1. Конституция РФ. – Доступ из справочной правовой системы «КонсультантПлюс».

2. Декларация ООН о правах человека в отношении лиц, не являющихся гражданами страны, в которой они проживают, 1985 г. // Официальный сайт ООН. – URL: http://www.un.org/ru/documents/decl_conv/declarations/not_nationals_rights.shtml

3. Конвенция ООН о сокращении безгражданства 1961 г. // Официальный сайт ООН. – URL: http://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/statelessness.shtml

4. Европейская конвенция о гражданстве 1997 г. // Официальный сайт Совета Европы. – URL: <http://www.coe.int/fr/web/conventions/full-list/-/conventions/rms/090000168007f2f6>

5. Протокол против незаконного ввоза мигрантов по суше, морю и воздуху, дополняющий Конвенцию ООН против транснациональной организованной преступности, 1985 г. // Официальный сайт ООН. – URL: http://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/protocol2.shtml

6. Уголовный кодекс РФ. – Доступ из справочной правовой системы «КонсультантПлюс».

7. Кодекс РФ об административных правонарушениях. – Доступ из справочной правовой системы «КонсультантПлюс».

8. Налоговый кодекс РФ. – Доступ из справочной правовой системы «КонсультантПлюс».

9. О гражданстве Российской Федерации: федер. закон от 31 мая 2002 г. № 62-ФЗ // Собр. законодательства РФ. – 2002. – № 22. – Ст. 2031.

10. О миграционном учете иностранных граждан и лиц без гражданства в Российской Федерации: федер. закон от 18 июля 2006 г. № 109-ФЗ // Собр. законодательства РФ. – 2006. – № 30. – Ст. 3285.

11. О муниципальной службе в Российской Федерации: федер. закон от 2 марта 2007 г. № 25-ФЗ // Собр. законодательства РФ. – 2007. – № 10. – Ст. 1152.

12. О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию: федер. закон от 15 авг. 1996 г. № 114-ФЗ // Собр. законодательства РФ. – 1996. – № 34. – Ст. 4029.

13. О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации: федер. закон от 25 июля 2002 г. № 115-ФЗ // Собр. законодательства РФ. – 2002. – № 30. – Ст. 3032.

14. О системе государственной службы Российской Федерации: федер. закон от 27 мая 2003 г. № 58-ФЗ // Собр. законодательства РФ. – 2003. – № 22. – Ст. 2063.

15. О дополнительных мерах по обеспечению прав и защиты интересов несовершеннолетних граждан Российской Федерации: указ Президента РФ от 13 апр. 2011 г. № 444 // Собр. законодательства РФ. – 2011. – № 16. – Ст. 2268.

16. О праве граждан Российской Федерации на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства в пределах Российской Федерации: закон РФ от 25 июня 1993 г. № 5242-1 // Ведомости СНД и ВС РФ. – 1993. – № 32. – Ст. 1227.

17. Об утверждении Положения о порядке рассмотрения вопросов гражданства Российской Федерации: указ Президента РФ от 14 нояб. 2002 г. № 1325 // Собр. законодательства РФ. – 2002. – № 46. – Ст. 4571.

18. О порядке осуществления миграционного учета иностранных граждан и лиц без гражданства в Российской Федерации: постановление Правительства РФ от 15 янв. 2007 г. № 9 // Собр. законодательства РФ. – 2007. – № 5. – Ст. 653.

19. Об утверждении Положения о паспорте гражданина Российской Федерации, образца бланка и описания паспорта гражданина Российской Федерации: постановление Правительства РФ от 8 июля 1997 г. № 828 // Собр. законодательства РФ. – 1997. – № 28. – Ст. 3444.

20. Об утверждении Правил осуществления Федеральной миграционной службой и ее территориальными органами учета письменных уведомлений о наличии у граждан Российской Федерации гражданства иного государства: постановление Правительства РФ от 30 июля 2014 г. № 733 // Собр. законодательства РФ. – 2014. – № 32. – Ст. 4506.

21. Об утверждении Правил регистрации и снятия граждан Российской Федерации с регистрационного учета по месту пре-

бывания и по месту жительства в пределах Российской Федерации и перечня лиц, ответственных за прием и передачу в органы регистрационного учета документов для регистрации и снятия с регистрационного учета граждан Российской Федерации по месту пребывания и по месту жительства в пределах Российской Федерации: постановление Правительства РФ от 17 июля 1995 г. № 713 // Собр. законодательства РФ. – 1995. – № 30. – Ст. 2939.

Материалы судебной практики

22. Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Шкураевой Евгении Викторовны на нарушение ее конституционных прав положениями статьи 322² Уголовного кодекса Российской Федерации, статьи 2 Закона Российской Федерации «О праве граждан Российской Федерации на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства в пределах Российской Федерации», статей 1 и 2 Федерального закона от 21 декабря 2013 года № 376-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»: определение Конституционного Суда РФ от 16 июля 2015 г. № 1621-О. – Доступ из справочной правовой системы «КонсультантПлюс».

23. Обзор судебной практики по уголовным делам кассационной инстанции Московского городского суда за первое полугодие 2015 г. // Официальный сайт Московского городского суда. – URL: <http://www.mos-gorsud.ru/>

24. Постановление Московского городского суда от 23 янв. 2015 г. № 4у/6-6670 // Государственная автоматизированная система РФ «Правосудие».

25. Постановление Московского городского суда от 25 дек. 2014 г. № 4у/7-6746/14 // Государственная автоматизированная система РФ «Правосудие».

26. Постановление Московского городского суда от 27 апр. 2015 г. № 4у/3-1964/15 // Государственная автоматизированная система РФ «Правосудие».

27. Постановление Московского городского суда от 29 авг. 2014 г. № 4у/8-3885/14 // Государственная автоматизированная система РФ «Правосудие».

28. Постановление Московского городского суда от 29 апр. 2015 г. № 4у/3-1864/15 // Государственная автоматизированная система РФ «Правосудие».

29. Постановление Московского городского суда от 29 янв. 2015 г. № 4у/8-32/2015 // Государственная автоматизированная система РФ «Правосудие».

30. Постановление Московского городского суда от 6 авг. 2015 г. № 4у/3-4138/2015 // Государственная автоматизированная система РФ «Правосудие».

31. Постановление Московского городского суда от 8 сент. 2014 г. № 4у/7-5368/14 // Государственная автоматизированная система РФ «Правосудие».

32. Постановление Президиума Волгоградского областного суда от 21 окт. 2015 г. № 44у-99/2015 // Государственная автоматизированная система РФ «Правосудие».

33. Постановление Президиума Самарского областного суда от 10 сент. 2015 г. № 44у-149/2015 // Государственная автоматизированная система РФ «Правосудие».

34. Постановление Президиума Самарского областного суда от 6 февр. 2015 г. № 44у-6/2015 // Государственная автоматизированная система РФ «Правосудие».

35. Постановление Ростовского областного суда от 16 июля 2014 г. по делу № 22-3599/2014 // Государственная автоматизированная система РФ «Правосудие».

36. Приговор Апшеронского районного суда Краснодарского края от 31 мая 2012 г. по уголовному делу № 1-62/2012 // Государственная автоматизированная система РФ «Правосудие».

37. Приговор Кировского городского суда Ленинградской области от 17 янв. 2011 г. по уголовному делу № 1-14/11 // Государственная автоматизированная система РФ «Правосудие».

38. Приговор Пролетарского районного суда г. Ростова-на-Дону от 1 авг. 2012 г. // Государственная автоматизированная система РФ «Правосудие».

39. Постановление мирового судьи судебного участка № 1 Ломоносовского судебного района г. Архангельска от 24 дек. 2015 г. по делу № 1-70/2015 о прекращении уголовного дела // Государственная автоматизированная система РФ «Правосудие».

Монографии, учебники и иная учебная литература

40. Андриенко В.А., Лесниченко И.П., Пудовочкин Ю.Е., Разумов П.В. Уголовная ответственность: понятие, проблемы реализации и половозрастной дифференциации / под науч. ред. Ю.Е. Пудовочкина; предисл. М.М. Бабаева. – М.: Юрлитинформ, 2006. – 384 с.

41. Баглай М.В. Конституционное право Российской Федерации: учеб. – 6-е изд., изм. и доп. – М.: Норма, 2007. – 784 с.

42. Белова М.А., Букалерева Л.А. Уголовная ответственность за незаконную выдачу паспорта гражданина РФ и внесение заведомо ложных сведений в документы, повлекшее незаконное приобретение гражданства РФ. – М.: Юрлитинформ, 2012. – 200 с.

43. Благов Е.В. Применение уголовного права (теория и практика). – СПб.: Юридический центр Пресс, 2004. – 505 с.

44. Благов Е.В. Преступления против государственной власти, военной службы, мира и безопасности государства: лекции. – М.: Юрлитинформ, 2011. – 200 с.

45. Босхолов С.С. Основы уголовной политики: Конституционный, криминологический, уголовно-правовой и информационный аспекты. – 2-е изд., перераб. – М.: Центр ЮрИнфоР, 2004. – 303 с.

46. Брайнин Я.М. Уголовный закон и его применение. – М., 1967. – 123 с.

47. Бриллиантов А.В., Косевич Н.Р. Настольная книга судьи: преступления против правосудия. – М.: ТК Велби: Проспект, 2008. – 560 с.

48. Букалерева Л.А. Уголовно-правовая охрана официального информационного оборота / под ред. В.С. Комиссарова, Н.И. Пикурова. – М.: Юрлитинформ, 2006. – 360 с.

49. Векленко С.В. Понятие, сущность, содержание и формы вины в уголовном праве. – Омск: Омская академия МВД России, 2002. – 192 с.

50. Векленко С.В., Бавсун М.В. Уголовно-правовая оценка субъективной стороны состава преступления: учеб. пособие. – Омск: Омская академия МВД России, 2006. – 103 с.

51. Векленко С.В., Бавсун М.В., Фаткуллина М.Б. Вина и ответственность в уголовном праве. – Омск: Омская академия МВД России, 2009. – 256 с.

52. Винокуров В.Н. Объект преступления: теория, законодательство, практика. – М.: Юрлитинформ, 2010. – 224 с.

53. Волженкин Б.В. Служебные преступления. – М., 2000. – 324 с.

54. Волженкин Б.В. Преступления в сфере экономической деятельности по уголовному праву России. – СПб.: Юридический центр Пресс, 2007. – 765 с.

55. Галиакбаров Р.Р. Уголовное право. Общая часть: учеб. – Краснодар, 1999. – 448 с.

56. Гаухман Л.Д. Квалификация преступлений: закон, теория, практика. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Центр ЮрИнфоР, 2003. – 448 с.

57. Головкин Л.В. Альтернативы уголовному преследованию в современном праве. – СПб.: Юридический центр Пресс, 2002. – 544 с.

58. Грошиков К.К. Социально значимая информация и ее уголовно-правовая охрана. – М.: Юрлитинформ, 2011. – 144 с.

59. Динека В.И. Преступления против государственной власти, интересов государственной службы и службы органов местного самоуправления / под ред. Н.И. Ветрова. – М.: Юридический институт МВД России, 2000. – 250 с.

60. Егорова Н.А. Преступления против государственной власти, интересов государственной службы и службы в органах местного самоуправления: лекция. – Волгоград: Волгоградская академия МВД России, 2000. – 69 с.

61. Епифанова Е.В. Общественная опасность как научная категория, законодательная дефиниция: история и современность. – М.: Юрлитинформ, 2012. – 152 с.

62. Есаков Г.А., Рарог А.И., Чучаев А.И. Настольная книга судьи по уголовным делам / отв. ред. А.И. Рарог. – М.: Проспект, 2010. – 576 с.

63. Жариков Ю.С. Уголовно-правовое регулирование и механизм его реализации. – М.: Юриспруденция, 2009. – 216 с.

64. Звечаровский И.Э. Современное уголовное право России: понятие, принципы, политика. – СПб.: Юридический центр Пресс, 2001. – 100 с.
65. Звечаровский И.Э. Ответственность в уголовном праве. – СПб.: Юридический центр Пресс, 2009. – 100 с.
66. Здравомыслов Б.В. Должностные преступления: понятие и квалификация. – М., 1975. – 168 с.
67. Ибрагимов М.А., Ображиев К.В. Нормативные акты иных отраслей права как источники уголовного права. – Ставрополь: Сервисшкола, 2005. – 96 с.
68. Ильяшенко А.Н., Сапрунов А.Г., Садыков А.У., Чесноков О.В. Уголовная ответственность за служебный подлог. – Краснодар: Краснодарский университет МВД России, 2011. – 140 с.
69. Кадников Н.Г. Квалификация преступлений и вопросы судебного толкования: учеб. пособие. – М., 2003. – 101 с.
70. Кадников Н.Г. Категории преступлений и проблемы уголовной ответственности: учеб. пособие. – М.: Книжный мир, 2005. – 83 с.
71. Канашина О.А. Взаимная вина в уголовном праве: необходимость установления. – М.: Юрлитинформ, 2012.
72. Карпушин М.П., Курляндский В.И. Уголовная ответственность и состав преступления. – М., 1974. – 286 с.
73. Келина С.Г. Теоретические вопросы освобождения от уголовной ответственности. – М., 1974. – 132 с.
74. Кибальник А.Г., Соломоненко И.Г. Практический курс уголовного права России. – Ставрополь: Ставропольсервисшкола, 2001. – 624 с.
75. Кленова Т.В. Основы теории кодификации уголовно-правовых норм. – Самара, 2001. – 244 с.
76. Колосовский В.В. Теоретические проблемы квалификации уголовно-правовых деяний. – М.: Статут, 2011. – 398 с.
77. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / отв. ред. А.И. Рарог. – 9-е изд., перераб. и доп. – М.: Проспект, 2013. – 888 с.
78. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / отв. ред. А.В. Наумов. – М.: Юрист, 1996. – 824 с.
79. Комментарий к УК РФ / под общ. ред. В.М. Лебедева. – М.: НОРМА, 2003. – 880 с.

80. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный) / под ред. А.В. Бриллиантова. – М.: Проспект, 2010. – 1392 с.

81. Коняхин В.П. Теоретические основы построения Общей части российского уголовного права. – СПб.: Юридический центр Пресс, 2002. – 348 с.

82. Корнеева А.В. Теоретические основы квалификации преступлений: учеб. пособие / под ред. А.И. Рарога. – М.: ТК Велби: Проспект, 2007. – 176 с.

83. Кругликов Л.Л., Васильевский А.В. Дифференциация ответственности в уголовном праве. – СПб.: Юридический центр Пресс, 2002. – 300 с.

84. Кругликов Л.Л., Смирнова Л.Е. Унификация в уголовном праве. – СПб.: Юридический центр Пресс, 2008. – 312 с.

85. Кругликов Л.Л., Спиридонова О.Е. Юридические конструкции и символы в уголовном праве. – СПб., 2005. – 246 с.

86. Крысин Л.П. Толковый словарь иноязычных слов. – М.: Эксмо, 2005. – 944 с.

87. Кудрявцев В.Н. Общая теория квалификации преступлений. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Юристъ, 2006. – 304 с.

88. Кудрявцев В.Н. Объективная сторона преступления. – М., 1960.

89. Кузнецова Н.Ф. Проблемы квалификации преступлений: лекции по спецкурсу «Основы квалификации преступлений» / науч. ред. и предисл. В.Н. Кудрявцева. – М.: Городец, 2007. – 336 с.

90. Кузнецова Н.Ф. Значение преступных последствий для уголовной ответственности. – М.: Госюриздат, 1958. – 68 с.

91. Кузнецов А.В. Подлог документов по уголовному праву. – М., 1959. – 112 с.

92. Куринов Б.А. Научные основы квалификации преступлений. – М.: МГУ, 1976. – 182 с.

93. Курс российского уголовного права. Общая часть / под ред. В.Н. Кудрявцева, А.В. Наумова. – М., 2001. – 569 с.

94. Курс уголовного права: Особенная часть / под ред. Г.Н. Борзенкова, В.С. Комиссарова. – М.: Зерцало-М, 2002. – Т. 3. – 470 с.

95. Курс уголовного права: Особенная часть / под ред. Г.Н. Борзенкова, В.С. Комиссарова. – М.: Зерцало-М, 2002. – Т. 5. – 512 с.

96. Курс уголовного права. Общая часть. Т. 1: Учение о преступлении / под ред. Н.Ф. Кузнецовой и И.М. Тяжковой. – М., 1999. – 592 с.

97. Лесниевски-Костарева Т.А. Дифференциация уголовной ответственности. Теория и законодательная практика. – 2-е изд., перераб. и доп. – М., 2000. – 178 с.

98. Лопашенко Н.А. Основы уголовно-правового воздействия: уголовное право, уголовный закон, уголовно-правовая политика. – СПб.: Юридический центр Пресс, 2004. – 339 с.

99. Ляпунов Ю.И. Общественная опасность деяния как универсальная категория советского уголовного права: учеб. пособие. – М.: ВЮЗШ МВД СССР, 1989. – 118 с.

100. Марцев А.И., Вишнякова Н.В. Развитие учения об объекте преступления. – Омск, 2002. – 48 с.

101. Мальцев В.В. Общественно опасное поведение в уголовном праве. – М.: Юрлитинформ, 2014. – 648 с.

102. Международное право: учеб. / под ред. А.И. Микульшина. – М.: Международные отношения, 2005. – 360 с.

103. Михлин А.С. Последствия преступления. – М.: Юридическая литература, 1969. – 104 с.

104. Музюкин А.П. Мотив преступления и его уголовно-правовое значение. – М.: ЮНИТИ-ДАНА: Закон и право, 2012. – 127 с.

105. Назаренко Г.В., Ситникова А.И. Теоретические основы квалификации преступлений: учеб. пособие. – М.: Юрлитинформ, 2010. – 152 с.

106. Назаренко Г.В., Ситникова А.И. Неоконченное преступление и его виды. – М.: Ось-89, 2003. – 160 с.

107. Наумов А.В. Применение уголовно-правовых норм. – Волгоград: ВСШ МВД СССР, 1973. – 176 с.

108. Нерсесян В.А. Ответственность за неосторожные преступления. – СПб.: Юридический центр Пресс, 2002. – 223 с.

109. Ображиев К.В. Формальные (юридические) источники российского уголовного права. – М.: Юрлитинформ, 2010. – 216 с.

110. Ображиев К.В. Судебный прецедент в уголовном праве России. – Ставрополь: Ставропольсервисшкола, 2002. – 144 с.

111. Ображиев К.В. Система формальных (юридических) источников российского уголовного права. – М.: Юрлитинформ, 2015. – 504 с.

112. Ожегов С.И. Словарь русского языка: ок. 53 000 слов / под общ. ред. проф. Л.И. Скворцова. – 24-е изд., испр. – М.: Оникс: Мир и Образование, 2007. – 640 с.

113. Орлов В.С. Субъект преступления по советскому уголовному праву. – М.: Юридическая литература, 1958. – 224 с.

114. Орымбаев Р. Специальный субъект преступления. – Алма-Ата, 1977. – 97 с.

115. Основания отмены и изменения судебных решений по уголовным делам: Сборник определений и постановлений / сост.: В.А. Давыдов, В.В. Дорошков, А.С. Харламов; под общ. ред. В.М. Лебедева. – М.: Норма, 2007. – 752 с.

116. Павлов В.Г. Субъект преступления и уголовная ответственность. Сер. «Учебники для вузов. Специальная литература». – СПб.: Лань: Санкт-Петербургский университет МВД России, 2000. – 192 с.

117. Панченко П.Н. Квалификация должностных преступлений, совершаемых в сфере экономики: учеб. пособие. – Н. Новгород: Нижегородский юридический институт МВД России, 1995. – 99 с.

118. Панько К.К. Методология и теория законодательной техники уголовного права России. – Воронеж, 2004. – 256 с.

119. Панько К.К. Теория и практика законотворчества в уголовном праве. – М.: Юрлитинформ, 2011. – 312 с.

120. Пикуров Н.И. Комментарий к судебной практике квалификации преступлений на примере норм с бланкетными диспозициями. – М.: Юрайт, 2009. – 488 с.

121. Плохова В.И. Системное толкование норм Особенной части уголовного права: учеб. пособие. – М.: Юрлитинформ, 2011. – 320 с.

122. Пояснительная записка «К проекту Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации"». – Доступ из справочной правовой системы «КонсультантПлюс».

123. Пудовочкин Ю.Е. Учение о составе преступления: учеб. пособие. – М.: Юрлитинформ, 2009. – 248 с.

124. Пудовочкин Ю.Е. Учение о преступлении: избр. лекции. – 2-е изд., испр. и доп. – М.: Юрлитинформ, 2010. – 280 с.

125. Рарог А.И. Настольная книга судьи по квалификации преступлений: практ. пособие. – М.: Велби: Проспект, 2006. – 224 с.

126. Российское уголовное право: в 2 т. Т. 2: Особенная часть: учеб. / под ред. Э.Ф. Побегайло. – М.: Илекса, 2008. – 752 с.

127. Российское уголовное право. Особенная часть: учеб. / под ред. В.Н. Кудрявцева и А.В. Наумова. – М., 1997. – 496 с.

128. Сабитов Р.А. Теория и практика квалификации уголовно-правовых деяний: учеб. пособие. – Челябинск: Челябинский юридический институт МВД России, 2005. – 158 с.

129. Сабитов Р.А. Обман как средство совершения преступления. – Омск, 1980. – 79 с.

130. Сабитов Р.А., Сабитова Е.Ю. Уголовно-правовая оценка обманов и действий, совершенных с документами. – М.: Юрлитинформ, 2012. – 344 с.

131. Савельева В.С. Основы квалификации преступлений: учеб. пособие. – М.: Велби: Проспект, 2006. – 80 с.

132. Саруханян А.Р. Преступления против порядка управления. – Ставрополь: СКГИ: РЮИ РПА МЮ РФ, 2003. – 136 с.

133. Светлов А.Я. Ответственность за должностные преступления. – Киев, 1978. – 303 с.

134. Сводный отчет по России «Единый отчет о преступности» за январь – декабрь 2014 г. Форма 491 // ГИАЦ МВД России. – URL:https://мвд.пф/мвд/structure1/Centri/Glavnij_informacionno_analiticheskij_cen

135. Семернева Н.К. Квалификация преступлений (части Общая и Особенная): науч.-практ. пособие. – М.: Проспект; Екатеринбург: Уральская государственная юридическая академия, 2011. – 296 с.

136. Сергеева Т.Л. Борьба с подлогами документов по советскому уголовному праву. – М.:Л., 1949. – 146 с.

137. Ситникова А.И. Законодательная текстология и ее применение в уголовном праве. – М.: Юрлитинформ, 2010. – 232 с.

138. Скляров С.В. Вина и мотивы преступного поведения. – СПб.: Юридический центр Пресс, 2004. – 326 с.
139. Современное уголовное право. Общая и Особенная части: учеб. / под ред. А.В. Наумова. – М.: Илекса, 2007. – 1040 с.
140. Судебная практика к Уголовному кодексу Российской Федерации / сост.: С.В. Бородин, А.И. Трусова; под общ. ред. В.М. Лебедева. – М.: Спарк, 2001. – 1168 с.
141. Судебная практика к Уголовному кодексу Российской Федерации / под общ. ред. В.М. Лебедева; науч. ред. С.В. Бородин. – 3-е изд., перераб. и доп. – М.: Юрайт, 2010. – 1253 с.
142. Сулейманов Т.А., Павлухин А.Н., Эриашвили Н.Д. Механизм и формы реализации норм уголовного права. – М.: ЮНИТИ-ДАНА: Закон и право, 2007. – 288 с.
143. Трайнин А.Н. Избранные труды / сост., вст. ст. Н.Ф. Кузнецовой. – СПб.: Юридический центр Пресс, 2004. – 898 с.
144. Уголовное право России. Общая и Особенная части: учеб. / под ред. В.К. Дуюнова. – М.: РИОР, 2008. – 651 с.
145. Уголовное право России. Части Общая и Особенная: учеб. / под ред. А.В. Бриллиантова. – М.: Проспект, 2008. – 1232 с.
146. Уголовное право России. Общая часть / под ред. И.Э. Звечаровского. – М., 2004. – 137 с.
147. Уголовное право России. Часть Особенная: учеб. / отв. ред. Л.Л. Кругликов. – 4-е изд., перераб. и доп. – М.: Проспект, 2012. – 816 с.
148. Уголовное право России. Части Общая и Особенная: Учеб. / под ред. А.И. Рарога. – 5-е изд., перераб. и доп. – М.: Велби; Проспект, 2004. – 478 с.
149. Уголовное право России. Части Общая и Особенная: учеб. / под ред. А.И. Рарога. – 7-е изд., перераб. и доп. – М.: Проспект, 2012. – 728 с.
150. Уголовное право. Общая и Особенная части: учеб. / под общ. ред. М.П. Журавлева и С.И. Никулина. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Норма, 2007. – 816 с.
151. Уголовный кодекс Российской Федерации. Особенная часть. Постатейный научно-практический комментарий / под ред. А.В. Наумова, А.Г. Кибальника. – М.: Библиотечка РГ, 2012. – 896 с.

152. Уголовное право России. Практический курс: учеб. для студентов вузов / под общ. ред. Р.А. Адельханяна; под науч. ред. А.В. Наумова. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Волтерс Клувер, 2004. – 752 с.

153. Уголовное право. Общая часть: учеб. для вузов / отв. ред. И.Я. Козаченко и З.А. Незнамова. – М.: ИНФРА-М – НОРМА, 1998. – 436 с.

154. Уголовное право. Актуальные проблемы теории и практики: сб. очерков / под ред. В.В. Лунеева. – М.: Юрайт, 2010. – 779 с.

155. Уголовное право. Особенная часть: учеб. для бакалавров / под ред. А.И. Чучаева. – М.: Проспект, 2012. – 512 с.

156. Уголовный кодекс Российской Федерации с постатейными материалами / сост.: С.В. Бородин, С.В. Замятина, И.Н. Иванова; под ред. В.М. Лебедева. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Спарк, 2001. – 1280 с.

157. Уголовное законодательство зарубежных стран (Англии, США, Франции, Германии, Японии): сб. законодательных материалов / под ред. И.Д. Козочкина. – М.: Зерцало, 1999. – 352 с.

158. Уголовный кодекс Российской Федерации. Особенная часть. Постатейный научно-практический комментарий / под ред. А.В. Наумова, А.Г. Кибальника. – М.: Библиотечка РГ, 2012. – 896 с.

159. Устименко В.В. Специальный субъект преступления. – Харьков, 1989. – 80 с.

160. Учебно-практический комментарий к Уголовному кодексу РФ / под общ. ред. А.Э. Жалинского. – М., 2005. – 764 с.

161. Шаргородский М.Д. Избранные работы по уголовному праву. – СПб.: Юридический центр Пресс, 2003. – 434 с.

162. Шиханов В.Н. Уголовно-правовая характеристика преступлений против государственной власти, интересов государственной службы и службы в органах местного самоуправления: учеб. пособие. – М.: Волтерс Клувер, 2011. – 176 с.

163. Щепельков В.Ф. Уголовный закон: преодоление противоречий и неполноты. – М.: Юрлитинформ, 2003. – 416 с.

164. Щербаков А.В. Преступления против порядка управления: научно-практический комментарий к главе 32 УК РФ. – М.: Юрлитинформ, 2011. – 168 с.

165. Юридический энциклопедический словарь / под ред. А.Я. Сухарева. – 2-е изд., доп. – М.: Советская энциклопедия, 1987. – 528 с.

166. Яни П.С. Экономические и служебные преступления. – М.: ЗАО Бизнес-школа «Ител-синтез», 1997. – 208 с.

167. Яцеленко Б.В. Противоречия уголовно-правового регулирования. – М.: Московский юридический институт, 1996. – 226 с.

Статьи

168. Белова М.А. Проблемы квалификации деяния, предусмотренного ч. 2 ст. 292.1 УК РФ как коррупционного преступления // Право и экономика. – 2012. – № 3. – С. 155.

169. Борисов С.В. Уголовная ответственность за фиктивную регистрацию (постановку на учет) по месту пребывания или по месту жительства в жилом помещении в Российской Федерации // Юридическая наука. – 2015. – № 2. – С. 66.

170. Бондарев С.П. Общественная опасность неисполнения обязанности по подаче уведомления о наличии у гражданина Российской Федерации гражданства (подданства) иностранного государства либо вида на жительство или иного действительного документа, подтверждающего право на его постоянное проживание в иностранном государстве // Вестник Краснодарского университета МВД России. – 2014. – № 4. – С. 63–65.

171. Гладких В.Н. Незаконная выдача паспорта гражданина Российской Федерации, повлекшая незаконное приобретение гражданства Российской Федерации в системе преступлений против государственной власти // Бизнес в законе. – 2010. – № 1. – С. 83–85.

172. Дядюн К.В. Проблемы регламентации уголовно-правовой ответственности за незаконную миграцию // Уголовное право. – 2013. – № 1 (51). – С. 19–27.

173. Иванов Н.Г. Принцип субъективного вменения и его реализация в УК // Государство и право. – 1999. – № 10. – С. 54.

174. Ильяшенко А.Н., Чесноков О.В. Объективная сторона служебного подлога // Общество и право. – 2011. – № 3(35). – С. 169.

175. Квык А.А. Преступления против порядка регистрационного учета в Уголовном кодексе России // Вестник Воронежского института МВД России. – 2015. – № 3. – С. 198–203.

176. Князькина А.К., Чучаев А.И. Конвенционные преступления против государственной власти в уголовном законодательстве России // Психология. Экономика. Право. – 2012. – № 1. – С. 113.

177. Морозов Ю.В. Особенности формирования правовых режимов в отношении иностранных граждан и лиц без гражданства в Российской Федерации в интересах безопасности государства // Юридический вестник ДГУ. – 2014. – № 3. – С. 86.

178. Петрова И.А. Уголовная ответственность за фиктивную регистрацию и фиктивную постановку на учет иностранного гражданина или лица без гражданства // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. – 2015. – № 9(59). – Ч. II. – С. 139.

179. Сасина Е.Н. К вопросу об уголовно-правовых аспектах незаконной миграции // Научные ведомости. – 2010. – № 20(91). – С. 148–153.

180. Филиппов П. Организация незаконной миграции: практика применения ст. 322¹ УК РФ и новеллы законодательства // Уголовное право. – 2014. – № 3. – С. 83–92.

181. Яни П.С. «Бланкетные» экономические статьи уголовного закона // Российская юстиция. – 1995. – № 11. – С. 47–52.

Диссертации, авторефераты диссертаций

182. Аснис А.Я. Уголовная ответственность за служебные преступления в России: проблемы законодательного закрепления и правоприменения: дис. ... д-ра юрид. наук. – М., 2005. – 482 с.

183. Балыков В.Н. Преступность иностранных граждан и лиц без гражданства (по материалам г. Москвы и Московской области): дис. ... канд. юрид. наук. – М., 2009. – 214 с.

184. Басова Т.Б. Уголовная ответственность за должностные преступления: проблемы правотворчества и правоприменения в условиях административной реформы Российской Федерации: дис. ... д-ра юрид. наук. – Владивосток, 2005. – 404 с.

185. Безверхов А.Г. Должностные (служебные) преступления и проступки: дис. ... канд. юрид. наук. – Казань, 1995. – 237 с.

186. Белова М.А. Незаконная выдача иностранному гражданину или лицу без гражданства паспорта гражданина Российской Федерации или внесение заведомо ложных сведений в документы, повлекшее незаконное приобретение гражданства Российской Федерации: уголовно-правовой аспект: дис. ... канд. юрид. наук. – М., 2011. – 207 с.

187. Бондарев С.П. Уголовно-правовая охрана отношений в сфере гражданства Российской Федерации и регистрационного учета по месту жительства и месту пребывания: дис. ... канд. юрид. наук. – Краснодар, 2016. – 248 с.

188. Гладких В.Н. Уголовно-правовые проблемы незаконной выдачи паспорта гражданина Российской Федерации, а равно внесения заведомо ложных сведений в документы, повлекшего незаконное приобретение гражданства Российской Федерации: дис. ... канд. юрид. наук. – Ростов н/Д, 2011. – 186 с.

189. Динека В.И. Ответственность за должностные преступления по уголовному праву России (уголовно-правовой и криминологический аспект): дис. ... д-ра юрид. наук. – М., 2000. – 348 с.

190. Журавлева Г.В. Уголовная ответственность за служебный подлог: дис. ... канд. юрид. наук. – М., 2006. – 192 с.

191. Калешина О.И. Поддельный документ как предмет и средство совершения преступления: дис. ... канд. юрид. наук. – Краснодар, 2006. – 216 с.

192. Канунников В.А. Уголовная ответственность за служебный подлог: дис. ... канд. юрид. наук. – Ростов н/Д, 1998. – 222 с.

193. Кобец П.Н. Предупреждение преступности иностранных граждан и лиц без гражданства в России: дис. ... д-ра юрид. наук. – М., 2004. – 453 с.

194. Ковалева Н.М. Должностное лицо и должностное преступление в уголовном праве России: дис. ... канд. юрид. наук. – Ростов н/Д, 2004. – 202 с.

195. Львович Е.В. Должностное злоупотребление: проблемы криминализации, квалификации и отграничения от правонарушений, не являющихся преступными: дис. ... канд. юрид. наук. – Саратов, 2004. – 199 с.

196. Оздоев М.Т. Должностные преступления: уголовно-правовой анализ и предупреждение: дис. ... канд. юрид. наук. – СПб., 2005. – 210 с.

197. Румянцева Т.Б. Уголовно-правовой анализ и квалификация должностного подлога как способа совершения корыстных преступлений: дис. ... канд. юрид. наук. – М., 1994. – 188 с.

198. Сабитова Е.Ю. Документы как признак преступлений в сфере экономики: дис. ... канд. юрид. наук. – Челябинск, 2003. – 214 с.

199. Семенов Р.Б. Уголовно-правовая оценка подлога документов: дис. ... канд. юрид. наук. – М., 2005. – 189 с.

200. Чащина Л.Г. Подлог как признак объективной стороны состава преступления: дис. ... канд. юрид. наук. – М., 1999. – 168 с.

201. Чесноков О.В. Уголовно-правовые аспекты борьбы со служебным подлогом: дис. ... канд. юрид. наук. – Краснодар, 2009. – 176 с.

202. Щиголев Ю.В. Квалификация подлогов документов по российскому уголовному праву: дис. ... канд. юрид. наук. – М., 1998. – 222 с.

203. Яни П.С. Актуальные проблемы уголовной ответственности за экономические и должностные преступления: дис. ... д-ра юрид. наук. – М., 1996. – 428 с.

Оглавление

Введение	3
Глава 1. Социально-правовые предпосылки уголовно-правовой охраны отношений в сфере гражданства Российской Федерации и регистрационного учета по месту жительства и месту пребывания	5
1.1. Юридическое значение гражданства Российской Федерации и регистрационного учета по месту жительства и месту пребывания.....	5
1.2. Основания криминализации деяний в сфере гражданства Российской Федерации и регистрационного учета по месту жительства и месту пребывания.....	9
Глава 2. Уголовно-правовая характеристика преступлений в сфере гражданства Российской Федерации и регистрационного учета по месту жительства и месту пребывания	20
2.1. Незаконная выдача паспорта гражданина Российской Федерации, а равно внесение заведомо ложных сведений в документы, повлекшее незаконное приобретение гражданства Российской Федерации.....	20
2.2. Неисполнение обязанности по подаче уведомления о наличии у гражданина Российской Федерации гражданства (подданства) иностранного государства либо вида на жительство или иного действительного документа, подтверждающего право на его постоянное проживание в иностранном государстве.....	37
2.3. Фиктивная регистрация гражданина Российской Федерации по месту пребывания или месту жительства в жилом помещении в Российской Федерации и фиктивная регистрация иностранного гражданина или лица без гражданства по месту жительства в жилом помещении в Российской Федерации.....	45
2.4. Фиктивная постановка на учет иностранного гражданина или лица без гражданства по месту пребывания в жилом помещении в Российской Федерации.....	61

Глава 3. Основные направления совершенствования уголовно-правовой охраны отношений в сфере гражданства Российской Федерации и регистрационного учета по месту жительства и месту пребывания.....	69
3.1. Особенности квалификации преступлений в сфере гражданства Российской Федерации и регистрационного учета по месту жительства и месту пребывания.....	69
3.2. Основные пути оптимизации российского уголовного законодательства об ответственности за преступления в сфере гражданства Российской Федерации и регистрационного учета по месту жительства и месту пребывания.....	82
Заключение.....	86
Литература.....	92

Научное издание

**А. Н. Ильяшенко
С. П. Бондарев**

**УГОЛОВНО-ПРАВОВАЯ ОХРАНА ОТНОШЕНИЙ
В СФЕРЕ ГРАЖДАНСТВА
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
И РЕГИСТРАЦИОННОГО УЧЕТА
ПО МЕСТУ ЖИТЕЛЬСТВА
И МЕСТУ ПРЕБЫВАНИЯ**

В авторской редакции
Компьютерная верстка *Н. А. Никитиной*

ISBN 978-5-9266-1231-5



Подписано в печать 15.11.2017. Формат 60x84 1/16.
Усл. печ. л. 6,5. Тираж 500 экз. Заказ 637.

Краснодарский университет МВД России.
350005, Краснодар, ул. Ярославская, 128.