

Краснодарский университет МВД России

**УГОЛОВНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ  
ЗА УМЫШЛЕННОЕ ПРИЧИНЕНИЕ  
СРЕДНЕЙ ТЯЖЕСТИ ВРЕДА ЗДОРОВЬЮ**

Учебное пособие

Краснодар  
2018

УДК 343.9  
ББК 67.51  
У26

Одобрено  
редакционно-издательским советом  
Краснодарского университета  
МВД России

Составитель *С. П. Бондарев*

Рецензенты:

*К. С. Боуш*, кандидат юридических наук, доцент (Тюменский институт повышения квалификации сотрудников МВД России);

*М. Г. Духу* (Управление МВД России по г. Новороссийску).

**Уголовная ответственность за умышленное причинение**  
У26 средней тяжести вреда здоровью : учебное пособие / сост. С. П. Бондарев. – Краснодар : Краснодарский университет МВД России, 2018. – 68 с.

ISBN 978-5-9266-1443-2

В учебном пособии дается уголовно-правовая характеристика преступления, предусмотренного ст. 112 УК РФ (Умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью), проводится криминологический анализ указанного преступления.

Для курсантов и слушателей образовательных организаций МВД России и сотрудников органов внутренних дел Российской Федерации.

УДК 343.9  
ББК 67.51

ISBN 978-5-9266-1443-2

© Краснодарский университет  
МВД России, 2018  
© Бондарев С. П., составление, 2018

## Введение

Успешность достижения Уголовным кодексом Российской Федерации стоящих перед ним задач определяется эффективностью его уголовно-правовых норм. Оценка эффективности норм уголовного закона и анализ ее результатов являются необходимыми моментами, позволяющими ответить на вопрос, способен ли Уголовный кодекс Российской Федерации решить сформулированные в нем задачи.

Эффективность уголовно-правовой нормы может быть определена такими критериями, как стабильность уголовно-правовой нормы, ее уровень применяемости по отношению к реальному объему преступности, а также уровень и характер правоприменительных ошибок, совершаемых в процессе применения данной нормы.

С момента вступления в силу Уголовного кодекса Российской Федерации в ст. 112 УК РФ уже семь раз вносились изменения. Дважды изменения касались санкции, предусмотренной ч. 1 ст. 112 УК РФ, три раза изменения касались квалифицирующих признаков (один квалифицирующий признак был отменен, введены два новых). Законодательная формулировка указанной статьи не изменялась, но 17 августа 2007 г. были утверждены новые Правила определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека, а это означает, что были изменены правила применения уголовно-правовой нормы, предусматривающей основной состав преступления.

Проанализировав количество внесенных изменений в данную норму, можно сделать вывод, что уровень ее законодательной стабильности является крайне низким, что не может существенно не сказаться на эффективности применения анализируемой уголовно-правовой нормы.

# Глава 1. Уголовно-правовые проблемы умышленного причинения средней тяжести вреда здоровью

## § 1. Историография вопроса об уголовной ответственности за причинение средней тяжести вреда здоровью по российскому уголовному законодательству

На разных стадиях развития Российского государства внимание к охране здоровья человека было неоднозначным. «С развитием уголовно-правовых представлений о сущности и назначении закона, охрана этого важнейшего блага расширялась соразмерно с общей тенденцией новейшего права создать возможно более полную охрану личных благ человека», – так в своих трудах описывал постепенный переход уголовного наказания за различные по степени тяжести преступления А.А. Жижиленко<sup>1</sup>.

Впервые упоминание о преступлениях против здоровья были обнаружены в договорах русских князей Олега (911 г.) и Игоря (945 г.) с греками, где здоровье выступило как частный интерес и защита его возлагалась на самого потерпевшего или заинтересованных лиц, которые имели право применить какое-либо из принуждений или насилия к виновному.

Следующий правовой акт Древнерусского государства, который содержит нормы уголовного права, – это Русская Правда (XI в.). Во всех случаях, касающихся ответственности за телесные повреждения, в качестве наказания первое место занимала месть. Возмещение в денежном эквиваленте применялось только в том случае, если по каким-либо причинам месть не могла быть применена: «Оже ли себе не можеть мстити, то взятие емоу за обиду 3 гривне», «аще сего не постигнуть, то платити ему»<sup>2</sup>. В более поздних списках Русской Правды за совершение насильственных посягательств в качестве наказаний предусматривались только денежные возмещения<sup>3</sup>.

---

<sup>1</sup> Жижиленко А.А. Преступления против личности. М., 1927. С. 33.

<sup>2</sup> См.: Российское законодательство X–XX веков: в 9 т. М., 1984. Т. 1. С. 48.

<sup>3</sup> Там же. С. 64–73.

Необходимо отметить и то, что охрана здоровья в Древней Руси была закреплена не только в княжеском законодательстве, но и в церковных уставах и уставных грамотах. Устав князя Ярослава о церковных судах (XI в.) во многом отличался от своих предшественников новыми законодательными решениями и определениями. В тексте Устава впервые появился такой термин, как «насилить» (ст. 2), но данная новелла в тот период времени к преступлениям против здоровья не имела специального отношения, а использовалась для обозначения одного из способов умыкания (похищения невесты для вступления в брак)<sup>1</sup>.

Следующим историко-правовым источником является Двинская уставная грамота (1398 г.), где впервые отражено законодательство Русского централизованного государства. Так, в ст. 1 предусмотрена ответственность «за кровавую рану тридцать бел, а за синюю рану пятнадцать бел; а вина противу того»<sup>2</sup>. За нанесение ран и побоев норма устанавливала личную ответственность виновного, но по-прежнему особо яростно защищала телесную неприкосновенность господствующего класса – бояр.

Последовавшие вслед за этим Судебник 1497 г. и Судебник 1550 г. сохранили законодательную регламентацию деяний, связанных с насилием, которые были закреплены в Русской Правде. Новым этапом в развитии законодательства на Руси стало Соборное уложение царя Алексея Михайловича 1649 г. Это был первый печатный памятник русского права, где конкретно выделялась группа, посвященная посягательствам на личность.

Глава II Соборного уложения предусматривала уголовно-правовую охрану личности монарха, и даже умысел на причинение вреда здоровью государю карался смертной казнью. Наказание в виде смертной казни назначалось и за причиненный вред здоровью потерпевшего, причем исполнялось оно с помощью оружия на государевом дворе, независимо от того, наступила смерть или нет (гл. III, ст. 3)<sup>1</sup>.

Закон того времени предусматривал ответственность и за умышленное причинение телесных повреждений потерпевшему, была специальная глава о бытовых преступлениях против здоровья

---

<sup>1</sup> См.: Российское законодательство X–XX веков. Т. 1. С. 48.

<sup>2</sup> Уставная грамота Василия Дмитриевича жителям Двинской земли. URL: <http://russiantheory.ru/> (дата обращения: 10.09.2017)

(гл. XXII). Кроме того, Уложение предусматривало ответственность за избиение кого бы то ни было во время литургии до смерти (гл. I, ст. 4).

Немалая роль уделялась и квалифицирующим обстоятельствам при причинении вреда здоровью. К ним, в частности, относились: нанесение повреждений отцу или матери (гл. XXII, ст. 4), коварство (гл. XXII, ст. 11), нахальство и дерзость (гл. XXII, ст. 17), нанесение повреждений судье (гл. X).

Не обошла стороной законодательная инициатива и Петровские времена, наибольший интерес для нас представляет Артикул воинский 1715 г., в котором продолжилось увеличение норм ответственности за преступления против здоровья. Появились отдельные нормы об ответственности за насильственные преступления. Артикул 143 устанавливал ответственность за причинение вреда с помощью ножа. За данное деяние виновному пробивалась рука орудием преступления и он наказывался шпицрутенами<sup>1</sup>.

Екатерина II в своем Наказе определила основы нового уголовного законодательства (Уложения) России, в том числе и отнесенные к охране здоровья человека. Б.С. Ошерович писал, что «именно Наказ подготовил умы к реформам»<sup>2</sup>. Первоначально Наказ не был воспринят одобрительно в правоприменительной практике, его влияние проявилось лишь в начале XIX в.

По указанию царя Николая I в 1826 г. было составлено Полное собрание законов Российской империи. Следующей задачей было создание свода законов Российской империи, которые обрели юридическую силу в январе 1833 г. В своде законов появилась дифференциация телесных повреждений на увечья и раны<sup>3</sup>. Статьи о преступлениях против личности были сосредоточены в одном разделе, а по своей сути повторили нормы Соборного уложения и законодательные акты Петра I.

---

<sup>1</sup> См.: Российское законодательство X–XX веков. Т. 4. С. 353.

<sup>2</sup> См.: Ошерович Б.С. Очерки истории русской уголовно-правовой мысли. М., 1946. С. 77.

<sup>3</sup> См. подробнее: Шаргородский М.Д. Преступления против жизни и здоровья. М., 1948. С. 247.

Термин «увечье» имел следующее значение: «лишение какого-нибудь члена или приведения онаго в бездействие» (ст. 358), а раны – это «язвы снаружи тела нанесенные», а также «когда кто прибьет кого до крови, да причинит багровые пятна, или выдерет волосы»<sup>1</sup> (ст. 358, 359). Наказание за увечье было более строгое, чем за причинение ран.

В 1845 г., было принято Уложение о наказаниях уголовных и исправительных, в котором содержалось 12 разделов (2224 статьи). Раздел 10 имел отношение к охране здоровья человека, он назывался «О нанесении увечья, ран и других повреждений здоровью» (гл. 3, ст. 1477–1496). Телесные повреждения имели три разновидности: увечья, раны и другие повреждения здоровью. Увечья, как и в Своде законов 1833 г., являлись самыми опасными посягательствами в данной классификации и, в свою очередь, подразделяясь на тяжкие и менее тяжкие. Состав преступления, предусматривающий менее тяжкое увечье, на наш взгляд, и является в некоторой степени прообразом современного состава умышленного причинения средней тяжести вреда здоровью (ст. 112 УК РФ). Под менее тяжкими увечьями понимались те, которые «могли иметь последствием временное более или менее продолжительное расстройство организма»<sup>2</sup>. В Уложении со ссылкой на указания Врачебного устава были определены наиболее характерные признаки и не было конкретных критериев разграничения разновидностей увечий.

Согласно ст. 1478 Уложения наказуемость менее тяжкого увечья выражалась «в лишении всех особенных, лично и по состоянию присвоенных, прав и преимуществ и отдаче в исправительское арестантское отделение на срок до трех лет». Данное наказание могло быть и мягче, если виновный совершил преступление в «запальчивости или раздражении» (ст. 1480). А в случае установления отягчающих обстоятельств, в особенности «истязаний и иных мучений» (ст. 1479), виновный приговаривался к более строгому наказанию<sup>3</sup>.

---

<sup>1</sup> См.: Памятники русского права / под ред. С.В. Юшкова. М., 1952. С. 479. Вып. 1.

<sup>2</sup> См.: Таганцев Н.С. Уложение о наказаниях уголовных и исправительных. СПб., 1909. С. 809.

<sup>3</sup> См.: Таганцев Н.С. Указ. соч. С.811.

В ст. 1478 Уложения называлось всего два критерия, по которым телесные повреждения могли быть отнесены к менее тяжким увечьям: «мера причиненного страдания» и «более или менее продолжительная неспособность потерпевшего вернуться к своим обычным занятиям». Отсюда следует вывод, что признаки носили оценочный характер и их толкование и последующее применение во многом зависело от усмотрения судов.

В Уложении среди телесных повреждений определялся и такой вид повреждений, как раны, которые, в свою очередь, подразделялись на тяжкие (ст. 1481) и легкие (ст. 1482). Для того чтобы определить степень тяжести от нанесенной раны, необходимо было установить: вид орудия, с помощью которого была нанесена рана; важность части тела, где было нанесено ранение; сущность самой раны; продолжительность болезни потерпевшего и его дальнейшая жизнедеятельность (возможность работать, чем-то заниматься).

Таким образом, оценка тяжести телесных повреждений, признаваемых в то время увечьями, ранами, расстройствами здоровья, телесных и умственных способностей, была запутанной, противоречивой и сложной, однако необходимо признать, что Уложение о наказаниях уголовных и исправительных 1845 г. в части охраны здоровья было более совершенно и продумано по сравнению с предшествующими законодательными актами царской России.

В стране произошли определенные экономические, политические и социальные процессы, навеянные духом времени. Так, в 1861 г. в России было отменено крепостное право. В 1864 г. была проведена новая судебная реформа. В связи с этими событиями 22 марта 1903 г. было принято новое Уголовное уложение, которое представляет определенный интерес.

В Уголовном уложении изменилась структура и вопросам ответственности за преступления против здоровья была отведена глава XXIII, которая называлась «О телесном повреждении и насилии над личностью» (ст. 467–480). Кроме этого, законодатель отказался от классификации преступлений, которая существовала ранее, т. е. увечий, ранений и расстройств здоровья, были введены новые термины, раскрывающие содержание телесных повреждений, которые в зависимости от тяжести наступивших



последствий подразделялись на тяжкие, весьма тяжкие и легкие. Это находило одобрение со стороны судебных медиков и соответствовало теоретическим разработкам российских ученых, занимавшихся проблемами уголовного права.

Вред здоровью, не опасный для жизни человека, но вызвавший длительное расстройство здоровья или значительную стойкую утрату общей трудоспособности менее чем на одну треть, в действующем УК РФ 1996 г. относится к средней тяжести, что, по нашему мнению, соразмерно тяжким телесным повреждениям Уголовного уложения 1903 г.

В Декрете о суде № 1 от 24 ноября 1917 г. было отмечено, что «местные суды решают дела именем Российской Республики и руководствуются в своих решениях и приговорах законами свергнутых правительств лишь постольку, поскольку таковые не отменены революцией и не противоречат революционной совести и революционному правосознанию»<sup>1</sup>.

Первый советский уголовный закон, УК РСФСР 1922 г., также предусматривал ответственность за преступления против жизни, здоровья, свободы и достоинства личности. В Кодексе все телесные повреждения делились на три вида: тяжкие, менее тяжкие и легкие. Такое деление давало возможность более точно дифференцировать ответственность виновных лиц. К менее тяжким телесным повреждениям относились повреждения, не опасные для жизни, но причинявшие постоянное расстройство здоровья или длительное нарушение функций какого-либо органа (ст. 150)<sup>2</sup>. За причинение умышленного менее тяжкого телесного повреждения уголовный закон предусматривал наказание до трех лет лишения свободы. Квалифицированный вид менее тяжкого телесного повреждения в Кодексе не выделялся.

В ст. 151 УК РСФСР 1922 г. предусматривалась ответственность за умышленное тяжкое или менее тяжкое телесное повреждение, нанесенные под влиянием сильного душевного волнения, вызванного противозаконным насилием над личностью

---

<sup>1</sup> См.: Сборник документов по истории уголовного законодательства СССР и РСФСР. 1917–1952 гг. М., 1953. С. 16.

<sup>2</sup> См.: Уголовное законодательство СССР и союзных республик: сборник (основные законодательные акты) / под ред. Д.С. Карева. М., 1957. С. 32.

или тяжелым оскорблением со стороны потерпевшего. В данном случае наказание не превышало двух лет лишения свободы.

1 января 1927 г. в РСФСР был введен в действие Уголовный кодекс 1926 г. Все нормы об ответственности за преступления против жизни, здоровья, чести, достоинства и личной свободы были помещены в главу VI без деления ее на разделы. В Кодексе телесные повреждения разделены на тяжкие (ст. 142) и легкие (ст. 143). К легким относились различные повреждения – от царапины и синяка до перелома руки, ноги и т. п. Отличительной чертой насильственных действий над личностью называлось не нарушение телесной неприкосновенности, как было указано в Кодексе 1922 г., а причинение физической боли.

Глава 5 УК РСФСР 1922 г. «Преступления против жизни, здоровья, свободы и достоинства личности» делилась на пять разделов в зависимости от свойств объекта (убийство, телесные повреждения, насилие над личностью, оставление в опасности, преступления в области половых отношений и иные посягательства на личность и ее достоинства). В УК РСФСР 1926 г. все преступления, посягающие на данные блага без какого-либо деления на разделы были помещены в шестую главу, что явно противоречило канонам целесообразности.

Кроме этого, была заменена система оценки тяжести телесных повреждений. Трехзвенная структура причинения вреда здоровью сменилась на двухзвенную, которая включила в себя только тяжкие и легкие телесные повреждения. Если учесть, что в УК РСФСР 1926 г., в сравнении с УК РСФСР 1922 г. появился новый признак тяжкого телесного повреждения – значительная утрата трудоспособности потерпевшего, то в остальном содержание статей полностью совпадало. Основным критерием разграничения телесных повреждений являлось наличие или отсутствие в действиях виновного опасности для жизни потерпевшего, что в конечном итоге и определяло, к каким телесным повреждениям они относились – к тяжким или к легким. По этому поводу Т.Г. Даурова писала: «Многолетний опыт применения Уголовного кодекса РСФСР 1926 г. выявил недостаточную обоснованность перехода к двухстепенной градации телесных повреждений, при котором проводилась резкая грань между тяжкими и легкими телесными повреждениями, были объединены в одной статье под

рубрикой легких телесных повреждений далеко не однородные по степени своей общественной опасности преступления, меры наказания за умышленные легкие телесные повреждения не соответствовали действительной степени тяжести большинства этих деяний»<sup>1</sup>.

УК РСФСР 1960 г. был последним действующим уголовным законодательным актом советского периода России. Разработчики данного Кодекса полностью отказались от казуистического изложения норм, предусматривающих ответственность за преступления против здоровья человека. В установленных рамках были устранены недостатки и просчеты уголовно-правового регулирования данного вида преступлений.

В соответствии с Правилами определения степени тяжести телесного повреждения, утвержденными 4 апреля 1961 г. (разд. «Б»)<sup>2</sup> и ст. 109 УК РСФСР к менее тяжким телесным повреждениям относились повреждения, не опасные для жизни и не причинившие последствий, предусмотренных ст. 108 УК РСФСР (тяжкое телесное повреждение), но вызвавшие длительное расстройство здоровья, выразившееся в заболевании или нарушении функций какого-либо органа на срок свыше четырех недель, или незначительную стойкую утрату трудоспособности от 15 до 33%. Наказание за совершение данного преступления в УК РСФСР 1960 г. было увеличено до трех лет лишения свободы (УК РСФСР 1926 г. предусматривалось лишение свободы до одного года).

С субъективной стороны менее тяжкие телесные повреждения, помимо умышленного их причинения (ст. 109), могли быть причинены и по неосторожности (ст. 114).

Кроме того, была предусмотрена ответственность и за причинение умышленного менее тяжкого телесного повреждения в состоянии сильного душевного волнения (ст. 110), а также причинение такого повреждения при превышении пределов необходимой обороны (ст. 111).

Ужесточение ответственности за данный вид преступлений следует расценивать как усиление нашим государством охраны здоровья личности путем реализации одного из направлений уголовной политики.

---

<sup>1</sup> Даурова Т.Г. Уголовная ответственность за легкие телесные повреждения. Саратов, 1980. С. 7.

<sup>2</sup> См.: Курс российского уголовного права. Особенная часть / под ред. В.Н. Кудрявцева, А.В. Наумова. М.: Спарк, 2002. С. 166.

В УК РФ 1996 г. была учтена иерархия социальных ценностей, установленная ст. 2 Конституции РФ, изменено место расположения норм об ответственности за преступления против здоровья человека. Данная группа норм об ответственности за рассматриваемые преступления стала открывать Особенную часть УК РФ (гл. 16 «Преступления против жизни и здоровья»).

Указание на возможное причинение средней тяжести вреда здоровью содержится прямо или косвенно в более чем шестидесяти статьях УК РФ.

Действующий УК РФ, как и УК РСФСР 1960 г., имеет самостоятельную норму об ответственности за умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью (ст. 112). Отличие между ними заключается в терминологии: словосочетание «телесное повреждение» заменено на словосочетание «вред здоровью». Данную замену следует оценить положительно, поскольку понятие «вред здоровью» охватывает, помимо телесных повреждений, и тот причиняемый здоровью вред, который не связан с нарушением анатомической целостности организма и физиологических функций органов и тканей (например, психические расстройства, реактивные психические и невротические состояния, заболевание наркоманией или токсикоманией и т. д.).

Кроме того, в действующем УК РФ понятие «менее тяжкое телесное повреждение» заменено словосочетанием «вред здоровью средней тяжести».

Максимальное наказание по ч. 1 ст. 112 УК РФ 1996 г., как и по ч. 1 ст. 109 УК РСФСР 1960 г., предусматривает лишение свободы на срок до трех лет. Различие заключается в том, что в качестве альтернативного наказания по ч. 1 ст. 109 УК РСФСР суд мог приговорить лицо к исправительным работам на срок до двух лет, а по ч. 1 ст. 112 УК РФ в качестве альтернативы предусматривается ограничение свободы на срок до трех лет<sup>1</sup> либо арест на срок от трех до шести месяцев.

---

<sup>1</sup> См.: О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с введением в действие положений Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации о наказании в виде ограничения свободы: федер. закон от 27 дек. 2009 г. № 377-ФЗ // Собр. законодательства Российской Федерации. 2009. № 52 (ч. I), ст. 6453.

Существенные изменения были внесены в часть вторую данной статьи УК РФ, предусматривающую ответственность за причинение средней тяжести вреда здоровью, которая первоначально состояла из семи пунктов квалифицирующих обстоятельств совершения преступления. В качестве таковых первоначально были названы преступления: а) в отношении двух или более лиц; б) в отношении лица или его близких в связи с осуществлением данным лицом служебной деятельности или выполнением общественного долга; в) с особой жестокостью, издевательствами или мучениями для потерпевшего, а равно в отношении лица, заведомо для виновного находящегося в беспомощном состоянии; г) группой лиц, группой лиц по предварительному сговору или организованной группой; д) из хулиганских побуждений; е) по мотиву национальной, расовой, религиозной ненависти или вражды; ж) неоднократно либо лицом, ранее совершившим умышленное причинение тяжкого вреда здоровью или убийство, предусмотренное ст. 105 настоящего Кодекса<sup>1</sup>. В настоящее время п. «ж» ч. 2 ст. 12 УК РФ утратил силу, однако соответствующим образом введен п. «з» ч. 2 ст. 112 УК РФ, который указывает на такой квалифицирующий признак, как совершение преступления с применением оружия или предметов, используемых в качестве оружия.

Включение законодателем указанных отягчающих обстоятельств в статью об ответственности за умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью было вполне оправданно, так как были учтены различные моменты, в результате которых может быть причинен вред здоровью человека.

Действующий УК РФ 1996 г. предусматривает систему норм, призванных защищать здоровье человека. Помимо норм, включенных в гл. 16 УК РФ, здоровье как объект посягательства охраняется нормами, предусматривающими ответственность и за преступления против собственности, общественной безопасности, государственной власти, военной службы, мира и безопасности человечества. В большинстве статей Особенной части

---

<sup>1</sup> Последний квалифицирующий признак исключен из данной уголовно-правовой нормы и из УК РФ в целом (О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации: федер. закон от 8 дек. 2003 г. № 162-ФЗ // Собр. законодательства Российской Федерации. 2003. № 50, ст. 4848).

УК РФ, в диспозиции которых указано на совершение преступления с применением насилия, имеется в виду причинение вреда здоровью человека.

Подводя итог, необходимо отметить, что термин «вред здоровью средней тяжести» прошел большой эволюционный путь: от примитивных конструкций, изложенных в первичных договорах русских князей Олега (911 г.) и Игоря (945 г.), до Уголовного кодекса РФ 1996 г., от понятий «удары», «обида», «увечья», «раны», «менее тяжкие телесные повреждения» до понятия «вред здоровью средней тяжести».

## **§ 2. Характеристика объективных признаков состава умышленного причинения средней тяжести вреда здоровью**

Объект преступления – это охраняемые уголовным законом общественные отношения, которым общественно опасным посягательством (преступлением) причиняется вред или создается угроза причинения вреда.

Под общественными отношениями следует понимать типизированные социальные связи, возникающие по поводу определенных благ (ценностей). Социальные блага, выступающие объектом общественного отношения, проявляются как законные интересы, субъективные права.

Таким образом, фактически посягая на конкретное социальное благо (право собственности на имущество, жизнь и здоровье личности, авторитет государственной власти), юридически субъект преступления посягает на определенное общественное отношение, поскольку причинение вреда социальному благу (объекту общественного отношения) приводит к разрушению либо модификации (изменению) самой социальной связи.

Родовым объектом умышленного причинения средней тяжести вреда здоровью, учитывая расположение нормы в разделе VII «Преступления против личности» УК РФ, являются права, свободы и законные интересы личности.

Видовым объектом преступления, предусмотренного ст. 112 главы 16 «Преступления против жизни и здоровья» УК РФ, являются такие неотъемлемые блага личности, как жизнь и здоровье.

Классификаций преступлений данной группы несколько. Так, по мнению большинства ученых<sup>1</sup>, все преступления, расположенные в главе 16 УК РФ, по непосредственному объекту классифицируются в общем виде на преступления против жизни и преступления против здоровья. Непосредственным объектом является здоровье человека.

Объективная сторона умышленного причинения вреда средней тяжести здоровью человека представляет немалую сложность для уголовно-правового анализа, так как разнообразны не только сами действия, которыми причиняется вред здоровью человека, но и характер вреда. Еще в 70-е гг. XX в. В.Н. Кудрявцев<sup>2</sup> назвал объективную сторону преступления «сердцевиной» преступного деяния, подчеркивая, что именно во внешней стороне преступления объективизируется его общественная опасность.

Правильное установление всех элементов объективной стороны имеет немаловажное значение для их квалификации. С помощью объективных признаков можно установить субъективную сторону, т. е. намерения, мотивы поведения, цели, которые ставил субъект перед совершением преступления. Для решения этого вопроса большое значение имеют объективные свойства содеянного: в какую часть тела нанесен удар, каким оружием, с какой силой, каково поведение виновного во время причинения вреда средней тяжести, после совершения преступления и целый ряд других объективных признаков. Таким образом, именно через совершение определенных действий проявляется преступная воля субъекта преступления.

Объективная сторона преступлений против здоровья выражается в неправомерном воздействии на здоровье другого человека. Как правило, такое воздействие состоит в активных действиях. Наиболее распространенными являются случаи умыш-

---

<sup>1</sup> См., например: Уголовное право Российской Федерации. Особенная часть: учеб. для студентов вузов, обучающихся по спец. «Юриспруденция» / под ред. А.И. Рарога. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Юристъ, 2004. С. 18; Уголовное право Российской Федерации. Особенная часть: учеб. для вузов / под ред. Л.В. Иногамовой-Хегай, А.И. Рарога, А.И. Чучаева. М.: Инфра-М: Контракт. 2006. С. 21.

<sup>2</sup> Кудрявцев В.Н. Общая теория квалификации преступлений. М., 1972. С. 160–171; Куринов Б.А. Научные основы квалификации преступлений. М., 1984. С. 69; Брайнин Я.М. Уголовная ответственность и ее основания в советском уголовном праве. М., 1963. С. 177–181.

ленного причинения средней тяжести вреда здоровью путем активных действий виновного с помощью рук, ног, головы или с использованием различных орудий (средств) преступления.

Для более правильного установления объективных признаков считаем необходимым рассмотреть определение самого понятия «причинение вреда здоровью». В уголовно-правовой науке еще в 50-х гг. XX в. возникали дискуссии по вопросу определения причинения вреда здоровью. М.Д. Шаргородский<sup>1</sup> определял причинение вреда здоровью как противоправное, без намерения убить, нарушение анатомической целостности тела или нанесение иного вреда здоровью другого человека. По определению А.С. Никифорова<sup>2</sup>, причинением вреда здоровью может быть признано совершенное кем-либо с умыслом или по неосторожности деяние, повлекшее за собой расстройство здоровья другого человека.

В настоящее время разные точки зрения ученых показывают, что в науке уголовного права имеются разночтения относительно понятия «причинение вреда здоровью». Однако мнения ученых сходятся в одном: они характеризуют причинение вреда здоровью как неправомерное, умышленное или неосторожное действие, причиняющее вред здоровью потерпевшего. Соглашаясь с мнением большинства ученых<sup>3</sup>, отметим, что вред здоровью – это общественно опасное противоправное, совершенное с умыслом или по неосторожности деяние, направленное на нарушение анатомической целостности и физиологической функции тканей и органов человека с помощью воздействия различных факторов внешней среды.

Вред, причиненный здоровью человека, определяется в зависимости от степени его тяжести на основании признаков, предусмотренных п. 4 Правил определения степени тяжести вре-

---

<sup>1</sup> Шаргородский М.Д. Ответственность за преступления против личности. Л.: Изд-во Ленингр. гос. ун-та им. А. А. Жданова, 1953. С. 106.

<sup>2</sup> Никифоров А.С. Ответственность за телесные повреждения. М., 1959. С. 14.

<sup>3</sup> Кондрашова Т.В. Проблемы уголовной ответственности за преступления против жизни, здоровья, половой свободы и половой неприкосновенности. Екатеринбург, 2000. С. 12–15; Безручко Е.В. Уголовная ответственность за причинение вреда здоровью человека: дис. ... канд. юрид. наук. Ростов-н/Д, 2001; Попов А.Н. Преступления против личности при смягчающих обстоятельствах. СПб., 2001.



да, причиненного здоровью человека<sup>1</sup>, и в соответствии с Медицинскими критериями определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека, утвержденными Министерством здравоохранения и социального развития Российской Федерации. Они содержатся в приказе Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации от 24 апреля 2008 г. № 194н «Об утверждении Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека»<sup>2</sup>.

Согласно ч. 1 ст. 112 УК РФ умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью – это вред здоровью, не опасный для жизни человека и не повлекший последствий, указанных в ст. 111 УК РФ, но «вызвавший длительное расстройство здоровья или значительную стойкую утрату общей трудоспособности менее чем на одну треть».

Аналогичное определение дано и в постановлении Правительства Российской Федерации от 17 августа 2007 г. № 522 «Об утверждении Правил определения степени тяжести, вреда, причиненного здоровью человека»<sup>3</sup>, согласно которому квалифицирующими признаками средней тяжести вреда<sup>4</sup>, причиненного здоровью человека, являются: временное нарушение функций органов и (или) систем (временная нетрудоспособность) продолжительностью свыше трех недель; значительная стойкая утрата общей трудоспособности менее чем на одну треть – стойкая утрата общей трудоспособности от 10 до 30 процентов включительно.

На основе анализа объективных признаков можно дать определение понятию «умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью». По нашему мнению, это – виновно совершенное общественно опасное противоправное деяние, направленное на нарушение анатомической целостности и физиологи-

---

<sup>1</sup> Об утверждении Правил определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека: постановление Правительства РФ от 17.08.2007 № 522 (в ред. от 17.11.2011) // Рос. газ., 2007. 24 авг.

<sup>2</sup> Об утверждении Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека: приказ Минздравсоцразвития РФ от 24.04.2008 № 194н (в ред. от 18.01.2012) // Рос. газ. 2008. 5 сент.

<sup>3</sup> Об утверждении Правил определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека: постановление Правительства РФ от 17.08.2007 № 522 (в ред. от 17.11.2011) // Рос. газ. 2007. 24 авг.

<sup>4</sup> См. п. 7 приказа Минздравсоцразвития РФ от 24.04.2008 № 194н (в ред. от 18.01.2012).

ческой функции органов и тканей другого человека, повлекшее за собой вред здоровью, не опасный для жизни человека, но вызвавший стойкую утрату общей трудоспособности менее чем на одну треть.

Следует отметить, что в судебной практике трудности при квалификации совершаемого деяния как умышленного причинения средней тяжести вреда здоровью возникают при установлении еще одного не менее важного признака объективной стороны. Применительно ко всем материальным составам, в том числе и к исследуемому, таковым приказом выступает причинная связь между действием (бездействием), причиненным человеку, и наступившими последствиями в виде умышленного причинения средней тяжести вреда здоровью.

При определении причинной связи по делам об умышленном причинении средней тяжести вреда здоровью, безусловно, следует руководствоваться не только общими положениями теории причинной связи в уголовном праве, но и принимать во внимание специфику преступления, предусмотренного ст. 112 УК РФ.

Согласно постановлению Правительства Российской Федерации от 17 августа 2007 г. № 522 «Об утверждении Правил определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека», при проведении судебно-медицинской экспертизы в отношении живого лица, имеющего какое-либо предшествующее травме заболевание либо повреждение части тела с полностью или частично ранее утраченной функцией, учитывается только вред, причиненный здоровью человека, вызванный травмой и причинно с ней связанный<sup>1</sup>.

Большинство авторов считают, что преступления, причиняющие вред здоровью человека, признаются оконченными с момента наступления хотя бы одного из перечисленных в законе последствий. В качестве общественно опасных последствий для преступления, предусмотренного ст. 112 УК РФ, выступает причинение вреда здоровью средней тяжести противоправными действиями виновного. Однако имеются и другие точки зрения о моменте окончания преступлений, причиняющих вред здоровью человека. Так, С.В. Бородин, С.В. Замятина отмечают, что «в не-

---

<sup>1</sup> Постановление Правительства РФ от 17.08.2007 № 522 (в ред. от 17.11.2011).

которых случаях нанесение вреда здоровью дает материальный состав... иногда отдельные случаи будут чисто формальными и само нанесение удара или причинение раны уже дает законченный состав преступления»<sup>1</sup>.

По нашему мнению, для квалификации действий виновного по ст. 112 УК РФ необходимо наличие указанных в статье последствий, имеющих причинную связь с деянием виновного.

В судебной практике одним из сложно доказываемых свойств умышленного причинения вреда здоровью средней тяжести является наличие (или отсутствие) причинной связи между умышленными действиями подсудимого (подозреваемого) и наступившим (в той или иной форме) вредом здоровья потерпевшего. Трудность установления указанного элемента обусловлена скрытым, поверхностным нахождением такой причинной связи.

Таким образом, в результате изложенного приходим к выводу, что умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью является преступлением с материальным составом, т. е. признается оконченным с момента наступления средней тяжести вреда, здоровью. Поэтому объективная сторона данного преступления состоит из общественно опасного действия или бездействия, направленного на причинение средней тяжести вреда здоровью, общественно опасного последствия в виде умышленного причинения средней тяжести вреда здоровью и причинно-следственной связи между ними.

Судом Погарского района Брянской области признан виновным Москаленко в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 112 УК РФ, при следующих обстоятельствах: 2 августа 2017 г. около 16 часов Москаленко Н.А., находясь в состоянии алкогольного опьянения, в ходе возникшей ссоры с Петровым умышленно, с целью причинения телесных повреждений ему, нанес два удара в область лица последнего. Этим он причинил Петрову телесные повреждения в виде тупой травмы носа, сопровождавшейся рвано-ушибленной раной левой половины спинки носа и оскольчатый переломом костей спинки носа, который по признаку длительного расстройства здоровья на срок более трех

---

<sup>1</sup> Боженко С.А. Комментарий к Уголовному кодексу РФ / под ред. А.И. Рарога. 11-е изд., перераб. и доп. М.: Прайс, 2016. 921 с.

недель относится к повреждениям, повлекшим вред здоровью средней тяжести. Кроме того, Москаленко причинил Петрову телесные повреждения в виде кровоподтеков правой и левой окологлазничных областей, левой височной области, которые не повлекли за собой кратковременного расстройства здоровья на срок менее 3 недель (не сопровождались нарушением функции организма) или незначительную стойкую утрату общей трудоспособности менее 10 процентов, в связи с чем относятся к повреждениям, не причинившим вреда здоровью человека.

### **§ 3. Характеристика субъективных признаков состава умышленного причинения средней тяжести вреда здоровью**

В соответствии с доктриной и требованиями уголовного закона (ст. 19, 20 УК РФ) субъектом всякого преступления признается вменяемое физическое лицо, достигшее определенного возраста, виновно совершившее запрещенное законом общественно опасное деяние. Поэтому уголовно-правовое значение имеют в первую очередь такие качества физического лица, как возраст и вменяемость<sup>1</sup>.

Ответственность за умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью наступает по достижении 14-летнего возраста (ч. 2 ст. 20 УК РФ).

В 2012 г. Государственной думой РФ был подготовлен законопроект, по которому предполагалось снизить возраст уголовной ответственности за тяжкие и особо тяжкие преступления с 14 до 12 лет. Однако данный законопроект не получил должной поддержки и одобрения, в связи с чем изменения в УК РФ относительно возраста, с которого наступает уголовная ответственность, внесены не были.

Для противодействия умышленному причинению средней тяжести вреда здоровью, на наш взгляд, необходима социализация подростков, а не снижение возраста уголовной ответственности.

---

<sup>1</sup> Павлов В.Г. Субъект преступления и уголовная ответственность. СПб., 2000. С. 42.

При рассмотрении вопроса о причинении средней тяжести вреда здоровью необходимо рассмотреть такой признак, как вменяемость.

В.Г. Павлов отмечает, что вменяемость всегда является неотъемлемой принадлежностью, свойством лица, подлежащего уголовной ответственности<sup>1</sup>. Поэтому, привлекая к уголовной ответственности обвиняемого в совершении умышленного причинения средней тяжести вреда здоровью, необходимо обратить внимание на его психическое здоровье.

Современное уголовное законодательство справедливо исходит из того, что субъектом преступления, может быть только физическое лицо, а физическое лицо традиционно в уголовно-правовой науке характеризуется понятием «вменяемость». Еще Н.С. Таганцев писал: «...физическое лицо только тогда, в смысле юридическом, может быть виновником преступления, когда оно совмещает в себе известную сумму биологических условий, обладает, употребляя техническое выражение доктрины, способностью к вменению или невменяемостью»<sup>2</sup>.

В уголовном праве действует презумпция вменяемости. Каждое лицо считается вменяемым, пока не доказано обратное.

Понятие вменяемости дается в теории уголовного права. В ч. 1 ст. 21 УК РФ дана формулировка юридического критерия «не могло осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействий)» вместо «не могло отдавать себе отчет в своих действиях или руководить ими».

Установление признаков субъективной стороны имеет важное значение, прежде всего для квалификации преступлений, позволяет правильно отграничивать умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью от других смежных преступлений.

В названии и диспозиции ст. 112 УК РФ указана форма вины – умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью. Установление точной формы вины является одной из сложных задач при судебном рассмотрении данного деяния и назначении справедливого наказания.

---

<sup>1</sup> Павлов В.Г. Указ. соч. С. 42.

<sup>2</sup> Таганцев Н.С. О преступлениях против жизни по русскому уголовному праву: дис. ... д-ра уголовного права. СПб., 1870. С. 20.

Как известно, уголовное законодательство разделяет умысел на прямой и косвенный. В уголовно-правовой литературе сложилось практически единодушное мнение о том, что умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью может совершаться как с прямым, так и с косвенным умыслом. Так, о совершенном с прямым умыслом причинении средней тяжести вреда здоровью свидетельствует то, что лицо осознавало общественную опасность своих действий (бездействия), предвидело возможность или неизбежность наступления причинения средней тяжести вреда здоровью и желало его наступления<sup>1</sup>.

Виновный осознает, предвидит и желает или сознательно допускает причинение средней тяжести вреда здоровью другого лица. Виновное лицо не представляет конкретно объем вреда здоровью и нередко лишен возможности конкретизировать степень тяжести причиняемого вреда здоровью.

Основным критерием, позволяющим отграничить прямой умысел от косвенного, является вероятность предвидения, прогнозирования общественно опасных последствий.

В правильной квалификации преступления в виде умышленного причинения средней тяжести вреда здоровью, помимо вины, важную роль играют и другие признаки субъективной стороны данного состава. Среди обстоятельств, характеризующих субъективную сторону преступления, следует выделить мотив, цель, а также эмоциональное состояние лица в момент совершения преступления.

Умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью может быть совершено лишь под влиянием какого-либо мотива, побудившего виновного к совершению преступления. Умысел может возникнуть и укрепиться только под влиянием мотива. Поэтому установление мотива имеет огромное значение для всесторонней оценки поведения человека, установления степени виновности, решения вопроса о большей или меньшей общественной опасности виновного. Причиняя вред здоровью средней тяжести, виновный может руководствоваться различными мотивами (совершить хулиганство, возбудить национальную, расовую или религиозную вражду, восстановить нарушенные права путем самоуправных действий).

---

<sup>1</sup> Уголовное право. Общая и Особенная части: учеб. / Под ред. Б.Б. Боровикова. М.: Юрайт, 2010. С. 88.

Кроме мотива, субъективную сторону в умышленном причинении тяжкого или средней тяжести вреда здоровью характеризует также цель преступления. Цель преступления – это тот результат, которого виновное лицо желает достичь посредством совершения общественно опасного действия. Применительно к средней тяжести вреда здоровью целью преступления является в основном причинение конкретного вреда здоровью потерпевшего.

Цели и мотивы умышленного причинения средней тяжести вреда здоровью имеют значение для квалификации содеянного, когда закон связывает с ними повышение ответственности. Например, для применения п. «е» ч. 2 ст. 112 УК РФ необходимо установить мотив политической, идеологической, национальной, расовой, религиозной ненависти или вражды. Мотив может быть обусловлен ненавистью к потерпевшему как к представителю определенной национальности, расы или религии либо служить проявлением шовинистического мировоззрения, ксенофобии или религиозной нетерпимости, когда ненависть или вражда распространяются на лиц всех иных национальностей или всех иноверцев.

Для определения характера и тяжести умышленного причинения средней тяжести вреда здоровью большое значение имеет состояние психики виновного, т. е. его эмоциональное состояние. Совершение преступления в результате сильного душевного волнения, вызванного противоправным поведением потерпевшего, является обстоятельством, уменьшающим общественную опасность действий виновного, а совершение преступления с заранее обдуманном намерением, при прочих равных условиях, свидетельствует о большой опасности преступника.

В заключение отметим, что правильное и точное установление мотивов и цели преступления имеет важное значение для полного раскрытия субъективной стороны умышленного причинения средней тяжести вреда здоровью. От правильного установления субъективной стороны данного преступления зависит и правильность его квалификации.

#### **§ 4. Характеристика квалифицирующих признаков состава умышленного причинения средней тяжести вреда здоровью**

Уголовный кодекс Российской Федерации предусматривает ответственность за умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью без отягчающих и смягчающих обстоятельств (ч. 1 ст. 112 УК РФ), при отягчающих обстоятельствах (ч. 2 ст. 112 УК РФ) и при смягчающих обстоятельствах (ст. 113, 114 УК РФ).

Часть 2 ст. 112 УК РФ предусматривает семь квалифицирующих признаков преступления, а именно:

- 1) в отношении двух или более лиц;
- 2) в отношении лица или его близких в связи с осуществлением данным лицом служебной деятельности или выполнением общественного долга;
- 3) в отношении малолетнего или иного лица, заведомо для виновного находящегося в беспомощном состоянии, а равно с особой жестокостью, издевательствами или мучениями для потерпевшего;
- 4) группой лиц, группой лиц по предварительному сговору или организованной группой;
- 5) из хулиганских побуждений;
- 6) по мотивам политической, идеологической, расовой, национальной или религиозной ненависти или вражды либо по мотивам ненависти или вражды в отношении какой-либо социальной группы;
- 7) с применением оружия или предметов, используемых в качестве оружия.

Рассмотрим квалифицирующие признаки по отдельности.

Умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью в отношении двух или более лиц (п. «а» ч. 2 ст. 112 УК РФ) представляет собой совокупность нескольких преступлений, совершенных одновременно или на протяжении короткого промежутка времени и охватываемых единым преступным намерением виновного. Однако возможна и такая ситуация, когда виновный вначале причиняет средней тяжести вред здоровью одному человеку, а потом, спустя некоторое, обычно непродолжительное время, средней тяжести вред здоровью другому.



В этом ракурсе определенный интерес вызывает постановление № 4 Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 3 апреля 2008 г. «О внесении изменений в постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 января 1999 г. № 1 «О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ)». В связи с изменениями, внесенными в ч. 1 ст. 17 Уголовного кодекса Российской Федерации Федеральным законом от 21 июля 2004 г. № 73-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации», Пленум Верховного Суда Российской Федерации постановил: «абзац первый пункта 5 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 января 1999 г. № 1 «О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ)» изложить в следующей редакции: «5. В соответствии с положениями ч. 1 ст. 17 УК РФ убийство двух или более лиц, совершенное одновременно или в разное время, не образует совокупности преступлений и подлежит квалификации по пункту «а» ч. 2 ст. 105 УК РФ, а при наличии к тому оснований также и по другим пунктам части 2 данной статьи, при условии, что ни за одно из этих убийств виновный ранее не был осужден»<sup>1</sup>. Действие данного постановления распространяется и на ст. 112 УК РФ. Таким образом, в настоящее время по п. «а» ч. 2 ст. 112 УК РФ должны квалифицироваться совершенные умышленно причинения средней тяжести вреда здоровью в отношении двух или более лиц, если ни за одно из них виновный не был осужден.

Умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью в отношении двух или более лиц, совершенное одновременно или в разное время, не образует совокупности преступлений и подлежит квалификации по пункту «а» ч. 2 ст. 112 УК РФ, а при наличии к тому оснований также и по другим пунктам ч. 2 данной статьи, при условии, что ни за одно из этих преступлений виновный ранее не был осужден. Следует отметить, что одним действием причинить средней тяжести вред здоровью в отношении двух или более лиц удастся редко, учитывая, что законодатель не

---

<sup>1</sup> О внесении изменений в постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 января 1999 г. №1 «О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ): постановление № 4 Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 3 апреля 2008 г. // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 2008. 19 июня.

указал «общеопасный способ» как квалифицирующее обстоятельство рассматриваемого преступления.

Умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью в отношении лица или его близких в связи с осуществлением данным лицом служебной деятельности или выполнением общественного долга (п. «б» ч. 2 ст. 112 УК РФ) совершается с целью воспрепятствования правомерной деятельности потерпевшего по осуществлению служебной деятельности и выполнению общественного долга, а также по мотивам мести за деятельность. «Под осуществлением служебной деятельности следует понимать действия любого лица, входящие в круг его служебных обязанностей, вытекающие из трудового договора с государственными, кооперативными или иными зарегистрированными в установленном порядке предприятиями и организациями, деятельность которых не противоречит действующему законодательству, а под выполнением общественного долга – как осуществление гражданами специально возложенных на них общественных обязанностей, так и совершение других действий в интересах общества или отдельных лиц (пресечение правонарушений и т. п.)»<sup>1</sup>.

Для квалификации умышленного причинения средней тяжести вреда здоровью, совершенного в связи с выполнением потерпевшим своего служебного или общественного долга, не имеет значения, совершено ли оно при исполнении потерпевшим служебных или общественных обязанностей или совершено в другое время, в момент непосредственного выполнения действий, или спустя какой-то промежуток времени: «Для преступления, подпадающего под п. «б» ч. 2 ст. 112 УК РФ, характерно то, что служебная деятельность и общественный долг потерпевшего выступают поводом к совершению умышленного причинения средней тяжести вреда здоровью, т. е. между преступлением и деятельностью потерпевшего должна существовать определенная связь»<sup>2</sup>.

Умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью в отношении малолетнего или иного лица, заведомо для виновного находящегося в беспомощном состоянии, а равно с особой же-

---

<sup>1</sup> Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / отв. ред. В.М. Лебедев. 5-е изд., доп. и испр. М.: Юрайт-Издат, 2009. С. 285.

<sup>2</sup> Зубкова В.И. Ответственность за преступления против личности по законодательству России. М.: Норма, 2005. С. 27.

стокостью, издевательством или мучениями для потерпевшего, имеет место в том случае, когда потерпевший не способен в силу физического или психического состояния защитить себя, оказать активное сопротивление виновному, а последний, совершая преступление, сознает это обстоятельство. Умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью малолетнего обладает несравненно большей общественной опасностью. Малолетние, наряду с тяжелобольными, престарелыми, а также с лицами, имеющими психические расстройства, лишаящие их способности правильно воспринимать происходящее, по постановлению Пленума Верховного Суда РФ от 27 января 1999 г. № 1 «О судебной практике по делам об убийстве» были отнесены к лицам, находящимся в беспомощном состоянии.

Беспомощное состояние осознается преступником, и он, осуществляя преступление, использует такое состояние жертвы. В данном преступлении находят отражение и такие стороны личности виновного, как исключительная его аморальность и бессердечие. При этом для квалификации действий лица по п. «в» ч. 2 ст. 112 УК РФ важен не сам факт, против кого совершается преступление, а то, что виновный, совершая преступление, как было отмечено, использует уже существующее беспомощное состояние будущей жертвы с целью облегчить совершение преступления.

Особая жестокость в процессе умышленного причинения средней тяжести вреда здоровью чаще всего выражается в способе, особо мучительном для жертвы, т. е. в причинении потерпевшему излишних страданий.

Умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью, совершенное группой лиц, группой лиц по предварительному сговору или организованной группой (п. «г» ч. 2 ст. 112 УК РФ), всегда представляет повышенную общественную опасность. Согласно ч. 7 ст. 35 УК РФ совершение преступления группой лиц, группой лиц по предварительному сговору, организованной группой влечет более строгое наказание на основании и в пределах, предусмотренных Кодексом. Объединение усилий нескольких лиц при совершении умышленного причинения средней тяжести вреда здоровью, даже при отсутствии предварительного сговора, облегчает достижение преступного результата, затрудняет для жертвы возможность оказать сопротивление или укло-

ниться от нападения. Поэтому борьба с групповой преступностью должна отвечать социальной действительности государства. Важной мерой борьбы с групповой преступностью является уголовная политика.

Умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью признается совершенным группой лиц и в том случае, когда в процессе совершения одним лицом действий, направленных на умышленное причинение вреда, к нему с той же целью присоединилось другое лицо (другие лица).

Понятие преступления, совершенного группой лиц, группой лиц по предварительному сговору, организованной группой, дается в ст. 35 УК РФ. Для квалификации преступления в виде умышленного причинения средней тяжести вреда здоровью, совершенного по предварительному сговору группой лиц, необходимо установить: а) множественность исполнителей; б) участие каждого из них в выполнении действий, направленных на причинение средней тяжести вреда здоровью; в) выполнение объединенными усилиями – совместно; г) умысел каждого из соучастников на совместное совершение посягательства; д) согласованность действий участников группы, отражающую их осведомленность о совместном причинении средней тяжести вреда здоровью; е) предварительный сговор на совершение преступлений группой<sup>1</sup>.

Примером может стать приговор Орджоникидзевского районного суда г. Екатеринбурга, в котором указано, что 21.04.2016 в ночное время Тимофеев О.Г., находясь в состоянии алкогольного опьянения в квартире, в ходе совместного распития спиртных напитков вступил с малознакомым гражданином П. в конфликт на почве личных неприязненных отношений. В ходе ссоры Тимофеев, имея умысел на причинение физической боли и телесных повреждений П., нанес сидящему на табурете последнему один удар кулаком в область лица. От удара П. испытал сильную физическую боль и с целью избежать конфликт направился к выходу из квартиры. После этого Тимофеев и неустановленное следствием лицо, по установлению которого материалы уголовного

---

<sup>1</sup> Галиакбаров Р.Р. Борьба с групповыми преступлениями. Вопросы квалификации. Краснодар, 2000. С. 20.

дела выделены в отдельное производство, догнали П. в коридоре квартиры и, не оставляя своих противоправных намерений, направленных на причинение физической боли и телесных повреждений П., действуя совместно, нанесли последнему не менее 10 ударов руками в область головы. П., испытав от ударов Тимофеева и неустановленного следствием лица сильную физическую боль, присел на корточки, после чего Тимофеев совместно с неустановленным лицом нанесли последнему еще не менее 10 ударов каждый ногами в область туловища. П. смог выйти на лестничную площадку. Однако неустановленное следствием лицо подошло к П. на лестничной площадке и нанесло не менее 8 ударов кулаком в область головы и рук и не менее 10 ударов ногами в область туловища и ног П., после чего силой завело П. обратно в коридор квартиры, где Тимофеев, продолжая свои преступные намерения, совместно с неустановленным лицом нанесли П. каждый не менее 10 ударов кулаками в область головы и не менее 10 ударов ногами по туловищу П. В результате своих действий Тимофеев и неустановленное лицо причинили П. физическую боль и следующие телесные повреждения: черепно-мозговую травму в виде ушиба головного мозга, перелом медиальной стенки левой орбиты, кровоподтеки лица, кровоизлияние под конъюнктиву левого глаза. Однако это не является опасным для жизни, влечет за собой временное нарушение функций органов и (или) систем продолжительностью свыше 3 недель, поэтому согласно п. 4 «б» «Правил определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека», утвержденных постановлением Правительства РФ 17 августа 2007 г. № 522, и в соответствии с п. 7.1 раздела II приказа МЗиСР от 24 апреля 2008 г. № 194н «Об утверждении Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека» квалифицируется как вред здоровью средней тяжести. Судом Тимофеев О.Г. приговорен к лишению свободы сроком на один год и девять месяцев за совершение преступления, предусмотренного п. «г» ч. 2 ст. 112 УК РФ.

Умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью из хулиганских побуждений (п. «д» ч. 2 ст. 112 УК РФ) – это преступление, совершенное на почве явного неуважения к обществу и общепринятым моральным нормам, когда поведение виновного является открытым вызовом общественному порядку и обуслов-

лено желанием противопоставить себя окружающим, продемонстрировать пренебрежительное к ним отношение.

Характерными для этого вида умышленного причинения средней тяжести вреда здоровью являются хулиганские мотивы, т. е. побуждения, которые указывают на явное пренебрежение к общепринятым правилам и элементарным нормам морали<sup>1</sup>.

Особую сложность на практике представляет отграничение умышленного причинения средней тяжести вреда здоровью из хулиганских побуждений от причинения вреда в драке и ссоре. В постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 27 января 1999 г. № 1 «О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ)», судам предложено в этом плане исследовать, кто являлся инициатором конфликта, не был ли конфликт спровоцирован виновным для использования его в качестве повода совершения преступления. Если зачинщиком ссоры или драки явился потерпевший, а равно в случае, когда поводом к конфликту послужило его неправомерное поведение, виновный не может нести ответственность за умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью из хулиганских побуждений. Связь хулиганского мотива с чувствами (эмоциями) позволяет отграничить его от личных (месть, ревность, зависть, трусость) и социальных (расовая, национальная, религиозная, политическая, идеологическая, социальная ненависть или вражда) мотивов причинения вреда.

Примером может послужить решение Советского районного суда гор. Уфы Республики Башкортостан, в котором указано, что Фаргиев С.Ю., реализуя свой преступный умысел, направленный на умышленное причинение телесных повреждений из хулиганских побуждений, осознавая, что находится в общественном месте, используя малозначительный повод, игнорируя элементарные нормы поведения и морали, принятые в обществе, проявляя явное неуважение к окружающим лицам, противопоставляя себя обществу и демонстрируя свое мнимое превосходство, беспричинно, умышленно нанес один удар кулаком в область челюсти потерпевшему, тем самым причинив ему, согласно заключению эксперта, телесные повреждения в виде двухстороннего перелома

---

<sup>1</sup> Боженок С.А. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / под ред. А.И. Рарога. 11-е изд., перераб. и доп. М.: Прайс, 2016. – 921 с.

нижней челюсти со смещением отломков, что по своему характеру вызывает длительное расстройство здоровья свыше трех недель и квалифицируется как причинение вреда здоровью средней тяжести. После этого Фаргиев С.Ю. с места совершения преступления скрылся.

Таким образом, Фаргиев С.Ю. совершил умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью, не опасного для жизни человека и не повлекшего последствий, указанных в ст. 111 УК РФ, но вызвавшего длительное расстройство здоровья из хулиганских побуждений, т. е. преступление, предусмотренное п. «д» ч. 2 ст. 112 УК РФ.

Умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью по мотивам политической, идеологической, расовой, национальной или религиозной ненависти или вражды либо по мотивам ненависти или вражды в отношении какой-либо социальной группы (п. «е» ч. 2 ст. 112 УК РФ) характеризуется повышенной степенью общественной опасности. Как отмечает В.Б. Боровиков<sup>1</sup>, наличие определенных, так называемых «низменных» мотивов обуславливает также повышение степени вины подобного преступления перед преступлением, в котором не появились такие мотивы. Общественная опасность преступления обусловлена тем, что оно посягает не только на здоровье человека, но и на гарантированное ст. 19 Конституции РФ равенство прав и свобод человека и гражданина независимо от его национальной, расовой или религиозной принадлежности. Поэтому важнейшим условием реальной гарантированности равенства прав и свобод человека и гражданина независимо от национальности, расы и отношения к религии является усиление уголовной ответственности за преступления, совершенные по мотиву политической, идеологической, национальной, расовой, религиозной ненависти или вражды. Отсюда недостаточно установления факта, что преступник и жертва принадлежат к разным национальностям, расам и т. д. Важно, чтобы на этой почве существовали вражда или ненависть (по крайней мере, со стороны виновного) в момент посягательства и чтобы именно это послужило мотивом умышленного при-

---

<sup>1</sup> Уголовное право России. Общая часть: учеб. / под ред. Ф.Р. Сундурова, И.А. Тарханова. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Статут, 2016.

чинения средней тяжести вреда здоровью. На такую ситуацию указано в постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2011 № 11 «О судебной практике по уголовным делам о преступлениях экстремистской направленности»<sup>1</sup>: «Преступления, совершенные по мотивам политической, идеологической, расовой, национальной или религиозной ненависти или вражды либо по мотивам ненависти или вражды в отношении какой-либо социальной группы, следует отграничивать от преступлений, совершенных на почве личных неприязненных отношений. Для правильного установления мотива преступления следует учитывать, в частности, длительность межличностных отношений подсудимого с потерпевшим, наличие с ним конфликтов, не связанных с национальными, религиозными, идеологическими, политическими взглядами, принадлежностью к той или иной расе, социальной группе».

Учитывая, что повышенная общественная опасность этого вида умышленного причинения средней тяжести вреда здоровью обусловлена тем, что оно посягает на равенство прав и свобод человека и гражданина, независимо от его национальной, расовой или религиозной принадлежности, то для применения п. «е» ч. 2 ст. 112 УК РФ необходимо установить соответствующий мотив. К примеру, религиозная вражда – это «открытое проявление неприязни, основанной на религиозных убеждениях человека»<sup>2</sup>.

Далее рассмотрим умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью с применением оружия или предметов, используемых в качестве оружия (п. «з» ч. 2 ст. 112 УК РФ)

Понятие и виды оружия, а также его основные части раскрыты в Федеральном законе от 13 декабря 1996 г. № 150-ФЗ «Об оружии»<sup>3</sup>. В соответствии с данным законом под оружием понимаются устройства и предметы, конструктивно предназначенные для поражения живой или иной цели (например, огне-

---

<sup>1</sup> О судебной практике по уголовным делам о преступлениях экстремистской направленности: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2011 № 11. Доступ из справочной правовой системы «КонсультантПлюс».

<sup>2</sup> Миникаева А.Ф. Религиозная ненависть или вражда как мотив совершения преступления: уголовно-правовой и криминологический аспекты: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Казань, 2005. С. 3.

<sup>3</sup> Об оружии: федер. закон от 13.12.1996 № 150-ФЗ. Справочная правовая система «КонсультантПлюс».



стрельное, холодное, метательное, пневматическое, газовое оружие), за исключением сигнального оружия, конструктивно предназначенного только для подачи световых, дымовых или звуковых сигналов.

Для квалификации по анализируемому признаку необходимы:

1) обязательное применение оружия при нападении по прямому его назначению (производство выстрелов, нанесение ножевых ранений и т. п.);

2) все другие случаи, когда лицо применило оружие не по прямому его назначению или негодное оружие, но причинило вред здоровью средней тяжести, следует квалифицировать как применение предметов, используемых в качестве оружия.

Предметом, используемым в качестве оружия, может быть любой предмет, как подобранный на месте, так и заранее принесенный (приспособленный) для этого, а также незаряженное, неисправное, учебное либо декоративное, сувенирное оружие, оружие-игрушка, способное причинить вред здоровью.

В качестве примера можно привести приговор Красноперкопского районного суда г. Ярославля, в котором указано, что подсудимый Андрианов А.А. совершил умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью, не опасного для жизни человека и не повлекшего последствий, указанных в ст. 111 УК РФ, но вызвавшего длительное расстройство здоровья, с применением предмета, используемого в качестве оружия в г. Ярославле при следующих обстоятельствах. 12.12.2016 г. с 17 до 19 часов Андрианов, находясь в подъезде дома поселка Текстилей, с целью причинения здоровью ранее знакомому ему потерпевшему вреда средней тяжести, а также с целью причинения потерпевшему иных телесных повреждений и физической боли на почве внезапно возникшей личной неприязни умышленно нанес потерпевшему не менее 6 ударов взятым заранее предметом, конструктивно схожим с бейсбольной битой и используемым в качестве оружия, в область головы и тела (груди, поясничной области и рук), причинив потерпевшему физическую боль и следующие телесные повреждения:

1) травму левой руки: закрытый перелом на границе средней и нижней трети диафиза (тела) левой локтевой кости, нарушение анатомической целостности костной ткани (перелом) и физиоло-

гической (двигательной) функции левой руки; эта травма повлекла длительное расстройство здоровья (свыше 3 недель); по этому признаку причиненный здоровью потерпевшего вред относится к средней тяжести (п. 7.1 Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека, утвержденных приказом МЗСР РФ от 24.04.2008 № 194н);

2) по одному кровоподтеку: на тыльной поверхности правой кисти, на наружной поверхности в средней трети правого предплечья, на передней поверхности в нижней трети правого плеча, на боковой поверхности правой половины груди на уровне шестого ребра по задней подмышечной линии; одну ссадину на передней поверхности в нижнем отделе левой половины брюшной стенки; эти повреждения не причинили вреда здоровью и не повлекли расстройства здоровья.

В заключение следует отметить, что правильное определение объективных и субъективных признаков, а также квалифицирующих видов состава умышленного причинения средней тяжести вреда здоровью способствует точной квалификации данного преступления и справедливому наказанию.

## **§ 5. Отграничение состава умышленного причинения средней тяжести вреда здоровью от смежных преступлений**

Умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью необходимо отграничивать от других преступлений против здоровья. Правильное решение этого вопроса имеет значение для оценки общественной опасности совершенного преступления не только для квалификации, но и для назначения меры наказания, устранения условий, способствовавших совершению преступления, и т. п.

Сложности при квалификации умышленного причинения средней тяжести вреда здоровью возникают в связи с необходимостью отграничения данного преступления от других деяний против здоровья. Наиболее сложной нам представляется проблема разграничения умышленного причинения средней тяжести вреда здоровью и умышленного причинения тяжкого вреда здоровью (ст. 111 УК РФ), учитывая, что диспозиция ст. 112 УК РФ

является ссылочной. Для правильного отграничения умышленного причинения средней тяжести вреда здоровью от умышленного причинения тяжкого вреда здоровью следует обратиться к диспозиции ст. 111 УК РФ.

Умышленное причинение тяжкого вреда здоровью без отягчающих обстоятельств (ч. 1 ст. 111 УК РФ) выражается в причинении тяжкого вреда здоровью, опасного для жизни человека, или повлекшего за собой потерю зрения, речи, слуха либо какого-либо органа или утрату органом его функций, прерывание беременности, психическое расстройство, заболевание наркоманией либо токсикоманией, или выразившегося в неизгладимом обезображивании лица, или вызвавшего значительную стойкую утрату общей трудоспособности не менее чем на одну треть или заведомо для виновного полную утрату профессиональной трудоспособности.

Преступления, предусмотренные ст. 111 и 112 УК РФ идентичны по субъективным признакам. Субъектом преступления, предусмотренного ст. 111 УК РФ, является вменяемое физическое лицо, достигшее 14 лет.

Субъективную сторону обоих преступлений образует вина в форме как прямого, так и косвенного умысла. При установлении умысла причинить тяжкий вред здоровью и фактическом причинении вреда здоровью средней тяжести виновный должен нести ответственность за покушение на причинение тяжкого вреда здоровью, например при неудачной попытке облить лицо потерпевшего серной кислотой, которая вызвала лишь химический ожог плеча второй степени. Однако сложность состоит в том, что установить умысел на причинение вреда здоровью определенной тяжести не всегда возможно. В таких случаях в судебной практике к ответственности привлекается лицо в зависимости от фактически наступившего вреда здоровью, несмотря на то, что виновный допускал наступление более тяжкого вреда здоровью, чем фактически наступивший.

В судебной практике разграничение данных составов преступлений проводится, прежде всего, по субъективной стороне. Однако чтобы установить, входило ли в содержание умысла виновного причинение средней тяжести вреда здоровью потерпевшему, необходимо исходить не только из его объяснений, но и из

сопоставления их с объективной характеристикой деяния и всей обстановкой совершения преступления. Все обстоятельства дела должны оцениваться в совокупности.

Одной из проблем, возникающих в теории уголовного права, следственной и судебной практике, является вопрос отграничения рассматриваемого преступления от причинения тяжкого или средней тяжести вреда здоровью в состоянии аффекта (ст. 113 УК РФ). Субъективное отношение виновного к своим действиям и их последствиям в преступлениях против здоровья представляется в некоторых из этих преступлений в довольно сложном виде.

Для применения ст. 113 УК РФ необходимо установить: совершение потерпевшим противоправных или аморальных действий либо создание им длительной психотравмирующей ситуации; фактическое наличие у виновного состояния внезапно возникшего сильного душевного волнения; причинную связь между неправомерными действиями потерпевшего и возникновением состояния аффекта у виновного.

В судебной практике встречаются дела, по которым аффект, а вслед за ним и преступление возникают не сразу после, допустим, оскорбления, насилия, а через некоторое время, когда о противоправном или аморальном поведении становится известно виновному или он осознает их значимость. Такое возможно в случаях, когда человек узнает через третьих лиц или через оскорбленного о совершенном кем-то против него или его близких деянии.

Следует отграничивать рассматриваемое преступление от причинения тяжкого или средней тяжести вреда здоровью при превышении мер, необходимых для задержания лица, совершившего преступление (ч. 2 ст. 114 УК РФ). Умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью при превышении мер, необходимых для задержания лица, совершившего преступление, квалифицируется по данной статье, а не по ст. 112 УК РФ. Это связано с тем, что в данном случае речь идет о конкуренции между квалифицирующим и привилегирующим обстоятельствами. «Обстоятельства, свидетельствующие о причинении вреда здоровью средней тяжести и вине подсудимого, неразрывно связаны между собой. Однако для наиболее полного выявления обстоятельств,

свидетельствующих о преступлении, закон разграничивает доказывание обстоятельств, подтверждающих событие преступления и виновность лица»<sup>1</sup>. Как известно, в судебной практике квалифицируется деяние в пользу привилегирующего обстоятельства.

Выработанное в теории общее правило для квалификации преступлений при конкуренции части и целого состоит в том, что всегда должна применяться та норма, которая охватывает с наибольшей полнотой все фактические признаки совершенного деяния. Принципиальная основа такого решения вытекает из общего положения права: каждый должен нести полную ответственность за все свои противоправные действия, что, в частности, связано с более строгой их наказуемостью. Спецификой рассматриваемой конкуренции является то, что она возникает в рамках Особенной части уголовного законодательства только между составами преступлений, изложенными в нескольких статьях. Возникновение конкуренции части и целого обусловлено отражением в уголовном законодательстве, помимо элементарных составов преступлений, описывающих самостоятельные деяния, еще и сложных составов, подключающих к себе самостоятельные деяния или соединяющих воедино несколько самостоятельных деяний<sup>2</sup>.

Необходимым условием доказанности события причинения вреда здоровью человека является его конкретность. Статьи 112, 113, 114 УК РФ определяют признаки средней тяжести вреда здоровью и ответственность за их причинение при наличии умысла, или в состоянии аффекта, или при превышении необходимой для задержания лица обороны. По мнению В.Н. Кудрявцева, если не установлено какое-либо существенное обстоятельство, характеризующее преступление данного вида, то всегда остается возможность для иного его истолкования, а вывод суда по этому вопросу будет носить вероятный характер. Определение действительного содержания умысла возможно лишь на основе тщательного анализа всех обстоятельств дела, в том числе способов причинения средней тяжести вреда здоровью, механизма,

---

<sup>1</sup> Тихонов Е.Н. Уголовная ответственность за причинение вреда здоровью по законодательству: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2004. С. 77.

<sup>2</sup> Благов Е. Квалификация преступлений при конкуренции части и целого // Уголовное право. 2003. № 1. С. 109–119.

использования орудия или предметов и т. д. Первоочередному рассмотрению подвергается анализ прежних взаимоотношений между подсудимым и потерпевшим, особенности обстановки совершения деяния, условия ее создания, причины и поводы действий всех участников криминальной ситуации<sup>1</sup>.

Следует обратить внимание на то, что при квалификации преступлений против здоровья возникает конкуренция не только общей и специальной уголовно-правовой нормы, но и конкуренция части и целого. В теории уголовного права выработано общее правило для квалификации преступлений при конкуренции части и целого. Это правило, как отмечает В.Н. Кудрявцев<sup>2</sup>, состоит в том, что всегда должна применяться та норма, которая охватывает с наибольшей полнотой все фактические признаки совершенного деяния. Такое правило вытекает из общего положения права: каждый должен нести полную ответственность за все свои противоправные действия.

Возникновение конкуренции части и целого обусловлено отражением в уголовном законодательстве, помимо элементарных составов преступлений, описывающих самостоятельные деяния, еще и сложных составов, подключающих к себе самостоятельные деяния или соединяющих воедино несколько самостоятельных деяний.

Итак, обобщение судебной практики показывает, что возникают проблемы при установлении уголовной ответственности за преступления против здоровья, при их квалификации и назначении наказания. Рассмотрение уголовно-правовых проблем умышленного причинения средней тяжести вреда здоровью выявило необходимость изменения некоторых уголовно-правовых норм о преступлениях против здоровья, в частности исследуемой нами уголовно-правовой нормы.

---

<sup>1</sup> Сердюк А.В. Насилие: криминологическое и уголовно-правовое исследование. М., 2002. С. 189.

<sup>2</sup> Кудрявцев В.Н. Общая теория квалификации преступлений. М., 2001. С. 226.

## **Глава 2. Криминологические проблемы умышленного причинения средней тяжести вреда здоровью**

### **§ 1. Факторы, способствующие умышленному причинению средней тяжести вреда здоровью**

Изучение факторов, способствующих умышленному причинению средней тяжести вреда здоровью, их анализ и минимизация оказывают существенное влияние на состояние, структуру и динамику преступлений данной категории, уровень организации и эффективность предупредительной деятельности специализированных и неспециализированных субъектов.

Факторы совершения преступлений против здоровья интересовали ученых всех времен. Умышленное причинение вреда здоровью, как всякое социальное явление, порождается действием большого числа факторов. Основными факторами, способствующими совершению преступлений в виде умышленного причинения средней тяжести вреда здоровью, являются социально-политические и социально-экономические явления и процессы.

Социально-экономические и социально-политические преобразования привели не только к позитивным, но и негативным последствиям. Одним из факторов, порождающих преступления в виде умышленного причинения средней тяжести вреда здоровью, является наличие в регионах Российской Федерации социально-политических, идеологических, национальных конфессиональных, этнических противоречий или конфликтов, не нашедших положительного разрешения на более ранних стадиях.

В каждом субъекте Российской Федерации социально-политические, идеологические, национальные, конфессиональные, этнические факторы преступности против личности, в том числе преступлений в виде умышленного причинения средней тяжести вреда здоровью, различны, несмотря на то, что они существуют в одном и том же государстве.

Российская Федерация, в том числе входящий в ее состав Краснодарский край, – субъект с большим разнообразием сосуществующих представителей религиозных верований. Это и му-

сульмане, и христиане, в числе которых православные, старообрядцы, католики, протестанты различного толка, а также представители других религий и религиозных течений. Официальная статистика за последнее десятилетие свидетельствует о тенденции роста преступлений против здоровья, совершенных по мотивам религиозной ненависти или вражды. Следует согласиться с мнением А.Ф. Минекаевой<sup>1</sup>, что злободневными социально-политическими проблемами стали проявления крайних взглядов на равноправие и взаимоотношения людей, отличающихся расовыми и этническими признаками, обусловливаемые мотивами неприятия их общепризнанной, социально необходимой организации и функционирования.

Некоторые преступления против здоровья совершаются и по политическим мотивам, имеющим идеологический или религиозный характер. Совершая преступления против здоровья по политическим мотивам, «лицо не столько выражает свою ненависть или вражду к инаковерующим, сколько стремится к переустройству социума в соответствии с одной из религиозных доктрин. Это предопределяет попытки радикально настроенных членов общества использовать религиозные взгляды и учения в целях завоевания политической власти»<sup>2</sup>.

Социально-экономические преобразования российского общества в большей степени способствуют совершению преступлений против здоровья, в том числе умышленного причинения вреда здоровью средней тяжести.

Происходящие в России изменения в области социально-политических, экономических, духовных и иных отношений приводят не только к позитивным сдвигам, но и в известной мере порождают новые виды общественных и межличностных противоречий, трудно преодолимые социальные и правовые конфликты. Их последствия, в свою очередь, способствуют тому, что самоценность человека, его жизнь и здоровье недостаточно охраняются, а также появляются и создаются новые угрозы безопасности

---

<sup>1</sup> Минекаева А.Ф. Религиозная ненависть или вражда как мотив совершения преступления: уголовно-правовой и криминологический аспекты: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Казань, 2005. С. 14.

<sup>2</sup> Там же. С. 16.



человека<sup>1</sup>. Условия для совершения преступлений против здоровья остаются наиболее благоприятными в зонах вооруженных конфликтов, которые буквально переполнены неучтенными единицами оружия.

«Глубокий социально-экономический, идейно-нравственный и духовный кризис, который переживает российское общество, самым неблагоприятным образом влияет на криминогенную ситуацию в Российской Федерации. В настоящее время криминальная обстановка в России характеризуется, прежде всего, возрастанием степени общественной опасности преступных посягательств, усилением агрессивности и жестокости преступлений»<sup>2</sup>.

Необходимо отметить, что некоторые субъекты Российской Федерации на современном этапе развития испытывают трудности в социально-экономической сфере. Низкий жизненный уровень, отсутствие уверенности в завтрашнем дне налагают свой отпечаток на поиск гражданами путей истины. Кризис в экономике привел к низкому уровню жизни населения.

Росту преступлений в виде умышленного причинения вреда здоровью средней тяжести наряду с такими факторами, как социально-экономическая обстановка и проблемы трудоустройства, организация досуга, способствуют и такие факты, как отсутствие социально значимых целей, стремление к развлечениям. За последние годы кардинально изменилась система ценностей. Как правильно отмечает Н. Минкина, истинная причина роста преступности кроется в изменении ценностных, культурных ориентаций населения России, в отсутствии желания честно, добросовестно работать, поскольку таким трудом невозможно обеспечить притязания на богатую жизнь и процветание<sup>3</sup>.

Ведущее положение в системе нравственных приоритетов занял «культ успеха», причем главной технологией достижения успеха становится не добросовестный труд, а насилие. Преступления против жизни и здоровья совершают скинхеды, металли-

---

<sup>1</sup> Насимов Г.А. Причины и меры предупреждения убийств: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2004. С. 3.

<sup>2</sup> Каплунов А.И., Милюков С.Ф. Применение и использование огнестрельного оружия. СПб., 2003. С. 10.

<sup>3</sup> Минкина Н. Шкала культурных ценностей преступника // Российская юстиция. 2003. № 9. С. 69–70.

сты, неофашисты, нацисты, якобы «защищая Россию от нерусского населения». Президент Российской Федерации на встрече с лидерами парламентских фракций отметил, что «агрессивность, нетерпимость, замкнутость – все это проявления низкого уровня культуры. Все нацисты, независимо от места их происхождения, по своей природе антинациональны, они подрывают культурные основы своего государства, фактически разрушая его»<sup>1</sup>.

Одной из причин преступлений в виде умышленного причинения вреда здоровью средней тяжести является вовлечение людей, особенно молодых, в различные секты религиозного характера.

В последние годы все шире распространяются всевозможные формы нетрадиционной религиозности, включая тоталитарные секты и деструктивные культы. В современных условиях молодежь, не нашедшая себя в условиях нынешней реальности, утверждает себя не всегда законными средствами и способами.

Необходимо отметить, что во многих современных сектах – и весьма деструктивных – почти полностью отсутствует вероучительная система. Главное в них – это сама организация и наличие контроля. Есть тоталитарные секты (например, коммерческие и политические культы), в которых никакого религиозного учения нет вообще. К преступным сообществам религиозного направления Н.Ю. Клименко относит организации или движения, деятельность которых непосредственно сопряжена с совершением преступных действий, что обусловлено целями их создания, а также другие религиозные секты, имеющие криминальные обряды и методы, обеспечивающие отправление культа<sup>2</sup>.

Фактором вовлечения молодых людей в религиозные экстремистские течения является неорганизованный досуг молодежи. О.И. Карпухин справедливо заметил, что «тусовки становятся формой объединения молодежи, инструментом ее социализации, находясь вне сферы влияния (образовательного, культурного, воспитательного) государства и общества. У этой категории молодежи формируются установки не на творческую самореализацию, а на пассивное потребление (квазипотребление) образова-

---

<sup>1</sup> URL: <http://www.kremlin.ru/events/president/news/10087> (дата обращения: 20.07.2017).

<sup>2</sup> Клименко Н.Ю. Уголовно-правовые и криминологические признаки форм участия: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2002. С. 26.

ния, культуры и труда»<sup>1</sup>. По причине отсутствия организованного досуга многие молодые люди интенсивно приобщаются к явлениям «антикультуры». Общество в настоящее время не может предложить молодежи жизненных, трудовых, ценностных ориентиров, нравственной и мобилизующей идеологии.

Отсутствие организованного досуга является причиной алкоголизма, наркомании и компьютеромании, которые, в свою очередь, способствуют совершению преступлений в виде умышленного причинения вреда здоровью средней тяжести. Судебная практика показывает, что алкогольная и наркотическая зависимости способствуют умышленному совершению средней тяжести вреда здоровью. Н.А. Филиппов отмечает, что на содержание и развитие конфликтов колоссальное воздействие (уместно даже говорить о доминирующем влиянии) оказывает факт наркотической зависимости (наркомании) хотя бы одного из членов семьи, независимо от его возраста и социальной роли, выполняемой в семье»<sup>2</sup>. На этой почве возникают семейные конфликты, перерастающие в насилие.

В преступлениях в виде умышленного причинения вреда здоровью средней тяжести существенную роль играют виктимологические факторы. Характер взаимоотношений между преступником и жертвой позволяет решить вопрос о возможности преступного посягательства, о выборе средств и способов совершения преступления, влияет на формирование мотивации поведения. Личность потерпевшего при определенных условиях может быть активным фактором, либо затрудняющим преступление, либо способствующим ему. «Провокация является важнейшим мотивационным фактором в этиологии драк и избиений. Провокация является вызовом определенных явлений, побуждения к конкретному действию и т. д., при этом безразлично, охватывались последствия данного поведения сознанием жертвы либо они оставались вне ее намерений и предвидения»<sup>3</sup>.

---

<sup>1</sup> Карпухин О.И. Молодежь России: особенности социализации и самоопределения // Социс. 2000. № 3.

<sup>2</sup> Филиппов Н.А. Криминологическое изучение преступлений против жизни и здоровья, совершаемых на почве наркомании в сфере семейно-бытовых отношений: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2005. С. 3.

<sup>3</sup> Гаджиева А.А. Виктимология как криминологическое учение: учеб. пособие по спецкурсу. Махачкала, 2001. С. 40.

В заключение отметим, что преступления в виде умышленного причинения вреда здоровью средней тяжести – это результат взаимодействия целого комплекса детерминант. Социально-политические и социально-экономические факторы создают определенный социально-психологический климат, атмосферу непрочности, незащищенности, ожесточенности и вседозволенности. «Динамику и структуру преступности в настоящее время определяют не столько традиционные ее причины и условия, сколько многочисленные криминогенные факторы, которые вытекают из современных кризисных явлений в социально-экономической и духовно-нравственной сферах»<sup>1</sup>.

## **§ 2. Криминологическая характеристика личности преступника, умышленно причинившего средней тяжести вред здоровью**

Проблема личности преступника – это центральная, стержневая проблема криминологии. Эта проблема имеет особое значение для всех специалистов правоохранительных органов. От уровня познания зависит понимание объекта индивидуального профилактического прогноза и воздействия, объем и эффективность профилактических мероприятий по снижению уровня преступности.

На основе изучения различных классификаций, указанных в криминологической науке, можно выделить следующую схему изучения личности преступника, совершившего преступление в виде умышленного причинения средней тяжести вреда здоровью:

- 1) социально-демографические данные (пол, возраст, семейное положение, уровень образования, принадлежность к социальной группе, род занятий);
- 2) нравственные свойства и психологические особенности;
- 3) уголовно-правовая характеристика.

Важное значение для криминологической характеристики личности преступника, умышленно причинившего средней тяже-

---

<sup>1</sup> Насимов Г.А. Причины и меры предупреждения убийств: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2004. С. 5.

сти вред здоровью, имеют возрастные характеристики. При этом особое значение приобретают психологические особенности возраста, которые отражают типичные характеристики развития человека и его личности на конкретном этапе жизненного цикла.

Возрастная структура преступника, умышленно причинившего средней тяжести вред здоровью, выглядит следующим образом. Несовершеннолетними совершено только 2,2% указанного рода преступлений. Лица в возрасте от 18 до 24 лет значительно чаще (20%) осуждаются за умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью, высок также процент в возрастной группе от 25 до 29 лет (21,3%) и от 30 до 49 лет (7,2%) и совсем незначительное их число (9,2%) приходится на возрастную группу 50 лет и старше<sup>1</sup>.

Гендерные различия также являются криминологически значимыми характеристиками личности лица, умышленно причинившего средней тяжести вред здоровью, обуславливающими особенности способа совершения преступлений. Криминологические исследования показали, что в 2016 г. в общей массе осужденных преобладают мужчины – 95,5%. Доля женщин составляет 4,5%, среди которых беременными на момент совершения преступления были 2,6%, а с наличием детей в возрасте до 3 лет – 5,2%, женщин пенсионного возраста – 10,7%.

Это обстоятельство объясняется их просоциальной направленностью, относительно низким общим уровнем агрессии (особенно физической), женщины также характеризуются большей эмоциональностью и тревожностью, что сказывается на процессе планирования преступления.

В процессе социализации женщинам прививаются более консервативные нравственные ценности, не предрасполагающие к активности, автономности и рискованности действий<sup>2</sup>. Важной характеристикой личности любого преступника является уровень образования, так как он отражает определенный уровень интеллектуальных способностей и существенным образом сказывается

---

<sup>1</sup> Данные Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации. URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=3834> (дата обращения: 20.07.2017).

<sup>2</sup> Ильин Е. П. Дифференциальная психофизиология мужчины и женщины. СПб., 2008. 640 с.

на характере его действий, совершаемых для достижения преступного результата<sup>1</sup>.

По данным Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации, высшее образование было только у 6% осужденных, среднее профессиональное – 35%, среднее общее у подавляющего большинства – 38%, и основное общее или без образования – 21%<sup>2</sup>. Среди преступников нередко встречаются довольно культурные, образованные люди.

Значительную роль в выборе преступного поведения играет и проблема занятости. За период экономического кризиса количество преступников без постоянного источника дохода увеличилось вдвое. Поэтому общим для преступников является тот факт, что большинство из них по своему социальному положению представляют социально незащищенные слои населения.

В трудовой и учебной деятельности проявляются качества личности, особенности психических процессов и свойства человека. Вместе с тем, труд и учебная деятельность служат главным средством совершенствования этих процессов и формирования позитивных качеств личности. Благодаря данной деятельности у человека развиваются мышление, способности, интересы, приобретаются знания, умения и навыки, укрепляется воля, формируется характер<sup>3</sup>.

Судебная и следственная практика показывает, что самый большой удельный вес среди лиц, умышленно причинивших средней тяжести вред здоровью, – это лица, не имеющие определенного занятия, – 58,7%; учащиеся, студенты – 3,1%; рабочие – 26,4%; государственные и муниципальные служащие – 0,2%; служащие коммерческих организаций – 2,1%; недееспособные – 5%, работники сельского хозяйства – 0,6% и др.

В отличие от других категорий преступников большинство лиц, совершивших преступление, предусмотренное ст. 112 УК РФ, по месту работы, учебы, а также по месту жительства характеризуются положительно. Криминологически значимым обстоятельством

---

<sup>1</sup> Иващенко А.В., Алексеева Е.А.. Личностные особенности квартирных воров // Психопедагогика в правоохранительных органах. 2012. № 2 (49). С. 78.

<sup>2</sup> Данные Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации. URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=3834> (дата обращения: 20.07.2017).

<sup>3</sup> Немов Р.С. Психология: учеб.: в 3 кн. М., 2009. Кн. 1. 688 с.

ством отличия лиц, умышленно причинивших средней тяжести вред здоровью, от других категорий преступников, является то, что в большинстве своем они совершают кражи в трезвом состоянии – 55,7%, в состоянии алкогольного опьянения – 53,6%, в состоянии наркотического опьянения – 0,07%.

Уголовно-правовая характеристика лиц, совершающих умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью, содержит сведения о характере преступного поведения, роли виновного в преступной группе, прошлой судимости, назначенном наказании и т. д.

Так, 66,2% умышленного причинения средней тяжести вреда здоровью совершены лицами, ранее не судимыми, и 33,8% – ранее судимыми, из них лиц, имеющих 2 судимости, – 7,6%, имеющих 3 и более судимостей – 5,1%.

Способ совершения преступления, предусмотренного ст. 112 УК РФ, также отражает личностные характеристики преступника. В результате анализа данных Судебного департамента Верховного суда РФ установлено, что единолично совершено 94,8% рассматриваемых преступлений, в группе – 5,2%<sup>1</sup>. Рассмотренные социально-демографические и уголовно-правовые признаки составляют внешние объективные элементы структуры личности лица, умышленно причинившего средней тяжести вред здоровью. Нравственно-психологическая группа признаков отражает внутреннее, ядерное образование в структуре указанных выше лиц.

Большинство лиц, совершающих преступления, предусмотренные ст. 112 УК РФ, по степени выраженности своих психологических свойств относятся к статистической норме, у них наблюдается снижение таких показателей, как уровень социальной зрелости личности и степень ее интегрированности. Поведение таких лиц во многом зависит не только от ситуации, но и от различных случайных факторов.

---

<sup>1</sup> Данные Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации. URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=3834> (дата обращения: 20.07.2017).

### **§ 3. Виктимологическая характеристика жертвы преступлений в виде умышленного причинения средней тяжести вреда здоровью**

Одной из главных задач государства в современных условиях, наряду с решением социально-экономических проблем, является обеспечение безопасности общества в целом и каждого гражданина в частности, защита прав личности от противоправных посягательств, противодействие преступности во всех ее проявлениях. В выступлении В. В. Путина на расширенном заседании Государственного совета «О стратегии развития России до 2020 года» прозвучало: «...говоря о высоких жизненных стандартах, нельзя забывать о личной безопасности граждан – безопасности в самом широком смысле... обеспечивающей надежную защиту жизни и имущества людей»<sup>1</sup>.

Демографические и ролевые признаки потерпевших имеют вполне определенное значение для профилактической работы правоохранительных органов. В настоящее время большинство криминологических исследований и публикаций посвящены выявлению причин и условий преступности, а также разработке мер общего и специального предупреждения преступлений. Активно изучается личность лица, совершающего преступления, а вот изучению потерпевшего не уделяется должного внимания<sup>2</sup>.

Криминология проявляет свой интерес к потерпевшему от преступления в основном лишь как к элементу криминологической ситуации. Поэтому существует объективная необходимость изучать личность потерпевшего как отдельный, независимый элемент комплексного исследования с целью систематизации полученных данных и объединения их в единое целое для более точного понимания роли потерпевшего в механизме совершения преступления и вероятности способствования потерпевшего к совершению преступления, предусмотренного ст. 112 УК РФ.

---

<sup>1</sup> Аверинская С.А. Роль потерпевшего при совершении краж на пассажирском железнодорожном транспорте // Вестн. Восточно-Сибирского института МВД России. 2014. № 2 (69). С. 30–41.

<sup>2</sup> Там же.



В результате проведенного исследования приходим к выводу о том, что в большинстве случаев, умышленно причиняется вред средней тяжести членам семьи, близким людям, родственникам по мотиву личной неприязни.

По результатам исследования А.Н. Ильяшенко и П.В. Шмариона, престарелые, инвалиды, женщины, не способные защитить себя вследствие зависимого положения в семье, составляют ежегодно более трети (38%) всех потерпевших от преступлений против здоровья на почве конфликтных семейно-бытовых отношений<sup>1</sup>. Согласно официальной статистике, в 65% семей ее члены подвергаются различным формам насилия, при этом выявляется лишь каждое седьмое или восьмое насильственное деяние, возбуждается и расследуется лишь десятая часть всех зарегистрированных органами внутренних дел случаев<sup>2</sup>.

Латентность преступлений против здоровья в семье, по данным исследований<sup>3</sup> в разных регионах России, способствует разрушению всех функций семьи и дезорганизации социальной жизни в целом.

Социальное положение жертвы, ее образовательный уровень, образ жизни – это качества, характеризующие механизм виктимизации личности. По нашему мнению, низкий образовательный, культурный уровень приводит нередко к неумению оценить обстановку, криминогенную и виктимологическую ситуацию и возможные последствия поведения. В результате анализа судебной практики установлено, что одной из причин становления жертвы является его психическое состояние. В качестве компонента психического состояния жертвы выделяют: нравственные страдания, страх, которые и обуславливают совершаемые посягательства.

Что касается места проживания, то чем больше численность населенного пункта, тем выше оценочный уровень незащищенности территории проживания, и большее количество граждан

---

<sup>1</sup> Ильяшенко А.Н., Шмарион П.В. Криминологическая характеристика жертв насилия в семье // Российский следователь. 2005. № 5. С. 35.

<sup>2</sup> Лихачева О.В. Латентная жертва насильственных преступлений, совершаемых в сфере семейных отношений: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Тюмень, 2006. С. 3.

<sup>3</sup> Маликова М.Г. Криминологическая характеристика преступности в сфере семейно-бытовых отношений (региональный аспект): дис. ... канд. юрид. наук. Махачкала, 2006; Лихачева О.В. Указ. соч.

избегает некоторых улиц и мест ночью, так как они чувствуют себя в опасности. Это также указывает на то, что страх перед преступностью увеличивается пропорционально опасности места проживания.

По мнению К.В. Вишневецкого<sup>1</sup>, «характерные для данной страты типы и способы социального взаимодействия и социальной коммуникации задают «фон» виктимности индивидуальной, определяют ее уровень и качественные параметры»<sup>2</sup>.

Анализ литературы позволил нам выделить по характеру и роли поведения потерпевшего в механизме совершения преступлений в виде умышленного причинения вреда здоровью средней тяжести несколько типов:

1) ситуативная жертва (жертвы данного типа стали потерпевшими в силу неблагоприятно сложившейся ситуации);

2) активная жертва (потерпевшие, кому причинили вред здоровью в связи с осуществлением данным лицом служебной деятельности или выполнением общественного долга);

3) пассивная, незащищенная жертва (потерпевшие, которые не смогли оказать противодействие преступнику в силу малолетства, старости, физической слабости, болезни, беспомощного состояния);

4) боязливая жертва;

5) легкомысленная жертва (лица, чье легкомысленное поведение создавало криминогенную ситуацию);

6) унижающая жертва (лица, которые постоянно оскорбляют окружающих, унижают их достоинство, издеваются над ними).

7) агрессивно-провоцирующая жертва (деспоты, скандалисты, проявляющие физическое насилие к окружающим по разным основаниям; они отличаются агрессивностью, вредностью, аморальностью, антисоциальным поведением).

Таким образом, преступления в виде умышленного причинения вреда здоровью средней тяжести – это результат действий не только преступника, но и поведения потерпевшего. Легкомысленные, неосмотрительные или провокационные поступки, а

---

<sup>1</sup> Вишневецкий К.В. Криминогенная виктимизация социальных групп в современном обществе: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2007. С. 11.

<sup>2</sup> Гаджиева А.А. Виктимология как криминологическое учение: науч.-практ. пособие для студентов. Махачкала, 2009. С. 75.

также некоторые характерные особенности личности потерпевшего при определенной ситуации могут стать поводом для совершения преступного посягательства на него<sup>1</sup>. Поэтому при расследовании и судебном рассмотрении уголовных дел о преступлениях в виде умышленного причинения вреда здоровью средней тяжести наряду с изучением личности обвиняемого (подсудимого) необходимо обратить внимание на виктимологическое поведение потерпевшего. Изучение виктимологических аспектов преступлений в виде причинения вреда здоровью средней тяжести позволяет совершенствовать систему мер виктимологической, общесоциальной, специально-криминологической и индивидуальной профилактики.

#### **§ 4. Меры профилактики преступлений в виде умышленного причинения средней тяжести вреда здоровью**

Профилактика преступлений против личности – важнейшая подструктура противодействия преступности. «Государственная власть сегодня стоит перед необходимостью выбора такой стратегии в противодействии преступности, которая при сохранении социальной стабильности и демократических устоев общества была бы способна обеспечить эффективную профилактику преступлений». А.М. Гаврилов отмечает, что профилактику преступлений в гражданском обществе можно рассматривать как одну из форм субъективной деятельности людей и государства по учреждению правопорядка<sup>2</sup>.

В современной криминологии определенные разночтения возникают относительно понятия «профилактика». В последние годы широко употребляются термины «противодействие» и «борьба с преступностью». Термин «противодействие» используется в отношении преступности в целом. По мнению Е.В. Безруч-

---

<sup>1</sup> Полубинский В. Практические аспекты криминальной виктимологии. М., 1982. С. 23.

<sup>2</sup> Гаврилов А.М. Привлечение населения к участию в борьбе с преступностью: дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2004. С. 10.

ко<sup>1</sup> наиболее точно суть профилактики выражает понятие «борьба с преступностью», которое включает в себя воздействие на причины преступности, подчеркивает момент активного наступления на преступность при ее противодействии.

Борьба с преступностью – это активное наступательное воздействие на процессы детерминации, обуславливания этого анти-социального явления и применения к лицам, нарушающим уголовный закон, соответствующих мер государственного принуждения<sup>2</sup>. А.Н. Литвинов и Т.С. Гавриш<sup>3</sup> утверждают, что можно бороться с тем, что уже существует, вести борьбу за снижение преступности, ликвидируя и минимизируя влияние факторов, ее детерминирующих. Однако следует отметить, что одним из направлений деятельности правоохранительных органов является профилактическая деятельность с целью противодействия преступности.

В криминологии<sup>4</sup> существует классификация профилактических мер, проводимых правоохранительными органами, среди которых следует выделить общесоциальные, социально-криминологические и индивидуальные меры.

К общесоциальным мерам профилактики умышленного причинения средней тяжести вреда здоровью относятся меры политического характера. В этом аспекте основное внимание необходимо уделить борьбе с такими угрозами национальной безопасности, как использование национально-этнического фактора в политической борьбе, активизация незаконных вооруженных формирований, скопление огромного количества оружия.

Политический характер носят умышленные причинения средней тяжести вреда здоровью, связанные с межнациональными внутриконтрессиональными противоречиями и конфликтами. Поэтому необходима своевременная разработка и принятие зако-

---

<sup>1</sup> Безручко Е.В. Обеспечение безопасности здоровья граждан – важное направление реализации уголовной политики Российской Федерации // «Черные дыры» в Российском законодательстве. 2009. № 1. С. 89.

<sup>2</sup> Долгова А. И. Преступность, ее организованность и криминальное общество. М., 2003. С. 535.

<sup>3</sup> Литвинов А.Н., Гавриш Т.С. Профилактика преступлений. От теории к практике: науч.-практ. пособие. М., 2003. С. 6.

<sup>4</sup> Криминология: учеб. / под ред. Н.Ф. Кузнецовой, В.В. Лунева. 2-е изд., перераб. и доп. М., 2004; Криминология: учеб. пособие / под ред. Н.Ф. Кузнецовой. М., 2006.

нодательных актов, направленных на решение национальных (межнациональных) пробелов, предотвращение тенденций этнополитизации социально-экономической и политической жизни, предупреждение возможных этнополитических и межконфессиональных конфликтов.

В специально-криминологической профилактике преступлений против здоровья особую роль играют специализированные субъекты профилактики. «Борьба с насильственными преступлениями приобрела в последние годы приоритетный характер в деятельности субъектов профилактики»<sup>1</sup>. Деятельность по предупреждению насильственной преступности против личности всех специализированных субъектов должна основываться на принципах законности, соблюдения конституционных прав и свобод человека и гражданина, сочетания гласных и негласных методов работы, взаимодействия с органами государственной власти и местного самоуправления, общественными объединениями, организациями и гражданами. В.Я. Кикоть и С.Я. Лебедев отмечают<sup>2</sup>, что планируемые и осуществляемые в органах внутренних дел специальные меры упреждающего воздействия должны отвечать требованиям:

- 1) объективности и актуальности, т. е. отражать адекватную криминогенной обстановке потребность в осуществлении этих мер и возможность соответствующих субъектов по их исполнению;
- 2) комплексности, т. е. обязательному объединению усилий различных субъектов предупредительной деятельности;
- 3) приоритетности, т. е. обеспечивать оптимальный выбор форм проведения предупредительных мер.

Социальный контроль является одним из гуманных средств профилактической деятельности, поскольку в основе его лежит метод убеждения. Как отмечают ученые<sup>3</sup>, возможности социаль-

---

<sup>1</sup> Ильяшенко А.Н., Шмарион П.В. Криминологическая характеристика жертв насилия в семье // Российский следователь. 2005. № 5. С. 34.

<sup>2</sup> Предупреждение преступлений и административных правонарушений органами внутренних дел: учеб. для студентов вузов, обучающихся по специальностям «Юриспруденция» и «Правоохранительная деятельность» / под ред. В.Я. Кикотя, С.Я. Лебедева. М., 2009. С. 192.

<sup>3</sup> См., например: Астемиров З.А., Зиядова Д.З. Проблемы профилактики преступлений. Махачкала, 2008; Алпатов Ю.М. Организация местного самоуправления в городах федерального значения: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2009.

ного контроля, осуществляемого родственниками, общественностью очень велики. Действенным средством профилактики преступлений, в том числе и преступлений против здоровья, остается общественное мнение.

Комплексный подход должен предполагать участие в индивидуальной профилактической работе преступлений против здоровья специалистов различных сфер.

Во многих зарубежных странах виктимологической профилактике преступлений против здоровья способствуют разного рода консультации, центры, в которых психологи, социологи, юристы оказывают необходимую помощь. Важным направлением в предупредительной деятельности, направленной на противодействие преступности против личности, является индивидуальная виктимологическая профилактика.

В.И. Каныгиным<sup>1</sup> виктимологическая профилактика определяется как комплекс мер сдерживающего или упреждающего характера по воздействию на виктимогенные факторы, явления, процессы, которые представляют собой составляющие совокупности причин конкретных преступлений, на виктимное поведение.

Таким образом, цель всех видов профилактики преступлений против здоровья – удержать человека от любого нарушения уголовного закона, в том числе от совершения преступлений против здоровья, а также защитить человека от возможности стать жертвой преступления. Противодействие преступности возможно при системном воздействии на нее.

В заключение отметим, что в период обострения социальных, экономических, политических, этнических, межнациональных конфликтов необходима комплексная программа противодействия преступности против личности с учетом социально-демографических, этнополитических, духовно-нравственных особенностей регионов Российской Федерации.

---

<sup>1</sup> Каныгин В.И. Проблемы комплексного анализа и предупреждения преступности в регионе (по материалам Приволжского федерального округа): автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Н. Новгород, 2002. С. 17.

## Заключение

В результате анализа научной литературы и материалов судебной практики по проблематике уголовной ответственности за умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью приходим к следующим выводам:

1. Объектом умышленного причинения средней тяжести вреда здоровью является физиологическое состояние организма, обеспечивающее социальную полноценность и целостность человека.

2. Умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью – это общественно опасное, виновно совершенное деяние, запрещенное уголовным законом, заключающееся в умышленном нарушении анатомической целостности и физиологической функции органов и тканей другого человека, повлекшее вред здоровью, не опасный для жизни, но вызвавший стойкую утрату общей трудоспособности менее чем на одну треть.

3. Признаки, характеризующие вред здоровью средней тяжести, следующие:

отсутствие опасности для жизни;

отсутствие последствий, указанных в ст. 111 УК РФ;

длительное расстройство здоровья продолжительностью свыше 21 дня;

значительная стойкая утрата общей трудоспособности менее чем на одну треть.

4. Лицами, совершающими умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью, в основном являются мужчины в возрасте от 17 до 19 лет, основным родом деятельности которых является мелкая торговля, безработные или лица без определенного рода занятий, злоупотребляющие алкоголем, наркотическими и иными одурманивающими веществами. Криминологический анализ дает возможность выделить несколько типов субъектов – лиц совершивших преступление, предусмотренное ст. 112 УК РФ:

1) асоциальный тип;

2) легкомысленный тип;

3) злостный тип.

5. Виктимологический анализ позволил выделить некоторые типы жертв преступлений рассматриваемой категории:

- 1) ситуативная жертва;
- 2) активная жертва;
- 3) пассивная, незащищенная жертва;
- 4) боязливая жертва;
- 5) легкомысленная жертва;
- 6) унижающая жертва;
- 7) агрессивно-провоцирующая жертва.

6. Факторы, обуславливающие совершение преступления предусмотренного ст. 112 УК РФ, можно подразделить на следующие группы:

- 1) социальные,
- 2) социально-экономические,
- 3) этнические, геополитические,
- 4) идеологические,
- 5) воспитательные,
- 6) правовые,
- 7) психологические.



## Литература

### *Законодательные и иные нормативные правовые акты*

1. Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12.12.1993 (с учетом поправок, внесенных федеральными конституционными законами от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) // Собр. законодательства РФ. 04.08.2014. № 31, ст. 4398.
2. Декларация прав и свобод человека и гражданина. М., 2011.
3. Всеобщая декларация прав человека // Международное право в документах / сост. Н.Т. Блатова и Г.М. Мелков. М., 1997.
4. Европейская конвенция «О защите прав человека и основных свобод» от 4 нояб. 1950 г. Там же.
5. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (с изм. и доп., вступ. в силу с 26.08.2017). Доступ из справочной правовой системы «КонсультантПлюс».
6. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.09.2017). Там же.

### *Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации*

7. Об утверждении Правил определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека: постановление Правительства РФ от 17.08.2007 № 522 (в ред. от 17.11.2011). Доступ из справочной правовой системы «КонсультантПлюс».
8. О внесении изменения в постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 января 1999 г. № 1 «О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ)»: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 03.04.2008 № 4 // Рос. газ. 2008. 9 апр.
9. Об утверждении Правил определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека: постановление Правительства РФ от 17.08.2007 № 522 (в ред. от 17.11.2011). Доступ из справочной правовой системы «КонсультантПлюс».

10. Об утверждении Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека: приказ Минздравсоцразвития РФ от 24.04.2008 № 194н (в ред. от 18.01.2012). Доступ из справочной правовой системы «КонсультантПлюс».

11. О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ): постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.01.1999 № 1 (в ред. от 03.03.2015). Там же.

12. О судебной практике по уголовным делам о преступлениях экстремистской направленности: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2011 № 11 // Рос. газ. 2011. 4 июля.

### *Учебная и научная литература*

13. Антонян Ю.М., Кудрявцев В.Н., Эминов В.Е. Личность преступника. М.: Юридический центр, 2004.

14. Астемиров З.А. Криминология: курс лекций. Махачкала: ИПЦ ДГУ, 2002.

15. Астемиров З.А. Проблемы уголовной ответственности и наказания. Махачкала: Изд-во ДГУ, 2000.

16. Астемиров З.А., Зиядова Д.З. Проблемы профилактики преступлений. Махачкала: Изд-во ДГУ, 2008.

17. Ананич В.А. Введение в криминологию: лекции. Минск: Академия МВД, 2014.

18. Бабаев М.М., Крутер М.С. Молодежная преступность. М.: Юристъ, 2006.

19. Борзенков Г.Н. Квалификация преступлений против жизни и здоровья: учеб.-практ. пособие. М.: Зерцало-М, 2005.

20. Боровиков В.Б. Уголовное право. Общая и Особенная части. М.: Юрайт, 2010.

21. Бородин С.В. Борьба с преступностью: теоретическая модель комплексной программы. М.: Наука, 1990.

22. Бородин С.В. Преступления против жизни. М.: Юристъ, 1999.

23. Владимирский-Буданов М.Ф. Обзор истории русского права. Ростов-н/Д: Феникс, 1995.

24. Гаджиева А.А. Виктимология как криминологическое учение: науч.-практ. пособие. Ростов-н/Д, 2010.

25. Галиакбаров Р.Р. Борьба с групповыми преступлениями. Краснодар, 2010.
26. Гаухман Л.Д. Квалификация преступлений: закон, теория, практика. М.: Центр ЮрИнфоР, 2003.
27. Долгова А.И. Криминология. М.: НОРМА-ИНФРА-М, 2002.
28. Иншаков С.М. Криминология: учеб. пособие. М.: Юриспруденция, 2002.
29. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / под ред. А.И. Рарога. 11-е изд., перераб. и доп. М.: Прайс, 2016.
30. Клейменов М.П. Криминология: учеб. М.: НОРМА-ИНФРА-М, 2014.
31. Криминология: учеб. / В.И. Авдийский и др. М.: Юрайт, 2015.
32. Криминология: практикум: учеб. пособие / С.М. Иншаков и др. М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2015.
33. Кругликов Л.Л., Васильевский А.В. Дифференциация ответственности в уголовном праве. СПб.: Юридический центр Пресс, 2003.
34. Кудрявцев В.Н. Общая теория квалификации преступлений. М.: Юристъ, 2001.
35. Кудрявцев В.Н. Стратегии борьбы с преступностью. М.: Юристъ, 2003.
36. Курс уголовного права: в 5 т. Т. 3. Особенная часть / под ред. Г.Н. Борзенкова, В.С. Комиссарова. М., 2013.
37. Литвинов А.Н., Гавриш Т.С. Профилактика преступлений. От теории к практике: науч.-практ. пособие. М.: ЭКМОС, 2003.
38. Локк Р.В. Заказные убийства (криминологический анализ): пособие. М., 2003.
39. Ожегов С.И. Толковый словарь русского языка. URL: <http://www.ozhegov.org>.
40. Павлов В.Г. Субъект преступления и уголовная ответственность. СПб.: Лань: С.-Петерб. ун-т МВД России, 2000.
41. Павлов В.Г. Субъект преступления. СПб.: Юридический центр Пресс, 2001.

42. Побегайло Э.Ф. Тенденции современной преступности и совершенствование уголовно-правовой борьбы с нею. М.: Академия МВД СССР, 1990.
43. Полосин Н.В., Скворцова С.А. Уголовное право России: учеб. пособие. М.: ИНФРА-М, 2003.
44. Попов А.Н. Преступления против личности при смягчающих обстоятельствах. СПб.: Юридический центр Пресс, 2001.
45. Предупреждение преступлений и административных правонарушений органами внутренних дел: учеб. для студентов вузов, обучающихся по специальностям «Юриспруденция и «Правоохранительная деятельность» / под ред. В.Я. Кикотя, С.Я. Лебедева. М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2009.
46. Преступность как она есть и направления антикриминальной политики: сб. ст. / под ред. А.И. Долговой. М.: Рос. криминол. ассоциация, 2004.
47. Проблемы преступности: традиционные и нетрадиционные подходы. М.: Рос. криминол. ассоциация, 2003.
48. Рарог А.И. Квалификация преступлений по субъективным признакам. СПб.: Юридический центр Пресс, 2002.
49. Реагирование на преступность: концепции, закон, практика: сб. ст. М.: Рос. криминол. ассоциация, 2002. 307 с.
50. Сборник документов по истории отечественного уголовного права и процесса: учеб. пособие. Екатеринбург, 1997.
51. Тришина Ж.В. Особая жестокость как способ совершения преступлений против личности: уголовно-правовые и криминологические проблемы: дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2009.
52. Уголовное право России. Общая часть: учеб. / под ред. Ф.Р. Сундурова, И.А. Тарханова. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Статут, 2016.
53. Уголовное право России. Общая часть: учеб. / под ред. В.П. Ревина. М.: Юстицинформ. 2016.
54. Уголовное право России. Часть Особенная: учеб. для вузов / отв. ред. Л.Л. Кругликов. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Волтерс Клувер, 2012.
55. Уголовное право Российской Федерации. Особенная часть: учеб. / под ред. А.И. Рарога. М.: Юристъ, 2011.

56. Уголовное право Российской Федерации. Особенная часть: учеб. / под ред. Л.В. Иногамовой-Хегай, А.И. Рарога, А.И. Чуцаева. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Контракт: ИНФРА-М, 2011.

57. Дедюхина И.Ф. Проблемы установления и реализации уголовной ответственности с учетом признаков потерпевшего: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2008.

58. Будякова Т.П. Виктимологическая профилактика преступлений, причинивших моральный вред: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. Тамбов, 2009.

59. Васюков В.В. Виды соучастников в уголовном праве России: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. СПб., 2008.

60. Вишневецкий К.В. Криминогенная виктимизация социальных групп в современном обществе: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2007.

61. Безручко Е.В. Обеспечение безопасности здоровья граждан – важное направление реализации уголовной политики Российской Федерации // «Черные дыры» в Российском законодательстве. 2009. № 1. С. 87–89.

62. Гарбатович Д.А. Эффективность уголовно-правовой нормы, предусматривающей ответственность за умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью (ст. 112 УК РФ) // Мировой судья. 2012. № 2. С. 11–14.

63. Зинуров Р. Приоритетные направления в координации деятельности правоохранительных органов по борьбе с преступностью // Уголовное право. 2003. № 1. С. 109–119.

64. Лесников Г.Ю. К вопросу о понятии уголовной политики // Российский следователь. 2005. № 6. С. 26–27.

65. Меньшикова А.Г. Соотношение понятий «особая жестокость», «издевательство» и «мучения» применительно к п. «в» ч. 2 ст. 112 УК РФ // Российский юридический журнал. 2014. № 4. С. 65–70.

66. Нечевин Н.Д. Правовое регулирование участия граждан в обеспечении правопорядка в современный период // Рос. следователь. 2005. № 7. С. 41–43.

67. Сухарев А.Я. Россия в тисках преступности // Прокурорская и следственная практика: орган Генеральных прокуроров стран СНГ. М., 1997. С. 75–80.

68. Тихонов Е.Н. Уголовная политика государства в сфере защиты прав личности // Уголовное право. 2001. № 2. С. 18–19.

69. Шхагапсоев З.Л., Голяндин Н.П. К вопросу о создании на Северном Кавказе правоохранительной системы борьбы с профессиональной и организованной преступностью // Российский следователь. 2005. № 7. С. 38–41.

70. Васильев А.М. Причинение вреда средней тяжести здоровью по неосторожности // Новые парадигмы общественного развития: экономические, социальные, философские, политические, правовые, общенаучные тенденции и закономерности (Новосибирск – Тихорецк – Саратов, 28 дек. 2015 г.): материалы Междунар. науч.-практ. конф.: в 4 ч. Энгельс: Академия управления, 2016. Ч. 1. С. 100–102.

71. Чучелов Е.Н. Объективная сторона состава причинения тяжкого или средней тяжести вреда здоровью в состоянии аффекта: краткая характеристика // «Черные дыры» в Российском законодательстве. 2015. № 3. С. 77–80.

72. Расторопов С.В. Согласие на причинение вреда собственному здоровью и его уголовно-правовое значение // Человек: преступление и наказание. 2015. № 4. С. 83–87.

73. Запевалова К.С. Проблемные вопросы отграничения ст. 117 УК РФ от статей 156 и 112 УК РФ // NovaInfo.Ru. 2016. Т. 1, № 56. С. 304–307.

74. Коваленко С.С. Умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью (ст. 112 УК РФ) // Интеграция науки и практики в контексте реализации правовой политики государства: исторические и современные проблемы права и правоприменения: материалы 2-й Междунар. науч.-практ. конф. (Тихорецк, 16 окт. 2015 г.) / под общ. ред. Е.В. Королюк. Краснодар: Краснодар. центр науч.-техн. информации, 2015. С. 58–61.

## Задачи для самостоятельной подготовки

### Задача 1

Измайлов, не желая иметь детей, стал уговаривать свою беременную жену сделать аборт, на что она отказалась в категорической форме. На этой почве между ними возник конфликт, в ходе которого Измайлов нанес жене удар кулаком по лицу, свалил ее на пол и нанес не менее 5 ударов ногами в область живота. Действия Измайлова повлекли прерывание беременности у его жены.

*Дайте уголовно-правовую оценку действиям Измайлова.*

### Задача 2

Сидоров и Петров употребили спиртные напитки в городском парке и находились в состоянии алкогольного опьянения. В это время мимо них проходил Астрян, которому они в грубой форме стали предъявлять необоснованные претензии по поводу его одежды и национальности. Затем Сидоров и Петров стали избивать Астряна и нанесли ему несколько ударов в область головы и тела. В результате избиения Астряну причинены повреждения в виде кровоподтека и двух небольших рубцов нижнего века левого глаза, квалифицирующиеся по степени тяжести как без вреда здоровью пострадавшего, так как они не вызвали кратковременного расстройства здоровья или незначительной стойкой утраты общей трудоспособности, и закрытых переломов 9-го и 10-го ребер слева, расстройства здоровья свыше 3 недель. Астрян потерял сознание и остался лежать на земле, а Сидоров и Петров ушли. Примерно через тридцать минут, вызванная прохожим машина скорой медицинской помощи доставила Астряна в районную больницу, где он, не приходя в сознание, скончался.

*Квалифицируйте действия Сидорова и Петрова.*

### Задача 3

Иванова, будучи беременной от Кротова и не состоя с ним в браке, сообщила ему об этом. Кротов ответил, что он отказывается жить с ней и воспитывать ее ребенка, который, как он считает,

никакого отношения к нему не имеет. Иванова тяжело пережила сообщение Петрова, на нервной почве плод замер и произошел выкидыш.

*Дайте юридическую оценку действиям Кротова.*

#### **Задача 4**

Тихонов договорился с Ежовым о совершении изнасилования их общей знакомой Марковой. В этих целях в назначенный день Тихонов обманным путем привел Маркову на квартиру к Ежову, но последнего дома не оказалось. Тихонов решил подождать друга, но был задержан сотрудниками полиции за ранее совершенное преступление.

*Определите стадию совершения преступления.*

#### **Задача 5**

Маслов долгое время ухаживал за Кашиной и, обещая жениться, вступил с ней в половую связь. Однако после вступления в половую связь с Кашиной Маслов стал избегать с ней дальнейшего общения, а при случайных встречах оскорблял ее при посторонних. Не выдержав унижения, Кашина повесилась.

*Дайте анализ признаков данного преступления?*

*Имеется ли в действиях Маслова состав преступления? Если да, то дайте уголовно-правовую оценку содеянному.*

#### **Задача 6**

Лескова после занятий в колледже возвращалась домой, вошла в подъезд дома 13 по ул. Вольской, за ней следом в подъезд вошел Максимов, которого она не заметила. Поднявшись к почтовым ящикам, она повернулась лицом к стене, т. е. к ящикам. Максимов, воспользовавшись этим, быстро подошел к ней сзади, схватил левой рукой за воротник дубленки и приставил к горлу нож, находившийся у него в правой руке, затем заставил подняться по лестнице выше и снять с себя серьги и кольцо. Сам же, сорвав с нее дубленку, нанес несколько ударов ножом в грудь, сложил дубленку в большой полиэтиленовый пакет и выбежал на улицу.

*Дайте правовую оценку действиям Максимова.*



### **Задача 7**

В ночное время Охремчук занимался частным извозом на автомобиле ВАЗ-2106, примерно в 21.00 его остановили Авдонин и Сулин, находящиеся в состоянии алкогольного опьянения, которые попросили отвезти их на окраину Заводского района, там они силой вытащили водителя из автомобиля, избили, причинив ему средней тяжести вред здоровью, затем сели в машину и уехали. В 02.40 Охремчук обратился в УВД Заводского района, был введен план «Перехват», указанная машина без повреждений была обнаружена в поселке «Тепличный».

*Квалифицируйте содеянное.*

### **Задача 8**

В 01.30 Васин, управляя автомобилем «Нива-Шевроле», возле крытого рынка посадил к себе в автомобиль двух молодых людей на вид 15–16 лет, одному из них было явно плохо, он был бледный и нетвердо стоял на ногах. Васин решил помочь и довезти их до дома. Когда автомобиль двигался по улице Крымской, пассажиры неожиданно и резко стали бить водителя ножом. Когда водитель остановил автомобиль, уронил голову на руль, они быстро выбрались из салона, выбросили водителя на обочину дороги и уехали. Через некоторое время автомобиль в технически исправном состоянии был обнаружен на заброшенных дачах с/т ООО «Крекинг».

*Квалифицируйте содеянное.*

### **Задача 9**

Сидоров и Савельев, имея умысел на нападение с целью хищения чужого имущества, зашли в дом Ахметова. Ахметов стал выгонять их из дома, но Сидоров оборвал шнур телефона и стал избивать Ахметова. Он повалил его на пол и нанес ему четыре удара ногой по голове и другим частям тела, причинив средней тяжести вред здоровью, после чего вытащил из кармана Ахметова кошелек с деньгами в количестве 2100 рублей. Уходя из дома, Сидоров забрал сотовый телефон Ахметова стоимостью 3500 рублей.

*Квалифицируйте действия Сидорова и Савельева.*

## Оглавление

<b>Введение</b> .....	3
<b>Глава 1. Уголовно-правовые проблемы умышленного причинения средней тяжести вреда здоровью</b> .....	4
§ 1. Историография вопроса об уголовной ответственности за причинение средней тяжести вреда здоровью по российскому уголовному законодательству.....	4
§ 2. Характеристика объективных признаков состава умышленного причинения средней тяжести вреда здоровью.....	14
§ 3. Характеристика субъективных признаков состава умышленного причинения средней тяжести вреда здоровью.....	20
§ 4. Характеристика квалифицирующих признаков состава умышленного причинения средней тяжести вреда здоровью.....	24
§ 5. Отграничение состава умышленного причинения средней тяжести вреда здоровью от смежных преступлений.....	34
<b>Глава 2. Криминологические проблемы умышленного причинения средней тяжести вреда здоровью</b> .....	39
§ 1. Факторы, способствующие умышленному причинению средней тяжести вреда здоровью.....	39
§ 2. Криминологическая характеристика личности преступника, умышленно причинившего средней тяжести вред здоровью.....	44
§ 3. Виктимологическая характеристика жертвы преступлений в виде умышленного причинения средней тяжести вреда здоровью.....	48
§ 4. Меры профилактики преступлений в виде умышленного причинения средней тяжести вреда здоровью....	51
<b>Заключение</b> .....	55
<b>Литература</b> .....	57
<b>Приложение. Задачи для самостоятельной подготовки</b> .....	63

*Учебное издание*

**УГОЛОВНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ  
ЗА УМЫШЛЕННОЕ ПРИЧИНЕНИЕ  
СРЕДНЕЙ ТЯЖЕСТИ ВРЕДА ЗДОРОВЬЮ**

Учебное пособие

Составитель  
**Бондарев Сергей Петрович**

Редактор *Т. Г. Кривошеева*  
Компьютерная верстка *Н. А. Никитиной*

ISBN 978-5-9266-1443-2



Подписано в печать 18.01.2018. Формат 60x84 1/16.  
Усл. печ. л. 3,9. Тираж 70 экз. Заказ 658.

Краснодарский университет МВД России.  
350005, Краснодар, ул. Ярославская, 128.