

**КАРАГАНДИНСКАЯ АКАДЕМИЯ МВД РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН
ИМЕНИ БАРИМБЕКА БЕЙСЕНОВА**

БАЙЖАНОВ ГАЛЫМ МЕЙРАМГАЛИЕВИЧ

**ПРИЗНАНИЕ НЕГЛАСНЫХ СЛЕДСТВЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ
НЕЗАКОННЫМИ И ВОЗМЕЩЕНИЕ ПРИЧИНЁННОГО УЩЕРБА**

Шифр и наименование специальности:

7М123-Правоохранительная деятельность

Научные консультанты:

Республика Казахстан
Караганда 2020

СОДЕРЖАНИЕ

Введение	5-8
1. Общее представление об институте негласных следственных действий	9
1.1 Негласные следственные действия в уголовно-процессуальном законодательстве Республики Казахстан	9-11
1.2 Негласные следственные действия в некоторых странах ближнего и дальнего зарубежья	11-14
2. Возмещение вреда, причинённого в результате производства незаконных негласных следственных действий	15
2.1 Условия признания негласных следственных действий незаконными	15-18
2.2 Порядок возмещения вреда, причинённого в результате производства незаконных негласных следственных действий	18-24
Заключение	25-27
Список использованной литературы	28-30
Приложения	31-37

НОРМАТИВНЫЕ ССЫЛКИ

В настоящем магистерском проекте использованы ссылки на следующие стандарты:

1. Закон Республики Казахстан от 27 декабря 2019 года № 292-VI «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам совершенствования уголовного, уголовно-процессуального законодательства и усиления защиты прав личности»// «Казахстанская правда» от 31 декабря 2019 г. № 250 (29127);

2. Закон Республики Казахстан от 21 декабря 2017 года № 118-VI «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам модернизации процессуальных основ правоохранительной деятельности»// «Казахстанская правда» от 22 декабря ноября 2017 г. № 245 (28624);

3. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан от 04.07.2014г.// "Казахстанская правда" от 10.07.2014 № 133 (27754);

4. Указ Президента Республики Казахстан от 15 февраля 2018 года № 636 «Об утверждении Стратегического плана развития Республики Казахстан до 2025 года и признании утратившими силу некоторых указов Президента Республики Казахстан»// www.online.zakon.kz/Document/?doc_id=38490966.

5. Закон Республики Казахстан от 03.07.17 г. № 84-VI «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам совершенствования правоохранительной системы»// "Казахстанская правда" от 04.07.2017 г., № 126 (28505);

6. Закон Республики Казахстан от 27 декабря 2019 года № 292-VI «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам совершенствования уголовного, уголовно-процессуального законодательства и усиления защиты прав личности»// «Казахстанская правда» от 31 декабря 2019 г. № 250 (29127);

7. Совместный приказ Министра внутренних дел Республики Казахстан от 12 декабря 2014 года № 892, Министра финансов Республики Казахстан от 12 декабря 2014 года № 565, Председателя Агентства Республики Казахстан по делам государственной службы и противодействию коррупции от 12 декабря 2014 года № 62, Начальника Службы государственной охраны Республики Казахстан от 15 декабря 2014 года № 146 и Председателя Комитета национальной безопасности Республики Казахстан от 18 декабря 2014 года № 416 «Об утверждении Правил проведения негласных следственных действий»// Зарегистрирован в Министерстве юстиции Республики Казахстан 27 декабря 2014 года № 10027.

ОПРЕДЕЛЕНИЯ, ОБОЗНАЧЕНИЯ И СОКРАЩЕНИЯ

В настоящем магистерском проекте применены следующие сокращения:

РК – Республика Казахстан

УПК – уголовно-процессуальный кодекс

НСД – негласное следственное действие

ОРД – оперативно-розыскная деятельность

МВД – Министерство внутренних дел

ОВД – органы внутренних дел

НПВС – Нормативное постановление Верховного Суда

ВВЕДЕНИЕ

Вот уже как пятый год в Республике Казахстан действует новый уголовно-процессуальный кодекс, модель которого основана на передовом зарубежном опыте. Положения действующего кодекса являются результатом масштабной судебной-правовой реформы, проводимой с целью приведения уголовно-процессуального права в соответствие с международными стандартами [1].

Однако, несмотря на то, что данный институт является достаточно новым, относительно него, в уголовно-процессуальное законодательство Республики Казахстан уже внесён ряд изменений.

Так, последние поправки, внесенные Законом РК, направлены на совершенствование отдельных норм, а также повышение уровня защиты граждан в уголовном процессе, в том числе от необоснованного уголовного преследования [2] [3]. К примеру, в статью 58 УПК РК внесены поправки, связанные с изменением полномочий прокурора в уголовном судопроизводстве и приведением положений рассматриваемой статьи в соответствие с положениями ст. 234 УПК РК [4]. Дело в том, что с 1 марта 2018 г., санкционирование негласных следственных действий, проводимое прокурором, передано следственному судье, однако соответствующие поправки в часть 4 статьи 58 УПК были внесены только 27 декабря 2019 года [1].

Исходя из темы магистерского проекта, нами будет подвергнуто подробному исследованию изменение, введённое Законом Республики Казахстан от 21 декабря 2017 года № 118-VI «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам модернизации процессуальных основ правоохранительной деятельности». В соответствии с названным Законом, пополнился перечень лиц, имеющих право на возмещение вреда, причиненного в результате незаконных действий органа, ведущего уголовный процесс. Так, в соответствии с п. 6 ст. 38 УПК РК, данное право предоставлено лицам, в отношении которых проведены НСД, впоследствии признанные судом незаконными.

Актуальность избранной темы подтверждается в первую очередь, наличием различного рода дискуссий, относительно порядка возмещения вреда, причинённого органами, ведущими уголовный процесс. Такие дискуссии рассматриваются в трудах казахстанских процессуалистов – А.Н. Ахпанова [5], Б.Х. Толеубековой [6], Т.А. Ханова [7], С.Н. Бачурина [8] и других.

Вместе с тем, немало обсуждений среди учёных-процессуалистов вызывает соблюдение законных прав и интересов граждан при производстве негласных следственных действий.

К примеру, по мнению Б. Х. Толеубековой, перечень НСД, указанный в статье 231 УПК РК и являющийся идентичным перечню оперативно-розыскных мероприятий, не даёт никаких оснований относить их к следственным действиям. В частности, данные действия иницируются лицом, ведущим расследование, а по окончании их производства, должны быть исследованы с

составлением соответствующего протокола. НСД, будучи по природе своей ОРМ, регламентируются не законом, а ведомственными нормативными актами, что приводит к рискам нарушения прав и законных интересов граждан, при их производстве [9].

По мнению некоторых казахстанских исследователей, права и интересы граждан, гарантированные Конституцией, игнорируются в виду стремления законодателя создать хорошие условия для деятельности органов уголовного преследования, усиления их полномочий. При этом автор считает, что существующая казахстанская практика разработки законопроектов заинтересованными ведомствами не способствует качеству принимаемых законов [10].

Именно в виду существующих негативных оценок со стороны исследователей уголовного процесса, и с целью реализации должного обеспечения прав и законных интересов лиц, вовлекаемых в сферу уголовного процесса, Законом РК от 21 декабря 2017 года были внесены изменения, касаемо возможности признания производства негласных следственных действий незаконными и возмещения вреда лицам, в отношении которых они были проведены (п. 6 ст. 38 УПК РК). Однако, проведённый анализ норм УПК РК, регламентирующих как порядок производства НСД, так и порядок возмещения вреда от незаконных НСД, создаёт множество вопросов и характеризуется некоторыми неточностями, которые могут привести к двойственному толкованию норм.

Кроме того, вопросы возмещения вреда, причинённого вследствие незаконного проведения негласных следственных действий, в отличие от УПК Республики Казахстан, не регламентированы отдельно ни в одном нормативном правовом акте зарубежных стран, в связи с чем, вопросы исследования избранной темы видятся весьма актуальными.

Целью исследования является разработка положений по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства, регламентирующего порядок производства негласных следственных действий и порядок обращения лиц, которым был причинён вред вследствие производства негласных следственных действий, признанных в последующем судом незаконными.

Задачами исследования являются:

- анализ уголовно-процессуальных норм Республики Казахстан, регламентирующих производство негласных следственных действий;
- анализ положений зарубежного законодательства, регламентирующего производство негласных следственных действий;
- изучение проблемных вопросов, связанных с условиями признания негласных следственных действий незаконными;
- изучение проблемных вопросов, связанных с подачей заявления лица, в отношении которого были произведены негласные следственные действия, о признании их незаконными;

- анализ особенностей гражданских исков, подаваемых в рамках уголовного процесса и исков о возмещении вреда, причинённого незаконными действиями органа уголовного преследования;
- выявление несовершенств уголовно-процессуального законодательства, регламентирующего порядок обращения лиц, в отношении которых были произведены негласные следственные действия;
- внесение предложений по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства по теме исследования.

Объектом исследования являются общественные отношения, возникающие в ходе производства негласных следственных действий, признанных судом незаконными.

Предметом исследования являются нормы уголовно-процессуального права, регулирующие производство негласных следственных действий, а также регламентирующие порядок возмещения вреда, причинённого вследствие производства НСД, признанных судом незаконными.

Связь данной работы правовой политикой. Дискуссионные вопросы, обсуждаемые исследователями казахстанского уголовного процесса, относительно сущности производства НСД [11, 12], а также порядка возмещения вреда, причинённого незаконными НСД [13], несомненно, должны найти своё решение, поскольку в послании Президента Республики Казахстан К.-Ж. К. Токаева от 2 сентября 2019 г., одним из ключевых направлений развития Республики Казахстан, является усиление прав и законных интересов граждан в рамках реформирования судебной и правоохранительной систем [14].

Кроме того, совершенствование уголовно-процессуального законодательства является одним из главных направлений по реализации Стратегического плана развития Республики Казахстан до 2025 года [15], в соответствии с которым, редакция действующих нормативных правовых актов должна отвечать требованиям обеспечения юридической точности норм.

Ожидаемые результаты, выносимые на защиту.

В результате реализации предложений, разработанных в рамках темы исследования, ожидаются следующие результаты:

- разрешение вопросов, связанных с должной реализацией прав и законных интересов граждан при производстве негласных следственных действий, не подлежащих санкционированию;
- устранение существующих коллизий уголовно-процессуальных норм, регламентирующих производство негласных следственных действий;
- исключение вопросов, связанных с порядком обращения граждан с заявлениями о признании незаконным производства негласных следственных действий в отношении них.

Достижение целей, предусмотренных в концепции возможно путём разработки Закона о внесении изменений и предложений в следующие нормативные правовые акты:

- уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан;

- совместный приказ Министра внутренних дел Республики Казахстан от 12 декабря 2014 года № 892, Министра финансов Республики Казахстан от 12 декабря 2014 года № 565, Председателя Агентства Республики Казахстан по делам государственной службы и противодействию коррупции от 12 декабря 2014 года № 62, Начальника Службы государственной охраны Республики Казахстан от 15 декабря 2014 года № 146 и Председателя Комитета национальной безопасности Республики Казахстан от 18 декабря 2014 года № 416 «Об утверждении Правил проведения негласных следственных действий»;
- нормативное постановление Верховного Суда Республики Казахстан от 9 июля 1999 года № 7 «О практике применения законодательства по возмещению вреда, причиненного незаконными действиями органов, ведущих уголовный процесс» (*Приложение А, Приложение Б*).

1. ПОРЯДОК ПРОИЗВОДСТВА НЕГЛАСНЫХ СЛЕДСТВЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ

1.1 Негласные следственные действия в уголовно-процессуальном законодательстве Республики Казахстан

Действующий уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан вступивший в силу 1 января 2015 года, провозгласил совершенно новые подходы к уголовному судопроизводству в целом и внес кардинальные изменения в отдельные стадии казахстанского уголовного процесса.

Основная идея разработки УПК РК, редакции 2014 года заключается в решении актуальных проблем уголовно-процессуального законодательства и правоприменительной практики, достижении эффективной защиты конституционных прав и свобод граждан, обеспечении доступности и прозрачности правосудия в соответствии с общепринятыми международными стандартами. Одним из существенных изменений УПК редакции 2014 года, является внедрение института негласных следственных действий.

Термин “следственные действия” многократно упоминается в нормах УПК РК, однако его содержание не разъяснено в статье 7, как это сделано в отношении ряда других используемых терминов, одним из которых является термин “неотложные следственные действия”.

Некоторыми казахстанскими исследователями уголовного процесса, негласные следственные действия понимаются как разновидность следственных (розыскных) действий, методы проведения которых не подлежат разглашению, за исключением случаев, предусмотренных УПК РК [16, с. 42].

Другие казахстанские процессуалисты отмечают, что негласные следственные действия представляют собой действия, производство которых связано с выяснением обстоятельств, подлежащих доказыванию в уголовном процессе, а сведения о фактах необходимо получить без информирования вовлеченных в уголовный процесс лиц и лиц, которые могли бы предоставить эти сведения. Такие действия проводятся при условии, когда обстоятельства совершения уголовного правонарушения невозможно установить другим способом [17, с. 164].

При этом, в УПК Республики Казахстан даётся официальное толкование понятия негласного следственного действия - это действие, проводимое в ходе досудебного производства без предварительного информирования лиц, интересов которых оно касается, в порядке и случаях, предусмотренных УПК РК (п.12 ст. 7).

Как правило, негласные следственные действия проводятся в случаях, если сведения о преступлении и лице, его совершившем, невозможно получить другим способом.

В целом, условия и основания проведения негласных следственных действий регламентированы Главой 30 УПК РК и нельзя не указать на то, что негласные следственные действия являются практически идентичными

оперативно-розыскным мероприятиям. Однако, оперативно-розыскная и следственная деятельность, имеющие общую цель - раскрытие преступлений, являются совершенно различными по своим существенным признакам [18].

Кроме того, говоря о законодательной регламентации, укажем, что если в соответствии со статьей 11 Закона «Об оперативно-розыскной деятельности» оперативно-розыскные мероприятия подразделяются на общие и специальные, то статья 231 УПК РК является наиболее конкретизирующей и включает в себя такие виды негласных следственных действий, как:

- негласные аудио- и (или) видеоконтроль лица или места;
- негласные контроль, перехват и снятие информации, передающейся по сетям электрической (телекоммуникационной) связи;
- негласное получение информации о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами;
- негласное снятие информации с компьютеров, серверов и других устройств, предназначенных для сбора, обработки, накопления и хранения информации;
- негласный контроль почтовых и иных отправлений;
- негласные проникновение и (или) обследование места;
- негласное наблюдение за лицом или местом;
- негласный контрольный закуп.

Следует отметить, что вышеназванный перечень проводимых негласных следственных действий выглядел так не всегда. Так, до внесения изменений Законом РК от 03.07.17 г. № 84-VI, разрешалось в рамках НСД производство негласной контролируемой поставки [19], а до внесения изменений Законом РК от 27.12.19 г. № 292-VI, предусматривалось негласные внедрение и (или) имитация преступной деятельности [20]. В настоящее время, данные действия запрещено проводить в рамках НСД.

При этом, также следует указать, что при первоначальном внедрении института негласных следственных действий, существовал иной порядок их санкционирования.

Учитывая зарубежный опыт в части реализации норм о негласных следственных действиях, а также используя опыт имеющихся на территории Казахстана исследований, в Казахстане в соответствии с Законом РК от 12.07.18 г. № 180-VI, изменен порядок их санкционирования – эти полномочия, после долгих и сложных научных дискуссии и споров, переданы от прокурора, следственному судье.

Хотелось бы также обратить внимание на внесение недавних изменений в положения УПК РК, связанные с толкованием термина «неотложные следственные действия».

Обратим внимание на выявленные в ходе исследования несоответствия положений УПК РК, связанные с недавними поправками. Так, в понятие негласное следственное действие, регламентированное в п. 12 ст.7 УПК РК, в виду внесения изменений, относительно информирования лиц о проведенных в отношении них НСД, было добавлено слово «предварительного»: «негласное

следственное действие - действие, проводимое в ходе досудебного производства без предварительного информирования лиц, интересов которых оно касается, в порядке и случаях, предусмотренных настоящим Кодексом».

Данное изменение было введено с целью приведения в соответствие п. 12 ст. 7 УПК РК, с положением части 1-1 ст. 240 УПК РК. Однако, на наш взгляд, без внимания осталась диспозиция части 1 ст. 232 УПК РК. В связи с этим, целесообразно привести в соответствие части 1-1 статьи 240 УПК РК, часть 1 ст. 232 УПК РК. добавив слово «предварительно» перед словами «не информируя вовлеченных».

Отсутствие идентичного толкования термина «неотложное следственное действие», которое прослеживается между нормами ст.ст. 7, 240 УПК РК и ст.232 УПК РК, может привести к негативным последствиям в части реализации права лица на возмещение вреда, причиненного производством незаконных следственных действий.

На основании изложенного, для исключения выявленных коллизий, необходимо часть 1 ст. 232 УПК РК изложить в следующей редакции: «Предусмотренные настоящей главой негласные следственные действия производятся, если для выяснения обстоятельств, подлежащих доказыванию по уголовному делу, сведения о фактах необходимо получить, предварительно не информируя вовлеченных в уголовный процесс лиц, интересы которых они затрагивают».

1.2 Негласные следственные действия в странах ближнего и дальнего зарубежья

Следует отметить, что Украины является одной из первых стран, входящих в СНГ и внедрившей в своё уголовно-процессуальное законодательство институт негласных следственных действий. Названия данных действий разнятся в каждом государстве и у законодателя каждой страны свои взгляды на данный институт, но в целом, сама суть производства не имеет особых отличий.

В таких странах как Украина, Эстония, Молдова, Латвия и Литва негласные следственные действия стали частью уголовно-процессуального законодательства в результате проводимой в данных странах реформы уголовного судопроизводства, требующей от законодательства указанных стран соблюдения принятых обязательств перед Советом Европы и Европейским Союзом и исполнения международных рекомендаций.

Реформа тайного следствия в указанных странах состояла в достижении следующих параметров:

- 1) распространение судебного контроля на большинство негласных следственных действий;
- 2) нормативная детализация негласных следственных действий;

3) ограничение негласных следственных действий делами о тяжких и особо тяжких преступлениях;

4) ограничение проведения негласных следственных действий четкими сроками;

5) внедрение процедуры сообщения лиц о проведении негласных следственных действий;

6) признание за протоколами негласных следственных действий аналогичного доказательного значения, как и за протоколами следственных действий.

Следует отметить, что указанные параметры четко отвечают международным стандартам в сфере прав человека, а именно - права на невмешательство в частную и семейную жизнь [21].

В ст. 246 УПК Украины, негласные следственные (розыскные) действия – это разновидность следственных (розыскных) действий, сведения об условиях, порядке и методах проведения, не подлежащих разглашению, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом (ст. 246–257 УПК У). В свою очередь, уголовно-процессуальные кодексы государств на постсоветском пространстве, в которых проведены коренные преобразования в отношении оперативно-розыскных действий как способа собирания доказательственной информации, трансформированы в разные терминологии: негласные следственные (розыскные), тайные, специальные следственные действия.

Так, например, в новом Уголовно-процессуальном кодексе Грузии с 2010 г. включен специальный раздел – гл. 16 «Тайные следственные действия». Данные действия направлены на создание конспиративной организации, внедрение оперативного сотрудника в преступную группу, визуальные или любые другие контроли (слежки), тайны прослушивания и запись коммуникации (ст. 136–140 УПКГ) [22].

К слову укажем, что в проекте концепции по УПК Республики Казахстан 2009 г., изначально было предложено введение термина «тайные следственные действия». Аргументировалось это тем, что в УПК многих зарубежных стран, в том числе постсоветских, введено понятие тайные следственные действия. Однако, учитывая широкое мнение ученых-юристов, казахстанский законодатель пришел к мнению регламентации данных следственных действий как «негласные».

Вместе с тем, на наш взгляд, данные понятия - «тайные» и «негласные», являются идентичными. При этом, существует и трактовка рассматриваемых следственных действий как «специальные». Например, в уголовно-процессуальном законе Латвийской Республики, оперативно-розыскные мероприятия, проводимые в рамках следственных действий, регламентированы главой 11 - «Специальные следственные действия» (ст. 210–234 УПЗ ЛР) [23].

В качестве «специальных», неотложные следственные действия понимаются и в странах дальнего зарубежья. С конца 80-х – начале 90-х гг. прошлого столетия в уголовно-процессуальном законодательстве ряда названных государств зародился и получил свое развитие институт

«специальных следственных действий». В этом случае речь шла о легализации в уголовном процессе использования негласных мероприятий и информации, а также создание на их основе новых процессуальных форм (новых следственных действий по собиранию доказательств). Такие действия получили не только формальное закрепление, но и детальную регламентацию в УПК и иных законах Бельгии, Германии, Греции, Франции, Швейцарии и ряде других государств, входящие в Европейский союз [24].

При этом, в постсоветском пространстве остаются страны, которые не спешат к коренным преобразованиям в отношении уголовно-процессуального законодательства. Например, до настоящего времени у российских правоведов о допуске результатов оперативно-розыскной деятельности в уголовный процесс нет единого мнения, однако проблема исследования на протяжении многих лет вызывает повышенный интерес и в данном вопросе наблюдаются разные позиции.

Чтобы исключить дальнейшую дискуссию об использовании результатов оперативно-розыскной деятельности в доказывании А. М. Баранов предлагает включить негласные способы собирания доказательств в Уголовно-процессуальный кодекс и придать им статус процессуальных действий [25, с. 28–35].

Определенный интерес в этом отношении представляется точка зрения А.Е. Шарихина, который предлагает на законодательном уровне, учитывая зарубежный опыт, раскрыть содержание отдельных оперативно-розыскных мероприятий в Уголовно-процессуальном кодексе Российской Федерации, что позволит рассматривать организацию и тактику этой деятельности как элемент предварительного расследования в скрытой форме. В результате сведения, полученные при проведении оперативно-розыскной деятельности, будут относиться к тайне следствия [26, с. 26].

Также ученые-юристы России считают, что законодательство и развитие юридической науки создают необходимые и достаточные предпосылки для разработки новых процессуальных форм, которые отвечали бы требованиям законности и обоснованности производства специальных следственных действий [27, с. 408].

Они отмечают, что институт имеет существенные недостатки:

1) регламентация некоторых следственных (розыскных) действий осуществлена с серьезным ограничением конституционных прав и свобод человека;

2) их регламентация проведена без надлежащей системности, с повторами и конкуренцией правовых норм;

3) институт следственных (розыскных) действий не получил необходимой и совершенной процессуальной формы, которая служила бы достаточной гарантией как получения достоверных доказательств, так и защиты прав и свобод человека [28, с.58].

В целом, исследование положений уголовно-процессуальных кодексов постсоветских стран, принявших нормы о негласных следственных действиях,

дало возможность прийти к выводу о том, что наряду с нормами, регламентирующими производство НСД, в них действуют законы об оперативно-розыскной деятельности. Данное обстоятельство видится вполне логичным, поскольку их упразднение привело бы к неурегулированности превентивной деятельности, лежащей вне сферы деятельности уголовного процесса. Единственным исключением стала Эстония, предпринявшая попытку полной интеграции соответствующих положений в текст УПК [29].

При этом, рассматривая общее представление о негласных следственных действиях в некоторых странах ближнего и дальнего зарубежья, следует отметить, что вопросы возмещения вреда, причинённого вследствие их незаконного проведения, в отличие от УПК Республики Казахстан, не регламентированы отдельно ни в одном нормативном правовом акте, в связи с чем, ещё раз подтверждается актуальность избранной темы исследования.

2. ВОЗМЕЩЕНИЕ ВРЕДА, ПРИЧИНЁННОГО В РЕЗУЛЬТАТЕ ПРОИЗВОДСТВА НЕЗАКОННЫХ НЕГЛАСНЫХ СЛЕДСТВЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ

2.1 Условия признания негласных следственных действий незаконными

Законность является основой каждого государства. Создание правового государства должно укреплять значимость закона и обеспечивать должное соблюдение принципа законности, являющегося универсальным общеправовым принципом.

Принцип законности нашел свое нормативное закрепление в многочисленных статьях действующей Конституции Республики Казахстан и в уголовно-процессуальном законодательстве. Для лиц, осуществляющих расследование, соблюдение требований рассматриваемого принципа означает, прежде всего, обеспечение быстрого и полного раскрытия и расследования преступлений, проведение всех необходимых действий по собиранию и исследованию доказательств, в строгом соответствии с законом.

Согласно ст. 10 УПК РК, суд, прокурор, следователь, орган дознания и дознаватель при производстве по уголовным делам обязаны точно соблюдать требования Конституции Республики Казахстан, настоящего Кодекса, иных нормативных правовых актов, указанных в статье 1 УПК РК.

Относительно производства негласных следственных действий следует указать на недавние изменения, коснувшиеся порядка их санкционирования, которые, несомненно, внесли поправки и в порядок признания НСД законными.

Всего, как уже было указано ранее, в УПК Республики Казахстан закреплено восемь негласных следственных действий, при том, что санкционированию подлежат лишь шесть из них:

- негласные аудио- и (или) видеоконтроль лица или места;
- негласные контроль, перехват и снятие информации, передающейся по сетям электрической (телекоммуникационной) связи;
- негласное получение информации о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами;
- негласное снятие информации с компьютеров, серверов и других устройств, предназначенных для сбора, обработки, накопления и хранения информации;
- негласный контроль почтовых и иных отправлений;
- негласные проникновение и (или) обследование места.

О санкционировании следственным судьёй таких НСД как негласное наблюдение за лицом или местом и негласный контрольный закуп, не указывается.

При этом, положения главы 30 УПК РК, вообще не содержат порядок какого-либо согласования названных НСД. На сегодняшний день, исходя из положений УПК РК, остаётся не ясным, как происходит порядок производства

негласного наблюдения за лицом или местом и негласного контрольного закупа.

На наш взгляд, санкционированные следственным судьей негласные следственные действия обладают меньшими рисками признания их незаконными. Санкционирование следственным судьей исключает риски необоснованности их производства, поскольку в случаях усмотрения необоснованности проведения НСД, следственный судья отказывает в его санкционировании (ч. 2 ст.234 УПК РК). Тем временем, названными рисками обладают такие НСД как негласное наблюдение за лицом или местом и негласный контрольный закуп, поскольку они не подлежат санкционированию следственным судьей [30].

В целом, НСД могут быть признаны незаконными, если они проведены с нарушением норм УПК РК. А именно, можно указать на следующие условия признания НСД незаконными:

1) Если НСД предусмотренные пп.1-6 ст. 231 УПК РК, проведены без санкции следственного судьи. К примеру, проведение негласного следственного действия, в связи с неотложностью, в установленном порядке не санкционированного следственным судьей, а также без направления уведомления следственного судьи в течение двадцати четырёх часов или проведение вопреки полученному отказу в получении санкции (несоблюдение общих требований п. 5-1 ч. 2 ст. 53, п. 5-1 ч. 1 ст. 55, ч. 2 ст. 234, ч. 1 ст. 235 УПК Республики Казахстан;

2) Если НСД, предусмотренные пп.1-6 ст. 231 УПК РК, проведены без наличия оснований, указанных в ст. 232 УПК РК;

3) Если НСД, предусмотренные пп.1-6 ст. 231 УПК РК, проведены продолжительностью сверх установленных сроков (несоблюдение требований ст. 236 УПК);

4) Если НСД, производятся после вынесения постановления о его прекращении (несоблюдение требований ст. 234 УПК РК);

5) Если вместо НСД, предусмотренных пп.1-6 ст. 231 УПК РК, по делам о преступлениях, санкция за совершение которых предусматривает наказание в виде лишения свободы свыше одного года или по преступлениям, подготавливаемым и совершаемым преступной группой проведены НСД, предусмотренные пп.7, 9 ст. 231 УПК РК;

6) Если НСД проведены в отношении адвокатов, осуществляющих профессиональную помощь, когда не имелось оснований полагать, что ими готовится или совершено тяжкое или особо тяжкое преступление;

7) Если НСД проведены для достижения целей и задач, не предусмотренных УПК РК;

8) Если при проведении НСД были допущены ошибки процессуального оформления документации.

При этом, также следует отметить, что производство НСД в случаях, не терпящих отлагательств обладает риском признания НСД незаконными, поскольку об их проведении следственный судья уведомляется в течение 24

часов. Кроме того, в случае несогласия с неотложностью, следственный судья отказывается в санкционировании и выносит постановление о прекращении НСД и недопустимости использования полученных результатов в качестве доказательств [30].

Кроме того, анализ норм главы 30 УПК РК, регламентирующих порядок производства негласных следственных действий, не содержит конкретизации по порядку производства НСД, предусмотренных пп. 7, 9 ст. 231 УПК РК, что также создаёт дополнительные условия для признания их незаконными. Ведь для того, чтобы соблюдать порядок производства НСД и не допускать нарушений закона, необходимо, чтобы данный порядок был чётко регламентирован законодательством.

Единственное положение, регламентирующее контроль над производством НСД, предусмотренных пп. 7, 9 закреплено в п.9 ст. 234 УПК РК и указывает, что о результатах проведения негласного следственного действия (не зависимо от необходимости его санкционирования) не позднее двух суток со дня его окончания уведомляется уполномоченный прокурор.

К слову, в соответствии с п.11 совместного приказа МВД РК от 12 декабря 2014 года № 892, МинФин РК от 12 декабря 2014 года № 565, Председателя Агентства Республики Казахстан по делам государственной службы и противодействию коррупции от 12 декабря 2014 года № 62, Начальника Службы государственной охраны Республики Казахстан от 15 декабря 2014 года № 146 и Председателя Комитета национальной безопасности Республики Казахстан от 18 декабря 2014 года № 416 «Об утверждении Правил проведения негласных следственных действий» (далее совместный Приказ, постановление о прекращении НСД и недопустимости использования полученных результатов в качестве доказательств является основанием для их хранения подразделением-исполнителем до разрешения вопросов предусмотренных статьей 240 УПК РК [31].

На основании изложенного, с целью совершенствования уголовно-процессуального законодательства, регламентирующего порядок производства негласных следственных действий, необходимо решить следующие вопросы:

- какой максимальный срок, должен быть установлен для производства НСД, предусмотренных пп. 7, 9 УПК РК? На сегодняшний день, данный срок установлен исключительно для НСД, санкционируемых следственным судьёй.

- с кем должно быть согласовано уведомление лица, о проведении в отношении него НСД, предусмотренных пп. 7, 9 ст. 231 УПК РК? Дело в том, что уголовно-процессуальный закон допускает возможность уведомления лица, с согласия следственного судьи специализированного следственного суда, специализированного межрайонного следственного суда. Кроме того, следственный судья не только согласует уведомление, но и вправе продлить его срок. При этом, на наш взгляд, открытым остается вопрос уведомления лица о производстве НСД, не санкционируемых следственным судьёй. В таком случае, не ясно, за кем закреплено право согласования на уведомление лица и продление его срока.

Таким образом, в целях совершенствования уголовно-процессуального законодательства, предлагается внесение следующих поправок в УПК РК:

- п. 1 ст. 236 УПК РК изложить в следующей редакции: «Подлежащее санкционированию негласное следственное действие проводится в срок не более тридцати суток. **Общий срок проведения негласного следственного действия, не подлежащего санкционированию, не должен превышать срок досудебного расследования**»;

- п. 1-1 ст. 240 УПК РК изложить в следующей редакции: «Лицо, в отношении которого проводилось негласное следственное действие, должно быть об этом уведомлено органом досудебного расследования без ознакомления с результатами негласного следственного действия в срок не позднее шести месяцев с момента вынесения итогового решения по уголовному делу, за исключением случаев, предусмотренных настоящей статьей. Данный срок может быть продлен следственным судьей специализированного следственного суда, специализированного межрайонного следственного суда по мотивированному ходатайству органа досудебного расследования до одного года, **в независимости от того, подлежало ли негласное следственное действие санкционированию или нет**»;

2. 2 Порядок возмещения вреда, причинённого в результате производства незаконных негласных следственных действий

В декабре 2017 года на территории Казахстана был презентован, а в последствии, 21 декабря этого же года принят Закон Республики Казахстан «О внесении изменений и дополнении в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам модернизации процессуальных основ правоохранительной деятельности».

Целью данного закона является в целом оптимизация уголовного процесса. Причем Закон является по своему содержанию одним из промежуточных шагов в дальнейшем реформировании уголовно-процессуального законодательства. Одной из новелл данного Закона является введение в часть 2 статьи 38 УПК РК «лица, имеющие право на возмещение вреда, причиненного в результате незаконных действия органа, ведущего уголовный процесс», пункта б следующего содержания:

- Лицо, в отношении которого проведены негласные следственные действия, впоследствии признанные незаконными в судебном порядке.

На наш взгляд, введённые изменения должны положительно отразиться на правоприменительной практике в целом, так как направлены в первую очередь, как нам представляется, на справедливое и сбалансированное усиление соблюдения прав и законных интересов лиц и граждан, в отношении которых проводились негласные следственные действия и, одновременно на защиту интересов государства и третьих лиц, при осуществлении досудебного производства.

Анализ научных исследований показал, что институт возмещения вреда, причиненного незаконными действиями органа, ведущего уголовный процесс, традиционно рассматривается с точки зрения институтов реабилитации и возмещения реабилитированным гражданам морального, физического и имущественного вреда.

При этом регулирование правоотношений в ст.ст. 37 и 38 УПК Республики Казахстан, как правило, всегда ассоциировалось в первую очередь с теми лицами, которые незаконно привлекались к уголовной ответственности и были незаконно осуждены. О фактическом и реальном возмещении вреда другим категориям лиц в судебной практике, за весь период независимости Казахстана, речь практически не шла, несмотря на такое право, закреплённое за гражданами. В свою очередь, решение законодателя о включении нового основания для возмещения вреда, причинённого незаконными действиями органа, ведущего уголовный процесс – в принципе логичный и закономерный шаг, вполне согласующийся с условиями модернизации правоохранительной деятельности страны [32, с.111].

В ч. 2 ст. 38 УПК Республики Казахстан перечислены все категории лиц, имеющих право на возмещение вреда, и непосредственно сами случаи, при которых такое возмещение возможно. Более того, в теории и практике уголовного судопроизводства давно существует позиция, что лица, указанные в названной статье, подлежат реабилитации в полном объёме либо частично. При этом неоднократно высказывалась и высказывается мысль о том, что лица, перечисленные в ст. 38 УПК Республики Казахстан, помимо наделения правом на возмещение вреда, причинённого в результате незаконных действий органа, ведущего уголовный процесс, должны иметь самостоятельный статус реабилитированного гражданина, а сама реабилитация может быть либо полной, либо частичной.

Однако, на наш взгляд, категория лиц, которая указана в п. 6 ч. 2 ст. 38 УПК Республики Казахстан не охватывается понятием ни полной, ни частичной реабилитации, а в конечном итоге не имеет абсолютно никакого отношения к самостоятельному уголовно-процессуальному институту – реабилитации. Введённый в ч. 2 ст. 38 УПК п. 6 (лицо, в отношении которого проведены негласные следственные действия, впоследствии признанные незаконными в судебном порядке) лишь указывает на категорию лиц, имеющую право на возмещение вреда. Сами действия органов, ведущих уголовный процесс, которые влекут за собой возникновение права на возмещение вреда, в указанном пункте не предусмотрены [32, с.112]. При этом, в подразделе 2. 1 настоящего исследования указывались многочисленные условия, при которых, производство НСД, может быть признано незаконным.

Вместе с тем, рассматриваемое основание не имеет абсолютно никакого отношения к институту реабилитации, потому как относится к другому самостоятельному институту – возмещению вреда, причинённого незаконными действиями органа, ведущего уголовный процесс. На территории Казахстана чёткое разделение этих уголовно-процессуальных институтов более 15 лет

назад дано именно учёными-процессуалистами, несмотря на отдельные спорные утверждения в трудах цивилистов, которые считают, что эти правоотношения должны охватываться гражданским правом.

Включение рассматриваемого основания для возмещения вреда наряду с другими вполне объяснимо, обоснованно и очевидно в связи с дальнейшим законодательным расширением и правовым регулированием производства негласных следственных действий. Включение данного основания для возмещения вреда выступает в данном случае гарантированной защитой прав граждан, соблюдая не только уголовно-процессуальные, но и конституционные принципы неприкосновенности частной жизни.

При этом, кажется, что и процедура (механизм) возмещения вреда данной категории лиц должна быть реализована именно в уголовном процессе, а исключения будут составлять лишь случаи рассмотрения гражданских исков о компенсации морального вреда, которые уже традиционно рассматриваются в гражданском процессе. Однако, чтобы подробнее уяснить порядок возмещения вреда, причинённого производством НСД, в последующих признанных судом незаконными, необходимо рассмотреть какой именно вред может быть причинён в данном случае и не является ли более целесообразным рассматривать иски о его возмещении, именно в гражданском порядке.

Кроме того, учитывая, что возмещение вреда, причинённого посредством производства НСД, признанных незаконными, следует указать на п. 3 Нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан от 9 июля 1999 года № 7 «О практике применения законодательства по возмещению вреда, причиненного незаконными действиями органов, ведущих уголовный процесс», в котором указывается, что вопрос о возмещении вреда, причиненного другим лицам, участвовавшим в судопроизводстве по делу (свидетелям, понятым, переводчикам и т.п.), подлежит разрешению в порядке гражданского судопроизводства.

Итак, в целом, видится также необходимым рассмотреть для чего, а также какие иски подаются в рамках уголовного процесса и на сколько такие иски будут схожи с исками о возмещении вреда, причинённого посредством производства НСД, признанных судом незаконными.

Глава 20 УПК РК предусматривает порядок подачи гражданских исков в уголовном процессе. Статья 166 УПК РК указывает, что в уголовном процессе рассматриваются гражданские иски физических и юридических лиц о возмещении *имущественного и морального вреда* (выделено авт.), причиненного *непосредственно уголовным правонарушением* (выделено авт.) или общественно опасным деянием невменяемого, а также о возмещении расходов на погребение, лечение потерпевшего, сумм, выплаченных ему в качестве страхового возмещения, пособия или пенсии, *а также расходов, понесенных в связи с участием* (выделено авт.) в производстве дознания, предварительного следствия и в суде, включая расходы на представительство.

Исходя из формулировки вышеуказанной уголовно-процессуальной нормы следует, что имущественный или моральный вред, причинённый лицу,

посредством производства в отношении него незаконных НСД, не подпадает под категорию вреда, установленного в ст. 166 УПК РК, поскольку:

- данный вред не причинён непосредственно уголовным правонарушением;

- данный вред не причинён общественно опасным деянием невменяемого;

- не связан с возмещением расходов на погребение, лечение потерпевшего;

- не представляет собой суммы, выплаченные ему в качестве страхового возмещения, пособия или пенсии;

- не причинён в результате участия в производстве дознания, предварительного следствия и в суде, поскольку при производстве НСД, лицо не признаётся его непосредственным участником.

Дополнительным основанием, по которому порядок подачи и рассмотрения иска о возмещении вреда, причинённого производством незаконных НСД, не может быть идентичным порядку, предусмотренному главой 30 УПК РК, выступает субъект, к которому обращается иск. В соответствии с ч. 2 ст. 167 УПК РК, гражданский иск в уголовном процессе предъявляется к подозреваемому, обвиняемому, подсудимому или к лицам, несущим материальную ответственность, за его действия или действия невменяемого.

Ещё одно основание, которое на наш взгляд даёт отчётливое понимание того, что иски, подаваемые по факту возмещения вреда, причинённого незаконными НСД, должны рассматриваться исключительно в гражданском порядке, является невозможность органов досудебного расследования обеспечить исполнение данного иска в ходе производства по уголовному делу.

Исходя из положений п.1-1 ст. 240 УПК РК, лицо, в отношении которого проводилось негласное следственное действие, уведомляется органом досудебного расследования **в срок не позднее шести месяцев с момента вынесения итогового решения по уголовному делу** (выделено авт.). Как известно, итоговым решением по делу выступает постановление о прекращении досудебного производства или итоговое решение суда – вынесение приговора по делу. С этого момента, исходя из формулировки п. 1-1 ст. 240 УПК РК, у органа досудебного расследования в распоряжении имеется 6 месячный срок. Отсюда следует, что к моменту уведомления лица, досудебное расследование уже завершено, а значит, сам факт подачи иска в рамках уголовного судопроизводства, не может быть осуществлён.

Однако, следует рассматривать и возможные исключения: а именно, УПК РК не запрещает уведомлять лиц раньше, чем будет принято окончательное решение по делу. Так, лицо может быть уведомлено во время ознакомления с материалами дела (касается исключительно подозреваемого и его адвоката). Однако даже в данном случае, исключается подача иска о возмещении вреда причинённого незаконными НСД, в рамках уголовного процесса, хотя бы

потому, как на то, чтобы судом признать НСД незаконными, так же требуется определённое время.

Сравнивая порядок возмещения вреда, причинённого в случаях, предусмотренных ст. 166 УПК РК и вреда, причинённого от незаконных НСД, на наш взгляд, не следует оставлять без внимания возможность обеспечения исполнения гражданского иска в уголовном процессе. Дело в том, что, как правило, иск о возмещении ущерба, причинённого условиями, указанными в ст. 166 УПК РК подаётся в рамках уголовного процесса, потому как органы досудебного расследования обязаны принять меры по обеспечению данного иска в соответствии со ст. 171 УПК РК. К примеру, на имущество подозреваемого может быть наложен арест.

В связи с вышеизложенным, возмещение вреда, причинённого посредством производства НСД, признанных судом незаконными, должно происходить в гражданском порядке. При этом, считаем необходимым включение в УПК РК нормы, регламентирующей порядок подачи и в последующем рассмотрения иска, а также видим целесообразным внести некоторые корректировки в формулировку уже действующих норм.

Так, в соответствии с положениями п. 20 совместного приказа «Об утверждении Правил проведения негласных следственных действий», заявление о признании проведения негласных следственных действий незаконными **и (выделено авт.)** возмещение причиненного ущерба рассматривается следственным судьей районного суда, по месту нахождения органа, ведущего уголовный процесс в порядке статьи 106 УПК с соблюдением конфиденциальности. Исходя из данной формулировки, кажется, что следственным судьей районного суда рассматривается **и** заявление о признании проведения негласных следственных действий незаконными **и** возмещение причиненного ущерба. Хотя, исходя из положений НПВС, данный вопрос (о возмещении ущерба) рассматривается в порядке гражданского судопроизводства.

Более корректной, но всё же не идеальной видится аналогичное положение, сформулированное в ч. 6 ст. 240 УПК РК о том, что лицо обращается к следственному судье с заявлением о признании проведения соответствующих негласных следственных действий незаконными и возмещении причиненного ущерба (при наличии такового). Данная трактовка указывает на то, что само заявление носит общее название – «заявление о признании проведения соответствующих негласных следственных действий незаконными и возмещении причиненного ущерба». Хотя на наш взгляд, данное заявление должно именоваться исключительно – «заявление о признании проведения соответствующих негласных следственных действий незаконными», поскольку результатом рассмотрения такого заявления является лишь установление законности или незаконности производства НСД.

В подтверждение выдвинутой позиции укажем, что в соответствии с п.8 ст. 106 УПК РК и п. 22 Нормативного Постановления Верховного Суда Республики Казахстан от 27 июня 2012 года № 3 «О рассмотрении судами

жалоб на действия (бездействие) и решения прокурора, органов уголовного преследования (статья 106 Уголовно-процессуального кодекса Республики Казахстан)», по результатам рассмотрения жалобы следственный судья выносит соответствующие постановления:

- 1) об отмене признанного незаконным процессуального решения;
- 2) о признании действия (бездействия) соответствующего должностного лица незаконным или необоснованным и его обязанности устранить допущенное нарушение;
- 3) о возложении на прокурора обязанности устранить допущенное нарушение прав и законных интересов гражданина или организации;
- 4) об оставлении жалобы без удовлетворения.

Исходя из вышеизложенного, следственный судья принимает решение о возмещении вреда. Он лишь признает НСД законными или незаконными.

В последующем, уже имея на руках решение о незаконности НСД, лицо должно обратиться в гражданский суд о возмещении ущерба, при наличии такового.

Ещё одним упущением, в формулировке норм, связанных с рассмотрением заявлений о признании НСД незаконными, считаем то, что в статье 106 УПК РК, не указывается, что заявление должно рассматриваться следственным судьей, не санкционировавшим НСД, по вопросам производства которого подано заявление.

Таким образом, в целях совершенствования уголовно-процессуального законодательства и исключения выявленных в ходе исследования коллизий, предлагается внесение следующих поправок:

- 1) в УПК РК:

- в статью 106 УПК РК включить ч. 9 следующего содержания: «Жалоба о признании проведения негласных следственных действий незаконными, должна рассматриваться следственным судьей районного суда, не санкционировавшим ранее негласное следственное действие, по вопросу производства которого подано заявление»;

- часть 6 статьи 240 УПК РК изложить в следующей редакции: «Лицо, в отношении которого проводились негласные следственные действия, в течение пятнадцати суток с момента уведомления, предусмотренного частью 1-1 настоящей статьи, имеет право обратиться в специализированный следственный суд, специализированный межрайонный следственный суд в порядке, предусмотренном статьей 106 настоящего Кодекса, с заявлением о признании проведения соответствующих негласных следственных действий незаконными. **При признании судом проведения соответствующих негласных следственных действий незаконными, лицо обращается с иском о возмещении вреда в гражданском порядке»;**

2) В совместный приказ Министра внутренних дел Республики Казахстан от 12 декабря 2014 года № 892, Министра финансов Республики Казахстан от 12 декабря 2014 года № 565, Председателя Агентства Республики Казахстан по делам государственной службы и противодействию коррупции от 12 декабря

2014 года № 62, Начальника Службы государственной охраны Республики Казахстан от 15 декабря 2014 года № 146 и Председателя Комитета национальной безопасности Республики Казахстан от 18 декабря 2014 года № 416 «Об утверждении Правил проведения негласных следственных действий» внести следующие поправки:

- последний абзац п. 20 изложить в следующей редакции: «Заявление о признании проведения негласных следственных действий незаконными рассматривается следственным судьей районного суда, не санкционировавшим негласное следственное действие, по вопросу производства которого подано заявление, по месту нахождения органа, ведущего уголовный процесс в порядке статьи 106 УПК с соблюдением конфиденциальности»;

3) В Нормативное постановление Верховного Суда Республики Казахстан от 9 июля 1999 года № 7 «О практике применения законодательства по возмещению вреда, причиненного незаконными действиями органов, ведущих уголовный процесс»:

- Последний абзац п. 2 изложить в следующей редакции: « Незаконность действий органов, ведущих уголовный процесс, устанавливается приговором или постановлением суда либо постановлением, вынесенным органом дознания, предварительного следствия, прокурором. Незаконность производства негласных следственных действий устанавливается исключительно судом.»;

- пункт 3 изложить в следующей редакции: «Разъяснить, что действие статей с 37 по 42 УПК распространяется на случаи, когда вред незаконными действиями органов, ведущих уголовный процесс, причинен задержанным по подозрению в совершении преступления лицам либо подозреваемым, обвиняемым, подсудимым, осужденным, оправданным. Указанный в статье 38 УПК перечень лиц, обладающих правом на возмещение вреда, причиненного органами, ведущими уголовный процесс, является исчерпывающим. Вопрос о возмещении вреда, причиненного другим лицам, участвовавшим в судопроизводстве по делу (свидетелям, понятым, переводчикам и т.п.), **а также лицам, которым вред причинён в результате проведения негласных следственных действий, признанных судом незаконными,** подлежит разрешению в порядке гражданского судопроизводства.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В национальном праве Республики Казахстан интерес к проблеме, связанной с процессуальной деятельностью следственных и оперативно-розыскных полномочий в уголовном судопроизводстве, огромный. С 1 января 2015 года вступил в силу новый Уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан, в котором одной из знаковых новелл является глава 30, регламентирующая осуществление негласных следственных действий. Однако, вопреки сроку со дня апробации действующего уголовно-процессуального законодательства, имеют место существенные противоречия, затрудняющие его практическую реализацию и служащие предметом научных исследований и споров среди ученых.

Несомненно, проведение негласных следственных действий чревато опасными нарушениями прав и свобод человека, однако, учитывая законотворческий путь в истории создания нормативно-правовой базы ОРД, а также положения ст.1 Конституции Республики Казахстан, которая провозглашает, что «высшими ценностями государства являются человек, его жизнь, права и свободы», следует констатировать, что инквизиционный розыскной процесс с тех пор претерпел значительные преобразования.

Так, с целью реализации должного обеспечения законных прав и интересов граждан в уголовном процессе, Законом Республики Казахстан от 21 декабря 2017 года № 118-VI «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам модернизации процессуальных основ правоохранительной деятельности», в статью 38 УПК РК были внесены изменения относительно перечня лиц, имеющих право на возмещение вреда, причинённого в результате незаконных действий органов уголовного преследования. В соответствии с названным Законом, право на возмещение вреда, причиненного в результате незаконных действий органа, ведущего уголовный процесс, имеют лица, в отношении которых проведены негласные следственные действия, впоследствии признанные незаконными в судебном порядке.

При этом, анализ действующего уголовно-процессуального законодательства, проведенный в рамках темы исследования, показал наличие коллизий, требующих устранения. Кроме того, в ходе исследования были разработаны предложения, с целью совершенствования действующего законодательства, регламентирующего производство негласных следственных действий и порядок подачи обращений лиц, в отношении которых они были проведены, для признания их незаконными.

Так, с целью приведения в соответствие части 1-1 статьи 240 УПК РК, часть 1 ст. 232 УПК РК, предлагается внесение изменений: необходимо часть 1 ст. 232 УПК РК изложить в следующей редакции: «Предусмотренные настоящей главой негласные следственные действия производятся, если для выяснения обстоятельств, подлежащих доказыванию по уголовному делу, сведения о фактах необходимо получить, предварительно не информируя вовлеченных в уголовный процесс лиц, интересы которых они затрагивают».

Исследованием также установлено, что глава 30 УПК РК, регламентирующая порядок производства негласных следственных действий, не содержит норм, конкретизирующих порядок производства НСД, предусмотренных пп. 7, 9 ст. 231 УПК РК, что также создаёт дополнительные условия для признания их незаконными. Ведь для того, чтобы соблюдать порядок производства НСД и не допускать нарушений закона, необходимо, чтобы данный порядок был чётко регламентирован законодательством.

В целях исключения выявленных несовершенств действующего законодательства, предлагается:

- ч. 1 статьи 236 УПК РК изложить в следующей редакции: «Подлежащее санкционированию негласное следственное действие проводится в срок не более тридцати суток. **Общий срок проведения негласного следственного действия, не подлежащего санкционированию, не должен превышать срок досудебного расследования**»;

- ч. 1-1 ст. 240 УПК РК изложить в следующей редакции: «Лицо, в отношении которого проводилось негласное следственное действие, должно быть об этом уведомлено органом досудебного расследования без ознакомления с результатами негласного следственного действия в срок не позднее шести месяцев с момента вынесения итогового решения по уголовному делу, за исключением случаев, предусмотренных настоящей статьёй. Данный срок может быть продлен следственным судьёй специализированного следственного суда, специализированного межрайонного следственного суда по мотивированному ходатайству органа досудебного расследования до одного года, **в независимости от того, подлежало ли негласное следственное действие санкционированию или нет**».

В ходе исследования темы, предпринята попытка обоснования авторской позиции о том, что возмещение вреда, причинённого посредством производства НСД, признанных судом незаконными, должно происходить в гражданском порядке (подраздел 2.2). Таким образом, в целях совершенствования уголовно-процессуального законодательства и исключения выявленных в ходе исследования коллизий, относительно подачи заявления лицом, в отношении которого были произведены незаконные НСД, предлагается внесение следующих поправок:

1) в УПК РК:

- в статью 106 УПК РК включить ч. 9 следующего содержания: «Жалоба (заявление) о признании проведения негласных следственных действий незаконными, должна рассматриваться следственным судьёй районного суда, не санкционировавшим ранее негласное следственное действие, по вопросу производства которого подано заявление»;

- часть 6 статьи 240 УПК РК изложить в следующей редакции: «Лицо, в отношении которого проводились негласные следственные действия, в течение пятнадцати суток с момента уведомления, предусмотренного частью 1-1 настоящей статьи, имеет право обратиться в специализированный следственный суд, специализированный межрайонный следственный суд в

порядке, предусмотренном статьей 106 настоящего Кодекса, с заявлением о признании проведения соответствующих негласных следственных действий незаконными. **При признании судом проведения соответствующих негласных следственных действий незаконными, лицо обращается с иском о возмещении вреда в гражданском порядке»;**

2) В совместный приказ Министра внутренних дел Республики Казахстан от 12 декабря 2014 года № 892, Министра финансов Республики Казахстан от 12 декабря 2014 года № 565, Председателя Агентства Республики Казахстан по делам государственной службы и противодействию коррупции от 12 декабря 2014 года № 62, Начальника Службы государственной охраны Республики Казахстан от 15 декабря 2014 года № 146 и Председателя Комитета национальной безопасности Республики Казахстан от 18 декабря 2014 года № 416 «Об утверждении Правил проведения негласных следственных действий» внести следующие поправки:

- последний абзац п. 20 изложить в следующей редакции: «Заявление о признании проведения негласных следственных действий незаконными рассматривается следственным судьей районного суда, не санкционировавшим негласное следственное действие, по вопросу производства которого подано заявление, по месту нахождения органа, ведущего уголовный процесс в порядке статьи 106 УПК с соблюдением конфиденциальности»;

3) В Нормативное постановление Верховного Суда Республики Казахстан от 9 июля 1999 года № 7 «О практике применения законодательства по возмещению вреда, причиненного незаконными действиями органов, ведущих уголовный процесс»:

- последний абзац п. 2 изложить в следующей редакции: «Незаконность действий органов, ведущих уголовный процесс, устанавливается приговором или постановлением суда либо постановлением, вынесенным органом дознания, предварительного следствия, прокурором. Незаконность производства негласных следственных действий устанавливается исключительно судом.»;

- пункт 3 изложить в следующей редакции: «Разъяснить, что действие статей с 37 по 42 УПК распространяется на случаи, когда вред незаконными действиями органов, ведущих уголовный процесс, причинен задержанным по подозрению в совершении преступления лицам либо подозреваемым, обвиняемым, подсудимым, осужденным, оправданным. Указанный в статье 38 УПК перечень лиц, обладающих правом на возмещение вреда, причиненного органами, ведущими уголовный процесс, является исчерпывающим. Вопрос о возмещении вреда, причиненного другим лицам, участвовавшим в судопроизводстве по делу (свидетелям, понятым, переводчикам и т.п.), **а также лицам, которым вред причинён в результате проведения негласных следственных действий, признанных судом незаконными,** подлежит разрешению в порядке гражданского судопроизводства.

Список использованной литературы

1. Стойко Н. Г. Уголовный процесс западных государств и России: сравнительное теоретико-правовое исследование англо-американской и романо-германской правовых систем//СПб.: Издательский дом Санкт-Петербургского государственного университета, 2006.
2. Закон Республики Казахстан от 27 декабря 2019 года № 292-VI «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам совершенствования уголовного, уголовно-процессуального законодательства и усиления защиты прав личности»// «Казахстанская правда» от 31 декабря 2019 г. № 250 (29127);
3. Закон Республики Казахстан от 21 декабря 2017 года № 118-VI «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам модернизации процессуальных основ правоохранительной деятельности»// «Казахстанская правда» от 22 декабря ноября 2017 г. № 245 (28624);
4. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан от 04.07.2014г.// "Казахстанская правда" от 10.07.2014 № 133 (27754);
5. Ахпанов, А. Н., Бачурин, С. Н. Гражданский иск в уголовном процессе : практическое пособие. – Алматы : Комплекс, 2005. – 304 с.
6. Толеубекова, Б. Х. Уголовно-процессуальное право Республики Казахстан. Часть общая : учебник. – Алматы : Баспа, 1998. – 432 с.
7. Ханов, Т. А., Бачурин, С. Н., Совершенствование некоторых положений УПК РК в части компенсации вреда реабилитированным гражданам // Научные труды «Эдилет». – 2005. – № 2 (18). – С. 250–253.
8. Бачурин, С. Н. Соотношение понятий «реабилитация» и «возмещение вреда» в уголовном судопроизводстве РК // Тураби. – 2004. – № 2. – С. 86–93.
9. Толеубекова Б. Х. Система следственных действий по проекту новой редакции Уголовно-процессуального кодекса Республики Казахстан//Современные взгляды на систему права, М.: Московский центр правовых исследований -2013. С.12–19.
10. Дычко Е. О. Негласные следственные действия по УПК Республики Казахстан//www.rep.ksu.kz/bitstream/handle/data/1449/dychko.pdf;jsessionid=EA764FE6949B2FBBDD3F6AAB962D35B0E?sequence=1
11. Когамов М.Ч. Концепция к проекту новой редакции УПК РК: краткая оценка ключевых положений // www.zakon.kz/4456478-za-vnutrennjusu-soglasovannost-norm-m..html.
12. Гинзбург А.Я. О так называемых негласных следственных действиях // www.zakon.kz/4568011-o-tak-nazyvaemykh-neglasnykh.html
13. Сейтжанулы Г. Возмещение вреда при доказанности в судебном порядке фактов незаконности производства негласных следственных действий (постановка проблемы) // международный научный журнал «Гылым» – 2018. – № 1. – С. 135–140.

14. Послание Главы государства Касым-Жомарта Токаева народу Казахстана «Конструктивный общественный диалог – основа стабильности и процветания КАЗАХСТАНА» от 2 сентября 2019г.//

15. Указ Президента Республики Казахстан от 15 февраля 2018 года № 636 «Об утверждении Стратегического плана развития Республики Казахстан до 2025 года и признании утратившими силу некоторых указов Президента Республики Казахстан»// www.online.zakon.kz/Document/?doc_id=38490966.

16. Бачурин С. Н., Сыздыков К. Т., Ержанов Т. М. Критические замечания и предложения по проекту Закона РК «О внесении изменения и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам совершенствования уголовного и уголовнопроцессуального законодательства» (по вопросам оперативно-розыскной деятельности) // Хабаршы-Вестник Карагандинской академии МВД РК им. Б. Бейсенова. 2011. № 4. С. 41–43.

17. Нургалиев Б.М., Лакбаев К.С. Негласные следственные действия: история, понятие, проблемы, перспективы // Актуальные проблемы использования ситуационного подхода в юридической науке и правоприменительной деятельности: материалы междунар. науч.-практ. конф. Калининград: Изд-во БФУ им. И. Канта, 2012. С. 162–165.

18. Шамуратов Д.Е., Жолумбаев М.К. Институт негласных следственных действий в уголовном процессе Казахстана//Новое слово в науке: перспективы развития. 2016. № 2 (8). С. 302-303.

19. Закон Республики Казахстан от 03.07.17 г. № 84-VI «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам совершенствования правоохранительной системы»// "Казахстанская правда" от 04.07.2017 г., № 126 (28505);

20. Закон Республики Казахстан от 27 декабря 2019 года № 292-VI «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам совершенствования уголовного, уголовно-процессуального законодательства и усиления защиты прав личности»// «Казахстанская правда» от 31 декабря 2019 г. № 250 (29127);

21. Пасько А.Ф., Дычко О.Е. Негласные следственные действия по УПК Республики Казахстан//В сборнике: Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: достижения и проблемы применения сборник материалов III Международной студенческой научно-практической конференции. Ответственный редактор Рябинина Т.К.. 2016. С. 137-141.

22. Уголовно-процессуальный кодекс Грузии от 09.10.2009г. № 1772-Пс// Законодательный Вестник Грузии-ЗВГ, 31. 03/11/2009.

23. Уголовно-процессуальный закон Латвийской Республики – принят Сеймом 21 апреля 2005г.

24. Медиев Р. А. К вопросу об определении «Негласные следственные действия» по новому УПК Республики Казахстан // Сибирские уголовно-процессуальные и криминалистические чтения. 2015. №1 (7).

25. Баранов А. М. Использование результатов негласных способов собирания доказательств в уголовном судопроизводстве // Государство и право. 2004. № 4. С. 62–66.

26. Шарихин А. Е. Оперативно-розыскная деятельность в обеспечении экономической безопасности России: Проблемы и перспективы. М., 2006.

27. Попов А.П. Проблемы интеграции розыскных начал в стадии предварительного расследования // Уголовный процесс РФ. Проблемные лекции: учеб. пособие. М., 2014. 412 с.

28. Уваров, Владимир Г. 2013. «Система негласных следственных (розыскных) действий по УПК Украины». Законность 11: 58–61.

29. Уголовно-процессуальный кодекс Эстонской Республики// постановление Президента Республики Эстонии от 3 марта 2003 г. № 393 ред. от 15.03.2019. Государственный Вестник. - www.riigiteataja.ee/en/eli/ee/Riigikogu/act/508042019008/consolide/ 29.02.2020.

30. Байжанов Г. М. О некоторых проблемных вопросах уведомления лица о производстве негласных следственных действий и признания негласных следственных действий незаконными//В сборнике: экономика, управление и право: инновационное решение проблем - сборник статей XX Международной научно-практической конференции. Пенза, 2020. С. 90-92.

31. Совместный приказ Министра внутренних дел Республики Казахстан от 12 декабря 2014 года № 892, Министра финансов Республики Казахстан от 12 декабря 2014 года № 565, Председателя Агентства Республики Казахстан по делам государственной службы и противодействию коррупции от 12 декабря 2014 года № 62, Начальника Службы государственной охраны Республики Казахстан от 15 декабря 2014 года № 146 и Председателя Комитета национальной безопасности Республики Казахстан от 18 декабря 2014 года № 416 «Об утверждении Правил проведения негласных следственных действий»// Зарегистрирован в Министерстве юстиции Республики Казахстан 27 декабря 2014 года № 10027.

32. Бачурин С.Н., Сейтжанулы Г. Проведение негласного следственного действия, последствия признанное незаконным в судебном порядке – как самостоятельное основание для возмещения вреда, причинённого незаконными действиями органа, ведущего уголовный процесс: структурные элементы и влияние на общую структуру возмещения вреда// Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России № 2 (78) 2018, С. 110 – 114.

Приложение А

Проект

Закон Республики Казахстан «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам совершенствования уголовно-процессуального законодательства»

Статья 1. Внести изменения и дополнения в следующие законодательные акты Республики Казахстан:

1. В уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан от 4 июля 2014 года (Ведомости Парламента Республики Казахстан, 2014 г., № 15-І, 15-ІІ, ст.88; № 19-І, 19-ІІ, ст.96; № 21, ст.122; 2015 г., № 20-VII, ст.115; № 21-III, ст.137; № 22-V, ст.156; № 22-VI, ст.159; 2016 г., № 7-II, ст.55; № 8-II, ст.67; № 12, ст.87; № 23, ст.118; № 24, ст.126, 129; 2017 г., № 1-2, ст.3; № 8, ст.16; № 14, ст.50, 53; № 16, ст.56):

1) Часть 1 ст. 232 УПК РК изложить в следующей редакции: «Предусмотренные настоящей главой негласные следственные действия производятся, если для выяснения обстоятельств, подлежащих доказыванию по уголовному делу, сведения о фактах необходимо получить, предварительно не информируя вовлеченных в уголовный процесс лиц, интересы которых они затрагивают».

2) Часть 1 статьи 236 УПК РК изложить в следующей редакции: «Подлежащее санкционированию негласное следственное действие проводится в срок не более тридцати суток. Общий срок проведения негласного следственного действия, не подлежащего санкционированию, не должен превышать срок досудебного расследования»;

3) Часть 1-1 ст. 240 УПК РК изложить в следующей редакции: «Лицо, в отношении которого проводилось негласное следственное действие, должно быть об этом уведомлено органом досудебного расследования без ознакомления с результатами негласного следственного действия в срок не позднее шести месяцев с момента вынесения итогового решения по уголовному делу, за исключением случаев, предусмотренных настоящей статьей. Данный срок может быть продлен следственным судьей специализированного следственного суда, специализированного межрайонного следственного суда по мотивированному ходатайству органа досудебного расследования до одного года, в независимости от того, подлежало ли негласное следственное действие санкционированию или нет».

4) В статью 106 УПК РК включить часть 9 следующего содержания: «Жалоба (заявление) о признании проведения негласных следственных действий незаконными, должна рассматриваться следственным судьей районного суда, не санкционировавшим ранее негласное следственное действие, по вопросу производства которого подано заявление»;

5) Часть 6 статьи 240 УПК РК изложить в следующей редакции: «Лицо, в отношении которого проводились негласные следственные действия, в течение пятнадцати суток с момента уведомления, предусмотренного частью 1-1 настоящей статьи, имеет право обратиться в специализированный следственный суд, специализированный межрайонный следственный суд в порядке, предусмотренном статьей 106 настоящего Кодекса, с заявлением о признании проведения соответствующих негласных следственных действий незаконными. При признании судом проведения соответствующих негласных следственных действий незаконными, лицо обращается с иском о возмещении вреда в гражданском порядке»;

2. В совместный приказ Министра внутренних дел Республики Казахстан от 12 декабря 2014 года № 892, Министра финансов Республики Казахстан от 12 декабря 2014 года № 565, Председателя Агентства Республики Казахстан по делам государственной службы и противодействию коррупции от 12 декабря 2014 года № 62, Начальника Службы государственной охраны Республики Казахстан от 15 декабря 2014 года № 146 и Председателя Комитета национальной безопасности Республики Казахстан от 18 декабря 2014 года № 416 «Об утверждении Правил проведения негласных следственных действий»:

1) последний абзац п. 20 изложить в следующей редакции: «Заявление о признании проведения негласных следственных действий незаконными рассматривается следственным судьей районного суда, не санкционировавшим негласное следственное действие, по вопросу производства которого подано заявление, по месту нахождения органа, ведущего уголовный процесс в порядке статьи 106 УПК с соблюдением конфиденциальности»;

3. В Нормативное постановление Верховного Суда Республики Казахстан от 9 июля 1999 года № 7 «О практике применения законодательства по возмещению вреда, причиненного незаконными действиями органов, ведущих уголовный процесс»:

1) Последний абзац п. 2 изложить в следующей редакции: «Незаконность действий органов, ведущих уголовный процесс, устанавливается приговором или постановлением суда либо постановлением, вынесенным органом дознания, предварительного следствия, прокурором. Незаконность производства негласных следственных действий устанавливается исключительно судом»;

2) Пункт 3 изложить в следующей редакции: «Разъяснить, что действие статей с 37 по 42 УПК распространяется на случаи, когда вред незаконными действиями органов, ведущих уголовный процесс, причинен задержанным по подозрению в совершении преступления лицам либо подозреваемым, обвиняемым, подсудимым, осужденным, оправданным. Указанный в статье 38 УПК перечень лиц, обладающих правом на возмещение вреда, причиненного органами, ведущими уголовный процесс, является исчерпывающим. Вопрос о возмещении вреда, причиненного другим лицам, участвовавшим в судопроизводстве по делу (свидетелям, понятым, переводчикам и т.п.), а также лицам, которым вред причинён в результате

проведения негласных следственных действий, признанных судом незаконными, подлежит разрешению в порядке гражданского судопроизводства».

Приложение Б

СРАВНИТЕЛЬНАЯ ТАБЛИЦА по проекту Закона Республики Казахстан «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам совершенствования уголовно-процессуального законодательства»

Действующая редакция	Предлагаемая редакция
В Уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан	
<p style="text-align: center;">Статья 232. Условия и основания проведения негласных следственных действий</p> <p>1. Предусмотренные настоящей главой негласные следственные действия производятся, если для выяснения обстоятельств, подлежащих доказыванию по уголовному делу, сведения о фактах необходимо получить, не информируя вовлеченных в уголовный процесс лиц, интересы которых они затрагивают.</p>	<p style="text-align: center;">Статья 232. Условия и основания проведения негласных следственных действий</p> <p>1. Предусмотренные настоящей главой негласные следственные действия производятся, если для выяснения обстоятельств, подлежащих доказыванию по уголовному делу, сведения о фактах необходимо получить, предварительно не информируя вовлеченных в уголовный процесс лиц, интересы которых они затрагивают</p>
<p style="text-align: center;">Статья 236. Сроки проведения негласных следственных действий</p> <p>1. Подлежащее санкционированию негласное следственное действие проводится в срок не более тридцати суток.</p>	<p style="text-align: center;">Статья 236. Сроки проведения негласных следственных действий</p> <p>1. Подлежащее санкционированию негласное следственное действие проводится в срок не более тридцати суток. Общий срок проведения негласного следственного действия, не подлежащего санкционированию, не должен превышать срок досудебного расследования</p>
<p style="text-align: center;">Статья 240. Ознакомление с материалами, не приобщенными к протоколам негласных следственных действий</p> <p>1-1. Лицо, в отношении которого проводилось негласное следственное действие, должно быть об этом уведомлено органом досудебного расследования без ознакомления с</p>	<p style="text-align: center;">Статья 240. Ознакомление с материалами, не приобщенными к протоколам негласных следственных действий</p> <p>1-1. Лицо, в отношении которого проводилось негласное следственное действие, должно быть об этом уведомлено органом досудебного расследования без ознакомления с</p>

<p>результатами негласного следственного действия в срок не позднее шести месяцев с момента вынесения итогового решения по уголовному делу, за исключением случаев, предусмотренных настоящей статьей.</p> <p>Данный срок может быть продлен следственным судьей специализированного следственного суда, специализированного межрайонного следственного суда по мотивированному ходатайству органа досудебного расследования до одного года.</p> <p>6. Лицо, в отношении которого проводились негласные следственные действия, в течение пятнадцати суток с момента уведомления, предусмотренного частью 1-1 настоящей статьи, имеет право обратиться в специализированный следственный суд, специализированный межрайонный следственный суд в порядке, предусмотренном статьей 106 настоящего Кодекса, с заявлением о признании проведения соответствующих негласных следственных действий незаконными и возмещении причиненного ущерба (при наличии такового).</p>	<p>результатами негласного следственного действия в срок не позднее шести месяцев с момента вынесения итогового решения по уголовному делу, за исключением случаев, предусмотренных настоящей статьей. Данный срок может быть продлен следственным судьей специализированного следственного суда, специализированного межрайонного следственного суда по мотивированному ходатайству органа досудебного расследования до одного года, в независимости от того, подлежало ли негласное следственное действие санкционированию или нет.</p> <p>6. Лицо, в отношении которого проводились негласные следственные действия, в течение пятнадцати суток с момента уведомления, предусмотренного частью 1-1 настоящей статьи, имеет право обратиться в специализированный следственный суд, специализированный межрайонный следственный суд в порядке, предусмотренном статьей 106 настоящего Кодекса, с заявлением о признании проведения соответствующих негласных следственных действий незаконными. При признании судом проведения соответствующих негласных следственных действий незаконными, лицо обращается с иском о возмещении вреда в гражданском порядке.</p>
<p>Статья 106. Судебный порядок рассмотрения жалоб на действия (бездействие) и решения прокурора, органов уголовного преследования ч. 9 отсутствует</p>	<p>Статья 106. Судебный порядок рассмотрения жалоб на действия (бездействие) и решения прокурора, органов уголовного преследования 9. Жалоба (заявление) о признании проведения негласных</p>

	<p>следственных действий незаконными, должна рассматриваться следственным судьей районного суда, не санкционировавшим ранее негласное следственное действие, по вопросу производства которого подано заявление</p>
<p>Нормативное постановление Верховного Суда Республики Казахстан от 9 июля 1999 года № 7 «О практике применения законодательства по возмещению вреда, причиненного незаконными действиями органов, ведущих уголовный процесс»</p>	
<p>2. Незаконность действий органов, ведущих уголовный процесс, устанавливается приговором или постановлением суда либо постановлением, вынесенным органом дознания, предварительного следствия, прокурором.</p>	<p>2. Незаконность действий органов, ведущих уголовный процесс, устанавливается приговором или постановлением суда либо постановлением, вынесенным органом дознания, предварительного следствия, прокурором. Незаконность производства негласных следственных действий устанавливается исключительно судом.</p>
<p>3. Разъяснить, что действие статей с 37 по 42 УПК распространяется на случаи, когда вред незаконными действиями органов, ведущих уголовный процесс, причинен задержанным по подозрению в совершении преступления лицам либо подозреваемым, обвиняемым, подсудимым, осужденным, оправданным. Указанный в статье 38 УПК перечень лиц, обладающих правом на возмещение вреда, причиненного органами, ведущими уголовный процесс, является исчерпывающим. Вопрос о возмещении вреда, причиненного другим лицам, участвовавшим в судопроизводстве по делу (свидетелям, понятым, переводчикам и т.п.), подлежит разрешению в порядке</p>	<p>3. Разъяснить, что действие статей с 37 по 42 УПК распространяется на случаи, когда вред незаконными действиями органов, ведущих уголовный процесс, причинен задержанным по подозрению в совершении преступления лицам либо подозреваемым, обвиняемым, подсудимым, осужденным, оправданным. Указанный в статье 38 УПК перечень лиц, обладающих правом на возмещение вреда, причиненного органами, ведущими уголовный процесс, является исчерпывающим. Вопрос о возмещении вреда, причиненного другим лицам, участвовавшим в судопроизводстве по делу (свидетелям, понятым, переводчикам и т.п.), а также лицам, которым</p>

гражданского судопроизводства.	вред причинён в результате проведения негласных следственных действий, признанных судом незаконными, подлежит разрешению в порядке гражданского судопроизводства.
Совместный приказ Министра внутренних дел Республики Казахстан от 12 декабря 2014 года № 892, Министра финансов Республики Казахстан от 12 декабря 2014 года № 565, Председателя Агентства Республики Казахстан по делам государственной службы и противодействию коррупции от 12 декабря 2014 года № 62, Начальника Службы государственной охраны Республики Казахстан от 15 декабря 2014 года № 146 и Председателя Комитета национальной безопасности Республики Казахстан от 18 декабря 2014 года № 416 «Об утверждении Правил проведения негласных следственных действий»	
20. Заявление о признании проведения негласных следственных действий незаконными, и возмещение причиненного ущерба рассматривается следственным судьей районного суда, по месту нахождения органа, ведущего уголовный процесс в порядке статьи 106 УПК с соблюдением конфиденциальности.	20. Заявление о признании проведения негласных следственных действий незаконными рассматривается следственным судьей районного суда, не санкционировавшим негласное следственное действие, по вопросу производства которого подано заявление, по месту нахождения органа, ведущего уголовный процесс в порядке статьи 106 УПК с соблюдением конфиденциальности.